

PROTOKÓŁ

z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania Planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Łysa Góra PLH180015
w dniu 26.11.2012 r. w Dukli

Spotkanie odbyło się w budynku Urzędu Gminy Dukla. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Miało na celu przedstawienie projektu Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łysa Góra, w tym scharakteryzowanie przedmiotów ochrony, ich stanu, oraz opisanie zagrożeń i działań ochronnych.

PROGRAM SPOTKANIA:

- ✓ Przywitanie uczestników spotkania;
- ✓ Przedstawienie gatunków i siedlisk zakwalifikowanych jako przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Łysa Góra; wraz z podaniem wskaźników jakie zaważyły na ocenie ich stanu.
- ✓ Przedstawienie istniejących oraz potencjalnych zagrożeń, przedmiotów ochrony obszaru;
- ✓ Przedstawienie propozycji działań ochronnych oraz wskazań do dokumentów planistycznych.
- ✓ Dyskusja.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

- ✓ Robert Stańko – koordynator projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Łysa Góra PLH180015.

UCZESTNICZY:

- ✓ Magdalena Radecka – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,
- ✓ Sławomir Lubojemski – Starostwo Powiatowe w Krośnie,
- ✓ Halina Cycak – Urząd Gminy Dukla,
- ✓ Ewa Kaczmarek-Więckowska – Sołectwo Mszana
- ✓ Monika Gołąbek – Sołectwo Głojsce,
- ✓ Teresa Laskowska – Sołectwo Łysa Góra,
- ✓ Lucyna Zymyn – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,
- ✓ Anna Potoczny - Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,
- ✓ Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,
- ✓ Wiesława Żywiec – Nadleśnictwo Dukla,
- ✓ Damian Nowak – Magurski Park Narodowy,
- ✓ Jarosław Sochacki – Magurski Park Narodowy,
- ✓ Przedstawiciel Podkarpackiej Izby Rolniczej
- ✓ Michał Ciach – Wydział Leśny, Uniwersytet Rolniczy,
- ✓ Dorota Horabik – Klub Przyrodników,
- ✓ Agata Jirak – MGGP S.A.

- ✓ Dorota Rogała – RDOŚ w Rzeszowie,
- ✓ Maciej Ciuła – RDOŚ w Rzeszowie,

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania i prezentacje

Spotkanie rozpoczął Pan Robert Stańko, który powitał zgromadzonych gości. Następnie przedstawił pracowników RDOŚ w Rzeszowie zaangażowanych w projekt oraz wykonawców PZO. Na wstępie wyjaśnił czym różni się plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 od planu ochrony. Następnie, w trakcie krótkiej prezentacji przedstawił główne elementy planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łysa Góra. Prezentację rozpoczął od opisu przedmiotów ochrony i ich stanu, przybliżając wskaźniki, które zaważyły na ocenie. Przedstawił również istniejące i potencjalne zagrożenia dla przedmiotów ochrony oraz propozycje działań ochronnych. Podczas prezentacji wywiązała się dyskusja z udziałem zgromadzonych gości.

Prezentacja zamieszczona jest na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plan zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”

We wstępnej części spotkania pracownik Nadleśnictwa Dukła odczytał stanowisko Nadleśniczego Nadleśnictwa Dukła, w zakresie pozbawienia czynnego udziału w postępowaniu o ustalenie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Łysa Góra”. Pomimo zapisu w protokole z I spotkania ZLW i e-maila z dnia 19 listopada 2012 r. informującego, że materiały na II spotkanie zostaną przesłane do dnia 21 listopada 2012 r., Nadleśnictwo nie otrzymało przedmiotowego opracowania do dnia 26 listopada 2012 r. Tym samym Nadleśnictwo Dukła zostało pozbawione możliwości wniesienia uwag i postulatów do projektu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Łysa Góra”, na tym etapie jego sporządzania. Pismo zostało przekazane planiście regionalnemu p. M. Ciuła. Materiały zostały przesłane do przedstawicieli Nadleśnictwa Dukła drogą mailową, zaraz po spotkaniu..

Dyskusja

Pan Kamil Grałek

Poprosił o uzasadnienie oceny uzyskanej na transektach.

Pani Dorota Rogała

Odnosząc się do tej prośby zaproponowała, aby wykonawca przed III spotkaniem Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) dostarczył raporty z oceny stanu siedlisk. Zwróciła również uwagę, że zgodnie z istniejącą metodyką ocena stanu siedliska ma opierać się o wyniki uzyskane na transektach.

Pani Wiesława Żywiec

Nawiązała do planów zadań ochronnych sporządzanych dla sąsiednich obszarów Natura 2000: Trzciany, Jasiołki i Ostoi Jaśliskiej. Zwróciła uwagę, że w obszarach opracowywanych przez różnych wykonawców podawane są inne parametry oceny stanu siedlisk oraz inne działania ochronne dla tych samych gatunków i siedlisk. Zaznaczyła również, że z uwagi na brak możliwości zapoznania się z materiałem dotyczącym Łysej Góry, nie jest znana metodyka, liczba powierzchni monitoringowych czy sposób dokonywania oceny co utrudnia prowadzenie dyskusji.

Pani Dorota Rogąła

Wyjaśniła że tego rodzaju informacja powinna być zawarta w raporcie eksperta i jeszcze raz poprosiła wykonawcę by wzmiankowane raporty dostarczył jak najszybciej..

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, że ocena została dokonana w oparciu o 9 transektów - stanowisk. Zaznaczył, że informacja zawierająca sposób wyskalowania wskaźników zostanie dostarczona. Dodał, że zdjęcia fitosocjologiczne potwierdzą zapisy w projekcie dokumentacji planu zadań ochronnych. Podał przykład odnoszący się do wskaźnika dotyczącego martwego drewna: 20 m³/ha jest wskazaniem do nadania siedlisku oceny FV w zakresie tego wskaźnika.

Pan Kamil Grałek

Odnosząc się do powierzchni obszaru, zadał pytanie o sposób rozmieszczenia stanowisk oraz czy ich rozmieszczenie przekłada się na wiarygodność statystyczną. Stwierdził że przyjęta metodyka oceny siedlisk w oparciu o kilka stanowisk przy dużej powierzchni siedliska przekłada się na niską wiarygodność statystyczną danej oceny.

Pan Robert Stańko

Odpowiedział, że ocenę stanu siedlisk dla obszarów Natura 2000 sporządza się w oparciu o maksymalnie 6 stanowisk.

Pani Dorota Rogąła

Poprosiła o wskazanie źródła, które podaje że taka liczba transektów jest wystarczająca do oceny siedliska w obszarze.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, że gdy IOP lub GIOŚ zleca ocenę stanu siedliska w obszarze, z reguły jest to 3 do 6 stanowisk, bez względu na powierzchnię obszaru.

Pan Kamil Grałek

Odnosząc się do tego, iż ocena z transektu przenoszona jest na ocenę całego siedliska, zapytał o reprezentatywność w przypadku tak niewielkiej liczby stanowisk.

Pan Robert Stańko

Odpowiedział, iż reprezentatywność ta jest słaba. Następnie dodał, że wybór liczby stanowisk został dokonany w oparciu o założenia monitoringu.

Pani Dorota Rogała

Potwierdziła, iż metodyka rzeczywiście tak to określa. Zaznaczyła jednak, że jej zdaniem metodyka ta jest niedostosowana do oceny siedlisk w skali obszaru.

Pan Robert Stańko

Dodał, że ocena została dokonana w oparciu o 9 stanowisk oraz uzupełniona wizją terenową siedliska.

Pani Dorota Rogała

Zwróciła uwagę, że taki sposób wykonania oceny jest subiektywny i praktycznie niemożliwy do powtórzenia przez innego eksperta, a więc bardzo trudne będzie określenie czy po okresie obowiązywania PZO stan siedliska się poprawił lub nie.

Pan Robert Stańko

Zgodził się z tym, że jest metodyka wadliwa, jednak zwrócił uwagę że w założeniu ma być prosta i tania. Duża ilość transektów generowałaby duże koszty wykonania oceny.

Pani Dorota Rogała

Zauważyła że metodyka wydaje się zupełnie niedostosowana do oceny siedliska w skali obszaru. W skali Polski lub bioregionu kilkaset założonych powierzchni może dawać pewien obraz stanu siedliska, ale w skali obszaru 5-6 transektów bardzo słabo przekłada się na ocenę jego rzeczywistego stanu. Zapytała jak przyjęte założenia oceny przekładają się na zapisy projektu PZO – szczególnie zagrożenia, cele i działania ochronne.

Pani Robert Stańko

Przyznał, że zastosowana metodyka słabo przekłada się na zapisy projektu PZO.

Pani Dorota Rogała

Dodała, że jeśli ocena stanu danego siedliska lub gatunku jest niższa niż FV, musi być jasno i rzeczowo uzasadniona.

Pan Maciej Ciuła

Odnosząc się do zapisu podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie w przypadku działań ochronnych, poprosił o rozszerzenie zapisu o „po zapewnieniu środków finansowych”. Wyjaśnił, że środki finansowe na realizację zadań ochronnych nie są aktualnie przewidziane w budżecie RDOŚ.

Pan Robert Stańko

Poddał pod wątpliwość proponowany zapis, obawiając się, że odbiorca uzna tak obwarowane zadanie ochronne za fakultatywne.

Pan Maciej Ciuła

Podkreślił że bez odpowiednich środków finansowych realizacja działań ochronnych nie będzie możliwa, więc taki zapis jest potrzebny.

Pani Wiesława Żywiec

Odniosła się do zaproponowanej w PZO biernej ochrony rezerwatu Łysa Góra, z wyłączeniem fragmentów wymagających ochrony czynnej ze względu na cisa i kłokoczkę południową. Zwróciła uwagę, że rezerwat został utworzony jako częściowy nie tylko z uwagi na cisa i kłokoczkę. Ponadto ze względu na czynną formę ochrony, rezerwat ma już ustalone zadania ochronne. Na podstawie proponowanego zapisu zmienia się charakter ochrony rezerwatu z częściowej na ścisłą. Zapisy ochronne wymagają zatem zmiany, tak aby dokument sporządzony dla rezerwatu był spójny z zapisami działań ochronnych w Planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łysa Góra.

Pani Dorota Rogąła

Wyjaśniła, że zaproponowany w PZO zapis działań ochronnych odnoszących się do rezerwatu Łysa Góra, uwzględnia wyłączenie z ochrony biernej fragmentów wymagających ochrony czynnej, zatem jest właściwy i spójny z zapisami zadań ochronnych dla rezerwatu Łysa Góra. Następnie zadała pytanie, czy znajdujący się w dokumentacji PZO zapis działania ochronnego, polegający na pozostawieniu zamierających drzew: wiązów i jawora dotyczy również lasów prywatnych.

Pan Robert Stańko

Odpowiedział, że działanie ochronne dotyczy całego obszaru, również lasów prywatnych.

Pan Sławomir Lubojemski

Zwrócił uwagę, że lasy prywatne w obszarze Natura 2000 Łysa Góra stanowią niewielki procent. Stąd zasugerował wyłączenie ich z zapisów działań ochronnych.

Pan Kamil Grałek

Nawiązał do zaproponowanych w dokumentacji PZO działań ochronnych związanych z modyfikacją gospodarki leśnej. Wiek rębności dla buka i jodły na podstawie tych zapisów miałyby wynosić w przyszłych planach urządzenia lasu 140 lat. Zadał pytanie skąd wziął się taki wysoki wiek rębności tych gatunków drzew.

Pan Robert Stańko

Wy tłumaczył, że starsze wiekowo lasy są atrakcyjniejszy dla cennych gatunków owadów.

Pan Kamil Grałek

Podkreślił, że wiek rębności dla buka i jodły zgodnie z Instrukcją urządzenia lasu wynosi 110-130 lat dla Nadleśnictwa Dukla.

Pani Dorota Rogąła

Zwróciła uwagę, że pozostawianie pewnej puli starszych wiekowo drzew, tak aby nadobnica alpejska mogła przechodzić cały cykl rozwojowy wydaje się uzasadnione, natomiast modyfikacja całej gospodarki leśnej wynikająca choćby z tak znacznego zwiększenia wieku rębności nie została przez autorów wystarczająco umotywowana. Bez tego nie jest możliwe zawarcie w dokumencie takich zapisów.

Pan Michał Ciach

Zaznaczył, że wszystkie zapisy działań ochronnych zaproponowanych w odniesieniu do modyfikacji gospodarki leśnej znalazły się w dokumentacji PZO w celu poprawy stanu zachowania przedmiotu ochrony: nadobnicy alpejskiej ze stanu U2 na FV.

Pani Wiesława Żywiec

Przedstawiła problem wynikający z podania różnych działań ochronnych dla tych samych przedmiotów ochrony w sąsiadujących ze sobą obszarach Natura 2000: Łysa Góra i Ostoja Jaślicka. Ze względu na odmienne działania ochronne prowadzenie gospodarki leśnej przez Nadleśnictwo Dukla będzie mocno utrudnione. Ponadto nadleśnictwo obligują przepisy takie jak: instrukcja urządzania lasu, obowiązujący do 2017 r. plan urządzania lasu. Podkreśliła również, że działania ochronne powinny być dostosowane do warunków panujących w obszarze Natura 2000. Zaproponowała w tym celu przeanalizowanie struktury drzewostanu obszaru oraz wyznaczenie powierzchni monitoringowych. Zaznaczyła jednak, że Nadleśnictwo Dukla odniesie się do zapisów w dokumentacji PZO po zapoznaniu się z materiałami.

Pan Kamil Grałek

Zadał pytanie o konsekwencje pozostawiania martwego drewna w stosunku do stanu sanitarnego lasu oraz w kontekście ekonomicznym, społecznym i gospodarczym. Zadał pytanie o to, czy pozostawienie martwego drewna w lesie nie spowoduje ewentualnej gradacji szkodników owadzych. Ponadto, jak zareaguje społeczeństwo na taką ilość martwego drewna w lesie. Wy tłumaczył również, że nadleśniczy odpowiada za stan lasu, zgodnie z ustawą o lasach. Pozostawianie ilości drewna martwego zaproponowanej w planie zadań ochronnych (powyżej 20m³/ha martwego drewna), może być konsekwencją złej gospodarności ze strony nadleśniczego, co w czasie kontroli może być egzekwowane jako niewłaściwe gospodarowanie lasem, będącego majątkiem Skarbu Państwa.

Pan Michał Ciach

Odpowiedział, że gatunki drzew liściastych: buk, jawor, wiąz nie są zasiedlane przez gatunki owadów, które ulegają gradacji. Dodał, że widzi jedynie pozytywne konsekwencje w pozostawianiu takiej ilości martwego drewna również w kontekście społecznym. W dodatku zaproponowana ilość martwego drewna jest zbliżona do zasobności martwego drewna w naturalnych lasach karpackich.

Pan Maciej Ciuła

Zauważył, że nadleśniczy nie powinien zostać posądzony o brak gospodarności, ponieważ pozostawianie określonej wartości martwego drewna jest działaniem ochronnym dla nadobnicy alpejskiej, stąd wynikałoby z zapisów Planu zadań ochronnych.

Pani Lucyna Zymyn

Odnosząc się do zidentyfikowanych zagrożeń dla siedliska o kodzie 7230 (górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk), zaproponowała dopisanie do zagrożeń potencjalnych - osuszenia.

Przedstawiciele Magurskiego Parku Narodowego

Poparli propozycję Pani Lucyny Zymyn. Dodali, że w celu zwiększenia dopłat rolno – środowiskowych do łąk, takie siedliska często są osuszane przez właścicieli. Zabieg osuszania prowadzony jest w celu zwiększenia powierzchni podlegającej dopłacie.

Pani Lucyna Zymyn

Odniosła się do zapisu dotyczącego planowanej budowy zbiornika Kąty-Myscowa, wskazanego jako potencjalne zagrożenie dla nadobnicy alpejskiej. Zaznaczyła, że na podstawie Dyrektywy powodziowej oraz Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły, zbiornik Kąty-Myscowa będzie zbiornikiem przeciwpowodziowym. Dodała, że w ustawie o ochronie przyrody przewidziane są odstępstwa od przedsięwzięć, dla których zdefiniowano negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, jeśli interes celu publicznego jest nadrzędny.

Pan Robert Stańko

Zaznaczył, że w dokumentacji PZO znajduje się zapis określający potencjalnie negatywny wpływ zbiornika Kąty-Myscowa na przedmioty ochrony. Stąd nie jest to zakaz, a wskazanie dla przyszłych wykonawców przeprowadzających ocenę oddziaływania na środowisko.

Pan Michał Ciach

Odnosząc się do powyższej dyskusji, uzasadnił negatywny wpływ planowanego zbiornika na nadobnicę alpejską. Nadobnica alpejska przemieszcza się na krótkich dystansach. Ponadto jest gatunkiem leśnym, stąd może przemieszczać się np. wzdłuż ciągów zadrzewień występujących obecnie w dolinie Wisłoki. Bariera w postaci zbiornika, będącego zupełnie innym siedliskiem, byłaby dla niej niemożliwa do pokonania, przez co utrudniony byłby kontakt z populacjami położonymi po południowej stronie doliny, m.in. w Ostoi Magurskiej. .

Pani Wiesława Żywiec

Nawiązała do zdefiniowanego w dokumentacji PZO, nowego przedmiotu ochrony, którym jest bezlist okrywowy. Zauważyła, że Nadleśnictwo Dukla nie zostało poinformowane o prowadzeniu badań naukowych na terenie, na którym jest zarządcą oraz o stwierdzeniu gatunku. Zaznaczyła, że badania terenowe w rezerwacie przyrody wymagają zezwolenia wydanego przez RDOŚ. Poprosiła wykonawcę o dostarczenie publikacji, w której opisano występowanie bezlistu okrywowego w obszarze Natura 2000 Łysa Góra. Następnie odniosła się do terminu III spotkania ZLW, które zaplanowano w dniach 10-12 grudnia 2012 r. Zaznaczyła, że proponowany termin jest bezzasadny, ze względu na brak kompletnej dokumentacji PZO oraz bardzo krótki czas na zapoznanie się z materiałami. Ponadto w podobnym terminie zaplanowane są inne spotkania ZLW.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu Pan Maciej Ciuła podziękował wszystkim za udział w spotkaniu.

*Protokołowała:
Agata Jirak*

