Plan zadań ochronnych

dla obszaru Natura 2000

**Nad Husowem**

**PLH180025**

**(z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe)**

w województwie podkarpackim



Kielce, 2022



**Wykonawca:**

**Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski**

**na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska**

**w Rzeszowie**

**2020/2021 r.**

**Autorzy:**

**Dr Alojzy Przemyski – koordynator projektu PZO, prace terenowe, ekspert botanik (fitosocjolog), entomolog**

**Mgr Joanna Przybylska – prace terenowe, ekspert herpetolog, teriolog**

**Dr Katarzyna Bojarska – prace terenowe, ekspert teriolog**

**Mgr Luca Maugeri – prace terenowe, ekspert teriolog**

**Dr Krzysztof Werstak – prace terenowe, ekspert entomolog**

**Dr Dariusz Wojdan – prace terenowe, ekspert entomolog, herpetolog**

**Dr Tomasz Paciorek – prace terenowe, ekspert botanik (fitosocjolog), teriolog**

**Mgr Iwona Kuleta – prace redakcyjne, ekspert botanik**

**Mgr Aleksandra Starus (Chmaruk) – prace terenowe, ekspert botanik (fitosocjolog), entomolog, herpetolog**

**Mgr Jan Starus – ekspert ds. GIS, prace terenowe, ekspert botanik (fitosocjolog), entomolog, herpetolog, teriolog**

**Mgr Bartosz Nowak – ekspert ds. GIS**

**Mgr Piotr Przemyski – ekspert ds. GIS, prace terenowe, ekspert botanik (fitosocjolog), teriolog**

Spis treści

[1. Etap wstępny prac nad Planem 5](#_Toc37150178)

[1.1. Informacje ogólne 5](#_Toc37150179)

[1.2. Ustalenie terenu objętego Planem 6](#_Toc37150180)

[1.3. Mapa obszaru Natura 2000 7](#_Toc37150181)

[Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem 7](#_Toc37150182)

[1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu 8](#_Toc37150183)

[1.5. Przedmioty ochrony wg. obowiązującego SDF (stan na dzień 12.03.2020) 11](#_Toc37150184)

[1.5.1 Siedliska 11](#_Toc37150185)

[1.5.2 Gatunki zwierząt (bez ptaków) 12](#_Toc37150186)

[1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności 13](#_Toc37150187)

[1.7. Zespól Lokalnej Współpracy 15](#_Toc37150188)

[2. Etap II Opracowanie projektu Planu 15](#_Toc37150189)

[2.1. Ogólna charakterystyka obszaru 15](#_Toc37150190)

[2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów 18](#_Toc37150191)

[2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka 19](#_Toc37150192)

[2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego 20](#_Toc37150193)

[2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane 27](#_Toc37150194)

[2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych 27](#_Toc37150195)

[2.5.2. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru 42](#_Toc37150196)

[3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem 64](#_Toc37150197)

[3.1. Rzeczywisty stan ochrony 66](#_Toc37150198)

[3.2. Referencyjny stan ochrony 128](#_Toc37150199)

[4. Analiza zagrożeń 183](#_Toc37150200)

[5. Cele działań ochronnych 195](#_Toc37150201)

[6. Ustalenie działań ochronnych 199](#_Toc37150202)

[7. Wskazania do dokumentów planistycznych 210](#_Toc37150203)

[8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony 210](#_Toc37150204)

[9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic 211](#_Toc37150205)

[9.1 Projekt zmiany SDF 211](#_Toc37150206)

[9.2. Projekt zmiany granicy obszaru 238](#_Toc37150207)

[10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu. 238](#_Toc37150208)

[11. Zestawienie uwag i wniosków 241](#_Toc37150209)

[12. Literatura 242](#_Toc37150210)

**Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH180025 Nad Husowemw województwie podkarpackim**

# 1. Etap wstępny prac nad Planem

## 1.1. Informacje ogólne

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa obszaru** | Nad Husowem |
| **Kod obszaru** | PLH180025 |
| **Opis granic obszaru** | Załącznik nr 2. Numeryczny wektor granic GIS obszaru Natura 2000 Nad Husowem |
| **SDF** | Plik PDF SDF stanowiący załącznik nr 1 |
| **Położenie** | woj. podkarpackie, pow. łańcucki (gm. Łańcut, Markowa); pow. przeworski (gm. Jawornik Polski, Kańczuga); pow. rzeszowski (gm. Chmielnik, Hyżne). |
| **Powierzchnia obszaru (w ha)** | 3347,70 |
| **Status prawny** | Obszar zatwierdzony Decyzją Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy Dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C (2010) 9669) (2011/64/UE), opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 luty 2011 r. |
| **Termin przystąpienia do sporządzenia Planu** | 25.02.2020 r. |
| **Termin zatwierdzenia Planu\*** | Data wydania zarządzenia RDOŚ. Podana data powinna zostać zapisana w formacie dd - mm – rrrr |
| **Wykonawca projektu Planu** | Koordynator Planu: Alojzy Przemyski, biuro@uslugi-ekologiczne.pl, 41 381 17 31, 505 875 844. |
| **Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ** | Planista Regionalny: Olimpia Bator, olimpia.bator.rzeszow@rdos.gov.pl, 17 785 00 44; Asystent Planisty Regionalnego: Krzysztof Cholewa, krzysztof.cholewa.rzeszow@rdos.gov.pl, 17 785 00 44 |
| **Sprawujący nadzór** | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie  al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów  tel.: 17 78-50-044 fax: 17 85-21-109 e-mail: sekretariat.rzeszow@rdos.gov.pl |

\* Informacja powinna zostać uzupełniona po ustanowieniu właściwego zarządzenia.

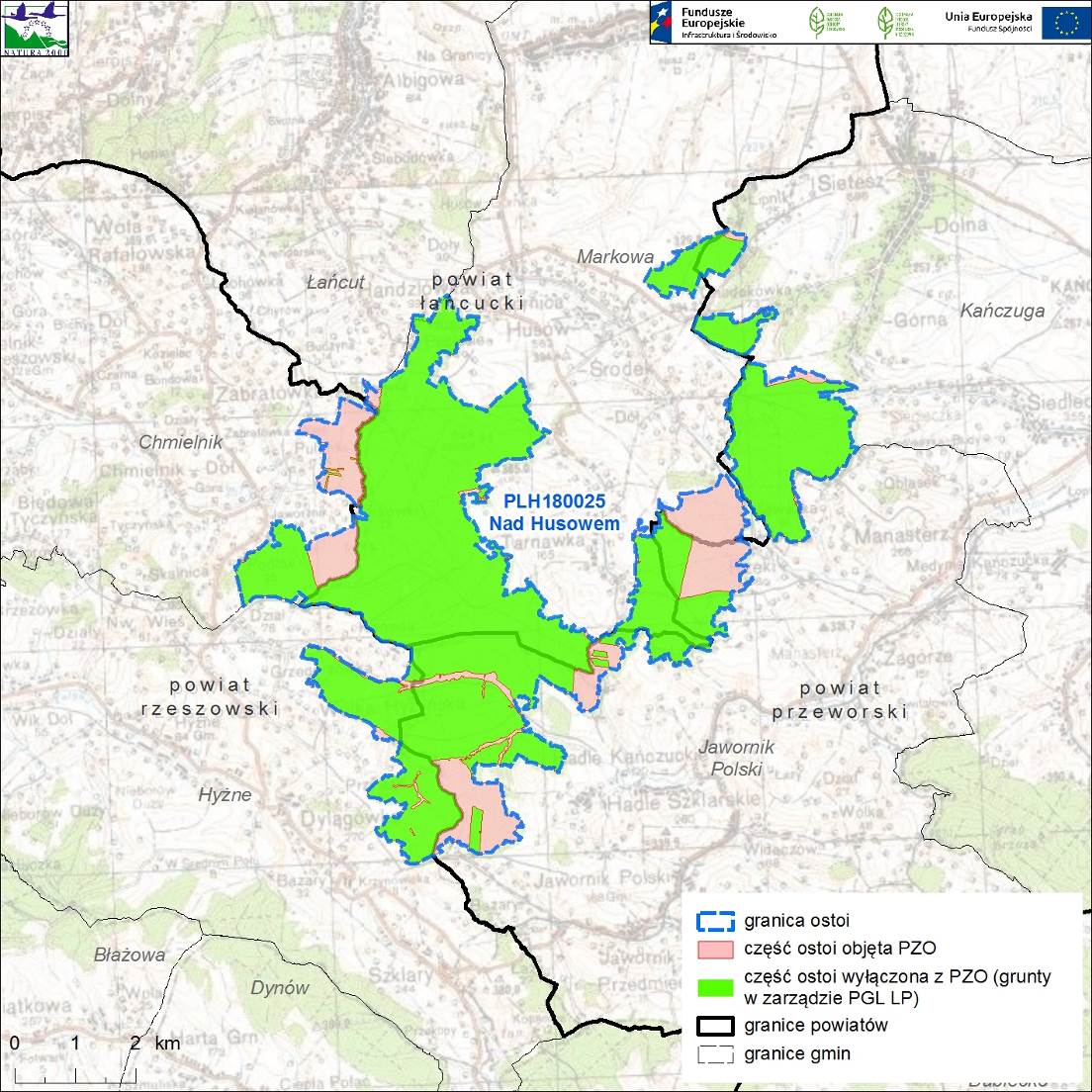
## 1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

| **L.p.** | **Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu** | **Dokument planistyczny** | **Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO** | **Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Hyżnieńsko-Gwoźnicki Obszar Chronionego Krajobrazu | Nie dotyczy | Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. 2020 poz. 55 tj.) | 1891,61 |
| 2. | Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu | Nie dotyczy | Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. 2020 poz. 55 tj.) | 601,66 |
| 3. | Rezerwat przyrody Husówka | Brak | Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. 2020 poz. 55 tj.) | 72,17 |
| 4. | Nadleśnictwo Kańczuga | Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Kańczuga na lata 2014-2023.  Decyzja Ministra Środowiska z dnia 17 lipca 2014 r. Znak sprawy: DLP-I-611-43/29394/14/ŁP | Zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. 2020 poz. 55 tj.)*:* „Planu zadań ochronnych nie sporządza się dla obszaru Natura 2000 lub jego części: pokrywającego się w całości lub w części z obszarem będącym w zarządzie nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w ust. 10”. | 2771,79 |

Teren objęty PZO: część obszaru Natura 2000 **Nad Husowem PLH180025** z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe o powierzchni 575,70 ha.

## 1.3. Mapa obszaru Natura 2000

## Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem

****

## Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem

|  |
| --- |
| Numeryczny wektor granic GIS z uwzględnieniem zmian wynikających z pkt. 1.2. został załączony jako plik PDF i stanowi załącznik nr 2 do opracowania. |

## 1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

|  |
| --- |
| **Opis obszaru**  Obszar Natura 2000 PLH180025 Nad Husowem to leżący na Pogórzu Dynowskim dobrze zachowany kompleks leśny żyznej buczyny karpackiej *Dentario glandulosae-Fagetum* – siedliska przyrodniczego z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej. Z uwagi na niewielkie wysokości bezwzględne wykształciła się ona w formie podgórskiej, typowej dla piętra pogórza, wykazującej silne powiązania florystyczne  z grądami. W niższych położeniach przechodzi ona w drugie wyróżnione tu siedlisko przyrodnicze – grąd subkontynentalny *Tilio-Carpinetum.* Rozległy kompleks leśny włączony w granice obszaru to ostoja wielu cennych zwierząt. Szczególnie bogata jest fauna chrząszczy, wśród których wiele gatunków objętych jest ochroną prawną, m.in.: liszkarz mniejszy *Calosoma inquisitor* oraz liczni przedstawiciele rodzaju biegaczy *Carabus:* granulowany *C. granulatus,* polny *C. arvensis,* Ulrichiego *C. ulrichii*, obsoletus *C. obsoletus,* Scheidlera *C. scheidleri preysleri,* wręgaty *C. cancellatus,* gładki *C. glabratus,* Linneusza *C. linnei,* pomarszczony *C. intricatus,* fioletowy *C. violaceus* i skórzasty *C. coriaceus.* Za najcenniejsze uznać należy zgniotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus* i biegacza urozmaiconego *Carabus variolosus,* które wymienione są w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Z cennych gatunków występują ponadto: bóbr europejski *Castor fiber*, wydra *Lutra,* żaby: wodna *Pelophylax kl. esculentus,* jeziorkowa *P. lessonae* i trawna *Rana temporaria,* rzekotka drzewna *Hyla arborea*, salamandra plamista *Salamandra,* traszka grzebieniasta *Triturus cristatus,* traszka karpacka *Lissotriton montandoni*, kumak górski *Bombina variegata,* ważka – trzepla zielona *Ophiogomphus cecylia.* motyle:modraszek nausitous *Phengaris nausithous,* modraszek telejus *Ph. teleius,* czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* i krasopani hera *Euplagia quadripunctaria.* Liczna jest grupa chronionych roślin, obejmująca ponad 20 gatunków. Do najcenniejszych przedstawicieli należą storczyki: buławnik wielkokwiatowy *Cephalanthera damasonium,* buławnik mieczolistny *C. longifolia,* kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine* i podkolan biały *Platanthera bifolia,* a także lilia złotogłów *Lilium martagon* oraz ciemiężyca zielona *Veratrum lobelianum.*  **Przedmioty ochrony obszaru**  Przedmiotami ochrony (wg SDF) w obszarze Natura 2000 Nad Husowem PLH180025 są 2 typy siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej oraz 8 gatunków zwierząt z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Wymieniono je poniżej.   * Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG:   9130 Żyzne buczyny *Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion;*  9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum;*   * Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:   1193 kumak górski *Bombina variegata;*  4014 biegacz urozmaicony *Carabus variolosus;*  1086 zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus;*  6199 krasopani hera *Euplagia guadripunctaria;*  1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar;*  6179 modraszek nausitous *Phengaris nausithous;*  6177 modraszek telejus *Phengaris teleius;*  2001 traszka karpacka *Triturus montadoni*  **Założenia**   1. Plan zadań ochronnych dotyczyć będzie obszaru Natura 2000 w części poza gruntami Skarbu Państwa będącymi w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe; 2. Jego głównym celem będzie określenie działań i sformułowanie zapisów pozwalających na skuteczną ochronę siedlisk i gatunków wskazanych, jako przedmioty ochrony; wykonane zostaną również ekspertyzy służące uzupełnieniu informacji o obszarze; 3. Lista przedmiotów ochrony może ulec zmianie w toku prac nad projektem planu m.in. z uwagi na ich występowanie wyłącznie na gruntach Skarbu Państwa będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.   Plan Zadań Ochronnych sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, którym w przypadku obszaru Natura 2000 Nad Husowem PLH180025 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie.  **Plan zadań ochronnych (PZO)** jest narzędziem ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Ustalenia planu mogą jednak dotyczyć również terenów znajdujących się poza granicami obszaru, jeśli są istotne dla zachowania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz zachowania spójności sieci Natura 2000, w tym utrzymania korytarzy migracyjnych. Podstawowym celem opracowania projektu PZO jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r.  o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 t.j.). Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186  z późn. zm.).  **Zakres prac** koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:  - opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;  - zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;  - ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;  - ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń;  - ustalenie celów działań ochronnych;  - ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;  - ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;  - ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;  - sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.  **PZO sporządza się w oparciu** o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego przeprowadzone zostaną niezbędne badania terenowe.  Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.  **Skutki** ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:  - określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;  - ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;  - podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie, w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;  - ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;  - ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działań pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;  - określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działań na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;  - wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru;  - jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody;  - uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;  - opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);  - określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.  **PZO nie jest sposobem** na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.  **Udział społeczeństwa w procesie planistycznym,** prowadzony jest na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 t.j.).  Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania jako członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO. Skład ZLW będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu PZO. W pracach nad projektem PZO przewidziano, co najmniej 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu PZO.  **Informacja o postępie prac,** prowadzonych spotkaniach i dokonywanych uzgodnieniach będzie zamieszczana na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie. Kontakt z członkami ZLW będzie utrzymywany także przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi  i wnioski podczas procesu planistycznego. |

## 1.5. Przedmioty ochrony wg. obowiązującego SDF (stan na dzień 12.03.2020)

### 1.5.1 Siedliska

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Identyfikator fitosocjologiczny\*** | **Pokrycie [ha]** | **Reprezentatywność** | **Powierzchnia względna** | **Ocena  stanu zachowania** | **Ocena**  **ogólna** |
| 9130 | Żyzne buczyny | *Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion* | 2739,42 | A | C | B | B |
| 9170 | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny | *Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum* | 568,10 | B | C | B | B |

\*Naukowa nazwa siedliska

### 1.5.2 Gatunki zwierząt (bez ptaków)

| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Populacja**  **osiadła** | | **Populacja rozrodcza** | | **Populacja przemieszczająca się** | | **Populacja zimująca** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena stanu zachowania** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** |
| 1193 | kumak górski | *Bombina variegata* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | C | B | C | B |
| 4014 | biegacz urozmaicony | *Carabus variolosus* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | C | B | B | B |
| 1337 | bóbr europejski | *Castor fiber* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | D |  |  |  |
| 1086 | zgniotek cynobrowy | *Cucujus cinnaberinus* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | C | C | C | C |
| 6199 | krasopani hera | *Euplagia quadripunctaria* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | C | B | B | B |
| 1355 | wydra | *Lutra* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | D |  |  |  |
| 1060 | czerwończyk nieparek | *Lycaena dispar* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | C | B | B | C |
| 6179 | modraszek nausitous | *Phengaris nausithous* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | C | B | B | C |
| 6177 | modraszek telejus | *Phengaris*  *teleius* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | C | B | B | C |
| 1166 | traszka grzebieniasta | *Triturus cristatus* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | D |  |  |  |
| 2001 | traszka karpacka | *Triturus montadoni* |  |  |  |  |  |  |  |  |  | C | B | C | B |

## 1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

| **L.p.** | **Instytucja/osoby** | **Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)** |
| --- | --- | --- |
| 1. | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | Nadzór nad obszarami sieci Natura 2000, prowadzenie działań w zakresie ochrony przyrody na terenie województwa. |
| 2. | Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego | Zadania planistyczne województwa z zakresu planowania przestrzennego, ochrony przyrody, nadzór nad obszarami sieci Natura 2000. |
| 3. | Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie | Planowanie przestrzenne. |
| 4. | Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie | Regionalne zadania planistyczne. |
| 5. | Starostwo Powiatowe w Rzeszowie | Zarządzanie gospodarką przestrzenną i planowanie przestrzenne, realizacja polityki ochrony środowiska na obszarze powiatu, udostępnianie informacji w tym zakresie, ochrona przyrody, edukacja ekologiczna. |
| 6. | Starostwo Powiatowe w Łańcucie | Zarządzanie gospodarką przestrzenną i planowanie przestrzenne, realizacja polityki ochrony środowiska na obszarze powiatu, udostępnianie informacji w tym zakresie, ochrona przyrody, edukacja ekologiczna. |
| 7. | Starostwo Powiatowe w Przeworsku | Zarządzanie gospodarką przestrzenną i planowanie przestrzenne, realizacja polityki ochrony środowiska na obszarze powiatu, udostępnianie informacji  w tym zakresie, ochrona przyrody, edukacja ekologiczna. |
| 8. | Urząd Gminy Łańcut | Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody  i środowiska wynikająca z zadań gminy. |
| 9. | Urząd Gminy w Markowej | Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody  i środowiska wynikająca z zadań gminy. |
| 10. | Urząd Gminy w Jaworniku Polskim | Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody  i środowiska wynikająca z zadań gminy. |
| 11. | Urząd Miasta i Gminy w Kańczudze | Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody  i środowiska wynikająca z zadań gminy. |
| 12. | Urząd Gminy Chmielnik | Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody  i środowiska wynikająca z zadań gminy. |
| 13. | Urząd Gminy Hyżne | Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody  i środowiska wynikająca z zadań gminy. |
| 14. | Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie | Pełnienie funkcji właścicielskich Skarbu Państwa w stosunku do powierzonych wód, nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem urządzeń wodnych  i melioracyjnych. |
| 15. | Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa  Podkarpacki Oddział Regionalny w Rzeszowie | Gospodarka rolna. |
| 16. | Podkarpacka Izba Rolnicza | Gospodarka rolna. |
| 17. | Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale | Gospodarka rolna. |
| 18. | Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Podkarpackiego w Rzeszowie | Ochrona przyrody. |
| 19. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  Oddział w Rzeszowie | Planowanie i działalność inwestycyjna oraz zarządzanie infrastrukturą drogową. |
| 20. | Lokalna Grupa Działania Lider Dolina Strugu | Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki. |
| 21. | Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie „Z tradycją w nowoczesność” | Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki. |
| 22. | Lokalna Grupa Działania Ziemia Łańcucka | Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki. |
| 23. | Lokalna Grupa Działania Pogórze Przemysko-Dynowskie | Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki. |

1.7. Zespól Lokalnej Współpracy

| **L.p.** | **Imię i nazwisko** | **Funkcja** | **Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje** | **Kontakt\*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Olimpia Bator | Planista Regionalny | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | 17 785 00 44  olimpia.bator.rzeszow@rdos.gov.pl |
|  | Krzysztof Cholewa | Asystent Planisty Regionalnego | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | 17 785 00 44  krzysztof.cholewa.rzeszow@rdos.gov.pl |
|  | Wojciech Cyran | Specjalista ds. GIS | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | (17) 785 00 44 wojciech.cyran.rzeszow@rdos.gov.pl |
|  | Adam Smoleń | Specjalista ds. merytorycznych | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | (17) 785 00 44  adam.smolen.rzeszow@rdos.gov.pl |
|  | Alojzy Przemyski | Koordynator projektu Planu, ekspert ds. botanicznych – siedliska przyrodnicze | Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski | 505-875-844  biuro@uslugi-ekologiczne.pl |
|  | Dariusz Wojdan | Ekspert herpetolog | Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski | 505-875-844  biuro@uslugi-ekologiczne.pl |

\*W trakcie spotkań ZLW sugerowane jest sporządzenia dwóch list: listy obecności oraz listy/oświadczenia o zgodzie na udostępnianie danych osobowych.

# 2. Etap II Opracowanie projektu Planu

## 2.1. Ogólna charakterystyka obszaru

**Położenie, powierzchnia, granice**

Obszar Natura 2000 Nad Husowem położony jest w województwie podkarpackim, w powiatach: łańcuckim (gm. Łańcut, Markowa), przeworskim (gm. Jawornik Polski, Kańczuga) i rzeszowskim (gm. Chmielnik, Hyżne).

Zgodnie z fizyczno-geograficznym podziałem Polski (Solon et. al. 2018) opisywany obszar znajduje się w prowincji Karpaty Zachodnie   
z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym, podprowincji Zewnętrzne Karpaty Zachodnie, makroregionie Pogórze Środkowobeskidzkie, mezoregionie Pogórze Dynowskie.

Według podziału geobotanicznego Polski (Szafer 1977) analizowany teren położony jest w Dziale Wschodniokarpackim, Krainie Karpaty wschodnie, Okręgu Pogórze Strzyżowsko-Dynowsko-Przemyskie, Podokręg Błażowski.

Powierzchnia obszaru wynosi 3347,70 ha.

**Rzeźba terenu i budowa geologiczna**

Obszar położony jest w obrębie mezoregionu Pogórze Dynowskie, stanowiącego część Pogórza Karpackiego. Charakterystyczną cechą Pogórza Karpackiego jest urozmaicony, wyżynno-pagórkowaty krajobraz, z wniesieniami od 350 do ok. 600 m n.p.m., z licznymi dolinami rzek   
i potoków.

Obszar Natura 2000 Nad Husowem usytuowany jest w obrębie utworów pochodzenia paleozoicznego, okresów Dewonu i Karbonu. Utwory dewońskie są reprezentowane przez różnorodne skały od wapieni i dolomitów, przez zlepieńce, piaskowce po łupki. Utwory karbońskie to prawie wyłącznie osady piaszczyste, mułowcowe i ilaste. Całość pokryta osadami czwartorzędowymi, na które składają się lessy piaszczyste i pyły lessopodobne; piaskowce, mułowce i iłowce; kolokwia osuwiskowe; gliny, piaski i gliny z rumoszami.

**Gleby**

Teren znajduje się na fliszu karpackim, dominują tu gleby brunatne właściwe i brunatne kwaśne. W skład pokrywy glebowej obszaru wchodzą przede wszystkim gleby brunatne właściwe i kwaśne oraz miejscami gleby rdzawe.

**Hydrologia**

Zgodnie z obowiązującym podziałem Polski na 172 Jednolite Części Wód Podziemnych (JCWPd) obszar Nad Husowem znajduje się   
w 154 JCWPd, składających się z dwóch pięter wodonośnych – czwartorzędowe i fliszowe. Obszar położony jest w dorzeczu rzeki Wisły,   
w regionie wodnym RZGW Górna Wisła w zlewni San (rząd II). Stan wód zlewni oceniono jako dobry.

**Klimat**

Według regionalizacji klimatycznej Polski obszar położony jest w Tarnowsko-Rzeszowskim regionie klimatycznym (R-XXVII). Charakteryzuje się występowaniem średnio 34 dni w roku osiągających wysokie temperatury, jednocześnie z występującymi opadami atmosferycznymi. Średnio 8 dni w roku przypada na pogodę przymrozkową umiarkowanie chłodną, z czego 6 dni bez opadu, a 3 z pogodą słoneczną. Pojawiają się dni z pogodą przymrozkową i słoneczną bez opadu. Rzadko odnotowuje się dni bardzo chłodne (17) oraz dni chłodne z dużym zachmurzeniem (18).

**Struktura krajobrazu/szata roślinna**

Obszar Nad Husowem położony jest w obrębie krajobrazu wyżynnego oraz niskich gór rodzaju krzemianowego i glinokrzemianowego – erozyjnego, gdzie wody charakteryzują się płytkim i dużym odpływem powierzchniowym lub podpowierzchniowym, a na potencjalną roślinność składają się bory mieszane i grądy.

Dominującym elementem szaty roślinnej są lasy z rzędu *Fagetalia sylvaticae,* stanowiące ponad 95% powierzchni. Najbardziej rozpowszechniona jest żyzna buczyna karpacka w formie podgórskiej *Dentario glandulosae-Fagetum*. W dolnych partiach stoków występują grądy *Tilio-Carpinetum* i postacie przejściowe między oboma zbiorowiskami leśnymi. Pozostały areał zajmują grunty nieleśne z fragmentami cennych przyrodniczo ekosystemów łąkowych oraz duży kompleks stawów będący ostoją chronionej batrachofauny. Najcenniejszy fragment ekosystemów leśnych objęty jest granicami rezerwatu „Husówka”, który, chroni buczynę karpacką oraz jedno z najdalej na północ wysuniętych stanowisk kłokoczki południowej *Staphylea pinnata.*

**Uwarunkowania społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju społecznego i gospodarczego**

Zdecydowaną większość obszaru stanowią grunty leśne Skarbu Państwa znajdujące się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe”, a także innej własności. Zbiorowiska nie leśne zajmują niewielką powierzchnię.

**Walory przyrodnicze**

Głównym walorem przyrodniczym obszaru jest obecność dużego, dobrze zachowanego kompleksu żyznej buczyny karpackiej *Dentario glandulosae-Fagetum* – siedliska przyrodniczego z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej. Z uwagi na niewielkie wysokości bezwzględne wykształciła się ona w formie podgórskiej, typowej dla piętra pogórza, wykazującej silne powiązania florystyczne z grądami. W niższych położeniach przechodzi ona w drugie wyróżnione tu siedlisko przyrodnicze – grąd subkontynentalny *Tilio-Carpinetum.* Na siedliskach ubogich   
i glebach kwaśnych wykształciła się kwaśna buczyna *Luzulo-Fagetum.* Zbiorowisko na przedmiotowym obszarze charakteryzuje się dominacją buka w drzewostanie z domieszką jodły (miejscami znaczną) i w niewielkim stopniu brzozy, graba, jaworu oraz słabo wykształconą warstwą krzewów (najliczniej występuje *Fagus sylvatica* i *Abies alba)* i ubogim runem. W dolinach rzek i sąsiedztwie strumieni rozwijają się natomiast łęgi jesionowo-olszowe *Fraxino-Alnetum.* Ze zbiorowisk nie leśnych na przedmiotowym obszarze występują niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*).

Rozległy kompleks leśny włączony w granice obszaru to ostoja wielu cennych zwierząt. Szczególnie bogata jest fauna chrząszczy, wśród których wiele gatunków objętych jest ochroną prawną, m.in.: liszkarz mniejszy *Calosoma inquisitor* oraz liczni przedstawiciele rodzaju biegaczy *Carabus:* granulowany *C. granulatus,* polny *C. arvensis,* Ulrichiego *C. ulrichii*, obsoletus *C. obsoletus,* Scheidlera *C. scheidleri preysleri,* wręgaty *C. cancellatus,* gładki *C. glabratus,* Linneusza *C. linnei,* pomarszczony *C. intricatus,* fioletowy *C. violaceus* i skórzasty *C. coriaceus.* Za najcenniejsze uznać należy zgniotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus* i biegacza urozmaiconego *Carabus variolosus,* które wymienione są w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Z cennych gatunków występują ponadto: bóbr europejski *Castor fiber*, wydra *Lutra,* żaby: wodna *Pelophylax kl. esculentus,*  jeziorkowa *P. lessonae* i trawna *Rana temporaria,* rzekotka drzewna *Hyla arborea*, salamandra plamista *Salamandra,* traszka grzebieniasta *Triturus cristatus,* traszka karpacka *Lissotriton montandoni*, kumak górski *Bombina variegata,* ważka – trzepla zielona *Ophiogomphus cecylia.* motyle:modraszek nausitous *Phengaris nausithous,* modraszek telejus *Ph. teleius,* czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* i krasopani hera *Euplagia quadripunctaria.* Liczna jest grupa chronionych roślin. Do najcenniejszych przedstawicieli należą paprotnik kolczysty *Polystichum aculeatum*, kukułka Fuchsa *Dactylorhiza fuchsii*, buławnik mieczolistny *Cephalanthera longifolia*, lilia złotogłów *Lilium martagon*, żłobik koralowy *Corallorhiza trifida*, czosnek niedźwiedzi *Allium ursinum*, groszek wschodniokarpacki *Lathyrus laevigatus*, listera jajowata *Listera ovata*, wroniec widlasty *Huperzia selago*, gniazdosz leśny *Neottia nidus-avis*, kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine*, kukułka plamista *Dactylorhiza maculata*, podrzeń żebrowiec *Blechnum spicant*, wawrzynek wilczełyko *Daphne mezereum*, pokrzyk wilcza jagoda *Atropa belladonna*, gruszyczka zielonawa *Pyrola chlorantha*, podkolan zielonawy *Platanthera chlorantha,* pierwiosnek wyniosły *Primula elatior*, podkolan biały *Platanthera bifolia*, ciemiężyca zielona *Veratrum lobelianum.*

**Formy ochrony przyrody**

Obszar Natura 2000 Nad Husowem PLH180025 częściowo pokrywa się z obszarami: Hyżnieńsko-Gwoźnicki Obszar Chronionego Krajobrazu, Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu i rezerwatem przyrody Husówka.

Hyżnieńsko-Gwoźnicki Obszar Chronionego Krajobrazu utworzony został 14.07.1992 r. na mocy Rozporządzenia Nr 35 Wojewody Rzeszowskiego z dnia 14 lipca 1992 r. w sprawie zasad zagospodarowania obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa rzeszowskiego (Dz. Urz. Woj. Rzeszowskiego Nr 7, poz. 74). Aktualnie obowiązującym aktem prawnym jest uchwała Nr XXXIX/781/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu utworzony został 25.06.1987 r. na mocy Uchwały Nr XX/148/87 WRN z 25 czerwca 1987 r. w sprawie szczegółowego zasięgu granic oraz zasad zagospodarowania obszarów chronionego krajobrazu na terenie woj. Przemyskiego. Aktualnie obowiązującym aktem prawnym jest uchwała Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r.   
w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Rezerwat przyrody Husówka powołany 25 stycznia 1995 r. na mocy Zarządzenia Ministra Środowiska, zasobów naturalnych i leśnictwa   
z dnia 25 stycznia 1995 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody. Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie ze względów naukowych   
i dydaktycznych naturalnego stanowiska kłokoczki południowej.

**Powiązania z innymi obszarami Natura 2000**

Obszar Natura 2000 Nad Husowem PLH180025 nie jest bezpośrednio powiązany z żadnym obszarem Natura 2000. W sąsiedztwie opisywanej ostoi w odległości ok. 6 km na południe znajduje się obszar Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001.

**Korytarze ekologiczne**

Według projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce opracowanego przez Zakład Badania Ssaków PAN, przez teren obszaru Natura 2000 Nad Husowem PLH180025 nie przechodzi żaden korytarz ekologiczny o znaczeniu krajowym.

2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów

| **Klasy pokrycia terenu\*** | **Typ własności** | **Powierzchnia użytków w ha** | **% udział powierzchni w obszarze** |
| --- | --- | --- | --- |
| Grunty orne poza zasięgiem urządzeń nawadniających | - | 4,06 | 0,71 |
| Złożone systemy upraw i działek | - | 1,51 | 0,26 |
| Lasy liściaste | - | 378,67 | 65,90 |
| Lasy mieszane | - | 182,89 | 31,83 |
| Lasy iglaste | - | 5,04 | 0,88 |
| Łąki, pastwiska | - | 2,43 | 0,42 |

* \* Zgodnie z Corine Land Cover 2018

## 2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

| **Typy użytków**\* | **Typ własności** | **Powierzchnia objęta dopłatami UE**  **w ha** | **Rodzaj dopłaty,**  **działania/priorytetu/programu,** |
| --- | --- | --- | --- |
| Lasy | *Lasy Państwowe* | *wg jednostek wdrażających* | *wg jednostek wdrażających* |
| *Lasy komunalne* |  |  |
| *Lasy prywatne* |  |  |
| *Inne* |  |  |
| Sady |  |  |  |
| Trwałe użytki zielone |  |  |  |
| Wody |  |  |  |
| Tereny zadrzewione lub zakrzewione |  |  |  |
| Inne |  |  |  |

\* Wg wytycznych do SDF 2012.1

## 2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

| **L.p.** | **Tytuł opracowania** | **Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu** | **Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony** | **Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania** | **Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego** | | | | | |
| 1. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/96 terenu usług we wsi Markowa uchwalony Uchwałą Nr XXIV/115/97 Rady Gminy w Markowej z dnia 10 marca 1997r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 4 z 1997r poz.43. | Urząd Gminy w Markowej | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 2. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/96 terenu usług we wsi Tarnawka,  uchwalony Uchwałą Nr XXIV/116/97 Rady Gminy w Markowej z dnia 10 marca 1997r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 4 z 1997r poz.44. | Urząd Gminy w Markowej | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 3. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 3/96 terenu budownictwa we wsi Markowa uchwalony Uchwałą Nr XXIV/117/97 Rady Gminy w Markowej z dnia 10 marca 1997r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 4 z 1997r poz.45. | Urząd Gminy w Markowej | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 4. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 4/96 terenu budownictwa mieszkaniowego we wsi Husów, uchwalony Uchwałą Nr XXIV/118/97 Rady Gminy w Markowej z dnia 10 marca 1997r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 4 z 1997r poz. 46. | Urząd Gminy w Markowej | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 5. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 5/96 w gminie Markowa, terenu zbiornika retencyjnego w Tarnawce, uchwalony Uchwałą Nr XXIV/119/97 Rady Gminy w Markowej z dnia 10 marca 1997r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 4 z 1997 r poz.47. | Urząd Gminy w Markowej | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 6. | Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu pod „Kaplicę przedpogrzebową” w miejscowości Markowa uchwalony Uchwałą Nr VI/34/03 Rady Gminy w Markowej z dnia 29 kwietnia 2003r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa podkarpackiego Nr 42 z 2003 r. poz. 857. | Urząd Gminy w Markowej | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 7. | Plan Zagospodarowania Przestrzennego województwa podkarpackiego – perspektywa 2030 . Załącznik nr 1 do uchwały nr LIX/930/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. | Marszałek województwa podkarpackiego | Prowadzenie działań koniecznych dla zachowania w stanie naturalnym siedlisk i populacji gatunków lub odtworzenie takiego stanu, szczególnie w obszarach Natura 2000 | Wszystkie przedmioty ochrony objęte PZO | Nie ma |
| 8. | Uchwała nr XXVIII/166/2017 Rady Gminy Chmielnik z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów lasów i zalesień na obszarze Gminy Chmielnik. | Urząd Gminy Chmielnik | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 9. | Uchwały Nr XXXIV/232/97 Rady Gminy w Łańcucie z dnia 28 listopada 1997 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów leśnych i gruntów przeznaczonych do zalesienia. | Urząd Gminy Łańcut | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| **Strategia Rozwoju Gminy** | | | | | |
| 10. | Strategia Rozwoju Gminy Łańcut na lata 2008-2020.  Uchwała Nr XII/137/08 Rady Gminy Łańcut z dnia 5 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Łańcut na lata 2008-2020. | Urząd Gminy Łańcut | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 11. | Strategia Rozwoju Gminy Jawornik Polski na lata 2008-2020.  Uchwała Nr 144/XX/2008 Rady Gminy Jawornik Polski z dnia 26 lutego 2008 r.  w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwoju Gminy Jawornik Polski na lata 2008 – 2020”. | Urząd Gminy w Jaworniku Polskim | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 12. | Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Kańczuga na lata 2016-2022. Uchwała Nr XIV/153/2016 Rady Miejskiej w Kańczudze z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Kańczuga na lata 2016-2022. | Urząd Miasta i Gminy Kańczuga | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 13. | Strategia Rozwoju Gminy Chmielnik do 2029 roku (projekt roboczy). Chmielnik, 2019. | Urząd Gminy Chmielnik | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 14. | Strategia Rozwoju Lokalnego Gminy Hyżne na lata 2016-2025.  Uchwała Nr XVII/99/16 Rady Gminy Hyżne z dnia 2 marca 2016 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Lokalnego Gminy Hyżne na lata 2016-2025. | Urząd Gminy Hyżne | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| **Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy** | | | | | |
| 15. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Łańcut.  Uchwalono Uchwałą Nr XXVI/229/2001 Rady Gminy Łańcut z dnia 6 czerwca 2001 r. z późniejszymi zmianami. | Urząd Gminy Łańcut | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 16. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Markowa. Kierunki zagospodarowania i polityka przestrzenna. Uchwalono uchwałą Nr XXI/131/2001 Rady Gminy Markowa z dnia 31 stycznia 2001 r. | Urząd Gminy w Markowej | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 17. | Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy i miasta Kańczuga. Uchwalone uchwałą nr V/34/2000 Rady Miejskiej w Kańczudze w dniu 27 października 2000 r.  Ze zmiana nr 1 wprowadzoną Uchwałą nr V/60/2011 Rady Miejskiej w Kańczudze z dnia 20 maja 2011 r.  Ze zmianą nr 3 wprowadzoną uchwałą nr Rady Miejskiej w Kańczudze z dnia 31 maja 2017 r. | Urząd Miasta i Gminy w Kańczudze | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| **Plan Urządzania Lasu** | | | | | |
| 18. | - | *-* | *-* | *-* | *-* |
| **Inne** | | | | | |
| 19. | Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Łańcut na lata 2016-2022.  Załącznik do uchwały XXVIII/236/17 Rady Gminy Łańcut z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Łańcut na lata 2016-2022. | Urząd Gminy Łańcut | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 20. | Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Jawornik Polski na lata 2016-2023. Załącznik do Uchwały Nr 377/LIV/2018 Rady Gminy Jawornik Polski z dnia 30 lipca 2018.Jawornik Polski, 2017/2018. | Urząd Gminy w Jaworniku Polskim | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 21. | Program rewitalizacji dla Miasta i Gminy Kańczuga na lata 2017-2023.Załącznik do uchwały Nr XXXI/321/2018 Rady Miejskiej w Kańczudze z dnia 24 stycznia 2018 r. | Urząd Miasta i Gminy Kańczuga | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 22. | Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Chmielnik Powiat Rzeszowski Województwo Podkarpackie. Chmielnik, lipiec 2004. | Urząd Gminy Chmielnik | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 23. | Strategia Rozwoju Gospodarczego Przeworsko-Dynowskiego Obszaru Wsparcia  Uchwała Nr XLIX/281/14 Rady Miasta Dynów z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gospodarczego Przeworsko-Dynowskiego Obszaru Wsparcia. | Starostwo powiatowe w Przeworsku | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |
| 24. | Strategia Rozwoju Powiatu Przeworskiego na lata 2014-2020, Rzeszów, grudzień 2014 r.  Uchwała Nr 79/33/14  Zarządu Powiatu Przeworskiego  z dnia 7 listopada 2014 roku w sprawie przyjęcia oraz przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Strategia Rozwoju Powiatu Przeworskiego na lata 2014-2020” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko” | Starostwo powiatowe w Przeworsku | Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony | - | - |

## 2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

### 2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych

Zamieszczone poniżej dane, w szczególności **dane powierzchniowe,** dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem. W związku z tym, iż inwentaryzacja obejmowała niewielką część obszaru, proponuje się nie zmieniać ocen siedlisk przyrodniczych zawartych w aktualnym SDF. Wyjątek stanowią proponowane przedmioty ochrony.

| **Kod** | **Nazwa polska** | **Identyfikator fitosocjologiczny1** | **Pokrycie [ha]2** | **Reprezentatywność** | **Powierzchnia względna** | **Ocena  stanu zachowania** | **Ocena**  **ogólna** | **Stopień rozpoznania** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Siedliska przyrodnicze wykazane w SDF** | | | | | | | | |
| 9130 | Żyzne buczyny | *Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion* | 401,59 | A | C | B | B | Bardzo dobry stopień rozpoznania. |
| 9170 | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny | *Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum* | 22,74 | B | C | B | B | Bardzo dobry stopień rozpoznania. |
| **Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony** | | | | | | | | |
| 6510 | Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie | *Arrhenatherion elatioris* | 1,05 | B | C | C | C | Bardzo dobry stopień rozpoznania |
| 9110 | Kwaśne buczyny | *Luzulo-Fagetum* | 44,35 | B | C | B | B | Bardzo dobry stopień rozpoznania. |
| \*91E0 | Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe | *Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe | 3,34 | C | C | B | B | Bardzo dobry stopień rozpoznania. |

1Naukowa nazwa siedliska

2 Zgodnie z danymi przestrzennymi

Poniższą charakterystykę siedlisk opracowano na podstawie przeprowadzonych w obszarze Natura 2000 Nad Husowem badań terenowych w 2020 i 2021 r. Wykorzystano również Klucz do oznaczania zbiorowisk roślinnych (Matuszkiewicz 2008), przewodniki metodyczne siedlisk przyrodniczych chronionych w ramach I Dyrektywy Siedliskowej (92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r.) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty oraz poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręczniki metodyczne (Herbich 2004a, b, c, d, e).

**Siedliska przyrodnicze wykazane w SDF**

**Kod siedliska:** 9130

**Nazwa typu siedliska:** Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*)

**Charakterystyka ogólna siedliska**

Ten typ siedliska przyrodniczego obejmuje bukowe, a w górach bukowo-jodłowe i bukowo-jodłowo-świerkowe lasy rosnące na żyznych siedliskach, z reguły na glebach o naturalnym lub tylko słabo kwaśnym odczynie, z próchnicą typu mull (czasem moder) i z dominacją gatunków typowych dla lasów liściastych w runie. Opisywane lasy zajmują przeważnie siedliska nizinnego, górskiego lub wyżynnego lasu świeżego, rzadziej lasu wilgotnego czy mieszanego.

Żyzne buczyny górskie występują w niższych i środkowych położeniach górskich oraz na wyżynach południowej Polski. W drzewostanie dominuje buk *Fagus sylvatica,* w domieszce świerk pospolity *Picea abies* oraz jawor *Acer pseudoplatanus.* Warstwę krzewów tworzą bez czarny *Sambucus nigra*, bez koralowy *Sambucus racemosa,* leszczyna *Coryllus avellana,* a w wyższych położeniach górskich także wiciokrzew czarny *Lonicera nigra.* Runo cechuje się obecnością jednego z gatunków żywców: żywca gruczołowatego *Dentaria glandulosa* lub żywca dziewięciolistnego *Dentaria enneaphyllos.* Oprócz nich rosną zawilec gajowy *Anemone nemorosa,* kokorycz pusta *Corydalis cava,* kokorycz pełna *C. solida,* paprotnik kolczasty *Polystichum aculeatum,* paprotnik Brauna *Polystichum braunii,* nerecznica samcza *Dryopteris filix-mas,* wietlica samicza *Athyrium filix-femina.* Runo mszyste jest bardzo ubogie, występują w nim m.in. takie gatunki jak: płonnik strojny *Polytrichastrum formosum,* żurawiec falisty *Atrichum undulatum.*

Żyzne buczyny górskie stanowią najważniejsze zbiorowiska leśne na obszarach górskich w Polsce. Są siedliskiem wielu gatunków roślin i zwierząt; dla części z nich są ostoją ze względu na specyfikę wymagań co do siedliska, dla innych zajmujących rozleglejsze areały, stanowią główne siedlisko ze względu na swe szerokie rozprzestrzenianie i dominującą rolę w krajobrazie. Z gatunków chronionych na przedmiotowym obszarze stwierdzono pokrzyk wilcza jagoda *Atropa belladonna,* podkolan biały *Platanhera bifolium,* kukułkę plamistą *Dactylorhiza maculata,* buławnik mieczolistny *Cephalanthera longifolia,* wawrzynek wilczełyko *Daphne mezereum,* żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulosa,* wroniec widlasty *Huperzia selago,* listerę jajowatą *Listera ovata,* groszek wschodniokarpacki *Lathyrus laevigatus,* gnieźnik leśny *Neotia nidus-avis,* podkolan zielonawy *Platanthera chlorantha,* żłobik koralowy *Colarrorhiza trifida,* lilia złotogłów *Lilium martagon,* kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine,* czosnek niedźwiedzi *Allium ursinum.*

**Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg. Raportu z Art. 17 DS., 2013 r.: właściwy FV**

**Reprezentatywność** ocenia się na **C** – **znacząca.** Na taką ocenę wpływ miał zubożony skład gatunków charakterystycznych. Jedynie na   
4 stanowiskach wskaźnik „charakterystyczna kombinacja florystyczna” oceniony został jako właściwy. Ponadto obserwuje się małe ilości martwego drewna.

**Powierzchnia względna** - **C** (2% ≥ p >0%)

Powierzchnia siedliska na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. wynosi 401,59 ha. Inwentaryzacja terenowa prowadzona była z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w Zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Powierzchnia siedliska   
w Standardowym Formularzu Danych wynosiła 2739,42 ha.

Siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 401,59 ha (stwierdzono 14 stanowisk), co jest wartością niewielką w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 9130 oceniana jest na 140000 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,3% areału siedliska w Polsce.

**Stan zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze zgodnie z SDF został oceniony na B – dobry.**

**Stan zachowania siedliska przyrodniczego na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono jako dobry – B,** na tą ocenę składa się:

**Stopień zachowania struktury: II – dobrze zachowana**

Z gatunków charakterystycznych dla siedliska stwierdzonom.in*.* turzycę orzęsioną *Carex pilosa,* gajowiec żółty *Galeobdolon luteum,* przylaszczkę pospolitą *Hepatica nobilis,* gwiazdnicę wielkokwiatową *Stellaria holostea,* kopytnik pospolity *Asarum europaeum,* zawilec gajowy *Anemone nemorosa,* buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* przytulię wonną *Galium odoratum,* konwalijkę dwulistną *Maianthemum bifolium,* żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulifera,* żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera,* wilczomlecz migdałolistny *Euphorbia amygdaloides.* Strukturę siedliska obniża udział gatunków inwazyjnych – niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora* (EB84, 2AED), ekspansywnych (2AED) oraz małe zasoby martwego drewna (E228, 61DF, 481B). Ponadto stan zachowania siedliska obniża obecność gatunków obcych w drzewostanie – dębu czerwonego *Quercus rubra* (8530) i robinii pseudoakacjowej *Robinia pseudoacacia* (D29B).

**Stopień zachowania funkcji:** **II dobre perspektywy**

Perspektywy ochrony na wszystkich stanowiskach oceniono na właściwe.

**Ocena ogólna:** **B** **– dobra**

Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako **dobra (B**), co oznacza, że obszar jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju.

**Nadane oceny dotyczą wyłącznie siedliska zlokalizowanego w części obszaru objętej opracowaniem. W związku z tym, iż opracowaniem objęto tylko niewielką część obszaru, proponuje się nie zmieniać ocen siedlisk przyrodniczych zawartych w aktualnym SDF (por.   
z tabelą powyżej).**

**Zagrożenia**

Stan zachowania siedliska może być obniżony przez udział w drzewostanie gatunków obcych geograficznie - robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia,* dąb czerwony *Quercus rubra.* Niekorzystne dla składu gatunkowego runa jest nadmierne prześwietlenie drzewostanu, a także zmniejszenie ilości murszejącego drewna, które może prowadzić do obniżenia różnorodności organizmów związanych z tym substratem. Ponadto zagrożenie stanowi ekspansja gatunków rodzimych i inwazyjnych.



Fot. 1. GUID 2AED, żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) (Fot. A. Przemyski)

**Kod siedliska:** 9170

**Nazwa typu siedliska:** Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)

**Charakterystyka ogólna siedliska**

Grądy stanowią zbiorowiska leśne o szerokim, naturalnym zasięgu. Reprezentują grupę wielogatunkowych, żyznych lasów liściastych,   
z dominacją dębu i graba. Zajmują szerokie spektrum gleb, od gleb rdzawych, przez gleby płowe, brunatne, czarne ziemie leśne, aż po gleby opadowo glejowe. Przyjęto podział na podtypy nawiązujący do powszechnie przyjętego w Polsce podziału na dwa odrębne zespoły roślinne – grądu środkowoeuropejskiego (*Galio-Carpinetum*) i grądu subkontynentalnego (*Tilio-Carpinetum*). Na analizowanym obszarze występuje drugi   
z wymienionych typów siedliska, najczęściej w postaci z dominującą jodłą w drzewostanie.

Grąd subkontynentalny jest zbiorowiskiem o złożonej, wielopoziomowej strukturze, w którym drzewostan najczęściej zbudowany jest   
z dębu szypułkowego *Quercus robur,* graba *Carpinus betulus,* lipy drobnolistnej *Tilia cordata* i klonu pospolitego *Acer platanoides.*   
W południowej i północno-wschodniej Polsce stałym elementem najwyższej warstwy drzew jest świerk *Picea abies.* W drzewostanie występują ponadto dąb bezszypułkowy *Quercus petraea,* klon jawor *Acer pseudoplatanus,* brzozy – brodawkowata *Betula pendula* i omszona *B. pubescens,* osika *Populus tremula.* Warstwę krzewów oprócz podrostu drzew tworzą leszczyna pospolita *Corylus avellana,* trzmielina pospolita *Euonymus europaea* i brodawkowata *E. verrucosa*, kruszyna pospolita *Frangula alnus,* czeremcha zwyczajna *Padus avium* i inne. Warstwa zielna pokrywa zwykle od 40 do 100% powierzchni płatów. Występują w niej zawilec gajowy *Anemone nemorosa,* przylaszczka pospolita *Hepatica nobilis,* groszek wiosenny *Lathyrus vernus,* kokorycz pusta *Corydalis cava,* miodunka ćma *Pulmonaria obscura,* gwiazdnica wielkokwiatowa *Stellaria holostea,* czworolist pospolity *Paris quadrifolia,* fiołek leśny *Viola reichenbachiana,* konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium.* Gatunkami charakterystycznymi są przytulinka wiosenna *Cruciata glabra,* trzmielina brodawkowata *Euonymus verrucosus* i przytulia Schultesa *Galium schultesii.* Warstwa mszysta na ogół słabo wykształcona z obecnym żurawcem falistym *Atrichum undulatum,* dzióbkowcem Zetterstedta *Eurhynchium angustriete,* merzykiem pokrewnym *Plagiomnium affine,* płożymerzykiem kończystym *Plagiomnium cuspidatum* i fałdowanym *P. undulatum.*

Z gatunków chronionych na przedmiotowym obszarze stwierdzono ciemiężycę zieloną *Veratrum lobelianum* i paprotnik kolczysty *Polystichum aculeatum.*

**Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg. Raportu z Art. 17 DS., 2013 r.: niezadowalający U1.**

**Reprezentatywność – B - dobra**

Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych. Obserwowano również małe ilości martwego drewna. Brak gatunków ekspansywnych i inwazyjnych.

**Powierzchnia względna - C**

Powierzchnia siedliska na podstawie badań prowadzonych w 2020-2021 r. wynosi 22,74 ha. Inwentaryzacja terenowa prowadzona była   
z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa będących w Zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Powierzchnia   
w Standardowym Formularzu Danych wynosiła 568,1 ha.

Raport dla Komisji Europejskiej na lata 2013-2018 szacuje powierzchnię siedliska 9170 na 295000 ha. Areał siedliska na przedmiotowym obszarze wynosi zaledwie 22,74 ha, co stanowi bardzo małą wartość ok. 0,008%, w stosunku do całkowitej powierzchni pokrytej przez ten typ siedliska w kraju.

**Stan zachowania siedliska zgodnie z SDF oceniono jako dobry – B.**

**Stan zachowania siedliska przyrodniczego na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono na B (dobry)**, na taką ocenę składają się:

**Stopień zachowania struktury:** **II dobrze zachowana**

Z gatunków charakterystycznych stwierdzono buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* grab pospolity *Carpinus betulus,* dąb szypułkowy *Quercus robur,* trzmielinę zwyczajną *Coryllus avellana,* lipę drobnolistną *Tilia cordata,* turzycę orzęsioną *Carex pilosa,* przytulię wonną *Galium odoratum,* nerecznicę samczą *Dryopteris filix-mas,* bluszcz pospolity *Hedera helix,* gwiazdnicę wielkokwiatową *Stellaria holostea,* miodunkę ćmę *Pulmonaria obscura,* gajowiec żółty *Galeobdolon luteum.* Na niektórych stanowiskach wymieszane gatunki buczynowe, grądowe i łęgowe. Dodatkowo ocenę obniża mała ilość martwego drewna.

**Stopień zachowania funkcji:** **II dobre perspektywy**

Na wszystkich stanowiskach perspektywy ochrony oceniono jako właściwe. Brak istotnych czynników zagrażających – brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych.

**Ocena ogólna – B - dobra**

Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako **dobra (B**), co oznacza, że obszar jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju. Zachowanie siedliska w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne.

**Nadane oceny dotyczą wyłącznie siedliska zlokalizowanego w części obszaru objętej opracowaniem. W związku z tym, iż opracowaniem objęto tylko niewielką część obszaru proponuje się nie zmieniać ocen siedlisk przyrodniczych zawartych w aktualnym SDF (por.   
z tabelą powyżej).**

**Zagrożenia**

Zagrożeniem dla grądów są zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego   
i leżącego. Konsekwencją jest deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna.



Fot. 2. GUID DA49, grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*) (Fot. A. Przemyski)

**Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony**

**Kod siedliska:** 6510

**Nazwa typu siedliska:** Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

**Charakterystyka ogólna siedliska**

Łąki te zajmują różnorodne siedliska i cechuje je duże zróżnicowanie florystyczne. Rozwijają się na potencjalnych siedliskach lasów grądowych, a także na najsuchszych siedliskach łęgów. Występują na terenie prawie całej Polski, najczęściej na obrzeżach dolin i wilgotnych kotlin. Formy uboższe spotykane są na przydrożach i ugorach oraz nasypach kolejowych. Łąka rajgrasowa porasta żyzne, drobnoziarniste gleby brunatne, mułowo-pyłowe i mułowo-torfowe, a także murszejące torfy i podsuszone gleby bagienne. W zbiorowisku tym dominują trawy darniowe, w tym rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius.* Spotykane są ponadto barszcz pospolity *Heracleum sphondylium,* barszcz syberyjski *Heracleum sibiricum* oraz kozibród łąkowy *Tragopogon pratensis,* bodziszek łąkowy *Geranium pratense,* jastrun właściwy *Leucanthemum vulgare,* przytulia właściwa *Galium mollugo,* świerzbnica polna *Knautia arvensis,* dzwonek rozpierzchły *Campanula patula,* komonica pospolita *Lotus corniculatus,* groszek łąkowy *Lathyrus pratensis,* koniczyna łąkowa *Trifolium pratense,* koniczyna biała *Trifolium repens* oraz krwawnik pospolity *Achillea millefolium.*

**Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg. Raportu z Art. 17 DS., 2013 r.: niezadowalający U1**

**Ranga siedliska - reprezentatywność** ocenia się na **B** – **dobra.** Z gatunków charakterystycznych stwierdzono rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius,* bodziszek łąkowy *Geranium pratense,* dzwonek rozpierzchły *Campanula patula,* pępawę dwuletnią *Crepis biennis,* przytulię pospolitą *Galium mollugo.* Nie stwierdzono gatunków ekspansywnych i inwazyjnych. Z uwagi na niedużą powierzchnię siedliska w obszarze nadano ocenę dobrą.

**Powierzchnia względna** - **C** (2% ≥ p >0%) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 1,05 ha (stwierdzono 1 stanowisko), co stanowi wartość bardzo małą w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 6510 oceniana jest na 732500 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,00014% areału siedliska w Polsce.

**Stan zachowania siedliska przyrodniczego na podstawnie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono jako średni lub zdegradowany – C,** na tą ocenę składa się:

**Stopień zachowania struktury: III – średnio zachowana lub częściowo zdegradowana**

Siedlisko cechuje się właściwym składem gatunków charakterystycznych. Brak gatunków ekspansywnych i inwazyjnych. Na obniżenie oceny wpływ ma bardzo mała powierzchnia siedliska.

**Stan zachowania funkcji – II dobre perspektywy**

Perspektywy ochrony siedliska na stanowisku oceniono jako właściwe. Nie przewiduje się znacznego oddziaływania czynników zagrażających.

**Ocena ogólna:** **C - znacząca**

Obszar należy uznać za wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju.

**Zagrożenia**

Na przedmiotowym obszarze wykazano jeden płat siedliska 6510 zachowany w stanie właściwym. Nie zaobserwowano żadnych zagrożeń.



Fot. 3. GUID F4DD, niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (Fot. A. Przemyski)

**Kod siedliska:** 9110

**Nazwa typu siedliska:** Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

**Charakterystyka**

Zaliczone tu lasy mają na nizinach charakter lasów bukowych, a w górach lasów mieszanych z bukiem, lecz z udziałem także innych gatunków, w tym iglastych – świerka i jodły. Charakteryzują się względnym ubóstwem gatunkowym runa, w którym nieobecne są gatunki typowe dla siedlisk eutroficznych, a dominują mało wymagające gatunki ogólnoleśne lub wręcz borowe. Występowanie lasów tego typu jest limitowane geograficznym zasięgiem buka. Jednak w obszarze występowania tego gatunku jest to zazwyczaj dominujący typ lasu na średnio żyznych siedliskach. Wiele siedlisk kwaśnych buczyn zajętych jest przez sztuczne zbiorowiska zastępcze, np. drzewostany z dominującą sosną.

Zbiorowisko na przedmiotowym obszarze charakteryzuje się dominacją buka w drzewostanie z domieszką jodły (miejscami znaczną)   
i w niewielkim stopniu brzozy, graba, jaworu oraz słabo wykształconą warstwą krzewów (najliczniej występuje *Fagus sylvatica* i *Abies alba)*i ubogim runem, w którym najczęściej spotyka się m.in. takie gatunki jak: kosmatka owłosiona *Luzula pilosa*, turzyca pigułkowata *Carex pilulifera* i palczasta *C. digitata*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*, przetacznik ożankowy *Veronica chamaedrys* i leśny *V. officinalis*, siódmaczek leśny *Trientalis europaea*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella*. Runo mszyste jest bardzo skąpe, występują w nim takie gatunki jak: rokiet cyprysowaty *Hypnum cupressiforme*, płonnik strojny *Polytrichum formosum*, widłoząb miotlasty *Dicranum scoparium*. Stały udział, chociaż na niewielkim stopniu ilościowości, wykazuje borówka czarna *Vaccinium myrtillus*. Z mszaków stwierdzano m.in. złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum,* bielistka siwa *Leucobrium glaucum*, rokietnik pospolity *Pleurozium schreberi*.

**Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art. 17 DS., 2013 r. : właściwy FV**

**Reprezentatywność** ocenia się na **B** – dobra. Na taką ocenę wpływ ma właściwy udział gatunków charakterystycznych dla siedliska. Brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych.

**Powierzchnia względna** - **C** (2% ≥ p >0%)

Powierzchnia siedliska na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. wynosi 44,35 ha. Inwentaryzacja terenowa prowadzona była z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa będących w Zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Siedlisko nie wykazane w SDF.

Siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 44,35 ha (stwierdzono 8 stanowisk), co jest wartością niewielką w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 9110 oceniana jest na 92000 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,05% areału siedliska w Polsce.

**Stan zachowania siedliska przyrodniczego na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono jako dobry – B,** na tą ocenę składa się:

**Stopień zachowania struktury: II – dobrze zachowana**

W trakcie przeprowadzonych badań terenowych na przedmiotowym obszarze stwierdzono 8 płatów siedliska 9110. W warstwie drzew obecna jest brzoza brodawkowata *Betula pendula,* buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* grab pospolity *Carpinus betulus.* W niższych warstwach oprócz podrostu wyżej wymienionych drzew stwierdzono kruszynę pospolitą *Frangulę alnus,* klon jawor *Acer pseudoplatanus.* W warstwie zielnej występują dąbrówka rozłogowa *Ajuga reptans*, trzcinnik piaskowy *Calamagrostis epigeios,* turzyca pigułkowata *Carex pilulifera,* nerecznica krótkoostna *Dryopteris carthusiana,* jastrzębiec leśny *Hieracium murorum,* kosmatka owłosiona *Luzula pilosa,* konwalijka dwulistna *Maianathemum bifolium,* borówka czarna *Vaccinium myrtillus.* Brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych. Obserwuje się małe zasoby martwego drewna.

**Stopień zachowania funkcji:** **II dobre perspektywy**

Perspektywy ochrony na stanowisku oceniono na właściwe.

**Ocena ogólna:** B – dobra

Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako **dobra (B**), co oznacza, że obszar jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju. Perspektywy ochrony właściwe. Zachowanie siedliska w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne.

**Zagrożenia**

Zagrożeniem dla siedliska 9110 w obszarze jest mały udział martwego drewna stojącego i leżącego.



Fot. 3. GUID 7372, kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) (Fot. A. Przemyski)

**Kod siedliska:** \*91E0

**Nazwa typu siedliska:** Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe)

**Charakterystyka**

Ten typ siedliska obejmuje m. in. nadrzeczne lasy olszowe i olszowo-jesionowe. Występuje on przede wszystkim w dolinach rzek   
i strumieni; czynnikiem ekologicznym decydującym o występowaniu łęgów są warunki wodne (powolny, poziomy i pionowy ruch wód gruntowych). Gatunkiem lasotwórczym jest olsza czarna *Alnus glutinosa,* z domieszką takich gatunków jak: jesion wyniosły *Fraxinus excelsior* lipa szerokolistna *Tilia platyphyllos* i brzoza omszona *Betula pubescens,* rzadziej świerk i jodła. W niższym piętrze drzewostanu domieszkę stanowią: jarząb pospolity *Sorbus aucuparia,* lipa szerokolistna Tilia platyphyllos, świerk pospolity *Picea abies,* rzadko pojawiają się także: jodła pospolita *Abies alba* i czeremcha zwyczajna *Padus avium*. Warstwę krzewów o zróżnicowanym, w poszczególnych płatach zwarciu, tworzą głównie gatunki takie jak: kruszyna pospolita *Frangula alnus,* jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, jarząb pospolity *Sorbus aucuparia,* czeremcha zwyczajna *Padus avium.* W domieszce spotyka się m.in. takie gatunki jak: wiąz pospolity *Ulmus minor,* leszczyna pospolita *Corylus avellana,* lipa szerokolistna, świerk pospolity, jodła pospolita i brzoza omszona. Bujne i zwarte runo, bez wyraźnego zróżnicowania na kępki i dolinki budują: wietlica samicza *Athyrium filix-femina,* kostrzewa olbrzymia *Festuca gigantea,* podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria,* tojeść zwyczajna *Lysimachia vulgaris,* pępawa błotna *Crepis paludosa,* świerząbek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum,* śmiałek darniowy *Deschampsia caespitosa,* kuklik pospolity *Geum urbanum,* gajowiec żółty *Galeobdolon luteum,* turzyca rzadkokłosa *Carex remota,* śledziennica skrętolistna *Chrysosplenium alternifolium,* czartawa drobna *Circaea alpina,* szczawik zajęczy *Oxalis acetosella* i in. Warstwę mszystą tworzą głównie dzióbkowiec Zetterstedta *Eurhynchium angustirete,* mokradłoszka zaostrzona *Calliergonella cuspidata,* płaskomerzyk pokrewny *Plagiomnium affine,* płaskomerzyk falisty *Plagiomnium undulatum* i drabik drzewkowaty *Climacium dendroides.*

**Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art. 17 DS., 2013 r. : zły U2**

**Stan zachowania w obszarze**

**Reprezentatywność** ocenia się na **C** – **znacząca.** Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych dla siedliska, obecność gatunków ekspansywnych i inwazyjnych, mała ilość martwego drewna.

**Powierzchnia względna** - **C** (2% ≥ p >0%) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 3,34 ha (stwierdzono 4 stanowiska), co jest wartością niewielką w stosunku całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 91E0 oceniana jest na 102500 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,003% areału siedliska w Polsce.

**Stan zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono jako dobry – B,** na tą ocenę składa się:

**Stopień zachowania struktury: III – średnio zachowana lub częściowo zdegradowana.** Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych, obecność gatunków inwazyjnych i ekspansywnych. Mała ilość martwego drewna.

**Stopień zachowania funkcji:** **II – dobre perspektywy**

Na przedmiotowym obszarze stwierdzono 4 stanowiska siedliska 91E0 i ich perspektywy ochrony oceniono na właściwe.

**Możliwość odtworzenia:** **I łatwe**

Działania polegające na odtworzeniu sprowadzają się do ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.

**Ocena ogólna:** **B** – **dobra**

Fizjonomia zbiorowiska i skład gatunkowy niejednokrotnie odbiega od stanu, który zezwalałby na określenie reprezentatywności jako dobrej czy doskonałej. Jednakże z uwagi na dobre perspektywy ochrony nadano ocenę dobrą (B).

**Zagrożenia:**

Najważniejsze zagrożenia wiążą się ze zmianą składu gatunkowego, będące efektem zaburzenia struktury zbiorowisk łęgowych, inwazji gatunków obcych, obecności gatunków ekspansywnych i fragmentacji łęgów. Innym zagrożeniem na przedmiotowym obszarze jest bardzo mała ilość pozostawianego martwego drewna, wiek drzewostanu.

### 2.5.2. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru

W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono występowanie następujących gatunków: bóbr *Castor fiber,* czerwończyk nieparek *Lycaena dispar,* wydra *Lutra lutra,* traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, kumak górski *Bombina variegata,* krasopani hera *Euplagia quadripunctaria.* W związku z tym, iż inwentaryzacja obejmowała niewielką część obszaru, proponuje się dla większości gatunków nie zmieniać ocen zawartych w aktualnym SDF.

| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Populacja**  **osiadła** | | **Populacja rozrodcza** | | **Populacja przemieszczająca się** | | **Populacja zimująca** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  stanu zachowania** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Min** | **Max** | **Min** | **Max** | **Min** | **Max** | **Min** | **Max** |
| 1193 | kumak górski | *Bombina variegata* | 20 | 50 |  |  |  |  |  |  | i | C | B | C | B |
| 4014 | biegacz urozmaicony | *Carabus variolosus* | - | - |  |  |  |  |  |  | - | C | B | B | B |
| 1337 | bóbr europejski1 | *Castor fiber* | 2 | 5 |  |  |  |  |  |  | i | C | A | C | C |
| 1086 | zgniotek cynobrowy | *Cucujus cinnaberinus* | - | - |  |  |  |  |  |  | - | C | C | C | C |
| 6199 | krasopani hera | *Euplagia quadripunctaria* | - | - |  |  |  |  |  |  | - | C | B | B | B |
| 1355 | wydra1 | *Lutra lutra* | 1 | 3 |  |  |  |  |  |  | i | C | B | C | C |
| 1060 | czerwończyk nieparek | *Lycaena dispar* | - | - |  |  |  |  |  |  | i | C | B | B | C |
| 6179 | modraszek nausitous | *Phengaris nausithous* | - | - |  |  |  |  |  |  | - | C | B | B | C |
| 6177 | modraszek telejus | *Phengaris*  *teleius* | - | - |  |  |  |  |  |  | - | C | B | B | C |
| 1166 | traszka grzebieniasta1 | *Triturus cristatus* | 10 | 20 |  |  |  |  |  |  | i | C | C | C | C |
| 2001 | traszka karpacka | *Triturus montadoni* | - | - |  |  |  |  |  |  | - | C | B | C | B |

1W tabeli powyżej zaproponowano zmiany ocen do SDF tyle, że zaznaczyć trzeba, że badania prowadzone w 2020-2021 r. obejmowały tylko małą część obszaru Natura 2000. Do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie należy decyzja, czy proponowane przez nas oceny zostaną uwzględnione w projekcie nowego SDF.

**Kod gatunku:** 1193

**Nazwa gatunku:** Kumak górski *Bombina variegata*

**Charakterystyka**

Gatunek ten należy do najmniejszych płazów żyjących w Polsce, długość ciała dojrzałych osobników (samic i samców) wynosi do 6 cm (Juszczyk 1987). Dymorfizm płciowy u kumaka górskiego jest słabo zaznaczony. Najważniejszymi cechami samców są wewnętrzne, parzyste rezonatory (umożliwiające wydawanie donośnych głosów) oraz modzele godowe. Kijanka kumaka górskiego posiada otwór odpływowy z komory skrzelowej (*spiraculum*) po brzusznej stronie ciała, a na fałdach ogonowych (płetwie ogonowej) u wyrośniętych kijanek widoczna jest charakterystyczna, czarna siatka podłużnych melanoforów (Juszczyk 1987).

Kumak górski na pogórzu budzi się z odrętwienia zimowego w połowie kwietnia, gdy temperatura powietrza przekroczy 15ºC, a wody 10ºC. Głos godowy kumaka górskiego to ciche kumkanie słyszane z niewielkiej odległości. Składanie jaj rozpoczyna się w maju, przy temperaturze wody co najmniej 14oC. Okres rozrodczy trwa do sierpnia, stąd w lecie w zbiornikach wodnych można spotkać jednocześnie jaja i kijanki   
w różnych stadiach rozwojowych. Kumak górski rozmnaża się w zbiornikach względnie stałych, jednak zbiorniki, w których woda utrzymuje się dłużej niż jeden sezon rozrodczy są dla niego mniej atrakcyjne, ze względu na obecność drapieżnych bezkręgowców (larwy ważek, chrząszcze wodne, pijawki). Również w przypadku zbiorników o zbyt krótkim czasie istnienia jest mniejsze prawdopodobieństwo ich zasiedlenia w ciągu sezonu.

Kijanki wylęgają się między 10 a 12 dniem od złożenia jaja i mierzą wtedy 6-7 mm. Ich rozwój trwa 2 do 2,5 miesiąca i kończy się metamorfozą. Kumak górski w trakcie okresu rozrodczego nie przemieszcza się na większe odległości. Średnie pokonywane w tym czasie przez nie dystanse wynoszą kilkadziesiąt metrów, natomiast wędrówki dłuższe niż kilkaset metrów odbywają się po zakończeniu okresu rozrodczego.

Kumak górski występuje w Polsce niemal wyłącznie w Karpatach wraz z ich pogórzem, jedynie nieliczne stanowiska znajdują się w Sudetach (Hofman i Szymura 1998; Szymura i Pabijan 2018). Jest gatunkiem wybitnie górskim, spotykanym zwykle powyżej 300 m n.p.m. Nie ma wyraźnych, silnych preferencji w odniesieniu do siedlisk lądowych. Występuje na łąkach, w lasach mieszanych i łęgowych, rzadziej na terenach zabudowanych. Podobnie jak inne kumaki, w wodzie przebywa także po zakończeniu godów. Można go stwierdzić w rowach, koleinach, kałużach, starorzeczach i w innych zagłębieniach terenu, w tym okresowo wypełnionych wodą opadową. W środowisku lądowym jedynie zimuje, wykorzystując różne kryjówki ziemne.

Gatunek znajduje się w Załączniku II Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory oraz załączniku II Konwencji Berneńskiej. W Polsce objęty jest ochroną ścisłą. Nie jest gatunkiem zagrożonym wyginięciem w skali Europy, jednak stan populacji jest zróżnicowany w różnych częściach zasięgu i istnieje wiele zagrożeń regionalnych.

**Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg. Raportu z Art. 17 DS., 2013 r. : nieznany - XX**

**Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C**

Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę utrzymać. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi.

**Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry– B**

W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono dwa stanowiska gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to czerwiec 2020 r. i czerwiec 2021 r.

**Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru – C**

**Ocena ogólna – dobra – B**

**Zagrożenia**

Zagrożenie stanowić może lokalnie stwierdzane zanikanie siedlisk wskutek naturalnych procesów (wysychanie zbiorników, zarastanie roślinnością) jak i również na skutek działalności człowieka (regulacja rzek i potoków, melioracje czy zasypywanie zbiorników wodnych).   
Z potencjalnych zagrożeń należy wymienić sukcesję oraz nagromadzenie materii organicznej.

****

Fot. 4. Kumak górski *Bombina variegata* (Fot. D. Wojdan)

Obraz zawierający salamandra

Opis wygenerowany automatycznie

Fot. 5. Kumak górski *Bombina variegata* (Fot. P. Przemyski)

**Kod gatunku:** 4014

**Nazwa gatunku:** Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*

**Charakterystyka**

Biegacz urozmaicony jest chrząszczem średniej wielkości – długość ciała mierzona od przedniej krawędzi wargi górnej do wierzchołków pokryw wynosi 21-29 mm, przy czym samice są zwykle nieco większe. Zarys ciała owalny, wydłużony. Głowa duża, z silnie wypukłymi, półkulistymi oczami, w tylnej części grubo i dość gęsto punktowana, z przodu raczej gładka, błyszcząca. Czułki 11-członowe, nitkowate, długie sięgające poza nasadę pokryw. Przedplecze szersze niż dłuższe, na tarczy dość gęsto punktowane i nieregularnie pomarszczone. Pokrywy owalne z wyraźnie zaznaczonymi guzami barkowymi. Na każdej pokrywie cztery rzędy dużych zagłębień. Nogi typu bieżnego, długie, smukłe, pokryte krótkimi, brunatnymi kolcami, stopy wszystkich nóg pięcioczłonowe. Dymorfizm płciowy jest słabo zaznaczony – u samców trzy pierwsze człony przednich stóp są wyraźnie rozszerzone. Ubarwienie ciała czarne, strona wierzchnia ze słabym jedwabistym połyskiem. Osobniki zwykle pokryte są cienką warstewką błota lub mułu, co pozwala im częściowo zamaskować się na brzegach cieków wodnych i wśród niskiej roślinności. Charakterystyczna rzeźba pokryw i kamuflaż błotny są cechami na tyle charakterystycznymi, że gatunek trudno pomylić z innymi biegaczowatymi.

Gatunek wybitnie higrofilny; zasiedla wilgotne zarośla nadrzeczne, pobrzeża drobnych zbiorników wodnych w lasach, bagna i torfowiska, młaki, a także kamieniste pobrzeża górskich potoków, przydrożne rowy. Aktywny głównie nocą. Potrafi także polować pod wodą, np. w potokach, przebywając pod wodą nawet pól godziny z krótkimi przerwami na zaczerpnięcie do przetchlinek tułowiowych zapasu powietrza. Szczyt liczebności i rójka w maju-czerwcu, larwy przepoczwarzają się w martwych, silnie rozłożonych pniakach w pobliżu wód, a w ich braku w glebie. Zimują zwykle w kolebkach poczwarkowych.

**Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: niezadowalający U1**

**Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C**

Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę obniżyć do D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi.

**Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B**

W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 4 punkty siedliskowo sprzyjające występowaniu tego biegacza: Hadle, Jawornik, Monasterz, Zabratówka. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień i wrzesień 2020-2021 r. Na żadnym z wytypowanych stanowisk potencjalnych nie stwierdzono tego gatunku.

**Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B**

**Ocena ogólna – dobra – B**

**Zagrożenia**

W związku z brakiem stwierdzenia gatunku, zagrożenia nie powinny być formułowane, stąd poniższe uwagi mają charakter ogólny, nie związany bezpośrednio z SOO Nad Husowem. Najczęściej zagrożenie stanowią zmiany stosunków wodnych na terenach występowania biegacza urozmaiconego spowodowane osuszaniem terenów bagienno-leśnych, regulacją potoków itp. Ponadto zagrożeniem dla tego chrząszcza mogą być zanieczyszczenia wód i powietrza, powodujące zmiany w składzie chemicznym i pH zbiorników wodnych, co z kolei silnie wpływa na populacje owadów wodnych, stanowiących główne źródło pokarmu biegacza urozmaiconego.

W terenie objętym badaniami wszystkie powierzchnie posiadają warunki sprzyjające występowaniu gatunku.

**Kod gatunku:** 1337

**Nazwa gatunku:** Bóbr europejski *Castor fiber*

**Charakterystyka**

Bobry europejskie są gryzoniami osiągającymi do 1 m długości, przy czym długość ogona wynosi dodatkowo do 40 cm oraz o średniej wadze 20kg. Umaszczenie osobników przybiera barwy: płową, brązową bądź czarną. Jako gatunek ziemnowodny, bóbr żyje w niewielkich grupach rodzinnych w sąsiedztwie wody. Bobry pływają dość wolno, zanurzając ciało z wyjątkiem głowy, natomiast dobrze nurkują. Zasiedlają cieki i zbiorniki wodne, częściej w sąsiedztwie lasów, jednak obecne są także na terenach rolniczych czy w obszarach podmiejskich. Na mniejszych ciekach wodnych budują tamy służące spiętrzeniu wody i stworzeniu odpowiednich warunków do schronienia i rozrodu (wejścia do nor i żeremi bobrowych muszą znajdować się pod wodą, by uniemożliwić dostęp drapieżnikom). Z reguły prowadzą nocny tryb życia, natomiast na terenach mało uczęszczanych przez ludzi są aktywne również w ciągu dnia. Bobry należą do ssaków roślinożernych. Podstawą pożywienia są rośliny zielne przybrzeżne i wodne, natomiast dzięki silnym siekaczom bobry przegryzają również drzewa, których pędy i kora stanowią ważny element diety szczególnie w okresie zimowym, a pnie i gałęzie służą budowie tam i żeremi. Stąd głównymi charakterystycznymi śladami aktywności bobrowej są tzw. zgryzy bobrowe (zgryzione drzewa i krzewy, obgryzione z kory gałęzie), budowane przez nie tamy i żeremia, a także znakowanie terytorium wydzieliną gruczołów przyodbytowych, służącą również do smarowania futra by zapobiec przemakaniu (Zając i in. 2015).

**Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: właściwy FV**

**Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C**

Ocena stanu populacji określona została na C. Uzasadnieniem jest powszechne występowanie tego gatunku. Ocena nie może być wyższa, gdyż obecnie bóbr jest powszechny i liczny niemal w całym kraju, a populacja z Husowa nie jest na tyle duża (badaniami objęty mały obszar), by stanowiła ponad 2% populacji krajowej.

**Stan zachowania gatunku w obszarze – doskonały – A**

W obowiązującym dotychczas SDF dla obszaru Nad Husowem stan zachowania bobra *Castor fiber* oceniono na D.

Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady obecności gatunku w 50% skontrolowanych punktów.   
W zdecydowanej większości były to świeże ślady żerowania nad rzeką i w sąsiedztwie starorzeczy, świadczące o ciągłej obecności gatunku.

Wszystkie wskaźniki siedliskowe poza Bazą pokarmową (U1) ze względu na niski udział drzew i krzewów preferowanych gatunków   
i o preferowanej średnicy) otrzymały oceny FV, stąd, parametr Siedlisko otrzymał ocenę FV.

Zgodnie z wytycznymi w podręczniku metodycznym (Romanowski i in. 2015), perspektywy ochrony oceniono konsekwentnie na FV.   
W rezultacie powyższych ocen, ocena ogólna stanu ochrony gatunku wyniosła FV.

**Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C**

**Ocena ogólna – znacząca – C**

**Zagrożenia**

Nie stwierdzono aktualnych zagrożeń, natomiast zagrożenia potencjalne związane są z antropopresją. Sąsiedztwo pól uprawnych stwarza potencjał konfliktów z działalnością bobrów, co może skutkować niszczeniem tam bobrowych i żeremi oraz kłusownictwem.



Fot. 6. Ślady żerowania bobra (Fot. A. Przemyski)

**Kod gatunku:** 1086

**Nazwa gatunku:** Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*

**Charakterystyka**

Zgniotek cynobrowy to średniej wielkości chrząszcz, długość ciała 11-15 mm. Głowa, grzbietowa strona przedtułowia i pokrywy są cynobrowoczerwone, z charakterystyczną mikro- i makrorzeźbą. Spód ciała, żuwaczki i odnóża czarne; boczne krawędzie przedplecza wąsko, czarno obrzeżone. Chrząszcze są w zarysie podłużne, bardzo silnie spłaszczone. Głowa o charakterystycznym, trójkątno-półksiężycowatym kształcie   
z wysuniętymi do tyłu, wydęto-zaokrąglonymi tylnymi kątami policzków. Czułki 11 członowe, paciorkowato-nitkowate. Boczne krawędzie przedplecza ząbkowane, a na jego tarczy występują podłużne bruzdki. Pod pokrywami znajdują się błoniaste skrzydła. Jest to gatunek saproksylobiontyczny, wymagający do rozwoju drzew martwych lub częściowo obumarłych, w których łyko jest w mniej lub bardziej zaawansowanym stadium rozkładu, zaś drewno jest w początkowym stadium tego procesu. Cały rozwój larwalny odbywa się w środowisku podkorowym stojących lub leżących drzew i zajmuje minimum dwa lata. Zasiedlenie drzew martwych przez zgniotka cynobrowego następuje najprawdopodobniej po 1-2 latach od obumarcia drzewa. Jak wykazują obserwacje związany jest ściśle z drzewami o dużej średnicy pnia. Makrosiedliskiem zgniotka cynobrowego są lasy i zarośla drzewiasto-krzewiaste, które zachowały, choćby częściowo, charakter naturalny, przynajmniej w zakresie zasobności w obumierające i martwe drzewa.

Narażony na wyginięcie gatunek chrząszcza, będący reliktem siedliskowym lasów o naturalnej strukturze ekologicznej (głównie w zakresie struktury wiekowej drzewostanu i swoistej lasom naturalnym, wysokiej zasobności w tzw. martwe drewno). W Polsce aktualne jego występowanie stwierdzone jest na nielicznych stanowiskach reliktowych: m.in. w Puszczy Białowieskiej, Puszczy Knyszyńskiej, Pojezierzu Mazurskim, Beskidzie Niskim, na Pogórzu Przemyskim, w Świętokrzyskim Parku Narodowym, Kampinoskim Parku Narodowym i w „Lasach Suchedniowskich”.

Zgniotek cynobrowy wymieniony jest w Konwencji Berneńskiej (załącznik II), Dyrektywie Siedliskowej (Załącznik II i IV), objęty ochroną gatunkową w Polsce, ujęty na Czerwonej Liście Zwierząt Ginących i Zagrożonych w Polsce.

**Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: niezadowalający U1**

**Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C**

**Stan zachowania gatunku w obszarze – średni lub zdegradowany – C**

W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania, to sierpień 2021 r. Prace badawcze prowadzono zgodnie z metodyką monitoringu GIOŚ. Polegały one na przeszukiwaniu pod kątem zasiedlenia przez zgniotka cynobrowego potencjalnych mikrosiedlisk jego rozwoju w obrębie poszczególnych powierzchni badawczych. Potencjalnymi (optymalnymi) mikrosiedliskami rozwoju zgniotka są martwe drzewa, zarówno iglaste, jak i liściaste, zarówno stojące, jak i powalone czy złamane, w których łyko wykazuje wyższy stopień rozkładu, a drewno jest jeszcze na etapie początków tego procesu, pokryte co najmniej w 50% powierzchni dość ściśle przylegającą, ale łatwą do oderwania korowiną. Poszukiwano imagines poprzez próbkowe odginanie płatów korowiny (maksimum 30%), celem zaobserwowania larw i/lub imagines monitorowanego gatunku chrząszcza. Poszukiwano również larw zgniotka.

**Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C**

**Ocena ogólna – znacząca – C**

**Zagrożenia**

W związku z brakiem stwierdzenia gatunku, zagrożenia nie powinny być formułowane, stąd poniższe uwagi mają charakter ogólny, nie związany bezpośrednio z SOO Nad Husowem. Zgniotek cynobrowy często jest spotykany wspólnie z gnilikiem *Hololepta plana,* a także   
z *Dendrophagus crenatus*. Chrząszcze te prowadząc podobny tryb życia i korzystając z tych samych źródeł pokarmu, mogą na zasadzie konkurencji, ograniczać liczebność zgniotka. Ze strony człowieka podstawowym zagrożeniem dla tego gatunku jest intensywna eksploatacja lasów, z których usuwa się drzewa martwe i zamierające, pozbawiając gatunek bazy lęgowej i izolując pozostałe stanowiska.

**Kod gatunku:** 6199

**Nazwa gatunku:** Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*

**Charakterystyka**

Dość duży, kolorowy motyl o rozpiętości skrzydeł 52-58 mm. Przednie skrzydło czarne, z ukośnymi białymi paskami. Tylne skrzydło pomarańczowoczerwone, z trzema owalnymi czarnymi plamami. Odwłok podobnej barwy jak tylne skrzydło, z rzędem czarnych kropek na stronie grzbietowej. Tułów czarnobrunatny z dwiema kremowobiałymi, równoległymi, podłużnymi liniami. Czułki nitkowate. Dymorfizm płciowy bardzo słabo zaznaczony – samica nieznacznie większa od samca i z nieco grubszym odwłokiem. Motyl głównie o nocnej aktywności, ale czasami lata także w dzień, odwiedzając kwiaty roślin z rodziny złożonych, zwłaszcza sadziec konopiasty *Eupatorium cannabinum.*

Gatunek leśny, występuje w wilgotnych lasach jodłowo-bukowych z jaworem (91P0), na pogórzu i w niższych położeniach górskich do około 900 m n.p.m. Przeważnie spotykany jest w dolinach rzek, gdzie preferuje niewielkie polany lub skraje lasów.

**Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: nieznany - XX**

**Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C**

Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę utrzymać. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi.

**Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B**

Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Polegała ona na poszukiwaniu imago, czyli kilkukrotnej (2-3 razy) penetracji stanowiska w ciągu dnia, w czasie ciepłej, słonecznej pogody. Jakość siedliska określano na podstawie liczby i zagęszczenia kwitnących okazów sadźca.

**Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B**

**Ocena ogólna – dobra – B**

**Zagrożenia**

Zagrożeniem dla gatunku może być przede wszystkim niszczenie stanowisk rośliny żywicielskiej - sadźca konopiastego, np. przy prowadzeniu zrywki drewna, poszerzaniu dróg leśnych czy tworzeniu składowaniu ściętych pni. Zmiany w siedlisku rośliny pokarmowej   
(np. zarastanie obrzeży zadrzewień), prowadzą do zmniejszania jej liczebności. Brak okresowego koszenia powoduje zarastanie obszarów dogodnych dla sadźca.

**Kod gatunku:** 1355

**Nazwa gatunku:** Wydra *Lutra*

**Charakterystyka**

Wydra należy do rzędu ssaków drapieżnych i jednym z największych przedstawicieli łasicowatych w kraju. Długość ciała wraz z ogonem, który osiąga do 40 cm, może wynosić około 1 m, przy czym samiec jest większy od samicy. Wydra przystosowana jest do ziemnowodnego trybu życia. Posiada smukłe ciało z silnie umięśnionym odcinkiem szyjnym, krótkimi kończynami i masywnym ogonem pełniącym w wodzie funkcję napędową. Pomiędzy palcami obecna jest błona pławna, a łapy, zwłaszcza przednie, są chwytne. Sierść wydry ma ubarwienie od jasno- do ciemnobrunatnego z jaśniejszym podgardlem i stroną brzuszną. Wydry bytują zazwyczaj wzdłuż cieków i zbiorników wodnych oferujących im wystarczającą bazę pokarmową. Gatunek ten odżywia się organizmami wodnymi, głównie rybami, ale również płazami, rakami czy większymi skorupiakami (Romanowski i in. 2015). Wydry wykorzystują jako schronienia najczęściej nory innych zwierząt, rzadko kopiąc własne. Wydry są terytorialne, ich areały mierzą od kilku do kilkudziesięciu km długości (mierzonej wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych). Osobniki dorosłe znakują swoje terytoria wydzieliną gruczołów zapachowych oraz odchodami.

**Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: właściwy FV**

**Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C**

W obowiązującym dotychczas SDF dla obszaru Nad Husowem ocena populacji wydry *Lutra* 1355 określona została na D. Proponuje się podnieść ocenę stanu populacji na C. Ocena nie może być wyższa, gdyż obecnie wydra występuje w Polsce dość powszechnie, w obszar objęty badaniami ma za małą powierzchnię, by tutejsza populacja wydry stanowiła ponad 2% populacji krajowej.

**Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry - B**

Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady aktywności gatunku w 75% skontrolowanych punktów, wysoki był też odsetek punktów ze stwierdzonymi odchodami, co wskazuje na stałą obecność gatunku w obszarze i pozwoliło na ocenę stanu ochrony populacji na FV. Dwa spośród wskaźników siedliska otrzymały ocenę FV, a pozostałe dwa – U1, stąd ostateczna ocena parametru Siedlisko wyniosła U1. Parametr Perspektywy ochrony otrzymał ocenę U1 (ze względu na ocenę siedliska), zatem ocena ogólna stanu ochrony gatunku również osiągnęła wartość U1.

**Izolacja – populacja nieizolowana, w obrębie rozległego obszaru występowania– C**

**Ocena ogólna – znacząca - C**

**Zagrożenia**

Nie stwierdzono aktualnych zagrożeń, natomiast zagrożenia potencjalne związane są z bliskością głównych dróg (i potencjalną śmiertelnością na nich) oraz sąsiedztwem terenów zabudowanych (i związanym z nimi potencjalnym kłusownictwem).

**Kod gatunku:** 1060

**Nazwa gatunku:** Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

**Charakterystyka**

Motyl orozpiętość skrzydeł 32-40 mm i złocistoczerwonym ubarwieniu z czarnym obrzeżeniem. U samca czarna krótka kreska w połowie długości przedniego skrzydła. U samicy, obrzeżenie przedniego skrzydła szersze a na pomarańczowym tle widoczne są rzędy czarnych kropek. U obu płci spód tylnych skrzydeł z błękitnym nalotem. Występuje w jednym (koniec czerwca-koniec lipca) lub dwóch pokoleniach (początek –początek lipca i koniec lipca-koniec sierpnia). Gąsienice żerują na różnych gatunkach szczawiu, głównie na szczawiu lancetowatym - *Rumex hydrolapathum*. Gatunek związany z wilgotnymi łąkami i torfowiskami niskimi i okrajkami w obrzeżach zbiorników i cieków wodnych (Buszko 2004). Gatunek ma jedno, a w sprzyjające sezony dwa pokolenia w roku. Motyle drugiego pokolenia są znacznie mniejsze niż pierwszego. Pojaw motyla przy jednym pokoleniu w roku trwa od końca czerwca do końca lipca. Przy dwóch pokoleniach pierwsze pojawia się od początku czerwca do początku lipca, a drugie od końca lipca do końca sierpnia.

**Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: właściwy FV**

**Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C**

Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę utrzymać. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że obecny SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 Nad Husowem obejmującego zaledwie 17% jego powierzchni, ocenę populacji należałoby utrzymać jako C.

**Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra – B**

Na obszarze objętym opracowaniem stwierdzono dwa stanowiska gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r.

**Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu – B**

**Ocena ogólna – znacząca – C**

**Zagrożenia**

Zagrożeniem dla gatunku jest zmiana warunków siedliskowych miejsc występowania, w tym przede wszystkim sukcesja krzewów (zwłaszcza wierzby), a także roślinności zielnej, w tym nawłoci późnej, gatunku inwazyjnego.



Fot. 7. Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* (Fot. Z. Fijewski)

**Kod gatunku:** 6179

**Nazwa gatunku:** Modraszek nausitous *Phengaris nausithous*

**Charakterystyka**

Nieduży motyl o rozpiętości skrzydeł 34-37 mm. Cechuje go wyraźny dymorfizm płciowy. Wierzch skrzydeł samca jest ciemnoniebieski   
z szeroką czarną obwódką i rzędem plamek na każdym skrzydle, a samicy ciemnnobrązowy bez rysunku, czasem jedynie z niebieskim przyprószeniem przy nasadzie. Spód skrzydeł u obu płci jest ciemnobrązowy z pojedynczym rzędem czarnych plamek w jasnych obwódkach. Motyle pojawiają się od połowy lipca do końca sierpnia. Ekologicznie związany z łąkami, na których rośnie w większych ilościach krwiściąg lekarski oraz z mrówkami z rodzaju wścieklic. Gąsienice żyją początkowo w główkach kwiatowych krwiściągu lekarskiego *Sanguisorba officinalis,* następnie schodzą na ziemię, gdzie znajdowane są i adoptowane przez mrówki z gatunku *Myrmica rubra,* które przenoszą je do swoich mrowisk, gdzie gąsienice odbywają swój dalszy rozwój żywiąc się larwami mrówek. Przepoczwarzenie odbywa się w mrowisku. Motyl po wyjściu   
z poczwarki opuszcza mrowisko. Rzadkość występowania gatunku wynika m.in. z tego, że muszą zaistnieć wszystkie 3 czynniki w jednym czasie i miejscu tj. obecność motyla, rośliny żywicielskiej oraz konkretnych gatunków mrówek.

Modraszek nausitous spotykany jest często na łąkach trzęślicowych *Molinion,* a czasem również suchszych łąkach *Arrhenatherion* oraz w zbiorowiskach ziołoroślowych *Filipendulo-Geranietum.*

**Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: niezadowalający U1**

**Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C**

Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja modraszka telejusa została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w sierpniu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 obejmującego 17% jego powierzchni, ocena populacji byłaby D.

**Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B**

Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Obserwacje polegały na penetracji płatu siedliska, na którym dokonywano zliczeń imago, zawsze   
w pogodne, ciepłe dni. W kwiatostanach krwiściągu lekarskiego poszukiwano gąsienic modraszków.

**Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B**

**Ocena ogólna – znacząca - C**

**Zagrożenia**

W związku z brakiem stwierdzenia gatunku, zagrożenia nie powinny być formułowane, stąd poniższe uwagi mają charakter ogólny, nie związany bezpośrednio z SOO Nad Husowem. Najpoważniejszym zagrożeniem dla populacji motyla jest z jednej strony intensywne użytkowanie wilgotnych łąk, z drugiej – zaprzestanie ich użytkowania, prowadzące do uruchomienia procesów sukcesji (zarastanie drzewami i krzewami). Takie przemiany środowiska mogą prowadzić do wyeliminowania rośliny żywicielskiej, wymaganego gatunku mrówek, a w konsekwencji i samego modraszka. Niekorzystny dla gatunku jest również intensywny wypas w sierpniu i wrześniu, gdy larwy przebywają w kwiatostanach krwiściągu. Inne zagrożenia to m.in.: osuszanie terenów podmokłych, stosowanie chemicznych środków ochrony roślin, nadmierny wypas, zalesianie terenów łąkowych oraz fragmentacja siedlisk i związana z tym izolacja poszczególnych stanowisk.

**Kod gatunku:** 6177

**Nazwa gatunku:** Modraszek telejus *Phengaris telejus*

**Charakterystyka**

Gatunek motyla z rodziny modraszkowatych, pasożyt społeczny mrówek. Rozpiętość skrzydeł 34-38 mm. Wierzch skrzydeł samców koloru jasnoniebieskiego z szeroką ciemną obwódką brzeżną z czarnymi plamkami oraz z ciemno zaznaczonym użyłkowaniem. W połowie długości przedniego skrzydła dodatkowa kropka lub mała poprzeczna kreska. Wierzch skrzydeł u samic jest czarnobrunatny (z nieco szerszą ciemną obwódką niż u samców) zazwyczaj z niebieskim nalotem ze słabo widocznymi czarnymi plamkami. Spód skrzydeł u obu płci szary, popielato-brązowy lub lekko beżowy, z dwoma rzędami czarnych kropek o jasnych obwódkach. Zasiedla przede wszystkim tradycyjnie zagospodarowane ekosystemy łąkowe, torfowiska niskie oraz węglanowe. Gąsienice żerują w kwiatostanach krwiściągu lekarskiego *Sanguisorba officinalis*,   
a następnie kontynuują swój rozwój w gniazdach niektórych gatunków mrówek odżywiając się ich larwami. Ze względu na duże wymagania ekologiczne motyl uważany za wskaźnik dobrego stanu zachowania środowiska (Buszko 2004). Bardzo często modraszek telejus spotykany jest razem z modraszkiem nausitous *Phengaris nausitous.* Łatwą do spostrzeżenia cechą odróżniającą obydwa gatunki jest brak rzędu kropek na spodzie skrzydeł u modraszka nausitous.

**Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: niezadowalający U1**

**Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C**

Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja modraszka telejusa została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w sierpniu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 obejmującego 17% jego powierzchni, ocena populacji byłaby D.

**Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra – B**

Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Obserwacje poległy na penetracji płatu siedliska, na którym dokonywano zliczeń imago, zawsze   
w pogodne, ciepłe dni. W kwiatostanach krwiściągu lekarskiego poszukiwano gąsienic modraszków.

**Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B**

**Ocena ogólna – znacząca – C**

**Zagrożenia**

W związku z brakiem stwierdzenia gatunku, zagrożenia nie powinny być formułowane, stąd poniższe uwagi mają charakter ogólny, nie związany bezpośrednio z SOO Nad Husowem. Zagrożeniem dla gatunku jest intensyfikacja użytkowania wilgotnych łąk poprzez wcześniejsze   
i częstsze ich koszenie, jak i również sukcesja, która prowadzi do ich zarastania, a tym samym do wyeliminowania rośliny pokarmowej i mrówek. Niekorzystny wpływ na populacje modraszka telejusa ma również osuszanie terenów podmokłych, stosowanie chemicznych środków ochrony roślin, nadmierny wypas, a także fragmentacja siedlisk i związana z tym izolacja poszczególnych stanowisk.

**Kod gatunku:** 1166

**Nazwa gatunku:** Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*

**Charakterystyka**

Traszka grzebieniasta jest największym krajowym gatunkiem traszki. Przeciętna długość ciała samców to 11-12 cm, natomiast samic 13-14 cm (Pabijan 2010). Jest najsilniej związanym ze środowiskiem wodnym gatunkiem traszek występujących w Polsce. Zimę spędza w stanie odrętwienia w norach, wykrotach itp., a wiosną migruje do środowiska wodnego w celu przystąpienia do rozrodu. Preferuje średnie lub duże zbiorniki wody stojącej, silnie zarośnięte i pozbawione ryb. Generalnie jest gatunkiem nizinnym, choć spotykana jest również na terenach górskich, do wysokości ok. 850 m n.p.m. W Polsce występuje na terenie całego kraju (Pabijan 2018), jednak jej rozmieszczenie jest słabo poznane.

Gody traszki grzebieniastej obywają się wyłącznie w wodzie, najczęściej nocą. Zaplemnione samice składają jaja (150-700 szt. w sezonie), zawijając je w liście roślin wodnych. Czas rozwoju jaj zależy od temperatury wody i trwa do kilkunastu dni. Larwy są drapieżne, a ich okres rozwoju trwa ok. 3 miesięcy (Juszczyk 1987). Przeobrażone osobniki młodociane, jak również dorosłe po zakończeniu sezonu rozrodczego, opuszczają środowisko wodne.

Gatunek znajduje się w Załączniku II Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory. W Polsce objęty jest ochroną ścisłą jako gatunek wymagający ochrony czynnej. Ze względu na bardzo duże wahania liczebności populacji tego gatunku, związane m.in. ze zmiennym charakterem niewielkich zbiorników wodnych, będących miejscem rozrodu, nie dokonuje się oszacowania wskaźników stanu populacji dla pojedynczych stanowisk, a jedynie określa obecność lub brak traszki grzebieniastej (Pabijan 2010).

**Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: niezadowalający U1**

**Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C**

Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na D. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że należy tę ocenę podnieść do C. Należy jednak ponownie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi.

**Stan zachowania gatunku w obszarze – średni lub zdegradowany – C**

W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono jedno stanowisko gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to lipiec 2020 r.   
i sierpień 2021 r.

**Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C**

**Ocena ogólna – znacząca - C**

**Zagrożenia**

Zagrożenie stanowić może lokalnie stwierdzane zanikanie siedlisk wskutek naturalnych procesów, np. zarastanie roślinnością zielną   
i krzewami. Ze względu na małą powierzchnię a przede wszystkim głębokość, zbiorniki (o charakterze długookresowych kałuży) narażone są na wyschnięcie podczas długotrwałych susz. Sąsiednia droga jest niekiedy używana przez kłady, motocykle i samochody terenowe. Pojazdy te mogą powodować śmiertelność traszki. Dodatkowo ma miejsce składowanie materiałów do budowy dróg (np. tłuczeń), co niszczy siedlisko.



Fot. 8. Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (Fot. Z. Fijewski)

**Kod gatunku:** 2001

**Nazwa gatunku:** Traszka karpacka *Triturus montadoni*

**Charakterystyka**

Traszka karpacka jest niewielkim płazem ogoniastym – maksymalna długość ciała samców to 8 cm, a samic 10 cm (Bonk i Sochacki 2012). U samców najbardziej charakterystyczną cechą jest niski fałd skórny na grzbiecie, a na końcu ogona spłaszczona bocznie nić o długości do 8 mm, która pojawia się w okresie godowym. U obu płci na głowie znajdują się trzy bruzdy, z których jedna biegnie środkiem głowy, a dwie pozostałe po bokach. Bruzdy te zbiegają się ze sobą w przedniej części głowy.

Zimę spędza w stanie odrętwienia w norach, wykrotach itp., a wczesną wiosną migruje do środowiska wodnego w celu przystąpienia do rozrodu. W wodzie można ją spotkać nawet w temperaturze ok. 0oC, a zachowania godowe można już przy temperaturze 4oC (Juszczyk 1987). Preferuje bardzo małe, pozbawione ryb zbiorniki, np. koleiny wypełnione wodą (Babik, Rafiński 2001), rowy melioracyjne, kałuże, stawki osuwiskowe itp. (Szymura 1974). Jest gatunkiem typowo górskim i subendemitem karpackim, przy czym brak go w Karpatach Południowych. Zasięg pionowy tego gatunku w Polsce rozciąga się od 350 do 1600 m n.p.m. (Świerad 1988, Głowaciński i Sura 2018), jednak jej rozmieszczenie jest słabo poznane.

Gody traszki karpackiej obywają się wyłącznie w wodzie, najczęściej nocą. Zaplemnione samice składają jaja, zawijając je w żywe liście roślin wodnych, a przy ich braku – w zeszłoroczne martwe fragmenty liści lub przyklejając jaja do stałego podłoża. Czas rozwoju jaj zależy od temperatury wody i trwa do kilkunastu dni. Przeobrażone osobniki młodociane, po zakończeniu sezonu rozrodczego opuszczają środowisko wodne. Znacznie wcześniej (po zakończeniu godów) wodę opuszczają osobniki dojrzałe płciowo.

Traszka karpacka znajduje się w Załączniku II Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.   
W Polsce objęty jest ochroną ścisłą jako gatunek wymagający ochrony czynnej. Ze względu na bardzo duże wahania liczebności populacji tego gatunku, związane m.in. z przemieszczaniem się osobników pomiędzy zbiornikami położonymi w niewielkiej odległości od siebie, nie dokonuje się oszacowania wskaźników stanu populacji dla pojedynczych stanowisk, a jedynie określa obecność lub brak traszki karpackiej (Bonk i Sochacki 2012).

**Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: nieznany - XX**

**Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C**

Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja traszki karpackiej została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w czerwcu 2020 r. i czerwcu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Ponadto traszka karpacka jest gatunkiem typowo górskim, a wszystkie wyżej położone tereny Obszaru są administrowane przez LP. Brak stwierdzenia na niżej położonym terenie może zatem wynikać z wymagań biologiczno-ekologicznych tego gatunku, czyli braku odpowiednich siedlisk.

**Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra - B**

Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to lipiec 2020 r.   
i sierpień 2021 r. Badania prowadzono opierając się na metodyce monitoringu GIOŚ. Kontrole polegały na wyszukiwaniu wszystkich dostępnych dla płazów zbiorników wodnych, w celu ustalenia, czy traszka karpacka w nich występuje i czy odbywa w nich rozród. Podczas każdej kontroli we wszystkich zbiornikach poszukiwano osobników dojrzałych płciowo, jaj oraz larw.

**Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C**

**Ocena ogólna – dobra – B**

**Zagrożenia**

Zagrożenia dla traszki karpackiej wynikają z zanikania miejsc rozrodu na skutek intensyfikacji gospodarki leśnej i rolnej, melioracji, regulacji rzek i potoków. Zagrożeniem jest też tworzenie barier uniemożliwiających migrację traszek: dróg o dużym natężeniu ruchu, obszarów rolniczych bez zadrzewień i zbiorników wodnych.

# 3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

**Siedliska przyrodnicze**

Metodykę oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oparto na obowiązującej metodyce opracowanej na zlecenie GIOŚ:

* niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [Korzeniak J. 2012. 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (*Arrhenatherion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 79-94];
* kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*) [Świerkosz K., Reczyńska K. 2015. 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 231-249];
* żyzne buczyny (*Denatrio glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) [Pawlaczyk R. 2012. 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 249-272];
* grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) [Perzanowska J., Mróz W., Ogrodniczuk N. 2012. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 273-289];
* łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) [Pawlaczyk P. 2010. (91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ. Warszawa,   
  s. 236-255].

Wartości parametrów i wskaźników określano w trzystopniowej skali: FV – właściwy, U1 – niezadowalający, U2 – zły, XX – brak danych. Przeprowadzony monitoring wykazał, że jedno siedlisko (6510) posiada właściwy stan ochrony (FV), a cztery (9110, 9130, 9170, 91E0) mają zły stan ochrony (U2). Transekty i zdjęcia fitosocjologiczne zakładano tak, by były reprezentatywne dla jak największej powierzchni siedlisk   
w obszarze i uwzględniały zmienność siedliska. Ogółem wyznaczono 31 transektów, jeden w zbiorowiskach łąkowych, osiem w kwaśnych buczynach, 14 w żyznych buczynach i po 4 w grądzie i łęgu.

**Gatunki zwierząt**

Metodykę oceny stanu zachowania gatunków zwierząt oparto na obowiązującej metodyce opracowanej na zlecenie GIOŚ:

* krasopani hera *Euplagia quadripunctaria* [Przybyłowicz P. 2010. Krasopani hera (krasopani czterokropka) *Euplagia quadripunctaria*.   
  W: Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa, s. 73-84];
* modraszek nausitous *Phengaris nausithous* [Sielezniew M. 2012. Modraszek nausitous *Phengaris nausithous.* W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa, s. 178-198];
* modraszek telejus *Phengaris teleius* [Sielezniew M. 2012. Modraszek telejus *Phengaris teleius.* W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa, s. 199-218];
* czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* [Sielezniew M. 2015. Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 44-57];
* biegacz urozmaicony *Carabus (Hygrocarabus) variolosus* [Stachowiak M. 2012. Biegacz urozmaicony *Carabus (Hygrocarabus) variolosus.* W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 310-327];
* zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus* [Buchholz L. 2012. Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus.* W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 419-447];
* kumak górski *Bombina variegata* [Mazgajska J., Rybacki M. 2012. Kumak górski *Bombina variegata.* [W:] Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 328-345];
* traszka karpacka *Lissotriton montadoni* [Bonk M., Sochacki J. 2012. Traszka karpacka *Lissotriton montadoni*. [W:] Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa. s. 195-220];
* traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* [Pabijan M. 2010. Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*. [W:] Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa, s. 195-220];
* bóbr europejski *Castor fiber* [Zając T., Romanowski J., Kozyra K. 2015. Bóbr europejski *Castor fiber.* W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 281-317];
* wydra *Lutra* [Romanowski J., Zając T., Kozyra K. 2015. Wydra *Lutra.* W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 388-424].

Wartości parametrów i wskaźników określano w trzystopniowej skali: FV – właściwy, U1- niezadowalający, U2 – zły, XX – brak danych. Przeprowadzony monitoring wykazał, że właściwy stan ochrony (FV) posiada bóbr *Castor fiber,* niezadowalający (U1) – czerwończyk nieparek *Lycaena dispar,* wydra *Lutra,* zły (U2) – traszka grzebieniasta *Triturus cristatus.*

W obszarze objętym opracowaniem nie zostały potwierdzone: biegacz urozmaicony *Carabus variolosus,* zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus,* modraszek nausitous *Phengaris nausithous,* modraszek telejus *Phengaris teleius,* traszka karpacka *Triturus montadoni.*

## 3.1. Rzeczywisty stan ochrony

|  | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Siedliska przyrodnicze/Gatunki (nazwa polska i łacińska)** | **Kod Natura** | **Stanowisko** | **Parametr stanu** | | **Wskaźnik1** | | | | **Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych2** | **Obecna ocena wskaźnika2** | | | **Ocena parametru na stanowisku2** | **Ocena stanu ochrony stanowiska2** | | **Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze2** |
| **Siedliska przyrodnicze – wykazane w SDF** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | EB84 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 65,46 ha. Ocena referencyjna XX. Na **niezadowalającą (U1)** ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in.buk zwyczajny *Fagus sylvatica*,gajowca żółtego *Galeobdolon luteum,* turzycę orzęsioną *Carex pilosa,* przytulię wonną *Galium odoratum,* żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera.* Miejscami na wyniesieniach ubogie runo. Ponadto w runie obecny gatunek obcy - niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora.*  Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U1 | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |  |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 2. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | E228 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 59,46 ha. Ocena referencyjna XX. Na **niezadowalającą (U1)** ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in.buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* turzycę leśną *Carex pilosa,* gajowiec żółty *Galeobdolon luteum,* nerecznicę samczą *Dryopteris filix-mas,* gwiazdnicę wielkokwiatową *Stellaria holostea,* żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera,* szczawik zajęczy *Oxalis acetosella, kostrzewę leśną Festuca altissima.* Płat siedliska mocno nawiązuje do grądu. Obecne odnowienia bukowe. Małe zasoby martwego drewna (łączne zasoby) 7m3/ha oraz martwego drewna grubowymiarowego 1-2 szt. /ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U1 | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | U1 | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U2 | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | U2 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 3. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | 61DF | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 14,39 ha. Ocena referencyjna XX. Na **niezadowalającą (U1)** ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in.buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* turzycę orzęsioną *Carex pilosa,* konwalijkę dwulistną *Maianthemum bifolium,* przytulię wonną *Galium odoratum,* gwiazdnicę wielkokwiatową *Stellaria holostea,* szczawik zajęczy *Oxalis acetosella.* Małe zasoby martwego drewna (łączne zasoby) 8 m3/ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 1 szt. /ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U1 | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U2 | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | U2 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |  |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 4. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | 481  B | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 22,08 ha. Ocena referencyjna XX. Na **niezadowalającą (U1)** ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, ubogie runo. Miejscami siedlisko nawiązuje do 9170. Małe zasoby martwego drewna (łączne zasoby) 15 m3/ha oraz martwego drewna grubowymiarowego 2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U1 | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | U1 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |  |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 5. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | 2AED | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 13,96 ha. Ocena referencyjna XX. Stan ochrony siedliska **niezadowalający (U1)**. Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulifera,* żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera,* wilczomlecz migdałolistny *Euphorbia amygdaloides.* Ponadto zaznacza się obecność gatunku ekspansywnego w runie jeżyny gruczołowatej *Rubus hirtus* (ok. 20%).Fragmentami siedlisko nawiązuje do 9170. Małe zasoby martwego drewna (łączne zasoby) 15 m3/ha oraz martwego drewna grubowymiarowego 3 szt. / ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | FV | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | U1 | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | U1 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 6. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | 448B | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | FV | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 72,13 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **właściwym (FV).** Z gatunków charakterystycznych stwierdzono gajowca żółtego *Galeobdolon luteum,* turzycę orzęsioną *Carex pilosa,* przytulię wonną *Galium odoratum,* żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulifera,* żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera.* Małe zasoby martwego drewna (łączne zasoby) 16 m3/ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 4 szt. / ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | FV | | | FV |
| Skład drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | U1 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 7. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | 300A | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 74,9 ha. Ocena referencyjna XX. Na **niezadowalającą (U1)** ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in. buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* przytulię wonną *Galium odoratum,* gajowiec żółty *Galeobdolon luteum,* turzycę orzęsioną *Carex pilosa,* konwalijkę dwulistną *Maianthemum bifolium,* żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulifera,* żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera,* wilczomlecz migdałolistny *Euphorbia amygdaloides.* Ponadto miejscami obserwowano pozostawione śmieci. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U1 | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 8. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | D29B | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 20,12 ha. Ocena referencyjna XX. Na **niezadowalającą (U1)** ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in.buka zwyczajnego *Fagus sylvatica,* turzycy orzęsionej *Carex pilosa,* gajowca żółtego *Galeobdolon luteum,* przylaszczki pospolitej *Hepatica nobilis,* gwiazdnicy wielkokwiatowej *Stellaria holostea,* kopytnika pospolitego *Asarum europaeum,* zawilca gajowego *Anemone nemorosa.* Ponadto na obniżenie oceny wpływ ma obecność gatunków obcych ekologicznie buczynom w drzewostanie (robinii akacjowej *Robinia pseudoacacia*). Płat siedliska silnie nawiązuje do grądu. Małe zasoby martwego drewna (łączne zasoby) 5m3/ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 1-2 szt. /ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U1 | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | U1 | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | U1 | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U2 | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | U2 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 9. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | F826 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | FV | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 51,56 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **właściwym (FV).** Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulifera,* żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera,* wilczomlecz migdałolistny *Euphorbia amygdaloides.* Płat siedliska silnie nawiązuje do grądu. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | FV | | | FV |
| Skład drzewostanu | | | XX | | U1 | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 10. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | F5C9 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,71 ha. Ocena referencyjna XX. Na **niezadowalającą (U1)** ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in.buka zwyczajnego *Fagus sylvatica,* graba pospolitego *Carpinus betulus.* Ponadto na obniżenie oceny wpływ mają małe zasoby martwego drewna grubowymiarowego 4 szt. /ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U1 | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | U1 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 11. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | 4E27 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U2 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 2,57 ha. Ocena referencyjna XX. Na **złą (U2)** ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in.buka zwyczajnego *Fagus sylvatica,* graba pospolitego *Carpinus betulus,* jodły pospolitej *Abies alba.* Ponadto na obniżenie oceny wpływ ma obecność gatunku obcego w runie niecierpka gruczołowatego *Impatiens glandulifera.* Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U2 | | | U2 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 12. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | 8530 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U2 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,085 ha. Ocena referencyjna XX. Na **złą (U2)** ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in.buka zwyczajnego *Fagus sylvatica,* graba pospolitego *Carpinus betulus,* jodły pospolitej *Abies alba.* Ponadto na obniżenie oceny wpływ ma obecność gatunku obcego w drzewostanie – dąb czerwony *Quercus rubra* oraz mała ilość martwego drewna ok. 15 m3/ha i martwego drewna grubowymiarowego 1-2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U2 | | | U2 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | U1 | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | U2 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 13. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | B044 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 3,46 ha. Ocena referencyjna XX. Na **niezadowalającą (U1)** ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, obecność inwazyjnego gatunku obcego – *Impatiens glandulifera,* mała ilość martwego drewnaok. 15 m3/ha oraz martwego drewna grubowymiarowego 1-2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U1 | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | U1 | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | U1 | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | U2 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 14. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | 9130 | 1DAC | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,69 ha. Ocena referencyjna XX. Na **niezadowalającą (U1)** ocenę wpływ ma wiek drzewostanu (ok. 90 lat), mała ilość drzew biocenotycznych ok. 12 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | FV | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | XX | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 15. | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *(Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)* | 9170 | DA49 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na postawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 18,20 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **niezadowalającym (U1)**. Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. grab pospolity *Carpinus betulus,* buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* leszczynę zwyczajną *Coryllus avellana,* turzycę orzęsioną *Carex pilosa,* przytulię wonną *Galium odoratum,* przytulię Schultesa *Galium schultesii,* nerecznicę samczą *Dryopteris filix-mas*, gwiazdnicę wielkokwiatową *Stellaria holostea,* gajowiec żółty *Galeobdolon luteum,* miodunkę ćmę *Pulmonaria obscura.* Ponadto obserwuje się niski udział martwego drewna (15 m3/ha) i martwego drewna wielkowymiarowego (3 szt./ha) oraz drzewostan ok. 70 letni. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | FV | | | U1 |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | XX | | U1 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 16. | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *(Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)* | 9170 | 9B5F | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U1 | | Ocena na postawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska 0,90 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **niezadowalającym (U1).** Wymieszane gatunki buczynowe, grądowe oraz łęgowe. Ponadto obserwuje się niski udział martwego drewna (15 m3/ha) i martwego drewna wielkowymiarowego (3 szt./ha). Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U1 | | | U1 |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | XX | | U1 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 17. | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *(Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)* | 9170 | 8EC2 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | U2 | | Ocena na postawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,97 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **złym (U2).** Na obniżenie oceny wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych. Ponadto obserwuje się niski udział martwego drewna (15 m3/ha) i martwego drewna wielkowymiarowego (3 szt./ha). Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | U1 | | | U2 |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | XX | | U2 | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | U2 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | XX | | U1 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | U2 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| 18. | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *(Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)* | 9170 | 2D95 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | XX | | XX | | | XX | FV | | Ocena na postawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 2,67 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **właściwym (FV).** Obserwowano niskie udział martwego drewna i martwego drewna (15 m3 /ha) i martwego drewna wielkowymiarowego (3 szt. ha). Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | XX | | FV | | | FV |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | XX | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | XX | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | XX | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | XX | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | XX | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | XX | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | XX | | U1 | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | XX | | U2 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | XX | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | XX | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | XX | | FV | | | FV |
| **Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19. | Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) | 6510 | F4DD | Powierzchnia siedliska | | X | | | | XX | XX | | | XX | FV | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2021 r. Obecna powierzchnia siedliska 1,05 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **właściwym (FV).** Z gatunków charakterystycznych stwierdzono rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius,* bodziszek łąkowy *Geranium pratense,* dzwonek rozpierzchły *Campanula patula,* pępawa dwuletnia *Crepis biennis,* przytulia pospolita *Galium mollugo.* Perspektywy zachowania siedliska dobre, nie przewiduje się znacznego oddziaływania czynników zagrażających. |
| Struktura i funkcje | | Struktura przestrzenna płatów siedliska | | | | XX | FV | | | FV |
| \*Gatunki charakterystyczne | | | | XX | FV | | |
| Gatunki dominujące | | | | XX | FV | | |
| Obce gatunki inwazyjne | | | | XX | FV | | |
| \*Gatunki ekspansywne roślin zielnych | | | | XX | FV | | |
| \*Ekspansja krzewów i podrostu drzew | | | | XX | FV | | |
| Udział dobrze zachowanych płatów siedliska | | | | XX | FV | | |
| Wojłok (martwa materia organiczna) | | | | XX | FV | | |
| Perspektywy ochrony | | X | | | | XX | FV | | | FV |
| 20. | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | 7372 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 19,64 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **niezadowalającym (U1).** Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* kosmatkę owłosioną *Luzula pilosa,* turzycę orzęsioną *Carex pilosa,* konwalijkę dwulistną *Maianthemum bifolium.* Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna wielkowymiarowego 4 szt./ha oraz martwego drewna 20 m3/ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | XX | FV | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | XX | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | XX | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | XX | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | XX | U1 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | XX | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | XX | U1 | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | XX | XX | | |  |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| 21. | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | BCB4 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 4,76 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **niezadowalającym (U1).** Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* kosmatkę owłosioną *Luzula pilosa,* turzycę orzęsioną *Carex pilosa,* konwalijkę dwulistną *Maianthemum bifolium.* Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna 9 m3/ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 1-2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | XX | FV | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | XX | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | XX | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | XX | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | XX | U2 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U2 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | XX | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | XX | U1 | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | XX | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| 22. | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | B137 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 1,01 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **niezadowalającym (U1).** Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* kosmatkę owłosioną *Luzula pilosa,* turzycę orzęsioną *Carex pilosa,* konwalijkę dwulistną *Maianthemum bifolium,* gruszyczkę zielonawą *Pyrola chlorantha.* Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna wielkowymiarowego 4 szt./ha oraz martwego drewna 12 m3/ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | XX | U1 | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | XX | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | XX | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | XX | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | XX | U1 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | XX | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | XX | U1 | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | XX | XX | | |  |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| 23. | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | 2160 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 4,25 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **niezadowalającym (U1)**. Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* borówkę czarną *Vaccinium myrtillus*. Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna wielkowymiarowego 1-2 szt./ha oraz martwego drewna 9 m3/ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | XX | U1 | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | XX | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | XX | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | XX | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | XX | U2 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U2 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | XX | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | XX | U1 | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | XX | XX | | |  |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| 24. | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | 64E8 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 7,77 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **właściwym (FV).** Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. borówkę czarną *Vaccinium myrtillus*, konwalijkę dwulistną *Maianthemum bifolium,* kosmatkę owłosiona *Luzula pilosa.* Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna 16 m3/ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 3 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | XX | FV | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | | XX | U1 | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | XX | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | XX | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | XX | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | XX | U1 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | XX | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | XX | U1 | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | XX | XX | | |  |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| 25. | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | 0BF9 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska 0,97 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **niezadowalającym (U1)**. Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. borówkę czarną *Vaccinium myrtillus*, konwalijkę dwulistną *Majanthemum bifolium,* kosmatkę owłosioną *Luzula pilosa.* Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna 9 m3/ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 1-2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | XX | FV | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | | XX | U1 | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | XX | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | XX | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | XX | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | XX | U2 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U2 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | XX | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | XX | U1 | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | XX | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| 26. | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | 2ADC | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska 5,32 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **niezadowalającym (U1).** Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. borówkę czarną *Vaccinium myrtillus*, konwalijkę dwulistną *Majanthemum bifolium,* kosmatkę owłosioną *Luzula pilosa.* Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna 9 m3/ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 1-2 szt./ha. Perspektywy ochrony niepewne, obecne czynniki zagrażające. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | XX | FV | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | XX | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | XX | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | XX | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | XX | U2 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U2 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | XX | U1 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | XX | U1 | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | XX | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | U1 | | | U1 |
| 27. | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | B119 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska 0,63 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **niezadowalającym (U1)**. Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. borówkę czarną *Vaccinium myrtillus*, konwalijkę dwulistną *Majanthemum bifolium,* kosmatkę owłosioną *Luzula pilosa.* Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna 9 m3/ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 1-2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | XX | FV | | | U1 |
| Skład drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | XX | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | XX | U1 | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | XX | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | U1 | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | XX | U2 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U2 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | XX | U1 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | XX | U1 | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | XX | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| 28. | Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | \*91E0 | 1CC1 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | U2 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 1,04 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **złym (U2).** Kombinacja florystyczna zubożona, zdominowana przez gatunki nie łęgowe m.in.: *Alnus glutinosa, Acer pseudoplatanus.* Ponadto stwierdzono małe ilości martwego drewna ok. 8 m3/ha oraz martwego drewna leżącego i stojącego ok. 2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne |
| Struktura i funkcje | | \*Gatunki charakterystyczne | | | | XX | U2 | | | U2 |
| \*Gatunki dominujące | | | | XX | U2 | | |
| Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| \*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie | | | | XX | FV | | |
| \*Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U2 | | |
| Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy | | | | XX | U2 | | |
| Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekiem) | | | | XX | FV | | |
| \*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują | | | | XX | FV | | |
| Wiek drzewostanu | | | | XX | U1 | | |
| Pionowa struktura roślinności | | | | XX | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | | XX | FV | | |
| Inne zniekształcenia | | | | XX | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane) | | | | XX | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| 29. | Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | \*91E0 | 5E33 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | FV | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,8 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **właściwym (FV).** Zagrożeniem może być pojedynczo pojawiająca się nawłoć pospolita *Solidago gigantea.* |
| Struktura i funkcje | | \*Gatunki charakterystyczne | | | | XX | FV | | | FV |
| \*Gatunki dominujące | | | | XX | FV | | |
| Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| \*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie | | | | XX | FV | | |
| \*Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U1 | | |
| Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy | | | | XX | U2 | | |
| Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekiem) | | | | XX | FV | | |
| \*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują | | | | XX | FV | | |
| Wiek drzewostanu | | | | XX | U1 | | |
| Pionowa struktura roślinności | | | | XX | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | U1 | | |
| Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | | XX | FV | | |
| Inne zniekształcenia | | | | XX | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane) | | | | XX | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| 30. | Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | \*91E0 | AA59 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,6 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **niezadowalającym (U1)**. Na obniżenie oceny wpływ ma niski udział martwego drewna ok. 6 m3/ha oraz martwego drewna leżącego i stojącego – 2 szt./ha. Brak zagrożeń i negatywnych trendów. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne. |
| Struktura i funkcje | | \*Gatunki charakterystyczne | | | | XX | FV | | | U1 |
| \*Gatunki dominujące | | | | XX | U1 | | |
| Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| \*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie | | | | XX | FV | | |
| \*Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U1 | | |
| Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy | | | | XX | U1 | | |
| Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekiem) | | | | XX | FV | | |
| \*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują | | | | XX | FV | | |
| Wiek drzewostanu | | | | XX | U1 | | |
| Pionowa struktura roślinności | | | | XX | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | | XX | FV | | |
| Inne zniekształcenia | | | | XX | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane) | | | | XX | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| 31. | Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | \*91E0 | ABB1 | Powierzchnia siedliska | | XX | | | | XX | XX | | | XX | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,9 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie **niezadowalającym (U1).** Na obniżenie oceny wpływ ma obecność gatunków inwazyjnych – *Impatiens parviflora,* gatunków ekspansywnych – *Rubus pedemontanus* oraz mała ilość martwego drewna – 6 m3/ha, martwego drewna leżącego lub stojącego – 2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat będzie bardzo trudne. |
| Struktura i funkcje | | \*Gatunki charakterystyczne | | | | XX | FV | | | U1 |
| \*Gatunki dominujące | | | | XX | U1 | | |
| Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | | | | XX | FV | | |
| \*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | XX | U1 | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie | | | | XX | U1 | | |
| \*Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | XX | U1 | | |
| Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy | | | | XX | U2 | | |
| Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekiem) | | | | XX | FV | | |
| \*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują | | | | XX | FV | | |
| Wiek drzewostanu | | | | XX | FV | | |
| Pionowa struktura roślinności | | | | XX | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | XX | U1 | | |
| Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | | XX | FV | | |
| Inne zniekształcenia | | | | XX | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane) | | | | XX | XX | | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| **Gatunki zwierząt – wykazane w SDF** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 32. | kumak górski *Bombina variegata* | 1193 | 34FA | Populacja | | Osobniki dorosłe | | | | XX | - | | | XX | XX | | Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020 r. Stwierdzono kilkadziesiąt osobników (samców) odzywających się głosem godowym, ponadto obserwowano kilka osobników. |
| Osobniki młodociane | | | | XX | - | | |
| Larwy | | | | XX | - | | |
| Jaja | | | | XX | - | | |
| Siedlisko | | Stałość zbiornika | | | | XX | XX | | | XX |
| Powierzchnia zbiornika (m2) | | | | XX | XX | | |
| Pokrycie zbiornika przez roślinność (%) | | | | XX | XX | | |
| Obecność płycizn | | | | XX | XX | | |
| Bezpośrednie otoczenie zbiornika | | | | XX | XX | | |
| Odległość od najbliższego zbiornika (m) | | | | XX | XX | | |
| Zacienienie zbiornika | | | | XX | XX | | |
| Perspektywy zachowania | | XX | | | | XX | XX | | | XX |
| 33. | kumak górski *Bombina variegata* | 1193 | B790 | Populacja | | Osobniki dorosłe | | | | XX | - | | | XX | XX | | Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020 r. Stwierdzono kilkanaście osobników (samców) odzywających się głosem godowym, ponadto obserwowano kilka osobników. |
| Osobniki młodociane | | | | XX | - | | |
| Larwy | | | | XX | - | | |
| Jaja | | | | XX | - | | |
| Siedlisko | | Stałość zbiornika | | | | XX | XX | | | XX |
| Powierzchnia zbiornika (m2) | | | | XX | XX | | |
| Pokrycie zbiornika przez roślinność (%) | | | | XX | XX | | |
| Obecność płycizn | | | | XX | XX | | |
| Bezpośrednie otoczenie zbiornika | | | | XX | XX | | |
| Odległość od najbliższego zbiornika (m) | | | | XX | XX | | |
| Zacienienie zbiornika | | | | XX | XX | | |
| Perspektywy zachowania | | XX | | | | XX | XX | | | XX |
| 34. | biegacz urozmaicony *Carabus variolosus* | 4014 | W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 4 punkty siedliskowo sprzyjające występowaniu tego biegacza: Hadle, Jawornik, Monasterz, Zabratówka. Na żadnym z wytypowanych stanowisk potencjalnych nie stwierdzono tego gatunku. | | | | | | | | | | | | | | |
| 35. | bóbr europejski  *Castor fiber* | 1337 | A492 | Populacja | | Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku | | | | XX | FV | | | FV |  | | Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady obecności gatunku w 50% skontrolowanych punktów. W zdecydowanej większości były to świeże ślady żerowania nad rzeką i w sąsiedztwie starorzeczy, świadczące o ciągłej obecności gatunku.  Wszystkie wskaźniki siedliskowe poza Bazą pokarmową (U1 ze względu na niski udział drzew i krzewów preferowanych gatunków i o preferowanej średnicy) otrzymały oceny FV, stąd, parametr Siedlisko otrzymał ocenę FV.  Zgodnie z wytycznymi w podręczniku metodycznym (Romanowski i in. 2015), perspektywy ochrony oceniono konsekwentnie na FV. W rezultacie powyższych ocen, ocena ogólna stanu ochrony gatunku wyniosła FV. |
| Indeks populacyjny | | | | XX | FV | | |
| Roczny wskaźnik trendu populacji | | | | XX |  | | |
| Zagęszczenie rodzin | | | | XX |  | | |
| Siedlisko | | Baza pokarmowa | | Obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów | | XX | 1 | | U1 |
| Skład gatunkowy drzew na stanowisku | | XX | 0,5 | |
| Średni % brzegu z zadrzewieniami | | XX | 1 | |
| Średni udział procentowy drzew o pierśnicy pomiędzy 2,5 a 15 cm | | XX | 0 | |
| Dostępność starorzeczy i innych zbiorników wodnych porośniętych przez grążele/ grzybienie | | XX | 0 | |  |
| Udział siedliska kluczowego dla gatunku | | Obecność preferowanych zbiorników wodnych | | XX | 1 | | FV |
| Udział preferowanych odcinków rzek | | XX | 1 | |
| Spadek rzeki/strumienia | | XX | 0,5 | |
| Fluktuacje poziomu wody | | XX | 0,5 | |
| Charakter strefy przybrzeżnej | | Charakter nadbrzeżnych zadrzewień | | XX | 1 | | FV |
| Drzewa i krzewy w promieniu do 30 m | | XX | 1 | |
| Lesistość | | XX | 1 | |
| Naturalność koryta cieku | | XX | 1 | |
| Dostępność schronień | | XX | 0,5 | |
| Stopień antropopresji | | Drogi wojewódzkie i krajowe | | XX | 1 | | FV |
| Linie kolejowe | | XX | 1 | |
| Sąsiedztwo zabudowań | | XX | 1 | |
| Sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych | | XX | 0,5 | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX |  | | |
| 36. | zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus* | 1086 | W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. | | | | | | | | | | | | | | |
| 37. | krasopani hera *Euplagia guadripunctaria* | 6199 | 15D7 | Populacja | Liczebność | | | | XX | | | FV | | FV | | U1 | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2021 r. Ocena stanu zachowania gatunku niezadowalająca. Na obniżenie oceny wpływ ma niezadowalająca powierzchnia występowania rośliny pokarmowej. |
| Siedlisko | Powierzchnia występowania rośliny pokarmowej | | | | XX | | | U1 | | U1 | |
| Perspektywy zachowania |  | | | | XX | | | FV | | FV | |
| 38. | wydra *Lutra lutra* | 1355 | 781A | Populacja | | Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku | | | | XX | FV | | | FV | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady aktywności gatunku w 75% skontrolowanych punktów, wysoki był też odsetek punktów ze stwierdzonymi odchodami, co wskazuje na stałą obecność gatunku w obszarze i pozwoliło na ocenę stanu ochrony populacji na FV. Dwa spośród wskaźników siedliska otrzymały ocenę FV, a pozostałe dwa – U1, stąd ostateczna ocena parametru Siedlisko wyniosła U1. Parametr Perspektywy ochrony otrzymał ocenę U1 (ze względu na ocenę siedliska), zatem ocena ogólna stanu ochrony gatunku również osiągnęła wartość U1. |
| Indeks populacyjny | | | | XX | FV | | |
| Roczny wskaźnik wzrostu populacji | | | | XX |  | | |
| Zagęszczenie populacji | | | | XX |  | | |
| Siedlisko | | Baza pokarmowa | Biomasa ryb | | | XX |  | | U1 | U1 |
| Zróżnicowanie gatunkowe ichtiofauny | | | XX |  | |
| Miejsca rozrodu płazów | | | XX | 1 | |
| Naturalność koryta cieku | | | XX | 0,5 | |
| Udział siedliska kluczowego dla gatunku | Udział preferowanych odcinków rzek | | | XX | 0,5 | | U1 |
| Obecność preferowanych  zbiorników  wodnych | | | XX | 0 | |
| Obecność mniejszych  zbiorników  wodnych | | | XX | 1 | |
| Charakter strefy brzegowej | Stopień pokrycia  brzegów drzewami  i krzewami | | | XX | 1 | | FV |
| Lesistość | | | XX | 1 | |
| Stopień regulacji rzek | | | XX | 1 | |
| Dostępność schronień | | | XX | 1 | |
| Stopień antropopresji | Drogi wojewódzkie i krajowe | | | XX | 1 | | FV |
| Linie kolejowe | | | XX | 1 | |
| Sąsiedztwo zabudowań | | | XX | 1 | |
| Przepusty pod drogami | | | XX | 1 | |
| Perspektywy ochrony | | XX | | | | XX | U1 | | | U1 |
| 39. | czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* | 1060 | 0BAE | Populacja | | Obecność gatunku | | | | XX | U1 | | | U1 | U1 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2021 r. Na stanowisku obserwowano 1 samca i 1 samicę. Na niezadowalającą ocenę wpływ ma średnia baza pokarmowa. Perspektywy ochrony obniża brak koszenia, presja krzewów zarastających łąkę. |
| Siedlisko | | Baza pokarmowa | | | | XX | U1 | | | U1 |
| Rodzaj środowiska | | | | XX | U1 | | |
| Rośliny nektarodajne | | | | XX | FV | | |
| Perspektywy zachowania | | XX | | | | XX | U1 | | | U1 |
| 40. | czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* | 1060 | C404 | Populacja | | Obecność gatunku | | | | XX | FV | | | FV | FV | | Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2021 r. Na stanowisku obserwowano 2-3 osobniki obydwu płci. Stanowisko gatunku uzyskało ocenę właściwą. |
| Siedlisko | | Baza pokarmowa | | | | XX | U1 | | | U1 |
| Rodzaj środowiska | | | | XX | FV | | |
| Rośliny nektarodajne | | | | XX | FV | | |
| Perspektywy zachowania | | XX | | | | XX | FV | | | FV |
| 41. | modraszek nausitous *Phengaris nausithous* | 6179 | Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | | | | | | | | | | | |
| 42. | modraszek telejus *Phengaris teleius* | 6177 | Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | | | | | | | | | | | |
| 43. | traszka grzebianiasta *Triturus cistatus* | 1166 | 4E92 | Populacja | | Osobniki dorosłe (liczba) | | | | XX | XX | | | XX | U2 | | Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2021 r. Stanowisko silnie zagrożone zanikiem. Na podstawie dotychczasowych obserwacji nie można z całą pewnością stwierdzić czy jest to miejsce rozrodu i żerowisko czy tylko żerowisko. Jednak ze względu na brak w bezpośrednim sąsiedztwie dogodnych miejsc rozrodu, miejsce to może spełniać taką funkcję. Na złą ocenę wpływ ma bardzo mała powierzchnia i mała głębokość istniejących zbiorników (koleiny i zagłębienia) naraża je na wysychanie. Zarastanie roślinnością zielną i krzewami. Narażenie na rozjeżdżanie przez rowery, kłady, samochody. |
| Osobniki młodociane/larwy (liczba) | | | | XX | XX | | |
| Jaja (liczba lub obecność) | | | | XX | XX | | |
| Siedlisko | | Region geograficzny | | | | XX | U1 | | | U2 |
| Powierzchnia zbiornika (m2) | | | | XX | U2 | | |
| Stałość zbiornika | | | | XX | U1 | | |
| Jakość wody | | | | XX | U2 | | |
| Zacienienie zbiornika | | | | XX | FV | | |
| Wpływ ptaków wodnych | | | | XX | FV | | |
| Wpływ ryb | | | | XX | FV | | |
| Liczba zbiorników w odległości ≤ 500 m | | | | XX | U1 | | |
| Ocena środowiska lądowego | | | | XX | U1 | | |
| Stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność (%) | | | | XX | U2 | | |
| Perspektywy zachowania | | XX | | | | XX | U2 | | | U2 |
| 44. | traszka karpacka *Triturus montadoni* | Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | | | | | | | | | | | | |

## 3.2 Referencyjny stan ochrony

|  | | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | | **Siedliska przyrodnicze/Gatunki (nazwa polska i łacińska)** | **Kod Natura** | **Stanowisko** | | **Parametr stanu** | **Wskaźnik1** | | | | | **Referencyjna ocena wskaźnika2** | **Referencyjna ocena parametru na stanowisku2** | | | | **Referencyjny stan ochrony stanowiska2** | **Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze2** |
| **Siedliska przyrodnicze – wykazane w SDF** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | EB84 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest  osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO. Wskaźnik „Inne gatunki obce w podszycie i runie podszycie” oceniono na U1 ze względu na występowanie *Impatiens parviflora.* Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | U1 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |  | | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 2. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | E228 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu gatunkowego drzewostanu i zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 3. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | 61DF | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |  | | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 4. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | 481  B | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |  | | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 5. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | 2AED | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększaniu udziału martwego drewna.  Wskaźnik „Inne gatunki obce w podszycie i runie podszycie” oceniono na U1 ze względu na występowanie *Impatiens parviflora.* Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | U1 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 6. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | 448B | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza okres obowiązywania PZO (tj. 10 lat) i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na zwiększanie udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 7. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | 300A | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat). |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 8. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | D29B | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 9. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | F826 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat), ale wymaga to uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 10. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | F5C9 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat) ale wymaga to uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na zwiększanie udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 11. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | 4E27 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza okres obowiązywania PZO tj. 10 lat. Wskaźnik „Inne gatunki obce w podszycie i runie podszycie” oceniono na U1 ze względu na występowanie *Impatiens glandulifera.* Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | U1 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 12. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | 8530 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 13. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | B044 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. Wskaźnik „Inne gatunki obce w podszycie i runie podszycie” oceniono na U1 ze względu na występowanie *Impatiens glandulifera.* Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | U1 | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 14. | Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | | 9130 | 1DAC | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO tj. 10 lat. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Inne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno grubowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 15. | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *(Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)* | | 9170 | DA49 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 16. | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *(Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)* | | 9170 | 9B5F | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 17. | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *(Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)* | | 9170 | 8EC2 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | U1 | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | FV | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | U1 | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| 18. | Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *(Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)* | | 9170 | 2D95 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | FV | | | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga to uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na zwiększanie udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | FV | | | FV | | | |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | FV | | |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | FV | | |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | FV | | |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | FV | | |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | FV | | |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | FV | | |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | FV | | |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | U1 | | |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | FV | | |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | FV | | |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | XX | | |
| Perspektywy ochrony | XX | | | FV | | | FV | | | |
| **Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19. | | Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) | 6510 | F4DD | | Powierzchnia siedliska | X | | | | | FV | FV | | | | FV | Siedlisko zachowane w stanie właściwym. W płacie siedliska możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat) poprzez regularne wykonywanie zabiegów ochrony czynnej polegających na użytkowaniu kośno-pastwiskowym łąk. |
| Struktura i funkcje | Struktura przestrzenna płatów siedliska | | | | | FV | FV | | | |
| \*Gatunki charakterystyczne | | | | | FV |
| Gatunki dominujące | | | | | FV |
| Obce gatunki inwazyjne | | | | | FV |
| \*Gatunki ekspansywne roślin zielnych | | | | | FV |
| \*Ekspansja krzewów i podrostu drzew | | | | | FV |
| Udział dobrze zachowanych płatów siedliska | | | | | FV |
| Wojłok (martwa materia organiczna) | | | | | FV |
| Perspektywy ochrony | X | | | | | FV | FV | | | |
| 20. | | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | 7372 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | FV | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat), ale wymaga to uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | | FV | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | | | FV |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | FV |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | | FV |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | | FV |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | | FV |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | FV |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | | FV |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | | XX |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 21. | | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | BCB4 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | FV | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | | FV | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | | | FV |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | FV |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | | FV |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | | FV |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | | U1 |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | U1 |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | | FV |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | | XX |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 22. | | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | B137 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | FV | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | | FV | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | | | FV |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | FV |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | | FV |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | | FV |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | | FV |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | FV |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | | FV |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | | XX |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 23. | | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | 2160 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | FV | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | | FV | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | | | FV |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | FV |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | | FV |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | | FV |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | | U1 |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | U1 |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | | FV |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | | XX |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 24. | | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | 64E8 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | FV | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | | FV | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | | | FV |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | FV |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | | FV |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | | FV |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | | FV |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | FV |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | | FV |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | | XX |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 25. | | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | 0BF9 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | FV | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | | FV | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | | | FV |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | FV |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | | FV |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | | FV |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | | U1 |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | U1 |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | | FV |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | | XX |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 26. | | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | 2ADC | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | FV | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | | FV | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | | | FV |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | FV |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | | FV |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | | FV |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | | U1 |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | U1 |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | | FV |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | | XX |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 27. | | Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | 9110 | B119 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | FV | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Charakterystyczna kombinacja florystyczna | | | | | FV | FV | | | |
| Skład drzewostanu | | | | | FV |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | FV |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie | | | | | FV |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Gatunki obce w drzewostanie | | | | | FV |
| Martwe drewno wielkowymiarowe | | | | | U1 |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | U1 |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna | | | | | FV |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | | | | | XX |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 28. | | Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | \*91E0 | 1CC1 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | FV | FV | | | | U1 | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Gatunki charakterystyczne | | | | | U1 | U1 | | | |
| \*Gatunki dominujące | | | | | U1 |
| Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | | | | | FV |
| \*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | FV |
| Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie | | | | | FV |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | U1 |
| \*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy | | | | | U1 |
| Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekiem) | | | | | FV |
| \*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu | | | | | FV |
| Pionowa struktura roślinności | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | | | FV |
| Inne zniekształcenia | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane) | | | | | XX |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 29. | | Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | \*91E0 | 5E33 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | FV | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO. |
| Struktura i funkcje | \*Gatunki charakterystyczne | | | | | FV | FV | | | |
| \*Gatunki dominujące | | | | | FV |
| Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | | | | | FV |
| \*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | FV |
| Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie | | | | | FV |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | FV |
| \*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy | | | | | U1 |
| Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekiem) | | | | | FV |
| \*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu | | | | | FV |
| Pionowa struktura roślinności | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | | | FV |
| Inne zniekształcenia | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane) | | | | | FV |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 30. | | Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | \*91E0 | AA59 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | XX | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. |
| Struktura i funkcje | \*Gatunki charakterystyczne | | | | | FV | FV | | | |
| \*Gatunki dominujące | | | | | FV |
| Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | | | | | FV |
| \*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | FV |
| Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie | | | | | FV |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | FV |
| \*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy | | | | | FV |
| Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekiem) | | | | | FV |
| \*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu | | | | | FV |
| Pionowa struktura roślinności | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | | | FV |
| Inne zniekształcenia | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane) | | | | | XX |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 31. | | Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | \*91E0 | ABB1 | | Powierzchnia siedliska | XX | | | | | FV | FV | | | | FV | W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie podszycie” oceniono na U1 ze względu na występowanie *Impatiens parviflora.* Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku. |
| Struktura i funkcje | \*Gatunki charakterystyczne | | | | | FV | FV | | | |
| \*Gatunki dominujące | | | | | FV |
| Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | | | | | FV |
| \*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie | | | | | U1 |
| Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie | | | | | FV |
| Martwe drewno (łączne zasoby) | | | | | FV |
| \*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy | | | | | U1 |
| Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekiem) | | | | | FV |
| \*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują | | | | | FV |
| Wiek drzewostanu | | | | | FV |
| Pionowa struktura roślinności | | | | | FV |
| Naturalne odnowienie drzewostanu | | | | | FV |
| Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna | | | | | FV |
| Inne zniekształcenia | | | | | FV |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane) | | | | | XX |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| **Gatunki zwierząt – wykazane w SDF** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 32. | | kumak górski *Bombina variegata* | 1193 | 34FA | | Populacja | Osobniki dorosłe | | | | | - | XX | | | | XX | Zgodnie z metodyką GIOŚ, gatunku tego nie ocenia się na poszczególnych stanowiskach, tylko na całym obszarze Natura 2000. |
| Osobniki młodociane | | | | | - |
| Larwy | | | | | - |
| Jaja | | | | | - |
| Siedlisko | Stałość zbiornika | | | | | XX | XX | | | |
| Powierzchnia zbiornika (m2) | | | | | XX |
| Pokrycie zbiornika przez roślinność (%) | | | | | XX |
| Obecność płycizn | | | | | XX |
| Bezpośrednie otoczenie zbiornika | | | | | XX |
| Odległość od najbliższego zbiornika (m) | | | | | XX |
| Zacienienie zbiornika | | | | | XX |
| Perspektywy zachowania | XX | | | | | XX | XX | | | |
| 33. | | kumak górski *Bombina variegata* | 1193 | B790 | | Populacja | Osobniki dorosłe | | | | | - | XX | | | | XX | Zgodnie z metodyką GIOŚ, gatunku tego nie ocenia się na poszczególnych stanowiskach, tylko na całym obszarze Natura 2000. |
| Osobniki młodociane | | | | | - |
| Larwy | | | | | - |
| Jaja | | | | | - |
| Siedlisko | Stałość zbiornika | | | | | XX | XX | | | |
| Powierzchnia zbiornika (m2) | | | | | XX |
| Pokrycie zbiornika przez roślinność (%) | | | | | XX |
| Obecność płycizn | | | | | XX |
| Bezpośrednie otoczenie zbiornika | | | | | XX |
| Odległość od najbliższego zbiornika (m) | | | | | XX |
| Zacienienie zbiornika | | | | | XX |
| Perspektywy zachowania | XX | | | | | XX | XX | | | |
| 34. | | biegacz urozmaicony *Carabus variolosus* | 4014 | W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 4 punkty siedliskowo sprzyjające występowaniu tego biegacza: Hadle, Jawornik, Monasterz, Zabratówka. Na żadnym z wytypowanych stanowisk potencjalnych nie stwierdzono tego gatunku. | | | | | | | | | | | | | | |
| 35. | | bóbr europejski  *Castor fiber* | 1337 | A492 | | Populacja | Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku | | | | | FV | FV | | | | FV | Stan populacji i siedliska jest właściwy i powinien zostać utrzymany w okresie obowiązywania PZO. |
| Indeks populacyjny | | | | | FV |
| Roczny wskaźnik trendu populacji | | | | | XX |
| Zagęszczenie rodzin | | | | | XX |
| Siedlisko | Baza pokarmowa | Obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów | | | | 1 | U1 | | FV | |
| Skład gatunkowy drzew na stanowisku | | | | 0,5 |
| Średni % brzegu z zadrzewieniami | | | | 1 |
| Średni udział procentowy drzew o pierśnicy pomiędzy 2,5 a 15 cm | | | | 0 |
| Dostępność starorzeczy i innych zbiorników wodnych porośniętych przez grążele/ grzybienie | | | | 0 |  | |
| Udział siedliska kluczowego dla gatunku | Obecność preferowanych zbiorników wodnych | | | | 1 | FV | |
| Udział preferowanych odcinków rzek | | | | 1 |
| Spadek rzeki/strumienia | | | | 0,5 |
| Fluktuacje poziomu wody | | | | 0,5 |
| Charakter strefy przybrzeżnej | Charakter nadbrzeżnych zadrzewień | | | | 1 | FV | |
| Drzewa i krzewy w promieniu do 30 m | | | | 1 |
| Lesistość | | | | 1 |
| Naturalność koryta cieku | | | | 1 |
| Dostępność schronień | | | | 0,5 |
| Stopień antropopresji | Drogi wojewódzkie i krajowe | | | | 1 | FV | |
| Linie kolejowe | | | | 1 |
| Sąsiedztwo zabudowań | | | | 1 |
| Sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych | | | | 0,5 |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 36. | | zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus* | 1086 | W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. | | | | | | | | | | | | | | |
| 37. | krasopani hera *Euplagia guadripunctaria* | | 6199 | 15D7 | Populacja | | Liczebność | | | | FV | | | FV | | FV | FV | Możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu populacji i siedliska w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat). |
| Siedlisko | | Powierzchnia występowania rośliny pokarmowej | | | | FV | | | FV | | FV |
| Perspektywy zachowania | |  | | | | XX | | | FV | | FV |
| 38. | | wydra *Lutra lutra* | 1355 | 781A | | Populacja | Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku | | | | | FV | FV | | | | FV | Możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu populacji i siedliska w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat). |
| Indeks populacyjny | | | | | FV |
| Roczny wskaźnik wzrostu populacji | | | | | FV |
| Zagęszczenie populacji | | | | | FV |
| Siedlisko | Baza pokarmowa | | Biomasa ryb | | | 1 | FV | | FV | |
| Zróżnicowanie gatunkowe ichtiofauny | | | 1 |
| Miejsca rozrodu płazów | | | 1 |
| Naturalność koryta cieku | | | 0,5 |
| Udział siedliska kluczowego dla gatunku | | Udział preferowanych odcinków rzek | | | 0,5 | U1 | |
| Obecność preferowanych  zbiorników  wodnych | | | 0 |
| Obecność mniejszych  zbiorników  wodnych | | | 1 |
| Charakter strefy brzegowej | | Stopień pokrycia  brzegów drzewami  i krzewami | | | 1 | FV | |
| Lesistość | | | 1 |
| Stopień regulacji rzek | | | 1 |
| Dostępność schronień | | | 1 |
| Stopień antropopresji | | Drogi wojewódzkie i krajowe | | | 1 | FV | |
| Linie kolejowe | | | 1 |
| Sąsiedztwo zabudowań | | | 1 |
| Przepusty pod drogami | | | 1 |
| Perspektywy ochrony | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 39. | | czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* | 1060 | 0BAE | | Populacja | Obecność gatunku | | | | | FV | FV | | | | FV | Możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu populacji i siedliska w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat), |
| Siedlisko | Baza pokarmowa | | | | | FV | FV | | | |
| Rodzaj środowiska | | | | | U1 |
| Rośliny nektarodajne | | | | | FV |
| Perspektywy zachowania | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 40. | | czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* | 1060 | C404 | | Populacja | Obecność gatunku | | | | | FV | FV | | | | FV | Stan populacji jest właściwy i powinien być utrzymany. |
| Siedlisko | Baza pokarmowa | | | | | U1 | U1 | | | |
| Rodzaj środowiska | | | | | FV |
| Rośliny nektarodajne | | | | | FV |
| Perspektywy zachowania | XX | | | | | FV | FV | | | |
| 41. | | modraszek nausitous *Phengaris nausithous* | 6179 | Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | | | | | | | | | | | |
| 42. | | modraszek telejus *Phengaris teleius* | 6177 | Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | | | | | | | | | | | |
| 43. | | traszka grzebieniasta *Triturus cistatus* | 1166 | 4E92 | | Populacja | Osobniki dorosłe (liczba) | | | | | XX | XX | | | | U2 | Obecny stan jest zły. Niemożliwe jest osiągnięcie właściwego stanu siedliska, a populacja na stanowisku nie jest oceniana, |
| Osobniki młodociane/larwy (liczba) | | | | | XX |
| Jaja (liczba lub obecność) | | | | | XX |
| Siedlisko | Region geograficzny | | | | | U1 | U2 | | | |
| Powierzchnia zbiornika (m2) | | | | | U2 |
| Stałość zbiornika | | | | | U1 |
| Jakość wody | | | | | U2 |
| Zacienienie zbiornika | | | | | FV |
| Wpływ ptaków wodnych | | | | | FV |
| Wpływ ryb | | | | | FV |
| Liczba zbiorników w odległości ≤ 500 m | | | | | U1 |
| Ocena środowiska lądowego | | | | | U1 |
| Stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność (%) | | | | | U2 |
| Perspektywy zachowania | XX | | | | | U2 | U2 | | | |
| 44. | | traszka karpacka *Triturus montadoni* | Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | | | | | | | | | | | | |

# 4. Analiza zagrożeń

| **L.p.** | **Przedmiot ochrony** | **Zagrożenia** | | | **Opis zagrożenia** | **Numer stanowiska** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Istniejące** | **Potencjalne** | |
| **Siedliska przyrodnicze – wykazane w SDF** | | | | | | |
| 1. | 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | I01 Obce gatunki inwazyjne  J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  I01 - w runie obecny gatunek obcy - niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora.* Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska.  J03.01- mała ilość gatunków charakterystycznych, wyraźnie zaznacza się obecność gatunków obcych ekologicznie. | EB84 |
| 2. | 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew  J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.  J03.01- mała ilość gatunków charakterystycznych, wyraźnie zaznacza się obecność gatunków obcych ekologicznie. | E228;  61DF;  481B |
| 3. | 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew  I01 Obce gatunki inwazyjne  I02 Problematyczne gatunki rodzime | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.  I01 - w runie obecny gatunek obcy - niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora.* Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska.  I02 - zaznacza się obecność gatunku ekspansywnego w runie jeżyny gruczołowatej *Rubus hirtus* (<25%). Gatunki ekspansywne wypierają gatunki charakterystyczne dla siedliska. | 2AED |
| 4. | 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu. | 448B;  D29B;  8530 |
| 5. | 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | H05.01 Odpadki i odpady stałe  J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  H05.01 – miejscami obserwowano pozostawione śmieci. Zaśmiecanie siedliska prowadzi do utraty cech siedliska, stwarza zagrożenie dla siedliska i obniża jego ocenę.  J03.01 - mała ilość gatunków charakterystycznych, wyraźnie zaznacza się obecność gatunków obcych ekologicznie. | 300A |
| 6. | 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | X Brak zagrożeń i nacisków | X Brak zagrożeń i nacisków | | - | F826;  F5C9;  1DAC |
| 7. | 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) | I01 Obce gatunki inwazyjne | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  I01 – obecny gatunek inwazyjny *Impatiens parviflora.* Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska. | 4E27 |
| 8. | 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*) | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew  I01 Obce gatunki inwazyjne | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.  I01 - w runie obecny gatunek obcy - niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera.* Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska. | B044 |
| 9. | 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu. | DA49;  9B5F;  8EC2;  2D95 |
| **Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony** | | | | | | |
| 10. | 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) | X Brak zagrożeń i nacisków | A03.03 Zaniechanie/brak koszenia  A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu  K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)  K02.02 Nagromadzenie materii organicznej | | **Zagrożenia potencjalne**  A03.03 - płat siedliska niekoszony. Zaprzestanie użytkowania kośnego, przy jednoczesnym braku innych form użytkowania (wypas) może powodować przekształcenie składu gatunkowego i struktury siedliska. Długotrwały brak koszenia przejawia się opanowywaniem siedliska przez krzewy i drzewa.  A04.03 - zaprzestanie wypasu, przy jednoczesnym braku innych form użytkowania (koszenie) może powodować przekształcenie składu gatunkowego i struktury siedliska; z czasem stopniowo wkraczają drzewa i krzewy.  K02.01 - na powierzchniach wyłączonych z gospodarowania może dochodzić do ustępowanie gatunków związanych z danym siedliskiem na rzecz ekspansywnych gatunków charakteryzujących kolejne etapy sukcesji.  K02.02 - ograniczenie lub uniemożliwienie kiełkowania gatunków zbiorowisk nieleśnych, często rzadkich i chronionych, na skutek gromadzenia się wojłoku w wyniku braku koszenia i spasania (naturalna eutrofizacja). | F4DD |
| 11. | 9110 Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu. | 7372;  BCB4;  64E8;  0BF9;  2ADC;  B119 |
| 12. | 9110 Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew  J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.  J03.01 – charakterystyczna kombinacja florystyczna zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska, z udziałem gatunków synantropijnych i nitrofilnych. | B137;  2160 |
| 13. | \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu. | 1CC1;  AA59 |
| 14. | \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew  I01 Obce gatunki inwazyjne | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.  I01 - w runie obecny gatunek obcy – nawłoć późna *Solidago gigantea.* Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska. | 5E33 |
| 15. | \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew  I01 Obce gatunki inwazyjne  I02 Problematyczne gatunki rodzime | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.  I01 - w runie obecny gatunek obcy – nawłoć późna *Solidago gigantea.* Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska.  I02 - obecność gatunków ekspansywnych. Gatunki ekspansywne wypierają gatunki charakterystyczne dla siedliska. | ABB1 |
| **Gatunki zwierząt** | | | | | | |
| 16. | 1193 Kumak górski *Bombina variegata* | K01.03 Wyschnięcie  K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) | K02.02 Nagromadzenie materii organicznej  K02.03 Eutrofizacja (naturalna) | | **Zagrożenia istniejące**  K01.03 Zbiornik jest płytki i narażony na intensywną insolację, stąd grozi mu wyschnięcie.  K02.01 Zbiornik nieco zarasta roślinnością wodną i szuwarową, chociaż nie jest to jeszcze proces intensywny.  **Zagrożenia potencjalne**  K02.02 W zbiorniku może gromadzić się materia organiczna (np. liście i gałęzie spadające z nadbrzeżnych drzew).  K02.03 Z okolicznych łąk mogą spływać wody zawierające nawozy mineralne (azotowe i fosforowe). | 34FA |
| 17. | 1193 Kumak górski *Bombina variegata* | K01.03 Wyschnięcie | K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)  K02.02 Nagromadzenie materii organicznej | | **Zagrożenia istniejące**  K01.03 Oba zbiorniki są bardzo małe i płytkie, dlatego w przypadku braku zasilania ze źródła i potoku szybko wyschną.  **Zagrożenia potencjalne**  K02.01 Zbiorniki są tak małe, że mogą całkowicie zarosnąć, jeśli wcześniej nie wyschną.  K02.02 W zbiornikach może gromadzić się materia organiczna, przyspieszając zarastanie i wysychanie. | B790 |
| 18. | 4014 Biegacz urozmaicony  *Carabus variolosus* | W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 4 punkty siedliskowo sprzyjające występowaniu tego biegacza: Hadle, Jawornik, Monasterz, Zabratówka. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień i wrzesień 2020-2021 r. Na żadnym z wytypowanych stanowisk potencjalnych nie stwierdzono tego gatunku. | | | | |
| 19. | 1337 Bóbr europejski  *Castor fiber* | X Brak zagrożeń i nacisków | G05.06 Chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa  F03.02.03 Chwytanie, trucie, kłusownictwo  J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych | | **Zagrożenia potencjalne**  G05.06 - wycinka drzew i krzewów wzdłuż cieków wodnych, prowadzona w ramach zabezpieczenia przeciwpowodziowego, może skutkować poważnym ograniczeniem bazy żerowej.  F03.02.03 i J02 - niszczenie tam i żeremi (także legalne) w celu przeciwdziałania zalewaniu przybrzeżnych terenów oraz nielegalny odstrzał/pozyskanie za pomocą sideł mogą doprowadzić do uszczuplenia lokalnej populacji. | A492 |
| 20. | 1086 Zgniotek cynobrowy  *Cucujus cinnaberinus* | W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. | | | | |
| 21. | 6199 Krasopani hera  *Euplagia quadripunctaria* | K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)  A03.03 Zaniechanie/brak koszenia | I01Obce gatunki inwazyjne  I02Problematyczne gatunki rodzime  G05.07Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak | **Zagrożenia istniejące**  K02.01 - zmiany w siedlisku rośliny pokarmowej (np. zarastanie obrzeży zadrzewień), prowadzą do zmniejszania jej liczebności.  A03.03 - brak okresowego koszenia powoduje zarastanie obszarów dogodnych dla sadźca.  **Zagrożenia potencjalne**  I01 – możliwa ekspansja nawłoci późnej wzdłuż drogi.  I02 – presja krzewiastych wierzb, bylic.  G05.07 – brak ochrony czynnej będzie prowadził do stopniowego zaniku siedlisk rośliny pokarmowej. | | 15D7 |
| 22. | 1355 Wydra  *Lutra lutra* | X Brak zagrożeń i nacisków | D01.02 Drogi, autostrady  F03.02.03 Chwytanie, trucie, kłusownictwo  F03.02.06 Inne formy pozyskiwania zwierząt | | **Zagrożenia potencjalne**  D01.02 - zagrożenie związane z kolizją z pojazdami, szczególnie dla osobników w trakcie dyspersji F03.02.03 i F03.02.06 - nielegalny (lub legalny – za zezwoleniem wydanym na stawach rybnych) odstrzał/pozyskanie za pomocą sideł mogą doprowadzić do uszczuplenia lokalnej populacji. | 781A |
| 23. | 1060 Czerwończyk nieparek  *Lycaena dispar* | A03.03 Zaniechanie/brak koszenia  K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)  G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak | X Brak zagrożeń i nacisków | | **Zagrożenia istniejące**  A03.03 – brak koszenia powoduje zarastanie śródleśnej łączki, obrzeży drogi.  K02.01 – presja krzewów zarastających mała łączkę.  G05.07 – zaniechanie koszenia powoduje pogorszenie warunków siedliskowych. | 0BAE |
| 24. | 1060 Czerwończyk nieparek  *Lycaena dispar* | A03.03 Zaniechanie/brak koszenia  K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) | I01 Obce gatunki inwazyjne | | **Zagrożenia istniejące**  A03.03 – brak koszenia powoduje zarastanie śródleśnej łączki, obrzeży drogi.  K02.01 – presja krzewów wierzb może doprowadzić do zarośnięcia łąk.  **Zagrożenia potencjalne**  I01 – ekspansja nawłoci późnej *Solidago gigantea* (rośnie aktualnie na poboczach drogi), niecierpka gruczołowatego *Impatiens glandulifera.* | C404 |
| 25. | 6179 Modraszek nausitous  *Phengaris nausithous* | Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | |
| 26. | 6177 Modraszek telejus  *Phengaris teleius* | Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | |
| 27. | 1166 Traszka grzebieniasta  *Triturus cristatus* | K01.03 Wyschnięcie  G01.03.02 Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi  G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji  K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)  E05 Składowanie materiałów | M01.02 Susze i zmniejszenie opadów  G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak  J02.05.04 Zbiorniki wodne | | **Zagrożenia istniejące**  K01.03 - ze względu na małą powierzchnię a przede wszystkim głębokość, zbiorniki (o charakterze długookresowych kałuż) narażone na wyschnięcie podczas długotrwałych susz.  G01.03.02 – droga jest niekiedy używana przez quady, motocykle i samochody terenowe.  G05.11 – pojazdy terenowe, leśne i lokalnych mieszkańców mogą powodować śmiertelność.  K02.01 – postępujące zarastanie roślinnością zielną i w mniejszym stopniu krzewami.  E05 – składowanie materiałów do budowy dróg (np. tłuczeń), drewna niszczy siedlisko.  **Zagrożenia potencjalne**  M01.02 – przesychanie siedliska pogorszy jakość wody lub doprowadzi do zaniku wody i siedliska.  G05.07 – brak szybkiego podjęcia działań ochronnych (okresowe powstrzymywanie sukcesji, utworzenie nowych zbiorników), nie polepszy warunków siedliskowych, pogorszy je i może spowodować zanik stanowiska.  J02.05.04 – wykopanie kilku małych i płytkich zbiorników (np. p.poż), zdecydowanie poprawiłoby warunki siedliskowe i zwiększyło liczebność gatunku. | 4E92 |
| 28. | 2001 Traszka karpacka  *Triturus montadoni* | Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | |

# 5. Cele działań ochronnych

| **L.p.** | **Przedmiot ochrony** | **Cel działań ochronnych** | **Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Siedliska przyrodnicze – wykazane w SDF** | | | |
|  | 9130Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | * Utrzymanie powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze (ok. 400 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. * Pozostawianie większej ilości martwego drewna (całych pni drzew) (>20 m3/ha) i martwego drewna wielkowymiarowego >5 szt./ha na powierzchnia, gdzie wskaźnik „martwe drewno…” oceniony był na U1. * Pozostawianie większej ilości martwego drewna (całych pni drzew) (10-20 m3/ha) i martwego drewna wielkowymiarowego 3-5 szt./ha na powierzchnia, gdzie wskaźnik „martwe drewno…” oceniony był na U2. * Utrzymanie wskaźnika „*ekspansywne gatunki rodzime w runie”* na poziomie oceny FV oraz poprawa oceny tego wskaźnika na stanowiskach, gdzie nadano ocenę U1. * Utrzymanie wskaźnika *„ekspansywne inne gatunki obce w podszycie i runie”* na poziomie oceny FV oraz poprawa oceny tego wskaźnika na stanowiskach, gdzie nadano ocenę U1. | W związku z brakiem starych i martwych drzew, a także brakiem rozkładającego się drewna oraz związanych z nimi mikrobiotopami roślin i zwierząt, właściwy stan może być osiągnięty dopiero w perspektywie kilkudziesięciu lat. |
|  | 9170Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) | * Utrzymanie powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze (ok. 20 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. * Utrzymanie wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie” na poziomie oceny FV. Brak gatunków ekspansywnych. * Utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki rodzime w runie” na poziomie oceny FV. Brak gatunków inwazyjnych. * Pozostawianie większej ilości martwego drewna (całych pni drzew) (>20 m3/ha) na powierzchniach, gdzie wskaźnik „martwe drewno…” oceniony był na U1. * Pozostawianie większej ilości martwego drewna wielkowymiarowego >5 szt./ha na powierzchniach, gdzie wskaźnik „martwe drewno...” był oceniony na U1 i 3-5 szt./ha na powierzchniach, gdzie wskaźnik „martwe drewno…” oceniony był na U2. | W związku z brakiem starych i martwych drzew, a także brakiem rozkładającego się drewna oraz związanych z nimi mikrobiotopami roślin i zwierząt, właściwy stan może być osiągnięty dopiero w perspektywie kilkudziesięciu lat. |
| **Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony** | | | |
| 3. | 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) | * Utrzymanie siedliska przyrodniczego w obszarze (ok. 1 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. * Utrzymanie wskaźnika struktura przestrzenna płatów siedliska na poziomie oceny FV. * Utrzymanie właściwego udziału gatunków łąkowych na poziomie oceny wskaźnika FV. * Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV. * Utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie oceny FV. * Utrzymanie wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu drzew” na poziomie FV. | Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu. |
| 4. | 9110 Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | * Utrzymanie powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze (min. 40 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. * Pozostawianie większej ilości martwego drewna (całych pni drzew) (>20 m3/ha) i martwego drewna wielkowymiarowego >5 szt./ha na powierzchnia, gdzie wskaźnik „martwe drewno…” oceniony był na U1. * Pozostawianie większej ilości martwego drewna (całych pni drzew) (10-20 m3/ha) i martwego drewna wielkowymiarowego 3-5 szt./ha na powierzchnia, gdzie wskaźnik „martwe drewno…” oceniony był na U2. | W związku z brakiem starych i martwych drzew, a także brakiem rozkładającego się drewna oraz związanych z nimi mikrobiotopami roślin i zwierząt, właściwy stan może być osiągnięty dopiero w perspektywie kilkudziesięciu lat. |
| 5. | 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | * Utrzymanie powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze (ok. 3 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. * Pozostawianie większej ilości martwego drewna (całych pni drzew) (>20 m3/ha) na powierzchniach, gdzie wskaźnik „martwe drewno…” oceniony był na U1. * Pozostawianie większej ilości martwego drewna wielkowymiarowego >5 szt./ha na powierzchniach, gdzie wskaźnik „martwe drewno...” był oceniony na U1 i 3-5 szt./ha na powierzchniach, gdzie wskaźnik „martwe drewno…” oceniony był na U2. | W związku z brakiem starych i martwych drzew, a także brakiem rozkładającego się drewna oraz związanych z nimi mikrobiotopami roślin i zwierząt, właściwy stan może być osiągnięty dopiero w perspektywie kilkudziesięciu lat. |
| **Gatunki zwierząt** | | | |
| 6. | 1193Kumak górski  *Bombina variegata* | * Zachowanie występowania gatunku w obszarze Natura 2000 oraz utrzymanie jego stanu zachowania minimum na obecnym stanie. * Utrzymanie warunków siedliskowych populacji kumaka poprzez:   - zapewnienie udziału szuwarów w powierzchni zbiorników na poziomie min. 25% i wysokości nieprzekraczającej 1 m.  - utrzymanie poziomu zacienienia powierzchni zbiorników na poziomie poniżej 50%. | Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu. |
| 7. | 4014Biegacz urozmaicony  *Carabus variolosus* | W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 4 punkty siedliskowo sprzyjające występowaniu tego biegacza: Hadle, Jawornik, Monasterz, Zabratówka. Na żadnym z wytypowanych stanowisk potencjalnych nie stwierdzono tego gatunku. | |
| 8. | 1337Bóbr europejski  *Castor fiber* | * Utrzymanie niepogorszonego stanu ochrony gatunku w skali obszaru Natura 2000. | Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu. |
| 9. | 1086 Zgniotek cynobrowy  *Cucujus cinnaberinus* | W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. | |
| 10. | 6199Krasopani hera  *Euplagia quadripunctaria* | * Utrzymanie lub podniesienie dotychczasowego stanu liczebności populacji. * Utrzymanie ekstensywnych form użytkowania łąk. * Zapobieganie zarastaniu siedliska. | Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu. |
| 11. | 1355 Wydra  *Lutra lutra* | * Utrzymanie naturalnego charakteru cieków wraz z ich ichtiofauną oraz drożności Sanu (ze względu na zapewnienie dyspersji wydr i przemieszczania się ryb). * Utrzymanie populacji co najmniej na obecnym poziomie. | Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu. |
| 12. | 1060Czerwończyk nieparek  *Lycaena dispar* | * Utrzymanie lub podniesienie dotychczasowego stanu liczebności populacji. * Utrzymanie ekstensywnych form użytkowania łąk. * Zapobieganie zarastaniu siedliska. | Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu. |
| 13. | 6179Modraszek nausitous  *Phengaris nausithous* | W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. | |
| 14. | 6177 Modraszek telejus  *Phengaris teleius* | W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. | |
| 15. | 1166Traszka grzebieniasta  *Triturus cristatus* | * Zachowanie występowania gatunku w obszarze Natura 2000 oraz utrzymanie jego stanu zachowania minimum na obecnym stanie. | Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu. |
| 16. | 2001 Traszka karpacka  *Triturus montadoni* | Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | |

# 6. Ustalenie działań ochronnych

| **Lp.** | **Przedmiot ochrony** | **Działania ochronne** | | **Obszar wdrażania** | | **Podmiot odpowiedzialny za wykonanie** | | **Szacunkowe koszty**  **(w tys. zł)** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Siedliska przyrodnicze wykazane w SDF** | | | | | | | | | |
| **Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków** | | | | | | | | | |
| 1. | 9130Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew  **Zakres prac:**  Ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym. | | E228, 61DF, 481B, 2AED, 448B, D29B, F5C9, 8530, B044 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| Usuwanie inwazyjnego gatunku – niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora,* niecierpka gruczołowatego *Impatiens glandulifera*  **Zakres prac:**  Usuwanie okazów inwazyjnych i obcych gatunków roślin poprzez koszenie lub ręczne wyrywanie | | EB84, 2AED, 4E27, B044 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 7/ha/rok | |
| Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony  **Zakres prac:**  Prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z typem siedliska przyrodniczego. | | EB84, E228, 61DF, 481B, 2AED, 448B, D29B, F5C9, 8530, B044, 300A, F826, 4E27, 1DAC | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | | | | | | |
| 2. | 9130Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony  **Zakres prac:**  Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie. | | E228, 481B, 300A, F5C9 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 0,5/poligon/10 lat | |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | | | | | | |
| 3. | 9130Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)* | - | | - | | - | | - | |
| **Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków** | | | | | | | | | |
| 4. | 9170Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) | Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew  **Zakres prac:**  Ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym. | | DA49, 9B5F, 8EC2, 2D95 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony  **Zakres prac:**  Prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z typem siedliska przyrodniczego. | | DA49, 9B5F, 8EC2, 2D95 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | | | | | | |
| 5. | 9170Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) | Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony  **Zakres prac:**  Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie. | | DA49, 9B5F, 8EC2, 2D95 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 0,5/poligon/10 lat | |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | | | | | | |
| 6. | 9170Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) | - | | - | | - | | - | |
| **Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony** | | | | | | | | | |
| **Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków** | | | | | | | | | |
| 7. | 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) | Prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego (o)  Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno - środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedlisk przyrodniczych (f) | | F4DD | | Obligatoryjne:  Właściciel/zarządca gruntu  Fakultatywne:  Właściciel/zarządca obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. | | Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo -klimatyczny | |
| Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony (o)  **Zakres prac:**  Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe, pastwiskowe. | | F4DD | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | | | | | | |
| 8. | 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) | Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony  **Zakres prac:**  Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie. | | F4DD | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 0,5/poligon/10 lat | |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | | | | | | |
| 9. | 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) | *-* | | *-* | | - | | *-* | |
| **Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków** | | | | | | | | | |
| 10. | 9110Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew  **Zakres prac:**  Ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym. | | 7372, BCB4, B137, 2160, 64E8, 0BF9, 2ADC, B119 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony  **Zakres prac:**  Prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z typem siedliska przyrodniczego. | | 7372, BCB4, B137, 2160, 64E8, 0BF9, 2ADC, B119 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | | | | | | |
| 11. | 9110Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony  **Zakres prac:**  Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie. | | 7372, B137, 2160, 64E8 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 0,5/poligon/10 lat | |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | | | | | | |
| 12. | 9110Kwaśne buczyny *(Luzulo-Fagetum)* | - | | - | | - | | - | |
| **Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków** | | | | | | | | | |
| 13. | \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew  **Zakres prac:**  Ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym. | | 1CC1, 5E33, AA59, ABB1 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| Usuwanie obcych gatunków inwazyjnych - nawłoć pospolita *Solidago gigantea,* niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*  **Zakres prac:**  Usuwanie okazów inwazyjnych i obcych gatunków roślin poprzez koszenie lub ręczne wyrywanie | | 5E33, ABB1 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 7/ha/rok | |
| Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony  **Zakres prac:**  Prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z typem siedliska przyrodniczego | | 1CC1, 5E33, AA59, ABB1 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | | | | | | |
| 14. | \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony  **Zakres prac:**  Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie. | | 1CC1, 5E33, AA59, ABB1 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 0,5/poligon/10 lat | |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | | | | | | |
| 15. | \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe) | - | | - | | - | | - | |
| **Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków** | | | | | | | | | |
| 16. | 1193Kumak górski  *Bombina variegata* | Zachowanie siedlisk gatunku stanowiącego przedmiot ochrony  **Zakres prac:**  Odstąpienie od makroniwelowania terenu, zasypywania oraz osuszania. | | 34FA, B790 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | | | | | | |
| 17. | 1193Kumak górski  *Bombina variegata* | Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony  **Zakres prac:**  Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania. | | 34FA, B790 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 0,6/poligon/5 lat | |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | | | | | | |
| 18. | 1193Kumak górski  *Bombina variegata* | - | | - | | - | | - | |
| 19. | 4014Biegacz urozmaicony  *Carabus variolosus* | W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 4 punkty siedliskowo sprzyjające występowaniu tego biegacza: Hadle, Jawornik, Monasterz, Zabratówka. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień i wrzesień 2020-2021 r. Na żadnym z wytypowanych stanowisk potencjalnych nie stwierdzono tego gatunku. | | | | | | | |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | | | | | | |
| 21. | 1337Bóbr europejski  *Castor fiber* | Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony  **Zakres prac:**  Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania. | | Punkty monitoringowe:  **1**: 49,923639 N; 22,278055 E  **2**: 49,920584 N; 22,260499 E | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 0,6/poligon/5 lat | |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | | | | | | |
| 22. | 1337Bóbr europejski  *Castor fiber* | - | | - | | - | | - | |
| 23. | 1086 Zgniotek cynobrowy  *Cucujus cinnaberinus* | W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | | | | |
| **Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków** | | | | | | | | | |
| 24. | 6199Krasopani hera  *Euplagia quadripunctaria* | Koszenie/ścinanie z wywiezieniem biomasy (o)  **Zakres prac:**  Regularne koszenie zarastających łąk przez kilka lat (później okresowo), okresowe (co 2-3 lata) koszenie brzeży drogi z pominięciem kęp sadźca. | | | 15D7 | Właściciel/zarządca gruntu | Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo -klimatyczny | | |
| Usuwanie krzewów i samosiejek drzew | | | 15D7 | Właściciel/zarządca gruntu |  | | |
| Zachowanie siedliska gatunku stanowiącego przedmiot ochrony (o)  **Zakres prac:**  Odstąpienie od zalesiania, zaorywania, zabudowy, nawożenia azotem, podsiewania gatunków wysokoplennych. | | | 15D7 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | Bez kosztów | | |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | | | | | | |
| 25. | 6199Krasopani hera  *Euplagia quadripunctaria* | | Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony  **Zakres prac:**  Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania. | | 15D7 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | | 0,6/poligon/5 lat |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | | | | | | |
| 26. | 6199Krasopani hera  *Euplagia quadripunctaria* | | - | | - | - | | | - |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | | | | | | |
| 28. | 1355 Wydra  *Lutra lutra* | Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony  **Zakres prac:**  Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania. | | Punkty monitoringowe:  **1**: 49,923639 N; 22,278055 E  **2**: 49,920584 N; 22,260499 E  **3**: 49,931411 N; 22,216914 E | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 0,6/poligon/5 lat | |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | | | | | | |
| 29. | 1355 Wydra  *Lutra lutra* | - | | - | | - | | - | |
| **Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków** | | | | | | | | | |
| 30. | 1060Czerwończyk nieparek  *Lycaena dispar* | Koszenie/ścinanie z wywiezieniem biomasy (o)  **Zakres prac:**  Koszenie raz na dwa lata, nie wcześniej niż w końcu sierpnia, z zebraniem i wywozem biomasy. | | 0BAE, C404 | | Właściciel/zarządca gruntu | | Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo -klimatyczny | |
| Wypas (f)  **Zakres prac:**  Dopuszcza się wypas bydła z obciążeniem max. 0,5 DJP/ha. Zabieg traktować jako uzupełnienie koszenia. | | 0BAE, C404 | | Właściciel/zarządca gruntu | | Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo -klimatyczny | |
| Zachowanie siedliska gatunku stanowiącego przedmiot ochrony (o)  **Zakres prac:**  Odstąpienie od zalesiania, zaorywania, zabudowy, nawożenia azotem, podsiewania gatunków wysokoplennych. | | 0BAE, C404 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | | | | | | |
| 31. | 1060Czerwończyk nieparek  *Lycaena dispar* | Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony  **Zakres prac:**  Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania. | | 0BAE, C404 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 0,6/poligon/5 lat | |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | | | | | | |
| 32. | 1060Czerwończyk nieparek  *Lycaena dispar* | - | | - | | - | | - | |
| 33. | 6179Modraszek nausitous  *Phengaris nausithous* | W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | | | | |
| 34. | 6177 Modraszek telejus  *Phengaris teleius* | W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | | | | |
| **Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków** | | | | | | | | | |
| 35. | 1166Traszka grzebieniasta  *Triturus cristatus* | Wskazane wykopanie kilku (2-3) małych (10 m²) i płytkich (do 0,5 m) zbiorników w obrębie stanowiska i małego (do 30-40 m²), płytkiego (0,5-1 m) zbiornika (np. ppoż. dla potrzeb gospodarki leśnej). | | 4E92 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 0,15/mb | |
| Ograniczenie ekspansji krzewów i roślinności zielnej  **Zakres prac:**  Wskazane okresowe wykaszanie roślinności zielnej i krzewów na około 50% powierzchni z wywiezieniem biomasy. | | 4E92 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 1,5/10 arów/ rok | |
| Zachowanie siedlisk gatunku stanowiącego przedmiot ochrony  **Zakres prac:**  Odstąpienie od makroniwelowania terenu, zasypywania oraz osuszania. | | 4E92 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | Bez kosztów | |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | | | | | | |
| 36. | 1166Traszka grzebieniasta  *Triturus cristatus* | Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony  **Zakres prac:**  Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania. | | 4E92 | | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | | 0,6/poligon/5 lat | |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | | | | | | |
| 37. | 1166Traszka grzebieniasta  *Triturus cristatus* | - | | - | | - | | - | |
| 38. | 2001 Traszka karpacka  *Triturus montadoni* | W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. | | | | | | | |

\* (o) – działania obligatoryjne

(f) – działania fakultatywne

# 7. Wskazania do dokumentów planistycznych

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Dokumentacja planistyczna** | **Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (*Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody*)** |
| - | - | - |

# 8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

|  |
| --- |
| Nie zachodzą przesłanki do sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem. |

# 9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

|  |
| --- |
| Projekt zmiany SDF dołączono do dokumentacji. |

## 9.1 Projekt zmiany SDF

| **L.p.** | **Zapis SDF** | **Proponowany zapis SDF** | **Uzasadnienie do zmiany** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | - | Kod: 6510  Pokrycie: 1,05 ha  Jakość danych: ”G”  Reprezentatywność: B  Powierzchnia względna: C  Stan zachowania: C  Ocena ogólna: C | Siedliska przyrodnicze (nowe przedmioty ochrony) stwierdzone w trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji terenowej w 2020-2021 r. |
| - | Kod: 9110  Pokrycie: 44,35 ha  Jakość danych: ”G”  Reprezentatywność: B  Powierzchnia względna: C  Stan zachowania: B  Ocena ogólna: B | Siedliska przyrodnicze (nowe przedmioty ochrony) stwierdzone w trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji terenowej w 2020-2021 r. |
| Kod: 9130  Pokrycie: 2739,42 ha  Jakość danych: ”M” | Kod: 9130  Pokrycie: 401,59 ha  Jakość danych: ”G” | Aktualizacja ocen na podstawie danych terenowych z 2020-2021 r. |
| Kod: 9170  Pokrycie: 568,1 ha  Jakość danych: ”M” | Kod: 9170  Pokrycie: 22,74 ha  Jakość danych: ”G” | Aktualizacja ocen na podstawie danych terenowych z 2020-2021 r. |
| - | Kod: \*91E0  Pokrycie: 3,34 ha  Jakość danych: ”G”  Reprezentatywność: C  Powierzchnia względna: C  Stan zachowania: B  Ocena ogólna: B | Siedliska przyrodnicze (nowe przedmioty ochrony) stwierdzone w trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji terenowej w 2020-2021 r. |
| 2. | Kod: 1193  Wielkość: min. -, max. -  Jednostka: -  Kategoria: C  Jakość danych: M | Kod: 1193  Wielkość: min. 20, max. 50  Jednostka: i  Kategoria: R  Jakość danych: G | Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r. |
| Kod: 4014  Jakość danych: M | Kod: 4014  Jakość danych: G | Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r. |
| Kod: 1337  Wielkość: min. -, max. -  Jednostka: -  Kategoria: C  Jakość danych: M  Populacja: D | Kod: 1337  Wielkość: min. 2, max. 5  Jednostka: i  Kategoria: R  Jakość danych: G  Populacja: C  Stan zachowania: A  Izolacja: C  Ocena ogólna: C | Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r. |
| Kod: 1086  Jakość danych: M | Kod: 1086  Jakość danych: G | Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r. |
| Kod: 6199  Jakość danych: M | Kod: 6199  Jakość danych: G | Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r. |
| Kod: 1355  Wielkość: min. -, max. -  Jednostka: -  Kategoria: P  Jakość danych: M  Populacja: D | Kod: 1355  Wielkość: min. 1, max. 3  Jednostka: i  Kategoria: R  Jakość danych: G  Populacja: C  Stan zachowania: B  Izolacja: C  Ocena ogólna: C | Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r. |
| Kod: 1060  Jednostka: -  Kategoria: C  Jakość danych: M | Kod: 1060  Jednostka: i  Kategoria: R  Jakość danych: G | Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r. |
| Kod: 6179  Jakość danych: M | Kod: 6179  Jakość danych: G | Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r. |
| Kod: 6177  Jakość danych: M | Kod: 6177  Jakość danych: G | Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r. |
| Kod: 1166  Jednostka: -  Kategoria: V  Jakość danych: M  Populacja: D | Kod: 1166  Wielkość: min. 10, max. 20  Jednostka: i  Kategoria: V  Jakość danych: G  Populacja: C  Stan zachowania: C  Izolacja: C  Ocena ogólna: C | Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r. |
| Kod: 2001  Jakość danych: M | Kod: 2001  Jakość danych: G | Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r. |
| 3. | Zagrożenia i presje [kod]  Oddziaływania negatywne:  A08, B, A01, A05.02, X  Oddziaływania pozytywne:  A08, A05.02, B02.01, A01, X, B01, B | Zagrożenia i presje [kod]  A03.03 Zaniechanie/brak koszenia  B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew  E03 Odpady, ścieki  E05 Składowanie materiałów  G01.03.02 Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi  G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak  G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji  I01 Obce gatunki inwazyjne  I02 Problematyczne gatunki rodzime  J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska  K01.03 Wyschnięcie  K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) | A03.03 Zaniechanie/brak koszenia  B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew  E03 Odpady, ścieki  E05 Składowanie materiałów  G01.03.02 Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi  G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak  G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji  I01 Obce gatunki inwazyjne  I02 Problematyczne gatunki rodzime  J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska  K01.03 Wyschnięcie  K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) |
| 4. | Pkt.4.1 Dodatkowa charakterystyka obszaru | **Położenie, powierzchnia, granice**  Obszar Natura 2000 Nad Husowem położony jest w województwie podkarpackim, w powiatach: łańcuckim (gm. Łańcut, Markowa), przeworskim (gm. Jawornik Polski, Kańczuga) i rzeszowskim (gm. Chmielnik, Hyżne).  Zgodnie z fizyczno-geograficznym podziałem Polski (Solon et. al. 2018) opisywany obszar znajduje się w prowincji Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym, podprowincji Zewnętrzne Karpaty Zachodnie, makroregionie Pogórze Środkowobeskidzkie, mezoregionie Pogórze Dynowskie.  Według podziału geobotanicznego Polski (Szafer 1977) analizowany teren położony jest w Dziale Wschodniokarpackim, Krainie Karpaty wschodnie, Okręgu Pogórze Strzyżowsko-Dynowsko-Przemyskie, Podokręg Błażowski.  Powierzchnia obszaru wynosi 3347,70 ha.  **Rzeźba terenu i budowa geologiczna**  Obszar położony jest w obrębie mezoregionu Pogórze Dynowskie, stanowiącego część Pogórza Karpackiego. Charakterystyczną cechą Pogórza Karpackiego jest urozmaicony, wyżynno-pagórkowaty krajobraz, z wniesieniami od 350 do ok. 600 m n.p.m., z licznymi dolinami rzek i potoków.  Obszar Natura 2000 Nad Husowem usytuowany jest w obrębie utworów pochodzenia paleozoicznego, okresów Dewonu i Karbonu. Utwory dewońskie są reprezentowane przez różnorodne skały od wapieni i dolomitów, przez zlepieńce, piaskowce po łupki. Utwory karbońskie to prawie wyłącznie osady piaszczyste, mułowcowe i ilaste. Całość pokryta osadami czwartorzędowymi, na które składają się lessy piaszczyste i pyły lessopodobne; piaskowce, mułowce i iłowce; kolokwia osuwiskowe; gliny, piaski i gliny z rumoszami.  **Gleby**  Teren znajduje się na fliszu karpackim, dominują tu gleby brunatne właściwe i brunatne kwaśne. W skład pokrywy glebowej obszaru wchodzą przede wszystkim gleby brunatne właściwe i kwaśne oraz miejscami gleby rdzawe.  **Hydrologia**  Zgodnie z obowiązującym podziałem Polski na 172 Jednolite Części Wód Podziemnych (JCWPd) obszar Nad Husowem znajduje się w 154 JCWPd, składających się z dwóch pięter wodonośnych – czwartorzędowe i fliszowe. Obszar położony jest w dorzeczu rzeki Wisły, w regionie wodnym RZGW Górna Wisła w zlewni San (rząd II). Stan wód zlewni oceniono jako dobry.  **Klimat**  Według regionalizacji klimatycznej Polski obszar położony jest w Tarnowsko-Rzeszowskim regionie klimatycznym (R-XXVII). Charakteryzuje się występowaniem średnio 34 dni w roku osiągających wysokie temperatury, jednocześnie z występującymi opadami atmosferycznymi. Średnio 8 dni w roku przypada na pogodę przymrozkową umiarkowanie chłodną, z czego 6 dni bez opadu, a 3 z pogodą słoneczną. Pojawiają się dni z pogodą przymrozkową i słoneczną bez opadu. Rzadko odnotowuje się dni bardzo chłodne (17) oraz dni chłodne z dużym zachmurzeniem (18).  **Struktura krajobrazu/szata roślinna**  Obszar Nad Husowem położony jest w obrębie krajobrazu wyżynnego oraz niskich gór rodzaju krzemianowego i glinokrzemianowego – erozyjnego, gdzie wody charakteryzują się płytkim i dużym odpływem powierzchniowym lub podpowierzchniowym, a na potencjalną roślinność składają się bory mieszane i grądy.  Dominującym elementem szaty roślinnej są lasy z rzędu *Fagetalia sylvaticae,* stanowiące ponad 95% powierzchni. Najbardziej rozpowszechniona jest żyzna buczyna karpacka w formie podgórskiej *Dentario glandulosae-Fagetum*. W dolnych partiach stoków występują grądy *Tilio-Carpinetum* i postacie przejściowe między oboma zbiorowiskami leśnymi. Pozostały areał zajmują grunty nieleśne z fragmentami cennych przyrodniczo ekosystemów łąkowych oraz duży kompleks stawów będący ostoją chronionej batrachofauny. Najcenniejszy fragment ekosystemów leśnych objęty jest granicami rezerwatu „Husówka”, który, chroni buczynę karpacką oraz jedno z najdalej na północ wysuniętych stanowisk kłokoczki południowej *Staphylea pinnata.* | Uzupełnienie |
| 5. | Pkt. 4.2. Wartość przyrodnicza i znaczenie | Głównym walorem przyrodniczym obszaru jest obecność dużego, dobrze zachowanego kompleksu żyznej buczyny karpackiej *Dentario glandulosae-Fagetum* – siedliska przyrodniczego z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej. Z uwagi na niewielkie wysokości bezwzględne wykształciła się ona w formie podgórskiej, typowej dla piętra pogórza, wykazującej silne powiązania florystyczne z grądami. W niższych położeniach przechodzi ona w drugie wyróżnione tu siedlisko przyrodnicze – grąd subkontynentalny *Tilio-Carpinetum.* Na siedliskach ubogich i glebach kwaśnych wykształciła się kwaśna buczyna *Luzulo-Fagetum.* Zbiorowisko na przedmiotowym obszarze charakteryzuje się dominacją buka w drzewostanie z domieszką jodły (miejscami znaczną) i w niewielkim stopniu brzozy, graba, jaworu oraz słabo wykształconą warstwą krzewów (najliczniej występuje *Fagus sylvatica* i *Abies alba)* i ubogim runem. W dolinach rzek i sąsiedztwie strumieni rozwijają się natomiast łęgi jesionowo-olszowe *Fraxino-Alnetum.* Ze zbiorowisk nie leśnych na przedmiotowym obszarze występują niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*).  Rozległy kompleks leśny włączony w granice obszaru to ostoja wielu cennych zwierząt. Szczególnie bogata jest fauna chrząszczy, wśród których wiele gatunków objętych jest ochroną prawną, m.in.: liszkarz mniejszy *Calosoma inquisitor* oraz liczni przedstawiciele rodzaju biegaczy *Carabus:* granulowany *C. granulatus,* polny *C. arvensis,* Ulrichiego *C. ulrichii*, obsoletus *C. obsoletus,* Scheidlera *C. scheidleri preysleri,* wręgaty *C. cancellatus,* gładki *C. glabratus,* Linneusza *C. linnei,* pomarszczony *C. intricatus,* fioletowy *C. violaceus* i skórzasty *C. coriaceus.* Za najcenniejsze uznać należy zgniotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus* i biegacza urozmaiconego *Carabus variolosus,* które wymienione są w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Z cennych gatunków występują ponadto: bóbr europejski *Castor fiber*, wydra *Lutra lutra,* żaby: wodna *Pelophylax kl. esculentus,*  jeziorkowa *P. lessonae* i trawna *Rana temporaria,* rzekotka drzewna *Hyla arborea*, salamandra plamista *Salamandra salamandra,* traszka grzebieniasta *Triturus cristatus,* traszka karpacka *Lissotriton montandoni*, kumak górski *Bombina variegata,* ważka – trzepla zielona *Ophiogomphus cecylia.* motyle:modraszek nausitous *Phengaris nausithous,* modraszek telejus *Ph. teleius,* czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* i krasopani hera *Euplagia quadripunctaria.* Liczna jest grupa chronionych roślin. Do najcenniejszych przedstawicieli należą paprotnik kolczysty *Polystichum aculeatum*, kukułka Fuchsa *Dactylorhiza fuchsii*, buławnik mieczolistny *Cephalanthera longifolia*, lilia złotogłów *Lilium martagon*, żłobik koralowy *Corallorhiza trifida*, czosnek niedźwiedzi *Allium ursinum*, groszek wschodniokarpacki *Lathyrus laevigatus*, listera jajowata *Listera ovata*, wroniec widlasty *Huperzia selago*, gniazdosz leśny *Neottia nidus-avis*, kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine*, kukułka plamista *Dactylorhiza maculata*, podrzeń żebrowiec *Blechnum spicant*, wawrzynek wilczełyko *Daphne mezereum*, pokrzyk wilcza jagoda *Atropa belladonna*, gruszyczka zielonawa *Pyrola chlorantha*, podkolan zielonawy *Platanthera chlorantha,* pierwiosnek wyniosły *Primula elatior*, podkolan biały *Platanthera bifolia*, ciemiężyca zielona *Veratrum lobelianum.*  **Siedlisko: 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)**  Na podstawie danych zebranych w ramach prac nad dokumentacją planu zadań ochronnych, **reprezentatywność (ranga w obszarze) ocenia się na** **B** – **dobra.** Nie stwierdzono gatunków ekspansywnych i inwazyjnych. Z uwagi na niedużą powierzchnię siedliska w obszarze nadano ocenę dobrą.  **Powierzchnia względna** - **C** (2% ≥ p >0%) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 1,05 ha (stwierdzono 1 stanowisko), co stanowi wartość bardzo małą w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 6510 oceniana jest na 732500 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,00014% areału siedliska w Polsce.  **Stan zachowania siedliska przyrodniczego oceniono jako średni lub zdegradowany – C,** na tą ocenę składa się:  **Stopień zachowania struktury: III – średnio zachowana**  Siedlisko cechuje się właściwym składem gatunków charakterystycznych. Brak gatunków ekspansywnych i inwazyjnych. Na obniżenie oceny wpływ ma bardzo mała powierzchnia siedliska.  **Stan zachowania funkcji – II dobre perspektywy**  Perspektywy ochrony siedliska na stanowisku oceniono jako właściwe. Nie przewiduje się znacznego oddziaływania czynników zagrażających.  **Ocena ogólna:** **C - znacząca**  Obszar należy uznać za wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju.  **Siedlisko: 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)**  Na podstawie danych zebranych w ramach prac nad dokumentacją planu zadań ochronnych, **reprezentatywność (ranga w obszarze) ocenia się na B – dobra.** Na taką ocenę wpływ ma właściwy udział gatunków charakterystycznych dla siedliska. Brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych.  **Powierzchnia względna** - **C** (2% ≥ p >0%) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 44,35 ha (stwierdzono 8 stanowisk), co jest wartością niewielką w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 9110 oceniana jest na 92000 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,05% areału siedliska w Polsce.  **Stan zachowania siedliska przyrodniczego oceniono jako dobry – B,** na tą ocenę składa się:  **Stopień zachowania struktury: II – dobrze zachowana lub częściowo zdegradowana**  W trakcie przeprowadzonych badań terenowych na przedmiotowym obszarze stwierdzono 8 płatów siedliska 9110. W warstwie drzew obecna jest brzoza brodawkowata *Betula pendula,* buk zwyczajny *Fagus sylvatica,* grab pospolity *Carpinus betulus.* W niższych warstwach oprócz podrostu wyżej wymienionych drzew stwierdzono kruszynę pospolitą *Frangulę alnus,* klon jawor *Acer pseudoplatanus.* W warstwie zielnej występują dąbrówka rozłogowa *Ajuga reptans*, trzcinnik piaskowy *Calamagrostis epigeios,* turzyca pigułkowata *Carex pilulifera,* nerecznica krótkoostna *Dryopteris carthusiana,* jastrzębiec leśny *Hieracium murorum,* kosmatka owłosiona *Luzula pilosa,* konwalijka dwulistna *Maianathemum bifolium,* borówka czarna *Vaccinium myrtillus.* Brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych. Obserwuje się małe zasoby martwego drewna.  **Stopień zachowania funkcji:** **II dobre perspektywy**  Perspektywy ochrony na stanowisku oceniono na właściwe.  **Ocena ogólna:** **B** **– dobra**  Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako **dobra (B**), co oznacza, że obszar jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju. Perspektywy ochrony właściwe. Zachowanie siedliska w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne.  **Siedlisko: 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*)**  Na podstawie danych zebranych w ramach prac nad dokumentacją planu zadań ochronnych, **reprezentatywność (ranga w obszarze) ocenia się na C – znacząca.** Na taką ocenę wpływ miał zubożony skład gatunków charakterystycznych. Ponadto ocenę obniżą mała ilość martwego drewna.  **Powierzchnia względna** - **C** (2% ≥ p >0%) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 401,59 ha (stwierdzono 14 stanowisk), co jest wartością niewielką w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 9130 oceniana jest na 140000 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,3% areału siedliska w Polsce.  **Stan zachowania siedliska przyrodniczego na podstawie oceniono jako dobry – B,** na tą ocenę składa się:  **Stopień zachowania struktury: II – dobrze zachowana**  **Stopień zachowania funkcji:** **II dobre perspektywy**  Perspektywy ochrony na wszystkich stanowiskach oceniono na właściwe.  **Ocena ogólna:** **B – dobra**  Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako **dobra (B**), co oznacza, że obszar jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju.  **Siedlisko: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)**  Na podstawie danych zebranych w ramach prac nad dokumentacją planu zadań ochronnych, **reprezentatywność (ranga w obszarze) oceniono na** **B – dobra.** Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych. Obserwowano również małe ilości martwego drewna. Brak gatunków ekspansywnych i inwazyjnych.  **Powierzchnia względna – C.** Raport dla Komisji Europejskiej na lata 2013-2018 szacuje powierzchnię siedliska 9170 na 295000 ha. Areał siedliska na przedmiotowym obszarze wynosi zaledwie 22,74 ha, co stanowi bardzo małą wartość ok. 0,008%, w stosunku do całkowitej powierzchni pokrytej przez ten typ  **Stan zachowania siedliska oceniono na B (dobry)**, na taką ocenę składają się:  **Stopień zachowania struktury:** **II dobrze zachowana**  **Stopień zachowania funkcji:** **II dobre perspektywy**  Na wszystkich stanowiskach perspektywy ochrony oceniono jako właściwe. Brak istotnych czynników zagrażających – brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych.  **Ocena ogólna – B - dobra**  Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako **dobra (B**), co oznacza, że obszar jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju. Zachowanie siedliska w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne.  **Siedlisko: \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae,* olsy źródliskowe)**  Na podstawie danych zebranych w ramach prac nad dokumentacją planu zadań ochronnych, reprezentatywność ocenia się na **C** – **znacząca.** Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych dla siedliska, obecność gatunków ekspansywnych i inwazyjnych, mała ilość martwego drewna.  **Powierzchnia względna** - **C** (2% ≥ p >0%) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 3,34 ha (stwierdzono 4 stanowiska), co jest wartością niewielką w stosunku całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 91E0 oceniana jest na 102500 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,003% areału siedliska w Polsce.  **Stan zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono jako dobry – B,** na tą ocenę składa się:  **Stopień zachowania struktury: III – dobry.** Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych, obecność gatunków inwazyjnych i ekspansywnych. Mała ilość martwego drewna.  **Stopień zachowania funkcji:** **II – dobre perspektywy**  Na przedmiotowym obszarze stwierdzono 4 stanowiska siedliska 91E0 i ich perspektywy ochrony oceniono na właściwe.  **Możliwość odtworzenia:** **II możliwe przy średnim nakładzie środków**  Działania polegające na odtworzeniu sprowadzają się do ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.  **Ocena ogólna:** **B** – **dobra**  Fizjonomia zbiorowiska i skład gatunkowy niejednokrotnie odbiega od stanu, który zezwalałby na określenie reprezentatywności jako dobrej czy doskonałej. Jednakże z uwagi na dobre perspektywy ochrony nadano ocenę dobrą (B).  **Gatunek: 1193 Kumak górski *Bombina variegata***  **Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry– B.**  **Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.**  W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono dwa stanowiska gatunku. Stanowiska kumaka potwierdzone na podstawie obecności głosów godowych zostały skontrolowane także pod kątem obecności skrzeku i larw. W trakcie tej kontroli oceniany był stan populacji na podstawie obecności lub braku rozrodu, liczebności osobników dorosłych i młodocianych, pakietów skrzeku, oraz larw. Stanowiska, w których bytowały płazy, zostały również opisane pod kątem parametrów siedliskowych, niezbędnych do oceny stanu siedliska. **Populacja tego gatunku została oceniona na C.** Zagrożenie stanowić może lokalnie stwierdzane zanikanie siedlisk wskutek naturalnych procesów (wysychanie zbiorników, zarastanie roślinnością) jak i również na skutek działalności człowieka (regulacja rzek i potoków, melioracje czy zasypywanie zbiorników wodnych).Z potencjalnych zagrożeń należy wymienić sukcesję oraz nagromadzenie materii organicznej.  **Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru – C.**  **Ocena ogólna – dobra – B.**  **Gatunek: 4014 Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus***  **Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B.**  **Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.**  W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 4 punkty siedliskowo sprzyjające występowaniu tego biegacza: Hadle, Jawornik, Monasterz, Zabratówka. Na żadnym z wytypowanych stanowisk potencjalnych nie stwierdzono tego gatunku. Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę obniżyć do D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi stąd też utrzymano ocenę z aktualnego SDF. Głównymi zagrożeniami dla gatunku są zmiany stosunków wodnych na terenach występowania biegacza urozmaiconego spowodowane osuszaniem terenów bagienno-leśnych, regulacją potoków itp. Ponadto zagrożeniem dla tego chrząszcza mogą być zanieczyszczenia wód i powietrza, powodujące zmiany w składzie chemicznym i pH zbiorników wodnych, co z kolei silnie wpływa na populacje owadów wodnych, stanowiących główne źródło pokarmu biegacza urozmaiconego. W terenie objętym badaniami wszystkie powierzchnie posiadają warunki sprzyjające występowaniu gatunku.  **Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B.**  **Ocena ogólna – dobra – B.**  **Gatunek: 1337 Bóbr europejski *Castor fiber***  **Stan zachowania gatunku w obszarze – doskonały – A.**  **Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.**  Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady obecności gatunku w 50% skontrolowanych punktów. W zdecydowanej większości były to świeże ślady żerowania nad rzeką i w sąsiedztwie starorzeczy, świadczące o ciągłej obecności gatunku. Wszystkie wskaźniki siedliskowe poza Bazą pokarmową (U1 ze względu na niski udział drzew i krzewów preferowanych gatunków i o preferowanej średnicy) otrzymały oceny FV, stąd, parametr Siedlisko otrzymał ocenę FV. Zgodnie z wytycznymi w podręczniku metodycznym (Romanowski i in. 2015), perspektywy ochrony oceniono konsekwentnie na FV. W rezultacie powyższych ocen, ocena ogólna stanu ochrony gatunku wyniosła FV. Nie stwierdzono aktualnych zagrożeń, natomiast zagrożenia potencjalne związane są z antropopresją. Sąsiedztwo pól uprawnych stwarza potencjał konfliktów z działalnością bobrów, co może skutkować niszczeniem tam bobrowych i żeremi oraz kłusownictwem.  **Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C.**  **Ocena ogólna – znacząca – C.**  **Gatunek: 1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus***  **Stan zachowania gatunku w obszarze – średni lub zdegradowany – C.**  **Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.**  W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. Prace badawcze prowadzono zgodnie z metodyką monitoringu GIOŚ. Polegały one na przeszukiwaniu pod kątem zasiedlenia przez zgniotka cynobrowego potencjalnych mikrosiedlisk jego rozwoju w obrębie poszczególnych powierzchni badawczych. Potencjalnymi (optymalnymi) mikrosiedliskami rozwoju zgniotka są martwe drzewa, zarówno iglaste, jak i liściaste, zarówno stojące, jak i powalone czy złamane, w których łyko wykazuje wyższy stopień rozkładu, a drewno jest jeszcze na etapie początków tego procesu, pokryte co najmniej w 50% powierzchni dość ściśle przylegającą, ale łatwą do oderwania korowiną. Poszukiwano imagines poprzez próbkowe odginanie płatów korowiny (maksimum 30%), celem zaobserwowania larw i/lub imagines monitorowanego gatunku chrząszcza. Poszukiwano również larw zgniotka.W związku z tym, iż opracowaniem objęto tylko niewielką część obszaru proponuje się nie zmieniać ocen gatunków zawartych w aktualnym SDF.  **Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C.**  **Ocena ogólna – znacząca – C.**  **Gatunek: 6199 Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria***  **Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B.**  **Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.**  Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Polegała ona na poszukiwaniu imago, czyli kilkukrotnej (2-3 razy) penetracji stanowiska w ciągu dnia, w czasie ciepłej, słonecznej pogody. Jakość siedliska określano na podstawie liczby i zagęszczenia kwitnących okazów sadźca. Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę utrzymać. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Zagrożeniem dla gatunku może być przede wszystkim niszczenie stanowisk rośliny żywicielskiej - sadźca konopiastego, np. przy prowadzeniu zrywki drewna, poszerzaniu dróg leśnych czy tworzeniu składowaniu ściętych pni. Zmiany w siedlisku rośliny pokarmowej (np. zarastanie obrzeży zadrzewień), prowadzą do zmniejszania jej liczebności. Brak okresowego koszenia powoduje zarastanie obszarów dogodnych dla sadźca.  **Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B.**  **Ocena ogólna – dobra – B.**  **Gatunek: 1355 Wydra *Lutra lutra***  **Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry - B.**  **Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.**  Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady aktywności gatunku w 75% skontrolowanych punktów, wysoki był też odsetek punktów ze stwierdzonymi odchodami, co wskazuje na stałą obecność gatunku w obszarze i pozwoliło na ocenę stanu ochrony populacji na FV. Dwa spośród wskaźników siedliska otrzymały ocenę FV, a pozostałe dwa – U1, stąd ostateczna ocena parametru Siedlisko wyniosła U1. Parametr Perspektywy ochrony otrzymał ocenę U1 (ze względu na ocenę siedliska), zatem ocena ogólna stanu ochrony gatunku również osiągnęła wartość U1. Nie stwierdzono aktualnych zagrożeń, natomiast zagrożenia potencjalne związane są z bliskością głównych dróg (i potencjalną śmiertelnością na nich) oraz sąsiedztwem terenów zabudowanych (i związanym z nimi potencjalnym kłusownictwem).  **Izolacja – populacja nieizolowana, w obrębie rozległego obszaru występowania– C.**  **Ocena ogólna – znacząca - C.**  **Gatunek: 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar***  **Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra – B.**  **Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.**  Na obszarze objętym opracowaniem stwierdzono dwa stanowiska gatunku. Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę utrzymać. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że obecny SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 Nad Husowem obejmującego zaledwie 17% jego powierzchni, ocenę populacji należałoby utrzymać jako C. Zagrożeniem dla gatunku jest zmiana warunków siedliskowych miejsc występowania, w tym przede wszystkim sukcesja krzewów (zwłaszcza wierzby), a także roślinności zielnej, w tym nawłoci późnej, gatunku inwazyjnego.  **Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu – B.**  **Ocena ogólna – znacząca – C.**  **Gatunek: 6179 Modraszek nausitous *Phengaris nausithous***  **Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C**.  **Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B.**  Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Obserwacje polegały na penetracji płatu siedliska, na którym dokonywano zliczeń imago, zawsze w pogodne, ciepłe dni. W kwiatostanach krwiściągu lekarskiego poszukiwano gąsienic modraszków. Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja modraszka telejusa została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w sierpniu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 obejmującego 17% jego powierzchni, ocena populacji byłaby D.  **Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B.**  **Ocena ogólna – znacząca - C.**  **Gatunek: 6177 Modraszek telejus *Phengaris telejus***  **Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C.**  **Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra – B.**  Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Obserwacje poległy na penetracji płatu siedliska, na którym dokonywano zliczeń imago, zawsze w pogodne, ciepłe dni. W kwiatostanach krwiściągu lekarskiego poszukiwano gąsienic modraszków. Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja modraszka telejusa została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w sierpniu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 obejmującego 17% jego powierzchni, ocena populacji byłaby D.  **Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B.**  **Ocena ogólna – znacząca – C.**  **Gatunek: 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus***  **Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C.** Obszar ma znaczenie dla zachowania gatunku.  **Stan zachowania gatunku w obszarze – średni lub zdegradowany – C.**  W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono jedno stanowisko gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to lipiec 2020 r. i sierpień 2021 r. Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na D. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że należy tę ocenę podnieść do C. Należy jednak ponownie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Zagrożenie dla gatunku może stanowić lokalnie stwierdzane zanikanie siedlisk wskutek naturalnych procesów, np. zarastanie roślinnością zielną i krzewami. Ze względu na małą powierzchnię a przede wszystkim głębokość, zbiorniki (o charakterze długookresowych kałuży) narażone są na wyschnięcie podczas długotrwałych susz. Sąsiednia droga jest niekiedy używana przez kłady, motocykle i samochody terenowe. Pojazdy te mogą powodować śmiertelność traszki. Dodatkowo ma miejsce składowanie materiałów do budowy dróg (np. tłuczeń), co niszczy siedlisko.  **Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C.**  **Ocena ogólna – znacząca - C.**  **Gatunek: 2001 Traszka karpacka *Triturus montadoni***  **Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C.**  **Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra - B.**  Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to lipiec 2020 r. i sierpień 2021 r. Badania prowadzono opierając się na metodyce monitoringu GIOŚ. Kontrole polegały na wyszukiwaniu wszystkich dostępnych dla płazów zbiorników wodnych, w celu ustalenia, czy traszka karpacka w nich występuje i czy odbywa w nich rozród. Podczas każdej kontroli we wszystkich zbiornikach poszukiwano osobników dojrzałych płciowo, jaj oraz larw.  Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja traszki karpackiej została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w czerwcu 2020 r. i czerwcu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Ponadto traszka karpacka jest gatunkiem typowo górskim, a wszystkie wyżej położone tereny Obszaru są administrowane przez LP. Brak stwierdzenia na niżej położonym terenie może zatem wynikać z wymagań biologiczno-ekologicznych tego gatunku, czyli braku odpowiednich siedlisk.  **Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C.**  **Ocena ogólna – dobra – B.** | Uzupełnienie |

## 9.2. Projekt zmiany granicy obszaru

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru** | **Uzasadnienie do zmiany** | **Przedmioty ochrony** |
| Zgodnie z załącznikiem | Dostosowanie granic obszaru Natura 2000 do przebiegu granic działek ewidencyjnych. | *-* |

# 10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

|  |
| --- |
| Udział społeczeństwa w opracowywaniu planu zadań ochronnych (PZO) zapewniony jest na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2021 poz. 247). Ponadto podjęte są również działania wynikające z art. 28 ust. 3 o ochronie przyrody, umożliwiające osobom i podmiotom prowadzącym działalność w chronionym obszarze na udział w pracach nad projektem planu, poprzez informowanie o postępie prac na spotkaniach dyskusyjnych i umożliwienie konsultowania poprzez wnoszenie uwag do projektu planu zadań ochronnych na poszczególnych etapach prac. Na potrzeby prac nad projektem PZO został utworzony Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW), składający się z przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji. Skład ZLW może być na dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje zainteresowane, pragnące uczestniczyć w procesie przygotowywania projektu PZO.  Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Nad Husowem opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>, na której publikowane są informacje o spotkaniach organizowanych w ramach prac nad planem, materiały z tych spotkań oraz powstające projekty poszczególnych części planu przedstawione do konsultacji społecznych. Na powyższej stronie widnieją również informacje o projekcie POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. *Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000* w ramach którego opracowywany jest ten plan. Kontakt z członkami ZLW będzie utrzymywany także przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.  Obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://bip.rzeszow.rdos.gov.pl/obwieszczenia-i-zawiadomienia/archiwum:1/rok:2020/page:58>) w dniu 20.03.2020 r., ogłoszenie w prasie oraz przesłanie zawiadomień do Urzędów Gmin. Wykonawca planu w porozumieniu z RDOŚ w Rzeszowie ustalił listę instytucji, organizacji, osób, które mogą być zainteresowane pracami nad planem. Na liście tej umieścił także instytucje i osoby, które takie zainteresowanie wyraziły po obwieszczeniu o przystąpieniu do sporządzenia planu. W ramach prac nad projektem PZO przewidziano minimum 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu PZO.  I spotkanie ZLW odbyło się w formie korespondencyjnej ze względu na ogłoszony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. stan epidemii na obszarze Rzeczpospolitej Polskiej oraz w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo uczestników Zespołu Lokalnej Współpracy. W ramach I spotkania ZLW na stronie RDOŚ w Rzeszowie pod adresem <http://rzeszow.rdos.gov.pl/nad-husowem-plh180025> przedstawiono:   * założenia do projektu planu zadań ochronnych; * opis metodyk inwentaryzacji oraz oceny stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony i proponowanych przedmiotów ochrony wraz ze wzorami kart obserwacji; * uzupełniony szablon dokumentacji planu w części dotyczącej pierwszego etapu.   Udostępnione zostały również prezentacje przygotowane przez:   * RDOŚ Rzeszów - Zamawiającego, przedstawiające szczegółowe informacje na temat realizowanego projektu, kontaktu do Zamawiającego i Wykonawcy PZO, cyklu spotkań dyskusyjnych oraz harmonogramu prac nad projektem; * Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski – Wykonawcę prac nad PZO, przedstawiające ogólne informacje na temat sieci obszarów Natura 2000 w Europie, w Polsce i w województwie podkarpackim oraz szczegółowe informacje na temat charakterystyki obszaru Natura 2000 Nad Husowem, przedmiotów ochrony, metodyk inwentaryzacji i oceny stanu siedlisk przyrodniczych i stanu gatunków zwierząt.   Uwagi do powyższych treści można było składać od 31 lipca do 14 sierpnia br.:   * pisemnie na adres Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów, * faxem na numer (17) 852-11-09, * za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres mailowy: [sekretariat.rzeszow@rdoś.gov.pl](mailto:sekretariat.rzeszow@rdoś.gov.pl), * ustnie do protokołu w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie po uprzednim umówieniu wizyty pod numerem telefonu: (17) 785-00-44.   **II spotkanie ZLW** odbyło się w trybie on-line w dniu 04.03.2022 r. o godz. 10:00, za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams, co wynikało z ograniczeń organizowania zgromadzeń publicznych, wprowadzonych w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się wirusa COVID-19, a także w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo uczestników Zespołu Lokalnej Współpracy. Organizatorem spotkania była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie.  Celem spotkania było:  - przedstawienie wyników inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt wymienionych w Standardowym Formularzu Danych obszaru oraz proponowanych przedmiotów ochrony,  - przedstawienie stanu zachowania przedmiotów ochrony,  - identyfikacja i analiza zagrożeń istniejących i potencjalnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Nad Husowem,  - omówienie celów działań ochronnych i działań ochronnych zaproponowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Nad Husowem,  - przedstawienie propozycji zmian i zapisów do aktualnie obowiązującego Standardowego Formularza Danych,  - przedstawienie korekty granic dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem, które polegały na dosunięciu granicy obszaru do działek ewidencyjnych i wydzieleń leśnych, celem jej uczytelnienia.  W trakcie spotkania wykorzystano prezentacje przygotowane przez:   * RDOŚ Rzeszów - przedstawiające informacje na temat realizowanego projektu, kontaktu do Zamawiającego i Wykonawcy PZO, cyklu spotkań dyskusyjnych oraz harmonogramu prac nad projektem; * Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski - Wykonawcę projektu PZO, przedstawiające wyniki inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt wymienionych w Standardowym Formularzu Danych dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem (z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe),   zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie w zakładce: ,,Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16” (https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/nad-husowem-plh180025). W ramach II spotkania ZLW nie wpłynęły żadne uwagi.  III spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy ......... |

# 11. Zestawienie uwag i wniosków

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwagi i wnioski** | **Sposób rozpatrzenia / odpowiedź** |
| **I spotkanie ZLW** | | | |
| W trakcie I spotkania ZLW nie wniesiono uwag do dokumentacji. | | | |
| **II spotkanie ZLW** | | | |
| W trakcie II spotkania ZLW nie wniesiono uwag do dokumentacji. | | | |
| **III spotkanie ZLW** | | | |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

# 12. Literatura

1. Bąkowski M., Filipiak A., Fric Z. 2010. Foraging behaviour and nectar use in adult large copper butterflies, *Lycaena dispar* (Lepidoptera: Lycaenidae). Entomologica Fennica 21: 49–57.
2. Berger L. 2000. Płazy i gady Polski. Klucz do oznaczania. Wyd. Naukowe PWN. Warszawa-Poznań.
3. Buszko J. 1997. Atlas rozmieszczenia motyli dziennych w Polsce 1986–1995. Turpress, Toruń. 170 ss.
4. Buszko J., Nowacki J. 2000: The Lepidoptera of Poland. A Distributional Checklist. Pol. entomol. Monogr., Poznań–Toruń, 1. 178 ss.
5. Buszko J., 2004a. Czerwończyk nieparek. [W:] Adamski P., Bartel R., Bereszyński A., Kepel A., Witkowski Z. (red.) Gatunki Zwierząt (z wyjątkiem ptaków). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 6, s. 54-55.
6. Buszko J. 2004b. Czerwończyk nieparek. [W:] Głowaciński Z., Nowacki J. (red.) Polska Czerwona Księga Zwierząt. Bezkręgowce. IOP PAN, Kraków. S. 245-246.
7. Buszko J. 2004. Modraszek telejus. [W:] Adamski P., Bartel R., Bereszyński A., Kepel A., Witkowski Z. (red.). Gatunki Zwierząt (z wyjątkiem ptaków). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny Ministerstwo środowiska, Warszawa. T. 6, s. 57-58.
8. Buszko J. 2004. Modraszek telejus. [W:] Głowaciński Z., Nowacki J. (red.) Polska Czerwona Księga Zwierząt. Bezkręgowce. IOP PAN, Kraków.
9. Buszko J., Sielezniew M., Stankiewicz A. M. 2005: The distribution and ecology of *Maculinea teleius* and *M. nausithous* in Poland. [W:] J. Settle, E. Kühn, J. A. Thomas (red.): Studies on the Ecology and Conservation of Butterflies in Europe. Vol. 2: Species ecology along a European Gradient: Maculinea Butterflies as a Model. Pensoft Publishers, Sofia-Moscow: 210-213.
10. Bonk M., Sochacki J. 2012. Traszka karpacka *Lissotriton montadoni*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 406-418.
11. Bonk M., Sochacki J. 2012. Kumak górski *Bombina variegata.* W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 328-345.
12. Buchholz L. 2012. Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 419-447.
13. Chrzanowski A., Mazur A., Kuźmiński R., Łabędzki Ł. 2013. Biotopy czerwończyka nieparka (Lycaena dispar, Haworth, 1802) i czerwończyka fioletka (Lycaena helle, Denis& Schiffermüller, 1775) (Lycaenidae, Lepidoptera) oraz propozycja postepowania ochronnego na terenach administrowanych przez PGL Lasy Państwowe Silv. Colendar. Rat. Ind. Lignar. 12(3), s. 25-36.
14. Dzięciołowski R. 2004. Bóbr europejski. W: Adamski P., Bartel R., Bereszyński A., Kepel A., Witkowski Z. (red.) Gatunki Zwierząt (z wyjątkiem ptaków). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 6.
15. Głowaciński Z., Sura P. 2018. Atlas płazów i gadów Polski. Status – rozmieszczenie – ochrona. Z kluczami do oznaczania. PWN. Warszawa.
16. Hofman S., Szymura J. M. 1998. Rozmieszczenie kumaków *Bombina* Oken, 1816 w Polsce. Przegląd Zoologiczny 42: 171-185.
17. Juszczyk W. 1987. Płazy i gady krajowe, cz. 1-3. PWN. Warszawa.
18. Juszczyk W., Zakrzewski M., Zamachowski W., Zyśk A. 1988. Amphibians and reptiles in the Nida Basin. Studia Ośrodka dokumentacji Fizjograficznej 16: 93-111.
19. Lorenz H. (red.), 2005, Atlas Klimatu Polski. IMGiW, Warszawa.
20. Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.), 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ. Warszawa.
21. Mazgajska J., Rybacki M. 2012. Kumak górski *Bombina variegata.* [W:] Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 328-345.
22. Makomaska-Juchiewicz M. (red.) 2010. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ. Warszawa.
23. Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.), 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ. Warszawa.
24. Matuszkiewicz W. 2008. Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
25. Mirek Z., Piękoś-Mirkowa H., Zając A., Zając M. 2002. Flowering plants and pteridophytes of Poland. A checklist. Biodiversity of Poland. Vol. 1. Kraków. W. Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences.
26. Nowicki P., Witek M., Skorka P., Settele J., Woyciechowski M. 2005. Population ecology of the endangered butterflies Maculinea teleius and M. nausithous and the implications for conservation. Population Ecology 47 (3), 193-202.
27. Ochyra R., Żarnowiec J., Bednarek-Ochyra H. 2003. Census catalogue of Polish mosses. W. Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences, Kraków.
28. Pabijan M. 2010. Traszka grzebieniasta. [W:] Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa, s. 195-220.
29. Pabijan M. 2018. Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (Laurenti, 1768). [W:] Z. Głowaciński, P. Sura, Atlas płazów i gadów Polski. Status – rozmieszczenie – ochrona, s. 36-38. PWN. Warszawa.
30. Pabijan M. 2018. Traszka karpacka *Lissotriton montandoni* (Boulenger, 1880). [W:] Z. Głowaciński. P. Sura, Atlas płazów i gadów Polski. Status – rozmieszczenie – ochrona. PWN. Warszawa, s. 31-33.
31. Paszyński B., Sadurski A., 2007, - Hydrologia regionalna Polski tom I, PIG, Warszawa.
32. Perzanowska J., Mróz W., Ogrodniczuk N. 2012. Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 273-289.
33. Pawlaczyk R. 2012. Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 249-272.
34. Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Kańczuga na lata 2014-2023
35. Przybyłowicz P. 2010. Krasopani hera (krasopani czterokropka) *Euplagia quadripunctaria*. W: Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa, s. 73-84.
36. Pullin A.S., Balint Z., Balletto E., Buszko J., Coutsis J.G., Goffart P., Kulfan M., Lhonore J.E., Settele J., Van Der Made J.G. 1998. The status, ecology and conservation of *Lycaena dispar* (Lycaenidae: Lycaenini) in Europe. Nota Lepidopterologica 21: 94–100.
37. Romanowski J., Zając T., Kozyra K. 2015. Wydra Lutra. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 388-424.
38. Sielezniew M. 2012. Modraszek nausitous *Phengaris nausithous.* W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa, s. 178-198.
39. Sielezniew M. 2012. Modraszek telejus *Phengaris teleius.* W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa, s. 1999-218.
40. Sielezniew M. 2015. Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 44-57.
41. Sikora S. 2004. Wydra. W: Adamski P., Bartel R., Bereszyński A., Kepel A., Witkowski Z. (red.) Gatunki Zwierząt (z wyjątkiem ptaków). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 6.
42. Stachowiak M. 2012. Biegacz urozmaicony *Carabus (Hygrocarabus) variolosus.* W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 310-327.
43. Standardowy Formularz Danych dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem PLH180025.
44. Szafer W. 1977. Szata roślinna Polski niżowej. [W:] W. Szafer, K. Zarzycki (red.). Szata roślinna Polski 2. PWN, Warszawa, s. 188.
45. Szymura J.M. 1974. A competitive situation in the larvae of four sympatric species of newts (*Triturus cristatus, T. alpestris, T. montandoni* and *T. vulgaris*) living in Poland. Acta Biologica Cracoviensia, ser. zool. 17: 235-262.
46. Szymura J. M., Pabijan M. 2018b. Kumak górski *Bombina variegata* (Linnaeus, 1758). [W:] Z. Głowaciński, P. Sura, Atlas płazów i gadów Polski. Status, rozmieszczenie, ochrona z kluczami do oznaczania. PWN, Warszawa, s. 42-45.
47. Świerad J. 1988. Płazy Karpat polskich w ujęciu wertykalnym. Instytut Kształcenia Nauczycieli w Warszawie. Oddział Doskonalenia Nauczycieli. Katowice.
48. Wektorowa mapa Glebowo-Rolnicza 1:5 000, IUNG Puławy.
49. Wektorowa Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10000, KZGW, IMGW –PIB.
50. Woś A., 1999, Klimat Polski, PWN Warszawa.
51. Zając T., Romanowski J., Kozyra K. 2015. Bóbr europejski *Castor fiber.* W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 281-317.

**Akty prawne**

1. Dyrektywa Siedliskowa 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE 15/t. 2, L206/7).
2. Uchwała Nr XXXIX/781/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
3. Uchwała Nr XX/148/87 WRN z 25 czerwca 1987 r. w sprawie szczegółowego zasięgu granic oraz zasad zagospodarowania obszarów chronionego krajobrazu na terenie woj. Przemyskiego.
4. Uchwała Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
5. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2020 poz. 55).
6. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2021 poz. 247).
7. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia, jako obszary Natura 2000 (Dz. U. 2014, poz. 1713).
8. Rozporządzenia Nr 35 Wojewody Rzeszowskiego z dnia 14 lipca 1992 r. w sprawie zasad zagospodarowania obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa rzeszowskiego (Dz. Urz. Woj. Rzeszowskiego Nr 7, poz. 74).
9. Zarządzenia Ministra Środowiska, zasobów naturalnych i leśnictwa z dnia 25 stycznia 1995 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody.