

PROTOKÓŁ

**z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 PLH180018 Trzciana
w dniu 05.12.2011 r. w Krośnie**

Spotkanie odbyło się w budynku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, przy ul. Bieszczadzkiej 2. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało na celu przedstawienie projektu Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLH180018 Trzciana.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Przedstawienie propozycji zapisów do planu zadań ochronnych.
- Dyskusja nad zapisami i propozycje zmian.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Agnieszka Marcela – I Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Wojewódzki Konserwator Przyrody

Dominik Wróbel – koordynator planu zadań ochronnych dla obszaru PLH180018 Trzciana

Anna Bator – ekspert chiropterolog PTPP „pro Natura”

Rafał Szkudlarek – ekspert chiropterolog PTPP „pro Natura”

UCZESTNICY:

Magdalena Radecka – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

Anna Potoczny – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie

Lucyna Zymyn – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie

Piotr Brewczyński – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie

Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie

Tomasz Blecharz – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie

Andrzej Skubisz – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie

Sławomir Lubojemski – Starostwo Powiatowe w Krośnie

Ewa Kaczmarska-Więckowska – Sołtys Sołectwa Mszana

Władysław Boczarz – Sołtys Sołectwa Teodorówka, Radny Rady Miejskiej w Dukli

Elżbieta Pustułka – Sołtys Sołectwa Trzciana

Halina Cycak – Urząd gminy Dukla

Wiesława Żywiec – Nadleśnictwo Dukla

Zbigniew Żywiec – Nadleśnictwo Dukla

Ewa Kusaj – Przedsiębiorstwo Produkcji Materiałów Drogowych w Rzeszowie

Katarzyna Ciuła – Przedsiębiorstwo Produkcji Materiałów Drogowych w Rzeszowie

Elżbieta Świerczek – Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale

Zbigniew Dłużniewski – Podkarpacka Izba Rolnicza w Krośnie

Andrzej Sokołowicz – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie

Grzegorz Zajdel – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Rzeszowie, Podkarpacki Oddział Regionalny

Ks. Janusz Dudziak – proboszcz parafii pw Wniebowzięcia NMP w Tylawie

Radosław Jędral – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Maciej Ciuła, Dorota Rogala – planiści regionalni, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Spotkanie otworzył Pan Dominik Wróbel, który przywitał zgromadzonych gości, a następnie przedstawił propozycje zapisów działań ochronnych zawartych w projekcie Planu zadań ochronnych dla obszaru PLH180018 Trzciana.

Po nim głos zabrał Pan Rafał Szkudlarek, który omówił zakres działań ochronnych w odniesieniu do gatunków nietoperzy stanowiących przedmiot ochrony obszaru – podkowca małego i nocka dużego.

Prezentacja zamieszczona jest na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”

Dyskusja

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał jakie będą następne etapy prac nad przygotowaniem projektu planu zadań ochronnych.

Pani Agnieszka Marcela

Przypomniała procedurę opracowania projektu PZO wskazując że III spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy nie zamyka etapu uzgadniania dokumentu. Wyjaśniła, że wszyscy członkowie ZLW będą

mogli nadal wnosić swoje uwagi i propozycje zmian zapisów. Dalsza droga będzie obejmowała konsultacje wewnętrzne nad dokumentem, następnie jego zaopiniowanie przez Zespół Doradztwa Merytorycznego działający przy Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, po czym dokument poddany zostanie procedurze określonej ustawą OOS, będzie więc jeszcze czas i możliwości wniesienia uwag do dokumentu. Podkreśliła, że dzisiejsze spotkanie jest okazją do dyskusji i zgłoszenia zastrzeżeń.

Pan Piotr Brewczyński

Stwierdził, że w związku ze zbyt krótkim czasem na zapoznanie się szczegółowo z dokumentami strona leśna prześle swoje uwagi na piśmie. Wyraził również sprzeciw co do metodyki monitoringu siedlisk leśnych jaka została zastosowana i sposobu określania w szablonie projektu PZO zagrożeń dla siedlisk.

Pani Agnieszka Marcela

Podkreśliła, że nie ma potrzeby wyrażania zastrzeżeń w formie pisemnej, skoro można zorganizować spotkanie grupy roboczej i uzgodnić kontrowersyjne kwestie. Zapytała o formułę prowadzenia prac nad ostatecznymi zapisami PZO, jaka byłaby do zaakceptowania przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Krośnie.

Pan Piotr Brewczyński

Oceńił że właściwe byłoby jak najszybsze zorganizowanie spotkania roboczego. Zostałyby na nim doprecyzowane zapisy dotyczące gospodarki leśnej i omówione sporne kwestie.

Pani Agnieszka Marcela

Stwierdziła, że tego rodzaju spotkanie może być zorganizowane w ciągu najbliższych dwóch tygodni. W najbliższym czasie termin zostanie ustalony z zainteresowanymi stronami.

Pan Dominik Wróbel

Odnosił się do zastrzeżeń dotyczących metodyki monitoringu buczyn. Wyjaśnił, że nie ma dla nich opracowanej metodyki monitoringu, w związku z czym zaadoptowano wskaźniki ustalone dla grądu subatlantyckiego – siedliska najbardziej do nich zbliżonego.

Pan Piotr Brewczyński

Stwierdził, że niewłaściwe jest opieranie zapisów planu zadań ochronnych na metodykach przenoszonych z innych siedlisk przyrodniczych. Nietrafne jest również opieranie się na metodykach, które często są kontrowersyjne i krytykowane przez część specjalistów. Wyraził opinię, że przyjmowane wskaźniki stanu siedliska powinny być każdorazowo przedyskutowane i odniesione do warunków lokalnych.

Pan Dominik Wróbel

Odnosił się do zgłaszanych wcześniej zastrzeżeń dotyczących określania zagrożeń. Wskazał, że wynikają one ze stosowania kodów wprowadzonych przez instrukcję wypełniania SDF.

Pani Wiesława Żywiec

Zwróciła się do Koordynatora projektu PZO o uzupełnienie danych monitoringowych o lokalizację poszczególnych punktów oraz przedstawienie wskaźników jakie zostały użyte do oceny stanu, a także o precyzyjne wskazanie gdzie mają miejsce wymieniane formy negatywnego oddziaływania na siedliska przyrodnicze.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę, że wskazania do zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego powinny być rozbite do poszczególnych miejscowości a nie uogólniane dla całej gminy. Podkreśliła, że takie rozdzielenie ułatwi formułowanie zapisów oraz wychwycenie w jakim zakresie obowiązujące MPZP wymagają zmiany. Zapytała czy zatwierdzenie PZO powoduje konieczność zmiany MPZP.

Pan Dominik Wróbel

Podkreślił, że PZO nie powoduje automatycznego obowiązku wprowadzenia konkretnego zapisu do MPZP.

Pani Lucyna Zymyn

Zaznaczyła, że ten sam sposób formułowania wskazań do zmian w dokumentach planistycznych powinien dotyczyć przyszłych dokumentów planistycznych co ułatwi pracę zarówno planistom jak i urzędnikom RDOŚ. Przypomniała, że nie powinny tu trafiać zapisy, które są regulowane innymi przepisami, jak np. konieczność uzgadniania niektórych działań z RDOŚ. Zwróciła uwagę, że w PZO powinny znaleźć się dokładne wskazania, w których budynkach zinwentaryzowano kolonie nietoperzy.

Pan Dominik Wróbel

Zwrócił uwagę na trudność opisu części obiektów uwzględnianych w PZO, które są wskazane na załącznikach mapowych.

Pani Lucyna Zymyn

Stwierdziła, że jeśli te obiekty są zaznaczone na załącznikach mapowych powinny zostać w przybliżeniu opisane w tekście.

Pani Agnieszka Marcela

Zgodziła się, że słuszne jest rozbicie wskazań do zmian w dokumentach planistycznych na poszczególne miejscowości, a także, że konieczne jest zapisanie w tekście lokalizacji obiektów wskazywanych na załącznikach mapowych.

Pani Anna Potoczny

Zwróciła uwagę, że poszczególne wskazania powinny zostać inaczej sformułowane dla Planu zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego, inaczej do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin a inne do MPZP, ponieważ każdy dokument jest wykonywany w innej skali. Wyraziła przekonanie, że na załącznikach mapowych znajdą się lokalizacje płątów wszystkich siedlisk chronionych, także jaskiń.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że załączniki mapowe zawierają lokalizacje płątów siedlisk stanowiących przedmiot ochrony, w tym lokalizacje jaskiń na terenie leśnym.

Pani Anna Potoczny

Wskazała na konieczność uściślenia zapisów dotyczących korytarzy ekologicznych, a także wskazań do Planu zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego. Zaznaczyła, że wskazania mają spowodować, że dokumenty planistyczne będą zgodne z zapisami PZO.

Pani Agnieszka Marcela

Zgodziła się z uwagami Pani Anny Potoczny.

Pani Lucyna Zymyn

Zapytała czy zmiany w dokumentach planistycznych gmina będzie finansować ze swoich środków czy też otrzyma na ten cel wsparcie.

Pani Agnieszka Marcela

Stwierdziła, że nie ma w chwili obecnej jednoznacznej wiedzy na ten temat.

Pani Halina Cycak

Zapytała czy zapisy projektu PZO są zgodne z Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły i czy zapisy te nie kolidują z budową zbiornika Trzciana na Jasiołce. Zwróciła uwagę, że w projekcie PZO wymieniany jest klasztor w Dukli, leżący poza obszarem.

Pan Rafał Szkudlarek

Wyjaśnił, że w projekcie PZO zostały wymienione wszystkie znane w otoczeniu obszaru stanowiska kolonii letnich podkowca małego – położona w obszarze Pustelnia św. Jana oraz dwa zlokalizowane poza obszarem: klasztor w Dukli i kościół w Tylawie. Kościół w Tylawie został zaprojektowany do włączenia natomiast nie projektuje się włączenia klasztoru w Dukli. Niemniej dla właściwej ochrony występujących na tym terenie populacji tego gatunku istotne jest zachowanie łączących je szlaków migracyjnych.

Pani Halina Cycak

Zauważyła, że zapisy PZO będą narzucały konieczność aktualizacji studiów i planów zagospodarowania przestrzennego, co wiąże się ze znacznymi kosztami i czasem potrzebnym na ich zmianę. Skutkować to będzie określonymi problemami przy uzgadnianiu inwestycji.

Pani Agnieszka Marcela

Zwróciła uwagę, że gmina Dukla jest jedną z nielicznych gmin, która dla całej powierzchni ma opracowane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Ponadto posiada studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które jest obecnie w trakcie aktualizacji i opiniowania. Przewiduje ono m.in. nowe funkcje dla dotychczasowych terenów rolnych. W związku z tym istnieją poważne trudności z pogodzeniem tych funkcji, a utrzymaniem na tym odcinku ciągłości głównego szlaku migracyjnego Karpat. Z tego względu zgłaszane propozycje większego uszczegółowienia zapisów są bardzo ważne. Zwróciła uwagę że istotne jest nie tylko wskazanie i należyte ujęcie w studium i MPZP korytarzy migracyjnych dla nietoperzy, ale także dla dużych ssaków. Kończąc zapytała ekspertów chiropterologów czy wyznaczono w projekcie PZO korytarze dla nietoperzy.

Pani Anna Bator

Odpowiedziała, że ważne dla nietoperzy korytarze zostały zaznaczone na załącznikach mapowych i w bazie GIS.

Pan Rafał Szkudlarek

Dodał, że wskazania do zmian w przyszłych dokumentach planistycznych zostały sformułowane także z myślą o odkryciu dalszych stanowisk nietoperzy oraz jaskiń, których w obszarze przypuszczalnie jest

więcej niż tylko te obecnie znane. Ponadto powinny w PZO znaleźć się zapisy pokazujące jak gospodarować w budynkach, w których w przyszłości zostałyby odkryte stanowiska nietoperzy.

Pani Halina Cycak

Stwierdziła, że jej zdaniem tego rodzaju zapisy mogą dotyczyć tylko stanowisk położonych w obszarze. Poprosiła o ich uszczegółowienie i doprecyzowanie.

Pan Sławomir Lubojemski

Wyraził wątpliwość co do zasadności zapisów dotyczących sposobu postępowania z koloniami nietoperzy w otoczeniu obszaru Trzciana, bo może to spowodować utrudnienia w realizacji wszelkich prac remontowych jeśli nowe kolonie nietoperzy zostaną stwierdzone.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę że nie ma prawnej możliwości kontrolowania własności prywatnej i szukania w niej stanowisk nietoperzy. Zamiast ogólnego zapisu powinny być wskazane konkretne budynki, w których stwierdzono ich występowanie. Stwierdziła, że w PZO możliwe jest pozostawienie zapisu o kontynuowaniu inwentaryzacji na terenie obszaru.

Pan Rafał Szkudlarek

Wyjaśnił, że zapis ten służy wyjaśnieniu jak należy prowadzić remont strychu, na którym stwierdzono nietoperze, w razie gdyby takie pytania i taki problem się pojawił.

Pani Lucyna Zymyn

Wskazała, że urzędnicy gminni dysponując szczegółowymi zapisami z zakresu ochrony nietoperzy zawartymi w PZO, będą mogli łatwo odnosić je do nowych stanowisk stwierdzonych w obszarze.

Pani Magdalena Radecka

Zwróciła uwagę, że wprowadzanie systemu Natura 2000 było realizowane w pośpiechu, bez dokładnej inwentaryzacji, którą przełożono na czas sporządzania planów zadań ochronnych i planów ochrony. Zapytała czy nie właściwszym byłoby przeznaczenie na sporządzenie PZO więcej czasu i wykonanie dokładnej inwentaryzacji, która pozwoli dokładnie zaplanować zadania ochronne. Zauważyła że sporządzanie kolejnych planów pociąga za sobą wydatkowanie coraz to nowych środków publicznych.

Pan Maciej Ciuła

Wyjaśnił, że nie ma wystarczających środków na wykonanie dokładnych inwentaryzacji terenowych dlatego istnieje konieczność zastosowania ogólnych zapisów.

Pani Dorota Rogala

Uzupełniła, że PZO jest dokumentem, który ma powstać szybko i określić zadania najpilniejsze, z tego względu nie ma możliwości wykonania na jego potrzeby szczegółowych inwentaryzacji. Konieczność przeprowadzenia dokładnych badań terenowych, a w konsekwencji zmiana planu zadań ochronnych lub opracowanie planu ochrony może być wpisana w powstający obecnie PZO.

Pani Agnieszka Marcela

Zwróciła uwagę, że nawet szczegółowa inwentaryzacja nie pozwoli na w pełni precyzyjny opis przyrody, ponieważ jej elementy zmieniają się dynamicznie i na przykład w kolejnych latach

liczebności gatunków mogą się znacząco różnić. Podkreśliła, że PZO ma ujmować zadania, które są najpilniejsze do wykonania.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał dlaczego zaplanowano wykonanie planu ochrony do 2018 roku, skoro PZO jest wykonywany na 10 lat oraz jaki jest powód by przed expiracją PZO sporządzać plan ochrony.

Pani Dorota Rogala

Wyjaśniła, że kolejną rewizję PUL dla Nadleśnictwa Dukla przewiduje się na 2018 rok, w związku z czym zapisana w PZO inwentaryzacja siedlisk przyrodniczych wraz ze szczegółowymi zasadami ochrony zawartymi w planie ochrony zostałyby zaadaptowane do nowego PUL. Zaznaczyła jednak, że jest to kwestia do przedyskutowania.

Pan Zdzisław Żywiec

Zapytał z jakiej podstawy prawnej wynika propozycja aby w ramach zadań ochronnych wskazanych w PZO LP wykonywały inwentaryzację na gruntach, które są w ich zarządzie.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że to jest zapis, który może być przyjęty tylko za zgodą Lasów Państwowych.

Pan Piotr Brewczyński

Przypomniał, że kwestie te zostaną przeniesione na dyskusję w zespole roboczym. Zaproponował, żeby ów zespół zorganizować wspólnie z nadleśnictwem Rymanów celem omówienia gospodarki leśnej łącznie dla obszarów Trzciana i Rymanów. Poprosił o przesłanie materiałów z inwentaryzacji wykonywanej na potrzeby PZO.

Pani Agnieszka Marcela

Poprosiła wszystkich członków ZLW o przesyłanie pocztą elektroniczną wszelkich uwag do PZO.

Pani Dorota Rogala

Zaproponowała, aby uwagi przysyłać do końca grudnia 2011 r.

Pani Agnieszka Marcela

Przedstawiła dalszą procedurę prac nad PZO, w ramach której nastąpi zbieranie uwag od członków ZLW a następnie przygotowany dokument będzie udostępniony na stronie RDOŚ do wglądu. Kolejnym krokiem będzie przesłanie dokumentu celem konsultacji i zaopiniowania do Zespołu Doradztwa Merytorycznego przy GDOŚ.

Zwróciła uwagę na najtrudniejsze kwestie poruszane w ramach konsultacji: propozycję włączenia kościoła w Tylawie, zaplanowanie odpowiednich działań w płatach buczyn, rozstrzygnięcie jakie wskaźniki powinny zostać użyte do określenia właściwego stanu ochrony tych siedlisk. Przypomniała, że nie ma opracowanych wskaźników oceny stanu buczyn i grądu subkontynentalnego, co znacząco utrudnia ocenę ich stanu, a tym samym opracowanie zabiegów ochronnych.

Pan Dominik Wróbel

Poprosił o wypowiedź księdza proboszcza z Tylawy odnośnie propozycji włączenia kościoła w Tylawie.

Ks. Janusz Dudziak

Wyraził opinię pozytywną, podkreślając że odległość stanowiska od obszaru jest niewielka.

Pani Halina Cycak

Zapytała o procedurę ewentualnego powiększenia obszaru i jej skutki dla inwestycji w rejonie obszaru.

Pani Agnieszka Marcela

Wyjaśniła, że propozycja tej zmiany zostanie jeszcze dokładnie przeanalizowana pod względem merytorycznym i jeśli będzie podtrzymana, zmieniona granica wraz z uzasadnieniem trafi do GDOŚ, a po pozytywnym zaopiniowaniu, do KE. Wskazała przy tym, że nie wszystkie stanowiska nietoperzy ujętych w załączniku II Dyrektywy siedliskowej muszą znaleźć się w obszarach Natura 2000. W odniesieniu do nich obowiązują także inne przepisy, m.in. te wynikające z ochrony gatunkowej, z tego też względu istnienie kolonii musi być uwzględnione przy projektowaniu drogi S19, niezależnie od tego czy obszar zostanie powiększony o kościół w Tylawie czy utrzymany w obecnych granicach.

Pani Halina Cycak

Zapytała czy można planować zadania w odniesieniu do kościoła w Tylawie skoro nie jest on jeszcze częścią obszaru.

Pan Dominik Wróbel

Zwrócił uwagę, że kwestie procedury OOŚ drogi S19 są realizowane niezależnie od PZO dla obszaru Trzciana.

Pan Sławomir Lubojemski

Zapytał czy działania zaplanowane w PZO mogą wyprzedzać zaproponowane rozszerzenie obszaru.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że działania ochronne dotyczą przedmiotów ochrony, którymi są także nietoperze i dlatego działania te mogą obejmować miejsca przebywania nietoperzy także poza granicami obszaru.

Pani Halina Cycak

Zwróciła uwagę, że obszar Trzciana jest zamknięty w pewnych granicach w których znajdują się przedmioty ochrony.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w Naturze 2000 nie ma obszaru chronionego tylko obszar ochrony i dlatego działania odnoszą się także do zabezpieczenia przelotów i miejsc przebywania nietoperzy wylatujących poza granice obszaru.

Pani Agnieszka Marcela

Zwróciła uwagę, że zapewnienie bezpieczeństwa przelotów i bytowania nietoperzy jest w pewnym stopniu niezależne od powiększenia obszaru Natura 2000.

Pan Sławomir Lubojemski

Wyraził wątpliwość czy konieczne jest powiększenie obszaru skoro można zabezpieczyć stanowisko w Tylawie bez powiększania obszaru.

Pan Maciej Ciuła

Wskazał, że decyzja o powiększeniu zapada w GDOŚ i w Komisji Europejskiej a wykonawcy PZO i RDOŚ wskazują tylko na nowe stanowisko i rekomendują lub nie powiększenie obszaru.

Pani Halina Cycak

Stwierdziła, że w takim razie zapisy dotyczące Tylawy nie mogą się znaleźć w aktualnie przygotowywanym projekcie PZO.

Pani Agnieszka Marcela

Odpowiedziała, że zapisy takie mogą się pojawić jeśli wykonawcy projektu PZO udowodnią że stanowisko w Tylawie jest w istotny sposób powiązane z obszarem i ma znaczenie dla przedmiotu ochrony.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że nie wszystkie działania można zaplanować bez rozszerzenia granic obszaru.

Pani Halina Cycak

Stwierdziła, że powiększenie obszaru spowoduje włączenie gruntów prywatnych właścicieli, co będzie dla nich przyczyną strat finansowych wynikających m.in. z utraty dofinansowania na zalesianie.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że w propozycji poszerzenia obszaru znalazły się działki obejmujące wyłącznie kościół w Tylawie.

Pan Sławomir Lubojemski

Zapytał jak będą wyglądały granice obszaru po powiększeniu.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że granice są prowadzone po granicy ewidencyjnej działki należącej do kościoła (przedstawił na ortofotomapie).

Pani Agnieszka Marcela

Dodała, że projektowane powiększenie, z uwagi iż obejmuje nowe działki, dotąd nie włączone do obszaru, kwalifikowane jest jako zmiana granicy a nie korekta.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że korekta rozumiana jest jako dociągnięcie granicy obszaru do istniejących granic działek ewidencyjnych lub wydzieleń leśnych, natomiast niezależnie od wielkości powiększenia zmianę rozumiemy jako dołączenie nowej działki, tak jak ma to miejsce w Tylawie..

Pan Andrzej Sokołowicz

Zapytał czy na załącznikach mapowych został naniesiony przebieg preferowanego wariantu drogi S19.

Pani Dorota Rogala

Wyjaśniła, że przebieg ten nie jest naniesiony bo GDDKiA nie przekazała wykonawcom odpowiednich materiałów.

Pan Andrzej Sokołowicz

(przedstawił przebieg planowanej S19 na ortofotomapie)

Zapytał, jak długo może trwać procedura akceptacji nowych granic obszaru po ewentualnej zmianie.

Pani Agnieszka Marcela

Odpowiedziała, że od 1-2 lat.

Pan Andrzej Sokołowicz

Stwierdził, że całe postępowanie związane z przygotowaniem S19 ma zakończyć się w ciągu 2 lat inaczej inwestycja nie będzie realizowana.

Pani Agnieszka Marcela

Odpowiedziała że RDOŚ w Rzeszowie ma świadomość, że decyzja odnośnie tej inwestycji musi zostać wydana szybko. Należy jednak mieć świadomość, że niezależnie od poszerzenia lub rezygnacji z propozycji poszerzenia obszaru konieczne jest uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko planowanej S19 o informacje dotyczące stanowiska w Tylawie. Raport posiada również wiele innych uchybień które powinny być uzupełnione, z tego względu wydanie decyzji środowiskowej dla S19 zależy od wielu czynników i ewentualne powiększenie obszaru nie jest tu istotną przeszkodą.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę, że projekt S19 będzie musiał zostać wprowadzony do planów zagospodarowania przestrzennego.

Pan Andrzej Sokołowicz

Poprosił o przekazanie wyników inwentaryzacji wykonanych na potrzeby PZO do wykorzystania w trakcie poprawy raportu oddziaływania na środowisko drogi S19.

(przerwa)

Po przerwie głos zabrał **pan Dominik Wróbel**.

Zapytał zebranych czy są jeszcze chętni do zabrania głosu.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu podziękował wszystkim i zakończył zebranie.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządził Dominik Wróbel