

PROTOKÓŁ

z I spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy

przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych

dla obszaru Natura 2000 PLH 120033 Bednarka

w dniu 09.07.2012r.

Spotkanie odbyło się w siedzibie Nadleśnictwa Kołaczyce. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało na celu: przedstawienie projektu POIS.05.03.00-00-186/09, w ramach którego obecnie opracowywane są plany zadań ochronnych na obszarze województwa, metodyki przygotowania planu zadań ochronnych, zasad funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy, a także charakterystyki obszaru – przebiegu granic, przedmiotu ochrony i głównych zagrożeń.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Prezentacja zespołu zaangażowanego w proces powstawania PZO (RDOŚ w Rzeszowie, wykonawca projektu PZO);
- Przedstawienie zaproszonych gości;
- Podanie ogólnych założeń tworzenia PZO;
- Przedstawienie informacji o obszarze, zebranych i wstępnie przeanalizowanych przez koordynatora PZO;
- Identyfikacja brakujących danych;
- Podanie zakresu weryfikacji i uzupełnienia zgromadzonych danych;
- Identyfikacja grup interesu – utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy;
- Ustalenie zasad dalszej współpracy i sposobów komunikowania się (spotkania dyskusyjne, PIK, strona www, itd.);
- Ustalenie zakresu prac do wykonania między spotkaniami.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Agnieszka Marcela – I Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Wojewódzki Konserwator Przyrody,

Dominik Wróbel – wykonawca planu zadań ochronnych dla obszaru PLH120033 Bednarka,

Rafał Szkudlarek – Polskie Towarzystwo Przyjaciół Przyrody „pro Natura” – ekspert chiropterolog.

UCZESTNICY:

Jerzy Zawartka – Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego

Monika Kwaśniewicz – Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego

Anita Czapka – Urząd Gminy Lipinki

Izabella Rzońca – Urząd Gminy Dębowiec

Eugeniusz Królikowski – Sołectwo Bednarka

Anna Potoczny – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie

Piotr Brewczyński – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie

Andrzej Kochmański – Nadleśnictwo Kołaczyce

Michał Rapała – Nadleśnictwo Kołaczyce

Jarosław Sochacki – Magurski Park Narodowy

Radosław Jędral – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Wiesław Bator – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Dorota Rogala – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania i prezentacje

Spotkanie rozpoczął pan Andrzej Kochmański, nadleśniczy Nadleśnictwa Kołaczyce, który przywitał uczestników. Po nim zabrała głos Pani Agnieszka Marcela, która przedstawiła pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie zaangażowanych w projekt **POIS.05.03.00-00-186/09** oraz wykonawców projektu planu zadań ochronnych. W trakcie pierwszej prezentacji omówiła założenia projektu, podała zasady tworzenia i zawartość planów zadań ochronnych oraz omówiła skład i rolę Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW).

Następnie głos zabrał Pan Dominik Wróbel, który w trakcie prezentacji scharakteryzował obszar omawiając jego położenie, powierzchnię, przedmioty ochrony oraz zagrożenia. Przedstawione zostały także zasady współpracy ZLW, formy kontaktu z koordynatorem projektu planu oraz określono prace jakie zostaną wykonane do kolejnego spotkania.

W kolejnej prezentacji Pan Rafał Szkudlarek, ekspert chiropterolog przedstawił charakterystykę podkowca małego, będącego przedmiotem ochrony w obszarze Bednarka, stanowisk zlokalizowanych w obszarze i w jego sąsiedztwie oraz głównych zagrożeń.

Przedstawione prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”.

Dyskusja:

Pani Agnieszka Marcela

Wyjaśniła na wstępie, że plan zadań ochronnych dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Bednarka, który w większości położony jest w województwie małopolskim, wykonuje RDOŚ z Rzeszowa. Nadzór nad obszarem dzieli się zgodnie z granicą województwa między RDOŚ w Krakowie i RDOŚ w Rzeszowie.

Pan Andrzej Kochmański

Zapytał czy prace inwentaryzacyjne są prowadzone tylko na gruntach LP czy również w lasach prywatnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że inwentaryzacja jest przeprowadzana w całym obszarze Bednarka.

Pan Andrzej Kochmański

Zapytał jaką powierzchnię w obszarze zajmują lasy niepaństwowe.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że wielkość arealów lasów niepaństwowych jest możliwa do sprawdzenia i będzie rozpoznana przed następnym spotkaniem.

Pan Andrzej Kochmański

Zwrócił uwagę na trudności w administrowaniu gospodarki leśnej na gruntach prywatnych, wynikające z pozyskiwania drewna przez właścicieli niezgodnie z UPUL.

Pan Dominik Wróbel

Podkreślił, że wykonawcy projektu pzo zdają sobie sprawę z tych trudności. Zapewnił, że siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony w obszarze będą objęte zabiegami ochronnymi zarówno na gruntach LP jak i na gruntach prywatnych.

Pan Jerzy Zawartka

Zapytał czy zabiegi ochronne, które będą proponowane dotyczą tylko lasów państwowych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zadania ochronne będą dotyczyły siedlisk przyrodniczych - przedmiotów ochrony oraz powierzchni, które będą miały znaczenie dla podkowca małego.

Pani Agnieszka Marcela

Wyjaśniła, że specyfika sieci Natura 2000 nie przewiduje zamkniętego systemu zakazów, a jedynie zakłada ochronę siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony.

Pan Jerzy Zawartka

Zapytał dlaczego siedliska nie stanowiące przedmiotów ochrony zostały włączone do obszaru, skoro nie planuje się dla nich zabiegów ochronnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że granice obszaru powinny być wytyczone w taki sposób by zapewniać integralność wewnętrzną i zewnętrzną obszaru. W związku z tym nie można rozdzielać siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony, terenami wyłączonymi z granic obszaru.

Pan Jerzy Zawartka

Wyraził przekonanie, że skuteczna realizacja zabiegów ochronnych na gruntach prywatnych będzie bardzo trudna. Zapytał też dlaczego w obszarze przedmiotami ochrony są siedliska leśne skoro ich stan zachowania nie jest właściwy a nie są nimi łąki świeże, których stan zachowania jest bardzo dobry.

Pan Dominik Wróbel

Podkreślił, że w płatach gdzie stan zachowania siedlisk leśnych jest oceniony na niezadowolający lub niżej, wynika to z przyjętych sposobów gospodarowania w lasach. Jednocześnie w wielu płatach stan siedliska jest oceniany jako właściwy czyli FV, w innych natomiast jako U1 co oznacza niewielkie zniekształcenia siedliska, a zaledwie w kilku jako U2. Dla płatów, w których stan zachowania określony jest jako U1 lub U2, w planie zadań ochronnych będą zawarte zapisy które w bliższej bądź dalszej perspektywie czasowej pozwolą uzyskać ocenę FV czyli właściwego stanu zachowania. W odniesieniu do łąk, które obecnie nie są przedmiotami ochrony obszaru, trzeba zwrócić uwagę, że w trakcie projektowania granic, łąki zostały włączone do obszaru w celu zachowania jego integralności.

Pan Jerzy Zawartka

Zaproponował, aby do przedmiotów ochrony obszaru dołączyć łąki świeże.

Pan Andrzej Kochmański

Wyraził niezadowolenie, z faktu, że plan zadań ochronnych zmusi LP do zmiany sposobów gospodarowania w obrębie siedlisk przyrodniczych. Zapytał czy lasy prywatne są traktowane inaczej niż lasy na gruntach LP.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zadania ochronne odnoszą się do siedlisk przyrodniczych a nie do statusu własności gruntów, na których te siedliska się znajdują.

Pani Agnieszka Marcela

Przypomniała, że ocena stanu zachowania siedlisk nie jest zarzutem przeciwko LP, bo ocena ta może wynikać z wielu przyczyn. Ponadto w planie zadań ochronnych muszą zostać zidentyfikowane istniejące zagrożenia, cele zadań ochronnych oraz określenie konkretnych zadań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiadających za ich wykonanie. Konieczne jest także uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach. Zwróciła uwagę, że po przeprowadzonej inwentaryzacji może zostać ujawniony nowy przedmiot ochrony jak również może się zdarzyć, że w obszarze nie zostanie stwierdzone siedlisko lub gatunek wcześniej wpisany do SDF jako przedmiot ochrony.

Pan Andrzej Kochmański

Stwierdził, że w obszarze jako przedmiot ochrony powinny być ujęte wyłącznie nietoperze, włączenie siedlisk przyrodniczych jest niepotrzebne i nieuzasadnione.

Pani Agnieszka Marcela

Odpowiedziała, że w obszarze znajdujące się leśne siedliska przyrodnicze takie jak żyzne buczyny i grądy, mają wartość predestynującą je do umieszczenia liście przedmiotów ochrony i dlatego za takie zostały uznane.

Pan Dominik Wróbel

Podkreślił, że w sieci Natura 2000 nie prowadzi się tylko ochrony konserwatorskiej, obejmującej najlepiej zachowane płaty siedlisk. Zadania ochronne planuje się również dla płatów w gorszym stanie zachowania.

Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił uwagę, że przyczyną obecnych trudności w planowaniu ochrony w obszarach Natura 2000 jest pospieszny tryb ich wyznaczania. Podkreślił, że wprowadzane planami zadań ochronnych działania nakładają na LP konieczność gospodarowania w lasach w sposób odmienny od dotychczasowego. Dotyczy to m.in. kwestii pozostawiania martwego drewna. Zwrócił także uwagę, że LP finansują wiele zadań z zakresu ochrony przyrody jak również inwentaryzacje. Obecnie rozpoznane siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty ochrony obszaru, rozpoznane są wyłącznie na gruntach w zarządzie PGL, bo tam została przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza.

Pani Agnieszka Marcela

Odpowiedziała, że wykonywana w trakcie PZO inwentaryzacja przyrodnicza obejmie cały obszar, także lasy niepaństwowe i ujawni także na ich areale rozmieszczenie siedlisk przyrodniczych.

Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił się z prośbą o ściślejszą współpracę wykonawców projektu PZO z LP w sprawie weryfikacji nowych typów siedlisk przyrodniczych oraz oceny ich stanu zachowania. Wyraził gotowość LP do współpracy w tym względzie.

Pani Agnieszka Marcela

Przypomniała, że ocena stanu zachowania siedlisk leśnych jest bardzo utrudniona, ze względu na brak opracowanych wskaźników do buczyn i grądów subkontynentalnych. Wyraziła przekonanie, że współpraca z LP w kwestii oceny stanu zachowania siedlisk przyrodniczych jest niezbędna.

Pan Dominik Wróbel

Zwrócił uwagę, że w dotychczas przygotowywanych projektach PZO ograniczenia gospodarki leśnej nie były na tyle drastyczne, by uniemożliwić gospodarowanie w lasach.

Pani Agnieszka Marcela

Przypomniała, że sieć Natura 2000 w Polsce jest praktycznie zamknięta i pozostały jedynie niewielkie poprawki i uzupełnienia.

Pan Eugeniusz Królikowski

Zwrócił uwagę, że w trakcie wyznaczania sieci Natura 2000 pominięte zostały społeczności lokalne. Podkreślił, że w gminie Lipinki są także inne obszary tej sieci. Wskazał, że w obrębie wsi Bednarka jest niewiele lasów prywatnych, przeważają lasy państwowe lub komunalne. Podkreślił także, że stan zachowania łąk w obszarze Bednarka jest zasługą dotychczasowego, kośno-pasterskiego sposobu

gospodarowania, który na wielu powierzchniach został porzucony na rzecz zalesień, realizowanych przez właścicieli w większości nie mieszkających w gminie Lipinki.

Pan Dominik Wróbel

Zgodził się z przedmówcą, że stan zachowania części łąk w obszarze jest rzeczywiście bardzo dobry, za przyczyną regularnego koszenia łąk przez użytkujących je rolników.

Pan Eugeniusz Królikowski

Przypomniał, że mieszkańcy wsi Bednarka własnym kosztem wykonali bezpieczny dla nietoperzy remont dachu kościoła.

Pan Rafał Szkudlarek

Dodał, że z pomocą PTPP „pro Natura” w ramach projektu ochrony podkowca małego, wykonano konserwację konstrukcji dachu i budowę platformy na guano pod stropem świątyni. Podkreślił znakomitą współpracę ze społecznością wsi Bednarka i sołtysiem, Panem Królikowskim.

Pani Anna Potoczny

Zapytała czy w otoczeniu kościoła w Bednarce znajdują się zadrzewienia.

Pan Rafał Szkudlarek

Odpowiedział, że kościół jest otoczony zadrzewieniami, a w pobliżu przepływa potok, na którego brzegach utrzymały się zarośla łąkowe stanowiące dogodne trasy przelotów dla nietoperzy.

Pan Eugeniusz Królikowski

Zapytał czy kuny zamieszkujące strych kościoła mogą zagrażać żyjącym tam nietoperzom.

Pan Rafał Szkudlarek

Odpowiedział, że kuny stanowią istotne dla nietoperzy zagrożenie.

Pan Eugeniusz Królikowski

Zwrócił uwagę, że strych kościoła kuny zamieszkują od dłuższego czasu i wskazał to jako problem do rozwiązania w przyszłości.

Pan Rafał Szkudlarek

Zasygnalizował, że w trakcie prac nad PZO pojawi się propozycja poszerzenia obszaru o kościoły w Rozdzielu i Cieklinie wraz z ich najbliższym otoczeniem.

Pan Jerzy Zawartka

Zapytał gdzie znajdują się miejsca zimowania nietoperzy z letnich schronień z Bednarki, Rozdziela i Cieklina.

Pan Rafał Szkudlarek

Odpowiedział, że są to jaskinie w okolicznych lasach.

Pani Anna Potoczny

Zapytała, czy są przewidywane do wytyczenia wśród zabudowy korytarze migracyjne dla nietoperzy.

Pan Rafał Szkudlarek

Odpowiedział, że naturalnym korytarzem migracyjnym są zarośla nadrzeczne ciągnące się wzdłuż potoków przepływających przez Bednarkę i sąsiednie miejscowości, a także rozsiane wśród pól ciągi zadrzewień.

Przerwa

Po przerwie wobec braku chętnych do zabrania głosu Pan Dominik Wróbel zakończył dyskusję. Pani Agnieszka Marcela podziękowała wszystkim za przybycie i zaprosiła na następne spotkanie.

Sporządził:

Dominik Wróbel