

PROTOKÓŁ

**z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania Planu zadań ochronnych**

dla obszaru Natura 2000

Józefów – Wola Dębowiecka PLH180033

w dniu 2 grudnia 2015 r.

III spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy odbyło się w Zajeździe - Restauracji „Wichrowe Wzgórze” przy ul. Rynek 33 w Nowym Żmigrodzie. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Celem spotkania było przedstawienie projektu 309/2014/Wn09/OP-XN-02/D „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wraz ze wzmocnieniem instytucji sprawującej nadzór nad obszarami Natura 2000 w województwie podkarpackim”, w ramach którego opracowywane są obecnie plany zadań ochronnych na obszarze województwa podkarpackiego. Na początku spotkania przypomniano zasady funkcjonowania obszarów Natura 2000, następnie przedstawiono działania zrealizowane od poprzedniego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, zaprezentowano również zagrożenia i propozycje działań ochronnych dla tego obszaru. Uczestnicy spotkania żywo reagowali na przedstawiane zagadnienia, podczas trwania spotkania odbyła się bardzo rzeczowa dyskusja dotycząca omawianych treści.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Powitanie uczestników Zespołu Lokalnej Współpracy zaangażowanego w proces powstawania PZO oraz nakreślenie ram bieżącego spotkania. (wykonawca projektu PZO).
- Przypomnienie podstawowych wiadomości na temat zasad funkcjonowania obszarów Natura 2000 w Polsce i na terenie Wspólnoty Europejskiej (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie zakresu prac jaki był realizowany od poprzedniego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie wyniku prac terenowych – inwentaryzacji gatunków i siedlisk przyrodniczych wraz z przedstawieniem ich oceny i perspektyw ochrony. (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie zidentyfikowanych potencjalnych i obecnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000. (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie proponowanych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony by udało się je zachować i dążyć do właściwego stanu ich ochrony (wykonawca projektu PZO).

- Przedstawienie procedury dalszych działań nad dokumentacją PZO oraz przygotowywanym Zarządzeniem Dyrektora RDOŚ.
- Podziękowanie za uczestnictwo i zamknięcie III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Przypomnienie wiadomości gdzie można znaleźć informacje po tym spotkaniu ZLW oraz kanałów komunikacji. Ponowienie prośby o zgłaszanie uwag i wniosków (RDOŚ w Rzeszowie).

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Barbara Antosyk – przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
 Krzysztof Hajduk - przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
 Jakub Pełka – wykonawca Planu zadań ochronnych (EKKOM s.p. z o.o.) dla obszaru PLH 180033 Józefów – Wola Dębowiecka,
 Mateusz Kolecki - wykonawca Planu zadań ochronnych (Habitat Selection s.c.) dla obszaru PLH 180033 Józefów – Wola Dębowiecka,

UCZESTNICY:

LP.	Instytucja	Imię i Nazwisko
1	RDOŚ Rzeszów	Barbara Antosyk
2	RDOŚ Rzeszów	Krzysztof Hajduk
3	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska Rzeszów	Stanisław Błasik
4	Nadleśnictwo Kołaczyce	Bogusław Pięta
5	Nadleśnictwo Kołaczyce	Wojciech Mostej
6	ARiMR BP Jasło	Jacek Hap
7	Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego	Bożena Tybor
8	Mieszkaniec Cieklin	Stanisław Krupa
9	Rejonowe Koło Pszczelarzy w Nowym Żmigrodzie	Jan Mrocza
10	Mieszkanca Cieklin	Janina Wyżkiewicz
11	Mieszkaniec Cieklin	Jan Wyżkiewicz
12	Urząd Gminy Dębowiec	Jacek Królikowski
13	Mieszkaniec Woli Dębowieckiej	Gumienny Marek
14	Mieszkaniec Woli Dębowieckiej	Grzegorz Sanecki
15	Mieszkaniec Woli Dębowieckiej	Jan Łuka
16	Habitat Selection s.c.	Mateusz Kolecki
17	Ekkom s.p. z o.o.	Janusz Bohatkiewicz
18	Ekkom s.p. z o.o.	Joanna Nabielec
19	Ekkom s.p. z o.o.	Jakub Pełka

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania i prezentacje:

- Spotkanie rozpoczęła Pani **Barbara Antosyk**. Powitała przybyłych przedstawicieli Zespołu Lokalnej Współpracy i przedstawiła plan działań na obecne spotkanie. Zaznaczyła, że przedstawiona dokumentacja ma nadal charakter roboczy i poprosiła o zgłaszanie wszelkich uwag i wniosków zarówno podczas spotkania, jak i potem drogą mailową lub za pomocą poczty tradycyjnej. Następnie Pani Barbara przekazała głos Panu **Jakubowi Pelce** – przedstawicielowi wykonawcy dokumentacji.

Pan Jakub Pełka przywitał uczestników oraz przedstawił Wykonawców dokumentacji PZO. Przypomniał, że jest to już trzecie spotkanie, krótko omówił tematy poruszane podczas drugiego spotkania, przedstawił także bieżący stan opracowania Dokumentacji. Pan Jakub Pełka podkreślił, że spotkanie ma charakter roboczy i nawiązuje do dokumentacji zamieszczonej na stronach internetowych, a dokumentacja będzie jeszcze nieznacznie modyfikowana. Następnie wszyscy uczestnicy spotkania zostali zaproszeni do współtworzenia PZO. Pan Jakub Pełka zasugerował, aby uwagi do treści dokumentacji przekazywać elektronicznie (lub ewentualnie na piśmie), tak by można się było do nich ustosunkować w dalszej części opracowania. Zalecił także, aby dla uzyskania jak najlepszej finalnej formy dokumentacji przyjrzeć się zapisom i zgłaszać uwagi gdyż udział społeczny jest bardzo ważny dla uniknięcia błędów i konfliktów (zarówno część opisowa jak i tabelaryczna). Tą część wystąpienia zakończył informacją, że na stronie internetowej będzie znajdował się protokół z dzisiejszego spotkania sporządzony na podstawie nagrania, które nie będzie nigdzie dalej prezentowane.

W dalszej części swojego wystąpienia Pan Jakub Pełka przeszedł do krótkiej charakterystyki obszarów Natura 2000. Podkreślił kluczową rolę lokalnych społeczności w zachowaniu przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Następnie przeszedł do omawiania przedmiotów ochrony obszaru Józefów – Wola Dębowiecka, ich stanu zachowania, zidentyfikowanych zagrożeń oraz działań ochronnych.

- W dalszej części spotkania Pan **Mateusz Kolecki** pokrótce opisał gatunki motyli będące przedmiotami ochrony w obszarze. Zwrócił uwagę na skomplikowany cykl życiowy wymienianych gatunków.
- Następnie Pan **Jakub Pełka** kontynuował opis działań zmierzających do zachowania przedmiotów ochrony. Na koniec jeszcze raz poprosił zebranych o zapoznanie się z dokumentacją i ewentualne uwagi.
- Pani **Barbara Antosyk** przypomniała, że dokumentacja znajduje się na stronach internetowych i zachęciła do ponownej lektury dokumentacji i wnoszenia uwag. Zwróciła uwagę, że wszystkie zgłoszone uwagi zostaną na pewno przedyskutowane i uwzględnione, a jeśli zostaną odrzucone to z pełnym uzasadnieniem. Wyjaśniła także różnice pomiędzy omawianą na spotkaniu Dokumentacją (znacznie szerszy zakres), a Zarządzeniem Dyrektora RDOŚ (stanowiącego akt prawa miejscowego). Omówiła procedurę ogłaszania Zarządzenia.

- Na zakończenie podziękowano uczestnikom za obecność na spotkaniu Zespołu Lokalnej Współpracy oraz za aktywny udział w dyskusji.
- Przedstawione prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych”.

DYSKUSJA

Po prezentacji jak i w trakcie jej trwania głos zabierali uczestnicy, którzy prezentowali następujące poglądy:

- Dyskusję rozpoczęła Pani **Barbara Antosyk**, wyraziła wątpliwość co do zapisów odnoszących się do siedlisk łąkowych. Wskazała, że nie ma możliwości dopłat do odpowiedniego gospodarowania na siedliskach leśnych. Zwróciła uwagę, że jedynie właściciel obszaru będzie odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych (w tym przypadku proponowane trzebieże prowadzone w I lub IV kwartale roku). Podkreśliła, że wyszczególnione w Dokumentacji działania obligatoryjne, w tym przypadku nie są obowiązkowe. Traktowane powinny być jako sugestie, a ich niewypełnienie nie grozi jakkolwiek odpowiedzialnością karną. Podobnie nie będzie możliwości na rekompensaty za pozostawianie w obrębie siedliska martwego drewna.
- Pan **Jan Łuka** zapytał jakie korzyści będzie mógł osiągnąć z obecności na swoich działkach siedlisk naturalnych oraz zapisów Dokumentacji?
- Pani **Barbara Antosyk** zwróciła uwagę, że obecnie przygotowywane PZO nie wprowadza obszaru Natura 2000 jako nowego tworu. Zwróciła uwagę na możliwość pomocy RDOŚ przy odkrzaczaniu działek, tak aby właściciel mógł przystąpić do programów rolnośrodowiskowo - klimatycznych. Podkreśliła, że to właśnie dopłaty w ramach PROW stanowią jedyną możliwość finansowania działań fakultatywnych zapisanych w PZO. Poinformowała także, że zgodnie z nowelizacją UOŚ jeżeli odkrzaczanie jest wpisane w PZO jako działanie ochronne, to możliwe jest wycięcie drzew i krzewów bez pozwolenia. Pan Jakub Pełka dodał, że obszary Natura 2000 stanowią nasze dziedzictwo, i dlatego należy je zachować. Jesteśmy za nie odpowiedzialni. Dodał, że coraz powszechniejsze jest korzystanie z marki jaką jest Natura 2000 dla promocji swojej działalności gospodarczej.
- Pani **Bożena Tybor**, przedstawicielka Ośrodka Doradztwa Rolniczego zwróciła uwagę, że jej zdaniem istnieje duże ryzyko zaniku siedlisk naturalnych. Wskazała, że dla nikogo nie powinno być zaskoczeniem, że właściciele działek nie godzą się na pewne zapisy. Podkreśliła, że świadomość potrzeby ochrony przyrody to nie wszystko. Wyraziła pogląd, że nie można się dziwić, że właściciele działek nie akceptują sytuacji, w której posiadanie gruntów naturalnych niesie ze sobą pewne zobowiązania i ograniczenia, a w zamian za to nie otrzymuje jakiegokolwiek zadośćuczynienia. Pani Bożena Tybor podkreśliła przy tym, że są ludzie, którzy się starają, są przywiązani do swoich działek, biorą dopłaty, ale wejście w program też nie jest proste. Wyraziła obawę, że zanim ktoś zdecyduje się na przystąpienie do PROW lub będzie spełniał warunki, aby do niego przystąpić, siedlisko naturalne może zaniknąć. Dlatego też konieczne jest ułatwienie właścicielom podjęcie działań ochronnych.
- Pan **Jakub Pełka** przyznał, że zarówno RDOŚ jak i przedstawiciele Wykonawcy Dokumentacji są świadomi takich zagrożeń. Jednak RDOŚ ma pewne ograniczenia w tym zakresie, głównie finansowe. Podkreślił, że na tym obszarze powinno się promować zrównoważony rozwój, a RDOŚ nie może wykupić wszystkich działek. Ponadto Natura

2000 to nie są obszary, gdzie niemożna prowadzić żadnej działalności, a jedynie zakazana jest działalność mająca istotny negatywny wpływ na przedmioty ochrony tych obszarów.

Pani **Bożena Tybor** odpowiedziała, że nie chodzi jej o wykup działek, tylko o ułatwienie właścicielom pewnych czynności. Np. w przypadku wywozu śmieci, nie można tych ludzi zostawić samym sobie.

Pan **Jakub Pelka** zwrócił z kolei uwagę, że w innych krajach obszary cenne przyrodniczo same na siebie zarabiają i generują powstanie nowych miejsc pracy np. do obsługi ruchu turystycznego, przewodników itp. Podejście takie wynika jednak z wyższych budżetów, którymi dysponują organizacje zajmujące się ochroną przyrody lub instytucje sprawujące nadzór nad tymi obszarami. Organizacje dzierżawią działki położone na obszarach Natura 2000, aby skuteczniej czerpać z nich korzyści. U nas mamy opór przed zrzeszaniem się w stowarzyszenia itp. Dodał również, że niestety obecnie nie mamy możliwości podejmowania działań na taką skalę, bo inna jest świadomość społeczeństwa. Dlatego trudniej jest podjąć takie działania. Podkreślił, że zarówno RDOŚ jak i Wykonawca dokumentacji są świadomi ryzyka degradacji tych obszarów, ale nie można nikogo zmusić do podejmowania konkretnych działań. Ponadto problem stanowi trudność w identyfikacji właścicieli działek. Z tego też powodu tak ważne jest dotarcie z informacją o Naturze 2000 do jak największej liczby osób.

- Pan **Bogusław Pięta** – przedstawiciel Nadleśnictwa Kołaczyce zapytał kto będzie kontrolował co dzieje się na obszarze i czy właściciel wypełnia zapisy PZO.

Pani **Barbara Antosyk** odpowiedziała, że zaplanowany jest monitoring stanu zachowania siedlisk i podejmowania działań ochronnych na tych siedliskach np. po wykonaniu wycinki.

- Pan **Bogusław Pięta** zapytał przedstawicieli RDOŚ skąd będą oni wiedzieć, że zapowiadana wycinka będzie miała miejsce.

Pani **Barbara Antosyk** odpowiedziała, że jeżeli będzie podpisane porozumienie pomiędzy RDOŚ a właścicielem danej działki i RDOŚ czynności takie będzie finansował, to potem będzie kontrolował przeprowadzenie tej wycinki. Pani Barbara ponownie podkreśliła, że przy zapisach obligatoryjnych nie ma konsekwencji prawnych. Natomiast przy działaniach fakultatywnych monitoring może wynikać z przystąpienia do PROW, ale to kontroluje ARiMR.

Pan **Jacek Hap** z ARiMR potwierdził, że jeżeli rolnik składa wniosek do Agencji o dopłaty z tytułu realizacji pakietów rolnośrodowiskowo – klimatycznych obejmujących np. wykaszanie, to zgłoszoną działkę trzeba wykosić i to będzie potem sprawdzane przez Agencję. Agencja pilnuje wykonania pakietu. Bo za przystąpienie do Pakietu są dopłaty. Rolnik dostaje plan działania zgodnie z PROW, więc ma wyjaśnione w jaki sposób może gospodarować na swoich działkach.

Pani **Barbara Antosyk** dodała, że z uwagi na możliwości zmian w PROW, zapisy w PZO są dość ogólne.

- Pan **Bogusław Pięta** zapytał czy zapisy odnośnie trzebieży są ogólnie stosowane w PZO czy wprowadzone zostały tylko dla tego obszaru

Pan **Jakub Pelka** przyznał, że zapisy te są proponowane przez Wykonawcę Dokumentacji, ale wynikają z ustaleń z przedstawicielami LP

Pan **Bogusław Pięta** przyznał, że zapis ten jest bardzo satysfakcjonujący

Pani **Barbara Antosyk** podkreśliła, że właściciele gruntów leśnych wykonują zabiegi na podstawie uproszczonych Planów Urządzenia Lasu. Powtórzyła, że z niedopełnienia zapisów PZO nie będzie żadnej konsekwencji. Wyraziła jednocześnie wątpliwość czy zapis dotyczący trzebieży jest rzeczywiście kłopotliwy dla właścicieli.

Pan **Bogusław Pięta** przyznał, że z reguły działania takie są i tak prowadzone w zimie.

Uzupełniając dyskusję Pan **Jakub Pelka** podkreślił, że utrzymanie płatów siedlisk naturalnych jest naszym obowiązkiem. Zwrócił uwagę, że jeżeli ktoś świadomie doprowadzi do zniszczenia tych siedlisk to może pojawić się obowiązek przywrócenia tego siedliska.

Pani **Bożena Tybor** dodała, że przekształcania siedlisk są również zabronione, jeżeli rolnik otrzymuje płatności w ramach PROW.

- Pani **Barbara Antosyk** zapytała czy w projekcie Zarządzenia, Wykonawcy PZO przewidują odniesienie się do obecnych w dokumentach planistycznych zapisów o zwiększeniu lesistości

Pan **Jakub Pelka** obiecał zweryfikowanie zapisów dokumentów planistycznych.

Pani **Barbara Antosyk** podkreśliła, że nie powinno się przekształcać i zalesiać trwałych użytków zielonych położonych na obszarach Natura 2000. Zachowanie tych siedlisk możliwe jest dzięki utrzymaniu kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego użytkowania terenu. Pani **Barbara Antosyk** dodała, że z dużym prawdopodobieństwem ubiegając się o zgodę na zalesienie lub zabudowę takich gruntów, właściciel takiej zgody nie dostanie, jednak zależy to od indywidualnej oceny w ramach OOS.

- na zakończenie dyskusji pan **Jakub Pelka** na podkładzie mapowym przedstawił zasięg obszaru z podziałem na konkretne płaty siedlisk. Odbyły się indywidualne rozmowy przy mapie z właścicielami działek.

Po zakończeniu prezentacji i dyskusji zakończono spotkanie.

Protokół sporządzili:

Joanna Nabielec

Jakub Pelka