

Raport

ze spotkania dyskusyjnego Zespołu Lokalnej Współpracy odbytego w dniu 28 listopada 2011 r. w ramach prac nad sporządzeniem projektu Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lasy Janowskie PLB060005

W związku z realizacją projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” w dniu 28 listopada 2011 r. w siedzibie Nadleśnictwa Janów Lubelski w Janowie Lubelskim przy ulicy Bohaterów Porytowego Wzgórza 35 odbyło się ostatnie (z cyklu zaplanowanych w toku prac) spotkanie dyskusyjne Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) zorganizowane w ramach przygotowania Planu Zadań Ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Lasy Janowskie PLB060005.

Do udziału w spotkaniu zostało zaproszonych 56 podmiotów reprezentujących kluczowe grupy interesu (osoby fizyczne, instytucje i stowarzyszenia). W spotkaniu wzięło udział 30 osób, zgodnie listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego raportu, w tym przedstawiciele: Urzędów Gmin, Urzędów Miejskich, Starostw Powiatowych, Nadleśnictw, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biuro Powiatowe w Janowie Lubelskim, Klubu Turystycznego PTTK „Ziemia Janowska”, Zarządu Lubelskich Parków Krajobrazowych Oddział Terenowy Janów Lubelski ds. Parku Krajobrazowego „Lasy Janowskie”, Klubu Żeglarskiego ZEFIR w Janowie Lubelskim, Lubelskiego Towarzystwa Ornitologicznego, Komitetu Ochrony Orłów, Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków, a także pracownicy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz przedstawiciele Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Lublinie – wykonawcy projektu PZO.

Spotkanie dyskusyjne ZLW rozpoczęło się o godzinie 10.00.

Otwarcia spotkania dokonała Pani Magdalena Sawicka – inspektor Wydziału Spraw Terenowych IV w Janowie Lubelskim Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie – koordynator projektu – omawiając sprawy organizacyjne, w tym porządek warsztatów przedstawiający się następująco:

10.00 – 10.10 Otwarcie warsztatów

10.10 – 10.30 Omówienie bieżących spraw organizacyjnych

10.30 – 11.30 Projekt Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Lasy Janowskie – propozycja niezbędnych działań ochronnych dla poszczególnych gatunków ptaków i ich siedlisk oraz monitoringu

11.30 – 11.45 Dyskusja

11.45 – 12.00 Przerwa na kawę

12.00 – 12.30 Wskazania do dokumentów planistycznych



- 12.30 – 12.45 Dyskusja
- 12.45 – 13.15 Propozycje zmian w SDF
- 13.15 – 13.30 Dyskusja
- 13.30 – 14.00 Propozycja zmian granic ostoi Lasy Janowskie
- 14.00 – 14.15 Dyskusja – podsumowanie, uwagi i propozycje uczestników warsztatów
- 14.15 – 14.30 Poczęstunek obiadowy

Następnie Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – przystąpił do przedstawienia w oparciu o prezentację multimedialną propozycji działań ochronnych i potrzeb monitoringu gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 PLB060005 Lasy Janowskie.

Po prezentacji głos zabrali:

Pan Henryk Rążewski – nadleśniczy Nadleśnictwa Janów Lubelski – zgłosił zapytanie dotyczące stosowania zrębów zupełnych jako działań ochronnych w sytuacji, gdy nie są one uwzględnione w PUL.

Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – w odpowiedzi na powyższe poinformował, że w projekcie PZO dla obszaru Natura 2000 PLB060005 zawarte będą wskazania do PUL.

Pan Tomasz Wąsik – naczelnik WST IV w Janowie Lubelskim RDOŚ w Lublinie – dodał, że do uproszczonych planów urządzania lasu również powinny znaleźć się wskazania w PZO.

Pan Dariusz Piasecki - naczelnik Wydziału Ochrony Lasu RDLP w Lublinie – podkreślił, że zapisy dotyczące działań ochronnych w ramach gospodarki leśnej powinny być bardzo precyzyjne, tj. dotyczyć konkretnych lokalizacji ponieważ można odnieść wrażenie, że przedstawione działania ochronne obejmują cały obszar. W ten sposób powstają sprzeczności, tak jak np. w przypadku dzięcioła i głuszca mając na myśli preferowany skład drzewostanu. Zauważył również, że w stosunku do bąka, łabędzia krzykliwego i błotniaka stawowego utrzymywanie szuwarów sformułowane jako działania ochronne musi zostać doprecyzowane, a mianowicie określać procent powierzchni stawu pozostawiany pod trzciniowiska. Następnie wyraził wątpliwość co do możliwości zrealizowania w praktyce zmiany terminu polowań oraz przeprowadzania instruktarzu myśliwych proponowanych jako działania ochronne. Zwrócił także uwagę na wykluczające się zapisy PZO dla pokrywających się obszarów PLB060005 i PLH060031 m.in. odnoszące się do kwestii zwierząt łownych (jeleni, saren, dzików) w kontekście działań ochronnych proponowanych dla wilka i głuszca.

Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – nadmienił, że w projekcie PZO zadania ochronne będą określane dla konkretnych stanowisk.

Pan Konstanty Kasperuk – szef produkcji BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – podkreślił, że m.in. spotkania dyskusyjne ZLW organizowane są w celu uniknięcia pojawiających się w czasie prac nad projektami PZO wykluczających się wzajemnie zapisów.



Pan Tomasz Wąsik – naczelnik WST IV w Janowie Lubelskim RDOŚ w Lublinie – skierował do wykonawcy PZO pytanie odnośnie zadań ochronnych mówiących o wprowadzeniu odpowiedniego i sprawnie funkcjonującego systemu płatności i rekompensat dla właścicieli stawów w celu promocji przyjaznej przyrodzie gospodarki rybackiej z prośbą o doprecyzowanie o źródła finansowania. Zazaczył również, że problematycznym jawi się określanie wartości utraconych przez rybaków korzyści związanych z przechodzeniem z gospodarowania intensywnego na ekstensywne.

Pan Janusz Wójciak – główny specjalista RDOŚ w Lublinie – stwierdził, że obecny sposób gospodarowania na stawach generalnie sprzyja bytowaniu ptactwa. Wyraził niemniej niepokój, że niemalże dla wszystkich gatunków ptaków nie planuje się prowadzenia monitoringu, co oznacza że przez najbliższych dziesięć lat nie będzie informacji co dzieje się z ich populacjami.

Pan Adam Rapa – wystąpił z prośbą o określenie przez wykonawcę PZO minimum powierzchni jakie powinny zostać pozostawione porośnięte szuwarami dla bąka, łabędzia krzykliwego i błotniaka stawowego.

Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – w odpowiedzi poinformował, że dla konkretnych gatunków areale trzcinowisk niezbędne do pozostawienia na stawach będą podlegały konsultacji z ekspertami.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – zgłosił pytanie do wykonawcy projektu PZO, jak rozumieć działanie ochronne zapisane jako konserwacja stawu poza sezonem lęgowym.

Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – wyjaśnił, że chodzi tu m.in. o zakaz wykaszania trzciny.

Pan Adam Rapa – przyrodnik – zgłosił postulat, aby drzewostany w rezerwatach i drzewostany stuletnie na terenie obu ostoi objąć ochroną bierną poprzez pozostawienie ich procesom naturalnym, jako że obumierające i stare drzewa są m.in. miejscem żerowania dla dzięciołów, a stare drzewostany sosnowe stwarzają dogodne warunki dla bytowania głuszca. Podał przykład rezerwatu „Łęka”, gdzie od lat nie wykonuje się żadnych działań gospodarczych, a sytuacja drzewostanów jodłowych ulega stopniowej poprawie, zatem można wysunąć wniosek, że ochrona bierna sprzyja temu siedlisku.

Pan Dariusz Piasecki - naczelnik Wydziału Ochrony Lasu RDLP w Lublinie – w nawiązaniu do poprzednika wyjaśnił, że sposób ochrony uzależniony jest od celów - ochrona bierna ma zastosowanie wówczas, gdy celem ochrony jest obserwacja procesów przyrodniczych, tak jak na przykład rezerwatach ścisłych, natomiast gdy celem ochrony jest zachowanie przedmiotów ochrony niezbędna jest ochrona czynna.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – wyraził opinię, że w kwestii pojawiających się sprzeczności w zapisach PZO w stosunku do wilka i głuszca, priorytetowym gatunkiem powinien być głuszc, ponieważ obecny jego stan ochrony wymaga większej interwencji.



Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – zgodził się z przedmówcą i zasugerował, by dla uniknięcia sprzeczności w formułowaniu działań ochronnych zrezygnować z zapisów proponowanych dla wilka mówiących o redukcji zwierzyny płowej i dzików.

Pan Henryk Rązewski – nadleśniczy Nadleśnictwa Janów Lubelski – nadmienił, że zachodzi konkurencja pomiędzy głuszcem i krukiem, który nota bene również jest pod ochroną, ale może należałoby rozważyć odstrzały redukcyjne kruka jako działania ochronne dla głuszca.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – stwierdził, że próbowano stosować odstrzały redukcyjne w stosunku do kruka, ale z uwagi na niską skuteczność zaniechano ich.

Pan Dariusz Piasecki - naczelnik Wydziału Ochrony Lasu RDLP w Lublinie – dodał również, że na tak dużej powierzchni działania takie nie miałyby sensu.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – zapytał o plany Nadleśnictwa Goscieradów wobec terenów poligonu w Lipie po przejęciu ich od wojska.

Pan Artur Kłosowski – nadleśniczy Nadleśnictwa Gościeradów – wyjaśnił, że rozważane są różne możliwości zagospodarowania terenu poligonu po przejęciu go przez nadleśnictwo, w tym również zalesienie, podkreślił jednak, że sama nawet kontrola zapendraczenia gleby wymaga pobierania próbek z głębokości 1-1,5 m. Jeżeli teren nie zostanie rozminowany głębiej niż 30 cm podlegał będzie naturalnej sukcesji.

Pan Janusz Wójciak - główny specjalista RDOŚ w Lublinie – nadmienił, że poligon w Lipie to wyjątkowe miejsce na Lubelszczyźnie nie tylko z uwagi na mozaikę siedlisk. Sceptycznie odniósł się do pomysłu zalesienia podając przykład Pustyni Błędowskiej, gdzie przeznaczają się olbrzymie środki finansowe na odlesienie.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – podkreślił istotność zapisów PZO dotyczących otwartych przestrzeni, które należy pozostawiać i chronić przed zarastaniem.

Pan Dariusz Piasecki - naczelnik Wydziału Ochrony Lasu RDLP w Lublinie – stwierdził, że Lasy Państwowe nie mają określonych planów w stosunku do poligonu, natomiast zależy im na uświadomieniu, że w sytuacji braku głębszego rozminowania teren po przejęciu przez Nadleśnictwo Gościeradów zostanie zamknięty, ponieważ nikt nie podejmie się odpowiedzialności za przeprowadzenie tam jakichkolwiek działań.

Przerwa

Po przerwie Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – przystąpił do kontynuowania prezentacji i przedstawił obecnym proponowane do zawarcia w projekcie PZO wskazania do dokumentów planistycznych, korekty granic i zmian w SDF m.in. poprzez Uzupełnienie listy przedmiotów ochrony o łabędzia krzykliwego, gadożera, puszczyka uralskiego, włośchatkę, dzięcioła czarnego i lerkę.



Po prezentacji głos zabrali:

Pan Janusz Wójciak - główny specjalista RDOŚ w Lublinie – zabierając głos odnośnie proponowanej zmiany przebiegu granicy w pobliżu Janowa Lubelskiego stwierdził, że powinna ona uwzględniać przebieg obwodnicy miasta.

Pan Dariusz Piasecki - naczelnik Wydziału Ochrony Lasu RDLP w Lublinie – zauważył, że w przedstawionych propozycjach zmian granic brak jest konkretnego uzasadnienia proponowanego nowego przebiegu w kontekście przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – poinformował, że zaproponowane przez wykonawcę PZO zmiany przebiegu granic zostały przyjęte przez GDOŚ w raporcie z inwentaryzacji wykonanej w 2010 r., który obejmował również propozycję zmiany granic obszaru PLB060005 jak i SDF obszaru.

Pani Anna Szkup – kierownik Referatu Ochrony Środowiska UM w Janowie Lubelskim – zapytała o konkretne merytoryczne podstawy powiększenia obszaru Natura 2000 w pobliżu Janowa Lubelskiego.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – w odpowiedzi na powyższe wyjaśnił, że na tych terenach były obrączkowany bielik.

Pan Tomasz Wąsik – naczelnik WST IV w Janowie Lubelskim RDOŚ w Lublinie – poinformował zebranych, że powiększenie granic obszaru o stawy w Łomotach z uwagi na baczka jako nowy gatunek nie powinno powodować konfliktów, a na włączenie stawu Parzeka zgadza się właściciel.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – stwierdził ponadto, że wg rybaków wykaszanie stawów jest nieopłacalne, a staw Parzeka jest w dużej części zarośnięty.

Pan Michał Skalba – zwrócił uwagę na brak w PZO informacji o ptakach migrujących, w tym m.in. dotyczących żurawia, którego miejscem odpoczynku podczas wędrówek jest staw Żuraw.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – stwierdził, że LTO nic nie wiadomo o miejscach zatrzymywania się żurawi na terenie ostoi podczas przelotów, a takie dane są bardzo istotne biorąc pod uwagę SDF obszaru. Pomimo, iż dla żurawia ważniejszymi są tereny lęgowe, to gdyby potwierdziły się informacje o dużych stałych zlotowiskach tego gatunku byłyby one niezmiernie ważne.

Zakończenie spotkania dyskusyjnego ZLW nastąpiło o godzinie 14.15, po czym uczestnicy udali się na poczęstunek obiadowy.

Sporządziła: Magdalena Sawicka

