

**PROTOKÓŁ**  
**z I spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy**  
**przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych**  
**dla obszaru Natura 2000 Dolna Wisłoka z Dopływami PLH180053**  
**w dniu 26.07.2019 r.**

Spotkanie odbyło się w Zajeździe Polonez w Dębicy. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Celem spotkania było przedstawienie projektu (PZO bis) nr POIS.02.04.00-00-0193/16, w ramach, którego obecnie opracowywany jest projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Wisłoka z Dopływami PLH180053, metodyk przygotowania planu zadań ochronnych, zasad funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy, a także charakterystyki obszaru, przebiegu granic, przedmiotów ochrony i głównych zagrożeń.

**PROGRAM SPOTKANIA:**

- prezentacja zespołu zaangażowanego w proces powstawania PZO (RDOŚ w Rzeszowie, wykonawca projektu PZO);
- podanie ogólnych założeń tworzenia PZO;
- przedstawienie informacji o obszarze, zebranych i wstępnie przeanalizowanych przez koordynatora PZO;
- identyfikacja brakujących danych;
- podanie zakresu weryfikacji i uzupełnienia zgromadzonych danych;
- identyfikacja grup interesu – utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy;
- ustalenie zasad dalszej współpracy i sposobów komunikowania się (spotkania dyskusyjne, strona www. itd.);
- ustalenie zakresu prac do wykonania między spotkaniami.

**PROWADZĄCY I PRELEGENCI:**

Dominik Wróbel – wykonawca projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Wisłoka z Dopływami PLH 180053;

Olimpia Bator – planista regionalny, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie;

Łukasz Lis – koordynator Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

## **UCZESTNICY:**

Mateusz Fiołek – Urząd Miejski Pilzno

Andrzej Wielgos – Sołtys Straszęcina

Lucjan Niziołek – Urząd Miejski w Mielcu

Magdalena Sztaba – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

Andrzej Skubisz – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Zarząd Zlewni w Jaśle

Jolanta Waśko – Urząd Gminy Wielkopole Skrzyńskie

Janina Konefał – Urząd Gminy Gawłuszowice

Elżbieta Żelazny – Urząd Miejski w Przecławiu

Mirosław Serafin – Urząd gminy Mielec

Dorota Kmieciak – Urząd Gminy w Żyrakowie

Monika Kotula – Urząd Miejski w Sędziszowie Małopolskim

Elżbieta Łączak – Urząd Gminy Dębica

Maria Mączka – Sołtys Pustkowa

Magdalena Radecka – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

Łukasz Zaucha – Nadleśnictwo Dębica

Małgorzata Pękala – Sołtys Golemki gm. Czarna

Anna Pleskacz – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie

Artur Święch – Nadleśnictwo Tuszyna

Barbara Mirek Michalska – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie

Tadeusz Para – Urząd Gminy Czarna

ra

Tomasz Baron – Urząd Miejski w Dębicy

## **PRZEBIEG SPOTKANIA:**

Spotkanie rozpoczęła pani Olimpia Bator, która przywitała zaproszonych gości. Następnie przedstawiła pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie zaangażowanych w projekt oraz wykonawcę projektu PZO. Pani Olimpia Bator poinformowała o nagrywaniu spotkania i szczegółowo omówiła zasady przetwarzania danych osobowych zgodnie z RODO. W trakcie swojej prezentacji omówiła założenie projektu, podała zasady tworzenia

i zawartość planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 oraz omówiła skład i rolę Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW).

Następnie głos zabrał Pan Dominik Wróbel, który w trakcie swojej prezentacji scharakteryzował obszar omawiając jego położenie, powierzchnię, przedmioty ochrony oraz zagrożenia. Przedstawione zostały także zasady współpracy ZLW, formy kontaktu z koordynatorem projektu planu oraz określono prace, jakie zostaną wykonane do kolejnego spotkania.

Przedstawione prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie w zakładce: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16 (<http://rzeszow.rdos.gov.pl/dolna-wisloka-z-doplywami-plh180053>).

#### **DYSKUSJA:**

Pan Waldemar

Zapytał, jakie znaczenie dla obszaru ma występowanie nad Wisłoką błotniaka stawowego.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że gatunki ptaków nie mogą być przedmiotami ochrony w obszarach siedliskowych.

Pani Barbara Michalska

Powiedziała, że na terenie RDLP w Krakowie w Nadleśnictwie Dębica położone jest 1, 44 ha obszaru, w tym około pół hektara drzewostanu, a pozostała część to koryto potoku. Zaproponowała, aby w ramach jednego projektu został wykonany PZO dla całości obszaru.

Pani Olimpia Bator

Odpowiedziała, że nie jest to możliwe ze względów formalnych, gdyż PZO dla tego obszaru jest wykonywany w ramach większego Projektu, dla którego określone są wskaźniki, które nie mogą być przekroczone.

Pan Dominik Wróbel

Dodał, że niewielki obszar pozostający w zarządzie PGL LP nie będzie rzutował na całościowe wyniki oceny stanu zachowania siedlisk i gatunków, jednak z zapisów ustawowych wynika, że odpowiednie zapisy w PUL powinny zostać przyjęte przed wydaniem zarządzenia RDOŚ o przyjęciu PZO.

Pani Barbara Michalska

Uzupełniła, że drzewostan o którym mowa stanowi niewielkie fragmenty powstałe ze względu na niedoskonałości kreślenia granic.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że mimo istnienia takich usterek w przebiegu granic, projekt PZO jest przygotowywany dla obecnych granic, i dopiero w przyszłości mogą być one skorygowane.

Pani Barbara Michalska

Dodała, że niewielkie powierzchnie o podobnym charakterze znajdują się również w sąsiednim nadleśnictwie.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że niewielka powierzchnia znajduje się w nadleśnictwie Tuszyma. Zaproponował, żeby po zakończeniu spotkania ZLW odbyć robocze spotkanie kameralne poświęcone kwestiom formalnym dotyczącym zapisów PUL i PZO.

Pan Adam

Zapytał, czy wykonywanie projektu pzo dotyczy gruntów prywatnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że projekt pzo obejmuje działki ewidencyjne inne niż będące w zarządzie Lasów Państwowych.

Pan Adam

Zapytał, czy właściciele prywatni muszą wyrazić zgodę na wprowadzenie obszaru Natura 2000 i jakie wiążą się z istnieniem obszaru ograniczenia w gospodarce leśnej na działkach prywatnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że obszar istnieje już i projekt pzo nic w tej kwestii nie zmieni. Dodał, że co do ewentualnych utrudnień w działalności to będzie można je przeanalizować po zakończeniu prac inwentaryzacyjnych i nad oceną stanu zachowania przedmiotów ochrony. Wyjaśnił, że część gatunków, które są poddane inwentaryzacji, jak bóbr czy wydra nie są tu przedmiotami ochrony, a więc nie będzie w stosunku do nich planowanych żadnych działań ochronnych.

Pan Adam

Zapytał, jak będzie wyglądała kwestia wycięcia drzew w lasach prywatnych oraz czy w obszarze będzie można uprawiać łąki.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że łąki należy użytkować tak jak dotychczas, żeby nie dochodziło do ich zarastania, a uzyskanie zgody na wycięcie drzewa będzie odbywało się według tych samych procedur co dotąd.

Pani Katarzyna

Zapytała, jaki będzie wpływ obszaru na możliwość prowadzenia gospodarki rolnej.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w obszarze Natura 2000, jeśli projektuje się jakieś działania ochronne, to tylko dla przedmiotów ochrony, a nie w odniesieniu do terenów rolnych.

Pan Dominik Wróbel

Dodał, że także w lasach na gruntach prywatnych możliwe będzie gospodarowanie zgodne z określonymi zasadami, np. na łąkach z zachowaniem struktury i składu gatunkowego.

Pan Adam

Zapytał, kto będzie wydawał pozwolenie na wycięcie drzewa.

Pani Elżbieta Żelazny

Wyjaśniła, że wydanie pozwolenia zależy od kategorii gruntu. Jeśli działka jest sklasyfikowana jako użytek leśny to pozwolenie wydaje nadleśnictwo, jeżeli działka jest określona jako LZ wówczas pozwolenie wydaje gmina, przy czym będzie podlegać ocenie skala ingerencji w środowisko.

Pan Dominik Wróbel

Dodał, że łąki nie są w obszarze przedmiotem ochrony więc nie będzie projektowanych dla łąków działań ochronnych.

Pan Adam

Zapytał, czy istnienie obszaru Natura 2000 wyklucza uzyskanie koncesji na pobór piasku w obszarze.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że istnienie obszaru nie wyklucza uzyskania koncesji na pobór piasku, natomiast przedsięwzięcie takie powinno być poddane procedurze oceny oddziaływania na środowisko, która jest niezależna od PZO.

Dodał, że PZO nie zastępuje procedur ocenowych, w których analizowane są różnorodne aspekty konkretnej inwestycji, jak wpływ na przedmioty ochrony, położenie w stosunku do koryta rzeki, skala inwestycji etc. Wyjaśnił, że prowadzone na potrzeby PZO inwentaryzacje dadzą wiedzę o chronionych składnikach środowiska, która będzie mogła być wykorzystana podczas przygotowywania takiej inwestycji.

Pan Wiesław

Powiedział, że w pobliżu mostu na Grabiniance jedna z działek w zasięgu wód zalewowych jest zagruzowywana przez właściciela. Zapytał czy jest to działanie dopuszczalne.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że wyrównywanie gruzem terenu zalewowego jest niedopuszczalne, gdyż może naruszać ustawę Prawo Wodne poprzez zmianę kierunku spływu wód lub utrudnianie jej odpływu bez pozwolenia wodnoprawnego, a także ze względu na to, że niewysortowany gruz budowlany może zawierać odpady niebezpieczne.

Pan Wiesław

Powiedział, że zasypywanie terasy zalewowej odbywa się przy użyciu kamienia z nasypu kolejowego. Poprosił o wskazanie sposobu postępowania w tej sprawie.

Pan Dominik Wróbel

Zaproponował aby po spotkaniu, w grupie roboczej z udziałem pracowników RDOŚ i spółki Wody Polskie rozważyć możliwe drogi postępowania.

Pani Jolanta

Dodała, że we wskazanym miejscu planowane jest zlokalizowanie składu środków chemicznych, co zagraża przedmiotom ochrony w obszarze.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że taka działalność jest przesłanką do zapisania potencjalnego zagrożenia dla przedmiotów ochrony.

Pani Katarzyna

Zapytała, czy dla prywatnych właścicieli nie ma żadnych ograniczeń w działalności.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że konkretna odpowiedź będzie możliwa po zakończeniu prac badawczych w obszarze i po analizie konkretnych form działalności, jednak obecna wiedza pozwala stwierdzić, że dotychczasowa działalność rolna może być kontynuowana.

Pani Katarzyna

Zapytała, czy będą tworzone jakieś zakazy lub nakazy wykonywania działań przez osoby prywatne.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że na właścicieli prywatnych nie będą nakładane żadne działania ochronne bez ich zgody.

Pan Waldemar

Stwierdził, że jego działka ewidencyjna znajduje się w wykazie działek obszaru mimo, że położony jest na niej budynek mieszkalny.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że obecność budynku mieszkalnego nie wyklucza jego położenia w obszarze, a także nawet jeśli w obszarze znajduje się tylko część danej działki to będzie ona wykazana na liście działek, jednak postanowienia PZO dotyczą tylko obszaru, a więc części działki a nie jej całości. Dodał, że niektóre niedokładności kreślenia granicy obszaru będą proponowane w projekcie PZO do korekty, jednak nie wszędzie będzie to możliwe.

Pan Waldemar

Zwrócił uwagę, że czasem działki rolne na dużej powierzchni znajdują się w obszarze.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że przebieg granicy powinien być możliwie najkrótszy dlatego nie da się wyłączyć z obszaru wszystkich działek pozbawionych przedmiotów ochrony. Ponadto, obszar Natura 2000 to nie jest obszar chroniony tylko obszar, w którym chronimy przedmioty ochrony, czyli w miejscach gdzie przedmioty ochrony nie występują nie będzie żadnych zapisów dotyczących działań ochronnych.

Pani Elżbieta

Stwierdziła, że w Straszęcinie, na byłym poligonie planowane jest utworzenie wężła betoniarskiego. Zapytała czy to ma wpływ na zapisy PZO.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że prawdopodobna lokalizacja znajduje się poza granicami obszaru i dlatego raczej nie będą w PZO tworzone zapisy odnośnie tej inwestycji. Podkreślił, że inwestycja ta powinna zostać objęta procedurą oceny oddziaływania na środowisko niezależnie od powstawania PZO.

Pani Elżbieta

Podkreśliła, że jest to teren zalewowy.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że z samego faktu planowania lokalizacji takiego przedsięwzięcia nie wynikają wprost zagrożenia natomiast może mieć to pośredni wpływ na obszar. Wpływ takiej inwestycji powinien zostać rozważony w procedurze oos.

Pan Mirosław Serafin

Zapytał, czy budowa obiektów małej energetyki wodnej wpływa na stan zachowania przedmiotów ochrony.



Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że generalnie zabudowa hydrotechniczna, w tym obiekty MEW stanowią istotne zagrożenie dla gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze, w szczególności dla ryb migrujących na mniejsze i większe odległości.

Pani Elżbieta Żelazny

Dodała, że w projektowanych obiektach MEW są planowane przepławki.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że przepławki zmniejszają szkodliwość budowli piętrzących, ale nie znoszą jej.

Pani Małgorzata Pękala

Zapytała, czy możliwe jest usuwanie konarów drzew, które zalegają np. w Grabiniance. Czy dopuszczalne jest ich usuwanie ze względu na zagrożenie powodziowe i gromadzenie się na nich śmieci.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że gałęzie i konary w rzece stanowią czynnik urozmaicający mikrosiedliskowo koryto, jednak, żeby odpowiedzieć na takie pytanie należy dokończyć badania ichtiologiczne, które właśnie trwają.

Pani Małgorzata Pękala

Zapytała, czy dopuszczalne jest rozbieranie tam bobrowych na ciekach znajdujących się w obszarze.

Pani Elżbieta Żelazny

Powiedziała, że przez RDOŚ w Rzeszowie została wydana derogacja ważna do końca tego roku na rozbieranie tam bobrowych.

Pan Łukasz Lis

Wyjaśnił, że derogacja została przedłużona na kolejne dwa lata i dodatkowo jej zapisy zostały rozszerzone.

Dodał, że uprawnienia do takich działań przysługują zarządcy ciek, a nie prywatnym właścicielom działek sąsiadujących z obszarem.

Pan Dominik Wróbel

Podsumował, że w tym przypadku działają tu przepisy ogólne, a nie wynikające z istnienia obszaru Natura 2000.

Pan Waldemar

Zapytał czy tereny poza obszarem będą uwzględniane w PZO.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że odniesienie to terenów położonych poza granicami obszaru jest możliwe w szczególnych przypadkach i odpowiedź na takie pytanie będzie możliwe precyzyjnie po zakończeniu badań terenowych.

Pani Magdalena Radecka

Zwróciła uwagę, że w SDF zaznaczone są powiązania z OChK, które formalnie utraciły podstawę prawną funkcjonowania. Zaznaczyła, że powinno zostać to rozważone i skorygowane w nowym dokumencie.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że powinno być to skorygowane w poprawionym SDF. Poprosił o sformułowanie tego zastrzeżenia pisemnie.

Pani Olimpia Bator

W związku z brakiem dalszych głosów zakończyła spotkanie i zaprosiła na obiad.

## **PO PRZERWIE ODBYŁY SIĘ SPOTKANIA KAMERALNE:**

### **Pierwsze spotkanie z udziałem:**

Dominik Wróbel – wykonawca projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Wisłoka z Dopływami PLH180053;

Olimpia Bator – planista regionalny, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Łukasz Lis – koordynator Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Łukasz Zaucha – Nadleśnictwo Dębica

Barbara Mirek Michalska – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie

dotyczyło sposobu wykonania jednolitego dokumentu PZO dla całego obszaru z uwzględnieniem terenów w zarządzie PGL LP. Przedstawiono opcje działania, a uczestnicy zobowiązali się do rozpoznania ich formalnych możliwości realizacji.

**Drugie spotkanie z udziałem:**

Dominik Wróbel – wykonawca projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Wisłoka z Dopływami PLH180053;

Łukasz Lis – koordynator Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Andrzej Skubisz – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Zarząd Zlewni w Jaśle

Wiesław Gawle – Mieszkaniec Straszęcina

Jolanta Gawle – Mieszkanka Straszęcina

dotyczyło możliwości dalszego procedowania w sprawie zasypywania gruzem budowlanym działki położonej w Straszęcinie, w pobliżu mostu na Grabiniance, na terasie zalewowej.

Na podstawie przedstawionych dokumentów przeanalizowano sytuację i przedstawiono możliwe scenariusze działania.

Ustalono, że w trakcie prac nad PZO sprawa będzie monitorowana.

Sporządził: Dominik Wróbel