

PROTOKÓŁ

**z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania Planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000
Łąki nad Wojkówką PLH180051
w dniu 4 listopada 2015 r.**

III spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy odbyło się w Hotelu Twist na ulicy Kazimierza Pużaka 37 w Krośnie. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Celem spotkania było przedstawienie projektu 309/2014/Wn09/OP-XN-02/D „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wraz ze wzmocnieniem instytucji sprawującej nadzór nad obszarami Natura 2000 w województwie podkarpackim”, w ramach którego opracowywane są obecnie plany zadań ochronnych na obszarze województwa podkarpackiego. Na początku spotkania przypomniano zasady funkcjonowania obszarów Natura 2000, następnie przedstawiono działania zrealizowane od poprzedniego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, zaprezentowano również zagrożenia i propozycje działań ochronnych dla tego obszaru. Uczestnicy spotkania żywo reagowali na przedstawiane zagadnienia, podczas trwania spotkania odbyła się bardzo rzeczowa dyskusja dotycząca omawianych treści.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Powitanie uczestników Zespołu Lokalnej Współpracy zaangażowanego w proces powstawania PZO oraz nakreślenie ram bieżącego spotkania. (RDOŚ w Rzeszowie).
- Krótkie przypomnienie podstawowych wiadomości na temat zasad funkcjonowania obszarów Natura 2000 w Polsce i na terenie Wspólnoty Europejskiej (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie zakresu prac jaki był realizowany od poprzedniego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie zweryfikowanych wyników prac terenowych – inwentaryzacji gatunków i siedlisk przyrodniczych wraz z przedstawieniem ich oceny i perspektyw ochrony. (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie zweryfikowanych zidentyfikowanych potencjalnych i obecnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000. (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie zweryfikowanych proponowanych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony by udało się je zachować i dążyć do właściwego stanu ich ochrony (wykonawca projektu PZO).

- Przedstawienie działań, które będą realizowane przed zatwierdzeniem zarządzenia PZO (wykonawca projektu PZO).
- Podziękowanie za uczestnictwo i zamknięcie III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Przypomnienie wiadomości gdzie można znaleźć informacje po tym spotkaniu ZLW oraz kanałów komunikacji. (RDOŚ w Rzeszowie).

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Barbara Antosyk – przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie,

Jakub Pełka – wykonawca Planu zadań ochronnych (EKKOM s.p. z o.o.) dla obszaru PLH 180041 Łąki nad Młynówką,

Michał Węgrzyn - wykonawca Planu zadań ochronnych (Habitat Selection s.c.) dla obszaru PLH 180041 Łąki nad Młynówką,

UCZESTNICY:

LP.	Instytucja	Imię i Nazwisko
1	RDOŚ Rzeszów	Barbara Antosyk
2	RDOŚ Rzeszów	Urszula Durał
3	Osoba prywatna	Jan Zwiercan
4	Osoba prywatna	Marek Jucha
5	Osoba prywatna	Ewa Mach
6	Osoba prywatna	Jan Mach
7	Nadleśnictwo Kołaczyce	Andrzej Kochmański
8	Nadleśnictwo Kołaczyce	Robert Kludacz
9	Starostwo Powiatowe w Krośnie	Marek Kielar
10	Osoba prywatna	Jerzy Krok
11	ARiMR Krosno	Majda Stanisław
12	Osoba prywatna	Łukasz Gibadło
13	Osoba prywatna	Renata Gibadło

14	Osoba prywatna	Urbowicz Krzysztof
15	Osoba prywatna	Danuta Chodorowska
16	Osoba prywatna	Nabożny Władysław
17	Osoba prywatna	Gibałło Maria
18	Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie	Anna Marczyńska
19	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Jaśle	Stanisław Błasik
20	Osoba prywatna	Robert Mrozek
21	Gmina Wojaszówka	Anna Piróg
22	Habitat Selection S.c.	Michał Węgrzyn
23	Ekkom s.p. z o.o.	Joanna Nabielec
24	Ekkom s.p. z o.o.	Jakub Pełka
25	Gmina Wojaszówka	Sławomir Stefański

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania i prezentacje:

- Pani Barbara Antosyk powitała wszystkich uczestników. Podziękowała także Panu Wójtowi Sławomirowi Stefańskiemu za dotarcie do wszystkich właścicieli działek. Zwróciła uwagę na możliwość wnoszenia uwag do Dokumentacji. Krótco podsumowała zakres III Spotkania, przypomniała o możliwości zapoznania się z Dokumentacją poprzez stronę RDOŚ. Poprosiła o zgłaszania uwag drogą mailową do RDOŚ lub Wykonawców Dokumentacji. Zachęciła do czynnego udziału w spotkaniu. Przypomniała że PZO jest aktem prawa miejscowego. Dokumentacja jest treściowo szersza niż samo zarządzenie Dyrektora RDOŚ. Zarządzenie będzie miało postać tabelaryczną, również ujętą w Dokumentacji. Zarządzenie bierze pod uwagę udział społeczny. Uwagi na Dokumentacji ograniczone są natomiast do prac ZLW. Wystąpienie zakończyła informacją, że na stronie internetowej będzie znajdował się protokół z dzisiejszego spotkania sporządzony na podstawie nagrania, które nie będzie nigdzie dalej prezentowane.

- Następnie głos zabrał Pan Jakub Pełka (przedstawiciel EKKOM s.p. z o.o.), powitał zebranych gości oraz przedstawił plan prezentacji. Przypomniał czym jest Natura 2000 i po co została powołana, jakie są jej założenia. Podkreślił dużą rolę udziału społeczeństwa w ochronie przyrody w ramach obszarów N2000. Przypomniał zakres prac prowadzonych nad Dokumentacją oraz co zostało zrobiono od ostatniego spotkania ZLW. Podkreślił, że Natura 2000 istnieje na tym

obszarze od kilku lat, PZO tworzony jest na okres 10 lat. Podczas prezentacji omówił także pierwotną ocenę stanu przyrodniczego zidentyfikowane w chwili powołania obszaru przedmiotów ochrony. Podkreślił konsekwencje nieutrzymania właściwego stanu ochrony w obszarze. Następnie przedstawił zweryfikowane, na bazie przeprowadzonych badań terenowych, oceny przedmiotów ochrony. Opisał także zidentyfikowane zagrożenia i proponowane działania ochronne dla siedlisk będących przedmiotami ochrony.

- Spotkanie zakończyło wystąpienie Pani Barbary Antosyk która przypomniała że dokumentacja znajduje się na stronach internetowych i zachęciła do ponownej lektury i wnoszenia uwag. Przypomniano że dokumentacja będzie jeszcze aktualizowana a ostateczna wersja zostanie zamieszczona w internecie. Na zakończenie podziękowała uczestnikom za obecność na spotkaniu Zespołu Lokalnej Współpracy.

- Przedstawione prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych”.

DYSKUSJA

Po prezentacji jak i w trakcie jej trwania głos zabierali uczestnicy, którzy prezentowali następujące poglądy:

- Podczas omawiania przez Pana Jakuba Pełkę działań ochronnych dla płatów muraw Pan Nadleśniczy Andrzej Kochmański zapytał o przeliczanie zwierząt hodowlanych na jednostki przeliczeniowe
- Pan Doktor Michał Węgrzyn udzielił odpowiedzi przedstawiając ile zwierząt z różnych gatunków składa się na 1 jednostkę przeliczeniową.
- Pan Jakub Pełka zauważył, że w Dokumentacji przy monitoringu działań ochronnych znajduje się zapis „co 3 lata” nie „co 2” jak w tabeli. Zadeklarował sprawdzenie nieścisłości
- Pani Maria Gibało zadała pytanie o całkowite zajęcie działek przez siedliska
- Pan Jakub Pełka pokazał zasięg siedlisk na konkretnych działkach. Podkreślił, że na działce poza siedliskiem prowadzić można normalną gospodarkę, o ile nie będzie to wpływało negatywnie na przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000.
- Właściciele gruntów zapytali o możliwość budownictwa mieszkalnego na swoich działkach, na których stwierdzono siedliska naturalne
- Pan Jakub Pełka odpowiedział, że jeżeli zabudowa nie ingeruje w siedlisko, to teoretycznie jest ona możliwa
- Pani Barbara Antosyk zaznaczyła, że w zakres Dokumentacji wchodzi zdefiniowanie zagrożeń i działań tylko dla siedlisk naturalnych. Na terenie siedliska nie można się budować. W sąsiedztwie siedlisk możliwa jest zabudowa po otrzymaniu decyzji. Każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie.

- Przy omawianiu problemu związanego z zaśmiecaniem terenu, właściciele działek zwrócili uwagę, że aby skutecznie posprzątać teren konieczne jest ogrodzenie działek
- Pani Barbara Antosyk przyznała, że ogrodzenie każdej działki z osobna nie jest korzystne dla siedliska.
- Pan Jakub Pełka przyznał, że przy każdej inwestycji należy zastanowić się czy będzie ona wpływać na przedmiot ochrony
- Pan Łukasz Gibało zapytał jakie są konsekwencje zniszczenia siedliska naturalnego
- Pani Barbara Antosyk odpowiedziała, że konsekwencją będzie nakazanie działania zmierzającego do przywrócenia siedliska
- Pan Łukasz Gibało zapytał czy w takim razie po zaoraniu płatu, sąd może nakazać przywrócenie siedliska
- Pani Barbara Antosyk odpowiedziała, że tak, aczkolwiek wyegzekwowanie tego może być trudne
- Pan Łukasz Gibało zapytał czy z urzędu proceder taki nie jest ścigany, tylko szkoda musi być zgłoszona np. przez RDOŚ?
- Pani Barbara Antosyk potwierdziła konieczność zgłoszenia takiej szkody. Podkreśliła jednocześnie, że informacja o zasięgu siedlisk jest informacją dostępną. Nieznajomość prawa nie zwalnia z jego przestrzegania, więc nie wolno podierać się niewiedzą. Stwierdziła również, że działania takie są całkowicie nielegalne.
- Doktor Michał Węgrzyn wracając do problemu śmieci przyznał, że siedliska muszą być utrzymane w obecnym stanie zachowania lub lepszym. W wielu przypadkach we fragmencie działki znajdującej się poza siedliskiem, korzystne zarówno dla właściciela jak i RDOŚ będzie zawarcie porozumienia, tak aby pogodzić interesy obu stron. Jeżeli właściciel chce usunąć śmieci, a gmina panu te śmieci odbierze i jedynym sposobem utrzymania czystości jest ogrodzeniem terenu to kwestię tą trzeba przedyskutować.
- Pan Jakub Pełka zwrócił uwagę, że ważniejsze od śmieci jest usunięcie drzew, konieczne jest przedyskutowanie tego problemu i uzgodnienie interesów obu stron, tak aby zapewnić trwałość siedlisko, a właściciel również nie czuł się pokrzywdzony
- podczas omawiania działań ochronnych dla siedlisk na działkach należących do Lasów Państwowych, Pan Nadleśniczy Andrzej Kochmański, w kwestii problemu zarastania działek zapytał o spadki na tym terenie zajętych przez murawy. Zauważył, że niektóre części działek nadają się do zalesienia. Działki są niedostępne, brakuje do nich dojazdu. Zapytał także o lokalizację wykonywania zdjęć fitosocjologicznych
- Pan dr Michał Węgrzyn potwierdził posiadanie współrzędnych GPS zdjęć fitosocjologicznych
- Pan Nadleśniczy Andrzej Kochmański zapytał o stopień zakrzaczenia terenu zajętego przez murawy, zauważył, że z uwagi na duże spadki oraz brak chętnych do koszenia ręcznego utrzymanie właściwego stanu tego siedliska będzie trudne. Zadał pytanie o możliwość zmniejszenia wskazanych w dokumentacji płatów muraw. Zwrócił uwagę na nierealność osiągnięcia niektórych założonych efektów.

- Doktor Michał Węgrzyn zauważył, że powierzchnia siedlisk już została zmniejszona
- Pan Jakub Pełka zwrócił uwagę, że przed kilkoma laty dokonano identyfikacji siedlisk naturalnych na tym terenie i zgłoszono je do Komisji Europejskiej. Komisja dopuszcza powiększenie obszarów i dodawanie przedmiotów ochrony, ale wykreślenie obszarów wymaga oddzielnego postępowania. Co do wskazania działań nierealnych – to mamy świadomość, że w skali czasowej obowiązywania PZO są one nierealne, ale w dłuższej perspektywie czasu zmierzają one do polepszenia stanu siedliska.
- Pani Barbara Antosyk poprosiła o pokazanie mapy zasięgu siedliska. Inwentaryzacja miała na celu wykazanie faktycznego zasięgu siedliska w terenie. Zasięg siedliska w wyniku badań został zmniejszony. Zapytała czy rzeczywiście przedstawiony stan wymaga jeszcze zmniejszenia, bo nie możemy pozwolić sobie na całkowitą likwidację tego płatu. Chcielibyśmy się dogadać, aby wprowadzić takie działania, które mogą być realizowane. W perspektywie działania planu możliwe jest polepszenie stanu siedlisk łąkowych. Zauważyła również, że w przeszłości płaty te musiały być użytkowane, ponieważ zachowała się tam łąka.
- Pan Nadleśniczy stwierdził, że bez ingerencji dojdzie do naturalnej sukcesji lasu. Sprzeciwił się zapisom wprowadzającym działania niemożliwe do wykonania. Stwierdził, że na niektórych płatach konieczne będzie koszenie ręczne. Zaproponował pozostawienie tylko tych płątów, gdzie możliwe będzie koszenie.
- Pani Barbara Antosyk zapytała, czy nie można przeznaczyć tego terenu pod polećka łowieckie.
- Pan Nadleśniczy przyznał, że polećka są wydierżawiane przez Koła ponieważ Lasy Państwowe nie prowadzą gospodarki łąkowej
- Pani Barbara Antosyk przyznała, że ciężko będzie zrezygnować z chronienia muraw
- Pan Jakub Pełka zauważył, że rezygnacja z działań ochronnych i dodatkowe obcięcie obszaru spowoduje pogorszenie jakości siedliska, co może generować problemy ze strony Komisji Europejskiej. Konieczne jest zachowanie na płatach muraw działalności człowieka.
- dr Michał Węgrzyn podkreślił, że konieczne jest na znalezienie dla zidentyfikowanych płątów rozwiązań pozwalających na ściągnięcie runa. Stadium klimaxowym większości siedlisk w naszej szerokości geograficznej jest las. Powodem, dla którego las nie wkracza na te łąki jest niski profil glebowy i południowa ekspozycja stoku. Wchodzą tam za to gatunki krzewiaste, ale nie jest to siedlisko odpowiednie dla lasu. Zapytał Nadleśniczego ile trzeba dołożyć starań, aby powstał tam las, a ile łąka.
- Pan Nadleśniczy odpowiedział, że w ciągu 1 roku jestem w stanie skutecznie zalesić ten teren
- dr Węgrzyn stwierdził, że Wykonawcy Dokumentacji jeszcze raz przeanalizują kwestię zasięgu płątów muraw.
- Pan Wójt Sławomir Stefański wyraził swoje zadowolenie z tak liczego przybycia na spotkanie przedstawicieli lokalnej społeczności. Podkreślił, że dzięki udziałowi w spotkaniu mają możliwość poszerzenia swojej wiedzy. Poprosił o przekazanie danych

kontaktowych przedstawicieli RDOŚ i Wykonawcy mieszkańcom, aby w razie konieczności udzielić odpowiedzi na ewentualne pytania. Podkreślił, że w kwestii ustalenia warunków zabudowy najlepiej zwrócić się do niego. Gmina wydaje zaświadczenie, po uprzedniej konsultacji z RDOŚ. Przyznał, że nie we wszystkich miejscach możliwa jest zabudowa. Zauważył, że z uwagi na Ustawę Śmieciową nie powinno być problemu ze śmieciami. Stwierdził, że najprawdopodobniej osobami zaśmiecającymi tereny Natura 2000 są mieszkańcy sąsiednich gmin, Poprosił o zgłaszanie takich przypadków do gminy oraz obiecał podjęcie adekwatnych działań. W razie pytań i wątpliwości poprosił także o kontakt z gminą.

- Pani Anna Piróg zadała pytanie o zagrożenie siedlisk naturalnych z powodu ruchu turystycznego. Przedstawiła pomysł stworzenia z tego obszaru atrakcji turystycznej.
- Przedstawiciele Wykonawcy stwierdzili, że z uwagi na skalę zjawiska, w zasadzie niebezpieczeństwo zdeptania nie istnieje. Zaproponowali dyskusję w mniejszym gronie nad tematem atrakcji turystycznej po zakończeniu prezentacji.
- w trakcie dyskusji nad zmianą granic obszaru Pani Barbara Antosyk zapytała, czy jest sens dostosowywać granice obszaru do obrębu działki.
- przedstawiciele Wykonawcy obiecali powtórnie przeanalizować tą kwestię.
- Pani Barbara Antosyk podkreśliła, że propozycja zmian SDF jest tylko propozycją. Zarządzenie zostanie wydane na podstawie starego SDF. Poinformowała, że dopiero później do Komisji pójdzie wniosek o dostosowanie zmian granic do nowego SDF.
- Właściciele działek zadali pytanie o zakres działalności jaką mogą prowadzić na swoich gruntach
- Pani Barbara Antosyk stwierdziła, że wycinka drzew i krzewów jest jak najbardziej pożądana. Odkrzaczenie, a potem wypas jest najlepszym sposobem użytkowania tych gruntów. Obligatoryjnie trzeba wykaszać albo wypasać, ale nie ma żadnych sankcji z nierobienia tego. Natomiast przekształcić obszar, na którym stwierdzono siedliska naturalne nie można.
- Właściciele działek zapytali co w takim razie mają robić z biomasą
- Pani Barbara Antosyk stwierdziła, że RDOŚ będzie próbował podjąć koszty finansowania takich działań. Poinformowała, że po zmianie Ustawy o ochronie przyrody jeżeli wycinka drzew i krzewów jest to działaniem ochronnym nie trzeba zezwolenia na takie działanie. Jeżeli będzie to robione na podstawie umowy z RDOŚ, to RDOŚ się zajmie usunięciem biomasy. RDOŚ nie da pieniędzy na działania obligatoryjne, powtarzalne, ale w miarę posiadanych środków może finansować działania takie jak odkrzacanie.
- Pani Renata Gibało zwróciła uwagę, że domek letniskowy można wybudować na zgłoszenie
- Pani Barbara Antosyk przyznała jej rację, podkreśliła jednak, że starostwo ma 30 dni na wskazanie, że nie zgadza się na zgłoszenie.
- Właściciele działek chcieli się także dowiedzieć, czy działkę w obrębie obszaru Natura 2000 można sprzedać
- Pani Barbara Antosyk przyznała, że działkę można sprzedać, natomiast zwróciła uwagę na konieczność poinformowania nabywcy o zasięgu obszaru Natura 2000
- Pan Stanisław Błasik zapytał o możliwość budowy studni na obszarach Natura 2000
- Pani Barbara Antosyk stwierdziła, że jeżeli w konsekwencji budowy studni nie dojdzie do zniszczenia siedliska to nie widzi przeciwwskazań

- Pani Renata Gibadło poprosiła o zgranie na pendriva dokładnego przebiegu siedlisk na działkach
- Pani Barbara Antosyk podkreśliła, że zasięg siedlisk jest informacją publiczną więc dostęp do niej jest wolny
- Pani Barbara Antosyk podkreśliła, że obszar został wprowadzony kilka lat temu. Kwestia zablokowania zabudowy nie jest nowym problemem. Zauważyła, że RDOŚ za dzięki spotkaniu dotarł do właścicieli działek, że na ich terenie wyznaczono obszar Natura 2000 czyli przed wszczęciem ewentualnej procedury dotyczącej realizacji inwestycji na obszarze Natura 2000. Aby rozpocząć procedurę należy napisać raport, jeżeli wykaże on, że inwestycja nie będzie miała wpływu na siedlisko, to inwestycja jest dopuszczalna. Dlatego założeniem PZO nie są zakazy tylko zalecenia w jaki sposób siedlisko można zachować. Szukanie rozwiązań i minimalizacja wpływu inwestycji na Naturę 2000 jest rolą procedury OOS.
- Powracając do kwestii zmiany granic obszaru Pani Barbara Antosyk stwierdziła, że potrzebna jest weryfikacja potrzeby poszerzenia obszaru
- dr Michał Węgrzyn przyznał, że nie ma sensu powiększać obszaru
- Po zakończeniu prezentacji Pani Barbara Antosyk oznajmiła, że utworzony zostanie projekt zarządzenia. Zastanie on umieszczony na stronie RDOŚ w trakcie opiniowania go przez GDOŚ. Po zaopiniowaniu przewidywany jest 21 dniowy udział społeczny. Zapowiedziała, że nie ma w planach następnego spotkania. Natomiast jeżeli będą duże zmiany w dokumentacji spotkanie zostanie zorganizowane.

Na zakończenie prezentacji Pan Jakub Pełka obiecał przeanalizowanie zgłaszanych podczas spotkania postulatów. Podkreślił, że po III spotkaniu prowadzone będą prace nad projektem zarządzenia.

Pani Barbara Antosyk potwierdziła, że każda zgłoszona uwaga zostanie rozpatrzona. Podkreśliła, że zapisy Dokumentacji stanowią próbę wypracowania kompromisu pomiędzy właścicielami gruntów a potrzebami przyrody. Na koniec Pani Barbara zaprosiła do zapoznania się z projektem zarządzenia. Prośba o współpracę aż do podpisania rozporządzenia.

Po zakończeniu prezentacji i dyskusji zakończono spotkanie.

Protokół sporządzili:

Joanna Nabielec

Jakub Pełka