

PROTOKÓŁ
z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania Planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Dąbrowa koło Zaklikowa PLH180019
w dniu 22 września 2015 r.

Spotkanie odbyło się w Pensjonacie Pasadena w Zaklikowie. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało na celu przedstawienie projektu 309/2014/Wn09/OP-XN-02/D „*Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wraz ze wzmocnieniem instytucji sprawującej nadzór nad obszarami Natura 2000 w województwie podkarpackim*”, w ramach którego obecnie opracowywane są plany zadań ochronnych na obszarze województwa podkarpackiego. W czasie spotkania przedstawiono wyniki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru wraz z wynikami prac terenowych, odnotowane zagrożenia dla przedmiotów ochrony obszaru oraz proponowane w związku z tym działania ochronne.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Przedstawienie wyników badań terenowych przeprowadzonych w obszarze zebranych i przeanalizowanych przez koordynatora PZO,
 - Przedstawienie zidentyfikowanych w obrębie obszaru zagrożeń dla przedmiotów ochrony,
- Przedstawienie proponowanych działań ochronnych zapewniających zachowanie przedmiotów ochrony obszaru,

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Barbara Antysek – przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie,

Bogdan Wziątek – wykonawca Planu zadań ochronnych dla obszaru PLH 180019 Dąbrowa koło Zaklikowa ,

Michał Falkowski - koordynator ekspert botanik.

UCZESTNICZY:

Dorota Ryfińska Sołtys Wsi Dąbrowa

Małgorzata Mardut-Taracha - Urząd Gminy Zaklików

Artur Kulczuga - ARMiR Biuro Powiatowe w Stalowej Woli

Robert Gózek Nadleśnictwo Gościeradów

Adam Rapa - botanik

Grażyna Ryfińska - mieszkaniec

Kinga Fereniarz - mieszkaniec

Teresa Fereniarz - mieszkaniec

Wołoszy Mieczysław - mieszkaniec

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania i prezentacje:

Spotkanie rozpoczęła pan Maciej Ciuła, która przywitał uczestników, przedstawiła pracowników RDOŚ odpowiedzialnych za realizację projektu oraz wykonawców PZO. W trakcie wprowadzenia omówiła cel spotkania, tryb dalszego postępowania w procesie prac nad dokumentem PZO oraz Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w zakresie tworzenia Zarządzenia o Ustanowieniu Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Dąbrowa k. Zaklikowa.

Następnie głos zabrał Pan Michał Falkowski, który w trakcie prezentacji przedstawił wyniki prac terenowych oraz projekt dokumentacji Planu Zadań Ochronnych.

Przedstawione prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych”.

DYSKUSJA

Pan Adam Rapa

Zapytała czy zagrożenie I01 - nie rodzime gatunki zaborcze nie powinno zostać uznane za zagrożenie istniejące pomimo że liczebność niecierpka drobnokwiatowego w granicach Obszaru jest niewielka.

Pan Michał Falkowski

Odpowiedział że zagrożenie to zostało uznane jako potencjalne ze względu na małą liczebność natomiast może zostać przeniesione do zagrożeń istniejących.

Pani Dorota Rafińska

Zapytała czy Pan Michał Falkowski posiada zdjęcia niecierpka drobnokwiatowego aby zebrani mogli tę roślinę zobaczyć.

Pan Michał Falkowski

Odpowiedział że nie jest ono zamieszczone w prezentacji nie mniej posiada je w swoich zbiorach i może udostępnić w przerwie.

Pan Adam Rapa

Stwierdził, że zagrożenie G01.03 należy uznać za zagrożenie istniejące, ponieważ obserwował ślady przemieszczania się takich pojazdów takich jak kłady w obszarze.

Pan Michał Falkowski

Odpowiedział, że on również widział ślady przemieszczania się w obszarze takich pojazdów nie mniej jednak aktualnie przejeżdżają one główną drogą przebiegającą przez obszar nie wpływają więc na przedmioty ochrony. Jednakże istnieje prawdopodobieństwo przejazdów kładów i motocykli inną trasą, która przebiegać będzie przez fragmenty obszaru gdzie zlokalizowane są przedmioty ochrony.

Pani Dorota Rafińska

W odpowiedzi na poruszoną przez Pana Michała Falkowskiego kwestię zagrożenia ze strony zwierząt stwierdziła że szkody powodowane przez zwierzynę stanowią coraz większy problem nie tylko w obszarze ale całej okolicy.

Pan Adam Rapa

Stwierdził, że jego obserwacje wskazują że zgryzanie przez zwierzynę nie powoduje zamierania dzwonecznika wonnego, i w kolejnych latach roślina odradza się.

Pan Michał Falkowski

Stwierdził, że również jego zdaniem zgryzanie przez jeleniowate nie powoduje zamierania dzwonecznika wonnego jest to jednakże poważny problem dla odnowień dębu. W odniesieniu do dzwonecznika poważniejszym zagrożeniem jest buchtowanie przez dziki ponieważ mogą one wtedy wyrwać kłącza i niszczyć całe rośliny a nie tylko pędy jak jeleniowate.

Pan Adam Rapa

Był podobnego zdania.

Pani Dorota Rafińska

Stwierdziła że od pewnego czasu obserwuje wzrost liczebności populacji dzików, zaś obszar jest przez nie wykorzystywany jako miejsce odchowu młodych może mieć to istotne jej zdaniem znaczenie dla ochrony zwłaszcza populacji dzwonecznika.

Pani Dorota Rafińska

Zapytała czy obecna wysokość nasadzeń drzew na działkach przylegających do granicy obszaru nie stanowi zagrożenia dla dzwonecznika wonnego.

Pan Michał Falkowski

Odpowiedział, że obecnie nie natomiast w perspektywie należy się liczyć ze wzrostem drzew, które będą stanowić zagrożenie oceniając stanowiska dzwonecznika.

Pan Adam Rapa

Zasugerował, że dla ochrony przed zacenieniem można by rozluźnić zwarcie drzewostanu.

Pani Barbara Antysek

Powiedziała, że w odniesieniu do działek poza granicami obszaru Plan Zadań Ochronnych nie może zawierać działań ochronnych. Może natomiast definiować zagrożenia z poza terenu obszaru co może być wskazówką w innych postępowaniach.

Pan Adam Rapa

Powiedział, że jego zdaniem powierzchnia wykaszania w płacie dąbrowy ciepłolubnej są zbyt małe. Jego zdaniem koszenie powinno obejmować 100% powierzchni płatu ponieważ przy realizacji zabiegu co trzy lata koszenie 50% powierzchni płata nie przyniesie zamierzonego efektu.

Pan Michał Falkowski

Odpowiedział, że jego zdaniem taka powierzchnia koszenia powinna w okresie realizacji PZO pozwolić na prześwietlenie ponad 70% powierzchni płata dąbrowy.

Pan Adam Rapa

Powiedział, że na podstawie jego obserwacji wykoszone krzewy odrastają w ciągu trzech lat od zabiegu. Koszenie 50% powierzchni płata może więc nie przynieść zamierzonego efektu. Jego zdaniem powinno zostać wykoszone 100% powierzchni płata.

Pan Michał Falkowski

Odpowiedział, że obawia się czy wykaszanie 100% powierzchni nie spowoduje niekorzystnych zmian w runi. Jednocześnie obserwacje prowadzone w obszarze Natura 2000 Dąbrowy Cyranowskie wskazują, że taka intensywność i powierzchnia koszenia pozwala na uzyskanie pozytywnych efektów.

Pan Robert Gózek

Zapytał kto będzie wykonawcą działań ochronnych i z czego będą one finansowane jeśli działania te mają być realizowane na działkach prywatnych, a zapisy planu nie mają formy nakazów i zakazów.

Pani Barbara Antysek

Odpowiedziała, że w przypadku działek prywatnych wykonawcą działań ochronnych może być właściciel za porozumieniem z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska. RDOŚ będzie również finansował działania w oparciu o środki pozyskane z różnych źródeł. Zapisy zawarte w PZO będą również uwzględniane przy tworzeniu Uproszczonego Planu Urządzania Lasu. Zaznaczyła również wyraźnie, że wszystkie działania ochronne będą realizowane za zgodą właścicieli działek i nic nie odbędzie się bez ich zgody.

Pan Adam Rapa

Zapytał jakie efekty przyniosło wykaszanie i wygrabianie w obszarze Natura 2000 Dąbrowy Ceranowskie

Pan Michał Falkowski

Odpowiedział, że wygrabienie i wykoszenie na powierzchni próbnej spowodowało w ciągu kilku sezonów znaczący wzrost liczby roślin ciepło i światłolubnych charakterystycznych dla dąbrów.

Pan Adam Rapa

Zapytał czy pojawienie się gatunków charakterystycznych było wynikiem wykaszania, redukcji podszytu czy też obu tych działań.

Pan Michał Falkowski

Odpowiedział że najlepsze efekty zastosowano tam gdzie oba działania przeprowadzono synergicznie.

Pani Barbara Antys

Powiedziała, że na realizację działania polegającego na usunięciu obcych ekotypowo sadzonek drzew, które zostały posadzone w granicach obszaru pozyskane zostaną w przyszłości środki, które zrekompensują ich usunięcie właścicielom. Wyjaśniła również zebrany że w dokumentacji Planu znajduje się pozycja koszty która pozwala RDOŚ oszacować koszty realizacji zadania. W odniesieniu do sadzonek działanie to zostanie zrekompensowane właścicielowi jeśli się go podejmie w oparciu o porozumienie zawarte z Regionalnym Dyrektorem. Jednocześnie żądno z działań nie wnosi kosztów po stronie właściciela działki. W odniesieniu do zadania dotyczącego pozostawiania martwego drewna stwierdziła, że jego pozostawianie będzie dobrą wolą właścicieli działek.

Pani Barbara Antysek

Po przedstawieniu przez Pana Michała Falkowskiego propozycji zmian granicy zapytała obecnych jakie jest ich zdanie co do włączenia w granice obszaru fragmentu drogi celem dociągnięcia granicy do granicy działki ewidencyjnej.

Pani Dorota Rafińska

Powiedziała że lepiej żeby droga została wyłączona ponieważ w perspektywie planowane jest jej utwardzenie i wyłączenie jej uprości realizację działań.

Pani Barbara Antysek

Wyjaśniła, że korekta granicy obszaru nie zostanie dokonana natychmiast z chwilą ukazania się zarządzenia o ustanowieniu PZO lecz będzie musiała być wdrożona procedura zmiany granicy PZO jest jednak podstawą do jej wszczęcia.

Pani Dorota Rafińska

Wyraziła zaniepokojenie czy granica obszaru nie obejmuje działek gminnych przewidzianych do realizacji inwestycji społecznych.

Pan Michał Falkowski

Odpowiedział że działki tej nie obejmuje granica obszaru.

Pani Barbara Antysek

Wyjaśniła, że istnienie obszaru nie jest równoznaczne z zakazem zabudowy działania takie wymagają jednakże oceny ich wpływu na obszar.

Pan Adam Rapa

Zapytał czy dla przyspieszenia renaturyzacji płatów dąbrowy nie można by przenieść siana wykoszonego w płacie pierwszym do płata drugiego wraz z nasionami dla ich wysiania, ponieważ takie działania dają dobre efekty przy renaturyzacji łąk.

Pan Michał Falkowski

Odpowiedział że jego zdaniem zabieg taki nie przyniósłby efektów w siedliskach leśnych. Poza tym wraz z sianem mogłyby zostać przeniesione również nasiona roślin niepożądanych.

Pani Barbara Antysek

Powiedziała że odległość dzieląca oba płaty dąbrowy jest na tyle mała, że nie stanowi bariery dla migracji roślin z jednego płata do drugiego.

Pani Dorota Rafińska

Wyraziła zaniepokojenie co do zwrotu kosztów realizacji działań ochronnych dla wykonujących je mieszkańców.

Pani Barbara Antysek

Odpowiedziała, że przed przystąpieniem do realizacji działania z realizującymi je osobami sporządzone zostaną porozumienia pisemne gwarantujące przekazanie środków za wykonanie działania. Następnie Podziękowała wszystkim uczestnikom i zakończyła spotkanie

Protokół sporządził:

Bogdan Wziątek