



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 **Puszcza Sandomierska PLB180005**

(w części poza gruntami Skarbu Państwa będącymi w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe w granicach administracyjnych Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie)

w województwie podkarpackim

Wykonawca:



Żbik Konrad Kata
Werynia 481
36-100 Kolbuszowa
e-mail katakon@poczta.fm

na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
2022 r.

Autorzy:

Konrad Kata – koordynator projektu PZO
Konrad Kata, Jerzy Grzybek, Piotr Bednarek, Hubert Krupa, Agata Stadnicka-Futoma,
Janusz Wepsięć – eksperci ornitolodzy

Spis treści

1. Etap wstępny prac nad Planem.....	4
1.1. Informacje ogólne	4
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem	5
1.3. Mapa obszaru Natura 2000.....	8
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu	9
1.5. Przedmioty ochrony wg. obowiązującego SDF (stan na dzień 23.05.2022 r.)	13
1.5.1 Gatunki ptaków (przedmioty ochrony wytuszczono).....	13
1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności	17
1.7. Zespół Lokalnej Współpracy.....	22
2. Etap II Opracowanie projektu Planu	23
2.1. Ogólna charakterystyka obszaru	23
2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów	27
2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka	28
2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego.....	29
2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane	29
2.5.1. Gatunki ptaków i ich siedliska występujące na terenie obszaru - ocena dla terenu objętego planem	49
3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem.....	79
3.1. Rzeczywisty stan ochrony	79
3.2 Referencyjny stan ochrony	88
4. Analiza zagrożeń	94
5. Cele działań ochronnych	107
6. Ustalenie działań ochronnych	118
7. Wskazania do dokumentów planistycznych.....	123
8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony	128
9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic	128
9.1 Projekt zmiany SDF	128
9.2. Projekt zmiany granicy obszaru	158
10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.....	158
11. Zestawienie uwag i wniosków.....	160
12. Literatura	162

**Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLB180005 Puszcza Sandomierska
w województwie podkarpackim**

1. Etap wstępny prac nad Planem

1.1. Informacje ogólne

Nazwa obszaru	Puszcza Sandomierska
Kod obszaru	PLB180005
Opis granic obszaru	Plik shp z granicami obszaru.
SDF	Standardowy Formularz Danych – plik pdf, stanowiący załącznik do dokumentacji.
Położenie	Województwo podkarpackie, <u>powiat kolbuszowski</u> , gmina Cmolas (m. Cmolas, Hadykówka, Jagodnik, Ostrowy Baranowskie, Ostrowy Tuszowskie, Poręby Dymarskie, Toporów), gmina Dzikowiec (m. Dzikowiec, Kopcie, Lipnica, Mechowiec, Nowy Dzikowiec, Płazówka, Wilcza Wola), gmina Kolbuszowa (m. Bukowiec, Domatków, Huta Przedborska, Kłapówka, Kolbuszowa Dolna, Kolbuszowa Górna, Kupno, Poręby Kupieńskie, Przedbórz, Huta Przedborska, Werynia, Widełka, Zarębki), gmina Majdan Królewski (m. Brzostowa Góra, Huta Komorowska, Komorów, Krzątka, Majdan Królewski, Rusinów, Wola Rusinowska.), gmina Niwiska (m. Kosowy, Przyłęk), gmina Raniżów (m. Korczowiska, Mazury, Raniżów, Staniszewskie, Wola Raniżowska, Zielonka), <u>powiat mielecki</u> , gmina Mielec (m. Mielec, Szydłowiec, Trześń, Wola Chorzewska), gmina Padew Narodowa (m. Babule, Piechoty, Zachwiejów, Zarównie), gmina Tuszów Narodowy (m. Czajkowa, Dębiaki, Grochowe, Jaślany, Józefów, Ławnica, Pluty, Sarnów, Tuszów Narodowy), <u>powiat niżański</u> , gmina Jeżowe (m. Cholewiana Góra, Jata, Jeżowe, Nowy Nart, Sójkowa, Stary Nart, Zalesie), gmina Nisko (m. Nowosielec), <u>powiat ropczycko-sędziszowski</u> , gmina Sędziszów Małopolski (m. Cierpisz, Czarna Sędziszowska), <u>powiat rzeszowski</u> , gmina Głogów Małopolski (m. Głogów Małopolski, Budy Głogowskie, Hucisko, Pogwizdów Stary, Przewrotne, Styków), gmina Kamień (m. Kamień), gmina Sokołów Małopolski (m. Markowizna, Trzebuska, Turza), gmina Świlcza (m. Bratkowice), <u>powiat stalowowolski</u> , gmina Bojanów (m. Bojanów, Cisów Las, Gwoździec, Korabina, Laski, Maziarnia, Przyszów, Stany), gmina Stalowa Wola (m. Stalowa Wola), gmina Zaleszany (m. Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojna), <u>powiat tarnobrzeski</u> , gmina Baranów Sandomierski (m. Durdy, Marki, Knapy, Ślęzaki, Kaczaki), gmina Grębów (m. Grębów, Jamnica, Jeziórko, Krawce, Poręby Furmańskie, Stale, Wydrza, Żupawa), gmina Nowa Dęba (m. Nowa Dęba, Alfredówka, Cygany, Jadachy, Dęba)
Powierzchnia obszaru (w ha)	129304.13 ha
Status prawny	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 5 września 2007 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony

	ptaków Natura 2000 (Dz.U.07.179.1275), zastąpione przez rozporządzenie Ministra Środowiska z 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2011, Nr 25 poz. 133 z późn. zm.).
Termin przystąpienia do sporządzenia Planu	25-03-2022 r.
Termin zatwierdzenia Planu*	
Wykonawca projektu Planu	Konrad Kata, tel. 505 868 152, e-mail: katakon@poczta.fm
Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ	Planista Regionalny Olimpia Bator, e-mail: olimpia.bator@rzeszow.rdos.gov.pl, tel.: (17) 785-00-44 Asystent Planisty Regionalnego Krzysztof Cholewa, e-mail: krzysztof.cholewa@rzeszow.rdos.gov.pl tel.: (17) 785 00 44
Sprawujący nadzór	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów tel.: (17) 785-00-44; fax: (17) 852-11-09; e-mail: sekretariat.rzeszow@rdos.gov.pl

* Informacja powinna zostać uzupełniona po ustanowieniu właściwego zarządzenia.

1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

Całkowita powierzchnia obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 - 129304,13 ha

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1	Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowski Obszar Chronionego Krajobrazu	Nie dotyczy	Nie dotyczy	19939,48 ha
2	Sokołowski-Wilczowolski Obszar Chronionego Krajobrazu	Nie dotyczy	Nie dotyczy	18963,08 ha

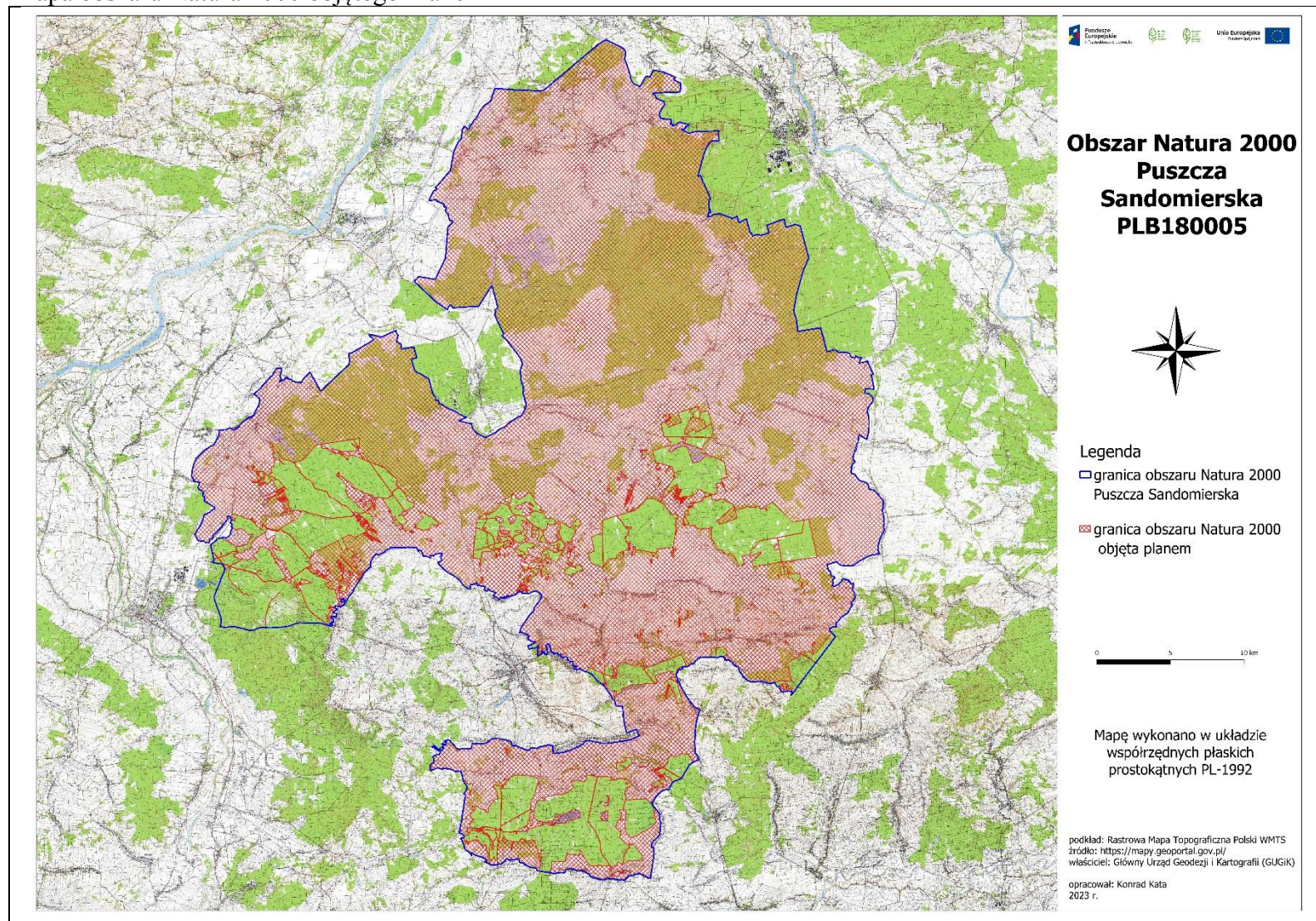
3	Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055	Obszar nie posiada Planu Zadań Ochronnych (plan w opracowaniu)	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.).	5908,24 ha
4	Nadleśnictwo Głogów	Plan urządzenia lasu oraz aneks dla Nadleśnictwa Głogów na lata 2021-2030. Decyzja Ministra z dnia 09.12.2021 r., znak sprawy DLL-WGL.8100.75.2021 r.	Art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.). <i>„Planu zadań ochronnych nie sporządza się dla obszaru Natura 2000 lub jego części: pokrywającego się w całości lub w części z obszarem będącym w zarządzie nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w ust. 10”</i>	6680,68 ha
5	Nadleśnictwo Mielec	Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Mielec na lata 2013-2022. Decyzja Ministra z dnia 26.06.2013 r., znak sprawy DLP-lpn-611-34/25000/JŁ. oraz z dnia 01.10.2020 roku. znak sprawy DL-WGL.4100.50.2020 r.	Art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.). <i>„Planu zadań ochronnych nie sporządza się dla obszaru Natura 2000 lub jego części: pokrywającego się w całości lub w części z obszarem będącym w zarządzie nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w ust. 10”</i>	8476,00 ha
6	Nadleśnictwo Kolbuszowa	Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kolbuszowa na lata 2021-2030. Decyzja Ministra z dnia 17.11.2021 r., znak sprawy DLL-WGL.8100.73.2021 r.	Art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.). <i>„Planu zadań ochronnych nie sporządza się dla obszaru Natura 2000 lub jego części: pokrywającego się w całości lub w części z obszarem będącym w zarządzie nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w ust. 10”</i>	7448,12 ha
7	Nadleśnictwo Rozwadów	Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Rozwadów na lata 2012-2021. Decyzja Ministra z dnia 19.12.2012 r., znak sprawy DLP-lpn-611-42/51652/12/JŁ.	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.).	3967,95 ha
8	Nadleśnictwo Nowa Dęba	Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Nowa Dęba na lata 2013-2022.	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.).	22465,26 ha

		Decyzja Ministra z dnia 29.08.2013 r., znak sprawy DLP-lpn-611-51/34335/13/ŁP.		
9	Nadleśnictwo Rudnik	Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Rudnik na lata 2012-2021. Decyzja Ministra z dnia 19.12.201 r., znak sprawy DLP-lpn-611-42/51659/12/JŁ.	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.).	3844,52 ha
10	Rezerwat „Pateraki”	Rezerwat nie posiada planu ochrony.	Część obszaru rezerwatu pokrywa się z gruntami Skarbu Państwa będącymi w zarządzie PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mielec. Na terenie będącego w zarządzie Nadleśnictwa Mielec zachodzą przesłanki do wyłączenia części terenu objętego PZO. Tereny poza PGL Lasy Państwowe Krosno Lasy Państwowe 2,18 ha.	60,17 ha
11	Rezerwat „Jaźwiana Góra”	Rezerwat nie posiada planu ochrony.	Cały obszar rezerwatu pokrywa się z gruntami Skarbu Państwa będącymi w zarządzie PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mielec.	4,02 ha
12	Rezerwat „Zabłocie”	Rezerwat nie posiada planu ochrony.	Część obszaru rezerwatu pokrywa się z gruntami Skarbu Państwa będącymi w zarządzie PGL Lasy Państwowe Nadleśnictwo Głogów. Na terenie będącego w zarządzie Nadleśnictwa Głogów zachodzą przesłanki do wyłączenia części terenu objętego PZO. Tereny poza PGL Lasy Państwowe Krosno Lasy Państwowe 20,88 ha.	536,95 ha

Teren objęty PZO: 106 699,33 [ha] Teren obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 bez terenów RDLP w Krośnie tj. bez terenów Nadleśnictwa: Głogów, Mielec i Kolbuszowa.

1.3. Mapa obszaru Natura 2000

Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem



Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem

Numeryczny wektor granic GIS z uwzględnieniem zmian wynikających z pkt. 1.2. został załączony jako plik PDF i stanowi załącznik nr 2 do opracowania.

Nazwa pliku: *Załącznik nr 2. Numeryczny wektor granic GIS obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska.*

1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Opis obszaru

Puszcza Sandomierska stanowi jeden z największych kompleksów leśnych w kraju, o dużym zróżnicowaniu siedliskowym i bogactwie różnych typów ekosystemów. Położona jest w środkowej części Kotliny Sandomierskiej (w widłach Wisły i Sanu), między Rzeszowem, a Tarnobrzegiem. Obejmuje tereny dawnej Puszczy Sandomierskiej – zwartego kompleksu leśnego porastającego Kotlinę. Obecnie obszar ten jest mocno pofragmentowany przez zabudowę, tereny rolnicze i gęstą sieć drogową. Lesistość w granicach obszaru sięga 47 %. Z uwagi na ubogie, piaszczyste gleby, przeważają bory sosnowe i bory mieszane, które na siedliskach żyzniejszych zastępowane są przez różne postacie grądów. Bezodpływowe obniżenia zajmują olsy lub bory bagienne, a doliny cieków – łągi. Poza lasami mozaika siedlisk jest jeszcze większa, gdyż obejmuje zarówno śródlądowe wydmy porośnięte roślinnością pionierską, jak też łąki, pola uprawne, bagna, torfowiska oraz różnego rodzaju zbiorniki wodne: starorzeczka, wyrobiska pokopalniane i zagospodarowane kompleksy stawów rybnych. Dwa największe z nich znajdują się w północnej części ostoi. Są to: „Buda Stalowska” i „Grębów” liczące odpowiednio ok. 710 i 160 ha.

Na uwagę zasługuje poligon wojskowy koło Nowej Dęby, z bogatą mozaiką muraw, wrzosowisk, terenów zalesionych oraz dużym torfowiskiem „Cietrzewiec”.

Sieć wodna jest uboga. Głównym ciekim jest Łęg, będący prawobrzeżnym dopływem Wisły, do którego uchodzi większość rzek. Koryto w górnej części rzeki Łęg jest uregulowane, jednak na znacznych odcinkach zachowało naturalny charakter. Zbliżone do naturalnego są również koryta większości jego dopływów.

Przedmioty ochrony

Puszcza Sandomierska jest ważną ostoją ptaków o znaczeniu międzynarodowym. Stwierdzono tutaj 63 gatunki ptaków z załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG, (Dyrektywa ptasia). Spośród nich 36 gatunków to ptaki odbywające na tym obszarze łągi.

Przedmiotem ochrony są gatunki łąkowe ptaków wymieniane w aktualnym SDF obszaru zamieszczonym na stronie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz wszystkie gatunki ptaków zgodnie z aktualną waloryzacją i inwentaryzacją uzupełniającą spełniające kryterium, co najmniej 1% krajowych populacji. Puszcza Sandomierska jest kluczowym obszarem dla zachowania w kraju populacji podgorzałki.

Zgodnie z obowiązującym SDF lista przedmiotów ochrony obejmuje 25 gatunków ptaków. Są to:

- A021 *Botaurus stellaris* – bąk
- A022 *Ixobrychus minutus* – bączek
- A030 *Ciconia nigra* – bocian czarny
- A031 *Ciconia ciconia* – bocian biały
- A043 *Anser anser* – gęgawa
- A060 *Aythya nyroca* – podgorzałka
- A072 *Pernis apivorus* – trzmielojad
- A075 *Haliaeetus albicilla* – bielik
- A081 *Circus aeruginosus* – błotniak stawowy
- A094 *Pandion haliaetus* – rybołów
- A119 *Porzana porzana* – kropiatka
- A120 *Porzana parva* – zielonka
- A122 *Crex crex* – derkacz
- A127 *Grus grus* – żuraw
- A176 *Ichthyaetus melanocephalus* – mewa czarnogłowa
- A193 *Sterna hirundo* – rybitwa rzeczna
- A224 *Caprimulgus europaeus* – lelek
- A229 *Alcedo atthis* – zimorodek
- A231 *Coracias garrulus* – kraska
- A238 *Dendrocopos medius* – dzięcioł średni
- A239 *Dendrocopos leucotos* – dzięcioł białogrzbiety
- A321 *Ficedula albicollis* – muchołówka białoszyja
- A338 *Lanius collurio* – gąsiorek
- A 409 *Lyrurus tetrrix* – cietrzew
- A429 *Dendrocopos syriacus* – dzięcioł białoszyi

Lista przedmiotów ochrony w trakcie prac może ulec zmianie.

Projekt planu zadań ochronnych dotyczy części obszaru, ponieważ zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.

Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Ustalenia planu mogą jednak dotyczyć również terenów znajdujących się poza granicami obszaru, jeśli są istotne dla zachowania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz zachowania spójności sieci Natura 2000, w tym utrzymania korytarzy migracyjnych. Podstawowym celem opracowania projektu PZO jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.).

Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń;
- ustalenie celów działań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego przeprowadzone zostaną niezbędne badania terenowe.

Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie, w jakim zakresie

wymaga uzupełnienia;

- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działań pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;
- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działań na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru;
- jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody;
- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);
- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

PZO nie jest sposobem na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Udział społeczeństwa w procesie planistycznym, prowadzony jest na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.).

Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania. Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO. Skład ZLW będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu PZO.

Informacja o postępie prac, prowadzonych spotkaniach i dokonywanych uzgodnieniach będzie zamieszczana na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie. Kontakt z członkami ZLW będzie utrzymywany także przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

Koordynatorem prac nad projektem PZO jest Pan Konrad Kata, Werynia 481, 36-100 Kolbuszowa, tel. 505868152, e-mail: katakon@poczta.fm.

Szczegółowych informacji udziela również Pani Olimpia Bator – Planista Regionalny, pod numerem telefonu (17) 785 00 44, e-mail: olimpia.bator@rzeszow.rdos.gov.pl oraz Pan Krzysztof Cholewa – Asystent Planisty Regionalnego, pod numerem telefonu (17) 785 00 44, e-mail: krzysztof.cholewa@rzeszow.rdos.gov.pl.

1.5. Przedmioty ochrony wg. obowiązującego SDF (stan na dzień 23.05.2022 r.)

1.5.1 Gatunki ptaków (przedmioty ochrony wytłuszczono)

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszcza-jąca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A229	Zimorodek	<i>Alcedo atthis</i>			10	30						C	C	C	C
A056	Płaskonos	<i>Anas clypeata</i>										D			
A043	Gęgawa	<i>Anser anser</i>			40	40						C	B	B	B
A255	Świergotek polny	<i>Anthus campestris</i>			4	20						D			
A089	Orlik krzykliwy	<i>Aquila pomarina</i>			5	7						D			
A029	Czapla purpurowa	<i>Ardea purpurea</i>										D			
A060	Podgorzałka	<i>Aythya nyroca</i>			20	25						B	C	B	B
A021	Bąk	<i>Botaurus stellaris</i>			19	25						C	C	C	C
A067	Gągoł	<i>Bucephala clangula</i>			5	5						D			
A224	Lelek	<i>Caprimulgus europaeus</i>			159	200						C	B	C	C
A196	Rybitwa białowąsa	<i>Chlidonias hybridus</i>			1	25						D			
A197	Rybitwa czarna	<i>Chlidonias niger</i>					1	50				D			
A031	Bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>			121	200						C	B	C	C
A030	Bocian czarny	<i>Ciconia nigra</i>			4	10						C	C	C	C

A080	Gadożer	<i>Circaetus gallicus</i>										D			
A081	Blotniak stawowy	<i>Circus aeruginosus</i>			55	70						C	C	C	C
A084	Blotniak łąkowy	<i>Circus pygargus</i>			2	5						D			
A231	Kraska	<i>Coracias garrulus</i>			16	20						B	B	B	B
A122	Derkacz	<i>Crex crex</i>			258	300						C	C	C	C
A239	Dzięcioł białogrzbiety	<i>Dendrocopos leucotos</i>			20	30						C	C	C	C
A238	Dzięcioł średni	<i>Dendrocopos medius</i>			61	100						C	B	C	C
A429	Dzięcioł białoszyi	<i>Dendrocopos syriacus</i>			4	10						C	C	C	C
A236	Dzięcioł czarny	<i>Dryocopus martius</i>			108	150						D			
A027	Czapla biała	<i>Egretta alba</i>			1	1						D			
A027	Czapla biała	<i>Egretta alba</i>					12	120				D			
A379	Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>			24	50						D			
A103	Sokół wędrowny	<i>Falco peregrinus</i>										D			
A097	Kobczyk	<i>Falco vespertinus</i>										D			
A321	Mucholówka białoszyja	<i>Ficedula albicollis</i>			40	60						C	C	C	C
A320	Mucholówka mała	<i>Ficedula parva</i>			3	10						D			
A153	Kszyk	<i>Gallinago gallinago</i>			15	15						D			
A154	Dubelt	<i>Gallinago media</i>										D			
A002	Nur czarnoszyi	<i>Gavia arctica</i>					10	40				D			

A001	Nur rdzawoszyi	<i>Gavia stellata</i>										D			
A127	Żuraw	<i>Grus grus</i>					1025	1025				C	C	C	C
A127	Żuraw	<i>Grus grus</i>			6	10						C	C	C	C
A075	Bielik	<i>Haliaeetus albicilla</i>			5	10						C	B	B	B
A022	Bączek	<i>Ixobrychus minutus</i>			3	10						C	C	C	C
A338	Gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>			684	1000						C	C	C	C
A176	Mewa czarnogłowa	<i>Larus melanocephalus</i>			5	10						C	C	C	C
A156	Rycyk	<i>Limosa limosa</i>										D			
A246	Lerka	<i>Lullula arborea</i>			98	150						D			
A272	Podróżniczek	<i>Luscinia svecica</i>			1	1						D			
A272	Podróżniczek	<i>Luscinia svecica</i>										D			
A070	Nurogęś	<i>Mergus merganser</i>										D			
A073	Kania czarna	<i>Milvus migrans</i>			1	2						D			
A160	Kulik wielki	<i>Numenius arquata</i>										D			
A158	Kulik mniejszy	<i>Numenius phaeopus</i>										D			
A023	Ślepowron	<i>Nycticorax nycticorax</i>										D			
A094	Rybolów	<i>Pandion haliaetus</i>			1	2						C	C	B	C
A072	Trzmielojad	<i>Pernis apivorus</i>			4	10						C	B	C	B
A151	Batalion	<i>Philomachus pugnax</i>										D			

A234	Dzięcioł zielonosiwy	<i>Picus canus</i>			15	40						D			
A007	Perkoz rogaty	<i>Podiceps auritus</i>										D			
A006	Perkoz rdzawoszyi	<i>Podiceps grisegena</i>										D			
A120	Zielonka	<i>Porzana parva</i>			10	20						C	C	C	C
A119	Kropiatka	<i>Porzana porzana</i>			10	20						C	C	C	C
A155	Słonka	<i>Scolopax rusticola</i>			5	10						D			
A193	Rybitwa rzeczna	<i>Sterna hirundo</i>			220	230						C	C	C	C
A220	Puszczyk uralski	<i>Strix uralensis</i>			2	6						D			
A307	Jarzębatka	<i>Sylvia nisoria</i>			83	150						D			
A004	Perkozek	<i>Tachybaptus ruficollis</i>			10	10						D			
A409	Cietrzew	<i>Lyrurus tetrix</i>			11	40						C	C	B	C
A165	Samotnik	<i>Tringa ochropus</i>			2	2						D			

1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
1.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Nadzór nad obszarami sieci Natura 2000, prowadzenie działań w zakresie ochrony przyrody na terenie województwa.
2.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	Planowanie przestrzenne.
3.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Planowanie przestrzenne.
4.	Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	Regionalne zadania planistyczne.
5.	Starostwo Powiatowe w Ropczycach	Ochrona przyrody, edukacja ekologiczna, gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne.
6.	Starostwo Powiatowe w Rzeszowie	Ochrona przyrody, edukacja ekologiczna, gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne.
7.	Starostwo Powiatowe w Kolbuszowej	Ochrona przyrody, edukacja ekologiczna, gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne.
8.	Starostwo Powiatowe w Nisku	Ochrona przyrody, edukacja ekologiczna, gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne.
9.	Starostwo Powiatowe w Tarnobrzegu	Ochrona przyrody, edukacja ekologiczna, gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne.
10.	Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli	Ochrona przyrody, edukacja ekologiczna, gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne.
11.	Starostwo Powiatowe w Mielcu	Ochrona przyrody, edukacja ekologiczna, gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne.
12.	Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
13.	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.

14.	Urząd Gminy w Niwiskach	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
15.	Urząd Gminy w Raniszowie	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
16.	Urząd Gminy w Mielcu	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
17.	Urząd Gminy i Miasta w Sokołowie Małopolskim	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
18.	Urząd Gminy w Padwi Narodowej	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
19.	Urząd Miejski w Mielcu	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań miasta. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
20.	Urząd Gminy w Cmolasie	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
21.	Urząd Gminy w Dzikowcu	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.

22.	Urząd Gminy w Tuszowie Narodowym	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
23.	Urząd Gminy Jeżowe	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
24.	Urząd Gminy i Miasta Nisko	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
25.	Urząd Miejski w Sędziszowie Małopolskim	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
26.	Urząd Miasta i Gminy Głogów Małopolski	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
27.	Urząd Gminy w Kamieniu	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo - krajobrazowe
28.	Urząd Gminy w Świlczy	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo - krajobrazowe
29.	Urząd Gminy w Bojanowie	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.

30.	Urząd Miasta w Stalowej Woli	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska. wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
31.	Urząd Gminy w Zaleszanych	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
32.	Urząd Gminy w Baranowie Sandomierskim	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
33.	Urząd Gminy w Grębowie	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
34.	Urząd Miasta i Gminy Nowa Dęba	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy. Tworzenie form ochrony przyrody takich jak: pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne czy zespoły przyrodniczo – krajobrazowe.
35.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie	Tworzenie planów urządzania lasu, zarządzanie gospodarką leśną, edukacja ekologiczna, ochrona przyrody. Uzgadnianie projektów PZO dla obszarów Natura 2000.
36.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	Tworzenie planów urządzania lasu, zarządzanie gospodarką leśną, edukacja ekologiczna, ochrona przyrody. Uzgadnianie projektów PZO dla obszarów Natura 2000.
37.	Nadleśnictwo Rudnik	Gospodarka leśna, edukacja ekologiczna oraz ochrona przyrody.
38.	Nadleśnictwo Rozwadów	Gospodarka leśna, edukacja ekologiczna oraz ochrona przyrody.
39.	Nadleśnictwo Mielec	Gospodarka leśna, edukacja ekologiczna oraz ochrona przyrody.
40.	Nadleśnictwo Głogów	Gospodarka leśna, edukacja ekologiczna oraz ochrona przyrody.
41.	Nadleśnictwo Kolbuszowa	Gospodarka leśna, edukacja ekologiczna oraz ochrona przyrody.
42.	Nadleśnictwo Nowa Dęba	Gospodarka leśna, edukacja ekologiczna oraz ochrona przyrody.

43.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, RZGW w Rzeszowie	Pełnienie funkcji właścicielskich Skarbu Państwa w stosunku do powierzonych wód, nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem urządzeń wodnych i melioracyjnych.
44.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Rzeszowie	Gospodarka rolna.
45.	Podkarpacka Izba Rolnicza	Gospodarka rolna.
46.	Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale	Gospodarka rolna.
47.	Ośrodek Szkolenia Poligonowego Wojsk Lądowych Nowa Dęba	Zarządzanie Poligonem wojskowym w Nowej Dębie.
48.	Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Lublinie, Sekcja Ochrony Środowiska	Zarządzanie Poligonem wojskowym w Nowej Dębie.
49.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Ochrony Środowiska	Planowanie i działalność inwestycyjna oraz zarządzanie infrastrukturą kolejową.
50.	Polski Związek Łowiecki, Zarząd Okręgowy w Rzeszowie	Gospodarka łowiecka.
51.	Gospodarstwo Rybackie „Babule”	Gospodarka na stawach hodowlanych.
52.	Gospodarstwo Rybackie „Grądy”	Gospodarka na stawach hodowlanych.
53.	Gospodarstwo Rybackie w Porębach Kupieńskich	Gospodarka na stawach hodowlanych.
54.	Gospodarstwo Rybackie w Wilczej Woli	Gospodarka na stawach hodowlanych.
55.	Gospodarstwo Rolno-Rybackie KRASICZYN-DURDY	Gospodarka na stawach hodowlanych.
56.	Gospodarstwo Rybackie Grębów	Gospodarka na stawach hodowlanych.
57.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie	Planowanie i działalność inwestycyjna oraz zarządzanie infrastrukturą drogową.
58.	Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Podkarpackiego w Rzeszowie	Ochrona przyrody.
59.	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Siedlisko"	Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki.
60.	Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"	Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki.
61.	Lokalna Grupa Działania „Eurogalicja"	Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki.

62.	Lokalna Grupa Działania „Lasovia”	Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki.
63.	Lokalna Grupa Działania „Region Sanu i Trzebošnicy”	Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki.
64.	Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Ziemi Nizańskiej”	Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki.
65.	Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna	Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki.

1.7. Zespół Lokalnej Współpracy

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt*
1	Olimpia Bator	Planista Regionalny	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	17 785 00 44 olimpia.bator@rzeszow.rdos.gov.pl
2	Krzysztof Cholewa	Asystent Planisty Regionalnego	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	17 785 00 44 krzysztof.cholewa@rzeszow.rdos.gov.pl
3	Wojciech Cyran	Specjalista ds. GIS	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	17 785 00 44 wojciech.cyran@rzeszow.rdos.gov.pl
4	Adam Smoleń	Specjalista ds. merytorycznych	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	17 785 00 44 adam.smolen@rzeszow.rdos.gov.pl
5	Klaudia Bednarz	Specjalista ds. merytorycznych	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	17 785 00 44 klaudia.bednarz@rzeszow.rdos.gov.pl
6	Konrad Kata	Koordynator projektu PZO/ekspert ornitolog	Wykonawca projektu PZO Firma Żbik Konrad Kata	505868152 katakon@poczta.fm
7	Dariusz Piasecki	Przedstawiciel	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie	728 551 238 dariusz.piasecki@lublin.lasy.gov.pl
8	Radosław Korzeniewicz	Przedstawiciel	Nadleśnictwo Nowa Dęba	664 315 001, radoslaw.korzeniewicz@lublin.lasy.gov.pl
9	Anna Kawęcka	Przedstawiciel	Nadleśnictwo Rozwadów	662 268 438, anna.kaweczka@lublin.lasy.gov.pl
10	Tomasz Maślach	Przedstawiciel	Nadleśnictwo Rudnik	668 967 802; tomasz.maslach@lublin.lasy.gov.pl

2. Etap II Opracowanie projektu Planu

2.1. Ogólna charakterystyka obszaru

Położenie obszaru

Pod względem fizyczno-geograficznym obszar położony jest w prowincji: Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym, prowincji: Podkarpacie Północne, makroregion: Kotlina Sandomierska, mezoregionów: Płaskowyż Kolbuszowski, Równina Tarnobrzeska, Pradolina Podkarpacka, Dolina Dolnego Sanu, Nizina Nadwiślańska. (Kondracki 2002).

Według regionalizacji geobotanicznej Matuszkiewicza (2008) obszar Puszczy Sandomierskiej leży w: Krainie Kotliny Sandomierskiej Okręgu Wideł Wisły i Sanu, Podokręgach: Mielecko-Tarnobrzeskim, Nowodębskim, Grabowskim, Stalowowolskim, Doliny Dolnego Sanu oraz Okręgu Płaskowyżu Kolbuszowskiego Podokręgach: Bojanowskim, Jeżowskim, Głogowskomałopolskim, Kolbuszowskim, Cmolaskim, Ocieckim.

Geologia

Obszar Puszczy Sandomierskiej znajduje się w Kotlinie Sandomierskiej, w obrębie Zapadliska Przedkarpackiego, który jest rozległym obniżeniem denudacyjnym o założeniu tektonicznym, wyrzeźbionym w mało odpornych utworach miocenijskich. W jej podłożu występują osady z okresu miocenijskiego. Na utworach starszych zalegają osady czwartorzędowe, w postaci piasków, żwirów i glin morenowych. Wypełniają one zwłaszcza dna dolin rzecznych, gdzie osiągają znaczną miąższość (20 - 30 m). Osady epoki miocenu spoczywają tu na różnych wiekowo utworach starszych, począwszy od prekambryjskich skał krystalicznych po osady paleozoiczne i mezozoiczne. Tworzą je niesfałdowane utwory miocenijskie o miąższości dochodzącej do 2000 m. Na rozpatrywanym terenie osady te są reprezentowane przez fację głębokomorską miocenu środkowego i częściowo górnego, powstałą w części środkowej basenu. Utwory miocenu tworzą monotonna ilasto-piaszczystą serię litologiczną z licznymi poziomami tufów i tufitów stanowiących pozostałość silnej działalności wulkanicznej w Karpatach Wewnętrznych oraz osadami formacji ewaporatowej.

Obszar jest w większości regionem równinnym lub lekko pofałdowanym. Występują tu duże kompleksy wydmy dochodzące do 25 wysokości (głównie wydmy paraboliczne).

Rzeźba terenu

Według podziału na regiony fizyczno-geograficzne - wg. Kondrackiego obszar Natura 2000 PLB180005 Puszcza Sandomierska położony jest w większości na terenie dwóch mezoregionów: Równiny Tarnobrzeskiej i Płaskowyżu Kolbuszowskiego. Równina Tarnobrzeska jest mało zróżnicowana - płaska i monotonna, natomiast ukształtowanie Płaskowyżu Kolbuszowskiego jest pofałdowane z występującymi wałami wydmy, porośniętymi głównie borami sosnowymi. W rejonie Nowej Dęby na początku ubiegłego wieku fragment lasów Puszczy Sandomierskiej został wycięty i obecnie jest on użytkowany jako poligon wojskowy. Obecnie posiada on na znacznej przestrzeni charakter otwarty

z licznymi wrzosowiskami i murawami.

Obszar zdominowany jest przez dwa podstawowe typy krajobrazu - leśny i rolniczy. W krajobrazie leśnym występują różnego rodzaju lasy, przy czym przeważają siedliska borowe, zwłaszcza na obszarach nawydmowych, na żyzniejszych glebach przechodzą w żyzne siedliska łąkowe, łęgowe i olsy. Pośród lasów bądź na ich obrzeżach znajdują się zbiorniki wodne, głównie stawy rybne, ale również oczka śródleśne, torfowiska czy zbiorniki w miejscach poprzemysłowych. Krajobraz rolniczy składa się z mozaiki pól uprawnych, łąk i obszarów zabudowanych. Generalnie w północnej części obszar jest płaski natomiast w części południowej pofałdowany.

Gleby

Pokrywa glebowa jest dość mocno zróżnicowana pod względem typologicznym, co wynika z urozmaiconej budowy geologicznej. Na kształtowanie się gleb miały wpływ głównie skała macierzysta i stosunki wodne. Na równinnych obszarach nizinnych Kotliny Sandomierskiej, jako skały macierzyste dominują utwory akumulacji lodowcowej i osady akumulacji rzecznej okresu neogenu, które uzupełniają współczesne utwory akumulacji eolicznej, utwory aluwialne i deluwialne oraz torfy i mursze. Na tych terenach występują gleby bielcowe i pseudobielcowe wykształcone przeważnie na piaskach pochodzenia fluwioglacjalnego. Charakterystyczną ich cechą jest występowanie poziomego wymycia pod ściółką leśną i poziomego iluwialnego, o intensywnym brunatnym zabarwieniu - należą do ubogich i w większości są mało urodzajne. Najliczniej występują tu gleby bielcowe. Wykształciły się one na warstwach istebniańskich dolnych, piaskowcach i łupkach ilastych z gleb lessowych i lessopodobnych, piasków całkowitych i niecałkowitych. Znaczne obszary zajmują także gleby brunatne powstałe podczas akumulacji lodowcowej i osady akumulacji rzecznej okresu neogenu, na których rosną obecnie lasy liściaste i mieszane. Dna dolin rzecznych wypełniają żyzne mady. Na obszarach bezodpływowych wykształciły się gleby torfowe. Są one najrzadszym typem gleb, występują one wyłącznie na torfach torfowisk niskich, których miąższość dochodzi do 2 m. Są to gleby mające odczyn zbliżony do obojętnego. Gleby powyższe zalicza się do czwartej i piątej klasy. Torfowiska w przeszłości były eksploatowane. Wiele z nich zostało osuszonych, co doprowadziło do zmurszenia warstwy torfu. W konsekwencji torfowiska przekształcono w łąki i pastwiska.

Warunki hydrologiczne

Obszar leży w zlewni Bałtyku i dorzeczu Wisły. Uboga sieć rzeczna zasilana jest głównie przez wody opadowe. Średnie roczne opady wynoszą około 800 mm. Na rzekach utworzono zbiorniki retencyjne. Obszary łąkowe zostały poddane antropogenezacji, wskutek czego obniżył się poziom wód gruntowych.

Przez teren Puszczy Sandomierskiej przepływają wyłącznie mniejsze rzeki. Największa z nich to rzeka Łęg - ciek II rzędu, powstaje z połączenia rzeki Przywry z Zyzogą. Rzeki te zachowały tu w znacznej części swój naturalny charakter. W miejscowości Wilcza Wola, powyżej ujścia Przywry, utworzony został zbiornik wodny. Dodatkowo przez obszar przepływa rzeka Trześniówka, która jest ciekami II rzędu, prawobrzeżnym dopływem Wisły.

Istotnym elementem w krajobrazie ostoi są stawy rybne. Rozmieszczone są one w różnych jej częściach. Największe z nich to kompleksy

stawów w Budzie Stalowskiej i Grębowie, które zlokalizowane są w północnej części. Z innych należy wymienić stawy rybne w Babulach, Porębach Kupieńskich, Spiach i Kłapówce oraz Stawy Krasicyńskie. Na niemal wszystkich kompleksach stawowych z uwagi na niewielką głębokość i ich szybką eutrofizację następuje proces zarastania przez roślinność szuwarową. Szybko postępujący proces sukcesji obserwuje się również w sieci zbiorników wodnych, powstałych w ramach rekultywacji kopalni siarki „Jeziórko”. Naturalnych akwenów, takich jak starorzecza, jest niewiele i koncentrują się one głównie wzdłuż rzeki Łęg, w miejscowościach Wilcza Wola, Bojanów i Przyszów.

Klimat

Na terenie obszaru panuje klimat kontynentalny. Średnia całoroczna temperatura wynosi 8° C. W ciągu roku liczba dni z przymrozkami waha się od 90 do 100 dni. Pierwsze przymrozki pojawiają się w połowie października, zaś ostatnie jeszcze pod koniec kwietnia. Największe zachmurzenie występuje od listopada do lutego, a maksymalne w grudniu. Średnio w ciągu roku słońce świeci przez około 5 godzin dziennie, natomiast zimą jego intensywność spada do 2 godzin. Przeważają wiatry zachodnie - 26% i południowo-zachodnie - 24%, a ich największe prędkości występują w okresach zimowych, jesiennych i wiosennych. Roczne opady to średnio około 640-700 mm. Udział opadów śnieżnych w opadzie rocznym waha się w granicach od 7 do 10%. Zaleganie pokrywy śnieżnej trwa 50 - 70 dni. Jej długość jest uwarunkowana wysokością nad poziomem morza, pokryciem szatą roślinną czy ukształtowaniem terenu. Jej grubość dochodzi do 50 cm. W ostatnich latach obserwuje się jednak stopniowe ocieplenie klimatu, co uwidacznia się niemal bezśnieżnymi zimami. Klimat cechuje zmienność stanów pogodowych oraz częste zmiany temperatury. Okres wegetacyjny wynosi 180-215 dni.

Położenie względem sieci ekologicznej

Według projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce opracowanego przez Zakład Badania Ssaków PAN, przez teren Puszczy Sandomierskiej przechodzą korytarze ekologiczne mające spełniać rolę korytarza migracyjnego dla dużych ssaków. Korytarze te o znaczeniu krajowym oznaczono, jako Korytarze Południowe GKPd-2B, GKPd-2C i Korytarz Południowo-Centralny KPdC- 3B przecinają obszar Puszczy Sandomierskiej.

Powiązanie funkcjonalne z innymi obszarami sieci Natura 2000

W obrębie obszaru zlokalizowany jest specjalny obszar ochrony siedlisk Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055, obejmujący cenne przyrodniczo fragmenty Puszczy Sandomierskiej. W ich obrębie stwierdzono 8 typów siedlisk przyrodniczych oraz 5 gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze.

W pobliżu obszaru Puszcza Sandomierska w odległości 8 km na północny-wschód, położony jest obszar Natura 2000 Lasy Janowskie PLB060005.

Istniejące formy ochrony przyrody

Rezerwaty przyrody:

- „Jaźwiana Góra” (3,94 ha),
- „Pateraki” (58,40 ha),
- „Zabłocie” (539,81 ha,).

Obszary Chronionego Krajobrazu:

- Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowski (50 099 ha,);
- Sokołowsko-Wilczowolski (24 240 ha)

Uwarunkowania społeczno - gospodarcze

Na obszarze Puszczy Sandomierskiej dominuje leśne wykorzystanie terenu. W obrębie obszaru położonych jest 6 nadleśnictw: Nowa Dęba, Rozwadów, Rudnik, Mielec, Kolbuszowa i Głogów. Mniejszą rolę w ostatnim czasie mają dochody z pracy na roli. Gleby wykorzystywane pod produkcję rolną są w większości słabej jakości. Determinuje to rodzaj upraw, w związku z tym głównie uprawia się tutaj zboża i ziemniaki. Pola są silnie rozdrobnione i pofragmentowane. Zabudowa wiejska jest skupiona i ma charakter tzw. „ulicówek”. W ostatnich latach w wyniku nieopłacalności gospodarowania na wielu obszarach zaprzestano rolniczego jej wykorzystania w wyniku czego duża część staje się nieużytkami i zarasta. Na polach do niedawna uprawianych pojawia się roślinność zielna i drzewiasta w wyniku sukcesji i porzucenia rolniczego wykorzystania terenu. Zwiększa się obszar, który poddany jest celowym zalesieniom w związku z bezpośrednimi dopłatami dla rolników. Gospodarka pasterska w obecnej chwili praktycznie zanikła i nie obserwuje się wypasu zwierząt gospodarskich, w miejscach, w których wcześniej była prowadzona.

Mieszkańcy w obrębie obszaru znajdują pracę głównie w niewielkich zakładach pracy zlokalizowanych głównie poza obszarem bądź dojeżdżają do większych miast takich jak: Rzeszów, Tarnobrzeg, Sandomierz, Stalowa Wola i Nisko. Jednak w związku z trudnościami w znalezieniu pracy i brakiem dochodów wiele osób w szczególności młodych wyjechało do innych regionów kraju a w dużym stopniu także poza granice kraju.

Poza rolniczym i leśnym wykorzystaniem terenu do niedawna obszar był wykorzystywany także przemysłowo w związku z lokalizacją kopalni siarki „Jeziórko”. Teren kopalni aktualnie jest już zrehabilitowany. W ramach tych prac powstało szereg zbiorników wodnych z wyspami, które są bardzo atrakcyjne dla ptaków. W ostatnim czasie na terenie ostoi powstaje coraz więcej wielkoobszarowych farm fotowoltaicznych, które z czasem mogą zabierać przestrzeń żerowiskową lub lęgową ptaków.

Dla niewielkiej liczby miejscowej ludności istotnym źródłem dochodów jest praca przy hodowli ryb. Istotną rolę odgrywa produkcja karpia, która odbywa się na stawach rybnych. Kompleks stawów rybnych w Budzie Stalowskiej, obok stawów w Starzawie k. Przemyśla jest największym na terenie województwa podkarpackiego.

2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów

Klasy pokrycia terenu*	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
Zabudowa miejska luźna	Państwowo - prywatna	3627,89	3,40
Tereny przemysłowe lub handlowe	Państwowo - prywatna	115,45	0,11
Tereny komunikacyjne i związane z komunikacją drogową i kolejową	Państwowo - prywatna	40,70	0,04
Miejsca eksploatacji odkrywkowej	Państwowo - prywatna	46,37	0,04
Grunty orne poza zasięgiem urządzeń nawadniających	Państwowo - prywatna	28868,78	27,06
Łąki, pastwiska	Państwowo - prywatna	15359,81	14,40
Złożone systemy upraw i działek	Państwowo - prywatna	1868,31	1,75
Tereny zajęte głównie przez rolnictwo z dużym udziałem roślinności naturalnej	Państwowo - prywatna	7698,26	7,22
Lasy liściaste	Państwowo - prywatna	1861,78	1,74
Lasy iglaste	Państwowo - prywatna	23510,67	22,03
Lasy mieszane	Państwowo - prywatna	14985,31	14,04
Murawy i pastwiska naturalne	Państwowo - prywatna	1006,43	0,94
Lasy i roślinność krzewiasta w stanie zmian	Państwowo - prywatna	4292,89	4,02
Plaże, wydmy, piaski	Państwowo - prywatna	132,58	0,12
Roślinność rozproszona	Państwowo - prywatna	1361,52	1,28
Bagna śródlądowe	Państwowo - prywatna	325,16	0,31
Zbiorniki wodne	Państwowo - prywatna	1597,42	1,50

* Projekt Corine Land Cover 2018 w Polsce został zrealizowany przez Instytut Geodezji i Kartografii i sfinansowany ze środków Unii Europejskiej. Wyniki projektu zostały pozyskane ze strony internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska clc.gios.gov.pl.

Zamieszczone poniżej dane, dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem.

2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Typy użytków*	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu,
<i>Lasy</i>	<i>Lasy Państwowe</i>	-	Nie dotyczy
	<i>Lasy komunalne</i>	-	Nie dotyczy
	<i>Lasy prywatne</i>	-	Nie dotyczy
<i>Sady</i>		-	Nie dotyczy
<i>Trwałe użytki zielone</i>		-	Nie dotyczy
<i>Wody</i>		-	Nie dotyczy
<i>Tereny zadrzewione lub zakrzewione</i>		-	Nie dotyczy
<i>Inne</i>		-	Nie dotyczy

2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu /wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
1	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego. Perspektywa 2030. Rzeszów 2018. Uchwała Nr XLVIII/522/02 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002 r.	Marszałek Województwa Podkarpackiego	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
2	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Kolbuszowa” Uchwała Nr XXV/207/2000 Rady Miejskiej w Kolbuszowej z dnia 28 czerwca 2000 r. z późniejszymi zmianami.	Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
3	IX zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta gminy Kolbuszowa z dnia XXVIII/323/2020 z dnia 2020-12-29.	Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
4	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Majdan Królewski uchwalone uchwałą nr XV/119/00 rady gminy Majdan Królewski z dnia 19.12.2000 r.	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
5	Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Majdan Królewski. Uchwała Nr V/31/2011 Rady Gminy Majdan Królewski w Majdanie Królewskim z dnia	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

	25 stycznia 2011 r.		w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.		
6	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Niwiska. Uchwała nr XLI/249/2021.	Urząd Gminy w Niwiskach	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
7	II Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Niwiska. Uchwała Nr XVII/125/00 Rady Gminy Niwiska z dnia 30 listopada 2000 r.	Urząd Gminy w Niwiskach	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
8	III zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Niwiska. Uchwała NR XLI/249/2021 Rady Gminy Niwiska z dnia 29 grudnia 2021 r.	Urząd Gminy w Niwiskach	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
9	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Raniszów Uchwała nr XXIII/152/00 Rady Gminy Raniszów z dnia 28 czerwca 2000 r.	Urząd Gminy w Raniszowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Zaznaczonych jest wiele terenów rolnych, głównie w sąsiedztwie zadrzewień i lasów oznaczone jako „obszar preferowany do zalesień”. Często są to fragmenty już z postępującą sukcesją, które są atrakcyjne w szczególności dla 2 gatunków ptaków: gąsiorka i derkacza.	Proponuje się wprowadzić zapis o nie zalesianiu.
10	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Mielca Uchwała Nr XX/195/2020 Rady Miejskiej w Mielcu z dnia 24 kwietnia 2020 r.	Urząd Gminy w Mielcu	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
11	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Świlcza. Uchwała Nr L/420/2022 z dnia 30 maja 2022 r.	Urząd Gminy w Świlczy	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

			Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.		
12	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mielec.	Urząd Gminy w Mielcu	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
13	IV Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Mielec.	Urząd Gminy w Mielcu	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
14	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Sokołów Młp. Uchwała Nr XXVII/262/2001 r. Rady Miejskiej w Sokołowie Młp. z dnia 21 lutego 2001 r. wraz z późniejszymi zmianami.	Urząd Gminy i Miasta w Sokołowie Małopolskim	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
15	XV zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Sokołów Małopolski. Uchwała XXVII/272/2020.	Urząd Gminy i Miasta w Sokołowie Małopolskim	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
16	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Padew Narodowa do Uchwały Nr XXV/152/02 Rady Gminy w Padwi Narodowej z dnia 20.05.2002 r.	Urząd Gminy w Padwi Narodowej	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
17	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Padew Narodowa Uchwała nr XXVI/152/2022 r.	Urząd Gminy w Padwi Narodowej	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

18	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Padew Narodowa. Uchwała nr XXXIV/162/2006 r.	Urząd Gminy w Padwi Narodowej	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
19	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Padew Narodowa. Uchwała nr VIII/52/2019 r.	Urząd Gminy w Padwi Narodowej	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
20	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Cmolasa Uchwała nr Nr III/26/02 z dnia 27 grudnia 2002.	Urząd Gminy w Cmolasie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
21	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dzikowiec. Uchwała nr XXXIX/287/2013.	Urząd Gminy w Dzikowcu	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Zaznaczonych jest wiele terenów rolnych, głównie w sąsiedztwie zadrzewień i lasów oznaczone jako „obszar preferowany do zalesień”. Często są to fragmenty już z postępującą sukcesją, które są atrakcyjne w szczególności dla 2 gatunków ptaków: gąsiora i derkacza.	Proponuje się wprowadzić zapis o nie zalesianiu.
22	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Jeżowe. Uchwała Nr XXVIII/131/01 Rady Gminy Jeżowe z dnia 27 marca 2001 r. Jeżowe 2001.	Urząd Gminy Jeżowe	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	e dotyczy
23	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy i miasta Nisko. Załącznik do Uchwały Nr XXII/242/2000 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 24 sierpnia 2000 r. Nisko, 2000.	Urząd Gminy i Miasta Nisko	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

			wymaga korekty.		
24	VI zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Nisko Uchwała nr LVII/465/2022.	Urząd Gminy i Miasta Nisko	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
25	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy i miasta Nisko. Uchwała Nr XXII/242/2000 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 24 sierpnia 2000 r. Nisko, 2000.	Urząd Gminy i Miasta Nisko	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
26	XVII zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Sędziszów Małopolski Uchwała nr XXXIII/335/21.	Urząd Miejski w Sędziszowie Małopolskim	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
27	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Głogów Małopolski - Uchwała nr LVII/559/2014.	Urząd Gminy w Głogowie Małopolskim	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	W miejscowości Budy Głogowskie wyznaczone są dwa fragmenty w obrębie siedlisk łągowych i żerowiskowych gąsiora i bociana białego jako „zieleń urządzeniowa” do zalesień lub „teren leśny”.	Wskazane jest utrzymanie otwartego rolniczego charakteru tych miejsc – niewskazywane ich jako obszarów do zalesień.
28	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Głogów Małopolski. Uchwała nr XLIV/407/2002 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 29 maja 2002 r. ze zmianami (I-VI).	Urząd Gminy w Głogowie Małopolskim	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
29	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kamień. Uchwała Nr XXIII/126/2012 Rady Gminy Kamień z dnia 13 grudnia 2012 r.	Urząd Gminy w Kamieniu	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój	Wyznaczony jest fragment w obrębie siedlisk łągowych i żerowiskowych gąsiora i bociana białego jako „obszar	Wskazane jest utrzymanie rolniczego charakteru tego

			w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	preferowany do zalesień”.	miejsca – niewskazywane jako obszar do zalesień.
30	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy. Uchwała Nr N/1/50/2003 Rady Gminy w Bojanowie z dnia 9 lipca 2003 r.	Urząd Gminy w Bojanowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
31	IV zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Bojanów Urząd Gminy w Bojanowie.	Urząd Gminy w Bojanowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
32	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola. Uchwała Nr XXXIV/483/05 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 21 stycznia 2005 r. z późniejszymi zmianami.	Urząd Miasta w Stalowej Woli	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
33	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Stalowa Wola. Uchwała nr LIV/666/2022.	Urząd Miasta w Stalowej Woli	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
34	Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Stalowa Wola. Uchwała Nr LIV/714/17 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 14 lipca 2017 r.	Urząd Miasta w Stalowej Woli	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
35	Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Gminy Stalowa Wola. Uchwała Nr XXIX/290/2020 Rady Miejskiej w Stalowej Woli z dnia 30 czerwca 2020 r. przestrzennego Gminy Stalowa Wola.	Urząd Miasta w Stalowej Woli	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

			wymaga korekty.		
36	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Zaleszany. Uchwała Nr XXV/240/01 Rady Gminy Zaleszany z dnia 18 września 2001 r.).	Urząd Gminy w Zaleszanych	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
37	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Baranów Sandomierski. Uchwała Nr XIV/91/00 Rady Gminy w Baranowie Sandomierskim z dnia 30 grudnia 1999 r.	Urząd Gminy w Baranowie Sandomierskim	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
38	Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Baranów Sandomierski, dla terenu położonego w obrębie miejscowości Dąbrowica, Siedleszczy, Skopanie i Suchorzów. Uchwała Nr XXVII11/228/20 Rady Miejskiej w Baranowie Sandomierskim z dnia 29 grudnia 2020 r.	Urząd Gminy w Baranowie Sandomierskim	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
39	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Grębów. Grębów, 2012. Uchwała XXIV.201.2013 r. Rada Gminy Grębów z dnia 22 marca 2013.	Urząd Gminy w Grębowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
40	II Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Grębów Uchwała Nr XXII.153.2016 Rady Gminy Grębów z dnia 29 września 2016 r.	Urząd Gminy w Grębowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
41	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów (uchwała nr XXXIX/270/2018).	Urząd Gminy w Grębowie	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy.	W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów, wiele terenów rolnych lub o charakterze otwartym, które są siedliskami ptaków takich jak gąsiorek, bocian biały, mewa	Wskazane jest niezalesianie terenów wyznaczonych jako siedliska gatunków będących

				czarmogłowa i błotniak stawowy zaznaczonych jest jako „OZE” dopuszczenie odnawialnych źródeł energii. Realizacja tego działania powinna być poprzedzona oceną oddziaływania na środowisko, w tym na obszar Natura 2000. Dodatkowo na części tych pól, w tym w miejscach, gdzie dopuszczenie są inwestycje odnawialnych źródeł energii proponuje się zalesienia.	przedmiarami ochrony dla obszaru.
42	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Nowa Dęba. Uchwała Nr XLVII/354/2002 Rady Miejskiej w Nowej Dębie z dnia 15 kwietnia 2002 r. wraz ze zmianą uchwaloną przez Radę Miejską w Nowej Dębie Uchwałą Nr XIV/111/2011 z dnia 23.11.2011 r. oraz zmianą Uchwaloną przez Radę Miejską w Nowej Dębie Uchwałą Nr XII/108/2015 z dnia 30 września 2015 r. oraz zmianą Uchwaloną przez Radę Miejską w Nowej Dębie Uchwałą Nr XXII/194/2020 z dnia 29.05.2020 r.	Urząd Miasta i Gminy Nowa Dęba	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
43	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Dęba uchwalone przez Radę Miejską w Nowej Dębie uchwałą nr XLVII/354/2002 z dnia 15 kwietnia 2002 roku wraz ze zmianą uchwaloną przez Radę Miejską w Nowej Dębie uchwałą nr XIV/111/2011 z dnia 23 listopada 2011 roku oraz uchwałą nr XII/108/2015 z 30 września 2015 roku	Urząd Miasta i Gminy Nowa Dęba	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
44	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Tuszów Narodowy. Uchwała Nr XXIV/136/2001 z dnia 31 października 2001 r.	Urząd Gminy w Tuszowie Narodowym	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	

45	II zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Tuszów Narodowy opracowanego na podstawie uchwały XXVII/270/2018 Rady Gminy Tuszów Narodowy z dnia 30 maja 2018 r.	Urząd Gminy w Tuszowie Narodowym	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Przewiduje zalesienia oraz rozwój w kierunku zabudowy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	
Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego					
46	Uchwała Nr LI/386/2002 z dnia 2002-08-21 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2002 terenu położonego w Kolbuszowej Dolnej. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego nr 64 z 2002-10-17, poz. 1327.	Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
47	Uchwała Nr LIV/521/06 z dnia 2006-10-26 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 2/2006 terenu oczyszczalni ścieków w Widelce.: Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego nr 144 z 2006-12-05, poz. 215.	Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
48	Uchwała Nr LVI/672/2018 z dnia 2018-06-29 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 3/2017 terenu stacji elektroenergetycznej w miejscowości Widelka, w gminie Kolbuszowa. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2018-08-14, poz. 3554.	Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
49	Uchwała Nr XLIII/404/09 z dnia 2009-09-25 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów złoża gazu ziemnego Kupno w tym ośrodka zbioru gazu wraz z przyłączami oraz gazociągów kopalnianych i gazociągu ekspedycyjnego położonych w Gminie Kolbuszowa województwo podkarpackie. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego nr 79 z 2009-10-23, poz. 1832.	Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
50	Uchwała Nr L/478/06 z dnia 2006-08-10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2006 terenu cmentarza wraz z otoczeniem w Widelce. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego nr 113 z 2006-09-08, poz. 1570.	Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

51	Uchwała Nr XLVIII/599/17 z dnia 2017-12-15 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2017 terenu pod budownictwo usługowe w miejscowości Poręby Kupieńskie. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2018-01-29, poz. 407.	Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
52	Uchwała Nr XXXVII/452/2017 z dnia 2017-03-02 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 4/2012 terenu budownictwa usługowego w miejscowości Przedbórz. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 2017-03-30, poz. 1236.	Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
53	Uchwała Nr XL/311/2001 z dnia 2001-09-26 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2001 terenu we wsi Przedbórz w gminie Kolbuszowa. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego nr 99 z 2001-12-04, poz. 1765.	Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
54	Uchwała nr VIII/66/99 Rady Gminy w Majdanie Królewskim z dnia 1999-08-19 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Majdan Królewski.	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
55	Uchwała nr V/32/2011 Rady Gminy w Majdanie Królewskim z dnia 2011-01-25 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Majdan Królewski. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego nr 37 z dnia 2011 03.28.	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
56	Uchwała nr VIII/60/2003 Rady Gminy w Majdanie Królewskim z dnia 2003-08-27 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Majdan Królewski.	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
57	Uchwała nr XXXII/188/98 Rady Gminy w Majdanie Królewskim z dnia 1998-02-10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Majdan Królewski.	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
58	Uchwała nr IX/60/95 Rady Gminy w Majdanie Królewskim z dnia 1995-08-08 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

	przestrzennego gminy Majdan Królewski.				
59	Uchwała nr IV/24/99 Rady Gminy w Majdanie Królewskim z dnia 1999-03-08 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Majdan Królewski.	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar	Nie dotyczy
60	Uchwała nr XXXII/187/98 Rady Gminy w Majdanie Królewskim z dnia 1998-02-10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Majdan Królewski.	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
61	Uchwała nr XXVIII/210/2002 Rady Gminy w Majdanie Królewskim z dnia 2002-10-09 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Majdan Królewski.	Urząd Gminy w Majdanie Królewskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
62	Uchwała Nr XXIII/142/2012 Rady Gminy Niwiska z dnia 29 Sierpnia 2012 r. w sprawie Uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Terenu Eksploatacji Piasku w Przylęku. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z poz.1887 z dnia 2012-09-20.	Urząd Gminy w Niwiskach	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
63	Uchwała Nr XXIX/202/02 Rady Gminy Niwiska z dnia 22 kwietnia 2002 r. w sprawie uchwalenia 10 Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego W Gminie Niwiska. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.63 z dnia 2022-01-05.	Urząd Gminy w Niwiskach	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
64	Uchwała nr XLI/250/2021. Rady Gminy Niwiska z dnia 29 grudnia 2021 roku Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Niwiska. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego Poz. 63 z dnia 5 stycznia 2022 r.	Urząd Gminy w Niwiskach	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
65	Uchwała Nr V/39/03 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze gminy Cmolas.	Urząd Gminy w Cmolasie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
66	Uchwała Nr IX/57/07 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 26 lipca 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr	Urząd Gminy w Cmolasie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

	3/2006 terenu budownictwa mieszkaniowego w Cmolasie. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z nr 71 z dnia 2007-08-24.				
67	Uchwała Nr IX/58/07 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 26 lipca 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 4/2006 terenu usług w Cmolasie. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z nr 71 z dnia 2007-08-24.	Urząd Gminy w Cmolasie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
68	Uchwała Nr IX/59/07 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 26 lipca 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 5/2006 terenu budownictwa mieszkaniowego w Ostrowach Tuszowskich. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z nr 71 z dnia 2007-08-24.	Urząd Gminy w Cmolasie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
69	Uchwała Nr IX/60/07 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 26 lipca 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 6/2006 w gminie Cmolas terenu budownictwa mieszkaniowego w Ostrowach Tuszowskich. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z nr 71 z dnia 2007-08-24.	Urząd Gminy w Cmolasie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
70	Uchwała Nr IX/61/07 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 26 lipca 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 7/2006 w gminie Cmolas terenu budownictwa mieszkaniowego i usług w Ostrowach Tuszowskich. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z nr 71 z dnia 2007-08-24.	Urząd Gminy w Cmolasie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
71	Uchwała Nr XXXVII/254/2010 Rady Gminy w Cmolasie z dnia 26 lipca 2007 r. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2009 terenu zabudowy zagrodowej w miejscowości Jagodnik. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego nr 15 z dnia 2010-03-02.	Urząd Gminy w Cmolasie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
72	Uchwała nr XXVI/179/13 Rady Gminy w Cmolasie z dnia dnia 26 marca 2013 r. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego. terenu eksploatacji piasku w Ostrowach Tuszowskich. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.2047 z dnia	Urząd Gminy w Cmolasie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

	2013-04-26.				
73	Uchwała nr XXIV/157/2016 Rady Gminy w Cmolasie dnia 29 grudnia 2016 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Cmolasy.	Urząd Gminy w Cmolasie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
74	Uchwała Nr XXXI/204/2017 Rady Gminy w Cmolasie dnia 05 października 2017 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu kościoła wraz z obiektami towarzyszącymi w Ostrowach Tuszowskich.	Urząd Gminy w Cmolasie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
75	Uchwała Nr L/480/18 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 18 maja 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2017 w miejscowości Czarna Sędziszowska i Zagorzyce. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 2810 z 2018-06-19.	Urząd Miejski w Sędziszowie Małopolskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
76	Uchwała Nr XXI/193/08 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów leśnych i przeznaczonych do zalesienia w gminie Sędziszów Małopolski. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego nr 6, poz. 129 z 2 lutego 2009.	Urząd Miejski w Sędziszowie Małopolskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
77	Uchwała Nr XXXV/339/06 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 24 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 6/2006 terenu produkcyjno-usługowego w Czarnej Sędziszowskiej. Uchwała Nr XXXV/339/06. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego nr 138, poz. 1973 z 24 listopada 2006.	Urząd Miejski w Sędziszowie Małopolskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
78	Uchwała nr XXXV/356/21 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 16 września 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2018 w miejscowości Czarna Sędziszowska – etap I. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 3434 z 2021-10-19.	Urząd Miejski w Sędziszowie Małopolskim	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
79	Uchwała Nr XV/140/2000 Rady Gminy Świlcza z dnia 27 września 2000 r. w sprawie uchwalenia	Urząd Gminy w Świlczy	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie	Nie dotyczy

	miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze Gminy Świlcza.		wymaga korekty.	wpływających na obszar.	
80	Uchwała Nr XV/136/2007 Rady Gminy Świlcza z dnia 29 stycznia 2008r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 9/2006 w miejscowości Bratkowice.	Urząd Gminy w Świlczy	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
81	Uchwała Nr XII.63.99_P1 Rady Gminy w Raniszowie z dnia 5 sierpnia 1999 roku. Miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego terenu cmentarza 4/96.	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
82	Uchwała Nr XVIII.103.99_P1 Rady Gminy w Raniszowie z dnia 31 grudnia 1999 roku. Miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Raniszów.	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
83	Uchwała Nr XXV.144.20_P1 Rady Gminy w Raniszowie z dnia 06 listopada 2020 roku. Miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Raniszów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz. 3972, z dn. 23.10.2020 r.	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
84	Uchwała Nr XXVIII.186.00_P1 Rady Gminy w Raniszowie z dnia 15 listopada 2000 roku. Miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego 1/2000 terenu budownictwa mieszkaniowego i usług.	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
85	Uchwała Nr XXX.165.05_P1 Rady Gminy w Raniszowie z dnia 11 czerwca 2005 roku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Zagrody" 1/04.	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
86	Uchwała Nr XXXIV.153.97_P1 Rady Gminy w Raniszowie z dnia 27 czerwca 1997 roku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oczyszczalni ścieków 1/96. Dz. Urz. Województwa Rzeszowskiego nr 7, poz. 81 z 31.07.97.	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
87	Uchwała Nr XXXIV.154.97_P1. Rady Gminy w Raniszowie z dnia 27 czerwca 1997 roku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oczyszczalni ścieków 2/96. Dz. Urz. Województwa Rzeszowskiego nr 7, poz. 82 z 31.07.97.	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

88	Uchwała Nr XXXIV.260.09_P1 Rady Gminy w Raniszowie z dnia 24 marca 2009 roku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego 1/08 dla terenu położonego w Raniszowie w rej. "Osiedla Borki".	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
89	Uchwała Nr XXXIV.261.09_P1 Rady Gminy w Raniszowie z dnia 23 marca 2009 roku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego 2/08 dla terenu położonego w Raniszowie p.n. "Borki II".	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
90	Uchwała Nr XXXVI.164.97_P1 Rady Gminy w Raniszowie z dnia 16 października 1997 roku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy mieszkaniowej, działalności gospodarczej i usług 5/96.	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
91	Uchwała Nr XXXVI.165.97_P1 Rady Gminy w Raniszowie z dnia 11 czerwca 2005 roku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy rekreacyjnej 7/96.	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
92	Uchwała Nr XXXVI.166.97_P1 Rady Gminy w Raniszowie z dnia 16 października 1997 roku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy rekreacyjnej 8/96.	Urząd Gminy w Raniszowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
93	Uchwała nr VI/36/1999 Rady Gminy Kamień z dnia 30 czerwca 1999 roku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Kamień.	Urząd Gminy w Kamieniu	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
94	Uchwała nr XIV/83/2000 Rady Gminy Kamień z dnia 11 listopad 2000 roku. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Kamień.	Urząd Gminy w Kamieniu	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
95	Uchwała nr XVII/104/2020 Rady Gminy Kamień z dnia 2 września 2020 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Kamień. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.3536 z dnia 2020-09-10.	Urząd Gminy w Kamieniu	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
96	V zmiana w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bojanów. Publikacja: Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego z 30 kwietnia 1999 r., poz. 221.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
97	Uchwała nr XIX.154.2001 P1 Rady Gminy Bojanów	Urząd Gminy	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia	Nie zidentyfikowano zapisów	Nie dotyczy

	z dnia 28 grudnia 2001 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. nr 1/2001.	w Bojanowie	terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	
98	Uchwała nr XXXI.215.2021_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 30 listopada 2017 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obrębie Przyszów – rejon cmentarza. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 20 z 2018-01-02.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
99	Uchwała nr XXXVII.261.2022_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 29 marca 2022 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przyszów Burdze III. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 2071 z 2022-05-11.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
100	Uchwała nr III.32.2018_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 27 grudnia 2018 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Cisów Las. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 1111 z 2019-02-19.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
101	Uchwała nr XVII.109.97 P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 26 marca 1997 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Bojanów ul. Szkolna.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
102	Uchwała nr III.33.18_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 27 grudnia 2018 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przyszów Ruda Wytobisko. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 825 z 2019-02-06.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
103	Uchwała nr X.75.2019_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 26 września 2020 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przyszów Burdze I. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 5122 z 2019-11-05.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
104	Uchwała nr X.74.2019_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 26 września 2020 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przyszów Kąty. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 5121 z 2019-11-05.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
105	XXXI.216.2021_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 3 września 2021 r. Miejscowy plan zagospodarowania	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie	Nie dotyczy

	przestrzennego w miejscowościach Przyszów, Stany i Gwoździec. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 3255 z 2021-10-04.		wymaga korekty.	wpływających na obszar.	
106	Uchwała nr XVI.116.2020_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 20 lutego 2020 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przyszów Ruda Przyłęg. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 1618 z 2020-03-30.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
107	Uchwała nr III.34.2018_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 27 grudnia 2018 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przyszów Ruda Sapięhy I. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 1221 z 2019-02-27.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
108	Uchwała nr XVI.115.2020_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 20 lutego 2020 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przyszów Ruda przy Nowym Osiedlu. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz. 1619 z 2020-03-30.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
109	Uchwała nr III.13.10_P1. Rady Gminy Bojanów z dnia 28 grudnia 2010 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i mieszkaniowo-usługowej osiedla "Ruda" w Przyszowie, gmina Bojanów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz. 373 z 2011-02-15.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
110	Uchwała nr XXVII.215.2017_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 3 września 2021 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Stany Dolina Zdrowia. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz. 3254 z 2021-10-04.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
111	Uchwała nr IV.27.99_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 3 lutego 1999 r. V zmiana w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Gminy Bojanów.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
112	Uchwała nr III.35.2018_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 27 grudnia 2018 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Przyszów	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

	Nieroda. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz. 1112 z 2019-02-19.				
113	Uchwała nr XIII.112.04_P1 Rady Gminy Bojanów z dnia 26 listopad 2004 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsiach Bojanów, Korabina, Laski, Przyszów i Stany. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego nr 15, poz. 158 z 2005-02-08.	Urząd Gminy w Bojanowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
114	Uchwała nr XI/52/99 Rady Gminy Dzikowiec z dnia 29 czerwca 1999 r. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dzikowiec.	Urząd Gminy w Dzikowcu	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
115	Uchwała nr XXXI/217/2013 Rady Gminy Dzikowiec z dnia 24 stycznia 2013 r. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/2012 terenu położonego w miejscowości Wilcza Wola gmina Dzikowiec.	Urząd Gminy w Dzikowcu	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
116	Uchwała nr XXV/179/2020 Rady Gminy Dzikowiec z dnia 22 grudnia 2020 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Dzikowiec. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.142 z dnia 2021-01-12.	Urząd Gminy w Dzikowcu	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
117	Uchwała nr XXV/180/2020 Rady Gminy Dzikowiec z dnia 22 grudnia 2020 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Dzikowiec. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.143 z dnia 2021-01-12.	Urząd Gminy w Dzikowcu	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
118	Uchwała nr XXXIII.279.2014 Rady Gminy Grębów z dnia 31 marca 2014 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.1396 z dnia 2014-04-25.	Urząd Gminy w Grębowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
119	Uchwała nr XXII.154.2016 Rady Gminy Grębów z dnia 29 września 2016 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.3364 z dnia 2016-10-28.	Urząd Gminy w Grębowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
120	Uchwała nr XXII.152.2016 Rady Gminy Grębów	Urząd Gminy	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia	Nie zidentyfikowano zapisów	Nie dotyczy

	z dnia 29 września 2016 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.3363 z dnia 2016-10-28.	w Grębowie	terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	
121	Uchwała nr XL.279.2018 Rady Gminy Grębów z dnia 12 marca 2018 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.2307 z dnia 2018-05-09.	Urząd Gminy w Grębowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
122	Uchwała nr XL.278.2018 Rady Gminy Grębów z dnia 12 marca 2018 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.2308 z dnia 2018-05-09.	Urząd Gminy w Grębowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
123	Uchwała nr XXVI.159.2020 Rady Gminy Grębów z dnia 13 listopada 2020 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.5183 z dnia 2020-12-21.	Urząd Gminy w Grębowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
124	Uchwała nr XXIV.146.2020 Rady Gminy Grębów z dnia 29 września 2020 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.3982 z dnia 2020-10-26.	Urząd Gminy w Grębowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
125	Uchwała nr VIII/63/2007 Rady Gminy Grębów z dnia 7 września 2007 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.110 z dnia 2007-12-17.	Urząd Gminy w Grębowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
126	Uchwała nr IV/23/99 Rady Gminy Grębów z dnia 7 września 2007 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.110 z dnia 2007-12-17.	Urząd Gminy w Grębowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
127	Uchwała nr XIII/105/08 Rady Gminy Grębów z dnia 27 marca 2008 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.36 z dnia 2008-05-02.	Urząd Gminy w Grębowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy

128	Uchwała nr XIII/104/08 Rady Gminy Grębów z dnia 27 marca 2008 r. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.36 z dnia 2008-05-02	Urząd Gminy w Grębowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
129	Uchwała nr XX.140.2016 Rady Gminy Grębów z dnia 23 sierpnia 2016 r. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.3022 z dnia 2016-09-12.	Urząd Gminy w Grębowie	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
130	Uchwała Nr XXVI/210/2021 Rady Gminy Tuszów Narodowy z dnia 24 maja 2021 r. I zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Terenów zabudowy produkcyjno - usługowej - strefa Tuszów" w miejscowości Tuszów Narodowy, uchwalonego. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.2233 z dnia 2021-06-21.	Urząd Gminy w Tuszowie Narodowym	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
131	Uchwała Nr XXVI/210/2021 Rady Gminy Tuszów Narodowy z dnia 24 maja 2021 r. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego "Terenów zabudowy produkcyjno-usługowej - Strefa Tuszów" w miejscowości Tuszów Narodowy. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.2233 z dnia 2021-06-21.	Urząd Gminy w Tuszowie Narodowym	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
132	Uchwała nr XXXVII/353/2014 Rady Gminy Tuszów Narodowy z dnia 4 listopada 2014r. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego „Grochowe 1/2014”. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego, poz. 3428 z 2014-12-11.	Urząd Gminy w Tuszowie Narodowym	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
133	Uchwała nr XXXVII/354/2014 Rady Gminy Tuszów Narodowy z dnia 4 listopada 2014 r. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego „Jaślany 1/2014”. Dz. Urz. Województwa Podkarpackiego poz.3600 z dnia 2014-12-24.	Urząd Gminy w Tuszowie Narodowym	Szczegółowe ustalenie przeznaczenia terenu w obrębie gminy. Dokument nie wymaga korekty.	Nie zidentyfikowano zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na obszar.	Nie dotyczy
Plan Urządzania Lasu					
134	Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Nowa Dęba na lata 2013-2022. Decyzja Ministra z dnia 29.08.2013 r., znak sprawy DLP-lpn-611-51/34335/13/ŁP.	JLiGL Oddział w Lublinie	Informacja o lasach występujących na terenie obszaru, niezbędna dla zaplanowania ochrony leśnych gatunków ptaków.	bocian czarny, bielik, lelek, dzięcioł średni, dzięcioł białogrzbiety, muchołówka	Nie dotyczy

				białoszyja, trzmiełojad, derkacz, gąsiorek	
135	Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Rozwadów na lata 2012-2021. Decyzja Ministra z dnia 19.12.2012 r., znak sprawy DLP-lpn-611-42/51652/12/JŁ.	JLiGL Oddział w Lublinie	Informacja o lasach występujących na terenie obszaru, niezbędna dla zaplanowania ochrony leśnych gatunków ptaków	bocian czarny, bielik, lelek, dzięcioł średni, dzięcioł białogrzbiety, muchołówka białoszyja, trzmiełojad, derkacz, gąsiorek	Nie dotyczy
136	Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Rudnik na lata 2012-2021. Decyzja Ministra z dnia 19.12.201 r., znak sprawy DLP-lpn-611-42/51659/12/JŁ.	BULiGL Oddział w Lublinie	Informacja o lasach występujących na terenie obszaru, niezbędna dla zaplanowania ochrony leśnych gatunków ptaków	bocian czarny, bielik, lelek, dzięcioł średni, dzięcioł białogrzbiety, muchołówka białoszyja, trzmiełojad, derkacz, gąsiorek	Nie dotyczy

2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

2.5.1. Gatunki ptaków i ich siedliska występujące na terenie obszaru - ocena dla terenu objętego planem

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
A021	Bąk	<i>Botaurus stellaris</i>			20	25					samce	C	B	C	C
A022	Bączek	<i>Ixobrychus minutus</i>			4	10					samce	C	B	C	C
A030	Bocian czarny	<i>Ciconia nigra</i>			4	6					pary	C	B	C	C
A031	Bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>			120	150					pary	C	B	C	B
A043	Gęgawa	<i>Anser anser</i>			30	50					pary	C	B	C	C
A060	Podgorzałka	<i>Aythya nyroca</i>			30	40					pary	A	B	B	A
A072	Trzmiełojad	<i>Pernis apivorus</i>			8	12					pary	C	B	C	C
A075	Bielik	<i>Haliaeetus albicilla</i>			3	4					pary	C	B	C	C

A081	Błotniak stawowy	<i>Circus aeruginosus</i>			55	70					pary	C	B	C	C
A094	Rybołów	<i>Pandion haliaetus</i>			0	0	1	4			osobniki	D			
A119	Kropiatka	<i>Porzana porzana</i>			10	20					samce	C	C	C	C
A120	Zielonka	<i>Porzana parva</i>			5	10					samce	C	C	C	C
A122	Derkacz	<i>Crex crex</i>			300	350					samce	C	B	C	C
A127	Żuraw	<i>Grus grus</i>			6	10					pary	D			
A127	Żuraw	<i>Grus grus</i>					1025	1025			osobniki	D			
A176	Mewa czarnogłowa	<i>Larus melanocephalus</i>			0	3					pary	B	B	B	B
A193	Rybitwa rzeczna	<i>Sterna hirundo</i>			10	20					pary	C	C	C	C
A224	Lelek	<i>Caprimulgus europaeus</i>			120	130					samce	B	B	C	B
A229	Zimorodek	<i>Alcedo atthis</i>			5	12					pary	C	B	C	C
A231	Kraska* ¹	<i>Coracias garrulus</i>			0	0					pary	B* ¹	B* ¹	B* ¹	B* ¹
A238	Dzięcioł średni	<i>Dendrocopos medius</i>			60	80					pary	C	B	C	B
A239	Dzięcioł białogrzbisty	<i>Dendrocopos leucotos</i>			1	2					pary	D			
A321	Mucholówka białoszyja	<i>Ficedula albicollis</i>			30	40					pary	C	B	C	B
A338	Gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>			1000	1300					pary	C	B	C	C
A409	Cietrzew	<i>Lyrurus tetrix</i>			0	0					samce	D			
A429	Dzięcioł białoszyi * ²	<i>Dendrocopos syriacus</i>			4	10					pary	C	C	C	C

*¹ **Kraska *Coracias garrulus***: Weryfikacja statusu gatunku. Aktualnie nie proponuje się usuwania gatunku z listy przedmiotów ochrony. Zaproponowano

w trakcie obowiązywania planu inwentaryzację w celu sprawdzenia czy stan ten jest trwały i na tej podstawie zaproponowanie dalszego postępowania i korektę ocen.

^{*2} **Dzięciol białoszy *Dendrocopos syriacus*:** Weryfikacja statusu gatunku. Aktualnie nie udało się potwierdzić tego gatunku w obszarze. Być może jest to czasowe zmniejszenie liczebności. Proponuje się w trakcie trwania PZO zweryfikować stan ochrony tego gatunku w obszarze trwały i na tej podstawie zaproponowanie dalszego postępowania i korektę ocen.

W planie zadań ochronnych określono, że 3 gatunki nie spełniają kryterium przedmiotu ochrony. Gatunki proponowane z oceną populacji „D” populacja nieistotna:

Rybołów *Pandion haliaetus*: Jego gniazdowanie w obszarze miało miejsce w latach 1980, po tamtym czasie gatunek nie był notowany jako lęgowy. W związku z powyższym proponuje się wpisanie gatunku z oceną populacji: D - nieistotną, gdyż obszar nie ma znaczenia dla lęgowych par tego gatunku.

Żuraw *Grus grus*: Populacja lęgowa stanowi około 0,02 % krajowej zasobów. Liczebność migrujących osobników która często przelatuje nad obszarem nie zatrzymując się w jego obrębie również nie jest istotna. Obszar ten nie ma większego znaczenia dla populacji tego gatunku. W związku z tym proponuje się ocenę populacji na „D”. populacja nieistotna.

Dzięciol białostrzbiety *Dendrocopos leucotos*: Na terenie objętym planem dopiero w 2022 roku udało się wykazać 1 parę. Szacuje się, że w obszarze może gniazdować 1-2 pary co stanowi około 0,13 % krajowej populacji. Teren objęty planem nie ma większego znaczenia dla populacji tego gatunku. Stan populacji: „D” populacja nieistotna.

Cietrzew *Lyrurus tetrix*: Liczebność populacji gatunku w obszarze wynosi 0 osobników. Reintrodukowana wykazywana wcześniej populacja gatunku na torfowisku „Cietrzewiec” i okolicznych wrzosowiskach poligonu wymarła. Brak planów na dalsze wprowadzanie gatunku do obszaru. Stan populacji: D” populacja nieistotna.

Podczas prac nad tworzeniem Planu ustalono, że lista przedmiotów ochrony dla obszaru Puszczy Sandomierskiej jest kompletna. W związku z powyższym nie proponuje się nowych przedmiotów ochrony dla tego obszaru.

Kod gatunku: A021

Nazwa gatunku: Bąk *Botaurus stellaris*

Charakterystyka:

Bąk to gatunek o aktywności głównie zmierzchowej i nocnej. Gniazduje pojedynczo jak i w skupieniach, gatunek poligamiczny, samiec może mieć harem do kilku samic. Głównym siedliskiem lęgowym są gęste i wysokie szuwały trzcinowe, nawet o niewielkiej powierzchni zlokalizowane w różnych miejscach, głównie w dolinach rzecznych i na jeziorach. W miejscach, gdzie brak jest wymienionych siedlisk zasiedla przede wszystkim stawy rybne. Jest przywiązany do stałych miejsc gniazdowania i potrafi gniazdować przez wiele lat w tych samych płatach szuwarów. We wschodniej Polsce jaja składa od drugiej dekady kwietnia do drugiej połowy maja. Odbywa jeden lęg w roku, po stracie może przystępować do lęgów powtarzanych. Zniesienie składa się z 3-6 jaj, wysiadywanie trwa do 26 dni. Po trzech tygodniach pisklęta opuszczają gniazda.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Pod względem biotopu lęgowego, teren Puszczy Sandomierskiej można ocenić na „FV”, ze względu na szeroką dostępność odpowiednich podmokłych siedlisk porośnięty w dużej mierze roślinnością wynurzoną, zajmujący obszar powyżej 15 ha.

Liczebność populacji w kraju: 3300 - 4800 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem Teren obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 bez terenów RDLP w Krośnie tj. bez terenów Nadleśnictwa: Głogów, Mielec i Kolbuszowa. **(szacowana) - 20-25 samców.**

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 20-25 samców, co stanowi około 0,76 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1 .

Ranga w obszarze

Większość stanowisk znajduje się w północnej części obszaru na stawach rybnych w Budzie Stalowskiej, Grębowie i Babulach, na terenie zbiorników byłej kopalni siarki w Jeziórku oraz w zabagnieniach koło wsi Sokół. Pozostałe stanowiska rozproszone są na obszarze.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: ocena: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- wykaszanie płatów szuwarów trzcinowych, pałkowych co powoduje zmniejszenie ich powierzchni,
- drapieżnictwo głównie w okresie lęgowym.

Kod gatunku: A022

Nazwa gatunku: Bączek *Ixobrychus minutus*

Charakterystyka:

Gatunek o aktywności zmierzchovej i nocnej, częściowo dziennej. W ciągu dnia przebywa w szuwarach pośród trzciny, pałki i w łożowiskach. Gniazduje pojedynczo, ale również w skupieniach o charakterze półkolonijnym. Gatunek migrujący, zimę spędza w równikowej Afryce, na lęgi przylatuje od kwietnia do maja a odlatuje we wrześniu. Okres lęgowy trwa od maja do czerwca. W gniazdach przeważają zniesienia składające się z 5-6 jaj. Gniazdo buduje w trzcinach lub krzewach na wysokości do 2 m. Inkubacja trwa do 19 dni, po wykluciu przebywają w gnieździe przez 15-17 dni. Zasiedla różnorakie zbiorniki wodne takie jak: stawy hodowlane, zbiorniki wodne, jeziora, starorzecza, glinianki. Istotnym elementem są szuwary trzcinowe, szczególnie pozostawione z poprzedniego roku. Dietę bączka stanowią owady, płazy oraz niewielkie ryby.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Pod względem biotopu lęgowego teren Puszczy Sandomierskiej można ocenić na „FV” ze względu na szeroką dostępność odpowiednich podmokłych siedlisk o powierzchni min. 4 ha na stanowisko pokryta przez roślinność (trzcin, pałka itp.) o naturalnie zróżnicowanej strukturze przestrzennej.

Liczebność populacji w kraju: 1100 - 1500 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 4 -10 samców.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 4 -10 samców, co stanowi około 0,91 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1 .

Ranga w obszarze

Gatunek o podobnych wymaganiach siedliskowych jak bąk. Większość stanowisk gatunku znajduje się w północnej części obszaru na stawach w Budzie Stalowskiej i Grębowie. Występowanie bączka potwierdzone jest również na zbiornikach wodnych byłej kopalni siarki w Jeziórku oraz w zachodniej części obszaru na stawach rybnych w Babulach. Liczebność gatunku ulega silnym fluktuacjom, przez co w niektórych latach liczebność jest niska. Wymienione stawy to miejsca zatrzymywania się tego gatunku w czasie migracji.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: ocena: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- wykaszanie płatów szuwarów trzcinowych, pałkowych co powoduje zmniejszenie ich powierzchni,
- drapieżnictwo głównie w okresie lęgowym.

Kod gatunku: A030

Nazwa gatunku: Bocian czarny *Ciconia nigra*

Charakterystyka:

Bocian czarny jest rozpowszechnionym ptakiem lęgowym na terenie całego kraju.

Gatunek skryty, występujący na terenie obszaru w okresie lęgowym. Bocian czarny zimę spędza w Afryce. Przylatuje najczęściej w kwietniu, niekiedy już w marcu, odlot następuje od sierpnia do października. Gniazduje w pojedynczych parach w lasach, gdzie wykorzystuje najczęściej stare ponad stuletnie liściaste drzewa, zwłaszcza w podmokłych zabagnionych drzewostanach. Ważnym elementem są śródleśne strumyki obfitujące w ryby, które stanowią podstawę diety. W skład pokarmu wchodzi również. W razie ich braku chętnie wykorzystuje stawy rybne, gdzie osiedla się w ich pobliżu. Do lęgów przystępuje w końcu kwietnia lub w maju. W gnieździe składa od 2 do 6 jaj (średnio 3-5). Po 30-40 dniach kłują się młode, by po 62-69 dniach opuścić gniazdo. Żerowiska mogą być oddalone kilka kilometrów od gniazda. Po okresie lęgowym tworzy niewielkie grupki, gdzie wspólnie żeruje. W miejscach obfitości pokarmu tworzy wówczas koncentracje sięgające do kilkudziesięciu osobników. Stroni od towarzystwa ludzi i nie gniazduje w bezpośredniej bliskości osiedli ludzkich.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Pod względem biotopu lęgowego teren Puszczy Sandomierskiej można ocenić na „FV”. We wszystkich nadleśnictwach występują płaty drzewostanów liściastych lub mieszanych o powierzchni 50-100 ha lub na siedlisku borowym, który przecina sieć rowów melioracyjnych i inne ciekły wodne; w wieku powyżej 70 lat.

Liczebność populacji w kraju: 1200 - 1900 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem -4 - 6 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 4-10 par, co stanowi około 0,83 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1 .

Ranga w obszarze.

Gatunek obserwowany był głównie w obrębie kompleksów stawowych w trakcie inwentaryzacji ptaków terenów rolniczych (gąsiorka) oraz na powierzchniach monitoringu ptaków drapieżnych. Gatunek stwierdzany pojedynczo na łąkach oraz w obrębie stawów w miejscowości Babule, Krasiczyn, Grębów i Buda Stalowska.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

Nie stwierdzono. Do potencjalnych zagrożeń można zaliczyć osuszanie podmokłych fragmentów lasu oraz płoszenie ptaków przez zbieraczy runa leśnego.

Kod gatunku: A031

Nazwa gatunku: Bocian biały *Ciconia ciconia*

Charakterystyka:

Jeden z najbardziej rozpoznawalnych i znanych gatunków ptaków migrujący, zimę spędza w środkowej i południowej Afryce. Przyłot następuje w marcu i kwietniu a odlot ma miejsce w sierpniu. Zasiedla osiedla ludzkie gniazdując na terenie całego kraju za wyjątkiem wysokich partii gór. Gniazduje obecnie najczęściej na słupach energetycznych, rzadziej na dachach budynków, drzewach, kominach. Buduje gniazda w obrębie siedzib ludzkich lub w ich pobliżu, które corocznie nadbudowuje, często wykorzystując je przez wiele lat, przez co jest to bardzo duża i ciężka konstrukcja. Żerowiska natomiast znajdują się na łąkach, pastwiskach, ugorach, polach ornym oraz nad zbiornikami wodnymi i rzekami. Bociany z uwagi na to, że są gatunkiem długowiecznym po raz pierwszy do lęgów przystępują w 4 - 5 roku życia. Odbywa jeden lęg w roku. Zniesienie składa się 3-4 jaj (wyjątkowo 6 jaj). Wysiadywanie trwa 33- 34 dni, klucie pierwszych piskląt następuje w 2. połowie maja. Młode karmione są przez oboje rodziców i opuszczają gniazdo po 60- 65 dniach. Po opuszczeniu gniazda młode przez krótki czas nocują na gnieździe i w tym okresie karmione są jeszcze przez rodziców. Dietę bociana stanowią różnego rodzaju zwierzęta od bezkręgowców takich jak dżdżownice i pijawki po większe kręgowce jak gryzonie, płazy, ale także węże, szczury czy krety.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Stan zachowania siedlisk żerowiskowych jest zróżnicowany. Występują tu zarówno tereny atrakcyjnie jak i mało wykorzystywane przez bociana białego. Gatunek jest często widywany jako żerujący na łąkach i terenach rolnych, które licznie występują w obrębie badanego terenu. W ramach prac terenowych przeprowadzonych w latach 2018-2020 na terenach otwartych w OSO Puszcza Sandomierska (Bobrek R, Wilk T. 2018-2020), gatunek stwierdzono na 158 spośród 360 punktów r., łącznie 309 bocianów białych.

Wykorzystując kryteria oceny stanu zachowania siedlisk żerowiskowych bociana białego stan ogólny dla obszaru został oceniony na FV.

Liczebność populacji w kraju: 47400 - 52700 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 120 -150 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 120 -150 par, co stanowi około 0,32 % krajowej populacji.

Ranga w obszarze

Gatunek gniazduje na terenie całej ostoi, najliczniej w miejscach bogatych w bazę żerowiskową, w pobliżu łąk. Spora część gniazd znajduje się poza terenem ostoi Natura 2000 Puszcza Sandomierka, jednak osobniki żerują w obrębie obszaru. Brak gatunku jedynie wewnątrz zwartych kompleksów leśnych oraz na terenie poligonu wojskowego.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: B, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- melioracje i osuszanie powodują zniszczenie miejsc żerowiskowych,
- zalesianie terenów otwartych,
- zmiana sposobu rolniczego zagospodarowania gruntów lub zaprzestanie działalności rolniczej na obszarach żerowisk,
- pozostawianie plastikowych i sizalowych sznurków,
- napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne powodują bezpośrednią śmiertelność poprzez rozbijanie się ptaków, w szczególności dotyczy to linii energetycznych średniego i wysokiego napięcia,
- zabudowy rozproszony na obszarach łęgowisk.

Kod gatunku: A043

Nazwa gatunku: Gęgawa *Anser anser*

Charakterystyka:

Gatunek o aktywności dziennej, chociaż przeloty mogą odbywać się również w nocy. W okresie łęgów samica intensywnie żeruje, podczas gdy samiec czuwa. Do gniazda wracają razem, choć dość często samiec ponownie wraca na żerowisko. Im bliżej wyklucia się piskląt, tym samica rzadziej oddala się od gniazda. Większość gęgaw wylatuje na żerowisko jak wcześniej o wschodzie słońca, ale pozostaje na nim aż do południa, po czym wracają na zbiornik wodny i pozostają na nim do następnego rana. Poza okresem wysiadywania jaj gęgawy najczęściej żerują w mniejszych lub większych stadach, a ich skupiska w miejscach odpoczynku i nocowania przekraczają często liczbę 1000 osobników. Gęgawa gniazduje pojedynczo lub w niewielkich skupieniach, przeważnie na jeziorach, stawach i zbiornikach zaporowych, rzadziej na starorzeczach i terenach zalewowych. Gniazda umieszcza w szuwarach i na wysepkach, czasem na zalanych, ogłowionych wierzbach i krzakach. W marcu i kwietniu samice składają 2-8, najczęściej 4-6 jaj, które wysiadują przez ok. 28 dni. Młode - zagniazdowniki właściwe, kłują się synchronicznie i po kilkunastu godzinach opuszczają wraz z rodzicami gniazdo. Młode zaczynają latać między 60, a 70. dniem życia. Dorosłe osobniki pierzą się całkowicie w maju i czerwcu. Najczęściej w osobnych miejscach pierzą się rodziny z młodymi, a w osobnych osobniki niełęgowe. Gęgawy są roślinożerne. Wiosną żywią się głównie świeżymi pędami traw na wilgotnych łąkach. Na polach najczęściej wybierają wtedy kłącza perzu, ale nie omijają również ozimin, zwłaszcza pszennych i rzepakowych. W okresie rozrodu żywią się głównie świeżymi trawami, nie oddalając się od gniazda więcej niż na 2 km. W okresie zniw odwiedzają ścierniska, zwłaszcza pszenicy i owsa, a późną jesienią najchętniej penetrują niezaorane pola kukurydzy.

Ocena stanu zachowania siedlisk: ocena FV

Liczebność populacji w kraju: 6000 - 9000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 30 - 50 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 30 - 50 par, co stanowi około 0,83 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1 .

Ranga w obszarze

Stanowiska znajdują się w północnej części obszaru na stawach rybnych w Budzie Stalowskiej, stawach Krasicyńskich, Babulskich, na terenie zbiorników byłej kopalni siarki w Jeziórku. Ponadto gatunek notowany jest na innych stanowiskach między innymi na stawach w Grębowie.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- wykaszanie płatów szuwarów trzcinowych, pałkowych co powoduje zmniejszenie ich powierzchni,
- drapieżnictwo głównie w okresie lęgowym.

Kod gatunku: A060

Nazwa gatunku: Podgorzałka *Aythya nyroca*

Charakterystyka:

Gatunek zasiedlający obecnie przede wszystkim kompleksy stawów rybnych. Wędrowny zimę spędza w rejonie Morza Śródziemnego i w Afryce oraz w Azji. Na lęgowiska przylatuje od marca do kwietnia, odlot następuje do listopada. Wyprowadza jeden lęg w roku, w zniesieniu zwykle 6-14 jaj, samica wysiaduje je przez 25-28 dni a młode lotność uzyskują po 8 tygodniach. Na gniazda wybiera wyspy oraz groble stawów rybnych. Dietę stanowią głównie rośliny a tylko w niewielkim stopniu niewielkie bezkręgowce, pokarm zdobywa podczas nurkowania w płytkich zbiornikach wodnych obfitujących w pokarm. Podczas wiosennych toków tworzy niewielkie grupki złożone z kilku samców, które konkurują o samicę. Jesienią w miejscach rozrodu tworzą koncentrację liczącą do kilkudziesięciu osobników. W ubiegłym wieku, kiedy była znacznie liczniejsza, przebywała w grupach nierzadko liczących po kilkaset osobników.

Ocena stanu zachowania siedlisk: ocena FV

Liczebność populacji w kraju: 82- 138 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 30 - 40 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 30 - 40 par, co stanowi około 48,78 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 49 .

Ranga w obszarze

Głównym miejscem gniazdowania w obszarze są obecnie stawy w Budzie Stalowskiej, gdzie liczebność w ostatnich latach ulega fluktuacjom wahając się pomiędzy 30 a 58 par. Podgorzałki spotykane były na pobliskich zbiornikach powstałych w ramach rekultywacji kopalni siarki w Jeziórku oraz na stawach w Grębowie. W 2022 roku na stawach w Babulach w okresie lęgowym odnotowano 3 dorosłe osobniki. Miejsca te mogą być istotne jako zaplecze dla obecnego stanowiska w Budzie Stalowskiej.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: A: znakomita, w tym:

Ocena populacji: A.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: B: populacja nieizolowana, ale występującą na peryferiach zasięgu gatunku.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- wykaszanie płatów szuwarów trzcinowych, palkowych co powoduje zmniejszenie ich powierzchni,
- drapieżnictwo głównie w okresie lęgowym.

Kod gatunku: A072

Nazwa gatunku: Trzmielojad *Pernis apivorus*

Charakterystyka:

Gatunek migrujący, zimę spędza w środkowej Afryce na południe od Sahary. Na krajowe miejsca lęgowe przylatuje od drugiej połowy kwietnia, ale ptaki przelotne spotyka się jeszcze w czerwcu. Odlot następuje od połowy sierpnia do końca września, niekiedy przeciągając się do października. W okresie lęgowym gatunek terytorialny gniazduje w różnego rodzaju drzewostanach, preferując jednak stare drzewostany liściaste i mieszane. Najchętniej zasiedla kompleksy leśne powyżej 250 ha. Istotna jest jednak obecność w sąsiedztwie lasów terenów otwartych, a w kompleksach leśnych - polan. Do lęgów przystępuje w wieku dwóch lat. Gniazdo buduje zazwyczaj co roku na nowo. Ulokowane jest ono w koronach drzew, zarówno liściastych, jak i iglastych, często na bocznych konarach. Niekiedy zajmuje gniazda po myszołowie, jastrzębiu lub po ptakach krukowatych. Gniazdo jest zwykle obficie przybrane zielonymi gałązkami. Zniesienie składa się zwykle z 2 jaj. W ciągu roku przystępuje do jednego lęgu. Wysiadywanie trwa 30- 35 dni. Pisklęta przebywają w gnieździe przez 40- 44 dni, a po tym okresie jeszcze do 2,5 miesiąca są karmione przez rodziców. Dietę stanowią owady, przede wszystkim osy i szerszenie. Zjada on zarówno larwy, poczwarki, jak i owady dorosłe. Gniazda umieszczone w ziemi rozkopuje przy pomocy szponów. Żywi się także trzmielami, chrząszczami oraz innymi owadami. Poluje też na kręgowce, takie jak jaszczurki czy gryzonie, wybiera chętnie pisklęta ptaków z gniazd. Zjada również jagody i inne owoce.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Ogólna ocena FV - przypadający na 1 terytorium drzewostan mieszany lub liściasty o powierzchni 5-10 ha w wieku 70-90 lat, w dużym kompleksie leśnym, z obecnością niewielkich śródleśnych powierzchni otwartych.

Liczebność populacji w kraju: 3300 - 4000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 8-12 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 12- 20 par, co stanowi około 0,30 % krajowej populacji.

Ranga w obszarze

Gatunek o skrytym trybie życia, obserwowany w trakcie kontroli jako pojedyncze osobniki. Wyraźnie najliczniej stwierdzano go w środkowej części obszaru, rzadziej w części północnej, a w najbardziej południowej nie był obserwowany.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

Nie stwierdzono. Do potencjalnych zagrożeń można zaliczyć między innymi zalesienie terenów otwartych śródleśnych łąk i przylegających do lasu prowadzi do utraty miejsc żerowiskowych oraz penetracja lasu i płoszenie przez zbieraczy runa leśnego.

Kod gatunku: A075

Nazwa gatunku: Bielik *Haliaeetus albicilla*

Charakterystyka:

Gatunek osiadły, silnie terytorialny, przy czym ptaki młode przemieszczają się na duże odległości. Bielik jest gatunkiem długowiecznym, w związku z czym do rozrodu przystępuje zazwyczaj w piątym roku życia. Na miejsca lęgowe wybiera fragmenty lasu z zachowanymi starodrzewami. Gniazduje praktycznie na terenie całego kraju, gdzie wyraźnie zwiększa swą liczebność. Gniazduje głównie w pasie nizin, chociaż w ostatnich latach zaczyna wnikać także na obszary górskie. Do gniazdowania niezbędne są stare i mocne drzewa, które wytrzymują ciężar gniazda, ważącego niekiedy ponad tonę. Gniazda zakłada na różnych gatunkach drzew, bez wyraźnych preferencji, co do gatunku. Najliczniej gniazduje na obszarach zasobnych w bogatą bazę żerowiskową. Stąd licznie gniazduje w dolinach, rozlewiskach dużych nizinnych rzek, w rejonie wybrzeża czy przy dużych kompleksach stawów rybnych. Podstawą diety są ryby - dla ptaków gniazdujących głównie w pobliżu stawów rybnych, oraz ptaki wodne w miejscach obfitujących w koncentracje ptaków. Nie pogardza padliną i chętnie z niej korzysta. Gniazda zakłada najczęściej wysoko w koronach drzew. Jedno gniazdo może być użytkowane nawet przez kilkadziesiąt lat, z tego też powodu tworzy ono ogromną konstrukcję. Gniazda są co roku poprawiane i nadbudowywane. Lęg składa się z 2-3 jaj, które składa w marcu lub kwietniu. Wyprowadza jeden lęg w roku. Pisklęta w gnieździe klują się po około 35 dniach, a kolejne około 70 dni spędzają w gnieździe do czasu jego opuszczenia. Posiada duże terytorium łowieckie, które może wynosić do 100 km².

Ocena stanu zachowania siedlisk: ocena FV

Liczebność populacji w kraju: 1300 - 1900 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 3 - 4 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 5 -8 par, co stanowi około 0,62 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1 .

Ranga w obszarze

Gatunek gniazduje w pobliżu kompleksów stawów rybnych w Budzie Stalowskiej, Grębowie, Spiach, Kłapówce i Porębach Kupieńskich, które stanowią główne źródło pokarmu. W związku z krajową ekspansją gatunku niewykluczone jest niewielkie zwiększenie liczebności. Jednakże w związku z małą ilością odpowiednich żerowisk nie przewiduje się znacznego wzrostu jego liczebności. W okresie połęgowym najważniejszym miejscem przebywania ptaków lęgowych są stawy rybne w Budzie Stalowskiej, gdzie gromadzi się do kilkunastu osobników.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- wykładanie zatrutej padliny,
- niszczenie lęgu i wycinanie drzew w których gniazdują.

Kod gatunku: A081**Nazwa gatunku: Błotniak stawowy *Circus aeruginosus***

Charakterystyka: Gatunek migrujący, zimę spędza w Afryce oraz w basenie Morza Śródziemnego. Na obszary lęgowe przylatuje od marca do kwietnia a odlatuje od września do października. Błotniaki stawowe gniazdują najczęściej w szuwarach a preferowanym siedliskiem jest szuwar trzcinowy. Biotop jest bardzo zróżnicowany od dolin rzecznych poprzez starorzecza, silnie zarośnięte rowy melioracyjne, jeziora, stawy rybne, czy też miejsca przemysłowe jak wyrobiska odkrywkowe kopalń. Gniazda w znacznie mniejszym stopniu znajdują się także wśród pól uprawnych. Występuje w całej nizinnej części kraju, w ostatnich latach obserwuje się zajmowanie terenów podgórszych. Na gniazdo wybiera gęstą roślinność, najczęściej kępę trzcin, gdzie buduje gniazdo z gałęzi, które wyściela liśćmi turzyc. Do składania jaj we wschodniej Polsce przystępuje najczęściej na przełomie kwietnia i maja. Składa średnio 5 jaj (2-8). Po miesiącu wykluwają się pisklęta, które następnie przebywają w gnieździe do 32 dni. Pożywienie błotniaka stanowią jaja i pisklęta ptaków, bezkręgowce oraz gryzonie.

Ocena stanu zachowania siedlisk: ocena FV

Liczebność populacji w kraju: 6600 - 7400 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 55 - 70 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 55 - 70 par, co stanowi około 1,06 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1 .

Ranga w obszarze

Gatunek występuje na większości kompleksów stawowych w obrębie Puszczy Sandomierskiej. Większa liczba osobników gniazduje w części północnej. Znajdują się tam największe powierzchniowo obszary szuwarów trzcinowych, zlokalizowanych na stawach rybnych w Budzie Stalowskiej, Grębowie a także w rejonie byłej kopalni siarki Jeziórko oraz w okolicy Zabrnia.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- wykaszanie płątów szuwarów trzcinowych, pałkowych co powoduje zmniejszenie ich powierzchni,
- drapieżnictwo głównie w okresie lęgowym.

Kod gatunku: A094

Nazwa gatunku: Rybołów *Pandion haliaetus*

Charakterystyka:

Gatunek migrujący zimę spędza w Afryce, na południe od Sahary w krajach położonych nad Zatoką Gwinejską. Do kraju przylatuje od marca do kwietnia, ale jeszcze w maju spotykane są migrujące ptaki. Odlatuje od sierpnia a do listopada spotykane są osobniki gniazdujące w Skandynawii. Rybołów na gniazdo wybiera stare ponad 120 letnie sosny, gniazduje we wszystkich typach lasów położonych nad zbiornikami wodnymi. Gniazdo umieszczone jest w charakterystyczny sposób, na szczycie wysokiego drzewa. Typowym miejscem lęgowym jest najstarszy fragment boru sosnowego. W Polsce średni wiek drzew gniazdowych wyniósł aż 155 lat. Często osiedla się na wyspach, półwyspach, niekiedy gniazda oddalone są o kilka kilometrów od zbiorników wodnych. Rybołów bardzo chętnie zajmuje platformy gniazdowe i sztuczne gniazda, jak również wykorzystuje do gniazdowania wysokie konstrukcje jak wieże przeciwpożarowe, maszty słupów linii wysokiego napięcia. Do lęgów przystępuje między 3 a 5 rokiem życia. Do lęgów przystępuje w drugiej połowie kwietnia, składa się on najczęściej z 2-3 jaj. Wysiadywanie trwa około 39 dni. Młode opuszczają gniazdo po 50- 60 dniach (w drugiej połowie lipca), jeszcze przez kilka kolejnych tygodni są karmione przez rodziców. Rybołowy odchowują zwykle 1- 2, czasami 3, a wyjątkowo 4 młode. Dieta rybołowa składa się prawie wyłącznie z ryb, za którymi nurkuje na głębokość do 1 m, chwytając zdobycz szponami. Łowi ryby przeważnie o masie 150- 300 g, wyjątkowo do 1- 2 kg. Dziennie jeden rybołów zjada 1- 4 ryb o łącznej masie 300- 350 g.

Liczebność populacji w kraju: 24- 39 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 0 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 0 par.

Ranga w obszarze -

Rybołów to gatunek, który w ostatnim dziesięcioleciu nie był podawany jako lęgowy z terenu Puszczy Sandomierskiej. Jego gniazdowanie odnotowano w latach 1980, kiedy to stwierdzono 1 przypadek lęgów (M. Kata, K. Szczęch - inf. ustna) w obrębie terenu Nadleśnictwa Kolbuszowa. Obecnie obserwowane osobniki to wyłącznie ptaki migrujące poza sezonem lęgowym. W obszarze Puszcza Sandomierska brak przesłanek sugerujących gniazdowanie od początku obecnego stulecia.

W związku z powyższym proponuje się wpisanie gatunku z oceną populacji: D - nieistotną, gdyż obszar nie ma żadnego znaczenia dla gniazdowania tego gatunku.

Uzyskane w latach 2000-2022 wyniki potwierdzają obserwowany w Polsce spadek liczebności rybołowa, z jednoczesnym zmniejszaniem się jego areалу lęgowego, który w roku 2020 osiągnął jedną z najniższych wartości w całym okresie prowadzenia badań. Te same badania nie wykazały występowania gatunku w południowoschodniej Polsce. [Biuletyn Monitoringu Przyrody - Monitoring Ptaków Polski w latach 2018-2021; nr 22 (2021/2)].

Stan zachowania w obszarze

Ocena populacji: „D” - brak osobników lęgowych.

Zagrożenia istniejące w obszarze

Nie identyfikowano zagrożeń brak gatunku w obszarze.

Kod gatunku: A119

Nazwa gatunku: Kropiatka *Porzana porzana*

Charakterystyka: Gatunek migrujący, zimuje głównie w południowej i wschodniej Afryce, Bliskim Wschodzie i w Azji. Na krajowe lęgowiska powraca od kwietnia do maja. Terminy odlotu mało poznane odbywają się do października. Gatunek o aktywności zmierzchovej i nocej. Występuje przede wszystkim w dużych dolinach rzecznych okresowo zalewanych. Biotop stanowią głównie wysokie turzycowiska oraz obszary porośnięte manną, mozgą czy tatarakiem. Zasiedla również zabagnienia wokół jezior czy stawów. Jest gatunkiem zasiedlającym obszary z płytką wodą, stąd unika jej głębszych fragmentów jak i obszarów przesuszonych. Występuje w całej nizinnej części kraju, ale jej rozmieszczenie ma charakter plamowy, co jest pochodną odpowiednio wilgotnych siedlisk. Kropiatka odbywa zazwyczaj dwa lęgi w okresie od drugiej dekady maja do końca lipca, zniesienie zawiera 10-12 jaj składanych w gnieździe umieszczonym na ziemi lub kępie w pobliżu trzciny obok płytkiej wody. Inkubacja trwa do 24 dni. Pisklęta klują się asynchronicznie i przebywają do momentu wyklucia się pozostałych, co trwa do 3 dni. Po kilku dniach osiągają samodzielność w zdobywaniu pokarmu w pełni usamodzielniają się po 45-65 dniach. Terytorium kropiatki podczas okresu lęgowego jest niewielkie liczące niekiedy jedynie 400m². Pokarm stanowią owady i drobne zwierzęta, ale również nasiona i zielone części roślin.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Mimo że stan siedlisk oceniono na 2 stanowiskach na FV i na 1 stanowisku na U1 to jednak ocenę ogólną stanu zachowania siedlisk oceniono na U1, ze względu na brak regularnych dużych terenów rozlewiskowych. Powierzchnia siedlisk jest silnie ograniczona. Gatunek występuje na podtopionych łąkach. Takie siedliska pojawiają się podczas lat z lokalnymi podtopieniami i powodzią.

Liczebność populacji w kraju: 3000 - 5000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 10 - 20 samców.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 10 - 20 samców, co stanowi około 0,67 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1 .

Ranga w obszarze

Gatunek występuje w północnej części obszaru: głównie w obrębie łąk Pogoń koło Nowosielca i na poligonie w Nowej Dębie. Występowanie gatunku uzależnione jest od roku, w którym tereny łąkowe są podtopione w okresie lęgów kropiatki. Gatunek w latach gdzie łąki w okresie lęgowym są zalane spotykany był również w rejonie stawów w Budzie Stalowskiej, Grębowie oraz lokalnie na całym terenie.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:

Stan zachowania: C: średni lub zdegradowany, w tym:

Stopień zachowania siedliska: III: elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane;

Możliwość odtworzenia: trudne lub niemożliwe;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie powoduje zmniejszenie ilości dogodnych miejsc lęgowych, co będzie skutkowało zaprzestaniem gniazdowania kropiatki,
- wyschnięcie i brak zalewów, gdyż przesuszone miejsca nie są odpowiednim siedliskiem dla tego gatunku,
- zaprzestanie użytkowania siedlisk gatunku powoduje ich naturalne zarastanie i sprawia, że dane siedlisko staje się nieodpowiednie dla gatunku.

Kod gatunku: A120

Nazwa gatunku: Zielonka *Porzana parva*

Charakterystyka: Gatunek skryty o aktywności zmierzchovej i nocnej. Do Polski przylatuje na początku maja a odlatuje od sierpnia do września. Jej zimowiska znajdują się w rozproszonym w środkowej Afryce oraz nad Nilem w Egipcie oraz na Bliskim Wschodzie i Azji. Występuje w całej nizinnej części kraju a jej biotopem są przybrzeżne pasy trzcin, pałki wąskolistnej oraz turzyc znajdujących się na stawach rybnych, jeziorach oraz na innych płytkich akwenach jak np. torfianki lub glinianki. Terytorium jest niewielkie i wynosi niewiele ponad 1 ha. Do lęgów przystępuje od drugiej dekady maja do końca czerwca. Wyprowadza 2 lęgi w roku. Gniazdo buduje tuż na wodą w trzcinach lub pałkach, do którego składa 7-9 jaj i wysiaduje przez 21-23 dni. W przypadku straty lęg jest powtarzany. Młode ptaki samodzielność uzyskują w pełni po około 50 dniach, do tego czasu są pod opieką rodziców. W diecie zielonki znajdują się owady i ich larwy, pająki, pierścienice, ślimaki oraz nasiona roślin.

Ocena stanu zachowania siedlisk: ocena FV

Liczebność populacji w kraju: 1500 - 2000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 5 - 10 samców.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 5 - 10 samców, co stanowi około 0,67 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1 .

Ranga w obszarze

Stanowiska gatunku znajdują się głównie na stawach rybnych w północnej części obszaru oraz zabagnieniach znajdujących się na całym obszarze. W obrębie obszar gatunek bardzo rzadki, a ze względu na skryty tryb życia trudno wykrywalny.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:

Stan zachowania: C: średni lub zdegradowany, w tym:

Stopień zachowania siedliska: III: elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane;

Możliwość odtworzenia: możliwe przy średnim nakładzie środków;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- wykaszanie płatów szuwarów trzcinowych, pałkowych co powoduje zmniejszenie ich powierzchni,
- drapieżnictwo głównie w okresie lęgowym.

Kod gatunku: A122**Nazwa gatunku: Derkacz *Crex crex***

Charakterystyka: Gatunek migrujący, przylatuje na krajowe łąkowiska od początku maja, odlot następuje we wrześniu i październiku. Zimuje w południowej Afryce. Gatunek o aktywności przede wszystkim nocnej. Występuje głównie na łąkach o różnym stopniu uwilgotnienia, torfowiskach, chętnie osiedla się w dolinach rzecznych, znacznie rzadziej na porębach czy polach uprawnych. Występuje w całym kraju z wyższymi partiami gór włącznie jak np. na bieszczadzkich połoninach. W ciągu sezonu wyprowadza 2 lęgi w okresie od połowy maja do końca lipca. Gniazdo buduje na ziemi lub tuż nad nią w wysokich trawach lub krzewach, w zniesieniu znajduje się 8-11 jaj. Przez kolejne 16-19 dni wysiaduje je samica. Pisklęta opuszczają gniazdo najpóźniej następnego dnia i samodzielnie zdobywają pokarm by po 35 dniach uzyskać zdolność do lotu. W diecie znajdują się różne niewielkie bezkręgowce jak pająki, szarańczaki, muchówki czy mrówki, ale również niewielkie płazy, pokarm uzupełniony jest zielonymi częściami roślin.

Ocena stanu zachowania siedlisk: ocena FV

Gatunek również licznie odnotowywany w trakcie inwentaryzacji w latach 2018 -2020 (Bobrek R, Wilk T. 2018-2020), kiedy to stwierdzono derkacza na 40 spośród 108 punktów położonych na terenach otwartych, skontrolowanych w porze nocnej.

Również prace dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy dla derkacza w obrębie powierzchni „Pogoń koło Nowosielca” oraz „Wielki Ług” w Budzie Stalowskiej (Kata K 2018-2020 r.), podają liczne stanowiska tego gatunku w obrębie tych terenów. Dane o gatunku pochodzą również z programów rolnośrodowiskowych z pakietu 4.11. Ochrona siedlisk łąkowych derkacza. Na samych łąkach Pogoń 2019 roku w trakcie 1 kontroli odnotowano rekordowo 112 samców.

Liczebność populacji w kraju: 39000 - 52000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 300-350 samców.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 300-400 samców, co stanowi około 1,03 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1 .

Ranga w obszarze

Na podstawie dostępnych danych pochodzących z inwentaryzacji oraz danych z programu rolnośrodowiskowego liczebność na terenie objętym planem oszacowano na 300-350 samców rozmieszczonych na terenach łąkowych znajdujących się na całym obszarze. Liczebność gatunku może podlegać dużym wahaniom w zależności od stopnia uwilgotnienia terenów łąkowych w danym roku.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry;

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- koszenie trawy przed 15 lipca powoduje starty w lęgach i śmierć dorosłych ptaków,
- niewłaściwy sposób koszenia z użyciem szybkoobrotowych kosiarek rotacyjnych,
- zaprzestanie użytkowania siedlisk,
- zalesianie terenów otwartych,
- odwadnianie i osuszanie łąk powodują zniszczenie miejsc lęgowych lub znaczne pogorszenie, jakości siedliska,
- niszczenie lęgu przez drapieżniki - jenot, norka amerykańska, kuna, dzik, lis, wrona siwa i kot domowy,
- zamiana łąk w grunty orne prowadzi do zmian siedliska i w konsekwencji do zaprzestania gniazdowania,
- rozwój zabudowy rozproszonej na obszarach lęgowisk i żerowisk gatunku.

Kod gatunku: A127

Nazwa gatunku: Żuraw *Grus grus*

Charakterystyka:

Gatunek migrujący, populacje zamieszkujące zachodnią część kraju zimują w Hiszpanii, Francji, Portugalii i Maroku, natomiast ze wschodnich populacji zimują w Izraelu i północno-wschodniej Afryce. Na krajowe lęgowiska powracają od początku marca a odlatują we wrześniu i październiku. Żuraw jest gatunkiem terytorialnym a dojrzałość płciową osiąga w piątym roku życia. Lęgi rozpoczynają się w marcu i kwietniu w zależności od regionu kraju. Gniazduje w otoczeniu wody o głębokości 25 cm. Gniazdo to okrągły lub owalny kocyk umieszczony bezpośrednio na dnie zbiornika wodnego, w kępie turzyc lub przy pniu drzewa. Żuraw odbywa jeden lęg w roku, w zniesieniu znajdują się najczęściej 2 jaja. Wysiadywanie trwa 31 dni. Pisklęta przebywają w gnieździe przez kilka dni, po czym są wodzone przez rodziców. Gniazduje w dolinach rzecznych, np. starorzeczach, zabagnieniach i okresowych zalewiskach. Preferują oczka wodne, zabagnienia i jeziora w otoczeniu lasów podmokłych (olsy, łęgi) oraz pośród suchych borów korzystają z wszelkich mokradeł również w miejscach przemysłowych jak wyrobiska kopalń odkrywkowych. W rejonach z niewielką liczbą zbiorników naturalnych większe znaczenie mają zbiorniki sztuczne, np. stawy, glinianki torfianki, rowy i kanały. Dieta składa się z młodych części roślin, zwłaszcza traw i roślin motylkowych, a także z kielków i dojrzewających ziaren zbóż, roślin okopowych, kukurydzy (zwłaszcza na ścierniskach). Pokarm zwierzęcy składa się głównie z owadów (chrząszcze, prostoskrzydłe, mrówki), dżdżownice, mięczaki, drobne ssaki, płazy i małe ryby.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Stan większości potencjalnych stanowisk posiada ocenę U1 tj. z obecnością mokradeł o powierzchni <10 ha, jednak na żadnym z miejsc gatunek nie osiąga większej liczebności. Odnotowywane są wyłącznie pojedyncze pary.

Liczebność populacji w kraju: 98000 -155000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 8-13 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 10 -15 par, co stanowi około 0,02 % krajowej populacji.

Ranga w obszarze

Pomimo silnego wzrostu populacji na terenie kraju w obszarze liczebność jest niska i wynosi 10-15 par lęgowych. Wynika to z niewielkiej ilości siedlisk oraz

skraju zasięgu gniazdowania w kraju. Wciąż podstawowym miejscem gniazdowania są olsy i trudno dostępne zabagnione miejsca. Nie obserwowano gniazdowania w dolinach rzecznych. Obserwowane osobniki tego gatunku to najczęściej ptaki migrujące. Wykorzystują one jedynie przestrzeń powietrzną obszaru Puszcza Sandomierska. Obszar Puszczy Sandomierskiej ma charakter leśny i brak tutaj odpowiedniej bazy żerowiskowej. Brakuje w obrębie Puszczy Sandomierskiej wielkoobszarowych pól w szczególności z uprawami kukurydzy, których ścierniska są bardzo chętnie wykorzystywane, jako miejsca żerowiskowe. Pola są tutaj silnie rozdrobnione, a gleby są słabej jakości.

Ocena populacji: „D”. populacja nieistotna

Zagrożenia istniejące w obszarze

Melioracje i osuszanie powodują zniszczenie miejsc lęgowych lub znaczne pogorszenie, jakości siedliska prowadzące do zaprzestania gniazdowania gatunku lub ograniczenia jego liczebności.

Kod gatunku: A176

Nazwa gatunku: Mewa czarnogłowa *Ichthyaetus melanocephalus*

Charakterystyka:

Gatunek migrujący, zimę spędza w zachodniej części Europy. Na lęgowiska powraca w marcu a odlatuje od września. Gniazduje w koloniach innych gatunków mew przede wszystkim śmieszki. Biotopem są wiślane wyspy, stawy rybne i zbiorniki zaporowe, ale i rozlewiska czy żwirownie. Preferuje wyspy, głównie w południowej i środkowej części kraju. Gniazdo buduje na ziemi, do którego składa zazwyczaj 3 jaja. Ich wysiadywanie jest skorelowane z okresem gniazdowania śmieszki i przypada na przełom kwietnia i maja. Wysiadywanie przez obojga rodziców trwa przez 23-26 dni. Pisklęta przez pierwszych kilka dni pozostają w gnieździe, zdolność do lotu osiągają w wieku 35-40 dni. Podczas okresu lęgowego przystępuje do jednego lęgu, po jego stracie może go powtarzać, niekiedy przenosząc się na inne stanowisko oddalone o kilkadziesiąt kilometrów. Pisklęta karmione są przez rodziców do czasu opuszczenia miejsca lęgowego. Pokarm stanowią głównie bezkręgowce oraz drobne ryby oraz niewielkie kręgowce, wzbogacony jest o pisklęta mew i rybitw, w okresie polęgowym w diecie dominują ryby i ich pozostałości, małże i ślimaki.

Liczebność populacji w kraju: 44- 89 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 0-3 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 0-3 par, co stanowi około 6,82 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 7 .

Ranga w obszarze

Gatunek gniazduje w obrębie 1 wyspy na zbiorniku pokopalnianym na Jeziórku. Liczebność gatunku zmieniła się na przestrzeni lat. W 2010 roku podawane było 5 par mew czarnogłowych, potem nie notowano gatunku. W ostatnich latach prawdopodobnie dzięki działaniom ochronnym związanym z wykasaniem wysp, gatunek powrócił. W 2022 roku liczebność wyniosła 3 pary.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: B, w tym:

Ocena populacji: B.

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: B: populacja nieizolowana, ale występującą na peryferiach zasięgu gatunku.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- naturalne zarastanie wysp na których gniazdują ptaki przez wysoką roślinność zielną.

Kod gatunku: A193

Nazwa gatunku: Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*

Charakterystyka:

Gatunek migrujący, na lęgowiska rozmieszczone w całej nizinnej części kraju przylatuje od połowy kwietnia, odlatuje głównie we wrześniu, przeciągając odlot do końca października. Zimowiska europejskich populacji położone są na afrykańskich wybrzeżach Atlantyku i nad Morzem Czerwonym. W kraju jest gatunkiem, który zasiedla przede wszystkim niziną część kraju. Gniazduje w korytach dużych rzek głównie Wisły, Bugu i Narwi, gdzie wykorzystuje wyspy i piaszczyste ławice, jako miejsca lęgowe. Poza rzekami gniazduje w różnych środowiskach takich jak np.: stawy rybne, zbiorniki zaporowe, zwirownie, wilgotne łąki, pastwiska, torfowiska czy wyrobiska kopalń odkrywkowych węgla. Gniazduje kolonijnie nierzadko w koloniach liczących ponad 100 gniazd. Gniazdo buduje bezpośrednio na ziemi na piachu lub na niskiej roślinności, ale także na wystających z wody pniach drzew, pokosach trzcin itp. Szczyt składania jaj następuje w połowie i drugiej połowie maja. W gnieździe znajdują się najczęściej 3 jaja. Wysiadywanie trwa przez 20-23 dni. W przypadku straty lęgu jest on powtarzany. Pisklęta mogą je opuszczać już tego samego dnia po wykluciu, ale zdane są całkowicie na opiekę rodziców, które dostarczają im pokarmu oraz muszą być przez nich ogrzewane. Zdolność do lotu osiągają po 24-26 dniach. Już jako lotne młode jeszcze do miesiąca powracają w miejsce urodzenia, gdzie są dokarmiane przez rodziców. Całkowicie samodzielne stają się po 2-3 miesiącach życia. Pokarm stanowią małe rybki łowione w terytorium, jednak w okresie lęgowym w poszukiwaniu pokarmu potrafią oddalać się na odległość kilku kilometrów.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Stan zachowania siedlisk rybitwy rzecznej na zbiornikach pokopalnianych Jeziórko należy ocenić jako właściwy (FV).

Liczebność populacji w kraju: 6000 - 8000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 10 - 20 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 10 - 20 par, co stanowi około 0,33 % krajowej.

Ranga w obszarze

Podczas inwentaryzacji przeprowadzonej w roku 2010 (BULiGL 2010) stwierdzono gniazdowanie dużej kolonii liczącej 220 par na jednej z wysp usytuowanej na zbiornikach powstałych w ramach rekultywacji kopalni siarki Jeziórko. W 2011 roku liczebność wynosiła 100 par, a już w 2012 roku wynosiła 10 par. Później gatunek ten albo nie był odnotowywany albo obserwowano pojedyncze osobniki. Tak duża liczebność była związana najprawdopodobniej z brakiem dostępności

lęgówisk położonych w korycie Wisły w związku z trwającą tam wówczas powodzią. W kolejnych latach na tym stanowisku liczebność była zdecydowanie niższa i wynosiła około 20 par. Wpływ na to mógł mieć także fakt porośnięcia wyższą roślinnością zielną zajmowanych miejsc a tym samym znacznej redukcji siedliska lęgowego.

Gniazdowanie tego gatunku na terenie obszaru uwarunkowane jest przede wszystkim dostępnością odpowiednich siedlisk w szczególności wysp z niską roślinnością. Część par gniazduje co pewien czas na stawach rybnych w Budzie Stalowskiej i Grębowie.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: C - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- naturalne zarastanie wysp na których gniazdują ptaki przez wysoką roślinność zielną.

Kod gatunku: A224

Nazwa gatunku: Lelek *Caprimulgus europaeus*

Charakterystyka:

Gatunek o nocnym trybie życia. Na tereny lęgowe przylatuje w maju, odlatuje we wrześniu i październiku. Zimowiska lelka obejmują Afrykę środkowo zachodnią i południowo - wschodnią. Gniazduje na obszarze całego kraju za wyjątkiem rozległych obszarów rolniczych, w górach występuje sporadycznie. Biotopem są kompleksy leśne z borami suchymi i mieszanymi, pożarzyska, zręby zupełne, młodniki z reguły nie starsze niż 5 lat, chętnie zasiedla poligony wojskowe, unika terenów podmokłych. Gatunek silnie terytorialny, a wielkość terytorium zawiera się w przedziale 3-7 ha. Wyprowadza dwa lęgi w roku w maju i w lipcu. W sytuacji straty lęgu powtarza go, w związku z czym lęgi mogą przedłużyć się do sierpnia. Lelek nie buduje gniazd a jaja składa bezpośrednio na ziemię, przeważnie w młodnikach sosnowych oraz w przerzedzeniach starszych drzewostanów. W przypadku zagrożenia lęgu ptaki mogą przenosić jaja w inne bezpieczne miejsce. Składa najczęściej 2 jaja. Wysiadywanie trwa przez okres przeważnie 17-18 dni. Pisklęta po kilku dniach potrafią dobrze biegać i przebywać w pobliżu gniazda. Po 16 dniach uzyskują zdolność do lotu a w pełni samodzielność osiągają w wieku 32-33 dni. Dietę lelka stanowią przeważnie duże motyle nocne, owady i chrząszcze łowione najczęściej w locie.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Ogólnie należy ocenić, że w obrębie ostoi szczególnie w północnej części obszaru w tym w obrębie borów na zrębach, lelek znajduje szereg dostępnych miejsc do lęgów, dlatego też stan zachowania siedlisk dla obszaru oceniono na FV.

Liczebność populacji w kraju: 8000 -12000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 120- 160 samców.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 130- 200 samców, co stanowi około 2,13 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 2 .

Ranga w obszarze

Rozmieszczenie lelka w obszarze jest nierównomierne. Najliczniej występuje w jego środkowej i północnej części, szczególnie licznie na terenie poligonu w Nowej Dębie oraz na zrębach i młodnikach w początkowych latach wzrostu. Puszcza Sandomierska należy do jednych z najważniejszych ostoi dla zachowania tego gatunku w Polsce.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: B, w tym:

Ocena populacji: B.

Stan zachowania: B - dobry

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- zarastanie siedlisk w wyniku naturalnej sukcesji sprawia, że stają się one nieodpowiednie dla tego gatunku.

Kod gatunku: A229

Nazwa gatunku: Zimorodek *Alcedo atthis*

Charakterystyka:

Gatunek migrujący, jednak w okresie łagodnych zim pozostaje na terenie kraju. W okresie silnych mrozów notuje się dużą śmiertelność i silny spadek liczebności w następnym sezonie lęgowym. Populacje migrujące zimę spędzają w zachodniej i południowej Europie. Gatunek silnie terytorialny, w ciągu roku wyprowadza 1-2 lęgi, chociaż niekiedy przystępuje do trzeciego lęgu. Okres gniazdowania jest silnie rozciągnięty i trwa 120 - 150 dni. Pierwsze ptaki przystępują do lęgów już na początku kwietnia i okres lęgowy trwa aż do sierpnia. Przeważają zniesienia złożone z 5 - 7 jaj. Jaja składa w norze wygrzebanej w skarpie a wysiadywanie od złożenia ostatniego jaja trwa do 21 dni. Po wykluciu młode pozostają w gnieździe przez następne 23 - 25 dni i są karmione przez rodziców. Po wylocie z gniazda jeszcze do 10 dni są karmione przez rodziców, po czym rozpoczynają samodzielne wędrówki. W diecie znajdują się przeważnie niewielkich rozmiarów rybki.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Ogólny stanu zachowania siedlisk zimorodka na powierzchni oceniono na U1.

Liczebność populacji w kraju: 2500 - 6000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 5-12 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 5-12 par, co stanowi około 0,48 % krajowej populacji

Ranga w obszarze

Gatunek spotykany głównie w obrębie rzeki Łęg w jego środkowym biegu oraz lokalnie na rowach i stawach hodowlanych. Stanowiska zlokalizowane są głównie w środkowej i północnej części obszaru.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: C, w tym:

Ocena populacji: C

Stan zachowania: B- dobry;

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- regulowanie koryt rzecznych powoduje utratę miejsc lęgowych w tym w wyniku likwidacji skarp i wycinki nadbrzeżnych drzew.

Kod gatunku: A231

Nazwa gatunku: Kraska *Coracias garrulus*

Charakterystyka:

Gatunek migrujący, zimę spędza w tropikalnej Afryce. Na miejsca lęgowe przylatuje końcem kwietnia początkiem maja. Ptaki łączą się w pary na zimowiskach lub podczas migracji. Odlot następuje z reguły w grupach rodzinnych od sierpnia do początku października. Gatunek wykazujący stały i systematyczny spadek liczebności zarówno w kraju jak i niemalże w całej części arealu europejskiego występowania. Na przestrzeni minionych dziesięcioleci opuścił zachodnioeuropejskie lęgowiska. Kraska gniazduje w krajobrazie rolniczym o dużym nasłonecznieniu. W biotopie istotne jest występowanie mozaiki krajobrazu z zachowanymi łąkami, pastwiskami, fragmentami niewielkich zadrzewień z dziuplastymi drzewami. Preferuje naturalne dziuple lęgowe wykute po dzięciołach, a w przypadku ich braku korzysta także z budek lęgowych. W ciągu roku wyprowadza jeden lęg. Składa się on z 2 - 5 jaj składanych w okresie od połowy maja do końca czerwca. Wysiadywanie trwa 20 - 26 dni. Ptaki rodzą się nagie i ślepe. W gnieździe pozostają przez kolejne 23 - 34 dni i są karmione w zasadniczej mierze przez samca, natomiast samica ogrzewa pisklęta, w szczególności przez pierwszy tydzień życia piskląt. Pożywienie kraski stanowią głównie owady prostoskrzydłe (głównie pasikoniki), ale łowi również niewielkie płazy, niewielkie gryzonie, pająki czy dżdżownice. Poluje najczęściej przesiadując na martwych drzewach, słupach czy drutach linii energetycznych.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Stan zachowania siedlisk mimo braku gatunku w miejscach, gdzie kraska występowała jeszcze niedawno nadal wydaje się podobny do tego, kiedy stwierdzano kraskę w obszarze i został oceniony na U1.

Liczebność populacji w kraju: 14-34 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 0 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 0 par.

Ranga w obszarze

Populacja zamieszkująca Puszcę Sandomierską do niedawna była szczególnie istotna, gdyż obok Ostoi Kurpiowskiej była najliczniejszą w kraju. (<http://monitoringptakow.gios.gov.pl/>). Liczebność gatunku na przestrzeni lat 2012 i 2015 uległa silnemu załamaniu po czym gatunek nie był już odnotowywany na terenie Puszczy Sandomierskiej. Aktualnie na Podkarpaciu wstępuje tylko jedna lęgowa para, jednak poza terenem Natura 2000. Wydaje się, że siedliska kraski nie uległy gwałtownej zmianie, a przyczyny zaniku gatunku wynikają z zagrożeń, które występują na zimowiskach i trasach migracji. Aktualnie nie proponuje się usuwania gatunku z listy przedmiotów ochrony. Zaproponowano w trakcie obowiązywania planu inwentaryzację w celu sprawdzenia czy stan ten jest trwały i na tej podstawie zaproponowanie dalszego postępowania i korektę ocen.

Ocena ogólna: Poprzednia ocena B, w tym:

Ocena populacji: B

Stan zachowania: B - dobry, w tym:

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja:

B: populacja nieizolowana, ale występującą na peryferiach zasięgu gatunku.

Weryfikacja statusu gatunku

Zagrożenia istniejące dla obszaru

- polowania w krajach Półwyspu Arabskiego prowadzą do śmierci ptaków i niepowracanie na siedliska lęgowe
- zmiany klimatu przejawiające się chłodnymi latami w okresach klucia się piskląt, co przekłada się na zwiększoną śmiertelność piskląt
- zaprzestanie użytkowania kośnego lub pastwiskowego siedlisk gatunku powoduje ich naturalne zarastanie i sprawia, że dane siedlisko staje się nieodpowiednie dla tego gatunku
- zniszczenie lęgu przez drapieżniki - kuna

Kod gatunku: A238

Nazwa gatunku: Dzięcioł średni *Dendrocopos medius*

Charakterystyka:

Gatunek osiadły, po okresie lęgowym młode ptaki przemieszczają się na odległość do kilku kilometrów w celu znalezienia partnera i osiedlenia się w nowym miejscu. Jako jedyny z naszych gatunków dzięciołów nie bębni a wydaje głos godowy, jako charakterystyczne „jęczenie”. Okres lęgowy rozpoczyna się w marcu a do składania jaj przystępuje na przełomie kwietnia i maja. Wykuwa dziuple na wysokości 0,5-27 m. Składa 4-8 jaj, wysiadywanie trwa 11-14 dni, a przez kolejne 20-26 dni pisklęta pozostają w dziupli. Po jej opuszczeniu pełną samodzielność osiągają po 8-11 dniach. Biotopem są dojrzałe lasy liściaste z dużym udziałem starych dębów. Gniazduje najczęściej w dąbrowach i lasach lęgowych, preferuje starodrzewy w wieku powyżej 80 lat. Kluczowym elementem w miejscach gniazdowania jest obecność gatunków o grubej i spękanej korze. Ważne są obumierające lub martwe fragmenty drzew, w których wykuwa dziuple. Na dietę składają się owady i pajęczaki, chrząszcze, błonkówki, mrówki i pająki w różnych stadiach rozwoju. Wiosną w diecie wzrasta udział gąsienic motyli.

Ocena stanu zachowania siedlisk: ocena FV

Liczebność populacji w kraju: 20000 - 36000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 60-80 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 130 -180 par, co stanowi około 0,90 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1 .

Ranga w obszarze

Na terenie objętym planem wysypuje 60-80 par. Zasiedla on głównie północną część ostoi - szczególnie licznie zamieszkuje lasy grądowe i dąbrowy w rejonie stawów w Budzie Stalowskiej i Grębowa. Na dużych obszarach nie stwierdzono jego gniazdowania z uwagi na rozległą borową część obszaru, którą gatunek omijał z uwagi na inne wymagania ekologiczne.

Wielkości i jakości siedliska odpowiednia dla gatunku. Powierzchnia drzewostanów w nadleśnictwach wynosi (na terenie objętym planem): Nowa Dęba 22223,17 ha; Rozwadów 3906,244 ha; Rudnik 3818,02. Dodatkowo występują również lasy gminne i prywatne. Drzewostany te reprezentują wszystkie fazy rozwojowe, są o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna oraz drzew liściastych o porowatej korze. Stan zachowania siedliska FV - drzewostan w wieku powyżej 80 lat o zróżnicowanej strukturze przestrzennej (pionowej, poziomej), z udziałem drzew o grubej spękanej korze

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: B, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry;

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

Nie stwierdzono. Do potencjalnych zagrożeń można zaliczyć usuwanie martwych i umierających drzew (brak planowanego pozostawiania starych drzew dziuplastych) oraz płoszenie i niepokojenie gatunku w okresie lęgowym.

Kod gatunku: A239

Nazwa gatunku: Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*

Charakterystyka:

Gatunek osiadły, terytorialny. Areal jednej pary obejmuje od kilkudziesięciu do 100 ha, a na obszarach z małą ilością martwych drzew liściastych wynosi nawet kilkanaście km². Biotop lęgowy to drzewostany liściaste i mieszane na niżu. Zasiedla olsy, grądy i bagienne brzeziny. Niezbędna do gniazdowania gatunku jest obecność dużej liczby martwego i butwiejącego drewna, głównie w postaci kikutów i rozkładających się kłód. W lasach trwale zasiedlanych przez ten gatunek martwe drzewa stanowią przeciętnie 20- 25% drzewostanu, ich zagęszczenie przekracza 200 drzew/ha. Dziuple lęgowe wykuwa w martwym i butwiejącym drewnie drzew liściastych, często w kikutach. Najczęściej gniazduje w olchach, grabach, dębach, jesionach i bukach. Dziuple wykuwa na wysokości 10-20 m. Bardzo wcześnie przystępuje do lęgów. Jaja składa pod koniec marca i w kwietniu. Zniesienie składa się z 3-5 jaj wysiadywanych przez 11 dni. Pisklęta przebywają w gnieździe przez 24-28 dni i opuszczają je już na początku maja. Dieta dzięciołów białogrzbietych składa się z owadów. Jako jedyny z krajowych gatunków dzięciołów karmi pisklęta larwami owadów żyjących w butwiejącym drewnie. Główny składnik pokarmu stanowią larwy chrząszczy, przede wszystkim kózkowate i korniki. Dieta uzupełniana jest larwami innych żyjących w drewnie chrząszczy - bogatkowatych, sprężykowatych, drwionkowatych, biegaczowatych i gąsienicami motyli trociniarek

Liczebność populacji w kraju: 1500 - 2000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 1-2 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 2- 6 par, co stanowi około 0,13 % krajowej populacji.

Ranga w obszarze

Gatunek podawany jest z południowej części obszaru z terenu nie objętym planem jako pojedyncze osobniki. Nie jest wykluczone, że gatunek ten w związku z rozszerzaniem jego zasięgu występowania pojawi się również w pozostałej części obszaru.

Stan populacji: „D” populacja nieistotna

Zagrożenia istniejące w obszarze

Nie identyfikowano zagrożeń. Ocena populacji w obszarze objętym PZO „D” - populacja nieistotna.

Kod gatunku: A321

Nazwa gatunku: Mucholówka białoszyja *Ficedula albicollis*

Charakterystyka:

Gatunek migrujący, zimę spędza w tropikalnej Afryce na południe od równika. Na krajowe lęgowiska przylatuje od kwietnia a odlot następuje do września. Gatunek terytorialny, odbywa 1 lęg w roku, po stracie tylko niewielką część par go powtarza. Gniazduje w dziuplach lub budkach lęgowych. Zniesienie składa się z 4-8 jaj, inkubacja trwa 12 - 14 dni. Pisklęta przebywają w gnieździe przez około 16 dni. Po opuszczeniu gniazda trzymają się jeszcze przez jakiś czas blisko rodziców. Biotop stanowią lasy liściaste (głównie grądy, rzadziej olsy, łęgi czy buczyny) przeważnie w wyższych kategoriach wieku, w których znajduje się dużo dziupli. Dietę stanowią owady a mniejszy udział w pokarmie mają pająki, zbierane z liści jak i w locie.

Ocena stanu zachowania siedlisk

Ogólny stan zachowania siedliska FV - drzewostan liściasty w wieku powyżej 80 lat o zróżnicowanym składzie gatunkowym, z dużą ilością drzew dziuplastych.

Liczebność populacji w kraju: 62000 - 111000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 30 - 40 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 140- 220 par, co stanowi około 0,35 % krajowej populacji.

Ranga w obszarze

Gatunek gniazduje przede wszystkim w północnej części obszaru, gdzie znajdują się grądy i lasy liściaste, w szczególności w rejonie stawów w Budzie Stalowskiej. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. Powierzchnia drzewostanów w nadleśnictwach wynosi (na terenie objętym planem): Nowa Dęba 22223,17 ha; Rozwadów 3906,244 ha; Rudnik 3818,02. Dodatkowo występują również lasy gmin i prywatne. Dodatkowo występują również lasy gminne i prywatne. Drzewostany te reprezentują wszystkich fazy rozwojowe, są o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna oraz drzew liściastych o porowatej korze.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: B, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: B - dobry;

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

Nie stwierdzono. Do potencjalnych zagrożeń można zaliczyć usuwanie martwych i umierających drzew (brak planowanego pozostawiania starych drzew dziuplastych) oraz płoszenie i niepokojenie gatunku w okresie lęgowym.

Kod gatunku: A338

Nazwa gatunku: Gąsiorek *Lanius collurio*

Charakterystyka:

Gatunek migrujący, zimę spędza w Afryce na południe od Sahary. Na krajowe lęgowiska przylatuje na początku maja a odlatuje we wrześniu. Gatunek terytorialny gniazduje w pojedynczych parach. Gniazdo zakłada w gęstych zakrzaczeniach, na wysokości najczęściej do 2 metrów nad ziemią. Wyprowadza 1 lęg w roku, w przypadku straty powtórnie przystępuje do lęgu. Składa 2-7 jaj a następnie wysiaduje je samica przez 14 - 15 dni. Pisklęta przebywają w nim przez 14-16 dni, po czym po jego opuszczeniu przesiadują w jego sąsiedztwie i są karmione przez rodziców nawet jeszcze przez miesiąc aż do pełnego usamodzielnienia się młodych. Zasiedla szerokie spektrum siedlisk, głównie występuje w mozaice krajobrazu rolniczego z kępami drzew i krzewów, gniazduje chętnie w dolinach rzecznych. Wewnątrz lasów zasiedla młodniki, pożarzyska, występuje na poligonach wojskowych na obrzeżach miast czy w wioskach.

Bardzo chętnie na miejsca gniazdowe wybiera nawet niewielkie kępy gęstych kęp jeżyn. Obszar lęgowy charakteryzuje się trzema cechami, są to mianowicie następujące elementy: otwarty teren porośnięty trawami lub inną niską roślinnością, jako miejsce zdobywania pokarmu, gęste zarośla, stosy gałęzi, gdzie gniazduje oraz drzewa lub wysokie krzewy miejsca służące, jako czatownie do wypatrywania zdobyczy. Pożywienie składa się z owadów, chrząszczy, prostoskrzydłych. Łowi także niewielkie kręgowce takie jak jaszczurki i żaby. Często swoje ofiary nakłuwa na kolce i traktuje je jako swoje spiżarnie.

Ocena stanu zachowania siedlisk: ocena FV

Liczebność populacji w kraju: 893 000 - 1048 000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 1000 -1300 par.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 1150 - 1500 par, co stanowi około 0,17 % krajowej populacji.

Ranga w obszarze

Gatunek szeroko rozpowszechniony na całym obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska. Gatunek występuje najliczniej na ekstensywnych terenach rolniczych z licznymi zadrzewieniami jak np. w dolinie rzeki Łęg, a omija jedynie zwarte tereny leśne. Gatunek nie omija zabudowy, występując również w jej bliskim sąsiedztwie.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: B, w tym:

Ocena populacji: C

Stan zachowania: B - dobry;

Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane;

Możliwość odtworzenia: nie oceniano;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Zagrożenia istniejące w obszarze

- usuwanie zagajników lub roślinności karłowatej przyczynia się do utraty siedlisk lęgowych,
- intensyfikacja rolnictwa prowadzi do ograniczenia ilości pokarmu oraz powoduje redukcję miejsc lęgowych,
- pozostawianie plastikowych i szalowych sznurków w terenie - plastikowe sznurki używane są bardzo chętnie do budowy gniazd
- zalesianie terenów otwartych powoduje utratę siedlisk lęgowych gatunku,
- wypalanie roślinności powoduje zmniejszenie lub zniszczenie powierzchni siedliska a podczas okresu lęgowego sprowadza się do bezpośredniego zniszczenia lęgu lub jego porzucenia,
- śmiertelność zwłaszcza młodych ptaków, w obrębie dróg,
- zabudowa terenów lęgowych i żerowiskowych przyczynia się do utraty arealu występowania gatunku.

Kod gatunku: A409

Nazwa gatunku: Cietrzew *Lyrurus tetrix*

Charakterystyka:

Gatunek osiadły zasiedlający głównie torfowiska, w kraju jest gatunkiem ustępującym. Występuje obecnie w kilku izolowanych populacjach znajdujących się we wschodniej połowie kraju. Jest gatunkiem zasiedlającym różne biotopy takie jak poligony wojskowe, podmokłe lasy w dolinach rzecznych, torfowiska, uprawy leśne, zręby zupełne. W siedlisku bardzo ważne są rośliny w szczególności brzoza, ale również żurawina, borówka, wełnianka, które zapewniają pokarm. Preferuje obszary z niewielką powierzchnią zadrzewień a bogate w piasek i żwir wykorzystywane do kąpeli piaskowych i jako gastrolity w trawieniu pokarmu. Gniazdo zakłada na ziemi przeważnie pod osłoną krzewów lub młodych drzew. Wyprowadza jeden lęg w roku, składa przeważnie 7-10 jaj, wysiadywanie trwa średnio 28 dni. Pisklęta pojawiają się w okresie od końca maja do końca czerwca. Gniazdo opuszczają na drugi dzień po wykluciu. W tym okresie są bardzo wrażliwe na niekorzystne warunki atmosferyczne. Opady i chłody są przyczyną dużej śmiertelności w tym okresie. Jesienią ptaki łączą się w stadka rodzinne.

Liczebność populacji w kraju: 180-300 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 0 samców.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 0 samców.

Ranga w obszarze

Na terenie Puszczy Sandomierskiej ostatnim miejscem naturalnego występowania był poligon w Nowej Dębie. Po zaniku miejscowej populacji w 2008 i 2009 roku dokonano reintrodukcji ptaków pochodzących z Białorusi. Wypuszczono tutaj 100 osobników (60 samic i 40 samców).

Uwzględniając silną presję ze strony drapieżników (jenot, lis, kuna), zwiększającą się liczebność populacji bażanta, który zakłóca tokowiska cietrzewia, a także różnice w preferencjach siedliskowych (tereny Nadleśnictwa Nowa Dęba są bardziej suche względem terenów preferowanych przez populację białoruską) można wnioskować, że populacja gatunku zanikła [nieopublikowane dane pozyskane z Nadleśnictwa Nowa Dęba].

Stan populacji: D” populacja nieistotna.

Brak gatunku na terenie obszaru.

Zagrożenia istniejące w obszarze

Nie identyfikowano zagrożeń - brak gatunku w obszarze.

Kod gatunku: A429

Nazwa gatunku: Dzięcioł białoszyi *Dendrocopos syriacus*

Charakterystyka:

Gatunek osiadły, poza okresem lęgowym niektóre osobniki spotykane są poza miejscami lęgowymi we wszystkich częściach kraju. Do lęgów przystępuje w marcu i kwietniu wówczas jest bardzo aktywny zarówno wokalnie jak i wizualnie. W miarę upływu okresu lęgowego stopniowo zmniejsza swoją aktywność i staje się skryty. Wyprowadza jeden lęg w roku w połowie kwietnia, w zniesieniu znajduje się 3-8 jaj. Wysiadywanie trwa krótko 9-14 dni. Pisklęta pozostają w dziupli przez ok. 24 dni i są karmione przez oboje rodziców. Dziuple wykuwa najczęściej w drzewach owocowych najczęściej do wysokości 5 metrów nad ziemią. Biotop stanowią stare sady w obrębie zabudowań we wsiach i parki w miastach, przydrożne szpalery drzew jak i aleje, rzadziej niewielkie lasy czy zadrzewienia śródpolne, gniazduje także w małych płatach lęgów nadrzecznych. W diecie dzięcioła białoszyjego znajdują się mrówki, błonkówki, mszyce, larwy chrząszczy i motyle, ale i większe owady jak turkuć podjadek. Znaczny udział stanowią owoce i nasiona, którymi karmią pisklęta w tym owoce drzew owocowych, ale i leszczyny, maliny czy truskawki, zjada także nasiona słonecznika, grochu i kukurydzy.

Ocena stanu zachowania siedlisk: ocena U1

Liczebność populacji w kraju: 1000 -2000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - (5-10) ocena wykonana na potrzeby projektu pzo w 2013.

Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - (5-10) ocena wykonana na potrzeby projektu pzo w 2013.

Ranga w obszarze

Na terenie obszaru liczebność była szacowana na 5-10 par. Aktualnie nie udało się potwierdzić tego gatunku w obszarze. Nie wiadomo czy na skutek konkurencji między innymi gatunkami dzięciołów czy ze względu na krzyżowania się z dzięciołem dużym gatunek zanikł. Być może jest to czasowe zmniejszenie liczebności. Proponuje się w trakcie trwania PZO zweryfikować stan ochrony tego gatunku w obszarze.

Stan zachowania w obszarze

Ocena ogólna: Poprzednia ocena C, w tym:

Ocena populacji: C.

Stan zachowania: C: średni lub zdegradowany., w tym:

Stopień zachowania siedliska: III: elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane;

Możliwość odtworzenia: możliwe przy średnim nakładzie środków;

Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Weryfikacja statusu gatunku

Zagrożenia istniejące w obszarze

Wycinanie starych drzew owocowych, wierzb i topól, w których dzięcioł wykuwa dziuple, skutkuje zanikiem stanowisk lęgowych.

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

3.1. Rzeczywisty stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stano wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowisk a wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
1	<i>Botaurus stellaris</i> - bąk	A021	c8e4	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	FV	Liczebność populacji na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Oszacowana jest na 20-25 samców.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		Szeroka dostępność odpowiednich podmokłych siedlisk porośniętych w dużej mierze roślinnością wynurzoną, zajmując obszar powyżej 15 ha.
					Jakość siedliska	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		UI	FV	FV		Perspektywy dobre. Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku.
2	<i>Ixobrychus minutus</i> - bączek	A022	6c60	Stan populacji	Liczebność	UI	FV	FV	FV	Liczebność populacji na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Oszacowana jest na 4-10 samców.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		Szeroka dostępność odpowiednich podmokłych siedlisk o powierzchni min. 4 ha na stanowisko pokryta przez roślinność (trzcina, pałka itp.) o naturalnie zróżnicowanej strukturze przestrzennej.
					Jakość siedliska	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		UI	FV	FV		Perspektywy dobre. Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku.
3	<i>Ciconia nigra</i> Bocian czarny	A030	cf68	Stan populacji	Liczebność	UI	FV	FV	FV	Na terenie objętym PZO wyznaczonych jest 4 strefy ochrony. Stan populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 4-6 par. Liczebność gatunku jest optymalna dla występujących w obszarze terenów żerowiskowych.

				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		<p>Gatunek preferuje starsze drzewostany liściaste i mieszane zlokalizowane w sąsiedztwie, stawów rybnych, strumieni, mokradeł i rzek.</p> <p>Ocena FV - występują płaty drzewostanu liściastego lub mieszanego o powierzchni 50-100 ha lub na siedlisku borowym, który przecina się rowów melioracyjnych i inne ciek wodne; w wieku powyżej 70 lat, z co najmniej 1 ocienionym drzewem liściastym (dąb, buk, olcha) lub drzewem iglastym o rozłożystej koronie (sosna, jodła) przypadającymi na 1 ha.</p> <p>Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.</p>
					Jakość siedliska	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV	FV		
4	<i>Ciconia ciconia</i> - bocian biały	A031	cf20	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	FV	Liczebność populacji na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Oszacowana jest na 120 -150 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		Szeroka dostępność siedlisk żerowiskowych. Udział łąk i pastwisk >30%, zakrzewień i zadrzewień <30%, >100 m od ściany lasu w obrębie obszaru.
					Jakość siedliska	U1	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV	FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
5	<i>Anser anser</i> - gęgawa	A043	2c10	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	FV	Populacja na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Liczebność gatunku szacowana jest na 30 - 50 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		Szeroka dostępność odpowiednich siedlisk lęgowych tj. zbiorników wodnych z roślinnością szuwarową oferujących bezpieczne miejsca gniazdowania i położonych w pobliżu terenów dogodnych do żerowania.
					Jakość siedliska	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
6	<i>Aythya nyroca</i> - podgorzałka	A060	29db	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	FV	Populacja gatunku na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Liczebność gatunku szacowana jest na 30 - 40 par.

				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		W obrębie kompleksu stawów w Budzie Stalowskiej, kluczowego miejsca występowania tego gatunku, występują tereny z szuwarem zarastającym szeroką strefę brzegu. Dodatkowo występują inne miejsca, gdzie gatunek pojawia się pojedynczo.
					Jakość siedliska	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
7	<i>Pernis apivorus</i> - trzmielojad	A072	1af5	Stan populacji	Liczebność	U1	U1	U1	U1	Liczebność populacji na przestrzeni ostatnich lat jest niska, ale stabilna. Stan populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 8 -12 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		Mimo stosunkowo niewielkiej liczebności w obszarze Puszcza Sandomierska występuje szereg dostępnych odpowiednich siedlisk z oceną FV tj. przypadający na 1 terytorium drzewostan mieszany lub liściasty o powierzchni 5- 10 ha w wieku 70- 90 lat, w dużym kompleksie leśnym, z obecnością niewielkich śródleśnych powierzchni otwartych.
					Jakość siedliska	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
8	<i>Haliaetus al-bicilla</i> bielik	A075	5fb7	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	FV	Na terenie objętym PZO wyznaczonych jest 3 strefy ochrony. Stan populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 3-4 par. Liczebność jest optymalna dla występujących w obszarze terenów żerowiskowych.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		Gatunek preferuje starsze drzewostany w wieku 90-120 lat. Warunkiem bytowania gatunku jest obecność starych drzew z rozłożystymi koronami, zdolnymi utrzymać duże gniazdo, a także bliska lokalizacja terenów otwartych np. stawów, jezior, wilgotnych łąk.
					Jakość siedliska	FV	FV			Ocena FV -drzewostan w wieku co najmniej 90 lat zróżnicowany wiekowo i przestrzennie, ze zbiornikiem wodnym i/lub wilgotną łąką w bliskiej odległości.
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania

9	<i>Circus aeruginosus</i> błotniak stawowy	A081	cf20	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	FV	PZO jest niemal pewne. Populacja gatunku na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Liczebność gatunku szacowana jest na 55 - 70 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV	Szeroka dostępność dobrze zachowanych zbiorników wodnych o powierzchni 10- 100 ha z pasami roślinności nadbrzeżnej szerokości 10- 30 m, w pobliżu terenów otwartych użytkowanych rolniczo z niewielkimi obszarami zabudowy	
					Jakość siedliska	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
10	<i>Pandion haliaetus</i> rybołów	A094	5266	Stan populacji	Liczebność	-	-	-	-	W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. Zgodnie z danymi GIOŚ, wyginął on w obszarze już znacznie wcześniej - nie stwierdzono go w trakcie prac monitoringowych w latach 2011-2014. Nie dokonywano oceny.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	-	-	-		
					Jakość siedliska	-	-	-		
				Perspektywy ochrony/zachowania		-	-	-		
11	<i>Porzana porzana</i> kropiatka	A119	35fc	Stan populacji	Liczebność	U1	U1	U1	U1	W obszarze zanotowano niską liczebność gatunku. Liczebność uzależniona od występowania zalanych terenów, a te w obrębie Puszczy Sandomierskiej występują co kilka lat. Liczebność gatunku stabilna, oszacowana na 10-20 samców.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	U2	U1	U1	Gatunek występuje na podtopionych łąkach. Takie siedliska pojawiają się w latach obfitych w podtopienia i powodzie. Powierzchnia siedliska jest mała, a sprzyjające siedliska oceniane na FV pojawiają się co kilka lat. Brak regularnych dużych terenów rozlewiszkowych.	
					Jakość siedliska	U2	U1			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	U1	U1		Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne ze względu na trudne to przewidzenia częstotliwości lat mokrych, gdzie potencjalne siedliska będą zalane.
12	<i>Porzana parva</i> zielonka	A120	e698	Stan populacji	Liczebność	U1	U1	U1	U1	Niska liczebność populacji pomimo istnienia dużej liczby potencjalnych siedlisk zlokalizowanych głównie w obrębie kompleksów stawów rybnych.

										<p>Populacja gatunku na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Liczebność gatunku szacowana jest na 5 -10 samców.</p> <p>Szeroka dostępność odpowiednich zbiorników wodnych o łącznej powierzchni min. 1 ha z roślinnością szuwarową zajmującą cn. 40% powierzchni zbiorników.</p> <p>Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.</p>
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV		
13	<i>Crex crex</i> derkacz	A122	15e4	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	FV	<p>Populacja gatunku na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Stan populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 300 -350 samców.</p> <p>Szeroka dostępność odpowiednich siedlisk dla gatunku. Duży udział łąk, pastwisk i nieużytków >30%, zakrzewień i zadrzewień <30%, >100 m od ściany lasu, wilgotność gruntu cn. 2.</p> <p>Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.</p>
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		
					Jakość siedliska	U1	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV		
14	<i>Grus grus</i> żuraw	A127	17f6	Stan populacji	Liczebność	U1	U1	U1	U1	<p>Niska liczebność gatunku, w stosunku do powierzchni dostępnych siedlisk. Stan populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 8-13 par lęgowych. Duża liczebność gatunku odnotowywana jest w trakcie przelotów która wynosi ponad 1000 osobników.</p> <p>Niewielka ilość dogodnych siedlisk. U1- obecność mokradeł (śródlęsnych lub na terenach otwartych), torfowisk, zabagnionych brzegów zbiorników wodnych (w tym stawów rybnych), olsów, łągów, wysokich szuwarów, rozlewisk (w tym bobrowych) o powierzchni zazwyczaj poniżej 10 ha lub niewielkich zabagnionych zbiorników wodnych w otwartym krajobrazie rolnym.</p> <p>Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości.</p>
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	U1	U1	U1		
					Jakość siedliska	U1	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV		

										Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
15	<i>Ichthyaetus melanocephalus</i> mewa czarnogłowa	A176	a55b	Stan populacji	Liczebność	U1	FV	FV	U1	Gatunek gniazduje od roku 2010. Niewielka populacja ulega silnym wahaniom. Liczebność gatunku oszacowana 0- 3 par lęgowych, jednak stanowi to prawie 7% populacji krajowej.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		
					Jakość siedliska	U1	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	U1	U1		Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne ze względu na zarastanie wysp oraz konkurencję międzygatunkową.
16	<i>Sterna hirundo</i> rybitwa rzeczna	A193	882c	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	U1	Populacja gatunku na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Liczebność gatunku szacowana jest na 10 - 20 par.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		Obecne dwie wyspy na zbiornikach pokopalnianych, z kępowo występującą roślinnością niską, są odpowiednie dla gatunku.
					Jakość siedliska	U1	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	U1	U1		Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne ze względu na zarastanie wysp, konkurencję międzygatunkową.
17	<i>Caprimulgus europaeus</i> lelek	A224	77f9	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	FV	Populacja gatunku na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Stan populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 120- 160 samców.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		Stan zachowania siedliska FV - suche i świeże, nizinne kompleksy leśne wielkości 50- 100 km ² , obfitujące w otwarte środowiska wewnątrz kompleksu: polany, zręby, uprawy do 10 lat o powierzchni około 5 ha przypadającej na 1 terytorium.
					Jakość siedliska	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
18	<i>Alcedo atthis</i> - zimmerdek	A229	9c4c	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	U1	Populacja gatunku na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Stan populacji w obszarze objętym PZO

				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	U1	oszacowano na 5- 12 par. Ocena U1- Odcinki dolin cieków o długości cn. 500 m lub dłuższe pofragmentowane, wolno płynące bądź ze spowolnieniami nurtu, łączna długość skarp brzegowych (o wysokości cn. 1 m ponad średni stan wody wczesnoletniej) cn. 30 m. Część objęta była pracami hydrotechnicznymi Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
					Jakość siedliska	U1	U1		
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV	
19	<i>Coracias garrulus</i> kraska	A231	f7c9	Stan populacji	Liczebność	U2	U2	U2	U2 Gatunek nie odnotowywany w obrębie obszaru od 2016 roku. Brak gatunku w obszarze w trakcie ostatnich ekspertyz i inwentaryzacji na potrzeby PZO. Ocena U1- niewielka powierzchnia odpowiednich siedlisk, gdzie ostatnio występowała kraska nie uległa zmianie. Brak gatunku w obszarze i przy ogólnoeuropejskim trendzie wymierania gatunku, prawdopodobieństwo zachowania gatunku jest niskie (uzależnione od ponownego zasiedlenia tego obszaru przez kraszkę).
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	U1	U1	U1	
					Jakość siedliska	U1	U1		
				Perspektywy ochrony/zachowania		U2	U2	U2	
20	<i>Dendrocopos medius</i> Dzięcioł średni	A238	c490	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	FV Na powierzchniach monitoringowych stwierdzono 29 stanowisk gatunku Stan populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 60-80 par. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. Powierzchnia drzewostanów w nadleśnictwach wynosi (na terenie objętym planem): Nowa Dęba 2223,17 ha; Rozwadów 3906,244 ha; Rudnik 3818,02. Dodatkowo występują również lasy gmin i prywatne. Drzewostany te reprezentują wszystkie fazy rozwojowe o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna oraz drzew liściastych o porowatej korze. Stan zachowania siedliska FV - drzewostan w wieku powyżej 80 lat o zróżnicowanej strukturze przestrzennej (pionowej, poziomej), z udziałem drzew o grubej splekanej korze. Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV	
					Jakość siedliska	U1	FV		
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV	

21	<i>Dendrocopos leucotos</i> dzięcioł białogrziwy	A239	ccc9	Stan populacji	Liczebność	U2	-	-		PZO jest niemal pewne. W trakcie ekspertyz terenowych na potrzeby PZO nie udało się potwierdzić gatunku. Uzyskano dane z 2022 roku o 1 stanowisku w obszarze objętym PZO. Gatunek w ostoi występuje incydentalnie. W Nadleśnictwie Kolbuszowa oraz Głogów liczebność oszacowano na 1-2 pary. Populacja nieistotna dla terenu objętego planem. Ocena „D”.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	U2	-	-		
					Jakość siedliska	U2	-			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U2	-	-		
22	<i>Ficedula albicollis</i> MUCHOŁÓWKA BIAŁOSZYJA	A321	d601	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	FV	Na powierzchniach monitoringowych stwierdzono 22 stanowisk. Stan populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 30 - 40 par. W obrębie całego obszaru oszacowano liczebność gatunku na 140-220 par, co jest sporym wzrostem w stosunku do poprzednich szacowań (na 40-60 par).
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. Powierzchnia drzewostanów w nadleśnictwach wynosi (na terenie objętym planem): Nowa Dęba 22223,17 ha; Rozwadów 3906,244 ha; Rudnik 3818,02. Dodatkowo występują również lasy gmin i prywatne. Drzewostany te reprezentują wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna oraz drzew liściastych o porowatej korze. Stan zachowania siedliska FV - drzewostan liściasty w wieku powyżej 80 lat o zróżnicowanym składzie gatunkowym, z dużą ilością drzew dziuplastych.
					Jakość siedliska	U1	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV	FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
23	<i>Lanius collurio</i> GĄSIÓREK	A338	43c6	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV	FV	Populacja gatunku na przestrzeni ostatnich lat jest stabilna. Stan populacji w obszarze objętym PZO oszacowano na 1000- 1300 samców.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		Duży udział w obrębie łąk, pastwisk i nieużytków >30%, zakrzewień i zadrzewień >5%, co najwyżej 1 zabudowanie w odległości 200 m.
					Jakość siedliska	FV	FV			

				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV	FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości. Zachowanie gatunku w perspektywie obowiązywania PZO jest niemal pewne.
24	<i>Lyrurus tetrix</i> cietrzew	A409	3a7e	Stan populacji	Liczebność	FV	-	-	-	W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. Zgodnie z danymi inwentaryzacyjnymi gatunek, wyginął w obszarze. Reintrodukowana populacja na poligonie w Nowej Dębie w latach 2008-2009 i ponownie nie zasilana wyginęła w tym obszarze. Brak gatunku w obszarze w trakcie ostatnich ekspertyz i inwentaryzacji na potrzeby PZO.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	-	-		
					Jakość siedliska	FV	-			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	--			
25	<i>Dendrocopos syriacus</i> dzięcioł biało-szyi	A429	2aca	Stan populacji	Liczebność	U1	U2	U2	U2	Gatunku nie udało się potwierdzić w obszarze w trakcie ostatnich ekspertyz i inwentaryzacji na potrzeby PZO.
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	XX	XX		
										Występują tu liściaste zadrzewienia o antropogenicznym charakterze ze starymi drzewami liściastymi o miękkim drewnie (topola, wierzba, olsza) i/lub drzewami owocowymi, jednak zazwyczaj o małych powierzchniach do 1 ha.
										Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 nie jest znane ze względu na fakt, że gatunek ten w ostatnich latach nie jest stwierdzany w obszarze.

3.2 Referencyjny stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem									
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyj na ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
1	<i>Botaurus stellaris</i> bąk	A021	c8e4	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
2	<i>Ixobrychus minutus</i> bączek	A022	6c60	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
3	<i>Ciconia nigra</i> bocian czarny	A030	cf68	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
4	<i>Ciconia ciconia</i> bocian biały	A031	cf20	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		

5	<i>Anser anser</i> gęgawa	A043	2c10	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
6	<i>Aythya nyroca</i> podgorzalka	A060	29db	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
7	<i>Pernis apivorus</i> trzmiełojad	A072	1af5	Stan populacji	Liczebność	U1	U1	U1 Liczebność gatunku w obszarze jest stabilna, ale niska. Możliwości zwiększenia liczebności przy odpowiedniej dostępności siedlisk jest mało prawdopodobna.	U1
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
8	<i>Haliaetus albicilla</i> bielik	A075	5fb7	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
9	<i>Circus aeruginosus</i> błotniak stawowy	A081	cf20	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		

					Jakość siedliska	FV		w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
10	<i>Pandion haliaetus</i> - rybołów	A094	5266	Stan populacji	Liczebność	-	-	Gatunek nie występuje w obrębie obszaru. Brak propozycji oceny referencyjnej. Weryfikacja statusu.	-
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	-	-		
					Jakość siedliska	-	-		
				Perspektywy ochrony/zachowania		-	-		
11	<i>Porzana porzana</i> - kropiatka	A119	35fc	Stan populacji	Liczebność	U1	U1	U1 Utrzymanie oceny U1 ze względu na uwarunkowania terenu. Nie przewiduje się, iż powierzchnia terenów corocznie zalewanych ulegnie zwiększeniu w obrębie obszaru objętym PZO.	U1
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	U1	U1		
					Jakość siedliska	U1			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	U1		
12	<i>Porzana parva</i> - zielonka	A120	e698	Stan populacji	Liczebność	U1	FV	FV Poprawa parametru liczebność gatunku w obszarze.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
13	<i>Crex crex</i> - derkacz	A122	15e4	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
14	<i>Grus grus</i> - żuraw	A127	17f6	Stan populacji	Liczebność	U1	U1	U1 Utrzymanie oceny U1	U1

				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	U1	U1	ze względu na uwarunkowania terenu. Brak możliwości zwiększeni terenów lęgowych i żerowiskowych w obszarze.	
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
15	<i>Ichthyaetus melanoccephalus</i> - mewa czarnogłowa	A176	a55b	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Poprawa parametru perspektywy ochrony poprzez ciągłe działania ochronne na wyspach w miejscowości Jeziórko.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV		
16	<i>Sterna hirundo</i> rybitwa rzeczna	A193	882c	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Poprawa parametru perspektywy ochrony poprzez ciągłe działania ochronne na wyspach w miejscowości Jeziórko.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	FV		
17	<i>Caprimulgus europaeus</i> lelek	A224	77f9	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
18	<i>Alcedo atthis</i> zimorodek	A229	9c4c	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	U1 Brak możliwości poprawy jakości siedliska ze względu na charakter rzeki Łęg z niskimi skarpami.	U1
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	U1		
					Jakość siedliska	U1			
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
19	<i>Coracias garrulus</i>	A231	f7c9	Stan populacji	Liczebność	U2	U2	- Gatunek nie	-

	kraska			Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	U1	U1	wykazany w obrębie obszaru. Weryfikacja status poprzez uzupełnienie stanu wiedzy	
					Jakość siedliska	U1			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U2	U2	Trudno określić czy stan populacji kluczowego parametru może zostać poprawiony ze względu na zanik populacji gatunku w obszarze.	
20	<i>Dendrocopos medius</i> dzięcioł średni	A238	c490	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
			Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV			
21	<i>Dendrocopos leucotos</i> dzięcioł białogrzbiety	A239	ccc9	Stan populacji	Liczebność	-	-	- Populacja nieistotna dla terenu objętego planem. Brak oceny.	-
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	-	-		
					Jakość siedliska	-			
			Perspektywy ochrony/zachowania		-	-			
22	<i>Ficedula albicollis</i> mucholówka białoszyja	A321	d601	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		
					Jakość siedliska	FV			
			Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV			
23	<i>Lanius collurio</i> gąsiorek	A338	43c6	Stan populacji	Liczebność	FV	FV	FV Liczebność i stan siedliska zachowana	FV
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	FV		

					Jakość siedliska	FV		w stanie właściwym. Zaleca się utrzymanie populacji i siedliska w obecnym stanie.	
				Perspektywy ochrony/zachowania		FV	FV		
24	<i>Lyrurus tetrax</i> cietrzew	A409	3a7e	Stan populacji	Liczebność	-	-	- Brak gatunku w obrębie terenu objętego PZO Brak oceny. Weryfikacja statusu.	-
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	-	-		
					Jakość siedliska	-			
			Perspektywy ochrony/zachowania		--				
25	<i>Dendrocopos syriacus</i> dzięcioł białoszy	A429	2aca	Stan populacji	Liczebność	U2	XX	- Gatunek nie wykazany w obrębie obszaru. Weryfikacja statusu poprzez uzupełnienie stanu wiedzy. Trudno określić czy stan populacji kluczowego parametru może zostać poprawiony.	-
				Stan siedliska	Powierzchnia siedliska	FV	XX		
					Jakość siedliska	FV			
			Perspektywy ochrony/zachowania			XX	XX		

4. Analiza zagrożeń

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
1	<i>Botaurus stellaris</i> bąk	<p>J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p> <p>K03.04 drapieżnictwo</p>	<p>J02.13 zaniechanie gospodarki wodnej</p> <p>J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p> <p>J01.01 wypalanie</p> <p>J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych</p> <p>F03.02.03 chwywanie, trucie, kłusownictwo</p> <p>J02.05.03 modyfikowanie akwenów wód stojących</p> <p>G05.04 wandalizm</p>	<p>Istniejące:</p> <p>J03.01 - wykaszanie płatów szuwarów trzcinowych, pałkowych i łożowisk oraz ograniczenie ich powierzchni powoduje redukcję siedliska.</p> <p>K03.04 - drapieżnictwo powoduje zniszczenie lęgu wskutek penetracji lęgów.</p> <p>Potencjalne:</p> <p>J02.13 - zaprzestanie ekstensywnego gospodarowania na stawach rybnych spowodowałoby zanik siedliska gatunku.</p> <p>J03.01 - intensyfikacja gospodarki wodnej na stawach spowodowałaby utratę siedliska lęgowego ptaków.</p> <p>J01.01 - wypalanie roślinności szuwarowej takiej jak trzcina i pałka wodna powoduje zmniejszenie lub zniszczenie powierzchni siedliska a podczas okresu lęgowego sprowadza się do bezpośredniego zniszczenia lęgu lub jego porzucenia; drapieżniki mają ułatwiony dostęp do gniazda i jest ono narażone na splądrowanie.</p> <p>J02 - opróżnianie wody ze stawów w okresie lęgowym powoduje zniszczenie lęgu poprzez jego porzucenie lub splądrowanie przez drapieżniki; pozostawianie nienapełnionych stawów podczas okresu lęgowego powoduje nie przystąpienie gatunku do odbycia lęgu.</p> <p>F03.02.03 - nielegalne odstrzały powodują śmiertelność ptaków, co przyczynia się do zmniejszenia populacji lęgowej.</p> <p>J02.05.03 - nieprawidłowa przebudowa stawów może zniszczyć siedliska gatunku. Brak etapowości w pracach na danym kompleksie stawowym oraz zbyt długi czas ich wykonywania.</p> <p>G05.04 - niszczenie lęgów.</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania
2	<i>Ixobrychus minutus</i> bączek	<p>J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p> <p>K03.04 drapieżnictwo</p>	<p>J02.13 zaniechanie gospodarki wodnej</p> <p>J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p> <p>J01.01 wypalanie</p> <p>J02</p>	<p>Istniejące:</p> <p>J03.01 - wykaszanie płatów szuwarów trzcinowych, pałkowych i łożowisk oraz ograniczenie ich powierzchni powoduje redukcję siedliska.</p> <p>K03.04 - drapieżnictwo powoduje zniszczenie lęgu wskutek penetracji lęgów.</p> <p>Potencjalne:</p> <p>J02.13 - zaprzestanie ekstensywnego gospodarowania na stawach</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania

			<p>spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych F03.02.03 chwytanie, trucie, kłusownictwo J02.05.03 modyfikowanie akwenów wód stojących G05.04 wandalizm</p>	<p>rybnych spowodowałyby zanik siedliska gatunku. J03.01 - intensyfikacja gospodarki wodnej na stawach spowodowałyby utratę siedliska lęgowego ptaków. J01.01 - wypalanie roślinności szuwarowej takiej jak trzcina i pałka wodna powoduje zmniejszenie lub zniszczenie powierzchni siedliska a podczas okresu lęgowego sprowadza się do bezpośredniego zniszczenia lęgu lub jego porzucenia; drapieżniki mają ułatwiony dostęp do gniazda i jest ono narażone na splądrowanie. J02 - opróżnianie wody ze stawów w okresie lęgowym powoduje zniszczenie lęgu poprzez jego porzucenie lub splądrowanie przez drapieżniki; pozostawianie nienapełnionych stawów podczas okresu lęgowego powoduje nie przystąpienie gatunku do odbicia lęgu. F03.02.03 - nielegalne odstrzały powodują śmiertelność ptaków, co przyczynia się do zmniejszenia populacji lęgowej. J02.05.03 - nieprawidłowa przebudowa stawów może zniszczyć siedliska gatunku. Brak etapowości w pracach na danym kompleksie stawowym oraz zbyt długi czas ich wykonywania. G05.04 - niszczenie lęgów.</p>	
3	<i>Ciconia nigra</i> bocian czarny	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie L10 inne naturalne katastrofy J02.05.03 modyfikowanie akwenów wód stojących G05.04 Wandalizm B07 inne rodzaje praktyk leśnych</p>	<p>Istniejące: X - brak zidentyfikowanych istniejących zagrożeń. Nie stwierdzono.</p> <p>Potencjalne: G01.08 - penetracja lasu i płoszenie przez zbieraczy runa leśnego. D02.01.01 - napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne powodują bezpośrednią śmiertelność poprzez rozbijanie się ptaków, w szczególności dotyczy to linii energetycznych średniego i wysokiego napięcia. J02.01 - zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie powodują zniszczenie miejsc żerowiskowych lub znaczne pogorszenie jakości siedliska. L10 - naturalne katastrofy (upadek gniazda w wyniku silnych wiatrów, lub złamanie/wywrócenie drzewa z gniazdem). J02.05.03 - nieprawidłowa przebudowa stawów może zniszczyć siedliska gatunku. Brak etapowości w pracach na danym kompleksie stawowym oraz zbyt długi czas ich wykonywania. G05.04 - niszczenie lęgu i wycinanie drzew, w których gniazdują ptaki. B07 - prowadzenie trzebieży i rębni w miejscach występowania gatunku w okresie lęgowym od 15 kwietnia do 1 lipca może przyczynić się do płoszenia ptaków i strat w lęgach.</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania
4	<i>Ciconia ciconia</i> bocian biały	J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i B01	<p>C03.02 produkcja energii słonecznej C03.03</p>	<p>Istniejące: J02.01- melioracje i osuszanie powodują zniszczenie miejsc żerowiskowych lub znaczne pogorszenie jakości siedliska prowadzące do ograniczenia sukcesu lęgowego w związku ze zmniejszoną liczbą</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania

		<p>zalesianie terenów otwartych A02 zmiana sposobu uprawy A02.01 intensyfikacja rolnictwa A11 inne rodzaje praktyk rolniczych D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne E01.03 zabudowa rozproszona</p>	<p>produkcja energii wiatrowej A07 stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych</p>	<p>pokarmu. B01 - zalesianie terenów otwartych powoduje utratę żerowisk A02 - zmiana sposobu rolniczego zagospodarowania gruntów lub zaprzestanie działalności rolniczej na obszarach żerowisk. A02.01 - zwiększenie powierzchni zasiewów upraw w szczególności dotyczących kukurydzy i rzepaku prowadzi do ograniczenia ilości pokarmu oraz powoduje redukcję bazy pokarmowej. A11 - pozostawianie plastikowych i sızalowych sznurków w terenie - plastikowe sznurki używane są bardzo chętnie do budowy gniazd, co prowadzi do zaplątywania się w nie piskląt w gnieździe i ich śmierci lub amputacji kończyn. D02.01.01 - napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne powodują bezpośrednią śmiertelność poprzez rozbijanie się ptaków, w szczególności dotyczy to linii energetycznych średniego i wysokiego napięcia. E01.03 - rozwój zabudowy rozproszonej na obszarach łągowisk i żerowisk gatunku.</p> <p>Potencjalne: C03.02 - farmy fotowoltaiczne zwłaszcza o dużych powierzchniach powodują zajmowanie/przekształcenie siedlisk gatunku C03.03 - farmy wiatrowe mogą powodować bezpośrednią śmiertelność ptaków wskutek pracy turbiny oraz mogą odstraszać ptaki wskutek hałasu. A07 - insektycydy i inne substancje chemiczne zabijające owady mogą przyczyniać się do śmierci ptaków, ponieważ są również składnikiem ich pokarmu.</p>	
5	<i>Anser anser</i> gęgawa	<p>J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska K03.04 drapieżnictwo</p>	<p>J02.13 zaniechanie gospodarki wodnej J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska J01.01 wypalanie J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych F03.02.03 chwywanie, trucie, kłusownictwo J02.05.03 modyfikowanie akwenów wód stojących G05.04 wandalizm</p>	<p>Istniejące: J03.01 - wykaszanie płatów szuwarów trzcinowych, pałkowych i łązowisk oraz ograniczenie ich powierzchni powoduje redukcję siedliska. K03.04 - drapieżnictwo powoduje zniszczenie łągu wskutek penetracji łągów.</p> <p>Potencjalne: J02.13 - zaprzestanie ekstensywnego gospodarowania na stawach rybnych spowodowałoby zanik siedliska gatunku. J03.01 - intensyfikacja gospodarki wodnej na stawach spowodowałaby utratę siedliska łągowego ptaków. J01.01 - wypalanie roślinności szuwarowej takiej jak trzcina i pałka wodna powoduje zmniejszenie lub zniszczenie powierzchni siedliska a podczas okresu łągowego sprowadza się do bezpośredniego zniszczenia łągu lub jego porzucenia; drapieżniki mają ułatwiony dostęp do gniazda i jest ono narażone na splądrowanie. J02 - opróżnianie wody ze stawów w okresie łągowym powoduje zniszczenie łągu poprzez jego porzucenie lub splądrowanie przez</p>	<p>Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania</p>

				<p>drapieżniki; pozostawianie nienapełnionych stawów podczas okresu lęgowego powoduje nie przystąpienie gatunku do odbycia lęgu.</p> <p>F03.02.03 - nielegalne odstrzały powodują śmiertelność ptaków, co przyczynia się do zmniejszenia populacji lęgowej.</p> <p>J02.05.03 - nieprawidłowa przebudowa stawów może zniszczyć siedliska gatunku. Brak etapowości w pracach na danym kompleksie stawowym oraz zbyt długi czas ich wykonywania.</p> <p>G05.04 - niszczenie lęgów.</p>	
6	<i>Aythya nyroca</i> podgorzałka	<p>J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p> <p>K03.04 drapieżnictwo</p>	<p>C03.02 produkcja energii słonecznej</p> <p>J01.01 wypalanie</p> <p>J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych</p> <p>J02.13 zaniechanie gospodarki wodnej</p> <p>J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p> <p>F03.02.03 chwytanie, trucie, kłusownictwo</p> <p>J02.05.03 modyfikowanie akwenów wód stojących</p> <p>G05.04 wandalizm</p>	<p>Istniejące:</p> <p>J03.01 - wykaszanie płatów szuwarów trzcinowych i pałkowych oraz ograniczenie ich powierzchni powoduje redukcję siedlisk lęgowych. Przyczynia się do zmniejszenia liczby par gatunku przystępujących do lęgu lub niepodjęmowania gniazdowania.</p> <p>K03.04 - drapieżnictwo powoduje zniszczenie lęgu wskutek penetracji lęgów - jenot, norka amerykańska, kuna, dzik i lis.</p> <p>Potencjalne:</p> <p>C03.02- duże powierzchnie farm fotowoltaicznych mogą wpływać negatywnie poprzez złudzenie obecności lustra wody, na których ptaki mogą lądować i uszkadzać ciało, oraz przez zajmowanie/eliminację siedlisk gatunku.</p> <p>J01.01 - wypalanie roślinności szuwarowej takich jak trzcina i pałka wodna powoduje zmniejszenie lub zniszczenie powierzchni siedliska a podczas okresu lęgowego sprowadza się do bezpośredniego zniszczenia lęgu lub jego porzucenia. Drapieżniki mają ułatwiony dostęp do gniazda i jest ono narażone na splądrowanie.</p> <p>J02 - opróżnianie wody ze stawów podczas okresu lęgowego, powoduje porzucenie lęgu lub jego splądrowanie przez drapieżniki.</p> <p>J02.13 - zaprzestanie ekstensywnego gospodarowania na stawach rybnych spowoduje zanik siedliska gatunku.</p> <p>J03.01 - intensyfikacja gospodarki wodnej na stawach prowadzi do utraty siedliska lęgowego ptaków.</p> <p>F03.02.03 - nielegalne odstrzały powodują śmiertelność ptaków, co przyczynia się do zmniejszenia populacji lęgowej.</p> <p>J02.05.03 - nieprawidłowa przebudowa stawów może zniszczyć siedliska gatunku. Brak etapowości w pracach na danym kompleksie stawowym oraz zbyt długi czas ich wykonywania.</p> <p>G05.04 - niszczenie lęgu.</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania
7	<i>Pernis apivorus</i> trzmiełojad	<p>X Brak zagrożeń i nacisków</p>	<p>B01 zalesienie terenów otwartych</p> <p>B07 inne rodzaje praktyk leśnych</p>	<p>Istniejące:</p> <p>X - Brak zagrożeń i nacisków.</p> <p>Potencjalne:</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania

			<p>A07 stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych</p> <p>G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku</p> <p>G05.04 wandalizm</p>	<p>B01 - zalesienie terenów otwartych śródleśnych łąk i przylegających do lasu prowadzi do utraty miejsc żerowiskowych, co przyczynia się do ograniczenia sukcesu lęgowego.</p> <p>B07 - prowadzenie monokultur iglastych. Niewielkie wykorzystanie domieszek biocenotycznych.</p> <p>A07 - insektycydy i inne substancje chemiczne zabijające owady mogą przyczyniać się do śmierci ptaków, ponieważ są również składnikiem ich pokarmu.</p> <p>G01.08 - penetracja lasu i płoszenie przez zbieraczy runa leśnego.</p> <p>G05.04 - niszczenie lęgu.</p>	
8	<i>Haliaeetus albi-cilla</i> bielik	<p>F03.02.03 chwytanie, trucie klusownictwo</p> <p>G05.04 wandalizm</p>	<p>G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku</p> <p>L10 inne naturalne katastrofy</p> <p>J02.05.03 modyfikowanie akwenów wód stojących</p> <p>J02.13 zaniechanie gospodarki wodnej</p> <p>B07 inne rodzaje praktyk leśnych</p>	<p>Istniejące:</p> <p>F03.02.03 - zatruta padlina powoduje śmiertelne zatrucia ptaków w wyniku jej konsumpcji.</p> <p>G05.04 - niszczenie lęgu i wycinanie drzew w których gniazdują ptaki.</p> <p>Potencjalne:</p> <p>G01.08 - inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku- penetracja lasu i płoszenie przez zbieraczy runa leśnego.</p> <p>L10 - naturalne katastrofy (upadek gniazda w wyniku silnych wiatrów, lub złamanie/wywrócenie drzewa z gniazdem).</p> <p>J02.05.03 - nieprawidłowa przebudowa stawów może zniszczyć siedliska gatunku. Brak etapowości w pracach na danym kompleksie stawowym oraz zbyt długi czas ich wykonywania.</p> <p>G05.04 - niszczenie lęgu i wycinanie drzew, w których gniazdują ptaki.</p> <p>J02.13 - zaprzestanie gospodarowania na stawach rybnych spowoduje zanik siedliska żerowiskowego ptaków.</p> <p>B07 - prowadzenie trzebieży i rębni w okresie lęgowym w pobliżu gniazd nieobjętych strefami ochrony może powodować straty w lęgach.</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania
9	<i>Circus aeruginosus</i> błotniak stawowy	<p>J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p> <p>K03.04 drapieżnictwo</p>	<p>J02.13 zaniechanie gospodarki wodnej</p> <p>J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p> <p>J01.01 wypalanie</p> <p>C03.02 produkcja energii słonecznej</p> <p>C03.03 produkcja energii wiatrowej</p> <p>J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie</p> <p>G05.04</p>	<p>Istniejące:</p> <p>J03.01 - wykaszanie płatów szuwarów trzcinowych, pałkowych i łożowisk oraz ograniczenie ich powierzchni powoduje redukcję siedliska.</p> <p>K03.04 - drapieżnictwo powoduje zniszczenie lęgu wskutek penetracji lęgów.</p> <p>Potencjalne:</p> <p>J02.13 - zaprzestanie ekstensywnego gospodarowania na stawach rybnych spowoduje zanik siedliska gatunku.</p> <p>J03.01 - intensyfikacja gospodarki wodnej na stawach prowadzi do utraty siedliska lęgowego ptaków.</p> <p>J01.01 - wypalanie roślinności szuwarowej takiej jak trzcina i pałka wodna powoduje zmniejszenie lub zniszczenie powierzchni siedliska a podczas okresu lęgowego sprowadza się do bezpośredniego zniszczenia</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania

			wandalizm A02 zmiana sposobu uprawy E01.03 zabudowa rozproszona	<p>łęgu lub jego porzucenia; drapieżniki mają ułatwiony dostęp do gniazda i jest ono narażone na splądrowanie.</p> <p>C03.02 - farmy fotowoltaiczne zwłaszcza o dużych powierzchniach powodują zajmowanie/przekształcenie siedlisk gatunku</p> <p>C03.03 - farmy wiatrowe mogą powodować bezpośrednią śmiertelność ptaków wskutek pracy turbiny oraz mogą odstraszać ptaki wskutek hałasu.</p> <p>J02.01 - zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie (zagrożenia powoduje zmniejszenie ilości dogodnych miejsc lęgowych, co będzie skutkowało zaprzestaniem gniazdowania gatunku).</p> <p>G05.04 niszczenie łęgu.</p> <p>A02 - zmiana sposobu rolniczego zagospodarowania gruntów lub zaprzestanie działalności rolniczej na obszarach żerowisk.</p> <p>E01.03 - rozwój zabudowy rozproszonej na obszarach lęgowisk i żerowisk gatunku.</p>	
10	<i>Pandion haliaetus</i> rybołów	-	-	Nie identyfikowano zagrożeń brak gatunku w obszarze.	Brak stanowisk lęgowych
11	<i>Porzana porzana</i> kropiatka	<p>J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie</p> <p>K01.03 wyschnięcie</p> <p>J02.04.02 brak zalewania</p> <p>K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</p>	<p>K03.04 drapieżnictwo</p> <p>J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie</p> <p>A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne</p> <p>B01 zalesianie terenów otwartych</p> <p>A03.03 zaniechanie / brak koszenia</p> <p>J02.05.03 modyfikowanie akwenów wód stojących</p> <p>G05.04 wandalizm</p> <p>A03.01 intensywne koszenie lub intensyfikacja</p>	<p>Istniejące:</p> <p>J02.01 - zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie powoduje zmniejszenie ilości dogodnych miejsc lęgowych, co będzie skutkowało zaprzestaniem gniazdowania kropiatki.</p> <p>K01.03 - przesuszzone miejsca nie są odpowiednim siedliskiem dla tego gatunku.</p> <p>J02.04.02 - okresowo zalewane miejsca są niezbędnym elementem występowania gatunku.</p> <p>K02.01 - zaprzestanie użytkowania siedlisk gatunku powoduje ich naturalne zarastanie i sprawia, że dane siedlisko staje się nieodpowiednie dla tego gatunku.</p> <p>Potencjalne:</p> <p>K03.04 - drapieżnictwo powoduje zniszczenie łęgu wskutek penetracji łęgów - jenot, norka amerykańska, kuna, dzik i lis.</p> <p>A02.03 - zamiana łąk w grunty orne prowadzi do zmian siedliska i w konsekwencji do zaprzestania gniazdowania.</p> <p>B01 - zalesianie terenów otwartych powoduje utratę terenów lęgowych.</p> <p>A03.03 - zaprzestanie użytkowania siedlisk gatunku powoduje ich naturalne zarastanie i sprawia, że dane siedlisko staje się nieodpowiednie dla tego gatunku.</p> <p>J02.05.03 - nieprawidłowa przebudowa stawów może zniszczyć siedliska gatunku. Brak etapowości w pracach na danym kompleksie stawowym oraz zbyt długi czas ich wykonywania.</p> <p>G05.04 - niszczenie łęgu.</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania

				A03.01 - niewłaściwy sposób koszenia z użyciem szybko tnących kosiarek rotacyjnych powoduje zniszczenie łągu.	
12	<i>Porzana parva</i> zielonka	J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska K03.04 drapieżnictwo	J02.13 zaniechanie gospodarki wodnej J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska J01.01 wypalanie J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych F03.02.03 chwywanie, trucie, kłusownictwo J02.05.03 modyfikowanie akwenów wód stojących G05.04 wandalizm	Istniejące: J03.01 - wykaszanie płatów szuwarów trzcinowych, pałkowych i łożowisk oraz ograniczenie ich powierzchni powoduje redukcję siedliska. K03.04 - drapieżnictwo powoduje zniszczenie łągu wskutek penetracji łągów. Potencjalne: J02.13 - zaprzestanie ekstensywnego gospodarowania na stawach rybnych spowodowało by zanik siedliska gatunku. J03.01 - intensyfikacja gospodarki wodnej na stawach spowodowałaby utratę siedliska łągowego ptaków. J01.01 - wypalanie roślinności szuwarowej takiej jak trzcina i pałka wodna powoduje zmniejszenie lub zniszczenie powierzchni siedliska a podczas okresu łągowego sprowadza się do bezpośredniego zniszczenia łągu lub jego porzucenia; drapieżniki mają ułatwiony dostęp do gniazda i jest ono narażone na splądrowanie. J02 - opróżnianie wody ze stawów w okresie łągowym powoduje zniszczenie łągu poprzez jego porzucenie lub splądrowanie przez drapieżniki; pozostawianie nienapełnionych stawów podczas okresu łągowego powoduje nie przystąpienie gatunku do odbycia łągu. F03.02.03 - nielegalne odstrzały powodują śmiertelność ptaków, co przyczynia się do zmniejszenia populacji łąkowej. J02.05.03 - nieprawidłowa przebudowa stawów może zniszczyć siedliska gatunku. Brak etapowości w pracach na danym kompleksie stawowym oraz zbyt długi czas ich wykonywania. G05.04 - niszczenie łągów.	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania
13	<i>Crex crex</i> derkacz	A03 koszenie / ścinanie trawy A03.01 intensywne koszenie lub intensyfikacja A03.03 zaniechanie / brak B01 zalesianie terenów otwartych J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie	C03.02 produkcja energii słonecznej C03.03 produkcja energii wiatrowej D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji A04 stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych G05.04	Istniejące: A03 - koszenie trawy przed 15 lipca powoduje starty w łągach i śmierć dorosłych ptaków. A03.01 - niewłaściwy sposób koszenia z użyciem szybko tnących kosiarek rotacyjnych powoduje zniszczenie łągu. A03.03 - zaprzestanie użytkowania siedlisk gatunku powoduje ich naturalne zarastanie i sprawia, że dane siedlisko staje się nieodpowiednie dla tego gatunku. B01 - zalesianie terenów otwartych powoduje zmianę biotopu i prowadzi do zaprzestania gniazdowania w związku z wymaganiami siedliskowymi derkacza. J02.01 - odwadnianie i osuszanie łąk powodują zniszczenie miejsc	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania

		<p>K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</p> <p>K03.04 drapieżnictwo</p> <p>A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne</p> <p>K01.03 wyschnięcie</p> <p>E01.03 zabudowa rozproszona</p>	wandalizm	<p>łęgowych lub znaczne pogorszenie, jakości siedliska prowadzące do zaprzestania gniazdowania gatunku lub ograniczenia jego liczebności.</p> <p>K02.01 - zaprzestanie użytkowania siedlisk gatunku powoduje ich naturalne zarastanie i sprawia, że dane siedlisko staje się nieodpowiednie dla tego gatunku.</p> <p>K03.04 - zniszczenie łągi przez drapieżniki - jenot, norka amerykańska, kuna, dzik, lis, wrona siwa i kot domowy.</p> <p>A02.03 - zamiana łąk w grunty orne prowadzi do zmian siedliska i w konsekwencji do zaprzestania gniazdowania.</p> <p>K01.03 - przesuszone miejsca nie są odpowiednim siedliskiem dla tego gatunku.</p> <p>E01.03 - rozwój zabudowy rozproszonej na obszarach łągowisk i żerowisk gatunku.</p> <p>Potencjalne:</p> <p>C03.02 - farmy fotowoltaiczne zwłaszcza o dużych powierzchniach powodują zajmowanie/przekształcenie siedlisk gatunku</p> <p>C03.03 - farmy wiatrowe mogą powodować bezpośrednią śmiertelność ptaków wskutek pracy turbiny oraz mogą odstraszać ptaki wskutek hałasu.</p> <p>D02.01.01 - napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne powodują bezpośrednią śmiertelność poprzez rozbijanie się ptaków, w szczególności dotyczy to linii energetycznych średniego i wysokiego napięcia.</p> <p>G05.11 - śmiertelność zwłaszcza młodych ptaków, w obrębie dróg.</p> <p>A04 - insektycydy i inne substancje chemiczne zabijające owady mogą przyczyniać się do śmierci ptaków, ponieważ są również składnikiem ich pokarmu.</p> <p>G05.04 - niszczenie łągi.</p>	
14	<i>Grus grus</i> żuraw	<p>J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie</p>	<p>K03.04 drapieżnictwo</p> <p>C03.02 produkcja energii słonecznej</p> <p>C03.03 produkcja energii wiatrowej</p> <p>B07 inne rodzaje praktyk leśnych</p> <p>A11 inne rodzaje praktyk rolniczych, nie wymienione powyżej</p> <p>A07 stosowanie biocydów, hormonów</p>	<p>Istniejące:</p> <p>J02.01- melioracje i osuszanie powodują zniszczenie miejsc łągowych lub znaczne pogorszenie jakości siedliska prowadzące do zaprzestania gniazdowania gatunku lub ograniczenia jego liczebności.</p> <p>Potencjalne:</p> <p>K03.04 - drapieżnictwo powoduje zniszczenie łągi wskutek penetracji łągów.</p> <p>C03.02 - farmy fotowoltaiczne zwłaszcza o dużych powierzchniach powodują zajmowanie/przekształcenie siedlisk gatunku</p> <p>C03.03 - farmy wiatrowe mogą powodować bezpośrednią śmiertelność ptaków wskutek pracy turbiny oraz mogą odstraszać ptaki wskutek hałasu.</p> <p>B07 - prowadzenie trzebieży i rębni w okresie łągowym w pobliżu gniazd może powodować starty w łągach.</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania

			<p>i substancji chemicznych G05.04 wandalizm J02.05.03 modyfikowanie akwenów wód stojących A02 Zmiana sposobu uprawy E01.03 zabudowa rozproszona</p>	<p>A11 - prowadzenie prac rolniczych w okresie lęgowym w pobliżu gniazd może powodować starty w lęgach. B07 - prowadzenie trzebieży i rębni w miejscach występowania gatunku w okresie lęgowym od 15 kwietnia do 1 lipca może przyczynić się do płoszenia ptaków i strat w lęgach. G05.04 - niszczenie lęgu. J02.05.03 - nieprawidłowa przebudowa stawów może zniszczyć siedliska gatunku. Brak etapowości w pracach na danym kompleksie stawowym oraz zbyt długi czas ich wykonywania. A02 - Zmiana sposobu rolniczego zagospodarowania gruntów lub zaprzestanie działalności rolniczej na obszarach żerowisk. E01.03 - Rozwój zabudowy rozproszonej na obszarach lęgowisk i żerowisk gatunku.</p>	
15	<i>Ichthyaetus melanocephalus</i> mewa czarnogłowa	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	<p>F02.03 wędkarstwo G01.01.01 motorowe sporty wodne G01.01.02 niemotorowe sporty wodne K03.04 drapieżnictwo G05.04 wandalizm</p>	<p>Istniejące: K02.01 - naturalne zarastanie wysp sprawia, że siedliska te stają się nieodpowiednie dla tego gatunku. Potencjalne: F02.03 - wędkarstwo zarówno z brzegów jak i przy użyciu sprzętu pływającego; powoduje płoszenie ptaków, co może przyczynić się do utraty lęgów. G01.01.01 - motorowe sporty wodne powodują płoszenie ptaków, co prowadzi do strat w lęgach. G01.01.02 - pływanie w pobliżu miejsc, na których gniazdują ptaki przyczynia się do ich płoszenia, co powoduje straty w lęgach. K03.04 - drapieżnictwo powoduje zniszczenie lęgu wskutek penetracji lęgów - jenot, norka amerykańska. G05.04 - niszczenie lęgu.</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania
16	<i>Sterna hirundo</i> rybitwa rzeczna	K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	<p>F02.03 wędkarstwo G01.01.01 motorowe sporty wodne G01.01.02 niemotorowe sporty wodne K03.04 drapieżnictwo G05.04 wandalizm</p>	<p>Istniejące: K02.01 - naturalne zarastanie wysp sprawia, że siedliska te stają się nieodpowiednie dla tego gatunku. Potencjalne: F02.03 - wędkarstwo zarówno z brzegów jak i przy użyciu sprzętu pływającego; powoduje płoszenie ptaków, co może przyczynić się do utraty lęgów. G01.01.01 - motorowe sporty wodne powodują płoszenie ptaków, co prowadzi do strat w lęgach. G01.01.02 - pływanie w pobliżu miejsc, na których gniazdują ptaki przyczynia się do ich płoszenia, co powoduje straty w lęgach. K03.04 - drapieżnictwo powoduje zniszczenie lęgu wskutek penetracji lęgów - jenot, norka amerykańska. G05.04 - niszczenie lęgu.</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania
17	<i>Caprimulgus europaeus</i>	K02.01 zmiana składu	B07	<p>Istniejące: K02.01 - zmiana składu gatunkowego (sukcesja) zarastanie siedlisk</p>	Wszystkie stanowiska

	lelek	gatunkowego (sukcesja)	Inne rodzaje praktyk leśnych K03.04 drapieżnictwo G04.02 zaniechanie użytkowania dla celów wojskowych B01 zalesienie terenów otwartych	sprawia, że stają się one nieodpowiednie dla tego gatunku. Potencjalne: B07 - zaprzestanie użytkowania rębniami zupełnymi. K03.04 - zniszczenie łągu przez drapieżniki - jenot, norka amerykańska, kuna, dzik i lis. G04.02 - zaniechanie użytkowania dla celów wojskowych poligonu w Nowej Dębie doprowadziłoby do zmian siedliska i zarośnięcia terenu. B01 - zalesienie terenów otwartych w szczególności wrzosowisk prowadzi do utraty miejsc łągowych, przez co zmniejsza się powierzchnia siedlisk.	w obszarze opracowania
18	<i>Alcedo atthis</i> zimirodek	J02.03.02 regulowanie rzecznych koryt	G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku J02.05.03 modyfikowanie akwenów wód stojących G05.04 wandalizm	Istniejące: J02.03.02 - regulowanie koryt rzecznych powoduje utratę miejsc łągowych w wyniku likwidacji skarp i wycinki nadbrzeżnych drzew. Potencjalne: G01.08 - płoszenie ptaków w pobliżu ich terenów łągowych i żerowiskowych. J02.05.03 - nieprawidłowa przebudowa stawów może zniszczyć siedliska gatunku. Brak etapowości w pracach na danym kompleksie stawowym oraz zbyt długi czas ich wykonywania. G05.04 - wandalizm i niszczenie łągu.	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania
19	<i>Coracias garrulus</i> kraska	XE zagrożenia i naciski spoza terytorium UE M01 zmiana czynników abiotycznych A03.03 zaniechanie / brak koszenia A04.03 zarzucenie pasterstwa, brak wypasu bazy pokarmowej dla gatunku.) K03.04 drapieżnictwo	A02 zmiana sposobu uprawy B01 zalesianie terenów otwartych B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku G02.09 obserwowanie przyrody A07 stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych K02.01 zmiana składu gatunkowego	Istniejące: XE - polowania w krajach Półwyspu Arabskiego prowadzą do śmierci ptaków i niepowracanie na siedliska łągowe. M01 - zmiany klimatu przejawiające się chłodnymi latami w okresach klucia się piskląt, co przekłada się na zwiększoną śmiertelność piskląt. A03.03 - zaprzestanie użytkowania siedlisk gatunku powoduje ich naturalne zarastanie i sprawia, że dane siedlisko staje się nieodpowiednie dla tego gatunku. A04.03 - zaprzestanie wypasu powoduje obniżenie bioróżnorodności i zmniejszenie bazy pokarmowej dla gatunku. K03.04 - zniszczenie łągu przez drapieżniki - kuna. Potencjalne: A02 - zmiana sposobu uprawy w miejscach żerowiskowych powoduje utratę bazy pokarmowej. B01 - zalesianie terenów żerowiskowych powoduje utratę bazy	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania

			<p>(sukcesja) G02.08 kampingi i karawani G05.04 wandalizm E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkane E01.03 zabudowa rozproszona</p>	<p>pokarmowej, co skutkuje opuszczeniem terenu lęgowego. B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew w miejscach występowania gatunku powoduje to utratę starych drzew dziuplastych, które są miejscami lęgów w szczególności drzew wzdłuż rzeki Łęg. G01.08 - płoszenie ptaków w pobliżu ich terenów lęgowych i żerowiskowych. G02.09 - nieetyczna fotografia przyrodnicza może powodować płoszenie ptaków i skutkować stratami w lęgach. A07 - insektycydy i inne substancje chemiczne zabijające owady mogą przyczynić się do śmierci ptaków, ponieważ są również składnikiem ich pokarmu. Dotyczy również trucia stonki ziemniaczanej. K02.01 - zaprzestanie użytkowania siedlisk gatunku powoduje ich naturalne zarastanie i sprawia, że dane siedlisko staje się nieodpowiednie dla tego gatunku. G02.08 - kampingi i karawani w miejscach lęgowych i żerowiskowych powodują płoszenie ptaków, co przyczynia się do redukcji sukcesu lęgowego lub powoduje porzucenie lęgu G05.04 - niszczenie lęgu i wycinanie drzew, w których gniazdują ptaki. E01 - urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe w miejscach żerowiskowych; powodują redukcję żerowisk, co w konsekwencji prowadzi do opuszczenia stanowiska lęgowego. E01.03 - rozwój zabudowy rozproszonej na obszarach lęgowisk i żerowisk gatunku.</p>	
20	<i>Dendrocopos medius</i> dzięcioł średni	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew B07 inne rodzaje praktyk leśnych G05.04 wandalizm J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska K03.04 drapieżnictwo</p>	<p>Istniejące: X - brak zidentyfikowanych istniejących zagrożeń. Nie stwierdzono. Potencjalne: B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew (brak planowanego pozostawiania starych drzew dziuplastych, umierających i martwych powoduje utratę miejsc lęgowych i żerowiskowych. B07 - prowadzenie trzebieży i rębni w miejscach występowania gatunku w okresie lęgowym od 15 kwietnia do 1 lipca może przyczynić się do płoszenia ptaków i strat w lęgach. G05.04 - niszczenie lęgu i wycinanie drzew, w których gniazdują ptaki. J03.01 – istotne zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (zmniejszenie areału starodrzewów). K03.04 - drapieżnictwo (zniszczenie lęgu przez drapieżniki - kuna).</p>	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania
21	<i>Dendrocopos leucotos</i> dzięcioł białogrzbisty	-	-	<p>Nie zidentyfikowano zagrożeń. Ocena populacji w obszarze objętym PZO „D” - populacja nieistotna.</p>	-

22	<i>Ficedula albicollis</i> mucholówka białoszyja	X Brak zagrożeń i nacisków	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew B07 inne rodzaje praktyk leśnych G05.04 wandalizm J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska K03.04 drapieżnictwo	Istniejące: X - brak zidentyfikowanych istniejących zagrożeń. Nie stwierdzono. Potencjalne: B02.04 - usuwanie martwych i umierających drzew (brak planowanego pozostawiania starych drzew dziuplastych, umierających i martwych powoduje utratę miejsc lęgowych i żerowiskowych). B07 - prowadzenie trzebieży i rębni w miejscach występowania gatunku w okresie lęgowym od 15 kwietnia do 1 lipca może przyczynić się do płoszenia ptaków i strat w lęgach. G05.04 - niszczenie lęgu i wycinanie drzew, w których gniazdują ptaki. J03.01 – istotne zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (zmniejszenie areалу starodrzewów). K03.04 - drapieżnictwo (zniszczenie lęgu przez drapieżniki - kuna).	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania
23	<i>Lanius collurio</i> gąsiorek	A10.01 usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej A02.01 intensyfikacja rolnictwa A11 inne rodzaje praktyk rolniczych B01. zalesianie terenów otwartych J01.01 wypalanie G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji E01 Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe	C03.02 produkcja energii słonecznej C03.03 produkcja energii wiatrowej G05.04 wandalizm	Istniejące: A10.01 - usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej przyczynia się do utraty siedlisk lęgowych, co prowadzi do zmniejszenia populacji lęgowej. A02.01 - intensyfikacja rolnictwa prowadzi do ograniczenia ilości pokarmu oraz powoduje redukcję miejsc lęgowych. A11 - pozostawianie plastikowych i sizalowych sznurków w terenie - plastikowe sznurki używane są bardzo chętnie do budowy gniazd, co prowadzi do zaplątywania się w nie piskląt w gnieździe i ich śmierci lub amputacji kończyn. B01 - zalesianie terenów otwartych powoduje utratę siedlisk lęgowych gatunku. J01.01 - wypalanie roślinności powoduje zmniejszenie lub zniszczenie powierzchni siedliska a podczas okresu lęgowego sprowadza się do bezpośredniego zniszczenia lęgu lub jego porzucenia. G05.11 - śmiertelność zwłaszcza młodych ptaków, w obrębie dróg. E01 - zabudowa terenów lęgowych i żerowiskowych przyczynia się do utraty areálu występowania gatunku. Potencjalne: C03.02 - farmy fotowoltaiczne zwłaszcza o dużych powierzchniach powodują zajmowanie/przekształcenie siedlisk gatunku C03.03 - farmy wiatrowe mogą powodować bezpośrednią śmiertelność ptaków wskutek pracy turbiny oraz mogą odstraszać ptaki wskutek hałasu. G05.04 - niszczenie lęgu i wycinanie drzew, w których gniazdują ptaki.	Wszystkie stanowiska w obszarze opracowania

24	<i>Lyrurus tetrrix</i> cietrzew	-	-	Nie zidentyfikowano zagrożeń - brak gatunku w obszarze.	Brak stanowisk gatunku
25	<i>Dendrocopos syriacus</i> dzięcioł białoszyi	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	A07 stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych K03.04 drapieżnictwo G05.04 wandalizm	Istniejące: B02.04 - wycinanie starych drzew owocowych, wierzb i topól, w których dzięcioł wykuwa dziuple, skutkuje zanikiem stanowisk lęgowych. Potencjalne: A07 - insektycydy i inne substancje chemiczne zabijające owady mogą przyczyniać się do śmierci ptaków, ponieważ są również składnikiem ich pokarmu. K03.04 - zniszczenie lęgu przez drapieżniki - kuna G05.04 - niszczenie lęgu i wycinanie drzew, w których gniazdują ptaki.	Gatunek nie potwierdzony w 2022 roku

5. Cele działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Parametr /wskaźnik stanu ochrony'	Cel działań ochronnych	Uwagi
1	<i>Botaurus stellaris</i> bąk	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie stabilnej populacji gatunku na poziomie 20 -25 samców.	Liczebność populacji w kraju: 3300 - 4800 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 20-25 samców. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 20-25 samców.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV płat terenów podmokłych porośnięty w dużej mierze roślinnością wynurzoną na powierzchni ok. 1000 ha, poprzez dotychczasowy ekstensywny sposób gospodarowania z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Gatunek preferuje niepofragmentowany płat terenów podmokłych (bagienna dolina rzeczna, jezioro eutroficzne lub jego fragment) porośnięty w dużej mierze roślinnością wynurzoną, zajmujący obszar powyżej 15 ha. Na co najmniej 30% powierzchni występuje gęsta i wysoka roślinność szuwarowa. Gatunek stwierdzany na stawach rybnych: Buda Stalowska, Grębów, Babule, Spiach; zabagnieniach koło wsi Sokół, zbiornikach na terenie byłej kopalni siarki Jeziórko.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV, z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
2	<i>Ixobrychus minutus</i> bączek	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie stabilnej populacji gatunku na poziomie minimum 4 samców.	Liczebność populacji w kraju: 1100 - 1500 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 4 -10 samców. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 4 -10 samców.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV płat terenów podmokłych porośnięty w dużej mierze roślinnością wynurzoną na powierzchni ok. 1000 ha, poprzez dotychczasowy ekstensywny sposób gospodarowania z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Gatunek preferuje zbiorniki wodne, zarówno naturalne jak i antropogeniczne, z dobrze rozwiniętą roślinnością. Stan zachowania siedliska FV - zbiorniki wód stojących lub strefy przybrzeżne cieków wolno płynących z roślinnością o naturalnie zróżnicowanej strukturze przestrzennej. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. Gatunek stwierdzany na stawach rybnych w Budzie Stalowskiej, Grębowie i Babulach oraz zbiornikach na terenie byłej kopalni siarki Jeziórko.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
3	<i>Ciconia nigra</i>	Stan populacji/	Utrzymanie populacji gatunku na	Liczebność populacji w kraju: 1200 - 1900 par (wg Article 12 Population

	bocian czarny	Liczebność	poziomie minimum 4 par.	status and trends at. the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem - 4-6 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 4-10.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV na powierzchni ok. 10 000 ha siedliska funkcjonalnego z uwzględnieniem naturalnych procesów (w tym ok. 600 ha drzewostanów zapewniających miejsca lęgowe).	Preferuje zwarte, rozległe, stare lasy liściaste i mieszane znajdujące się w pobliżu m.in. rzek, stawów rybnych, strumieni, mokradeł. Stan zachowania siedliska FV - płat drzewostanu liściastego lub mieszanego w wieku powyżej 80 lat, z co najmniej 2 gatunkami oceniającymi (dąb, buk lub olcha), położony w pobliżu np. doliny rzecznej, stawów rybnych lub podmokłych łąk.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
4	<i>Ciconia ciconia</i> bocian biały	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie około 120 par.	Liczebność populacji w kraju: 47400 - 52700 par (wg Article 12 Population status and trends at. the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 120 -150 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 120 -150 par.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV z uwzględnieniem naturalnych procesów. Utrzymanie mozaiki otwartych siedlisk lęgowych i żerowiskowych na których bocian biały również żeruje na powierzchni około 5000 ha.	Bocian biały buduje gniazda głównie w obrębie osiedli ludzkich, na obiektach górujących nad najbliższą okolicą (budynki, drzewa, kominy i słupy elektryczne). Żeruje głównie na trwałych użytkach zielonych - łąkach i pastwiskach, uprawach roślin motylkowych, miedzach oraz w strumieniach, płytkich rzekach, starorzeczach, rowach melioracyjnych, stawach rybnych i na bagnach. Gatunek preferuje duży udział łąk i pastwisk >30%, zakrzewień i zadrzewień <30%, >100 m od ściany lasu, wilgotność gruntu cn. 2.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
5	<i>Anser anser</i> gęgawa	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie około 30 par.	Liczebność populacji w kraju: 6000 - 9000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 30 -50 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 30 -50 par.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV na powierzchni ok. 1000 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Preferuje akweny zarówno słodko- jak i słonowodne, otoczone roślinnością szuwarową (starorzecza, stawy rybne, etc.). Stan zachowania siedliska FV - fragment zbiornika wód stojących lub fragment strefy przybrzeżnej cieków wolno płynących z roślinnością szuwarową oferujące bezpieczne miejsca gniazdowania i położone

		Perspektywy ochrony/zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	w pobliżu terenów dogodnych do żerowania. Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
6	<i>Aythya nyroca</i> podgorzałka	Stan populacji/Liczebność	Utrzymanie właściwego stanu populacji lęgowej na poziomie 30 par.	Liczebność populacji w kraju: 82- 138 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 30 - 40 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 30 - 40 par.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie właściwego FV stanu ochrony siedlisk lęgowych, na powierzchni ok. 600 ha, poprzez utrzymanie dotychczasowego ekstensywnego sposobu gospodarowania na stawach rybnych z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Preferuje większe kompleksy stawów hodowlanych z szuwarem zarastającym szeroką strefę brzegu i tworzącym wyspy, eutroficzne jeziora, zbiorniki zaporowe czy też płytkie rozlewiska. Stan zachowania siedliska FV - kompleksy stawów hodowlanych z szuwarem zarastającym szeroką strefę brzegu i tworzącym wyspy, eutroficzne jeziora, zbiorniki zaporowe czy też płytkie rozlewiska.
		Perspektywy ochrony/zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
7	<i>Pernis apivorus</i> trzmiełojad	Stan populacji/Liczebność	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 8 par.	Liczebność populacji w kraju: 3300 - 4000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 8-12 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 12- 20 par.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV na powierzchni ok. 10 000 ha siedliska funkcjonalnego z uwzględnieniem naturalnych procesów (w tym ok. 200 ha drzewostanów zapewniających miejsca lęgowe).	Preferuje duże kompleksy leśne przylegające do terenów otwartych (lasy liściaste i mieszane, bory mieszane w wieku powyżej 70 lat). Stan zachowania siedliska na FV - drzewostan w wieku powyżej 70 lat w dużym kompleksie leśnym, z obecnością śródleśnych łąk i innych pow. otwartych lub w pobliżu granicy lasu z terenami otwartymi.
		Perspektywy ochrony/zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
8	<i>Haliaetus al-bicilla</i> bielik	Stan populacji/Liczebność	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 4 par.	Liczebność populacji w kraju: 1300 - 1900 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 3 - 4 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 5 -8 par.

		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV na powierzchni ok. 10 000 ha siedliska funkcjonalnego z uwzględnieniem naturalnych procesów (w tym ok. 500 ha drzewostanów zapewniających miejsca lęgowe). Utrzymanie kompleksów stawowych w obrębie obszaru o powierzchni ok. 1000 ha.	Preferuje stare lasy sosnowe, bukowe i łągi rzeczne, najczęściej w wieku 90-120 lat. Warunkiem bytowania gatunku jest obecność starych drzew z rozłożystymi koronami, zdolnymi utrzymać duże gniazdo, a także bliska lokalizacja terenów otwartych np. stawów, jezior, wilgotnych łąk. Stan zachowania siedliska FV - przypadający na 1 terytorium drzewostan w wieku 90- 120 lat (sosna, buk) lub 70- 90 lat (olsza) o powierzchni 50 ha, z miejscami trudno dostępnymi (z gęstym podrostem, zalanymi wodą); obecność w odległości do 10 km od gniazda, w pasie przestrzeni powietrznej o szerokości 2 km, rozległych terenów otwartych: zbiorników wodnych, dolin rzecznych, wilgotnych łąk, gdzie pomiędzy gniazdem a żerowiskiem znajdują się wiatraki i linie energetyczne wysokiego napięcia. Gatunek stwierdzany na stawach rybnych w Budzie Stalowskiej, Grębowie, Spiach i Porębach Kupieńskich.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
9	<i>Circus aeruginosus</i> błotniak stawowy	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie właściwego stanu populacji lęgowej na poziomie ok. 55 par.	Liczebność populacji w kraju: 6600 - 7400 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 55 - 70 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 55 - 70 par.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Zachowanie właściwego FV stanu ochrony siedlisk lęgowych i żerowiskowych, na powierzchni ok. 1200 ha, poprzez utrzymanie dotychczasowego ekstensywnego sposobu gospodarowania wraz z pozostawieniem śródpolnych oczek wodnych i zabagnień z uwzględnieniem naturalnych procesów z pasami roślinności nadbrzeżnej w pobliżu terenów otwartych użytkowanych rolniczo.	Preferuje obszary bogate w szuwały i trzcinowiska otaczające zbiorniki wodne oraz torfowiska zarastające trzcinami i zaroślami wierzbowymi. Stan zachowania siedliska FV - zbiorniki wodne o powierzchni 10- 100 ha z pasami roślinności nadbrzeżnej szerokości 10- 30 m, w pobliżu terenów otwartych użytkowanych rolniczo z niewielkimi obszarami zabudowy (10-20%). Gatunek stwierdzany na stawach rybnych w Budzie Stalowskiej i Grębowie oraz zbiornikach na terenie byłej kopalni siarki Jeziórko, okolice Zabrnia.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
10	<i>Pandion</i>	Stan populacji/	Gatunek nie występuje w obrębie	Brak gatunku na terenie obszaru. Weryfikacja statusu.

	<i>haliaetus</i> rybołów	Liczebność Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska Perspektywy ochrony/ zachowania	obszaru. Nie zdefiniowano celów dla tego gatunku.	
11	<i>Porzana porzana</i> kropiatka	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 10 samców stan „U1” w latach mokrych, kiedy występuję tereny zalane na stanowiskach kropiatki.	Liczebność populacji w kraju: 3000 - 5000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 10-20 samców. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 10-20 samców.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie siedlisk gatunku poprzez udział nieużytków, łąk i pastwisk >80 i możliwość zalegania stojącej wody na 30-60% powierzchni w latach mokrych z obfitymi opadami.	Obecność stojącej wody na 30-60% powierzchni. Gatunek występuje w północnej części obszaru: na poligonie w Nowej Dębie oraz w obrębie łąk Pogoń koło Nowosielca w, Grębowie. Ocena U1- udział nieużytków, łąk i pastwisk >80%, zakrzewień i zadrzewień <10%, >500 m od ściany lasu, obecność stojącej wody na 30-60% powierzchni.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie U1 z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań.	Zachowanie gatunku w perspektywie 10 - 20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne. Niepewność wynika z warunków klimatycznych i lat mokrych które sprzyjać będą kropiatce.
12	<i>Porzana parva</i> zielonka	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 5 samców.	Liczebność populacji w kraju: 1500 - 2000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 5-10 samców. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) -5-10 samców.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV na powierzchni ok. 50 ha.	Gatunek preferuje wszelkie zbiorniki wód stojących zarówno naturalne, jak i antropogeniczne, o charakterze eutroficznym i porośnięte roślinnością szuwarową. Stan zachowania siedliska FV - obecne zbiorniki wodne o łącznej powierzchni min. 1 ha z roślinnością szuwarową zajmującą cn. 40% powierzchni zbiorników.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
13	<i>Crex crex</i> derkacz	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie nie pogorszonego stanu populacji lęgowej na poziomie ok. 300 samców.	Liczebność populacji w kraju: 39000 - 52000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 300-350 samców. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 300-400 samców.

		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na poziomie FV, na powierzchni ok. 3500 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Preferuje nieużytki, turzycowiska, ziołorośla oraz ekstensywnie użytkowane łąki. Spotkać go można także na pastwiskach, łąkach użytkowanych intensywnie, uprawach leśnych, uprawach zbóż i rzepaku. Stan zachowania siedliska FV - Udział łąk, pastwisk i nieużytków >30%, zakrzewień i zadrzewień <30%, >100 m od ściany lasu, wilgotność gruntu cn. 2.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
14	<i>Grus grus</i> żuraw	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 8 par.	Liczebność populacji w kraju: 98000 -155000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 8-13 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 10 -15 par.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie stanu zachowania siedliska U1 z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Żuraw związany jest z szerokim spektrum siedlisk wodnych i podmokłych. Kluczowym miejscem jego gniazdowania są śródleśne mokradła oraz zabagnione doliny rzeczne i brzegi zbiorników wodnych, w tym jezior i stawów rybnych. Optymalne warunki znajduje tam, gdzie miejsce lęgowe jest położone w pobliżu łąk, pastwisk i ugorów, które wykorzystuje jako żerowisko w okresie wodzenia młodych. Stan zachowania siedliska U1 - obecność mokradeł (śródleśnych lub na terenach otwartych), torfowisk, zabagnionych brzegów zbiorników wodnych (w tym stawów rybnych), olsów, łągów, wysokich szuwarów, rozlewisk (w tym bobrowych) o powierzchni <10 ha lub niewielkich zabagnionych zbiorników wodnych w otwartym krajobrazie rolnym. Na powierzchni gruntu brak wody stojącej. W otoczeniu potencjalnego siedliska lęgowego obecne przynajmniej płyty otwartych żerowisk.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
15	<i>Ichthyaetus melanocephalus</i> mewa	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie nie pogorszonego stanu populacji lęgowej na poziomie minimum 1 pary uwzględniając fluktuacje gatunku.	Liczebność populacji w kraju: 44- 89 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 0-3 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 0-3 par.

	czarnogłowa	Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie nie pogorszonego stanu zachowania siedliska FV, poprzez ograniczenie sukcesji roślinności na 2 wyspach na zbiornikach pokopalnianym w miejscowości Jeziórku.	Zasiedla zbiorniki wodne różnego typu. Preferuje wyspy o twardym gruncie porośnięte roślinnością zielną. Sporadycznie buduje również gniazda w kępach turzyc, na wynurzonej roślinności lub w szuwarach. Gatunek gniazduje w obrębie 1 wyspie na zbiorniku pokopalnianym na Jeziórku. Liczebność gatunku zmieniła się na przestrzeni lat. Stan zachowania siedliska FV - wyspa piaszczysta bądź zwirowa (lub izolowany półwysep) w inicjalnym stanie (z co najwyżej kępowo występującą niską roślinnością) lub z wykształconą szatą roślinną, ale istniejącą wolną od roślinności plażą (piaszczystą bądź zwirową) - o powierzchni min. 5 a.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Poprawa parametru na FV	Poprawa parametru perspektywy ochrony poprzez ciągłe działania ochronne na wyspach podnoszące ocenę parametru.
16	<i>Sterna hirundo</i> rybitwa rzeczna	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie nie pogorszonego stanu populacji lęgowej na poziomie ok. 10 par uwzględniając fluktuacje gatunku.	Liczebność populacji w kraju: 6000 - 8000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 10 - 20 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 10 - 20 par.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie nie pogorszonego stanu zachowania siedliska FV, poprzez ograniczenie sukcesji roślinności na 2 wyspach na zbiornikach pokopalnianym w miejscowości Jeziórku. Utrzymanie kompleksów stawowych siedlisk lęgowych i żerowiskowych w obrębie obszaru o powierzchni ok. 1000 ha.	Gniazduje na jeziorach, stawach rybnych, sztucznych zbiornikach wodnych, w zwirowniach i dolinach rzek, szczególnie na naturalnych, ale i sztucznych wyspach i półwyspach. Spotykana głównie na terenach nizinnych. Preferuje płaskie, piaszczyste i zwirowe plaże. Nie stroni od pastwisk, słonych mokradeł, wrzosowisk i skalistych wysp. Stan zachowania siedliska FV - wyspa piaszczysta bądź zwirowa (lub izolowany półwysep) w inicjalnym stanie (z co najwyżej kępowo występującą niską roślinnością) lub z wykształconą szatą roślinną, ale istniejącą wolną od roślinności plażą (piaszczystą bądź zwirową) - o powierzchni min. 5 a.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Poprawa parametru na FV.	Poprawa parametru perspektywy ochrony poprzez ciągłe działania ochronne na wyspach podnoszące ocenę parametru.
17	<i>Caprimulgus europaeus</i> lelek	Stan populacji/ Liczebność	Zachowanie właściwego stanu populacji na poziomie ok. 120 samców.	Liczebność populacji w kraju: 8000 -12000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 120- 160 samców. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 130- 200 samców.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie właściwego FV stanu ochrony siedlisk lęgowych, na powierzchni ok. 1500 ha, poprzez	Preferuje głównie śródleśne zręby zupełne, młodniki, murawy, wrzosowiska, wydmy, poligony, polany, pożarzyska, szkółki leśne położone w rozległych borach suchych i świeżych na lekkich, piaszczystych glebach.

			utrzymanie otwartych fragmentów poligonu oraz wykonywanie rębni zupełnych na siedliskach borowych.	Stan zachowania siedliska FV - suche i świeże, nizinne drzewostany borowe i mieszane powierzchni >50 km ² , obfitujące w otwarte środowiska wewnątrz kompleksu: poligony wojskowe, polany, zręby z pojedynczymi drzewami, uprawy do 10 lat. W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy ochrony/zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
18	<i>Alcedo atthis</i> zimorodek	Stan populacji/ Liczebność	Zachowanie nie pogorszonego stanu populacji na poziomie ok. 5 par z uwzględnieniem fluktuacji gatunku.	Liczebność populacji w kraju: 2500 - 6000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 5-12 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 5-12 par.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie w stanie właściwym (U1) jakości siedliska.	Optymalne siedlisko łąkowe gatunku stanowią nieuregulowane doliny rzek i większych strumieni, z urwistymi brzegami, płynące w otoczeniu lasów lub z zadrzewionymi/zakrzewionymi brzegami. Gatunek ten zasiedla także obrzeża wód stojących, głównie stawów i jezior. Stan zachowania siedliska U1 - odcinki dolin cieków o długości cn. 500 m lub dłuższe pofragmentowane, wolno płynące bądź ze spowolnieniami nurtu, objęte pracami hydrotechnicznymi w okresie ostatnich 10 lat, łączna długość skarp brzegowych (o wysokości cn. 1 m ponad średni stan wody wczesnoletniej) cn. 30 m, zadrzewienie brzegów na długości cn. 30% odcinka. Brak możliwości poprawy jakości siedliska ze względu na charakter rzeki Łęg z niskimi skarpami.
		Perspektywy ochrony/zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
19	<i>Coracias garrulus</i> kraska	Stan populacji/ Liczebność	Gatunek nie wykazany w obrębie obszaru. Weryfikacja status poprzez uzupełnienie stanu wiedzy. Trudno określić czy stan populacji kluczowego parametru może zostać poprawiony ze względu na zanik populacji gatunku w obszarze.	Liczebność populacji w kraju: 14-34 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 0 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 0 par.

		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych U1 poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu zagospodarowania na użytkach zielonych oraz zachowanie miejsc lęgowych z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Preferuje obszary ukształtowane przez długotrwałe ekstensywne użytkowanie rolnicze, gdzie obok siebie w niewielkich płatach występują pastwiska, ugory oraz w mniejszym stopniu także łąki i grunty orne z alejami, szpalerami lub kępami starych, dziuplastych, zamierających drzew. Stan zachowania siedliska U1 - zachowane tylko w niewielkich fragmentach optymalne środowiska lęgowe.
		Perspektywy ochrony/zachowania	Brak zdefiniowanych celów perspektyw.	Weryfikacja status poprzez uzupełnienie stanu wiedzy.
20	<i>Dendrocopos medius</i> dzięcioł średni	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie stanu populacji lęgowej na poziomie ok. 60 par.	Liczebność populacji w kraju: 20000 - 36000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 60-80 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 130 -180 par.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Zachowanie właściwego stanu ochrony FV siedliskiego gatunku poprzez utrzymanie areału drzewostanów w wieku powyżej 80 lat, na powierzchni ok. 600 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Preferuje stare lasy liściaste (dąbrowy, grądy, łęgi). Warunkiem występowania gatunku jest obecność drzew charakteryzujących się grubą i spękaną kora oraz martwymi fragmentami będącymi miejscem żerowania i gniazdowania. Stan zachowania siedliska FV - udział płatów lasów liściastych w wieku 80-120 lat o zróżnicowanej strukturze przestrzennej (pionowej, poziomej), z udziałem drzew o grubej spękaną korze. W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy ochrony/zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
21	<i>Dendrocopos leucotos</i> dzięcioł białogrzbiety	Stan populacji/ Liczebność	Nie określa się.	Liczebność populacji w kraju: 1500 - 2000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 1-2 pary Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 2- 6 par. Populacja nieistotna dla terenu objętego planem. Ocena „D”.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Nie określa się.	
		Perspektywy ochrony/zachowania	Nie określa się.	
22	<i>Ficedula albicollis</i>	Stan populacji/ Liczebność	Utrzymanie właściwego stanu populacji lęgowej na poziomie ok. 30 par.	Liczebność populacji w kraju: 62000 - 111000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).

	mucholówka białoszyja			Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 30-40 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 140- 220 par, co stanowi około 0,35 % krajowej populacji.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Zachowanie właściwego stanu ochrony FV siedliskiego gatunku poprzez utrzymanie areалу drzewostanów w wieku powyżej 80 lat, na powierzchni ok. 300 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Preferuje stare lasy liściaste, najczęściej grądy, łęgi, buczyny, olsy i jaworzyny, obfitujące w dziuple. Siedliska te stanowią zarówno miejsca lęgowe gatunku, jak i żerowiska. Stan zachowania siedliska FV - drzewostan liściasty (grądy, buczyny, jaworzyny, łęgi, olsy), w wieku powyżej 80 lat o zróżnicowanym składzie gatunkowym, z dużą ilością drzew dziuplastych ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. W obszarze występują drzewostany we wszystkich fazach rozwojowych o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
23	<i>Lanius collurio</i> gąsiorek	Stan populacji/ Liczebność	Zachowanie właściwego stanu populacji gatunku na poziomie ok. 1000 par.	Liczebność populacji w kraju: 893 000 - 1048 000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 1000 -1300 par. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 1150 - 1500 par.
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Utrzymanie FV właściwego stanu ochrony siedlisk, na powierzchni ok. 8000 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu zagospodarowania użytków zielonych oraz zapewnienie w krajobrazie rolniczym kęp zakrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem naturalnych procesów.	Preferuje różne formacje krzewiaste i drzewiaste. Większość populacji gniazduje w krajobrazie rolniczym: w krzewach na miedzach, wzdłuż polnych dróg, nad drobnymi ciekami i zbiornikami wodnymi, w kępach śródpolnych zadrzewień. Gąsiorek to najliczniejszym przedmiotem ochrony w obszarze. Liczebność w Puszczy Sandomierskiej oszacowano na maksymalnie 1000 osobników (według SDF), a według szacunków z 2022 maksymalnie 1500 osobników. Gatunek według w optymalnych biotopach zajmuje 0,08-1,52 ha (Monitoring Ptaków Lęgowych. Poradnik metodyczny 2015 r.). Stan zachowania siedliska FV - Udział łąk, pastwisk i nieużytków >30%, zakrzewień i zadrzewień >5%, co najwyżej 1 zabudowanie w odległości 200 m.
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Utrzymanie parametru na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.	Brak jest istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
24	<i>Lyrurus tetrix</i>	Stan populacji/	Nie określa się.	Liczebność populacji w kraju: 180-300 samców (wg Article 12 Population

	cietrzew	Liczebność		<p>status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) - 0 samców. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 0 samców. Gatunek został reintrodukowany na poligonie w Nowej Dębie w latach 2008-2009. Łącznie wprowadzono 100 os. cietrzewia pozyskanych z Białorusi, z populacji zbliżonej genetycznie do naszej rodzimej. Wg stanu na 10.03.2009 r. na zagęszczenie 1000 ha lasu przypadało 5 osobników. Uwzględniając silną presję ze strony drapieżników (jenot, lis, kuna), zwiększającą się liczebność populacji bażanta, który zakłóca tokowiska cietrzewia, a także różnice w preferencjach siedliskowych (tereny Nadleśnictwa Nowa Dęba są bardziej suche względem terenów preferowanych przez populację białoruską) można wywnioskować, że populacja została silnie zredukowana na przestrzeni lat. W ostatnich latach nie odnotowywane są żadne osobniki cietrzewia. Należy uznać, że reintrodukowana populacja, która została objęta ochroną nie przyjęła się. Weryfikacja statusu gatunku w obszarze.</p>
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Nie określa się.	
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Nie określa się.	
25	<i>Dendrocopos syriacus</i> dzięcioł białoszyi	Stan populacji/ Liczebność	- Gatunek nie wykazany w obrębie obszaru. Weryfikacja status poprzez uzupełnienie stanu wiedzy.	<p>Liczebność populacji w kraju: 1000 -2000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla terenu objętego planem (szacowana) -5-10 poprzednia ocena. Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) -5-10 poprzednia ocena.</p>
		Stan siedliska Powierzchnia i jakość siedliska	Zachowanie właściwego stanu ochrony FV siedliskowego gatunku poprzez utrzymanie zadrzewień śródpolnych z uwzględnieniem naturalnych procesów.	<p>Preferuje różnorodne obszary zadrzewione o charakterze antropogenicznym z obecnością starszych drzew. Zasiedla zadrzewienia zlokalizowane w krajobrazie rolniczym, dolinach rzecznych oraz pośród zabudowy mieszkalnej, nawet dużych aglomeracji. Stan zachowania siedliska FV - obecność liściastych zadrzewień o antropogenicznym charakterze ze starymi drzewami liściastymi o miękkim drewnie (topola, wierzba, olsza) i/lub drzewami owocowymi, o powierzchni >1 ha (m. in. stare sady i ogrody, parki, cmentarze, ogródki działkowe, szpalery i aleje wzdłuż dróg).</p>
		Perspektywy ochrony/ zachowania	Nie określa się.	Gatunek nie potwierdzony w obszarze.

6. Ustalenie działań ochronnych

LP.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
1	bąk <i>Botaurus stellaris</i> bączek <i>Ixobrychus minutus</i> bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> gęgawa <i>Anser anser</i> podgorzałka <i>Aythya nyroca</i> bielik <i>Haliaetus albicilla</i> błotniak stawowy <i>C. aeruginosus</i> zielonka <i>Porzana parva</i>	Utrzymanie dotychczasowego ekstensywnego sposobu gospodarowania na stawach. (Działanie stałe).	Wszystkie kompleksy stawowe w obszarze. Zarówno te na których występują gatunki jak Buda Stalowska, Grębów, Babule, Krasiczyn, Jeziórko, Spie jak i inne na których mogą występować.	Właściciele i dzierżawcy stawów rybnych (wykonanie) /ARiMR (nadzór nad realizacją działań wodno-środowiskowych) /RDOŚ w Rzeszowie.	Zadania należy realizować w ramach dostępnych płatności za działania wodno-środowiskowe.
2	bocian biały <i>Ciconia ciconia</i>	Doraźnie. Zakładanie platform gniazdowych w przypadku zniszczenia gniazda oraz w nowo powstałych gniazdach na słupach energetycznych które stwarzają zagrożenie dla gatunku (tam, gdzie jest to technicznie możliwe, po uzyskaniu zgody zarządcy/zakładu energetycznego). (Działanie stałe).	Cały obszar - w miejscach, gdzie istnieje potrzeba.	Zakłady energetyczne /urzędy gmin.	2 /sztuka.
3	trzmielojad <i>Pernis apivorus</i> bielik <i>Haliaetus albicilla</i> dzięcioł średni <i>D. medius</i> muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	Prowadzenie gospodarki leśnej promującej drzewostany o zróżnicowanym składzie gatunkowym z licznym udziałem gatunków domieszkowych o zróżnicowanej strukturze z pozostawianiem martwych drzew do naturalnego rozkładu w ilości niezagrażającej trwałości lasu spowodowanej gwałtownym rozwojem szkodników wtórnych. (Działanie stałe).	Kompleksy leśne na terenie całego obszaru.	Nadleśnictwa, właściciele/zarządcy lasów.	Bezkosztowo. W ramach racjonalnej gospodarki leśnej prowadzonej zgodnie z ustawą o lasach.
4	kropiatka <i>Porzana porzana</i>	Utrzymywanie otwartego charakteru siedlisk gatunku umożliwiając legi i żerowanie tego gatunku. (Nie należy zalesiać ani zabudowywać siedlisk gatunku). (Działanie stałe).	Łąki „Pogoń” koło Nowosiela.	Właściciele/zarządcy gruntów na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Bezkosztowo.
5	derkacz <i>Crex crex</i>	Działania obligatoryjne Utrzymywanie ekstensywnej gospodarki kośnej lub kośno-pastwiskowej umożliwiając legi i żerowanie tego gatunku. (Nie należy zalesiać ani zabudowywać siedlisk gatunku). (Działanie stałe).	W miejscach występowania gatunku.	Działania obligatoryjne Właściciele gruntów, ODR, ARiMR. Działania fakultatywne Właściciele/zarządcy gruntów na podstawie porozumienia z organem	Zadania należy realizować w ramach płatności za odpowiedni pakiet rolnośrodowiskowy, ukierunkowany na ochronę siedliska lęgowego derkacza.

		<p>Działania fakultatywne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koszenie ręczne lub mechaniczne, raz w roku po 15 lipca, z usunięciem lub złożeniem w stogi ściętej biomasy w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie po pokosie, a w uzasadnionych przypadkach w dłuższym terminie, niezwłocznie po ustaniu przyczyn ze względu, na które termin ten nie był przestrzegany - pozostawienie 10% powierzchni działki nieskoszonej, - nie zaleca się koszenia okrężnego od zewnątrz do środka powierzchni koszonej. <p>(Działanie stałe).</p>		sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	
6	mewa czarnogłowa <i>Ichthyaetus melanocephalus</i> rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>	Wykaszenie i karczowanie roślinności na wyspach, na których znajdują się kolonie lęgowe. Koszenie roślinności oraz usuwanie powstałych zakrzaczeń na wyspach (zabieg należy wykonać poza okresem lęgowym). Nie należy zalesiać ani zabudowywać siedlisk żerowiskowych gatunków. (Co 1 -2 lata).	Stanowiska lęgowe - 2 wyspy w miejscowości Jeziórko. Siedliska żerowiskowe gatunków.	Właściciele/zarządcy gruntów na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. Organizacje pozarządowe NGO.	6 /koszt jednorazowego działania na obu wyspach.
7	lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	Utrzymanie dotychczasowego (czynnego) sposobu gospodarowania na terenie poligonu. Na siedliskach borów suchych (Bs) i borów świeżych (Bśw) z dominacją sosny zwyczajnej preferować wykonywanie rębni zrębami zupełnymi na powierzchniach minimum 1 ha. (Działanie stałe).	Siedliska lelka na poligonie wojskowym w Nowej Dębie. Drzewostany sosnowe na siedliskach borowych.	Ośrodek Szkolenia Poligonowego Wojsk Lądowych w Nowej Dębie. Nadleśnictwa, właściciele gruntów leśnych.	Bez kosztów W ramach racjonalnej gospodarki leśnej prowadzonej zgodnie z ustawą o lasach oraz w ramach działalności poligonu.
8	zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	Pozostawienie drzew stojących w pasie do 10 metrów od koryta rzek. Wszelkie prace w obrębie koryta rzek zmieniające jego geometrię (w tym prace utrzymaniowe, oraz prace zmieniające strukturę brzegów i strefy brzegowej (umacnianie brzegów, zasypywanie wyrw brzegowych, wycinanie drzew) powinny być ograniczone do minimum i poprzedzone oceną oddziaływania na obszar Natura 2000 i uzyskaniem decyzji środowiskowej. (Działanie stałe).	Rzeka Łęg do miejscowości Zapolechnik wraz z dopływami Przywrą i Zyzogą. Stanowiska gatunku.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie / Wody Polskie / Właściciele/zarządcy gruntów na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Bez kosztów.
9	bocian biały <i>Ciconia ciconia</i> gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	Utrzymywanie ekstensywnej gospodarki kośnej lub kośno-pastwiskowej umożliwiając lęgi i żerowanie tych gatunków. (Nie należy zalesiać ani zabudowywać siedlisk gatunku). Promowanie dla gąsiorka pozostawiania kęp zadrzewień i zakrzaczeń, kęp jeżyn występujących pośród pól, dróg, cieków	Na siedliskach występowania gatunku.	Właściciele/zarządcy gruntów na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Bez kosztów.

		wodnych i rowów umożliwiając lęgi i żerowanie tego gatunku. (Działanie stałe).			
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
10	bąk <i>Botaurus stellaris</i> bączek <i>Ixobrychus minutus</i> bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> gęgawa <i>Anser anser</i> bielik <i>Haliaetus albicilla</i> błotniak stawowy <i>C. aeruginosus</i> zielonka <i>Porzana parva</i>	Monitoring miejsc lęgowych i żerowiskowych. Monitorowanie kompleksów stawowych przez wymienione gatunki. Metodyka kontroli powinna być zgodna z opracowaniem Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa. lub nowszym. Celem jest potwierdzenie obecności gatunków w danym kompleksie stawowym oraz ocena stanu lęgowisk i żerowisk wykorzystywanych przez gatunek. W przypadku niepotwierdzenia obecności gatunku w trakcie pierwszej kontroli, należy wykonać dodatkowe (do 3 kontroli). (Dwukrotnie w okresie obowiązywania planu).	Kompleksy stawowe i zbiorniki w miejscowościach: Buda Stalowska, Grębów, Babule, Krasiczyn, Jeziórko.	RDOŚ w Rzeszowie.	Koszt wspólny siedmiu gatunków 16 koszt wspólny wymienionych gatunków na wytypowanych obiektach stawowych. 16 x 2 kontrole w okresie obowiązywania planu.
11	bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	Monitorowanie stanu gniazd i określenie sukcesu lęgowego. (Co dwa lata).	Wszystkie znane gniazda oraz nowe stanowiska lęgowe gatunku.	RDOŚ w Rzeszowie.	0,2 / jedna strefa/ rok.
12	bocian biały <i>Ciconia ciconia</i>	Monitorowanie stanu gniazd i określenie sukcesu lęgowego. (Jednokrotnie w okresie obowiązywania planu).	Monitoring stanu zasiedlenia gniazd w 10 miejscowościach: (Wilcza Wola, Grębów, Wola Raniżowska, Werynia, Widelka, Kupno, Stany, Lipnica, Dzikowiec, Nowy Dzikowiec).	RDOŚ w Rzeszowie.	5
13	podgorzałka <i>Aythya nyroca</i>	Monitoring miejsc lęgowych i żerowiskowych gatunku zgodnie z pracą Chylarecki P. i inni. (red.) 2015 lub nowszą. (Corocznie).	Stawy rybne w Budzie Stalowskiej i Grabiowie.	W ramach monitoringu GIOŚ. Gatunek objęty corocznym Monitoringiem Ptaków Polski, prowadzonym przez GIOŚ w ramach programu monitoringu podgorzałki.	W ramach monitoringu GIOŚ.
14	trzmiełojad <i>Pernis apivorus</i>	Monitoring gatunków na wytypowanych 2	Wybrane na 2	RDOŚ w Rzeszowie.	4

	bielik <i>Haliaetus albicilla</i> błotniak stawowy <i>C. aeruginosus</i>	powierzchniach 2 kwadratów 10x10km monitoring „szponiastych”. Całodzienne inwentaryzacje w kwadratach 10x10 km. (Jednokrotnie w okresie obowiązywania planu).	kwadratach 10x10km - monitoring „szponiastych” na wyznaczonych w obrębie kwadratów 9 punktów obserwacyjnych.		
15	bielik <i>Haliaetus albicilla</i>	Monitorowanie stanu gniazd i określenie sukcesu lęgowego. (Co dwa lata).	Wszystkie znane gniazda oraz nowe stanowiska lęgowe gatunku.	RDOŚ w Rzeszowie.	0,2 / jedna strefa/ rok.
16	kropiatka <i>Porzana porzana</i>	Monitoring miejsc lęgowych i żerowiskowych gatunku zgodnie z pracą Chylarecki P. i inni. (red.) 2015 lub nowszą. (Jednokrotnie w okresie obowiązywania planu).	Łąki „Pogoń” w miejscowości Nowosielec.	RDOŚ w Rzeszowie.	6
17	derkacz <i>Crex crex</i>	Monitoring miejsc lęgowych i żerowiskowych gatunku zgodnie z pracą Chylarecki P. i inni. (red.) 2015 lub nowszą. (Jednokrotnie w okresie obowiązywania planu).	Monitoring na 10 wytypowanych powierzchniach miejscach występowania gatunku.	RDOŚ w Rzeszowie.	10
18	mewa czarnogłowa <i>Ichthyaetus melanocephalus</i> rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>	Monitoring miejsc lęgowych i żerowiskowych gatunku zgodnie z pracą Chylarecki P. i inni. (red.) 2015 lub nowszą. (Corocznie).	Zbiorniki pokopalniane Jeziórko posiadające wyspy.	W ramach monitoringu GIOŚ. Gatunek objęty corocznym Monitoringiem Ptaków Polski, prowadzonym przez GIOŚ w ramach programu monitoringu podgorzałki. Pozyskanie danych z wyników monitoringu.	W ramach monitoringu GIOŚ.
19	lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	Monitoring miejsc lęgowych i żerowiskowych gatunku zgodnie z pracą Chylarecki P. i inni. (red.) 2015 lub nowszą. (Jednokrotnie w okresie obowiązywania planu).	2 stanowisko - poligon wojskowy Nowa Dęba oraz wybrany wyznaczony 1 kwadrat 3,2X3,2 km) na zrębach i młodnikach.	RDOŚ w Rzeszowie.	6
20	zimirdek <i>Alcedo atthis</i>	Monitoring miejsc lęgowych i żerowiskowych gatunku zgodnie z pracą Chylarecki P. i inni. (red.) 2015 lub nowszą. (Jednokrotnie w okresie obowiązywania planu).	2 odcinki rzeki Łęg minimum 2 km pomiędzy miejscowościami Kopcie o Maziarnia.	RDOŚ w Rzeszowie.	6
21	dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i>	Monitoring miejsc lęgowych i żerowiskowych gatunku zgodnie z pracą Chylarecki P. i inni. (red.) 2015 lub nowszą.	Monitoring na 10 wytypowanych 10 kwadratach o boku 1x1	RDOŚ w Rzeszowie.	20

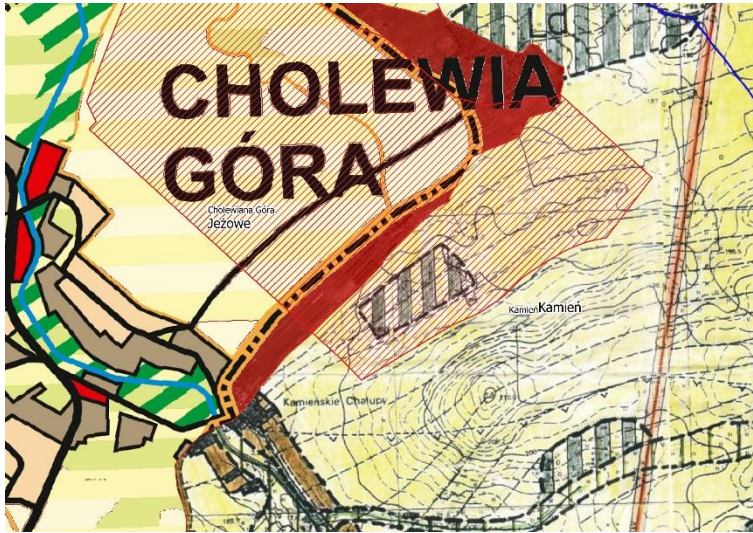
		(Jednokrotnie w okresie obowiązywania planu).	km- 12 pkt. Wabienia na punktach.		
22	muchołówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i>	Monitoring miejsc lęgowych i żerowiskowych gatunku zgodnie z pracą Chylarecki P. i inni. (red.) 2015 lub nowszą. (Jednokrotnie w okresie obowiązywania planu).	Monitoring na wytypowanych 8 kwadratach o boku 1x1 km- 8 pkt. Wabienia na punktach.	RDOŚ w Rzeszowie.	16
23	gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	Monitoring miejsc lęgowych i żerowiskowych gatunku zgodnie z pracą Chylarecki P. i inni. (red.) 2015 lub nowszą. (Jednokrotnie w okresie obowiązywania planu).	Monitoring na 20 wytypowanych powierzchniach miejsc występowania gatunku.	RDOŚ w Rzeszowie.	20
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.					
24	kraska <i>Coracias garrulus</i>	Weryfikacja statusu gatunku. Ponowne wyszukiwanie gatunku na potencjalnych stanowiskach. W okresie obowiązywania planu. (Przez dwa lata w okresie obowiązywania planu).	W obrębie 4 powierzchni, gdzie kraska występowała oraz innych potencjalnych stanowiskach dla gatunku.	RDOŚ w Rzeszowie.	15
25	dzięcioł białoszyi <i>Dendrocopos syriacus</i>	Weryfikacja statusu gatunku. Ponowne wyszukiwanie gatunku na potencjalnych stanowiskach. W okresie obowiązywania planu. (Przez dwa lata w okresie obowiązywania planu).	Wyszukiwanie gatunku w obrębie całego obszaru na potencjalnych stanowiskach dla gatunku.	RDOŚ w Rzeszowie.	15

Gatunki:

- A094 Rybołów *Pandion haliaetus* Weryfikacja statusu gatunku w obszarze. Nie określano zagrożeń celów oraz działań ochronnych. Brak populacji lęgowej.
- A127 Żuraw *Grus grus* Weryfikacja statusu gatunku w obszarze. Nie określano zagrożeń celów oraz działań ochronnych. Populacja nieistotna dla obszaru. Ocena „D”.
- A107 Cietrzew Weryfikacja statusu gatunku w obszarze. Nie określano zagrożeń celów oraz działań ochronnych. Brak gatunku w obszarze.
- A239 *Dendrocopos leucotos* - dzięcioł białogrzbity Weryfikacja statusu gatunku w obszarze. Nie określano zagrożeń celów oraz działań ochronnych. Populacja nieistotna dla terenu objętego planem. Ocena „D”.

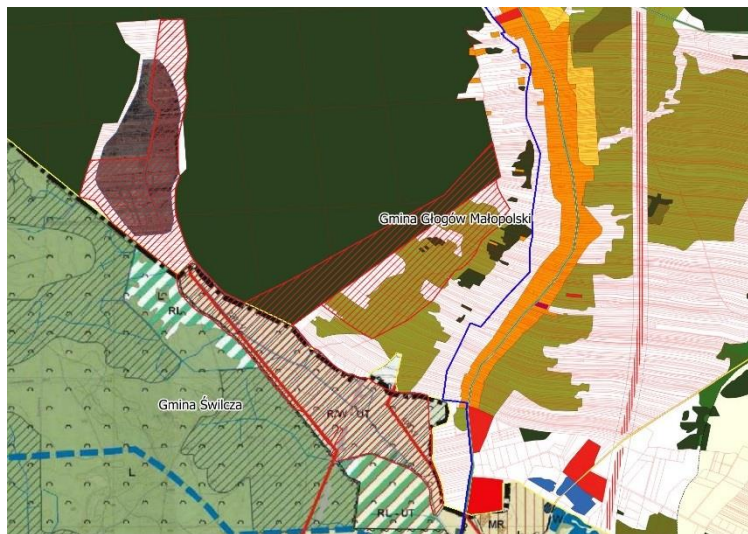
7. Wskazania do dokumentów planistycznych

L.p.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (<i>Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody</i>)
1	<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Ranizów przyjęte Uchwałą Nr XXIII/152/00 Rady Gminy Ranizów z dnia 28 czerwca 2000 r</p>	<p>W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ranizów zaznaczonych jest wiele terenów rolnych, głównie w sąsiedztwie zadrzewień i lasów oznaczone jako „obszar preferowany do zalesień”. Często są to fragmenty już z postępująca sukcesją, które są atrakcyjne w szczególności dla 2 gatunków ptaków: gąsiorka i derkacza. Całkowite zalesienie takich miejsc spowoduje w przyszłości, że płaty te nie będą atrakcyjne dla tych gatunków. Proponuje się na gruntach ze zidentyfikowanymi siedliskami gąsiorka i bociana białego, tam gdzie jest to możliwe, wprowadzić zapis o utrzymaniu w dotychczasowym sposobu zagospodarowania przedmiotowych terenów. Zalesienia i zabudowa powinny być proponowane w miejscach niekolidujących z ochroną ptaków.</p>  <p>Mapa: Płaty siedlisk lęgowych i żerowiskowych gąsiorka i bociana białego (tereny zakreślowane na czerwono) na tle studium w miejscowości Zielonka, w północnej części (obszar zakropkowany), oznaczony jako preferowany do zalesień.</p>
2	<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy</p>	<p>W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dzikowiec zaznaczonych jest wiele terenów rolnych głównie, w sąsiedztwie zadrzewień i lasów oznaczone jako „obszar preferowany do zalesień”. Często są to fragmenty już z postępująca sukcesją, które są atrakcyjne w szczególności dla 2 gatunków ptaków: gąsiorka i derkacza. Całkowite zalesienie takich miejsc spowoduje w przyszłości, że płaty te nie będą atrakcyjne dla tych gatunków. Proponuje</p>


	<p>Dzikowiec przyjęte Uchwałą Nr XXXXIII/244/2002 Rady Gminy Dzikowiec z dnia 18 lutego 2002 r. ze zm.</p>	<p>się na gruntach ze zidentyfikowanymi siedliskami gąsiorka i bociana białego tam, gdzie jest to możliwe, wprowadzić zapis o utrzymaniu w dotychczasowym sposobie zagospodarowania przedmiotowych terenów. Zalesienia i zabudowa powinny być proponowane w miejscach niekolidujących z ochroną ptaków.</p>
<p>3</p>	<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kamień przyjęte Uchwałą Nr XIX/109/01 Rady Gminy Kamień z dnia 27 kwietnia 2001 r. ze zm.</p>	<p>W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kamień w miejscowości Kamień wyznaczony jest fragment w obrębie siedlisk łągowych i żerowiskowych gąsiorka i bociana białego jako „obszar preferowany do zalesień”. Wskazane jest utrzymanie rolniczego charakteru tego miejsca – niewskazywanie jako obszar do zalesień.</p>  <p>Mapa: Płaty siedliska łągowego i żerowiskowego gąsiorka i bociana białego (tereny zakreskowanie na czerwono) na tle studium w miejscowości Kamień. Obszar zakreskowany (szaro – biały kolor) na południu oznaczony jako preferowany do zalesień.</p>

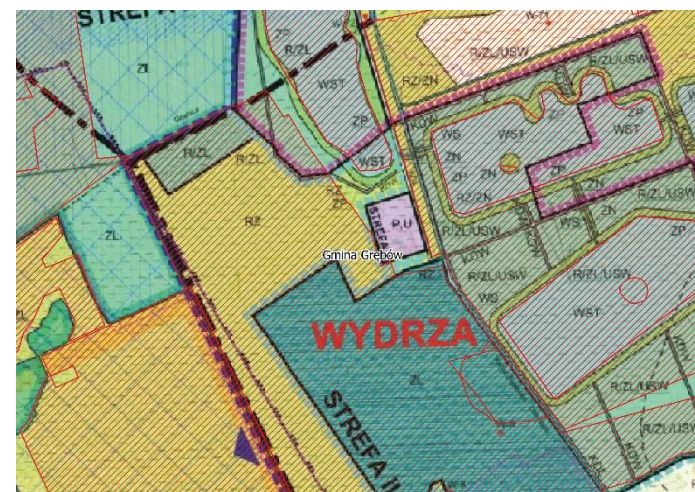
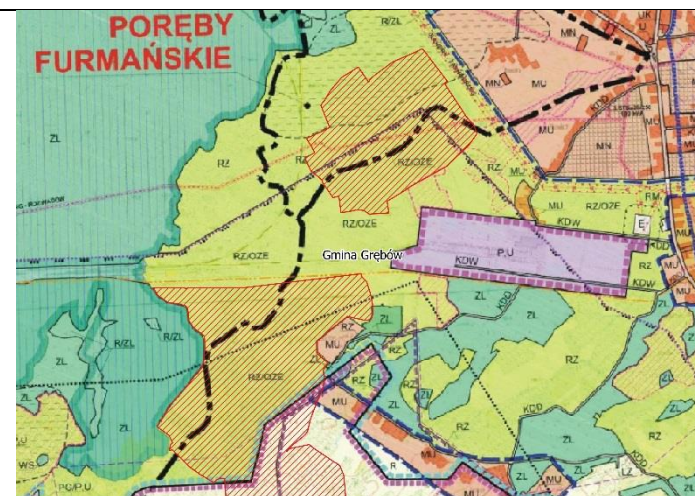
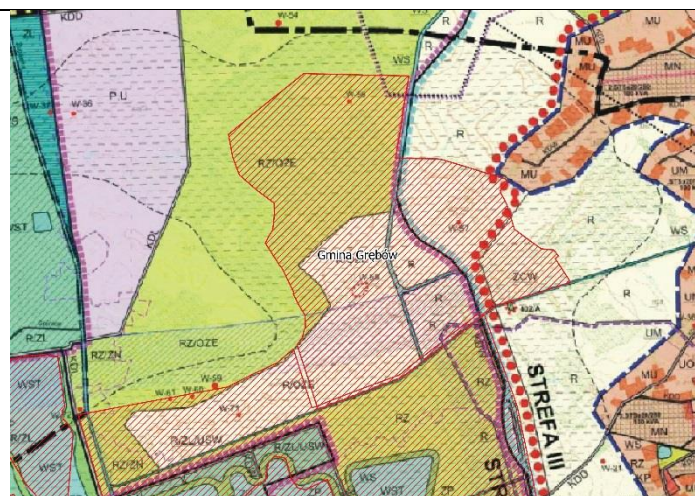
4 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Głogów Małopolski przyjęte Uchwałą Nr XLVI/407/2002 Rady Miejskiej z dnia 29 maja 2002 r. ze zm.

W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Głogów Małopolski w miejscowości Budy Głogowskie wyznaczone są dwa fragmenty w obrębie siedlisk łągowych i żerowiskowych gąsiorca derkacza i bociana białego jako „zielen urządzeniowa” do zalesień oraz „teren leśny”. Wskazane jest utrzymanie otwartego rolniczego charakteru tych miejsc – niewskazywanie ich jako obszarów do zalesień.



Mapa: Płaty siedliska łągowego i żerowiskowego gąsiorca i bociana białego (tereny zakreskowane na czerwono) na tle studium w miejscowości Budy Głogowskie. Obszar zielony (działka nr 233) oznaczona jako teren leśny - aktualnie jest rolny.

		 <p>Mapa: Płaty siedliska lęgowego i żerowiskowego gąsiorka i bociana białego (tereny zakreskowane na czerwono) na tle studium w miejscowości Budy Głogowskie. Obszar zielony oznaczona jako „zieleń urządzeniowa” do zalesień.</p>
5	<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Grębów przyjęte Uchwałą Nr XXIV.2013 Rady Gminy Grębów z dnia 22 marca 2013 r. ze zm.</p>	<p>W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów, wiele terenów rolnych lub o charakterze otwartym, które są siedliskami ptaków takich jak gąsiorek, bocian biały derkacz, mewa czarnogłowa i błotniak stawowy zaznaczonych jest jako „OZE” dopuszczenie odnawialnych źródeł energii. Realizacja tego działania powinna być poprzedzona oceną oddziaływania na środowisko, w tym na obszar Natura 2000. Dodatkowo na części tych płątów, w tym w miejscach, gdzie dopuszczenie są inwestycje odnawialnych źródeł energii proponuje się zalesienia. Wskazane jest niezalesianie terenów wyznaczonych jako siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony dla obszaru.</p>



Mapy: Płaty siedlisk lęgowych i żerowiskowych gąsiorka i bociana białego (tereny zakreskowanie na czerwono) na tle studium gminy Grębów oznaczonych jako tereny do zalesień kolor zielony oraz z dopuszczeniem inwestycji związanych z odnawialnymi źródłami energii (ozn. „OZE”).

8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Nie istnieją przesłanki do sporządzenia planu ochrony. W świetle zebranych materiałów, dokumentacji i ekspertyz przedmiotów ochrony, nie ma konieczności wnioskowania o sporządzenie planu ochrony. Zebrane dane mieszczą się w zakresie planu zadań ochronnych i pozwalają na opracowanie skutecznej ochrony możliwej do osiągnięcia w okresie 10 lat.

9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

Projekt zmiany SDF dołączono do dokumentacji.

9.1 Projekt zmiany SDF

W ramach propozycji zmian, w zapisach SDF obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska w przypadku zmian liczebności zaproponowano korektę liczebności w przypadku gatunków głównie nieleśnych. Prace na potrzeby PZO wykonano dla części obszaru z wyłączeniem 3 nadleśnictw: Kolbuszowa, Głogów i Mielec. Liczebność w obrębie tych nadleśnictw w przypadku gatunków leśnych jest istotna dla obszaru. W przypadku nadleśnictwa Kolbuszowa i Głogów aktualne Plany urządzenia lasu podają liczebności przedmiotów ochrony dla obszaru. W przypadku Nadleśnictwa Mielec aktualny Plan na lata 2013 - 2022 nie podaje takich danych. W związku z powyższym propozycja zmian dla gatunków leśnych bez danych z nadleśnictwa Mielec byłaby niepełna, mając na uwadze, że SDF odnosi się do całego obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska. W związku z tym ewentualną zmianę w szacunkach liczebności dla gatunków leśnych można zaproponować po zatwierdzeniu nowego Planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa Mielec i zsumowania szacunków liczebności z wszystkich czterech opracowań.

L. p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
1.	Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków: A021 Bąk <i>Botaurus stellaris</i> Wielkość; Min: 19; Max: 25; Stan zachowania:C	A021 Bąk <i>Botaurus stellaris</i> Wielkość; Min: 20; Max: 25; Stan Zachowania:B	Uaktualnienie danych na podstawie wykonanej badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby PZO w 2022 roku oraz ekspertyz zwianych z uzupełnieniem stanu wiedzy dla obszaru w latach 2018-2020. Uszczegółowiono liczebność poszczególnych gatunków oraz oceny.

<p>A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i> Wielkość; Min: 3; Max: 10; Stan zachowania:C</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> Stan zachowania:C</p> <p>A031 Bocian biały <i>Ciconia ciconia</i> A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i> Wielkość; Min: 121; Max: 200</p> <p>A043 Gęgawa <i>Anser anser</i> Wielkość; Min: 40; Max: 40; Izolacja: B Ogólnie: B</p> <p>A060 Podgorzałka <i>Aythya nyroca</i> Wielkość; Min: 20; Max: 25; Populacja: B Stan zachowania:C Ogólnie: B</p> <p>A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i> Wielkość; Min: 4; Max: 10</p> <p>A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> Wielkość; Min: 5; Max: 10 Izolacja: B Ogólnie: B</p> <p>A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i> Stan zachowania:C</p> <p>A120 Zielonka <i>Porzana parva</i> Wielkość; Min: 10; Max: 20</p> <p>A122 Derkacz <i>Crex crex</i> Wielkość; Min: 258; Max: 300 Stan zachowania:C</p>	<p>A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i> Wielkość; Min: 4; Max: 10; Stan Zachowania:C</p> <p>A030 Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> Stan Zachowania:B</p> <p>A031 Bocian biały <i>Ciconia ciconia</i> A022 Bączek <i>Ixobrychus minutus</i> Wielkość; Min: 120; Max: 150</p> <p>A043 Gęgawa <i>Anser anser</i> Wielkość; Min:30; Max: 50; Izolacja: C Ogólnie: C</p> <p>A060 Podgorzałka <i>Aythya nyroca</i> Wielkość; Min: 30; Max: 40; Populacja: A Stan zachowania:B Ogólnie: A</p> <p>A072 Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i> Wielkość; Min: 12; Max: 25</p> <p>A075 Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> Wielkość; Min: 5; Max: 8 Izolacja: C Ogólnie: C</p> <p>A081 Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i> Stan zachowania:8</p> <p>A120 Zielonka <i>Porzana parva</i> Wielkość; Min: 5; Max: 10</p> <p>A122 Derkacz <i>Crex crex</i> Wielkość; Min: 300; Max: 400 Stan zachowania:B</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>A176 Mewa czarnogłowa <i>Larus melanocephalus</i> Wielkość; Min: 5; Max: 10 Populacja: C Stan zachowania: C Izolacja: C Ogólnie: C</p> <p>A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> Wielkość; Min: 220; Max: 230</p> <p>A224 Lelek <i>Caprimulgus europaeus</i> Wielkość; Min: 159; Max: 200 Populacja: C Ogólnie: C</p> <p>A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i> Wielkość; Min: 10; Max: 30 Stan zachowania: C</p> <p>A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i> Wielkość; Min: 684; Max: 1000 Stan zachowania: C</p>	<p>A176 Mewa czarnogłowa <i>Larus melanocephalus</i> Wielkość; Min: 0; Max: 3 Populacja: B Stan zachowania: B Izolacja: B Ogólnie: B</p> <p>A193 Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> Wielkość; Min: 10; Max: 20</p> <p>A224 Lelek <i>Caprimulgus europaeus</i> Wielkość; Min: 130; Max: 200 Populacja: B Ogólnie: B</p> <p>A229 Zimorodek <i>Alcedo atthis</i> Wielkość; Min: 5; Max: 12 Stan zachowania: B</p> <p>A338 Gąsiorek <i>Lanius collurio</i> Wielkość; Min: 1150; Max: 1500 Stan zachowania: B</p>	
2.	<p>A094 Rybołów <i>Pandion haliaetus</i> Typ populacji „R” Wielkość; Min: 1; Max: 2 Populacja: C Stan zachowania: C Izolacja: B Ogólnie: C</p>	<p>A094 Rybołów <i>Pandion haliaetus</i> Typ populacji „C” Wielkość; Min: 0; Max: 0 Populacja: D Stan zachowania: Izolacja: Ogólnie:</p>	<p>Rybołów to gatunek, który w ostatnim dziesięcioleciu nie był podawany jako lęgowy z terenu Puszczy Sandomierskiej. Jego gniazdowanie odnotowano w latach 1980, kiedy to stwierdzono 1 przypadek lęgów (M. Kata, K. Szczęch - inf. ustna) w obrębie terenu Nadleśnictwa Kolbuszowa. Obecnie obserwowane osobniki to wyłącznie ptaki migrujące poza sezonem lęgowym. W obszarze Puszczy Sandomierskiej brak przesłanek sugerujących gniazdowanie od początku obecnego stulecia. Propozycja zmiany typu populacji z „R” rozrodczej, na „C” przemieszczająca się, W związku z powyższym proponuje się wpisanie gatunku z oceną populacji: D - nieistotną, gdyż</p>

			<p>obszar nie ma żadnego znaczenia dla gniazdowania tego gatunku. Gatunek już w okresie powoływania obszaru nie był lęgowy na terenie Puszczy Sandomierskiej dlatego też należy uznać ze wpisanie tego gatunku jako pierwotny błąd naukowy. Dane zawarte w pierwszej wersji SDF dotyczące występowania tego gatunku jako gatunek lęgowy należy uznać za błąd naukowy W związku z powyższym wnioskuje się o wykreślenie go z SDF.</p> <p>Uzyskane w latach 2000-2022 wyniki potwierdzają obserwowany w Polsce spadek liczebności rybołowa, z jednoczesnym zmniejszaniem się jego areалу lęgowego, który w roku 2020 osiągnął jedną z najniższych wartości w całym okresie prowadzenia badań. Te same badania nie wykazały występowania gatunku w południowowschodniej Polsce a więc w tym rejonie kraju. [Biuletyn Monitoringu Przyrody - Monitoring Ptaków Polski w latach 2018-2021; nr 22 (2021/2)]</p>
3.	<p>A127 Żuraw <i>Grus grus</i> Populacja: R Populacja: C Stan zachowania: C Izolacja: C Ogólnie: C</p>	<p>A127 Żuraw <i>Grus grus</i> typ R Populacja: D Stan zachowania: Izolacja: Ogólnie:</p>	<p>Populacja lęgowa stanowi około 0,02 % krajowej zasobów. Obszar ten nie ma większego znaczenia dla populacji tego gatunku. W związku z tym proponuje się ocenę populacji na „D”. populacja nieistotna.</p> <p>Pomimo silnego wzrostu populacji na terenie kraju w obszarze liczebność jest niska i wynosi 10-15 par lęgowych. Wynika to z niewielkiej ilości siedlisk oraz skrajnego zasięgu gniazdowania w kraju. Wciąż podstawowym miejscem gniazdowania są olsy i trudno dostępne zabagnione miejsca. Nie obserwowano gniazdowania w dolinach rzecznych. Obserwowane osobniki tego gatunku to najczęściej ptaki migrujące. Wykorzystują one jedynie przestrzeń powietrzną obszaru Puszcza Sandomierska. Obszar Puszczy Sandomierskiej ma charakter leśny i brak tutaj odpowiedniej bazy żerowiskowej. Brakuje tutaj wielkoobszarowych</p>

			pól w szczególności z uprawami kukurydzy, których ścierniska są bardzo chętnie wykorzystywane, jako miejsca żerowiskowe. Pola są tutaj silnie rozdrobnione, a gleby są słabej jakości.
4.	A127 Żuraw <i>Grus grus</i> typ C Populacja: C Stan zachowania: C Izolacja: C Ogólnie: C	A127 Żuraw <i>Grus grus</i> typ C Populacja: D Stan zachowania: Izolacja: Ogólnie:	Liczebność migrujących osobników Żurawia, która często przelatuje nad obszarem nie zatrzymując się w jego obrębie również nie jest istotna. Obszar ten nie ma większego znaczenia dla populacji tego gatunku. Brak w obrębie obszaru rozległych terenów żerowiskowych na których gatunek mógłby się zatrzymać. W związku z tym proponuje się ocenę populacji migrującej na „D”. populacja nieistotna.
5.	A409 Cietrzew <i>Tetrao tetrix</i> Wielkość; Min: 11; Max: 40 Populacja: C Stan zachowania: C Izolacja: C Ogólnie: C	A409 Cietrzew <i>Lyrurus tetrix</i> Wielkość; Min: 0; Max: 0 Populacja: D	Liczebność populacji gatunku w obszarze wynosi 0 osobników. Reintrodukowana wykazywana wcześniej populacja gatunku na torfowisku „Cietrzewiec” i okolicznych wrzosowiskach poligonu wymarła. Brak planów na dalsze wprowadzanie gatunku do obszaru. Stan populacji: D” populacja nieistotna. Na terenie Puszczy Sandomierskiej ostatnim miejscem naturalnego występowania był poligon w Nowej Dębie. Po zaniku miejscowej populacji w roku 2008 i 2009 roku dokonano reintrodukcji ptaków pochodzących z Białorusi. Wypuszczono tutaj 100 osobników (60 samic i 40 samców). Wg stanu na 10.03.2009 r. na zagęszczenie 1000 ha lasu przypadało 5 osobników. Uwzględniając silną presję ze strony drapieżników (jenot, lis, kuna), zwiększającą się liczebność populacji bażanta, który zakłóca tokowiska cietrzewia, a także różnice w preferencjach siedliskowych (tereny Nadleśnictwa Nowa Dęba są bardziej suche względem terenów preferowanych przez populację białoruską) można wnioskować, że populacja gatunku zanikła (nieopublikowane dane pozyskane z Nadleśnictwa Nowa Dęba). Należy

			uznać ze reintrodukowana populacja, mimo że była wprowadzana zgodnie z wymogami i wcześniej aklimatyzowana w specjalnych wolierach ze względu na zagrożenia zewnętrzne oraz uwarunkowania siedliskowe nie mogła się przyjąć. Mimo prowadzonych działań ochronnych zwianych między innymi z systematyczną reedukacją drapieżników na przestrzeni kilku lat populacja cietrzewia wyginała wyginęła.
6.	Pkt.4.1 Dodatkowa charakterystyka obszaru	<p>Ogólna charakterystyka awifauny terenu Puszczy Sandomierskiej</p> <p>Obszar Puszczy Sandomierskiej jest ważnym miejscem lęgowym ptaków. Składa się na to mozaika siedlisk otwartych przedzielona kompleksami leśnymi. W obszarze znajdują się również niewielkie doliny rzek z największą Łęgiem, która powstaje z połączenia dwóch dopływów: Zyzogi i Przywry. Poza tym znajdują się tutaj różnej wielkości zbiorniki wodne takie jak kompleksy stawów rybnych i zbiorniki powstałe w ramach rekultywacji terenów przemysłowych (przemysł siarkowy). Bardzo cennym terenem dla ptaków preferujących siedliska otwarte takie jak wrzosowiska i torfowiska jest czynny poligon wojskowy w Nowej Dębie.</p> <p>Tak duża heterogeniczność siedlisk decyduje o dużej liczbie gniazdujących na tym obszarze gatunków. Odgrywa on ważną rolę w funkcjonowaniu wielu gatunków nie tylko w skali południowo – wschodniej Polski, ale również w skali całego kraju. Ważny jest cały obszar jednak jego ranga jest zróżnicowana, co wynika z zajmowania innych nisz ekologicznych przez poszczególne gatunki. Główne typy siedlisk to tereny leśne, rolnicze i wodne.</p> <p><u>Obszary leśne:</u> Najważniejsze obszary znajdują się w części środkowej i północnej obszaru (Nadleśnictwo Nowa Dęba). Znajdują się tam duże kompleksy lasów liściastych i mieszanych. Wraz z sąsiednim Nadleśnictwem Rozwadów są one najważniejszym miejscem dla gniazdowania dzięcioła średniego i muchołówka białoszyja. Gatunki ptaków, które podlegają ochronie strefowej (bielik i bocian czarny) rozmieszczone są na całym obszarze w miejscach, gdzie w pobliżu znajdują się dogodne żerowiska w postaci stawów rybnych i cieków wodnych. Obecność dużej ilości borów sosnowych w Nadleśnictwie Rozwadów i prowadzonych tam</p>	Uzupełnieniem i uaktualniono opis

wielkopowierzchniowych zrębów jest istotna dla zachowania populacji lelka. Poza tym jednym z najważniejszych miejsc dla jego zachowania jest poligon wojskowy w Nowej Dębie. Duża ilość terenów otwartych, porośniętych wrzosowiskami sprzyja występowaniu tego gatunku. Dotychczasowy sposób wykorzystania poligonu oraz obecność wielkopowierzchniowych zrębów w borach sosnowych powinna zapewnić stabilną populację lelka w kolejnych latach.

Lesistość obszaru kształtuje się na poziomie 47 %. Przy tak dużej lesistości nie jest wskazane celowe zalesianie. Istotne jest zachowanie terenów otwartych stanowiących miejsca lęgowe i/lub żerowiskowe dla wielu gatunków, które odbywają tutaj lęgi.

Tereny rolnicze: Duża mozaika siedlisk otwartych wraz z ich silnym rozdrobieniem sprzyja gniazdowaniu gąsiorka oraz derkacza. Najliczniejszym gatunkiem jest gąsiorek. Zasiedla szczególnie chętnie miedze, na których znajdują się kępy jeżyn i zakrzaczeń oraz zarastające fragmenty łąk i pól. Utrzymanie obecnego ekstensywnego gospodarowania oraz częściowy brak gospodarowania na polach i łąkach wynikający z nieopłacalności użytkowania wpływa korzystnie na gąsiorka. Liczebność derkacza jest uzależniona od obecności łąk przynajmniej o średniej wilgotności. Występuje on na całym terenie, jednak większą liczebność uzyskuje na kilku większych obszarach podmokłych łąk jak np. łąki „Pogoń”.

Tereny wodne: Na terenie Puszczy Sandomierskiej niewiele jest naturalnych obszarów podmokłych. Dlatego szczególnie cenne są tereny stworzone przez człowieka. Największe znaczenia mają kompleksy stawów rybnych, w szczególności duże kompleksy. Od początku obecnego stulecia wskutek zaprzestania wydobycia siarki istotnym miejscem lęgów stały się również zbiorniki powstałe w ramach rekultywacji obszarów przemysłowych. Duża powierzchnia trzcinowisk, które nie są eksploatowane na dużą skalę, ekstensywnie prowadzona gospodarka rybacka na stawach sprzyja gniazdowaniu wielu gatunków ptaków związanych z tym środowiskiem. Cennymi gatunkami są bąk, bączek czy błotniak stawowy. Jednak najważniejszym gatunkiem, który ma pierwszorzędne znaczenie dla całej krajowej populacji jest podgorzałka. Na przestrzeni lat w kompleksie stawowym w Budzie Stalowskiej obserwowano wzrost liczebności, a ostatnio liczebność

		<p>populacji uległa stabilizacji, co zgodne jest z ogólnokrajowym trendem liczebności tej kaczki.</p> <p>Spośród obszarów, które są najważniejszymi miejscami dla gniazdowania ptaków wodnych należy wskazać stawy rybne w Budzie Stalowskiej, zbiorniki powstałe w ramach rekultywacji kopalni siarki w Jeziórku, stawy rybne w Grębowie, a w dalszej kolejności w Babulach, Spiach i Krasiczynie. Obecnie na większości stawów rybnych prowadzona jest ekstensywna gospodarka rybacka, pozostawiane są płaty roślinności szuwarowej (szuwar trzcinowy i pałkowy), co pozwala na zachowanie i utrzymanie populacji ptaków związanych z tym środowiskiem. Istotnym i bardzo ważnym niebezpieczeństwem dla ptaków gniazdujących w tego typu siedliskach wodnych może być zaprzestanie użytkowania stawów wskutek niskiej opłacalności, co może doprowadzić do utraty miejsc lęgowych i braku pokarmu.</p> <p>Ważnym miejscem odbywania lęgów mew i rybitwy rzecznej są wyspy zbiorników powstałych w ramach rekultywacji terenów wcześniej wykorzystywanych, jako złoża siarki. Obecnie Puszcza Sandomierska jest jednym z najważniejszych w kraju obszarów gniazdowania podgorzałki i mewy czarnogłowej. Aktualnie nie obserwuje się w obszarze kraski, która do niedawna była jednym z priorytetowym gatunków na terenie Puszczy Sandomierskiej.</p> <p>Dodatkowa charakterystyka obszaru</p> <p>Obszar stanowi bardzo cenną ostoję dla wielu gatunków ptaków. Stwierdzono tu występowanie 63 gatunków z zał. I Dyrektywy Ptasiej, z których 24 zostały uznane za przedmioty ochrony.</p> <p>Obszar ten jest kluczowy w skali kraju dla ochrony podgorzałki co sprawia, że gatunki te osiągają kategorię liczebności A.</p> <p>Ostoją jest bardzo ważna dla ochrony: mewy czarnogłowej i lelka, co sprawia, że liczebności tych gatunków mieszczą się w przedziale pomiędzy 2 a 15 % populacji krajowej, – co daje im kategorię liczebności B.</p> <p>Populacje pozostałych gatunków z oceną populacji „C”: stanowią istotne liczebności w skali kraju, przez co są przedmiotami ochrony w ramach obszaru.</p>	
7.	Pkt. 4.2. Wartość przyrodnicza i znaczenie	Kod gatunku: A021	Uzupełnieniem i uaktualniono opis

		<p>Nazwa gatunku: Bąk <i>Botaurus stellaris</i> Liczebność populacji w kraju: 3300 - 4800 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 20-25 samców, co stanowi około 0,76 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1. Ranga w obszarze Większość stanowisk znajduje się w północnej części obszaru na stawach rybnych w Budzie Stalowskiej, Grębowie i Babulach, na terenie zbiorników byłej kopalni siarki w Jeziórku oraz w zabagnieniach koło wsi Sokół. Pozostałe stanowiska rozproszone są na obszarze. Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: C: znacząca, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: B - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: ocena: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A022 Nazwa gatunku: Bączek <i>Ixobrychus minutus</i> Liczebność populacji w kraju: 1100 - 1500 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 4 -10 samców, co stanowi około 0,91 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1. Ranga w obszarze Gatunek o podobnych wymaganiach siedliskowych jak bąk. Większość stanowisk gatunku znajduje się w północnej części obszaru na stawach w Budzie Stalowskiej i Grębowie. Występowanie bączka potwierdzone jest również na zbiornikach wodnych byłej kopalni siarki w Jeziórku oraz w zachodniej części obszaru na stawach rybnych w Babulach. Liczebność gatunku ulega silnym fluktuacjom, przez co w niektórych latach liczebność jest niska. Wymienione stawy to miejsca zatrzymywania się tego gatunku w czasie migracji. Stan zachowania w obszarze</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Ocena ogólna: C: znacząca, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: B - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano;</p> <p>Kod gatunku: A030 Nazwa gatunku: Bocian czarny <i>Ciconia nigra</i> Liczebność populacji w kraju: 1200 - 1900 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 4-10 par, co stanowi około 0,83 % krajowej populacji, po zaokrągleniu \approx 1. Ranga w obszarze. Gatunek obserwowany był głównie w obrębie kompleksów stawowych w trakcie inwentaryzacji ptaków terenów rolniczych (gąsiorka) oraz na powierzchniach monitoringu ptaków drapieżnych. Gatunek stwierdzany pojedynczo na łąkach oraz w obrębie stawów w miejscowości Babule, Krasieczyn, Grębów i Buda Stalowska. Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: C: znacząca, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: B - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A031 Nazwa gatunku: Bocian biały <i>Ciconia ciconia</i> Liczebność populacji w kraju: 47400 - 52700 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 120 - 150 par, co stanowi około 0,32 % krajowej populacji. Ranga w obszarze Gatunek gniazduje na terenie całej ostoi, najliczniej w miejscach bogatych w bazę żerowiskową, w pobliżu łąk. Spora część gniazd znajduje się poza terenem ostoi Natura 2000 Puszcza Sandomierka,</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>jednak osobniki żerują w obrębie obszaru. Brak gatunku jedynie wewnątrz zwartych kompleksów leśnych oraz na terenie poligonu wojskowego.</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: B, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: B - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A043 Nazwa gatunku: Gęgawa <i>Anser anser</i> Liczebność populacji w kraju: 6000 - 9000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 30 - 50 par, co stanowi około 0,83 % krajowej populacji, po zaokrągleniu \approx 1.</p> <p>Ranga w obszarze Stanowiska znajdują się w północnej części obszaru na stawach rybnych w Budzie Stalowskiej, stawach Krasieczyńskich, Babulskich, na terenie zbiorników byłej kopalni siarki w Jeziórku. Ponadto gatunek notowany jest na innych stanowiskach między innymi na stawach w Grębowie.</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: C: znacząca, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: B - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A060 Nazwa gatunku: Podgorzalka <i>Aythya nyroca</i> Liczebność populacji w kraju: 82- 138 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 30 - 40 par, co stanowi około 48,78 % krajowej populacji, po zaokrągleniu \approx 49.</p> <p>Ranga w obszarze Głównym miejscem gniazdowania w obszarze są obecnie stawy w Budzie Stalowskiej, gdzie liczebność w ostatnich latach ulega fluktuacjom wahając się pomiędzy 30 a 58 par. Podgorzałki spotykane były na pobliskich zbiornikach powstałych w ramach rekultywacji kopalni siarki w Jeziórku oraz na stawach w Grębowie. W 2022 roku na stawach w Babulach w okresie lęgowym odnotowano 3 dorosłe osobniki. Miejsca te mogą być istotne jako zaplecze dla obecnego stanowiska w Budzie Stalowskiej.</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: A: znakomita, w tym: Ocena populacji: A. Stan zachowania: B - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: B: populacja nieizolowana, ale występującą na peryferiach zasięgu gatunku.</p> <p>Kod gatunku: A072 Nazwa gatunku: Trzmielojad <i>Pernis apivorus</i> Liczebność populacji w kraju: 3300 - 4000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 12- 20 par, co stanowi około 0,30 % krajowej populacji.</p> <p>Ranga w obszarze Gatunek o skrytym trybie życia, obserwowany w trakcie kontroli jako pojedyncze osobniki. Wyraźnie najliczniej stwierdzano go w środkowej części obszaru, rzadziej w części północnej, a w najbardziej południowej nie był obserwowany.</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: C: znacząca, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: B - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>występowania.</p> <p>Kod gatunku: A075 Nazwa gatunku: Bielik <i>Haliaeetus albicilla</i> Liczebność populacji w kraju: 1300 - 1900 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 5 -8 par, co stanowi około 0,62 % krajowej populacji, po zaokrągleniu \approx 1. Ranga w obszarze Gatunek gniazduje w pobliżu kompleksów stawów rybnych w Budzie Stalowskiej, Grębowie, Spiach, Kłapówce i Porębach Kupieńskich, które stanowią główne źródło pokarmu. W związku z krajową ekspansją gatunku niewykluczone jest niewielkie zwiększenie liczebności. Jednakże w związku z małą ilością odpowiednich żerowisk nie przewiduje się znacznego wzrostu jego liczebności. W okresie połęgowym najważniejszym miejscem przebywania ptaków lęgowych są stawy rybne w Budzie Stalowskiej, gdzie gromadzi się do kilkunastu osobników. Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: C: znacząca, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: B - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A081 Nazwa gatunku: Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i> Liczebność populacji w kraju: 6600 - 7400 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 55 - 70 par, co stanowi około 1,06 % krajowej populacji, po zaokrągleniu \approx 1. Ranga w obszarze Gatunek występuje na większości kompleksów stawowych w obrębie Puszczy Sandomierskiej. Większa liczba osobników gniazduje w części północnej. Znajdują się tam największe</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>powierzchniowo obszary szuwarów trzcinowych, zlokalizowanych na stawach rybnych w Budzie Stalowskiej, Grębowie a także w rejonie byłej kopalni siarki Jeziórko oraz w okolicy Zabrnia.</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: C: znacząca, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: B - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A094 Nazwa gatunku: Rybołów <i>Pandion haliaetus</i> Liczebność populacji w kraju: 24- 39 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 0 par. Ranga w obszarze - Rybołów to gatunek, który w ostatnim dziesięcioleciu nie był podawany jako lęgowy z terenu Puszczy Sandomierskiej. Jego gniazdowanie odnotowano w latach 1980, kiedy to stwierdzono 1 przypadek lęgów (M. Kata, K. Szczęch - inf. ustna) w obrębie terenu Nadleśnictwa Kolbuszowa. Obecnie obserwowane osobniki to wyłącznie ptaki migrujące poza sezonem lęgowym. W obszarze Puszcza Sandomierska brak przesłanek sugerujących gniazdowanie od początku obecnego stulecia. W związku z powyższym proponuje się wpisanie gatunku z oceną populacji: D - nieistotną, gdyż obszar nie ma żadnego znaczenia dla gniazdowania tego gatunku. Uzyskane w latach 2000-2022 wyniki potwierdzają obserwowany w Polsce spadek liczebności rybołowa, z jednoczesnym zmniejszaniem się jego arealu lęgowego, który w roku 2020 osiągnął jedną z najniższych wartości w całym okresie prowadzenia badań. Te same badania nie wykazały występowania gatunku w południowowschodniej Polsce. [Biuletyn Monitoringu Przyrody - Monitoring Ptaków Polski w latach 2018-2021; nr 22 (2021/2)].</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena populacji: „D” - brak osobników lęgowych.</p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Kod gatunku: A119 Nazwa gatunku: Kropiatka <i>Porzana porzana</i> Liczebność populacji w kraju: 3000 - 5000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 10 - 20 samców, co stanowi około 0,67 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1. Ranga w obszarze Gatunek występuje w północnej części obszaru: głównie w obrębie łąk Pogoń koło Nowosielca i na poligonie w Nowej Dębie. Występowanie gatunku uzależnione jest od roku, w którym tereny łąkowe są podtopione w okresie lęgów kropiatki. Gatunek w latach gdzie łąki w okresie lęgowym są zalane spotykany był również w rejonie stawów w Budzie Stalowskiej, Grębowie oraz lokalnie na całym terenie. Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: C: znacząca, w tym: Stan zachowania: C: średni lub zdegradowany, w tym: Stopień zachowania siedliska: III: elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane; Możliwość odtworzenia: trudne lub niemożliwe; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A120 Nazwa gatunku: Zielonka <i>Porzana parva</i> Liczebność populacji w kraju: 1500 - 2000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 5 - 10 samców, co stanowi około 0,67 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1. Ranga w obszarze Stanowiska gatunku znajdują się głównie na stawach rybnych w północnej części obszaru oraz zabagnieniach znajdujących się na całym obszarze. W obrębie obszar gatunek bardzo rzadki, a ze względu na skryty tryb życia trudno wykrywalny. Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: C: znacząca, w tym:</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Stan zachowania: C: średni lub zdegradowany, w tym: Stopień zachowania siedliska: III: elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane; Możliwość odtworzenia: możliwe przy średnim nakładzie środków; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A122 Nazwa gatunku: Derkacz <i>Crex crex</i> Liczebność populacji w kraju: 39000 - 52000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 300-400 samców, co stanowi około 1,03 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 1. Ranga w obszarze Na podstawie dostępnych danych pochodzących z inwentaryzacji oraz danych z programu rolnośrodowiskowego liczebność na terenie objętym planem oszacowano na 300-350 samców rozmieszczonych na terenach łąkowych znajdujących się na całym obszarze. Liczebność gatunku może podlegać dużym wahaniom w zależności od stopnia uwilgotnienia terenów łąkowych w danym roku. Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: C: znacząca, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: B - dobry; Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A127 Nazwa gatunku: Żuraw <i>Grus grus</i> Liczebność populacji w kraju: 98000 -155000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 10 -15 par, co stanowi około 0,02 % krajowej populacji. Ranga w obszarze</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Pomimo silnego wzrostu populacji na terenie kraju w obszarze liczebność jest niska i wynosi 10-15 par lęgowych. Wynika to z niewielkiej ilości siedlisk oraz skrajnie zasięgu gniazdowania w kraju. Wciąż podstawowym miejscem gniazdowania są olsy i trudno dostępne zabagnione miejsca. Nie obserwowano gniazdowania w dolinach rzecznych. Obserwowane osobniki tego gatunku to najczęściej ptaki migrujące. Wykorzystują one jedynie przestrzeń powietrzną obszaru Puszcza Sandomierska. Obszar Puszczy Sandomierskiej ma charakter leśny i brak tutaj odpowiedniej bazy żerowiskowej. Brakuje w obrębie Puszczy Sandomierskiej wielkoobszarowych pól w szczególności z uprawami kukurydzy, których ścierniska są bardzo chętnie wykorzystywane, jako miejsca żerowiskowe. Pola są tutaj silnie rozdrobnione, a gleby są słabej jakości.</p> <p>Ocena populacji: „D”. populacja nieistotna</p> <p>Kod gatunku: A176</p> <p>Nazwa gatunku: Mewa czarnogłowa <i>Ichthyaetus melanocephalus</i></p> <p>Liczebność populacji w kraju: 44- 89 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).</p> <p>Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 0-3 par, co stanowi około 6,82 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 7.</p> <p>Ranga w obszarze Gatunek gniazduje w obrębie 1 wyspy na zbiorniku pokopalnianym na Jeziórku. Liczebność gatunku zmieniła się na przestrzeni lat. W 2010 roku podawane było 5 par mew czarnogłowych, potem nie notowano gatunku. W ostatnich latach prawdopodobnie dzięki działaniom ochronnym związanym z wykaszaniem wysp, gatunek powrócił. W 2022 roku liczebność wyniosła 3 pary.</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: B, w tym: Ocena populacji: B. Stan zachowania: B - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: B: populacja nieizolowana, ale występującą na peryferiach zasięgu gatunku.</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Kod gatunku: A193 Nazwa gatunku: Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> Liczebność populacji w kraju: 6000 - 8000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 10 - 20 par, co stanowi około 0,33 % krajowej. Ranga w obszarze Podczas inwentaryzacji przeprowadzonej w roku 2010 (BULiGL 2010) stwierdzono gniazdowanie dużej kolonii liczącej 220 par na jednej z wysp usytuowanej na zbiornikach powstałych w ramach rekultywacji kopalni siarki Jeziórko. W 2011 roku liczebność wynosiła 100 par, a już w 2012 roku wynosiła 10 par. Później gatunek ten albo nie był odnotowywany albo obserwowano pojedyncze osobniki. Tak duża liczebność była związana najprawdopodobniej z brakiem dostępności lęgówisk położonych w korycie Wisły w związku z trwającą tam wówczas powodzią. W kolejnych latach na tym stanowisku liczebność była zdecydowanie niższa i wynosiła około 20 par. Wpływ na to mógł mieć także fakt porośnięcia wyższą roślinnością zielną zajmowanych miejsc a tym samym znacznej redukcji siedliska lęgowego. Gniazdowanie tego gatunku na terenie obszaru uwarunkowane jest przede wszystkim dostępnością odpowiednich siedlisk w szczególności wysp z niską roślinnością. Część par gniazduje co pewien czas na stawach rybnych w Budzie Stalowskiej i Grębowie. Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: C: znacząca, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: C - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A224 Nazwa gatunku: Lelek <i>Caprimulgus europaeus</i> Liczebność populacji w kraju: 8000 -12000 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 130-</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>200 samców, co stanowi około 2,13 % krajowej populacji, po zaokrągleniu ≈ 2.</p> <p>Ranga w obszarze Rozmieszczenie lelka w obszarze jest nierównomierne. Najliczniej występuje w jego środkowej i północnej części, szczególnie licznie na terenie poligonu w Nowej Dębie oraz na zrębach i młodnikach w początkowych latach wzrostu. Puszcza Sandomierska należy do jednych z najważniejszych ostoi dla zachowania tego gatunku w Polsce.</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: B, w tym: Ocena populacji: B. Stan zachowania: B - dobry Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A229 Nazwa gatunku: Zimorodek <i>Alcedo atthis</i> Liczebność populacji w kraju: 2500 - 6000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 5-12 par, co stanowi około 0,48 % krajowej populacji</p> <p>Ranga w obszarze Gatunek spotykany głównie w obrębie rzeki Łęg w jego środkowym biegu oraz lokalnie na rowach i stawach hodowlanych. Stanowiska zlokalizowane są głównie w środkowej i północnej części obszaru.</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: C, w tym: Ocena populacji: C Stan zachowania: B- dobry; Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A231</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Nazwa gatunku: Kraska <i>Coracias garrulus</i> Liczebność populacji w kraju: 14-34 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 0 par. Ranga w obszarze Populacja zamieszkująca Puszcę Sandomierską do niedawna była szczególnie istotna, gdyż obok Ostoi Kurpiowskiej była najliczniejszą w kraju. (http://monitoringptakow.gios.gov.pl/). Liczebność gatunku na przestrzeni lat 2012 i 2015 uległa silnemu załamaniu po czym gatunek nie był już odnotowywany na terenie Puszczy Sandomierskiej. Aktualnie na Podkarpaciu wstępuje tylko jedna lęgowa para, jednak poza terenem Natura 2000. Wydaje się, że siedliska kraski nie uległy gwałtownej zmianie, a przyczyny zaniku gatunku wynikają z zagrożeń, które występują na zimowiskach i trasach migracji. Aktualnie nie proponuje się usuwania gatunku z listy przedmiotów ochrony. Zaproponowano w trakcie obowiązywania planu inwentaryzacji w celu sprawdzenia czy stan ten jest trwały i na tej podstawie zaproponowanie dalszego postępowania i korektę ocen. Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: Poprzednia ocena B, w tym: Ocena populacji: B Stan zachowania: B - dobry, w tym: Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: B: populacja nieizolowana, ale występującą na peryferiach zasięgu gatunku. Weryfikacja statusu gatunku</p> <p>Kod gatunku: A238 Nazwa gatunku: Dzięciol średni <i>Dendrocopos medius</i> Liczebność populacji w kraju: 20000 - 36000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 130 -180 par, co stanowi około 0,90 % krajowej populacji, po zaokrągleniu \approx 1. Ranga w obszarze</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Na terenie objętym planem wysypuje 60-80 par. Zasiedla on głównie północną część ostoi - szczególnie licznie zamieszkuje lasy grądowe i dąbrowy w rejonie stawów w Budzie Stalowskiej i Grębowa. Na dużych obszarach nie stwierdzono jego gniazdowania z uwagi na rozległą borową część obszaru, którą gatunek omijał z uwagi na inne wymagania ekologiczne.</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: B, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: B - dobry; Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A239 Nazwa gatunku: Dzięcioł białogrzbity <i>Dendrocopos leucotos</i> Liczebność populacji w kraju: 1500 - 2000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 2- 6 par, co stanowi około 0,13 % krajowej populacji. Ranga w obszarze Gatunek podawany jest z południowe części obszaru z terenu nie objętym planem jako pojedyncze osobniki. Nie jest wykluczone, że gatunek ten w związku z rozszerzaniem jego zasięgu występowania pojawi się również w pozostałej części obszaru. Stan populacji: „D” populacja nieistotna</p> <p>Kod gatunku: A321 Nazwa gatunku: Mucholówka białoszyja <i>Ficedula albicollis</i> Liczebność populacji w kraju: 62000 - 111000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 140- 220 par, co stanowi około 0,35 % krajowej populacji. Ranga w obszarze Gatunek gniazduje przede wszystkim w północnej części obszaru, gdzie znajdują się grądy i lasy liściaste, w szczególności w rejonie stawów w Budzie Stalowskiej. Wielkość i jakość siedliska odpowiednia dla gatunku. Powierzchnia drzewostanów</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>w nadleśnictwach wynosi (na terenie objętym planem): Nowa Dęba 22223,17 ha; Rozwadów 3906,244 ha; Rudnik 3818,02. Dodatkowo występują również lasy gmin i prywatne. Dodatkowo występują również lasy gminne i prywatne. Drzewostany te reprezentują wszystkich fazy rozwojowe, są o zróżnicowanej strukturze z udziałem martwego drewna oraz drzew liściastych o porowatej korze.</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: B, w tym: Ocena populacji: C. Stan zachowania: B - dobry; Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A338 Nazwa gatunku: Gąsiorek <i>Lanius collurio</i> Liczebność populacji w kraju: 893 000 - 1048 000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018). Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) 1150 - 1500 par, co stanowi około 0,17 % krajowej populacji.</p> <p>Ranga w obszarze Gatunek szeroko rozpowszechniony na całym obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska. Gatunek występuje najliczniej na ekstensywnych terenach rolniczych z licznymi zadrzewieniami jak np. w dolinie rzeki Łęg, a omija jedynie zwarte tereny leśne. Gatunek nie omija zabudowy, występując również w jej bliskim sąsiedztwie.</p> <p>Stan zachowania w obszarze Ocena ogólna: B, w tym: Ocena populacji: C Stan zachowania: B - dobry; Stopień zachowania siedliska: II: elementy dobrze zachowane; Możliwość odtworzenia: nie oceniano; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Kod gatunku: A409 Nazwa gatunku: Cietrzew <i>Lyrurus tetrix</i></p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>Liczebność populacji w kraju: 180-300 samców (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).</p> <p>Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - 0 samców.</p> <p>Ranga w obszarze Na terenie Puszczy Sandomierskiej ostatnim miejscem naturalnego występowania był poligon w Nowej Dębie. Po zaniku miejscowej populacji w 2008 i 2009 roku dokonano reintrodukcji ptaków pochodzących z Białorusi. Wypuszczono tutaj 100 osobników (60 samic i 40 samców).</p> <p>Uwzględniając silną presję ze strony drapieżników (jenot, lis, kuna), zwiększając się liczebność populacji bazanta, który zakłóca tokowiska cietrzewia, a także różnice w preferencjach siedliskowych (tereny Nadleśnictwa Nowa Dęba są bardziej suche względem terenów preferowanych przez populację białoruską) można wnioskować, że populacja gatunku zanikła [nieopublikowane dane pozyskane z Nadleśnictwa Nowa Dęba].</p> <p>Stan populacji: D” populacja nieistotna. Brak gatunku na terenie obszaru.</p> <p>Kod gatunku: A429</p> <p>Nazwa gatunku: Dzieciól białoszy <i>Dendrocopos syriacus</i></p> <p>Liczebność populacji w kraju: 1000 -2000 par (wg Article 12 Population status and trends at the EU latach 2013-2018).</p> <p>Liczebność dla całego obszaru Natura 2000 (szacowana) - (5-10) ocena wykonana na potrzeby projektu pzo w 2013.</p> <p>Ranga w obszarze Na terenie obszaru liczebność była szacowana na 5-10 par. Aktualnie nie udało się potwierdzić tego gatunku w obszarze. Nie wiadomo czy na skutek konkurencji między innymi gatunkami dzieciólów czy ze względu na krzyżowania się z dzieciólem dużym gatunek zanikł. Być może jest to czasowe zmniejszenie liczebności. Proponuje się w trakcie trwania PZO zweryfikować stan ochrony tego gatunku w obszarze.</p> <p>Stan zachowania w obszarze</p> <p>Ocena ogólna: Poprzednia ocena C, w tym:</p> <p>Ocena populacji: C.</p> <p>Stan zachowania: C: średni lub zdegradowany., w tym:</p> <p>Stopień zachowania siedliska: III: elementy średnio zachowane lub</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>częściowo zdegradowane; Możliwość odtworzenia: możliwe przy średnim nakładzie środków; Izolacja: C - populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.</p> <p>Weryfikacja statusu gatunku</p>	
8.	<p>Tabela4.3. Zagrożenia, presje i działania mające wpływ na obszar Najważniejsze oddziaływania i działalność mające duży wpływ na obszar</p>	<p>Zagrożenia i presje [kod] A02.01; A02.03; A03; A03.01; A03.03; A04; A04.03; A10.01; A11; B07; C03.02; C03.03; D02.01.01; F02.03; F03.02.03; G01.01.01; G01.01.02; G01.08; G02.08; G02.09; G04.02; G05.04; G05.11; J01.01; J02; J02.01; J02.03.02; J02.04.02; J02.05.03; J02.13; J03.01;</p>	<p>Dodano nowe zidentyfikowane zagrożenia. A02.01 intensyfikacja rolnictwa A02.03 usuwanie trawy pod grunty orne A03 koszenie / ścinanie trawy A03.01 intensywne koszenie lub intensyfikacja A03.03 zaniechanie / brak koszenia A04 stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych A04.03 zarzucenie pasterstwa, brak wypasu bazy pokarmowej dla gatunku.) A10.01 usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej A11 inne rodzaje praktyk rolniczych B07 inne rodzaje praktyk leśnych C03.02 produkcja energii słonecznej C03.03 budowa farm wiatrowych D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne F02.03 wędkarstwo F03.02.03 chwytanie, trucie kłusownictwo G01.01.01 motorowe sporty wodne G01.01.02 niemotorowe sporty wodne G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku G02.08 kempingi i karawaniangi G02.09 obserwowanie przyrody G04.02 zaniechanie użytkowania dla celów wojskowych G05.04 wandalizm G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji J01.01 wypalanie</p>

		K01.03; K02.01; K03.04; L10; M01; XE;	J02 spowodowane przez człowieka zmiany stonków wodnych J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie J02.03.02 regulowanie koryt rzecznych J02.04.02 brak zalewania J02.05.03 modyfikowanie akwenów wód stojących J02.13 zaniechanie gospodarki wodnej J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska K01.03 wyschnięcie K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja) K03.04 drapieżnictwo L10 inne naturalne katastrofy M01 zmiana czynników abiotycznych XE zagrożenia i naciski spoza terytorium UE
9.	Pkt. 4.5 Dokumentach (opcjonalnie)	<ul style="list-style-type: none"> • ARIMR 2022 r. Dane Gis, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dotyczące działek rolnych z przyznanymi dopłatami rolno-środowiskowo-klimatycznymi w ramach pakietu 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005, Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055 na terenie woj. podkarpackiego ze szczególnym uwzględnieniem wariantów 4.7; 4.8; 4.9; 4.10; 4.11., na obszarach Natura 2000 na terenie woj. podkarpackiego. • Article 12 web tool Population status and trends at the EU and Member State levels https://nature-art12.eionet.europa.eu/article12/summary?period=3&subject=Crex+crex&reported_name= • Bednarek P. 2022. Dotyczy PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska. Informacja o wybranych gatunkach stwierdzonych w 2022 roku. PTP.SR.2022.12.2. Podkarpackie Towarzystwo Przyrodników Wolne Rzeki Tarnobrzeg, 29.12.2022 r. • Biuletyn Monitoringu Przyrody-Raport z wdrażania art. 12 Dyrektywy ptasiej w Polsce w latach 2013-2018; nr 20 (2019/2). • Biuletyn Monitoringu Przyrody-Raport z wdrażania art. 12 Dyrektywy Ptasiej w Polsce w latach 2013- 2018: stan, zmiany, zagrożenia. 202019/2. 	Uzupełniono

		<ul style="list-style-type: none"> • Bobrek R, Wilk T. 2018-2020 r. Uzupełnienie stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005. • BULiGL O/Lublin 2007. Inwentaryzacji wybranych gatunków ptaków z zał. I Dyrektywy 2009/147/ poza gruntami Lasów Państwowych. • Chmielewski S., Stelmach R. (red.). 2009. Ostoje ptaków w Polsce. Wyniki inwentaryzacji. Część I. Bogucki Wyd. Naukowe, Warszawa. • Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa. • Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005. 2013. Poprzednia wersja opracowania. • Dombrowski A., Rzępała M. 1993. Uwagi dotyczące badań liczebności lęgowej populacji lelka <i>Caprimulgus europaeus</i>. Remiz 2, 1: 23-28. • Generalna Dyrekcji Ochrony Środowiska 2022-03. Zapisy poprzedniej wersji formularza, SDF Standardowy Formularz Danych obszaru Puszcza Sandomierska PLB180005. Data aktualizacji 2022-03. • Głowaciński Z. 1992 (red.). Polska czerwona księga zwierząt. PWRiL, Warszawa. • Główny Inspektorat Ochrony Środowiska 2022. Monitoring Ptaków Polski. Państwowego Monitoringu Środowiska http://monitoringptakow.gios.gov.pl/. Dane dotyczące mewy czarnogłowej <i>Larus melanocephalus</i> i podgorzałki <i>Aythya nyroca</i>. • Gromadzki M. (red.) 2004. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 - podręcznik metodyczny. Ptaki (część I i II, tom 7 i 8). Ministerstwo Środowiska, Warszawa. • Grzybek J. 2012. Występowanie mew <i>Laridae</i> i rybitw <i>Sternidae</i> na Podkarpaciu. Ptaki Podkarpacia 12:111-123. • Instrukcji wypełniania Standardowych Formularzy Danych wraz z szablonem i innymi załącznikami, dostępnej na stronie internetowej GDOŚ: http://www.gdos.gov.pl/baza-danych. • Inwentaryzacja ornitologiczna obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 PLB 180005 Puszcza Sandomierska - SDF i Raport 	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>BULiGL.2010.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Pilot M. 2005b. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. [Maszynopis] Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża. • Kata K 2018-2020 r Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 (kropiatka <i>Porzana porzana</i> i derkacz <i>Crex crex</i>). • Kata K. 2018 r. a Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 (bączek <i>Ixobrychus minutus</i>). • Kata K. 2018 r. Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 (bąk <i>Botaurus stellaris</i>). • Keller M., Jujka-Radziejewicz M., Okołów E., (red.) 2012 Co kryje natura?: Przewodnik po wybranych obszarach Natura 2000. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków. • Kondracki J. 2002: Geografia regionalna Polski. Warszawa: PWN. • Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa., wybiórczość siedliskowa, trendy. Biblioteka Monitoringu Środowiska. • Łochyński M., Guzik, M., <i>Standard danych GIS w ochronie przyrody</i> http://projekty.gdos.gov.pl/plany-zadan-ochronnych-publicacje-i-materialy-do-pobrania. • Monitoring ptaków Polski baz online Główny Inspektorat Ochrony Środowiska 2017 http://monitoringptakow.gios.gov.pl/PM-GIS/. • Neubauer G., Sikora A., Chodkiewicz T., Chylarecki P., Archita B., Betleja J., Rodhe Z., Wieloch M, Woźniak B., Zieliński P., Zielińska M. 2011. „Monitoring populacji ptaków Polski w latach 2008-2009”. Biuletyn Monitoringu Przyrody 8/1: 1-40. • Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Kolbuszowa na lata 2021-2030. Decyzja Ministra z dnia 17.11.2021 r., znak sprawy DŁŁ-WGL.8100.73.2021 r. • Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Mielec na lata 2013-2022. Decyzja Ministra z dnia 26.06.2013 r., znak sprawy DLP-lpn-611- 	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>34/25000/JŁ. oraz z dnia 01.10.2020 roku. znak sprawy DL-WGL.4100.50.2020 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Nowa Dęba na lata 2013-2022. Decyzja Ministra z dnia 29.08.2013 r., znak sprawy DLP-lpn-611-51/34335/13/ŁP. • Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Rozwadów na lata 2012-2021. Decyzja Ministra z dnia 19.12.2012 r., znak sprawy DLP-lpn-611-42/51652/12/JŁ. • Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Rudnik na lata 2012 - 2021. Decyzja Ministra z dnia 19.12.201 r., znak sprawy DLP-lpn-611-42/51659/12/JŁ. • Plan Urządzenia Lasu oraz aneks dla Nadleśnictwa Głogów na lata 2021-2030. Decyzja Ministra z dnia 09.12.2021 r., znak sprawy DLŁ-WGL.8100.75.2021 r. • Platforma informacyjno-komunikacyjna jako <i>narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów NATURA 2000 wersja 2012.1</i> http://PZO.gdos.gov.pl/. • Podręcznikach metodycznych dla monitoringu ptaków dostępnych na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska: https://monitoringptakow.gios.gov.pl/publikacje.html. • Prognoza Oddziaływania na Środowisko Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Kolbuszowa na lata 2021 - 2030 Przemysł 2020 r. • Prognoza Oddziaływania na Środowisko Projektu Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Rozwadów na lata 2012-2021. • Program Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Głogów na lata 2021 - 2030. • Program Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Kolbuszowa na lata 2021 - 2030. • Program Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Mielec wg stanu na dzień 1 stycznia 2013 r. • Program Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Nowa Dęba na okres od 1.01. 2013 r. do 31.12.2022 r. • Program Ochrony Przyrody w Nadleśnictwie Rozwadów na okres od 1.01. 2012 r. do 31.12.2021 r. • Program Ochrony Przyrody w Nadleśnictwie Rudnik na okres od 1.01. 2012 r. do 31.12.2021 r. 	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Rogała D., Marcela A. (red.) 2021 „Natura 2000 na Podkarpaciu”. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Wydanie 2. Rzeszów. • Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 5 września 2007 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz.U.07.179.1275), zastąpione przez rozporządzenie Ministra Środowiska z 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2011, Nr 25 poz. 133 z późn. zm.). • Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713 tj.). • Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186 z późn. zm.). • Sidło P.O., Błaskowska B., Chylarecki P. (red.), 2004: Ostoje ptaków o randze europejskiej w Polsce. OTOP. Warszawa. • Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań. • SWZ. Załącznik nr 1. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. 2022. Opracowanie dokumentacji PZO wraz z wykonaniem niezbędnych ekspertyz przyrodniczych i przygotowaniem danych w standardzie GIS dla obszarów Natura 2000. RDOS Rzeszów. • SWZ. Załącznik nr 13 Wymagania techniczne opracowywanych przez wykonawcę danych przestrzennych. • SWZ. Załącznik nr 16 Wytyczne do prowadzenia inwentaryzacji ornitologicznych na obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 w okresie lęgowym. • Szablon dokumentacji na potrzeby sporządzania planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000. RDOŚ w Rzeszowie. • Tomiałojć L., Stawarczyk T. 2003 Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany. PTPP "proNatura", Wrocław. • Tomiałojć L., Stawarczyk T. 2003. Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany. PTPP „pro Natura”. Wrocław. 	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Tymczasowe cele ochrony dla gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005. • Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029). • Walasz K. 2000. Atlas ptaków zimujących Małopolski. Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne. • Walasz K., Mielczarek P. (red.).1992. Atlas ptaków lęgowych Małopolski 1985-1991. Biol. Silesiae, Wrocław. s. 1-522. • Warstwy GIS stref dane RDOŚ Rzeszów - strefy ochrony (dane niepublikowane). • Wilk T. 2020. Wysoka liczebność lelka <i>Caprimulgus europaeus</i> na poligonie Nowa Dęba w Kotlinie Sandomierskiej. Ornis Polonica 2020, 61: 236- 244. • Wilk T., Jujka M., Krogulec J. Chylalecki P.: Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. OTOP, Marki 2010. • Wytucznych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska do opracowania planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 z dnia 12.12.2012: https://projekty.gdos.gov.pl/plany-zadan-ochronnych-publikacje-i-materialy-do-pobrania • Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. red 2013. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Warszawa Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. 	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

9.2. Projekt zmiany granicy obszaru

W lipcu 2022 roku trwały konsultacje społeczne odnośnie zmian w granicy obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska. Zmiany dotyczyły dostosowania granic do działek ewidencyjnych, usunięcia fragmentów obszaru będących w zabudowie, a nie mających większego znaczenia dla obszaru oraz powiększanie o przylegające do obszaru cenne wartościowe dla przedmiotów ochrony tereny. Obszar powiększył swoją powierzchnię o 188,53 ha. Zmiana granic została zatwierdzona Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 8 listopada 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dziennik Ustaw 2022 r. poz. 96). W związku z aktualnie przeprowadzonymi zmianami i uaktualnieniem granic obszaru z dostosowaniem do wcześniejszych wniosków nie proponuje się kolejnych zmian i korekt granic obszaru. Uznaje się, że obecna, aktualnie obowiązująca granica nie wymaga kolejnych zmian.

10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Udział społeczeństwa w opracowywaniu planu zadań ochronnych (PZO) zapewniony jest na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.).

Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Puszcza Sandomierskiej opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>, na której publikowane są, materiały z tych spotkań oraz powstające projekty poszczególnych części planu przedstawione do konsultacji społecznych. Na powyższej stronie widnieją również informacje o projekcie POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 w ramach którego opracowywany jest ten plan. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych można zapoznać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

Obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszczy Sandomierskiej zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie <https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/puszcza-sandomierska-plb180005-pzobis>

Zamieszczano tam informacje o projekcie POIS.02.04.00-00-0193/16, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy oraz dwa obwieszczenia.

Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 2 listopada 2021 r., znak: WPN.082.1.34.2021.KCh.1, w sprawie zamiaru przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Do właściwych miejscowo gmin zostało przesłane 2 listopada 2021 r. oraz opublikowane z lokalnej prasy w dniu 12 listopada 2021 roku.

Drugie Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 3 czerwca 2022 r., znak WPN.082.1.11.2022.KCh.7, w sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005. Do właściwych miejscowo gmin zostało przesłane 3 czerwca 2022 r. oraz opublikowane z lokalnej prasy w dniu 7 czerwca 2022 roku.

Obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszczy Sandomierskiej zostało również wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Dyrekcji

Wykonawca planu w porozumieniu z RDOŚ w Rzeszowie ustalił listę instytucji, organizacji, osób, które mogą być zainteresowane pracami nad planem.

W ramach konsultacji dnia 01.04.2022r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych Lublin i Krosno oraz Nadleśnictw; Nowa Dęba, Rudnik i Rozwadów. Spotkanie odbyło się w siedzibie Nadleśnictwa Nowa Dęba i dotyczyło założenia do projektu planu zadań ochronnych oraz przedstawienie metodyk inwentaryzacji ptaków występujących na terenach będących w zarządzie RDLP Lublin.

W ramach konsultacji z gminami odbyły się spotkania z przedstawicielami gmin w celu przedstawienia przez gminy kierunków rozwoju gmin w obrębie terenu objętego planem.

W ramach konsultacji z gminami spotkania odbyły się odpowiednio

07.11.2022 r. gminy: Nisko, Jeżowe i Kamień.

08.11.2022 r. gminy: Głogów Małopolski, Świlcza i Sędziszów Małopolski

09.11.2022 r. gminy: Mielec i Tuszów Narodowy

10.11.2022 r. gminy: Grębów, Zaleszany i Stalowa Wola

14.11.2022 r. gminy: Majdan Królewski, Nowa Dęba i Bojanów

15.11.2022 r. gminy: Kolbuszowa, Dzikowiec, Raniszów i Sokołów Małopolski

16.11.2022 r. gminy: Padew Narodowa i Baranów Sandomierski

17.11.2022r. gminy: Cmolas i Niwiska

Wszystkie materiały zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie w zakładce: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16 (Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/1.

11. Zestawienie uwag i wniosków

L. p.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
1.	Nadleśnictwo Rozwadów Pismo z dnia 06.02.2023 r. Zn.spr.: ZG.7210.1.2023	<p>Uwaga do części „Ustalenie działań ochronnych”:</p> <p>1. W kolumnie pt. „Działania ochronne” dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków w odniesieniu do dzięcioła średniego, muchołówki białoszyjej oraz bielika należy propozycja modyfikacji zapisu: „Prowadzenie gospodarki leśnej promującej drzewostany o zróżnicowanym składzie gatunkowym z licznym udziałem gatunków domieszkowych o zróżnicowanej strukturze z pozostawianiem martwych drzew do naturalnego rozkładu” na: „...z pozostawianiem martwych drzew do naturalnego rozkładu w ilości nie zagrażającej trwałości lasu spowodowanej gwałtownym rozwojem szkodników wtórnych”.</p> <p>2. W kolumnie pt. „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” w zadaniach dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych w odniesieniu bielika, lelka, dzięcioła średniego oraz muchołówki białoszyjej propozycja wykreślenia jako podmiotu odpowiedzialnego „nadleśnictwa”. „W naszej ocenie, ze względu na brak osób z odpowiednią wiedzą ornitologiczną w zakresie prowadzenia monitoringu, nadleśnictwa nie mogą być odpowiedzialne za jego prowadzenie”.</p> <p>Uwagi do części „Analiza zagrożeń”.</p> <p>3. Propozycja zmian zapisu w odniesieniu do dzięcioła średniego zagrożenie potencjalne: B07 – „Prowadzenie trzebieży i rębni w miejscach występowania gatunku w okresie lęgowym od 15 kwietnia do 1 lipca może przyczynić się do płoszenia ptaków i strat w lęgach”. na: „Prowadzenie trzebieży i rębni w miejscach (szczegółowy adres leśny) występowania gatunku w okresie lęgowym od 15 kwietnia do 1 lipca może przyczynić się do płoszenia ptaków i strat w lęgach”.</p> <p>4. Propozycja zmian zapisu w odniesieniu do lelka i dzięcioła średniego zagrożenie potencjalne: „B04 – insektycydy i inne substancje chemiczne zabijające owady mogą</p>	<p>Ad 1). Uwaga została uwzględniona. Wprowadzono zapis: „Prowadzenie gospodarki leśnej promującej drzewostany o zróżnicowanym składzie gatunkowym z licznym udziałem gatunków domieszkowych o zróżnicowanej strukturze z pozostawianiem martwych drzew do naturalnego rozkładu w ilości niezagrażającej trwałości lasu spowodowanej gwałtownym rozwojem szkodników wtórnych”.</p> <p>Ad 2). Uwaga została uwzględniona. Skorygowano Podmiot odpowiedzialny za wykonanie na: „RDOŚ w Rzeszowie”. Usunięto pozostałe podmioty.</p> <p>Ad 3). Nie zmieniano zapisu i nie doprecyzowywano adresów leśnych, gdyż siedliska lęgowe i żerowiskowe ulegają zmianą na przestrzeni lat w tym w okresie obowiązywania pzo. Dodatkowo aktualne dane zarówno wykonane na potrzeby pzo jak i zebrane wcześniejsze inwentaryzacje na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy, nie zawierają pełnego wykazu rozmieszczania gatunków z dokładnością do adresu leśnego. Dodatkowo zagrożenie ma charakter potencjalny nieistniejący, w związku z tym nie ma potrzeby tak dokładnego precyzowania rozmieszczania. Badania na tak dużych powierzchniach prowadzi się na wybranych</p>

		<p>przyczyniać się do śmierci ptaków, ponieważ są również składnikiem ich pokarmu”. Na</p> <p>„ z wyjątkiem PGL LP gdzie środki ochrony roślin stosuje się jedynie w warunkach szczególnych, podczas masowego pojawu szkodników drzew, który może mieć wpływ na zamieranie drzewostanów i zachowanie ciągłości lasów.</p> <p>5. Propozycja zmian zapisu w dzięciola średniego, zagrożenia istniejące:</p> <p>„ B02.04 – usuwanie martwych i umierających drzew (brak planowanego pozostawiania starych drzew dziuplastych, umierających i martwych powoduje utratę miejsc lęgowych i żerowiskowych” oraz</p> <p>„ J03.01 - zmniejszenie powierzchni starodrzewów, prowadzi do ograniczenia potencjalnych terenów lęgowych gatunku, a co za tym idzie możliwości rozwoju populacji”.</p> <p>Zapisy te nie mają uzasadnienia w odniesieniu do gospodarki leśnej prowadzonej przez Lasy Państwowe.</p> <p>Zasady ochrony różnorodności biologicznej w Lasach Państwowych (Instrukcja Ochrony Lasu) nakazują pozostawianie drzew biocenotycznych do ich biologicznej śmierci i naturalnego rozkładu. Jako drzewa biocenotyczne uznaje się między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - żywe i martwe drzewa, miejscowo spróchniałe oraz drzewa z owocnikami grzybów (hubami), - drzewa dziuplaste, - drzewa wyraźnie wyróżniające się wiekiem lub rozmiarami w stosunku do innych drzew <p>Zapisy należy zmodyfikować dodając informację, że: <i>dotyczą one lasów prywatnych.</i></p>	<p>powierzchniach monitoringowych, a nie na całym obszarze Natura 2000 dziki czemu można zebrać reprezentatywne wyniki i oszacować liczebność gatunków bez potrzeby nakładu dużych kosztów i wieloletnich badań.</p> <p>Ad 4). W związku z uzasadnieniem Nadleśnictwa odnoszącym się zapisów dotyczących używania insektycydów w leśnictwie, że insektycydy są doduszone do użycia i używane w warunkach szczególnych, zagrożenie to usunięto,</p> <p>Ad 5). Wymienione zagrożenia mają charakter potencjalny, w związku z tym nie zostały zidentyfikowane jako aktualne i mające miejsce w Lasach Państwowych. W związku z powyższym uwaga nie ma zastosowania do obecnych zapisów.</p>
2.	<p>Nadleśnictwo Rudnik Pismo z dnia 06.02.2023r. Zn. spr.: ZG.7210.1.2023</p>	<p>Nadleśnictwo Rudnik informuje, że nie wnosi uwag do przedstawionych danych z inwentaryzacji przyrodniczej gatunków ptaków, szablonu dokumentacji oraz projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO wraz z uzasadnieniem.</p>	-

12. Literatura

- ARIMR 2022 r. Dane Gis, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dotyczące działek rolnych z przyznanymi dopłatami rolno-środowiskowo-klimatycznymi w ramach pakietu 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005, Enklawy Puszczy Sandomierskiej PLH180055 na terenie woj. podkarpackiego ze szczególnym uwzględnieniem wariantów 4.7; 4.8; 4.9; 4.10; 4.11., na obszarach Natura 2000 na terenie woj. podkarpackiego.
- Article 12 web tool Population status and trends at the EU and Member State levels https://nature-art12.eionet.europa.eu/article12/summary?period=3&subject=Crex+crex&reported_name=
- Bednarek P. 2022. Dotyczy PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska. Informacja o wybranych gatunkach stwierdzonych w 2022 roku. PTP.SR.2022.12.2. Podkarpackie Towarzystwo Przyrodników Wolne Rzeki Tarnobrzeg, 29.12.2022 r.
- Biuletyn Monitoringu Przyrody-Raport z wdrażania art. 12 Dyrektywy ptasiej w Polsce w latach 2013-2018; nr 20 (2019/2).
- Biuletyn Monitoringu Przyrody-Raport z wdrażania art. 12 Dyrektywy Ptasiej w Polsce w latach 2013- 2018: stan, zmiany, zagrożenia. 202019/2.
- Bobrek R, Wilk T. 2018-2020 r. Uzupełnienie stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005.
- BULiGL O/Lublin 2007. Inwentaryzacji wybranych gatunków ptaków z zał. I Dyrektywy 2009/147/ poza gruntami Lasów Państwowych.
- Chmielewski S., Stelmach R. (red.). 2009. Ostoje ptaków w Polsce. Wyniki inwentaryzacji. Część I. Bogucki Wyd. Naukowe, Warszawa.
- Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa.
- Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005. 2013. Poprzednia wersja opracowania.
- Dombrowski A., Rzępała M. 1993. Uwagi dotyczące badań liczebności lęgowej populacji lelka *Caprimulgus europaeus*. Remiz 2, 1: 23-28.
- Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska 2022-03. Zapisy poprzedniej wersji formularza, SDF Standardowy Formularz Danych obszaru Puszcza Sandomierska PLB180005. Data aktualizacji 2022-03.
- Głowaciński Z. 1992 (red.). Polska czerwona księga zwierząt. PWRiL, Warszawa.
- Główny Inspektorat Ochrony Środowiska 2022. Monitoring Ptaków Polski. Państwowego Monitoringu Środowiska <http://monitoringptakow.gios.gov.pl/>. Dane dotyczące mewy czarnogłowej *Larus melanocephalus* i podgorzałki *Aythya nyroca*.
- Gromadzki M. (red.) 2004. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 - podręcznik metodyczny. Ptaki (część I i II, tom 7 i 8). Ministerstwo Środowiska, Warszawa.
- Grzybek J. 2012. Występowanie mew *Laridae* i rybitw *Sternidae* na Podkarpaciu. Ptaki Podkarpacia 12:111-123.
- Instrukcji wypełniania Standardowych Formularzy Danych wraz z szablonem i innymi załącznikami, dostępnej na stronie internetowej GDOS: <http://www.gdos.gov.pl/baza-danych>.
- Inwentaryzacja ornitologiczna obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 PLB 180005 Puszcza Sandomierska - SDF i Raport

BULiGL.2010.

- Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Pilot M. 2005b. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. [Maszynopis] Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża.
- Kata K. 2018-2020 r Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 (kropiatka *Porzana porzana* i derkacz *Crex crex*).
- Kata K. 2018 r. a Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 (bączek *Ixobrychus minutus*).
- Kata K. 2018 r. Wykonanie ekspertyzy na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 (bąk *Botaurus stellaris*).
- Keller M., Jujka-Radziejewicz M., Okołów E., (red.) 2012 Co kryje natura?: Przewodnik po wybranych obszarach Natura 2000. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków.
- Kondracki J. 2002: Geografia regionalna Polski. Warszawa: PWN.
- Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa., wybiórczość siedliskowa, trendy. Biblioteka Monitoringu Środowiska.
- Łochyński M., Guzik, M., *Standard danych GIS w ochronie przyrody* <http://projekty.gdos.gov.pl/plany-zadan-ochronnych-publicacje-i-materialy-do-pobrania>.
- Monitoring ptaków Polski baz online Główny Inspektorat Ochrony Środowiska 2017 <http://monitoringptakow.gios.gov.pl/PM-GIS/>.
- Neubauer G., Sikora A., Chodkiewicz T., Chylarecki P., Archita B., Betleja J., Rodhe Z., Wieloch M, Woźniak B., Zieliński P., Zielińska M. 2011. „Monitoring populacji ptaków Polski w latach 2008-2009”. Biuletyn Monitoringu Przyrody 8/1: 1-40.
- Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Kolbuszowa na lata 2021-2030. Decyzja Ministra z dnia 17.11.2021 r., znak sprawy DLŁ-WGL.8100.73.2021 r.
- Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Mielec na lata 2013-2022. Decyzja Ministra z dnia 26.06.2013 r., znak sprawy DLP-lpn-611-34/25000/JŁ. oraz z dnia 01.10.2020 roku. znak sprawy DL-WGL.4100.50.2020 r.
- Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Nowa Dęba na lata 2013-2022. Decyzja Ministra z dnia 29.08.2013 r., znak sprawy DLP-lpn-611-51/34335/13/ŁP.
- Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Rozwadów na lata 2012-2021. Decyzja Ministra z dnia 19.12.2012 r., znak sprawy DLP-lpn-611-42/51652/12/JŁ.
- Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Rudnik na lata 2012 -2021. Decyzja Ministra z dnia 19.12.201 r., znak sprawy DLP-lpn-611-42/51659/12/JŁ.
- Plan Urządzenia Lasu oraz aneks dla Nadleśnictwa Głogów na lata 2021-2030. Decyzja Ministra z dnia 09.12.2021 r., znak sprawy DLŁ-WGL.8100.75.2021 r.

- Platforma informacyjno-komunikacyjna jako *narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów NATURA 2000 wersja 2012.1* <http://PZO.gdos.gov.pl/>.
- Podręcznikach metodycznych dla monitoringu ptaków dostępnych na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <https://monitoringptakow.gios.gov.pl/publikacje.html>.
- Prognoza Oddziaływania na Środowisko Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Kolbuszowa na lata 2021 - 2030 Przemysł 2020 r.
- Prognoza Oddziaływania na Środowisko Projektu Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Rozwadów na lata 2012-2021.
- Program Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Głogów na lata 2021 - 2030.
- Program Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Kolbuszowa na lata 2021 - 2030.
- Program Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Mielec wg stanu na dzień 1 stycznia 2013 r.
- Program Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Nowa Dęba na okres od 1.01. 2013 r. do 31.12.2022 r.
- Program Ochrony Przyrody w Nadleśnictwie Rozwadów na okres od 1.01. 2012 r. do 31.12.2021 r.
- Program Ochrony Przyrody w Nadleśnictwie Rudnik na okres od 1.01. 2012 r. do 31.12.2021 r.
- Rogała D., Marcela A. (red.) 2021 „Natura 2000 na Podkarpaciu”. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Wydanie 2. Rzeszów.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 5 września 2007 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz.U.07.179.1275), zastąpione przez rozporządzenie Ministra Środowiska z 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2011, Nr 25 poz. 133 z późn. zm.).
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713 tj.).
- Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).
- Sidło P.O., Błaszowska B., Chylarecki P. (red.), 2004: Ostoje ptaków o randze europejskiej w Polsce. OTOP. Warszawa.
- Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań.
- SWZ. Załącznik nr 1. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. 2022. Opracowanie dokumentacji PZO wraz z wykonaniem niezbędnych ekspertyz przyrodniczych i przygotowaniem danych w standardzie GIS dla obszarów Natura 2000. RDOS Rzeszów.
- SWZ. Załącznik nr 13 Wymagania techniczne opracowywanych przez wykonawcę danych przestrzennych.
- SWZ. Załącznik nr 16 Wytyczne do prowadzenia inwentaryzacji ornitologicznych na obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 w okresie lęgowym.
- Szablon dokumentacji na potrzeby sporządzania planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000. RDOŚ w Rzeszowie.

- Tomiałojć L., Stawarczyk T. 2003 Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany. PTPP "proNatura", Wrocław.
- Tomiałojć L., Stawarczyk T. 2003. Awifauna Polski. Rozmieszczenie, liczebność i zmiany. PTPP „pro Natura”. Wrocław.
- Tymczasowe cele ochrony dla gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005.
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029).
- Walasz K. 2000. Atlas ptaków zimujących Małopolski. Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne.
- Walasz K., Mielczarek P. (red.).1992. Atlas ptaków lęgowych Małopolski 1985-1991. Biol. Silesiae, Wrocław. s. 1-522.
- Warstwy GIS stref dane RDOŚ Rzeszów - strefy ochrony (dane niepublikowane).
- Wilk T. 2020. Wysoka liczebność lelka *Caprimulgus europaeus* na poligonie Nowa Dęba w Kotlinie Sandomierskiej. Ornis Polonica 2020, 61: 236- 244.
- Wilk T., Jujka M., Krogulec J. Chylalecki P.: Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. OTOP, Marki 2010.
- Wytycznych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska do opracowania planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 z dnia 12.12.2012: <https://projekty.gdos.gov.pl/plany-zadan-ochronnych-publicacje-i-materialy-do-pobrania>
- Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. red 2013. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Warszawa Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.