

PROTOKÓŁ

z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych

dla obszaru Natura 2000 PLH180016 Rymanów

w dniu 04.10.2011 w Krośnie

Spotkanie odbyło się w budynku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało na celu: podsumowanie prac wykonanych między warsztatami, przedstawienie koncepcji ochrony, propozycji zmian przebiegu granic oraz wskazanie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Prezentacja zespołu zaangażowanego w proces powstania PZO (RDOŚ, koordynator PZO, eksperci);
- Przedstawienie zaproszonych gości;
- Podsumowanie wykonanych prac;
- Informacja dotycząca przebiegu konsultacji;
- Zaktualizowana lista przedmiotów ochrony w odniesieniu do siedlisk;
- Zmiana granic;
- Zidentyfikowane zagrożenia;
- Koncepcja ochrony;
- Dyskusja nad zmianami granic obszaru;
- Ustalenie zakresu prac pomiędzy spotkaniami.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Agnieszka Marcela – I Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Wojewódzki Konserwator Przyrody,

Dominik Wróbel – wykonawca planu zadań ochronnych dla obszaru PLH180016 Rymanów

Anna Bator – PTPP „pro Natura”

Rafał Szkudlarek – PTPP „pro Natura”

UCZESTNICY:

Bartosz Zawadzki – Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie,

Magdalena Radecka – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,

Lucyna Zymyn – Podkarpackie Biuro planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Anna Potoczny – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Piotr Brewczyński – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,

Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,

Dariusz Folta – Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie,

Tomasz Najbar – Stowarzyszenie Inżynierów Techników Leśnictwa i Drzewnictwa,

Zofia Galik – Starostwo Powiatowe w Krośnie,
Alicja Kurylak – Urząd Gminy Rymanów,
Alicja Kopecka – Sołtys Sołectwa Rymanów-Zdrój,
Anna Bolanowska – Sołtys Sołectwa Sieniawa,
Alina Janowska – Rada Sołecka Sołectwa Sieniawa,
Elżbieta Świerczek – Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale,
Grzegorz Zajdel – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Rzeszowie, Podkarpacki Oddział Regionalny,
Wiesława Żywiec – Nadleśnictwo Dukla,
Piotr Różowicz – Nadleśnictwo Rymanów,
Bronisław Bruk – Sołtys Sołectwa Puławy,
Ks. Marek Zajdel – proboszcz parafii pw. św. Stanisława Biskupa Męczennika w Rymanowie Zdroju,
Ks. Stanisław Gniewek – proboszcz parafii pw. św. Marii Magdaleny w Głębokim,
Waldemar Szendera – Instytut Ochrony Środowiska Warszawa,
Maciej Ciuła, Dorota Rogala – pleniści regionalni, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania

Spotkanie otworzył Pan Dominik Wróbel, który przywitał zgromadzonych gości, a następnie w trakcie prezentacji przedstawił zakres prac wykonanych od pierwszego spotkania, propozycję aktualizacji listy przedmiotów ochrony i zmiany granic obszaru oraz koncepcję jego ochrony.

Prezentacja zamieszczona jest na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”

Waldemar Szendera

Poprosił zebranych o wypełnienie ankiety prowadzonej w ramach projektu badawczego Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowego Instytutu Badawczego pt: „Modele konfliktów społecznych związanych z funkcjonowaniem obszarów Natura 2000 w Polsce”.

Pan Rafał Szkudlarek

Prezentował informację o wynikach inwentaryzacji chiropterologicznej, która wykazała nowe stanowisko podkowca małego w Rymanowie-Zdroju. Podał lokalizację budynku, w którym znajduje się kolonia (nieczynny dom wypoczynkowy przeznaczony do rozbiórki przy ul. St. Wyspiańskiego; dz. ewid. nr 435) oraz wskazał potencjalne rozwiązania pozwalające utrzymać stanowisko: budowa nowego budynku dla nietoperzy, wykup i remont istniejącego obiektu, partycypacja w kosztach remontu i uzgodnienie zasad ochrony nietoperzy z właścicielami budynku, znalezienie w pobliżu innego budynku i dostosowanie go do potrzeb kolonii podkowca małego (wskazano potencjalną lokalizację: budynki na działkach ewid. nr 434, 436). Dyskusja na ten temat została przełożona do grupy roboczej (wykonawca PZO, przedstawiciele gminy, właściciele wskazanych budynków).

Dyskusja

Pan Dominik Wróbel

Omówił charakter proponowanych korekt i zmian granicy obszaru. Wyjaśnił że zmiany polegają głównie na wyłączeniu terenu zwartej zabudowy zlokalizowanej przy południowej granicy obszaru, w miejscowościach Królik Polski i Wisłoczek.

Pan Waldemar Szendera

Zapytał czy proponowane przesunięcia granic mają charakter zmiany czy korekty. Zauważył, że korekta może zostać wprowadzona w planie zadań ochronnych a zmiana wymaga decyzji KE.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że w większości przypadków granice obszaru są dosuwane do granic działek ewidencyjnych co spełnia definicję korekty. We wskazanych przypadkach proponowane są zmiany, polegające na wyłączeniu z obszaru zabudowy. Podkreślił, że tego rodzaju propozycja odnosi się tylko do miejscowości położonych na skraju obszaru, których wyłączenie nie zaburzy jego integralności, ani nie będzie miało wpływu na przedmioty ochrony.

Pani Magdalena Radecka

Zapytała czy propozycja nowych siedlisk w liście przedmiotów ochrony wymaga zatwierdzenia przez KE.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że aktualizacja listy przedmiotów ochrony zapisana w PZO jest projektem zmiany dokumentu SDF.

Pani Magdalena Radecka

Skierowała do Pani Agnieszki Marceli zapytanie czy propozycja zmiany granic oraz propozycja wprowadzenia nowego przedmiotu ochrony nie spowoduje zablokowania planowanych bądź rozpoczętych inwestycji.

Pani Agnieszka Marcela

Wyjaśniła że procedura wymaga aby propozycję zmiany granic obszaru i SDF-u przekazać Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, która przesyła to Komisji Europejskiej (KE) celem zatwierdzenia. Przypomniała, że KE uznała sieć Natura 2000 w Polsce za niemal kompletną i projektowane w tym zakresie zmiany są niewielkie (w woj. podkarpackim planuje się jeszcze utworzenie Enklaw Puszczy Sandomierskiej oraz rozszerzenie Ostoi Czarnorzeckiej). Zwróciła uwagę, że nie jest istotne czy inwestycja leży na obszarze Natura 2000 czy poza nim, ale czy wywiera znaczące negatywne oddziaływanie na przedmioty ochrony tego obszaru. Narzędziem, które pozwala to stwierdzić jest procedura oceny oddziaływania na środowisko. Podkreśliła, że zmiany mają na celu optymalizację granic celem zapewnienia skutecznej ochrony przedmiotów ochrony w obszarze.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał jaki skutek dla planowanych inwestycji ma zmiana granic i wprowadzenie nowego przedmiotu ochrony, w sytuacji gdy raport oddziaływania na środowisko został już wykonany, tak jak ma to miejsce w odniesieniu do drogi S-19 i dokumentacji wykonanej przez GDDKiA. Zapytał także czy proponowane rozszerzenie granic obszaru będzie traktowane analogicznie do nowo proponowanych obszarów.

Wyraził opinię, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustanawiając plan działła jako organ administracji rządowej i dlatego w momencie ustanowienia PZO rozszerzenie granic jest ustanowione a nie dopiero gdy zostanie zgłoszone do KE.

Pani Agnieszka Marcela

Wyjaśniła, że PZO jest ustanawiany dla obszaru w istniejących granicach.

Pan Piotr Brewczyński

Zauważył, że zmiany granic i SDF-u są traktowane jako integralna część projektu PZO. Wyraził opinię, że od chwili zgłoszenia propozycji rozszerzenia granic do momentu zatwierdzenia tej propozycji inwestorzy nie mogą podjąć żadnych działań.

Zapytał też czym się różni korekta granic od zmiany.

Pan Waldemar Szendera

Stwierdził, że korekta od zmiany różni się skalą; do 10% jest korekta, a powyżej 10% zmiana.

Pan Piotr Brewczyński

Zauważył, że w przypadku obszaru zajmującego kilka lub kilkanaście tysięcy ha to duży teren. Wyraził wątpliwość czy rzeczywiście te zmiany są niezbędne i czy powinny być dokonywane w tak krótkim czasie, bez szczegółowej i wyczerpującej dyskusji.

Zapytał o źródło finansowania działań ochronnych, takich jak: wykup budynku, remont kościoła etc. na gruntach prywatnych. Zapytał czy to organ sprawujący nadzór nad obszarem będzie odpowiadał za realizację zadań ochronnych. Zwrócił uwagę na zapisy ograniczające działalność w bezpośrednim otoczeniu schronień nietoperzy (wyznaczona przez ekspertów strefa A) i poza nimi (strefa B) oraz konieczność określenia rodzajów działań, które nie będą dopuszczalne w rejonie obszaru, np. tworzenie farm wiatrowych.

Pan Dominik Wróbel

Przypomniał, że konieczność prowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko wynika z wcześniejszych przepisów a nie z istnienia obszarów sieci Natura 2000, bo budowa farm wiatrowych należy do grupy inwestycji obligatoryjnie wymagających przeprowadzenia procedury ooś.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał kto będzie wykonawcą prac konserwacyjnych w budynkach będących schronieniami nietoperzy, takich jak czyszczenia z odchodów czy bieżące utrzymanie.

Pan Rafał Szkudlarek

Wyjaśnił, że w ramach projektów realizowanych przez PPTP „pro Natura” wolontariusze obejmowali opieką większość znanych stanowisk nietoperzy stanowiących przedmioty ochrony i doraźnie wykonywali czyszczenia strychu. Zapisanie czyszczenia strychów, remontu dachu i jego bieżącej konserwacji jako zadania ochronnego umożliwia finansowanie tych zadań ze środków przeznaczonych na ochronę przyrody na obszarach Natura 2000.

Pan Piotr Brewczyński

Podkreślił, że zapis o takiej treści powinien znaleźć się w PZO.

Pan Dominik Wróbel

Zauważył, że działania ochronne muszą być uzgadniane z właścicielami. Nie można im narzucić działania, które będzie niemożliwe do zrealizowania lub przez nich nie akceptowane.

Pan Piotr Brewczyński

Przypomniał, że zgodnie z ustaleniami podjętymi na spotkaniu ZLW dla PLH180018 Trzciana szczegółowa dyskusja dotycząca gospodarki leśnej zostaje przełożona na spotkanie grupy roboczej.

Pan Waldemar Szendera

Wypowiedział się w sprawie sposobu wdrażania sieci Natura 2000 w Europie, wskazując, że w niektórych krajach europejskich nie było w ogóle konsultacji społecznych, a np. w Hiszpanii to społeczności lokalne domagają się ustanawiania nowych obszarów. Na pytanie dotyczące finansowania zadań ochronnych, odpowiedział, że znaczące środki na ten cel są zabezpieczone, a nie mogą być wydatkowane z powodu braku PZO. Po to powstały Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska na czele z Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska by w sposób podobny jak to ma miejsce w Lasach Państwowych zarządzać obszarami chronionymi, w tym obszarami Natura 2000. Wyjaśnił, że wykonawcą zadań ochronnych mogą być różne podmioty, np. zakłady usług leśnych, atestowane firmy specjalizujące się w tego rodzaju pracach, choć do końca jeszcze nie wiadomo jak będzie ten system funkcjonować. W przyszłym roku będą prowadzone kontrole unijne, które wykażą jak chronione są obszary Natura 2000.

Pani Lucyna Zymyn

Przytoczyła zapisy ustawy o ochronie przyrody określające zawartość planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Zasugerowała, by w związku z tymi zapisami skupić się raczej na korekcie granic czyli na zmianach w granicach 10% powierzchni i konkretnych wskazaniach do powierzchni leżącej w obszarze.

Pani Agnieszka Marcela

Podziękowała pani Lucynie Zymyn za przytoczenie treści ustawy. Wyjaśniła, że propozycje zmian granic i innych zapisów w SDF są prowadzone równoległe do przygotowania projektu PZO bo wynikają z prowadzonej inwentaryzacji i monitoringu.

Zauważyła, że to głównie RDOŚ będzie odpowiadał za realizację zadań ochronnych, a w przypadku innych podmiotów nałożenie takiego obowiązku będzie musiało być poprzedzone uzgodnieniem. Natomiast kto będzie fizycznie je wykonywał jest kwestią odpowiednich umów. Wskazała na istnienie funduszy unijnych skierowanych bezpośrednio na finansowanie spraw związanych z obszarami Natura 2000.

Nawiązała do krajowych dokumentów dotyczących rozwijania w Polsce odnawialnych źródeł energii i wskazała, że mimo iż elektrownie wiatrowe nie stanowią źródła priorytetowego to jednak na Podkarpaciu uzgodnienie uzyskało ponad 150 dużych elektrowni wiatrowych.

Pani Dorota Rogąła

Wskazała, że szczegóły dotyczące trybu sporządzania PZO precyzuje Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 z dnia 17 lutego 2010 roku, gdzie kwestia zmiany granic i przedmiotów ochrony jest ujęta. Tego typu propozycje przewiduje również przygotowany przez GDOŚ szablon dokumentacji planu, będący elementem składowym SIWZ. PZO powinien zidentyfikować potrzeby w tym względzie i wskazać na czym mają polegać by przedmioty ochrony obszaru były należycie chronione a ich stan można było uznać za właściwy lub możliwy do osiągnięcia we wskazanej perspektywie czasowej. Wskazania te są podstawą do wnioskowania o zmianę granic i listy przedmiotów ochrony.

Pani Lucyna Zymyn

Stwierdziła, że konieczne jest wskazanie w jaki sposób propozycja zmiany granic powinna być odzwierciedlona w planach zagospodarowania przestrzennego, gdyż planiści mają obowiązek uwzględnić w planach miejscowych to co jest w planach ochrony czy w planie zadań ochronnych.

Pani Agnieszka Marcela

Wyjaśniła, że wszelkie zaproponowane zmiany wymagają akceptacji Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, w potem także Komisji Europejskiej, natomiast nie jest jeszcze dopracowana procedura według której ta akceptacja będzie przebiegać.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę, że możliwa jest sytuacja, w której zaproponowana zmiana granic obszaru zostanie wprowadzona do MPZP, a potem okaże się, że propozycja ta nie zostanie przyjęta przez KE. Przez okres istnienia projektu powiększenia będzie ono blokować różne inwestycje, podobnie jak było z różnymi innymi projektami np zbiorników wodnych. Zapytała jakie zalecenia z PZO stosować, żeby do takich problemów nie doprowadzić.

Pani Agnieszka Marcela

Zadeklarowała przekazanie do GDOŚ zapytania w sprawie wykładni sposobu przeniesienia zapisów PZO do MPZP oraz w sprawie wskazania procedury zmiany granicy obszaru.

Pani Lucyna Zymyn

Wskazała, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody projektowane obszary Natura 2000 należy traktować jako istniejące.

Pani Agnieszka Marcela

Wyjaśniła, że propozycja rozszerzenia granic obszaru nie jest projektem nowego obszaru.

Pan Waldemar Szendera

Zasugerował, opierając się na doświadczeniach z innych części kraju, aby rozszerzenie granic obszaru wpisać jako jedno z działań ochronnych. Na razie, jeśli dany teren jest cenny, można objąć go innymi formami ochrony obowiązującymi w Polsce np utworzyć obszar chronionego krajobrazu.

Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił uwagę, że w obszary Trzciana i Rymanów pokrywają się z innymi formami ochrony w tym z obszarami chronionego krajobrazu, parkami krajobrazowymi, rezerwatami itd. Zaproponował, żeby nie skupiać się na poszerzeniu granic ale raczej na zaplanowaniu działań dla poszczególnych przedmiotów ochrony.

Bronisław Bruk

Zauważył że różnego rodzaju decyzje są podejmowane na wyższych szczeblach władzy państwowej, bez szerszego udziału społeczeństwa, a skutki tych decyzji wpływają głównie na życie ludzi mieszkających na danym terenie.

Ks. Stanisław Gniewek

Zasugerował, by ewentualne zmiany granic obszaru najpierw skonsultować z właścicielami działek, których zmiana dotyczy.

Pan Dominik Wróbel

Podkreślił, że korekta polegająca na dociągnięciu granicy obszaru do działek ewidencyjnych nie zmienia istotnie granicy obszaru a jedynie ją doprecyzowuje, co powinno pomóc przy wydawaniu różnego rodzaju decyzji administracyjnych. Zauważył, że kryteria wyznaczania obszarów nie odwołują się do uwarunkowań ekonomicznych czy społecznych a jedynie przyrodniczych.

Pani Agnieszka Marcela

Przypomniała w skrócie historię wdrażania sieci Natura 2000 w Polsce. Wskazała, że obecna formuła tworzenia PZO służy właśnie szerokiemu informowaniu wszystkich zainteresowanych o przygotowanych zapisach. Jeżeli uzasadnienie merytoryczne poszerzenia obszaru zostanie zaakceptowane przez GDOŚ to przed przesłaniem do KE nastąpi jeszcze kolejny etap konsultacji.

Odniosła się do wcześniejszych wątpliwości czy zmiana granic oraz aktualizacja listy przedmiotów ochrony obszaru nie spowoduje zablokowania inwestycji będących w trakcie uzyskiwania niezbędnych pozwoleń i uzgodnień. Wyjaśniła, że w sytuacji gdy raport oddziaływania na środowisko jest niekompletny, wówczas RDOŚ wzywa do jego uzupełnienia ale powoduje to żadnej blokady inwestycyjnej.

Pan Dominik Wróbel

Zapytał czy fakt wpisania nowego przedmiotu ochrony w dokumencie SDF w jakikolwiek sposób powoduje zmianę w sytuacji inwestora.

Pani Agnieszka Marcela

Wyjaśniła, że w przypadku gdy raport nie będzie zawierał stosownych analiz to inwestor zostanie wezwany do uzupełnienia raportu.

Osoba z sali

Zapytała na jakiej podstawie inwestor może zostać wezwany do uzupełnienia raportu skoro brak w raporcie dotyczy siedliska lub gatunku, który obecnie nie jest przedmiotem ochrony.

Pani Agnieszka Marcela

Wyjaśniła, że raport ma uwzględniać nie tylko przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 ale wszystkie elementy środowiska przyrodniczego. Tak więc jeśli na liście przedmiotów ochrony obszaru pojawi się nowe siedlisko lub gatunek to powinien on być już wcześniej znany inwestorowi, który zlecał przecież inwentaryzację. W przypadku braku odpowiednich analiz będzie musiał je uzupełnić.

Przypomniała, że w opinii Komisji Europejskiej sieć Natura 2000 jest w Polsce zasadniczo zamknięta, więc nie ma sensu mówić o obszarach proponowanych bo takich praktycznie nie ma.

Pani Lucyna Zymyn

Zapytała czy wprowadzenie nowych siedlisk jako przedmiotu ochrony odbędzie się poprzez wpisanie ich do dokumentu SDF czy też będzie wymagana zgoda KE.

Pani Agnieszka Marcela

Odpowiedziała, że za standardowe formularze danych odpowiada GDOŚ, a wszelkie zmiany wymagają akceptacji KE.

Pan Dominik Wróbel

Zwrócił uwagę, że w obszarze Rymanów przesunięcia granic zwiększające powierzchnię wynikają z korekty. Natomiast proponowane zmiany polegają na wyłączeniu zabudowy z obszaru i nie są konieczne z punktu widzenia przedmiotów ochrony obszaru.

Pan Maciej Ciuła

Zaznaczył, że wyłączenie części terenu z obszaru Natura 2000 może spowodować negatywne skutki społeczne, związane z ograniczeniem wysokości dopłat rolnośrodowiskowych dla rolników oraz pogorszeniem warunków finansowania inwestycji infrastrukturalnych ze środków unijnych.

Pan Dominik Wróbel

Wskazał, że w obszarach sieci Natura 2000 dopłaty rolnośrodowiskowe są wyższe niż poza nimi, ponadto dopłaty do trwałych użytków zielonych przysługują wyłącznie w ich obrębie.

Pani Alicja Kopecka

Potwierdziła, że od 2011 roku został zmieniony pakiet 3 „Ekstensywne trwałe użytki zielone” i może być realizowany tylko i wyłącznie na obszarach Natura 2000 czyli rolnicy których użytki zielone leżą poza obszarem Natura 2000 nie mogą skorzystać z tego pakietu. Dodała, że był on najkorzystniejszy dla rolników utrzymujących bydło, ponieważ umożliwiał wykaszanie łąk już od początku czerwca.

Pan Maciej Ciuła

Zaznaczył, że niektóre inwestycje komunalne, które znajdują się poza obszarem Natura 2000 nie będą mogły zostać sfinansowane ze środków unijnych, ponieważ utracą bonifikatę punktową za realizację w obszarze Natura 2000. Podkreślił, że wszyscy sołtysi z gminy byli zaproszeni a zjawił się tylko jeden.

Pani Elżbieta Świerczek

Zapytała czy poinformowani zostali wszyscy właściciele budynków w których stwierdzone zostały stanowiska nietoperzy.

Pan Maciej Ciuła

Wyjaśnił, że stanowisko w nieczynnym domu wypoczynkowym w Rymanowie-Zdroju zostało odnalezione w ostatnim czasie i nie udało się stwierdzić kto jest właścicielem.

Pan Rafał Szkudlarek

Stwierdził, że ze względu na ochronę danych osobowych trudno ustalić kontakt do właściciela.

Pani Anna Bator

Zwróciła się z prośbą do przedstawicieli gminy Rymanów o pomoc w nawiązaniu kontaktu z właścicielem lub administratorem budynku w którym znajduje się nowo odkryta kolonia podkowca małego.

Pan Maciej Ciuła

Zwrócił uwagę, że właściciel może skorzystać ze znacznych środków na remont budynku, jeśli zgodzi się podjąć współpracę i realizować zalecenia ochronne dla stwierdzonego tam stanowiska nietoperzy.

Pan Dominik Wróbel

Nawiązując do wcześniej proponowanych wyłączeń niewielkich powierzchni obszaru, zwrócił uwagę, że w przypadku gdyby miały one powodować utratę dopłat rolnośrodowiskowych to traciłyby one sens.

Pan Dariusz Folta

Zadeklarował pomoc w ustaleniu czy na konkretne działki pobierane są płatności rolnośrodowiskowe.

Ks. Stanisław Gniewek

Zapytał skąd mogą pochodzić środki na remont kościoła w Sieniawie.

Pan Rafał Szkudlarek

Stwierdził, że jeśli w PZO będzie zapis o konieczności wykonania remontu kościoła to będzie on mógł być wykonany ze środków przeznaczonych na zadania ochronne dla obszarów Natura2000.

Ks. Stanisław Gniewek

Wyraził zainteresowanie możliwym sfinansowaniem remontu kościoła w Sieniawie.

Pani Anna Bator

Poinformowała, że remont kościoła będzie zapisany w PZO i dzięki temu za jego sfinansowanie nie będzie odpowiadała parafia.

Pan Maciej Ciuła

Doprecyzował, że wpisanie remontu kościoła do PZO będzie stanowiło podstawę prawną do zwrócenia się o niezbędne środki do budżetu państwa.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał kto będzie wykonawcą zadań ochronnych finansowanych z budżetu państwa.

Pani Anna Bator

Odpowiedziała, że instytucją odpowiadającą za realizację zadań ochronnych finansowanych przez budżet państwa będzie RDOŚ.

Pan Maciej Ciuła

Wyjaśnił, że zapisanie pewnych działań w PZO nie zapewnia automatycznie zdobycia środków finansowych ale otwiera różne drogi do ich pozyskiwania.

Pan Rafał Szkudlarek

Podał, jako przykład możliwości finansowania dużych zadań ochronnych, działalność PTPP „pro Natura”, które od 1992 do 1996 roku, realizując plan ochrony podkowca małego, z różnych środków przeznaczonych na ochronę przyrody pozyskało środki na wyremontowanie, dofinansowanie remontów już 29 kościołów, cerkwi i budynków prywatnych. Wskazał, że wpisanie remontu jako zadania ochronnego do PZO umożliwia korzystanie z wielu funduszy unijnych.

Pan Dominik Wróbel

Ze względu na brak chętnych do dalszego zabierania głosu podziękował przybyłymi zakończył spotkanie.

Na tym protokół zakończono

Sporządził:

Dominik Wróbel