

Uzasadnienie
do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
z dnia r.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Pogórze Przemyskie PLB180001

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 916 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody” regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy o ochronie przyrody zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku

PROJEKT

i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 190).

Obszar specjalnej ochrony ptaków funkcjonuje na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2011, Nr. 25 poz. 133 ze zm.).

Obszar Natura 2000 Pogórze Przemyskie jest położony jest w całości na terenie województwa podkarpackiego. Plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie obejmuje teren obszaru z pominięciem gruntów zarządzanych przez Nadleśnictwa Dynów, Kańczuga, Krasiczyn, Bircza, dla których plany spełniają wymogi art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, odpowiednio:

- plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017-2026 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.611.14.2018 z dnia 28 marca 2018 r.;
- plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn na lata 2018-2027 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.4100.1.2019 z dnia 10 września 2019 r.;
- plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kańczuga na lata 2014-2023 – Decyzja Ministra Środowiska nr DLP-I-611-43/29394/14/ŁP z dnia 17 lipca 2014 r.;
- plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Dynów na lata 2017-2026 zatwierdzony decyzją Ministra Środowiska DL-I.611.1.2018 z dnia 28.03.2018 r.

Z opracowania wyłączony jest także rezerwat „Brodoszurki” dla którego sporządzono projekt planu ochrony, zawierający zakres PZO.

Głównym celem Planu jest określenie działań i sformułowanie zapisów pozwalających na skuteczną ochronę gatunków ptaków wskazanych jako przedmioty ochrony oraz ich siedlisk na omawianym terenie.

Obszar Natura 2000 Pogórze Przemyskie geograficznie zlokalizowany jest na Pogórzu Przemyskim, pomiędzy doliną Sanu na zachodzie, krawędzią Karpat i granicą państwową na wschodzie, a na północy sięga po wschodnią część Pogórza Dynowskiego w okolicach Pruchnika.

W szacie roślinnej dominują lasy. Największy udział mają lasy bukowe i bukowo-jodłowe, reprezentowane głównie przez zbiorowisko buczyny karpackiej oraz grądy subkontynentalne. Znaczny jest także udział sztucznych drzewostanów (najczęściej sosnowych) pochodzących z zalesień porolnych.

W dolnych partiach stoków, kompleksy leśne otwierają się enklawami pól uprawnych, łąk i pastwisk często towarzyszących zabudowie.

Obszar charakteryzuje się znacznymi walorami ornitologicznymi. Stanowi ważną ostoję orlika krzykliwego i trzmielojada, a także obszar liczego występowania puszczyka uralskiego. Ogółem odnotowano tam blisko 200 gatunków ptaków, z czego ponad połowa regularnie gniazduje.

Jako przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (03.2022) wymienianych jest 21 gatunków ptaków oraz 12 innych z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, których aktualne

PROJEKT

populacje występujące w obszarze zostały uznane za nieznaczącą. Łącznie 29 gatunków z załącznika I Dyrektywy ptasiej i 4 inne, ważne, wymienionych w pkt. 3.2 standardowego formularza danych:

- A223 Włochatka *Aegolius funereus*;
- A229 Zimorodek *Alcedo atthis*;
- A091 Orzeł przedni *Aquila chrysaetos*;
- A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina (Clanga pomarina)*;
- A104 Jarząbek *Bonasa bonasia*;
- A215 Puchacz *Bubo bubo*;
- A031 Bocian biały *Ciconia ciconia*;
- A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*;
- A122 Derkacz *Crex crex*;
- A239 Dzięcioł białostrzbiety *Dendrocopos leucotos*;
- A321 Muchotłówka białoszyja *Ficedula albicollis*;
- A320 Muchotłówka mała *Ficedula parva*;
- A217 Sóweczka *Glaucidium passerinum*;
- A127 Żuraw *Grus grus*;
- A022 Bączek *Ixobrychus minutus*;
- A338 Gąsiorek *Lanius collurio*;
- A072 Trzmielojad *Pernis apivorus*;
- A241 Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*;
- A234 Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*;
- A220 Puszczyc uralski *Strix uralensis*;
- A307 Jarzębatka *Sylvia nisoria*.

Plan zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Pogórze Przemyskie PLB180001, został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej. Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru rozpoczęły się 8 marca 2018 r. w ramach realizacji projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. „Opracowanie Planów Zadań Ochronnych dla obszarów Natura 2000” współfinansowanego ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Spójności w ramach II Priorytetu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – Ochrona środowiska w tym adaptacja do zmian klimatu.

Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono pełną inwentaryzację przyrodniczą oraz ocenę stanu zachowania gatunków stanowiących przedmioty ochrony.

Prace terenowe prowadzone były w 2022 roku. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, inwentaryzacji podlegało do 30% stanowisk każdego gatunku.

Ogólne zasady prowadzenia prac terenowych ptaków, oparto na wytycznych ujętych w publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny” (Chylarecki i in. 2015).

PROJEKT

Wyjątek stanowią niektóre gatunki, które ze względu na termin sporządzenia projektu PZO wymagały modyfikacji założeń zawartych w metodyce, w uzgodnieniu z Zamawiającym.

Uwzględniano terminy i techniki prowadzenia kontroli dla poszczególnych gatunków uwzględniając biologię i ekologię gatunków. Celem było poznanie rozmieszczenia oraz określenie zasięgu siedlisk lęgowych i żerowiskowych inwentaryzowanych gatunków.

W obszarze opracowania, który w wielu wypadkach jest obrzeżem dużych kompleksów leśnych będących w zarządzie PGL LP, rozlosowano powierzchnie i transekty próbne. Dla oszacowania do 30% populacji, w uzgodnieniu ze zleceniodawcą wykonano: jarzębatka *Sylvia nisoria* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, drozd obrożny *Turdus torquatus* – 2 transekty liniowe o długości 3 km, puszczyk uralski *Strix uralensis* – 2 powierzchnie o wymiarach 4x4 km, dzięcioł zielonosiwy *Picus canus* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, dzięcioł trójpalczasty *Picoides dactylus* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, trzmiełojad *Pernis apivorus* – 1 powierzchnia o wymiarach 10x10 km, pliszka górską *Motacilla cinerea* – 3 transekty liniowe o długości 5 km, gąsiorek *Lanius collurio* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, sóweczka *Glaucidium passerinum* – 2 powierzchnie o wymiarach 4x4 km, muchołówka mała *Ficedula albicollis* – 3 powierzchnie o wymiarach 1x1 km, muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis* – 3 powierzchnie o wymiarach 1x1 km, dzięcioł biało brzwy *Dendrocopos leucotos* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, derkacz *Crex crex* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, orlik krzykliwy *Clanga pomarina* (*Aquila pomarina*) – 1 powierzchnia o wymiarach 10x10 km, pluszcz *Cinclus cinclus* – 3 transekty liniowe o długości 5 km, jarząbek *Bonasa bonasia* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, orzeł przedni *Aquila chrysaetos* – 1 powierzchnia o wymiarach 10x10 km, włośchatka *Aegolius funereus* – 2 powierzchnie o wymiarach 4x4 km, brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos* – 3 transekty liniowe o długości 5 km. Dane pozyskane z powierzchni próbnych ekstrapolowano na całość powierzchni opracowanie wspomagając się wynikami uzyskanymi w trakcie Inwentaryzacji wskaźnikowej oraz wykonanych badań na gruntach PGL LP oraz w ramach projektu „Inwentaryzacja kluczowych gatunków ptaków polskich Karpat oraz stworzenie systemu ich monitorowania i ochrony”, w skrócie „Ptaki Karpat”. Całość tych danych dała możliwość porównania zagęszczeń, a następnie liczebności.

W analizach siedlisk i liczebności gatunków, oprócz własnych badań, wykorzystano dane z następujących źródeł:

- „Okresowa powszechna inwentaryzacja gatunków roślin, zwierząt i innych organizmów oraz parametryzacji wybranych cech biotopów na terenie drugiego zgrupowania nadleśnictw”, prowadzona na podstawie decyzji Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych: 106 z dnia 18 kwietnia 2017 r. oraz 77 z dnia 16 kwietnia 2018 r. – zwana dalej Inwentaryzacją wskaźnikową. Dane punktowe stwierdzeń ptaków dołączono do wspólnej bazy GIS. Miały one oznaczenie kryteria lęgowości, dzięki czemu można było wyznaczyć terytoria.
- ARIMR 2022r. dane GIS Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dotyczące działek rolnych z przyznanymi dopłatami rolno-środowiskowo-klimatycznymi w ramach pakietu 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000
- „Inwentaryzacja kluczowych gatunków ptaków polskich Karpat oraz stworzenie systemu ich monitorowania i ochrony”, w skrócie „Ptaki Karpat”.
- Wilk T., Jujka M., Krogulec J., Chylarecki P. (red.). 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. OTOP, Marki.
- Informacje na temat lokalizacji i ilości stref ochrony uzyskane z RDOŚ w Rzeszowie.

PROJEKT

Wyniki z projektu dokumentacji Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 w województwie podkarpackim z 2013 r. nie były bezpośrednio przenoszone do obecnej pracy. Część danych uległa dezaktualizacji.

Podobnie ma się rzecz z danymi w ostatniej aktualizacji SDF-a, która wykonana była w głównej mierze na danych z publikacji „Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce (Wilk i in. 2010), przywołującej w przypadku obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 dane Kunysza i Hordowskiego z początku wieku.

Podczas badań terenowych prowadzonych w obszarze Natura 2000 stwierdzono występowanie następujących gatunków:

- A229 Zimorodek *Alcedo atthis*;
- A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina (Clanga pomarina)*;
- A104 Jarząbek *Bonasa bonasia*;
- A031 Bocian biały *Ciconia ciconia*;
- A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*;
- A122 Derkacz *Crex crex*;
- A321 Muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*;
- A338 Gąsiorek *Lanius collurio*;
- A072 Trzmielojad *Pernis apivorus*;
- A234 Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*;
- A220 Puszczyc uralski *Strix uralensis*;
- A307 Jarzębatka *Sylvia nisoria*.

Niestwierdzenie niektórych gatunków, a także wykazanie mniejszych aniżeli szacowane liczebności, wynika z faktu, że niemniejszy dokument obejmuje jedynie obszary poza gruntami leśnymi PGL LP. A tym samym badania nie obejmowały optymalnych dla gatunków leśnych obszarów. Ponadto niektóre gatunki wykazują naturalne fluktuacje liczebności w cyklach wieloletnich.

Posługując się symbolami kodów zagrożeń (zgodnymi z „Listą referencyjną zagrożeń, presji i działań stanowiącą załącznik 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1”, opracowaną przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska, dostępną pod adresem internetowym <http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/nowy-element-3>), zdefiniowano zagrożenia dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Dla orla przedniego A091, który obszar opracowania wykorzystuje wyłącznie jako żerowisko oraz orlika krzykliwego A089, zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie / brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **E01.03** – zabudowa rozproszona, **E01.04** – inne typy zabudowy, **I01** – obce gatunki inwazyjne oraz potencjalne: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **B02.02** – wycinka lasu, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **D02.01.01** – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, **D04.01** – lotnisko, **D04.02** – lądowisko, heliport, **F03.02.03** – chwywanie, trucie, kłusownictwo, **G01.03** – pojazdy zmotoryzowane, **G01.05** – lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **H01.05** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych.

Dla trzmielojada A072 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie/ brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, **J01.01** – wypalanie oraz potencjalne: **A02.01** –

PROJEKT

intensyfikacja rolnictwa, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **E01.03** – zabudowa rozproszona, **G01.05** – lotnictwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **G05.07** – niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, **H01.05** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, **I01** – obce gatunki inwazyjne.

Dla bociana białego A031 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie/brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **E01.03** – zabudowa rozproszona, **J02.01** – zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, **I01** – obce gatunki inwazyjne oraz potencjalne: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **D02.01.01** – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne.

Dla bociana czarnego zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie/brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu oraz potencjalne: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **B02.02** – wycinka lasu, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **D02.01.01** – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, **D04.01** – lotnisko, **D04.02** – lądowisko, heliport, **G01.03** – pojazdy zmotoryzowane, **G01.05** – lotnictwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **J02.01** – zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie.

Dla puchacza A215, włośchatki A223 oraz jarząbka A104 nie zidentyfikowano istniejących zagrożeń, a jedynie potencjalne: **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, **B02.02** – wycinka lasu, **G01.03** – pojazdy zmotoryzowane, **G01.05** – lotnictwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **G05.07** – niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak.

Dla puszczyka uralskiego A220, sóweczki A217, dzięcioła zielonosiwego A234 oraz muchołówki białoszywej A321 nie zidentyfikowano istniejących zagrożeń, a jedynie potencjalne: **B02.02** – wycinka lasu, **B02.04** – usuwanie martwych i umierających drzew, dla puszczyka uralskiego dodatkowo: **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.

Dla muchołówki małej podobnie jak dla powyższych gatunków nie zidentyfikowano istniejących zagrożeń, natomiast jako potencjalne wskazano: **B02.04** – usuwanie martwych i umierających drzew, **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji.

Dla dzięcioła biało-grzbiatego A239 i trójpalczastego A241 nie zidentyfikowano istniejących zagrożeń, a jedynie potencjalne: **B02.02** – wycinka lasu, **B02.04** – usuwanie martwych i umierających drzew.

Dla derkacza A122 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.01** – intensywne koszenie lub intensyfikacja, **A03.03** – zaniechanie / brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **E01.03** – zabudowa rozproszona, **E01.04** – inne typy zabudowy, **K02.01** – zmiana składu gatunkowego (sukcesja) oraz potencjalne: **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C01.04.01** – kopalnie odkrywkowe, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **E02** – tereny przemysłowe i handlowe, **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne.

Dla jarzębatki A307 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie/brak koszenia, **J01.01** – wypalanie, **I01** – obce gatunki inwazyjne oraz potencjalne:

PROJEKT

A02.01 – Intensyfikacja rolnictwa, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **A10.01** – usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **E** – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe.

Dla gąsiora A338 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie/ brak koszenia, **A10.01** – usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej, **J01.01** – wypalanie oraz potencjalne: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **A10.01** – usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **E** – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe, **E01.03** – zabudowa rozproszona.

Dla zimorodka A229 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **J02.03** – regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, **J03.03** – zmniejszenie, brak lub zapobieganie erozji oraz potencjalne: **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **H01.03** – inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, **H01.05** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, **H01.08** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, **J02.02.01** – bagrowanie / usuwanie osadów limnicznych, **J02.10** – gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, **F01.01** – intensywna hodowla ryb, intensyfikacja, **K03** – międzygatunkowe interakcje wśród zwierząt.

Analizując występujące w obszarze zagrożenia oraz ich charakter, jako cele ochrony dla poszczególnych gatunków wskazano przede wszystkim utrzymanie populacji na aktualnym poziomie z uwzględnieniem procesów naturalnych ponadto właściwego stanu zachowania siedlisk. W przypadku gatunków leśnych drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych (z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat), natomiast dla gatunków trwale lub częściowo (żerowanie) związanych z terenami otwartymi zachowania ich arealu, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem procesów naturalnych. Natomiast dla gatunków związanych z wodami płynącymi celem powinno być zachowanie naturalności cieków na możliwie największej długości z zachowaniem procesów naturalnych.

Poniżej wskazano szczegółowe cele działań jakie określono dla poszczególnych gatunków.

Dla zimorodka wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie min. 7 par z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie miejsc lęgowych poprzez utrzymanie naturalnego stanu cieków wodnych na długości co najmniej 30 – 50 km. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Dla włośchatki wskazano cele działań skierowane na utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV, w tym utrzymanie arealu 150 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki do bytowania. Celów dla parametrów populacja i perspektywy zachowania nie zdefiniowano, z uwagi na fakt, że gatunek wymaga dodatkowego monitorowania.

Dla orła przedniego, który nie gniazduje w obszarze opracowania, wskazano cele działań skierowane na utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV poprzez zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 7900 ha, poprzez utrzymanie

PROJEKT

ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń, z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla orlika krzykliwego wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie min. 6 par z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV, w tym utrzymanie areálu 7800 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania. Zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 12500 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla puchacz wskazano cele działań skierowane na utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV, w tym utrzymanie areálu 500 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat. Utrzymanie powierzchni żerowisk - na poziomie 600 ha terenów otwartych. Celów dla parametrów populacja i perspektywy zachowania nie zdefiniowano, z uwagi na fakt, że gatunek wymaga dodatkowego monitorowania.

Dla bociana białego wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie min. 60 par z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 12000 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla jarząbka wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie min. 10 par z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV, w tym utrzymanie areálu 330 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z bogatą warstwą podszytową. Celów dla parametrów populacja i perspektywy zachowania nie zdefiniowano, z uwagi na fakt, że gatunek wymaga dodatkowego monitorowania.

Dla bociana czarnego wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie min. 1 pary z uwzględnieniem procesów naturalnych, utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areálu ok. 2300 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat, utrzymanie powierzchni żerowisk na poziomie 2850 ha powierzchni otwartej oraz utrzymanie oceny wskaźnika. oraz utrzymanie oceny wskaźnika naturalność potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości ok. 50 km z zachowaniem naturalnych procesów. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla derkacza wskazano na utrzymanie stanu populacji na poziomie min. 250 samców z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 9700 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń

PROJEKT

z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla muchołówki białoszyjej wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie min. 70 par z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areалу 420 ha drzewostanów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla muchołówki małej wskazano jedynie cele działań skierowane na utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areálu 1400 ha drzewostanów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla dzięcioła trójpalczastego wskazano cele działań skierowane na utrzymanie stanu zachowania siedliska na poziomie co najmniej U1, w tym utrzymanie areálu 85 ha i białogrzbietego 80 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania oraz utrzymanie zasobów martwego drewna na poziomie co najmniej 14 m³/ha. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla sóweczki określono cele działań skierowane na utrzymanie powierzchni liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej, umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych i żerowania na powierzchni około 420 ha. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla gąsiora wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie min. 700 par z uwzględnieniem procesów naturalnych, zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 6500 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz zachowanie w krajobrazie miedz, ugorów, odłogów i nieużytków z zakrzaczeniami śródpolnymi z udziałem gatunków o pędach ciernistych (głogi, śliwa tarnina) lub kolczastych (róże). Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla trzmielojada wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie min. 5 par z uwzględnieniem procesów naturalnych, utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areálu 3900 ha drzewostanów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania oraz zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 6200 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

PROJEKT

Dla dzięcioła zielonosiwego wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie 20 par lub większej z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz wskazano cele działań skierowane na utrzymanie stanu zachowania siedliska na poziomie co najmniej U1, w tym utrzymanie areалу 1950 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania oraz utrzymanie zasobów martwego drewna na poziomie co najmniej 14 m³/ha. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla puszczyka uralskiego wskazano na utrzymanie stanu populacji na poziomie min. 7 par z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areалу 500 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania, a także zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 1300 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla jarzębatki wskazano populacji gatunku na poziomie min. 120 par z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 3200 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem naturalnych procesów. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Jako działania ochronne wskazano - w przypadku gatunków związanych z siedliskami leśnymi, takich jak orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, orzeł przedni *Aquila chrysaetos*, bocian czarny *Ciconia nigra*, trzmiełojad *Pernis apivorus*, muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*, muchołówka mała *Ficedula parva*, sóweczka *Glaucidium passerinum*, puszczyk uralski *Strix uralensis*, włochatka *Aegolius funereus*, dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*, dzięcioł biało-grzbiety *Dendrocopos leucotos*, dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus* - na uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki leśnej tj.: stosowanie rębni złożonych z długim lub bardzo długim okresem odnowienia, preferowanie naturalnego odnowienia lasu. W tym dla dzięciołów, sów i muchołówek dodatkowo zalecono pozostawianie drzew martwych i zamierających za wyjątkiem sytuacji powodujących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego.

Dla gatunków siedlisk typowo otwartych wskazano na utrzymanie dotychczasowego areалу łąk i pastwisk użytkowanych kośnie, kośno-pastersko lub pastersko poprzez kontrolowanie rozwoju zabudowy mieszkalnej i przemysłowej, zmiany sposobu użytkowania (zaorywanie, uprawy wielkoobszarowe) oraz zalesiania użytków i nieużytków rolnych. Jako działanie fakultatywne wskazano natomiast na utrzymanie, a lokalnie odtworzenie powierzchni i odpowiedniej struktury wielogatunkowych łąk kośnych, kośno-pastwiskowych, zwłaszcza z klasy *Molinio -Arrhenatheretea* oraz ekstensywne użytkowanie kośne lub pastwiskowe na obszarach TUZ stanowiących tereny żerowiskowe wskazanych gatunków zgodnie z wymogami działań rolnośrodowiskowo-klimatycznych na obszarach OSO, pakiet 4: ekstensywne użytkowanie w obszarach OSO, półnaturalne łąki wilgotne, półnaturalne łąki świeże.

PROJEKT

W przypadku zimorodka *Alcedo atthis* związanego z ciekami jako działanie ochronne wskazano na utrzymanie cieków w stanie naturalnym – zachowanie jakości hydromorfologicznej cieków w zakresie ich ciągłości, naturalnego charakteru brzegów, w tym lasów i zarośli łęgowych, geometrii i mobilności koryt oraz charakterystyki przepływu. Pozostawienie kształtowania koryt procesom naturalnym. Przy czym dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód, niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do cieków – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczenia zasięgu ingerencji do minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia oraz przy zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną cieków. Ponadto zachowanie naturalnego charakteru otoczenia potoków, w tym łęgów i zadrzewień łęgowych ze skarpami, wykrotami, pozostawionych do kształtowania przez naturalne procesy dynamiki cieków, tworzących wyrwy, skarpy i podcięcia brzegowe. Pozostawianie w korytach cieków grubego rumoszu drzewnego, który powinien być usuwany jedynie w przypadkach, gdy powoduje bezpośrednie zagrożenie powodziowe. Niedopuszczanie do niekontrolowanego wydobycia kruszywa z koryt rzecznych i (w okresie łęgowym) w kopalniach odkrywkowych żwiru/piasku.

Dla włośchatki *Aegolius funereus*, orła przedniego *Aquila chrysaetos*, puchacza *Bubo bubo*, dzięcioła białogrzbietego *Dendrocopos leucotos*, muchotłówki małej *Ficedula parva*, sóweczki *Glaucidium passerinum* i dzięcioła trójpalczastego *Picoides tridactylus* wskazano na zasadność powtórnego poszukiwania gatunków dwa lata po ustanowieniu planu zadań ochronnych w ramach uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.

W planie zadań ochronnych wskazano zapisy o konieczności dokonywania zmiany dokumentów planistycznych, zalecono zmiany do Studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Dubiecko, Krzywca, Krasieczyn, Bircza, Fredropol, Przemyśl, Żurawica, Rokietnica, Dynów oraz miasta Dynowa, w postaci ograniczenia zabudowy rozproszonej.

W czasie prac nad planem zadań ochronnych nie stwierdzono zaistnienia przesłanek do sporządzenia planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla Obszaru opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie: <https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/opracowanie-planow-zadan-ochronnych-dla-obszarow-natura-2000-pzo-bis-pois020400-00-019316>. Zamieszczano tam informacje o projekcie nr POIS.02.04.00-00-0193/16, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie:

- z dnia 2 listopada 2021 r., znak: WPN.082.1.34.2021.KCh.1, w sprawie zamiaru przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001, Ostoja Przemyska PLH180012;
- z dnia 3 czerwca 2022 r., znak WPN.082.1.14.2022.KCh.10, w sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001, Ostoja Przemyska PLH180012.

Wykonawca planu w porozumieniu z RDOŚ w Rzeszowie ustalił listę instytucji, organizacji, osób, które mogą być zainteresowane pracami nad planem.

PROJEKT

W dniu 03.06.2022 r., ogłoszono w prasie oraz przesłano zawiadomienia o konsultacjach do Urzędów Gmin.

Proces komunikacji polegał na poinformowaniu zainteresowanych grup o skutkach wprowadzenia Planu Zadań ochronnych Natura 2000 dla obszaru Pogórze Przemyskie PLB180001. W każdej z gmin leżącej w terenie opracowania zwrócono się z prośbą o wyznaczenie osoby do kontaktu z wykonawcą planu zadań ochronnych. Do gmin dostarczono mapy na których nakreślono tereny pod planowaną zabudowę (na podstawie: wydanych warunków zabudowy, pozwolenia na budowę, planowanych inwestycji gminnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) wskazane przez przedstawiciela urzędu gminy, wchodzące w część obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001, dla którego sporządzany jest plan zadań ochronnych.

W ramach konsultacji z gminami spotkania odbyły się odpowiednio w dniach:

- 26.09.2022 r. Urząd gminy Bircza.
- 20.04.2022 r. Urząd miasta Dubiecko.
- 29.09.2022 r. Urząd miasta Dynów.
- 13.10.2022 r. Urząd gminy Fredropol.
- 30.09.2022 r. Urząd gminy Krasiczyn.
- 02.05.2022 r. Urząd gminy Krzywczka.
- 26.09.2022 r. Urząd gminy Roźwienica.
- 19.09.2022 r. Urząd gminy Żurawica.
- 28.10.2022 r. Urząd miasta Dynów.
- 11.10.2022 r. Urząd miasta i gminy Ustrzyki Dolne.

Obwieszczeniem z dnia 2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, a także ukazało się drukiem w lokalnej prasie Było ono również wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędach Gmin: w dniach od do.....

Obwieszczenie wywieszono również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w dniach od 2023 r. do 2023 r. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000

PROJEKT

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1.				
2.				

Ocena skutków regulacji (OSR)

1) Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowego i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 1-3 Dyrektywy w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, spójna europejska sieć ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić ochronę, zachowanie lub przywrócenia wystarczającej różnorodności i obszar naturalnych siedlisk wszystkich gatunków ptactwa występujących naturalnie w stanie dzikim na europejskim terytorium państw członkowskich do których stosuje się Traktat wymienionych w załączniku I w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne – odtworzenie takiego stanu.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenia właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących w Obszarze. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

2) Konsultacje społeczne

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

3) Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad Obszarem. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania.

4) Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

5) Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

6) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu, a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

7) Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej, jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspomniano w pkt 1.