

Raport

ze spotkania dyskusyjnego Zespołu Lokalnej Współpracy odbytego w dniu 14 listopada 2011 r. w ramach prac nad sporządzeniem projektu Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Lasów Janowskich PLH060031

W związku z realizacją projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” w dniu 14 listopada 2011 r. w siedzibie Nadleśnictwa Janów Lubelski w Janowie Lubelskim przy ulicy Bohaterów Porytowego Wzgórza 35 odbyło się kolejne (z cyklu zaplanowanych w toku prac) spotkanie dyskusyjne Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) zorganizowane w ramach przygotowania Planu Zadań Ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 Lasy Janowskie PLB060005.

Do udziału w spotkaniu zostało zaproszonych 50 podmiotów reprezentujących kluczowe grupy interesu (osoby fizyczne, instytucje i stowarzyszenia). W spotkaniu wzięło udział 37 osób, zgodnie listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego raportu, w tym przedstawiciele: Urzędów Gmin, Urzędów Miejskich, Starostw Powiatowych, Nadleśnictw, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Lublinie, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biuro Powiatowe w Janowie Lubelskim, Polskiego Związku Łowieckiego Zarząd Okręgowy w Tarnobrzegu, Klubu Turystycznego PTTK „Ziemia Janowska”, Zarządu Lubelskich Parków Krajobrazowych Oddział Terenowy Janów Lubelski ds. Parku Krajobrazowego „Lasy Janowskie”, Klubu Żeglarskiego ZEFIR w Janowie Lubelskim, Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie, Lubelskiego Towarzystwa Ornitologicznego, Komitetu Ochrony Orłów, Komitetu Ochrony Kuraków, Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków, a także pracownicy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie oraz przedstawiciele Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Lublinie – wykonawcy projektu PZO.

Spotkanie dyskusyjne ZLW rozpoczęło się o godzinie 9.00.

Otwarcia spotkania dokonała Pani Magdalena Sawicka – inspektor Wydziału Spraw Terenowych IV w Janowie Lubelskim Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie – koordynator projektu – omawiając sprawy organizacyjne, w tym porządek warsztatów przedstawiający się następująco:

- 9.00 - 9.10 Otwarcie warsztatów
- 9.10 - 9.30 Omówienie bieżących spraw organizacyjnych
- 9.30 - 11.00 Projekt Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Lasy Janowskie – stan ochrony przedmiotów objętych Planem (gatunki ptaków i ich siedliska)



- 11.00 – 11.30 Przerwa kawowa
- 11.30 – 12.30 Projekt Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Lasy Janowskie – cele działań ochronnych i propozycje działań ochronnych w odniesieniu do przedmiotów ochrony objętych planem
- 12.30 – 13.30 Projekt Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Uroczyska Lasów Janowskich – główne zagrożenia istniejące i potencjalne w odniesieniu do przedmiotów ochrony objętych planem
- 13.30 – 14.00 Podsumowanie, uwagi i propozycje uczestników spotkania do bieżących prac i dokumentacji projektu PZO
- 14.00 – 14.30 Poczęstunek obiadowy

Następnie Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – przystąpił do zaprezentowania zebranym stanu ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 PLB060005 Lasy Janowskie (prezentacja multimedialna). W stosunku do każdego gatunku przedstawiona została ocena stanu ochrony na podstawie danych literaturowych i po weryfikacji terenowej oraz ogólna ocena ochrony dokonane wg parametrów: populacja (wskaźniki: liczebność i stabilność populacji), siedlisko (wskaźniki: powierzchnia i stopień zachowania), szanse zachowania gatunku, a każdy z parametrów został oceniony w skali: FV = właściwy, U1 = niezadowolający, U2 = zły (lub w przypadku braku danych XX = nieznan) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Po prezentacji głos zabrali:

Pan Marian Kudełka – nadleśniczy Nadleśnictwa Biłgoraj – zgłosił zapytanie skierowane do wykonawcy PZO, dlaczego inwentaryzacja ptaków, na której bazują zapisy PZO, dotyczy tylko terenów lasów państwowych, a brak jest informacji o występowaniu przedmiotów ochrony na gruntach prywatnych znajdujących się także w granicach ostoi. Ponadto zgłosił protest przeciwko nazwie „Lasy Janowskie” nadanej obszarowi specjalnej ochrony ptaków, jako że nie nawiązuje ona do podziału fizyczno-geograficznego regionu.

Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – w odpowiedzi na powyższe poinformował, że podczas prac nad projektem PZO dla obszaru Natura 2000 PLB06005 opiera się na inwentaryzacji ornitologicznej wykonanej przez Lubelskie Towarzystwo Ornitologiczne na zlecenie GDOŚ w 2010 r.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – zgłosił sprzeciw i wyjaśnił, że nieprawdziwym jest stwierdzenie, że prowadzono inwentaryzację wyłącznie na terenach lasów państwowych, czego dowodem są m.in. wyniki inwentaryzacji dla włośchatki, sóweczki i żurawia z odnalezionymi stanowiskami na terenach poza PGLLP. Nadmienił również, że tereny lasów chłopskich są trudniejsze do prowadzenia obserwacji, jak również zwrócił uwagę na stosunkowo krótki, bo trwający jedynie rok, czas trwania prac w terenie.

Pan Marian Kudełka – nadleśniczy Nadleśnictwa Biłgoraj – stwierdził, że rok to faktycznie zbyt mało czasu na rzetelne zinwentaryzowanie wszystkich gatunków ptaków będącymi



przedmiotami ochrony i wyraził swą wątpliwość, co do rzetelności takich danych i obawę, że zwykle w takich przypadkach zachodzi przepisywanie starych danych literaturowych,

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – podniósł kwestię stopniowego zaniechania gospodarki rybackiej na stawach obserwowaną na przestrzeni czasu w skali całego kraju. Zaniechanie gospodarowania na stawach stanowi zagrożenie dla takich gatunków jak błotniak stawowy, czy bąk, podobnie jak jej intensyfikacja. Wobec tego wniósł wniosek o zmianę kryterium z FV na U1 dla tych gatunków.

Pani Małgorzata Piotrowska – przedstawiciel Komitetu Ochrony Kuraków – stwierdziła, że faktycznie 1 rok poświęcony na inwentaryzację gatunków ptaków to bardzo mało i zapytała, w stosunku do których ptaków podano liczebność, a dla których podano stanowiska.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – poinformował, że dla gatunków bardziej licznych dane oparte są na liczeniach z powierzchni próbnych.

Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – wyjaśnił, że stan ochrony gatunku w obszarze Natura 2000 jest scharakteryzowany parametrami: populacja, siedlisko, szanse zachowania gatunku, a każdy z parametrów jest oceniany w skali: FV = właściwy, U1 = niezadowolający, U2 = zły (w przypadku braku danych zapisuje się XX = nieznan) na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Wyjaśnił ponadto, że w dokumentacji PZO znajduje się opis metodyki liczenia poszczególnych gatunków.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – zauważył, że ocena FV dla bociana czarnego jest zbyt optymistyczna, bo można wykazać spadek liczebności populacji.

Pan Konstanty Kasperuk – szef produkcji BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – podkreślił, że oceniając stan ochrony populacji bociana czarnego brano pod uwagę dane zawarte w SDF i inwentaryzacji ornitologicznej wykonanej na zleceni GDOŚ w 2010 r. Porównując te dokumenty można wyciągnąć wniosek, że liczebność populacji zwiększyła się.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – poddał w wątpliwość dane literaturowe, na podstawie których sporządzony został SDF dla obszaru i zaapelował o nie wyciąganie pochopnych wniosków dotyczących zachowania populacji gatunków ujętych w formularzu.

Pan Tadeusz Miśta – kierownik Pracowni Glebowo-Siedliskowej BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – zadał wobec powyższego otwarte pytanie, na ile można opierać się na danych z SDF podczas prac nad PZO.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – stwierdził, że właśnie po to są organizowane w ramach prac nad PZO te warsztaty, aby ułomności w aktualnie obowiązujących SDF-ach korygować, a najlepszym wskaźnikiem stanu populacji jest monitoring wykonywany przez GIOŚ. Wyraził również opinię, że w lasach państwowych ptaki są lepiej chronione niż w prywatnych. Dodał również, że żerowiska dla bociana czarnego są w przyszłości zagrożone, wobec tego zgłosił postulat, aby dla tego gatunku



przyjąć ocenę U1 zamiast FV oraz dla gatunków dzięciołów w stosunku do ich siedlisk utrzymać kategorię U1.

Pan Tadeusz Miśta – kierownik Pracowni Glebowo-Siedliskowej BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – zgodził się z przedmówcą, zaznaczając jednak, że mimo poprawy jakości siedlisk jest ona jednak niewystarczająca, chociaż w stosunku do populacji dzięciołów obserwuje się trend wzrostowy.

Pan Tomasz Wąsik – naczelnik WST IV w Janowie Lubelskim RDOŚ w Lublinie – odniósł się do kwestii dotyczącej bociana czarnego i poinformował, że prowadzone były badania w ramach prac magisterskich obejmujące zachowanie się liczebności populacji tego gatunku na obszarze Lasów Janowskich na przestrzeni czasu.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – zapytał o parametry dla orlika krzykliwego.

Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – wyjaśnił, że wg SDF opracowanego przy okazji przeprowadzonej inwentaryzacji ornitologicznej w 2010 r. na zlecenie GDOŚ orlik krzykliwy otrzymał kategorię D.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – w związku z powyższym oświadczył, że w trakcie wykonywania inwentaryzacji zanotowano spadek liczebności orlika krzykliwego w stosunku do danych w SDF i zgodnie z obowiązującą wówczas metodyką w projekcie wykonanym do raportu z inwentaryzacji dla GDOŚ otrzymał on ocenę znaczenia obszaru dla tego gatunku D.

Pan Tadeusz Miśta – kierownik Pracowni Glebowo-Siedliskowej BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – zapytał, czy w takim wypadku w stosunku do orlika nie powinna nastąpić zmiana w SDF.

Pani Małgorzata Piotrowska – przedstawiciel KOK – zaznaczyła, że zagrożeniem dla orlika krzykliwego są zarastające łąki.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – zaproponował, aby RDOŚ w Lublinie wystąpił z odpowiednim wnioskiem do GDOŚ w sprawie orlika i zasygnalizował problem.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – przychylił się do pomysłu wystąpienia do GDOŚ z zapytaniem w sprawie orlika.

Pan Tomasz Wąsik – naczelnik WST IV w Janowie Lubelskim RDOŚ w Lublinie – poinformował zebranych, że ukazały się nowe wytyczne KE dotyczące dokonywania oceny znaczenia obszaru dla gatunku bądź siedliska. Poprzednie zasady przypisywania odpowiedniej oceny były czysto matematyczne, obecne są mniej rygorystyczne i wg nich orlik krzykliwy zostaje przy ocenie C. Nadmieniał natomiast, że z uwagi na problematyczną kwestię budzącego wątpliwości bezpiecznego rozminowania poligonu w Lipie w kontekście wykonywania działań ochronnych dla stwierdzonych tam przedmiotów ochrony, zarówno ostoi ptasiej (lelek), jak i siedlisk w ramach ostoi siedliskowej, istnieje potrzeba wystąpienia z odpowiednimi zapytaniami o opinię dotyczącą bezpiecznego korzystania z terenu w związku



z realizacją ewentualnych zapisów PZO zarówno do wojska, które teren przygotowuje do przekazania, jak i GDOŚ.

Pan Tadeusz Miśta – kierownik Pracowni Glebowo-Siedliskowej BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – nadmienił, że zdaniem wojska obecne rozminowanie byłego poligonu w Lipie nie pozwala na sadzenie lasu, ale poza tym teren jest wystarczająco bezpieczny, z czym się nie do końca można zgodzić, ale w przypadku przejęcia tego terenu przez Nadleśnictwo Gościeradów, to miejscowy nadleśniczy będzie odpowiadał za wykonywanie bądź nie wykonywanie zadań ochronnych przewidzianych dla tego obszaru.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – stwierdził, że fakt występowania wątpliwości co do bezpiecznego prowadzenia wykonywania ewentualnych działań ochronnych na terenie dawnego poligonu nie stoi na przeszkodzie w sformułowaniu celów i działań ochronnych w PZO. Zauważył, że należałoby w takim razie planując budżet na zadania ochronne dotyczące tego terenu uwzględnić w nim zadania mające na celu przebadanie i określenie stopnia zaminowania terenu.

Pan Tadeusz Miśta – kierownik Pracowni Glebowo-Siedliskowej BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – wyraził opinię, że należy wymusić na wojsku, by przed oddaniem terenu rozminowało go głębiej niż tylko do poziomu 30 cm.

Pan Robert Guzek – z-ca Nadleśniczego Nadleśnictwa Gościeradów – poinformował, że zanotowano przypadki odnalezienia pocisków i wydaje się zasadne stwierdzenie, że 30 cm to stanowczo za mało by teren uznać za bezpieczny dla celów swobodnego realizowania zadań ochronnych przewidzianych dla przedmiotów ochrony jakim są siedliska muraw napiaskowych i wrzosowisk, czy lelka, nie wspominając już o niemożności wykonywania prac wynikających z gospodarki leśnej, bo w wielu przypadkach w pracach leśnych stopień penetracji gruntu jest większy niż wykonane rozminowanie na głębokość 30 cm. Nadmienił ponadto, że obecnie nie cały teren został rozminowany, tylko pewne części, które wojsko chce już przekazać Nadleśnictwu Gościeradów, które stara się oddalić moment przekazania gruntów optując za przekazaniem całości z rozminowaniem do głębokości 1 m.

Przerwa kawowa

Po przerwie Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – przystąpił do zaprezentowania zaproponowanych w projekcie PZO celów ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony (prezentacja multimedialna).

Po prezentacji głos zabrali:

Pani Małgorzata Piotrowska – przedstawiciel KOK – zapytała o konkretne działania, jakie będą służyły realizacji przedstawionych celów.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – wyraził opinię, że przedstawione cele ochrony w stosunku do przedmiotów ochrony są dobre, ale w następnej



kolejności trzeba będzie je uszczegółowić podczas wyznaczania konkretnych działań ochronnych. W tym miejscu zaapelował, aby wykorzystano do tego przygotowywane przez GDOŚ zalecenia dla utrzymania właściwego stanu siedlisk dla ptaków. W poradnikach są zalecenia dla większości ptaków występujących na terenie ostoi.

Pani Małgorzata Piotrowska – przedstawiciel KOK – zaznaczyła, że lelek wymaga zrębów zupełnych.

Pan Tadeusz Miśta – kierownik Pracowni Glebowo-Siedliskowej BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – odnośnie powyższego nadmienił, że PZO w stosunku do lelka zakłada zapobieganie sukcesji na poligonie jako jedno z zadań ochronnych.

Pan Bartłomiej Kosiarski – z-ca Nadleśniczego Nadleśnictwa Janów Lubelski – zwrócił uwagę na zagrożenia dla gatunków ptaków żerujących na stawach i zaapelował iż należy zadbać, aby stawy w takiej formie dalej funkcjonowały.

Pan Tadeusz Miśta – kierownik Pracowni Glebowo-Siedliskowej BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – podkreślił, że ważną sprawą na stawach jest zachowania trzcinowisk oraz zaznaczył że dla stawów dużym zagrożeniem jest również działalność bobrów, które rozkopują groble.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – podkreślił ponownie, że zdecydowanie nie będzie ptaków na stawach jeśli nie będzie prowadzona na nich gospodarka rybacka, lecz intensywna gospodarka i związane z nią wykaszanie trzciny jest dla wielu gatunków niekorzystne. Zatem należałoby negocjować z gospodarzami na stawach pozostawianie odpowiednich powierzchni trzcinowisk i uwzględnienie możliwości finansowania utraconych korzyści przez właścicieli stawów w planie finansowym PZO.

Pan Antoni Sydor – przedstawiciel Klubu Żeglarskiego ZEFIR w Janowie Lubelskim – zasygnalizował możliwości rozważenia ograniczenia dostępności obszaru ostoi dla sprzętu zmotoryzowanego i promowanie turystyki kwalifikowanej, a także podniósł problem hałasu na drodze krajowej S19, który powinien podlegać monitorowaniu i wskazał na konieczność stworzenia przejść dla zwierząt.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – zauważył, że cele dotyczą głównie terenów lęgowych ptaków, a muszą one jednak obejmować także żerowiska, jak w przypadku gadożera.

Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – zapytał obecnych na spotkaniu ornitologów, czy istnieje jakieś ogólne kryterium określające areał trzcinowisk, które należy pozostawiać na stawach w celu ochrony gatunków tam bytujących.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – odpowiedział, że dla każdego gatunku można odnaleźć odpowiednie wskazania w instrukcji GDOŚ, a także zaoferował swoją pomoc przy określaniu powierzchni stawu porośniętej trzciną, którą należy pozostawić dla konkretnych gatunków ptaków.



Pan Dariusz Piasecki - naczelnik Wydziału Ochrony Lasu RDLP w Lublinie – poruszył temat ochrony czynnej głuszca, a z uwagi na to, że we wszystkich strefach ochrony głuszca zabrania się jakichkolwiek działań gospodarczych, w tym wymaganych przez ochronę czynną przez co m.in. powierzchnie zarastają, należałoby rozważyć zrezygnowanie z ochrony strefowej w przypadku tego gatunku, a zamiast tego prowadzić wyłącznie ochronę czynną w oparciu o zawarte w PZO konkretne zadania ochronne.

Pan Paweł Szewczyk – przedstawiciel LTO – stanowczo zaprotestował przeciw stwierdzeniu, że w strefach nie można wykonywać ochrony czynnej. Wspomniał o realizowanym przez PTO projekcie Krajowego Programu Ochrony Głuszca i stosowanej w ramach projektu metodzie HSI służącej do oceny jakości jego biotopu. Między innymi jako jedne z 39 ostoi głuszca w kraju przeznaczone do przeprowadzenia badań terenowych wytypowano strefy znajdujące się na terenie Nadleśnictwa Janów Lubelski i Biłgoraj. Dzięki tej metodzie każda z 39 ostoi została oceniona z uwzględnieniem podstawowych parametrów środowiskowych, warunkujących optymalne środowisko bytowania głuszca tj. udział borówki w runie, wysokość roślinności na dnie lasu, zwarcie i skład drzewostanu, czy pokrycie dna lasu podszytem i podrostem. Wyniki tych badań wykonanych przez przeszkolonych ornitologów i leśników w ramach realizacji projektu zostały opublikowane i są ogólnie dostępne. Stwierdził ponadto, że nadleśnictwa popierają ochronę strefową głuszca i wykonują w nich prace.

Pan Marian Kudelka – nadleśniczy Nadleśnictwa Biłgoraj – stwierdził, że od wielu lat w jego nadleśnictwie w strefach ochrony głuszca nie prowadzono żadnych działań gospodarczych i obecnie obserwuje się przemieszczanie się go z wyznaczonych stref do wydzieleń objętych gospodarką leśną. Podniósł poważny problem zarastania brzozą bagien, które zwykle są miejscem tokowisk, wkraczanie czeremchy amerykańskiej. Stwierdził również, że obserwowane jest, że głuszc w zimie przenosi się na uprawy leśne. Preferuje on ponadto lasy prywatne, jako że sposób gospodarowania w lasach chłopskich bardziej mu sprzyja, gdzie wycina się kilka drzew rocznie. Zwrócił także uwagę na istotne zagrożenie jakim są jego drapieżniki takie jak lis i jenot, które penetrują siedliska wilgotne oraz kuna leśna dla ptaków gniazdujących na drzewach. Nadmienił również, że często zapominamy, że przyroda to nie muzeum, następują w niej naturalne zmiany, na które nie zawsze mamy wpływ, np. stopniowe wycofywanie się z terenu Polski gatunków borealnych, a postępujące wkraczanie południowych, jednakowoż ochrona czynna jest konieczna, ale należy mieć na względzie, że generalnie zabiegi te wymagają wysokich nakładów finansowych.

Pan Dariusz Piasecki - naczelnik Wydziału Ochrony Lasu RDLP w Lublinie – odnosząc się do wyników badań wykonanych za pomocą metody HSI, które m.in. wskazują na potrzebę wdrożenia ochrony czynnej w postaci zmniejszenia zadrzewień, redukcji podszytu i podrostu, a z racji tego, że w strefach funkcjonuje zakaz wycinania drzew, zwrócił uwagę na sprzeczność oraz problematyczną kwestię finansowania programu.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – wniósł postulat, aby zapisy PZO dotyczące konkretnych działań ochronnych były skonsultowane z ekspertami. Realizowane są różne projekty odłowu niektórych drapieżników np. norki amerykańskiej, z budżetem, uwarunkowaniami komisji etyki, na pewno pojawią się wkrótce i projekty obejmujące drapieżniki z tego terenu.



Pani Małgorzata Piotrowska – przedstawiciel KOK – oświadczyła, że ze zrozumiałych względów głuszec jest gatunkiem, który budzi najczęściej zainteresowania, zaznaczyła ponadto, że przejawia wysoką wrażliwość na antropopresję, w tym ruch zmotoryzowany. Przywołała konkretny przykład pozytywnego rozwiązania w Nadleśnictwie Biłgoraj, gdzie odpowiednio skanalizowano ruch turystyczny na terenie lasów, aby omijał wyznaczone strefy głuszca. Sprzeciwiła się również stwierdzeniu, jakoby likwidacja stref ochrony była korzystnym rozwiązaniem, ponieważ nawet w strefach ochrony ścisłej można wykonywać działania kierując się potrzebami tego gatunku.

Pan Antoni Sydor – podniósł kwestię braku kanalizacji na obszarach śródleśnych wsi, podkreślając istotną potrzebę upowszechniania budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – mając na uwadze przedmioty ochrony na obszarach Natura 2000 w PZO mogą i powinny znaleźć się zapisy dotyczące wskazań do studiów i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin.

Po zakończonej dyskusji Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – w dalszej kolejności przystąpił do omówienia zagrożeń przedmiotów ochrony w ostoi Lasy Janowskie (prezentacja multimedialna).

Po prezentacji głos zabrali:

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – zwrócił uwagę, że przypadku zagrożeń dla poszczególnych gatunków ptaków należy zwrócić uwagę na uszczegółowienie zagrożeń. Należy zagrożenia precyzyjnie wskazać i do nich zaplanować konkretne zadanie ochronne.

Pani Marta Kowalska – z-ca naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska GDDKiA O/Lublin – wyraziła obawę o zbyt ogólny zapis ujęty w zagrożeniach dotyczący drogi krajowej S19, planowanej w przyszłości jako droga ekspresowa. Nadmieniła ponadto, że obecnie raport o oddziaływaniu na środowisko planowanej drogi ekspresowej przedłożony został już RDOŚ w Lublinie.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – zaznaczył, że zapisy PZO będą miały wpływ na postępowanie oceny oddziaływania na środowisko i zapis odnośnie drogi S19 powinien być bardziej precyzyjny.

Pan Paweł Strawa – pracownik BULiGL O/Lublin (wykonawca projektu PZO) – w odpowiedzi na powyższe wyjaśnił, że w opisie zagrożeń dla przedmiotów ochrony i ich siedlisk posługiwał się dostępnymi kodami.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – wyraził opinię, że w PZO zagrożenia muszą być opisane konkretnie i szczegółowo, zauważył również, że przedstawiając zagrożenia w stosunku do przedmiotów ochrony skupiono się podobnie jak w przypadku celów ochrony na terenach lęgowych, a przecież nie mniej istotne są tereny



zerowania. Zadeklarował ponadto gotowość do udzielenia pomocy wykonawcom PZO w określaniu działań ochronnych dla konkretnych gatunków ptaków.

Pan Tomasz Wąsik – naczelnik WST IV w Janowie Lubelskim RDOŚ w Lublinie – zaznaczył, że w PZO powinny znaleźć się zapisy odnośnie lokalizacji farm wiatrowych w pobliżu obszaru Natura 2000. Zwrócił również uwagę na problem z rozpraszaniem zabudowy wsi w gminach, gdzie nie ma miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – w takich przypadkach również powinny znaleźć się wskazania do dalszego rozwoju zabudowy oraz poruszył sprawę zalesień, która to kwestia również powinna zostać ujęta w PZO, co usprawni proces uzyskiwania wymaganych decyzji i uzgodnień. Nadmienił także, że należy pamiętać, że na konkretne działania ochronne będą w przyszłości finansowane z różnych źródeł i realizowane przez różne podmioty.

Pan Jarosław Krogulec – kierownik Regionu Lubelskiego OTOP – zauważył, że niewielka jest popularność programów rolnośrodowiskowych na terenie powiatu janowskiego. Zasugerował potrzebę zorganizowania seminarium poświęconego promocji programów rolnośrodowiskowych i wymiany doświadczeń.

Pan Dariusz Piasecki - naczelnik Wydziału Ochrony Lasu RDLP w Lublinie – nadmienił, że od 2014 roku wraz z nowymi funduszami europejskimi podstawą do przyznawania płatności rolno środowiskowych będą zapisy PZO, a nie jak obecnie dokumentacja przyrodnicza sporządzona przez eksperta, dlatego ważne jest aby zapisy dotyczące działań ochronnych w PZO były właściwie sformułowane, bo na tej podstawie rolnicy będą ubiegać się o płatności.

Pan Tomasz Wąsik – naczelnik WST IV w Janowie Lubelskim RDOŚ w Lublinie – wyraził opinie, że zapisy zawarte w planie zadań ochronnych mogą dotyczyć też ochrony czynnej ptaków poprzez narzędzie programów leśnośrodowiskowych, które w przyszłości mogą być wprowadzone.

Pan Dariusz Piasecki - naczelnik Wydziału Ochrony Lasu RDLP w Lublinie – zwrócił uwagę, że są niewielkie szanse na uruchomienie takich pakietów.

Zakończenie spotkania dyskusyjnego ZLW nastąpiło o godzinie 13.30, po czym uczestnicy udali się na poczęstunek obiadowy.

Sporządziła: Magdalena Sawicka

