

PROTOKÓŁ

z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy

przeprowadzonego w ramach opracowania Planu zadań ochronnych

dla obszaru Natura 2000

Łukawiec PLH180024

w dniu 3 grudnia 2015 r.

III spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy odbyło się w Hotelu - Restauracji „U Dina” przy ul. Kraszewskiego 3 w Lubaczowie. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Celem spotkania było przedstawienie projektu 309/2014/Wn09/OP-XN-02/D „*Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wraz ze wzmocnieniem instytucji sprawującej nadzór nad obszarami Natura 2000 w województwie podkarpackim*”, w ramach którego opracowywane są obecnie plany zadań ochronnych na obszarze województwa podkarpackiego. Na początku spotkania przypomniano zasady funkcjonowania obszarów Natura 2000, następnie przedstawiono działania zrealizowane od poprzedniego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, zaprezentowano również zagrożenia i propozycje działań ochronnych dla tego obszaru. Uczestnicy spotkania żywo reagowali na przedstawiane zagadnienia, podczas trwania spotkania odbyła się bardzo rzeczowa dyskusja dotycząca omawianych treści.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Powitanie uczestników Zespołu Lokalnej Współpracy zaangażowanego w proces powstawania PZO oraz nakreślenie ram bieżącego spotkania (RDOŚ w Rzeszowie).
- Przedstawienie zakresu prac jaki był realizowany od poprzedniego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie wyniku prac terenowych – inwentaryzacji gatunków i siedlisk przyrodniczych wraz z przedstawieniem ich oceny i perspektyw ochrony (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie zidentyfikowanych potencjalnych i obecnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000. (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie proponowanych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony by udało się je zachować i dążyć do właściwego stanu ich ochrony (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie działań, które będą realizowane po III spotkaniu ZLW (wykonawca projektu PZO).

Przedstawienie procedury dalszych działań nad dokumentacją PZO oraz przygotowywanym Zarządzeniem Dyrektora RDOŚ.

- Podziękowanie za uczestnictwo i zamknięcie III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy.
Przypomnienie wiadomości gdzie można znaleźć informacje po tym spotkaniu ZLW oraz kanałów komunikacji. (RDOŚ w Rzeszowie).

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Barbara Antosyk – przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie,

Jakub Pełka – wykonawca Planu zadań ochronnych (EKKOM s.p. z o.o.) dla obszaru PLH 180024 Łukawiec,

Michał Węgrzyn - wykonawca Planu zadań ochronnych (Habitat Selection s.c.) dla obszaru PLH 180024 Łukawiec,

UCZESTNICZY:

LP.	Instytucja	Imię i Nazwisko
1	RDOŚ Rzeszów	Barbara Antosyk
2	RDOŚ Rzeszów	Krzysztof Hajduk
3	RDLP Krosno	Kamil Grałek
4	Sołectwo Łukawiec	Stanisław Mokrzycki
5	Urząd Gminy Laszki	Stanisław Gonciarz
6	Gmina Laszki	Jan Gonciarz
7	ARiMR BP Lubaczów	Jerzy Kucia
8	Nadleśnictwo Lubaczów	Grzegorz Szafran
9	Nadleśnictwo Lubaczów	Tadeusz Maksymowicz
10	Nadleśnictwo Jarosław	Andrzej Sobota
11	Nadleśnictwo Jarosław	Roman Januszczak
12	Nadleśnictwo Jarosław	Jacek Zyga
13	Nadleśnictwo Jarosław	Adrian Pyzik
14	Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	Irena Hul
15		Władysław Pochodaj
16	Habitat Selection S.c.	Michał Węgrzyn
17	Ekkom S.p. z o.o.	Maciej Hałucha
18	Ekkom S.p. z o.o.	Joanna Nabielec
19	Ekkom S.p. z o.o.	Jakub Pełka

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania i prezentacje:

- Spotkanie rozpoczęła Pani **Barbara Antosyk**, która przywitała uczestników, przedstawiła pracowników RDOŚ odpowiedzialnych za realizację projektu oraz wykonawców PZO. Przypomniała, że jest to trzecie spotkanie, krótko przypomniała tematy omawiane podczas poprzedniego spotkania oraz bieżący stan opracowania dokumentacji. Pani Barbara Antosyk podkreśliła, że spotkanie ma charakter roboczy i nawiązuje do dokumentacji zamieszczonej na stronach internetowych, a dokumentacja może być jeszcze modyfikowana. Wyjaśniła różnice pomiędzy omawianą na spotkaniu dokumentacją (znacznie szerszy zakres), a zarządzeniem Dyrektora RDOŚ (stanowiącego akt prawa miejscowego). Następnie wszyscy uczestnicy spotkania zostali zaproszeni do współtworzenia PZO. Pani Barbara Antosyk zasugerowała jednocześnie, aby uwagi do treści dokumentacji przekazywać elektronicznie (lub ewentualnie na piśmie) by można się do nich ustosunkować w dalszej części opracowania. Zaleciła także, aby dla uzyskania jak najlepszej dokumentacji przyjrzeć się zapisom i zgłaszać uwagi gdyż udział społeczny jest bardzo ważny dla uniknięcia błędów i konfliktów (zarówno część opisowa jak i tabelaryczna) gdyż dokument będzie miał wpływ na działania lokalne w przyszłości. Przypomniała, że wszystkie zgłoszone uwagi zostaną na pewno przedyskutowane i uwzględnione, a jeśli zostaną odrzucone to z pełnym uzasadnieniem. Poinformowała zebranych, że 24 listopada odbyło się dodatkowe spotkanie z przedstawicielami Nadleśnictwa Lubaczów i Jarosław, na którym pracowano nad zapisami PZO dotyczącymi siedlisk leśnych. Wystąpienie zakończono informacją, że na stronie internetowej będzie znajdował się protokół z dzisiejszego spotkania sporządzony na podstawie nagrania, które nie będzie nigdzie dalej prezentowane.
- Następnie głos zabrał Pan **Jakub Pełka** (przedstawiciel EKKOM s.p. z o.o.). Przed rozpoczęciem omawiania poszczególnych zapisów PZO przeprosił zebranych za opóźnienia skutkujące wywieszeniem na stronach RDOŚ nieaktualnej wersji Dokumentacji. Zapewnił, że nowa, mająca zostać zaprezentowana na obecnym spotkaniu Dokumentacja stanowi kompromis pomiędzy wskazówkami Lasów Państwowych, a ograniczeniami, jakie niesie ze sobą narzucona metodyka wypełniania dokumentacji PZO. Zapewnił również o możliwości zgłaszania wszelkich uwag zarówno w trakcie wystąpienia jak i po zakończeniu prezentacji. W trakcie właściwej części prezentacji Pan Jakub Pełka omawiał krok po kroku kolejne zapisy Dokumentacji. Zwracał uwagę na te zapisy, które zostały wprowadzone po spotkaniu z przedstawicielami Lasów Państwowych.
- Część zagadnień dotyczących opisu konkretnych siedlisk prezentowana była przez Pana dr **Michała Węgrzyna**
- W trakcie omawiania poszczególnych zapisów Dokumentacji uczestnicy spotkania zgłaszali swoje uwagi i wnioski, które były na bieżąco wyjaśniane przez przedstawicieli Wykonawcy dokumentacji
- Po prezentacji zagrożeń przedstawiono działania, które będą realizowane po III spotkaniu Zespołu Lokalnej Współpracy. Przedstawiciele Lasów Państwowych poprosili o

udostępnienie końcowej wersji Dokumentacji oraz planu zarządzenie z odpowiednim wyprzedzeniem. Raz jeszcze poproszono o nadsyłanie uwag i propozycji zmian i komentarzy do treści dokumentu i zaproszono do dyskusji na temat przekazanych treści.

- Spotkanie zakończyło wystąpienie Pani **Barbary Antosyk** która przypomniała różnicę pomiędzy Dokumentacją (znacznie szerszy zakres), a Zarządzeniem Dyrektora RDOŚ (stanowiącego akt prawa miejscowego). Omówiła procedurę ogłaszania Zarządzenia Dyrektora RDOŚ
- Przedstawione prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych”.
-

DYSKUSJA

- Dyskusję rozpoczął Pan **Grzegorz Szafran** przedstawiciel Nadleśnictwa Lubaczów. Poprosił o wprowadzenie korekty do zapisanej w Publikacjach „Prognozie Oddziaływania Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Lubaczów”
Pan **Jakub Pelka** wyjaśnił, że zapis ten zostanie uzupełniony
- Pan **Grzegorz Szafran** zwrócił także uwagę na błąd przy nazwie Nadleśnictwa.
Pan doktor **Michał Węgrzyn** poprawił wskazany błąd w edytowalnej wersji Dokumentacji, obiecał odniesienia się do wspomnianych prognoz
- Przy opisie siedliska Bory i lasy bagienne, dr **Węgrzyn** zwrócił uwagę, że w wyniku przeanalizowania ustaleń ze spotkania z Lasami Państwowymi oraz weryfikacją z danymi literaturowymi podjęto decyzję o wykreśleniu płatu tego siedliska ponieważ nie odpowiada on charakterystyce boru bagiennego. Dr **Węgrzyn** zwrócił uwagę, że jest to mały obszar z dominacją brzozy, a w trakcie prowadzenia badań stan zachowania runa też nie wskazywał na siedlisko zaliczane do borów i lasów bagiennych.
Pan **Grzegorz Szafran** potwierdził stanowisko dr Węgrzyna. Zwrócił uwagę, że powodem pojawienia się w tym płacie brzozy jest murszowacenie runa. Podkreślił, że nie są to jednak zaburzenia z ostatnich lat.
Dr **Michał Węgrzyn** stwierdził, że Wykonawcy uznają, że płat ten nie został odpowiednio zweryfikowany przy poprzednich analizach. Dlatego Wykonawcy dokumentacji wnioskuje o wyłączenie tego siedliska z przedmiotów ochrony obszaru.
- Przy opisie siedlisk łągowych Wykonawcy dokumentacji dr **Michał Węgrzyn** podkreślił, że przedstawiciele Lasów Państwowych wskazali dodatkowe płaty tych siedlisk.
W tym kontekście Pan **Grzegorz Szafran** zapytał czy istnieje możliwość podziału siedlisk ze względu na leśnictwa, dzięki temu łatwiejsze będzie sprawdzenie zgodności zmian z ustaleniami ze spotkania.
Dr **Michał Węgrzyn** potwierdził, że nie ma najmniejszego problemu z przygotowaniem takiego podziału.

- Przy omawianiu torfowiska przejściowego pojawiła się kwestia wykaszania nawłoci – po konsultacji z przedstawicielami Lasów Państwowych zrezygnowano z zapisu dot. wykaszania nawłoci. Dr **Michał Węgrzyn** zwrócił uwagę, że przy normalnych warunkach hydrologicznych nawłoc nie wejdzie na te płaty siedlisk.
- Pan **Władysław Pochodaj** właściciel gruntów wchodzących w skład obszaru Natura 2000, wskazując na swoją działkę stwierdził, że nie rozumie, dlaczego zostało tam wyznaczone siedlisko łąki trzęślicowej, jeżeli jego zdaniem tego siedliska tam nie ma. Dodatkowo stwierdził, że płat ten mocno zarósł.
Z powodu problemu z wyświetlaniem map, Pan **Jakub Pelka** obiecał odnieść się do tej uwagi na przerwie.
- Przy omawianiu kwaśnych buczyn dr **Michał Węgrzyn** zwrócił uwagę na zmiany w opisie zagrożeń i działań ochronnych wynikające z przychylenie się do sugestii leśników. Przy zagrożeniu dotyczącym szkód wyrządzanych przez zwierzynę łowną Pan **Grzegorz Szafran** zwrócił uwagę, że przedstawicielom Lasów Państwowych chodziło głównie o uwzględnienie tego zapisu w przypadku siedlisk grądowych, stwierdził również, że w odniesieniu do buczyn także może zostać.
Z kolei Pan **Andrzej Sobota** z Nadleśnictwa Jarosław stwierdził, że zapis dotyczący wycinki jest zbyt ogólny. Pan **Jakub Pelka** stwierdził, że użyty zapis to najbardziej szczegółowy z dostępnych w tabeli kodów. Dr **Węgrzyn** dodał, że w tym przypadku chodzi wyłącznie o wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie.
- Pan **Kamil Gralek** z RDLP w Krośnie zapytał o ocenę stanu zachowania buczyn kwaśnych w obszarze.
Dr **Michał Węgrzyn** odpowiedział, że stan tego siedliska oceniony został na U2
Pan **Kamil Gralek** stwierdził, że analiza poszczególnych wskaźników nie wskazuje, że jest to U2. Zauważył również, że prawidłowa ocena ma bardzo duże znaczenie przy planowaniu działań ochronnych. Stwierdził, że jego zdaniem w oparciu o przedstawione w dokumentacji wskaźniki nie pozwala na ocenę tego siedliska jako U2
Pan **Grzegorz Szafran** dodał, że jego zdaniem wskaźniki pokazują, że stan tego siedliska w obszarze wynosi maksymalnie U1
Pan **Krzysztof Hajduk** – przedstawiciel RDOŚ zapytał jaka była powierzchnia płatu dla którego przeprowadzana była ocena stanu ochrony
Dr **Węgrzyn** odpowiedział, płat o pow. ponad 3 ha, drugi płat gdzie również wykonano zdjęcie fitosocjologiczne wynosi 5 ha
Pan **Kamil Gralek** zawnioskował o synchronizację zapisów, ponieważ w innym razie zasadność zaleceń dotyczących tego płatu staje się mocno dyskusyjna
Pan **Jakub Pelka** obiecał ponownie zweryfikować te zapisy
Pan **Grzegorz Szafran** stwierdził, że generalnie zasadą jest, że w przypadku lasów gospodarczych zmierzamy do stanu zachowania U1
- Przy omawianiu siedlisk grądowych dr **Michał Węgrzyn** zwrócił uwagę, że w wyniku ustaleń na spotkaniu z przedstawicielami Lasów Państwowych wydzielenia z dominacją buka uznane zostały za siedliska grądowe jako bukowa odmiana grądu. Zrezygnowano z

wydzieleń położonych w zachodniej części obszaru w granicach Nadleśnictwa Jarosław, które cechowały się dużym udziałem sosny. Usunięcie na prośbę Nadleśnictwa Jarosław usunie 3 niewielkich płatów grądu.

Pan **Grzegorz Szafran** zaproponował drobne korekty opisu siedlisk grądowych. Zostały one zaakceptowane przez Wykonawców dokumentacji.

Pan **Kamil Gralek** zgłosił uwagę dotyczącą przedstawionych ocen zachowania siedlisk grądowych, zapytał z czego wynika zmiana oceny stanu w stosunku do poprzedniej wersji dokumentacji.

Dr **Michał Węgrzyn** odpowiedział, że zmiana ta wynika z powtórnej analizy stanu zachowania siedliska. Wskazał, że dodatkowym argumentem jest ujęcie drzewostanów z dominacją buka jako siedlisk grądowych.

Pan **Kamil Gralek** stwierdził, że konieczne jest w takim razie przeanalizowanie tabeli wskaźników, żeby cały zapis był jednolity. Dodał, że potrzebna jest także modyfikacja poszczególnych wskaźników, żeby wskazywały one na końcową ocenę FV.

Dr **Michał Węgrzyn** obiecał powtórne przeanalizowanie zapisów, natomiast powtórzył, że w wyniku rozmów z leśnikami zmieniło się podejście do buka i sosny. Dodał również, że jego zdaniem siedliska te zasługują na ocenę FV.

Pan **Kamil Gralek** zauważył, że aby odnieść się szczegółowo do powyższej zmiany konieczne jest zweryfikowanie kart z monitoringu.

Dr **Michał Węgrzyn** obiecał udostępnienie kart monitoringowych.

Pan **Grzegorz Szafran** zauważył, że prawidłowa ocena stanu siedliska jest bardzo ważna z punktu widzenia prowadzenia gospodarki leśnej. Mając ocenę FV nie wprowadzamy zmian w użytkowaniu lasu. Możemy mieć jednak problem w sytuacji, kiedy przy tworzeniu kolejnego PZO dostaniemy niższą ocenę, a nasza działalność przecież się nie zmieniła.

Dr **Węgrzyn** powtórzył, że zmiana stanu oceny wynika ze zmiany podejścia do buka i sosny.

Pan **Kamil Gralek** zapytał o metodykę przy badaniu grądów. Poprosił o wyszczególnienie w PZO wskaźników kardynalnych oraz o uzasadnienie ich wyboru.

Dr **Węgrzyn** obiecał uzupełnienie tego zagadnienia w Dokumentacji.

Pan **Grzegorz Szafran** zauważył, że należy sprawdzić czy zachowany został algorytm ocen.

Dr **Węgrzyn** obiecał powtórnie sprawdzić zastosowane algorytmy.

- Przy omawianiu siedlisk łągowych Pan **Kamil Gralek** wyraził swoją wątpliwość czy w przypadku tych siedlisk możliwe jest uzyskanie oceny stanu zachowania siedliska FV. Poprosił o zwrócenie uwagi na wskazane parametry i o trudność ich osiągnięcia. Stwierdził, że należałoby podkreślić, że wskazany jest stan U1 i dążymy do utrzymania tego stanu, bo stan FV jest nie do osiągnięcia.
- Przy omawianiu łągów dębowo – jesionowych pojawiła się uwaga Pana **Kamila Gralka** dotycząca prawidłowości zastosowanych ocen. Zwrócił on uwagę na potrzebę konsekwencji w opisie zagrożeń, siedlisk i działań ochronnych.

Pan **Grzegorz Szafran** zauważył, że siedlisko to jest w prognozach wyłączone z gospodarowania. Wyraził zaniepokojenie, żeby przy następnej ocenie nie wyszło, że jego

stan mimo to się pogorszył. Zgłosił uwagę o dodaniu zapisu, że osiągnięcie wskaźników FV jest niemożliwe, a celem jest utrzymanie stanu U1.

Pan **Jakub Pelka** zadał pytanie, gdzie w takim razie umieścić powyższy zapis.

Pan **Kamil Gralek** zaproponował, aby zapis ten ująć w działaniach ochronnych

Pan **Michał Węgrzyn** zwrócił się z pytaniem do przedstawicieli RDOŚ czy rzeczywiście istnieje możliwość dodania takiego zapisu do działań ochronnych

Pani **Barbara Antosyk** odpowiedziała, że mamy w działaniach zapis o pozostawieniu bez użytkowania lub użytkowaniu z zachowaniem areału siedliska

- Pan **Władysław Pochodaj** zapytał jaka powierzchnia jego działki została ujęta jako siedlisko ponikła krańskiego

Pan **Jakub Pelka** podał powierzchnię 23 ary

Pan **Władysław Pochodaj** chciał się również dowiedzieć czy są przewidziane środki na działania ochronne

Pan **Grzegorz Szafran** odpowiedział, że trzeba pisać o dofinansowanie do RDOŚ

Natomiast Pani **Barbara Antosyk** odpowiedział, że kwestia ta zostanie omówiona przy działaniach ochronnych

Pan **Krzysztof Hajduk** zapytał o liczbę stanowisk ponikła w obszarze ?

Dr **Michał Węgrzyn** odpowiedział, że 3, w tym jedno w bardzo złym stanie

- Pan **Jakub Pelka** zaznaczył, że przy opisie płazów wpisanie zostały uwagi zgłaszane przez przedstawicieli Lasów Państwowych

Pan **Kamil Gralek** zapytał dlaczego traszka grzebieniasta ma stan zachowania XX

Dr **Michał Węgrzyn** odpowiedział, że w przypadku płazów realna ocena wynika z więcej niż 1 sezonu obserwacji

- Podczas omawiania ponikła krańskiego Pan **Krzysztof Hajduk** zapytał, czy jest zasadne szukanie nowych stanowisk?

Dr **Michał Węgrzyn** odpowiedział, że ze względu np. na nietypowe warunki pogodowe jak najbardziej.

Pan **Grzegorz Szafran** zwrócił uwagę, że gatunek ten jest badany w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska i można spróbować porównać te dane

- Przy omawianiu celów działań ochronnych Pani **Barbara Antosyk** zauważyła, że przy stanie ochrony U1 ciężko utrzymać właściwy stan ochrony. Trzeba zweryfikować czy możliwe jest osiągnięcie FV. Zaleciła zmianę sformułowania z właściwego na obecny stan ochrony przy ocenie U1.

Dr **Michał Węgrzyn** obiecał przyjęcie zaproponowanej zmiany

- W odniesieniu do kumaka, Pan **Krzysztof Hajduk** zauważył, że jeżeli nie znamy właściwego stanu ochrony, nie możemy go utrzymać, należy zalecić rozszerzenie wiedzy na temat stanu populacji.
- Przy omawianiu działań ochronnych dla buczyn, odnośnie trzebieży, Pan **Grzegorz Szafran** zaznaczył, że najlepiej wprowadzić zapis dopuszczający trzebież poza sezonem wegetacyjnym

Dr **Michał Węgrzyn** obiecał zmianę zapisu

- W trakcie omawiania siedlisk łąkowych Pan **Krzysztof Hajduk** zapytał o liczbę powierzchni przeznaczonej do odkrzaczenia i jaka jest gęstość zakrzaczeń. Poprosił o doprecyzowanie tej kwestii w Dokumentacji.
Pan **Jakub Pelka** obiecał zweryfikowanie zapisów
- Pani **Barbara Antosyk** zaznaczyła, że zapisanie zabiegów zgodnych z PROW jako fakultatywnych wprowadzone zostało, aby właściciele zgłaszając grunty do PROW mogli ubiegać się o dopłaty, a jeżeli programy rolno-środowiskowo – klimatyczne przestałyby funkcjonować, to dopiero możliwe byłoby porozumienie z RDOŚ
Pan **Grzegorz Szafran** zgłosił prośbę o dopisanie aby w przypadku braku finansowania z PROW zapewnione było dofinansowanie
Pani **Barbara Antosyk** odpowiedziała, że kwestia ta była poruszana przy wcześniejszych PZO, ale stanowisko GDOŚ jest takie, że zapis ten nie może się znaleźć.
Pan **Kamil Gralek** podkreślił, że najważniejsze, aby finansowania nie zrzucić na właścicieli. Zapytał, co jeżeli działania fakultatywne wskazują na potrzebę koszenia.
- Pani **Barbara Antosyk** odpowiedziała, że działania fakultatywne nie tworzą obowiązku w sensie prawnym. Specjalnie działania rozbito na fakultatywne i obligatoryjne, aby w przypadku działań fakultatywnych właściciele mogli się ubiegać o dopłaty z PROW. Działania fakultatywne objęte są dopłatami tylko jeżeli właściciele przystąpią do PROW. Działania obligatoryjne polegają na zakazie przekształcania siedlisk. Ewentualne działania ryzykowne wymagać będą OOŚ. Podział taki znajduje się przy wszystkich siedliskach otwartych
- Pan **Jan Gonciarz** zapytał jaki jest schemat działania jeżeli w wyniku nieużytkowania przez niego siedliska łąkowego, siedlisko to samo przekształci się w las
Pani **Barbara Antosyk** odpowiedziała, że jeżeli na płacie nie będą podejmowane żadne działania, to rzeczywiście pojawią się tam samosiejki. Niemniej jednak zgodnie z ewidencją gruntów nadal będzie tam użytek zielony. Natomiast jeżeli będzie Pan chciał przekształcić ten teren w las konieczna będzie OOŚ.
- Pan **Krzysztof Hajduk** zapytał czy możliwe jest, aby w perspektywie 10 letniej zarośnięcie łąki mogło być tak duże, aby stracić siedlisko
Pan **Grzegorz Szafran** odpowiedział, że po 10 latach rozwinął się zarośla wierzbowe
Pan **Władysław Pochodaj** stwierdził, że bez działań finansowych rezultaty zmierzające do zachowania tych siedlisk będą marne
Pani **Barbara Antosyk** stwierdziła, że RDOŚ nie może finansować działań pokrywających się z PROW
- Pan **Władysław Pochodaj** zapytał, jakie mogą być konsekwencje, jeżeli siedlisko zaniknie w trakcie obowiązywania PROW
Pan **Krzysztof Hajduk** stwierdził, że jeżeli ktoś decyduje się na zgłoszenie TUZ do dopłat, to ten TUZ musi być utrzymany na okres obowiązywania PROW. A rolą ARiMRu jest weryfikacja sposobu użytkowania działek
Pan **Jerzy Kucia** przedstawiciel ARiMRu potwierdził, że jeżeli ktoś przystąpi do PROW, to Agencja będzie kontrolować sposób użytkowania gruntów

Pani **Barbara Antosyk** dodała, że nie ma możliwości zmuszenia kogoś aby przystąpił do PROW

Pan **Władysław Pochodaj** stwierdził, że jeżeli rolnik nie przystąpi do PROW, a właściwie zarządza gruntem, to RDOŚ powinien zawrzeć z nim porozumienie

Pani **Barbara Antosyk** odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości, ponieważ nie można dublować płatności

Pan **Grzegorz Szafran** podkreślił, że użytkowanie łąk zmiennowilgotnych jest bardzo trudne i kosztowne. Zadał pytanie jak RDOŚ odnosi się do sytuacji w której z jednej strony nie może zmusić właścicieli działek do zalecanych czynności, ale z drugiej jeżeli nie podejmie się tych działań to cel ochrony nie zostanie osiągnięty

Pani **Barbara Antosyk** przyznała, że odpowiedź na to pytania jest bardzo trudna. Jednak z uwagi na własność gruntu nikogo do niczego zmusić nie można.

Pan **Grzegorz Szafran** podkreślił konieczność uregulowania działań na gruntach prywatnych

Pan **Kamil Gralek** dodał, że powinno się jako organ odpowiedzialny wpisać właściciela w porozumieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000

Pani **Barbara Antosyk** odpowiedziała, że istnieje zapis, mówiący o tym, że jeżeli nie ma obowiązujących przepisów regulujących finansowanie danych działań, to wtedy mogą być one realizowane w porozumieniu z RDOŚ

- Pan **Grzegorz Szafran** poprosił o modyfikację tabeli B1 dla kwaśnych buczyn

Pan **Jakub Pelka** zaakceptował podane sugestie

- Pan **Kamil Gralek** zapytał po co definiować zadania ochronne dla siedlisk, dla których zdefiniowano stan zachowania jako FV

Pani **Barbara Antosyk** odpowiedziała, że zapisy takie mają na celu utrzymać stanu FV

Pan **Kamil Gralek** zapytał, czy konieczne jest zachowanie przynajmniej 5% martwego drewna

Pan **Jakub Pelka** stwierdził, że im więcej martwego drewna tym lepiej

Pan **Grzegorz Szafran** zaproponował, aby w tym przypadku zapisać „realizację działań zawartych w prognozie”

Pani **Barbara Antosyk** zauważyła jednak, że prognoza może się zmienić. Podkreśliła, że PZO nie powinno się odnosić do innych planów.

Pan **Kamil Gralek** stwierdził, że przy ocenie FV mamy do czynienia z optymalnym stanem siedliska. W związku z tym zapytał po co zapisywać konieczność zostawienia 5%

Pani **Barbara Antosyk** w odpowiedzi stwierdziła, że RDOŚ w zapisach PZO dąży do tego, aby drewna było jak najwięcej. Dlatego wyraziła możliwość rezygnacji z zapisu o „potrzebie zwiększania ilości martwego drewna”, ale już nie ze wspomnianych 5%

Pan **Jakub Pelka** zapytał czy zapis ten powoduje jakiś problem z zarządzaniem lasami

Pan **Kamil Gralek** stwierdził, że zapisy PZO powinny być adekwatne do stanu zachowania płatów

- Przy omawianiu zapisów dla siedlisk łąkowych Pan **Andrzej Sobota** poprosił o zmianę zapisu rodzaju rębni złożonej na stopniową.

Pan **Jakub Pelka** zaakceptował tą uwagę

- Pani **Barbara Antosyk** zapytała, czy wiadomo, które łągi są na gruntach prywatnych, a które należą do Lasów Państwowych. Dodała, że na spotkaniu z przedstawicielami Lasów Państwowych ustalono, że zapis dotyczący użytkowania łągów miał być ogólny dla obu tych własności

Dr **Michał Węgrzyn** obiecał ujednoczenie zapisu. Stwierdził, że wszystkie łągi są na gruntach Lasów Państwowych.

Pan **Kamil Gralek** zaproponował wprowadzenie zapisu działań ochronnych jako „pozostawienie bez użytkowania na pozyskiwanie bez wskazań gospodarczych”

Pani **Barbara Antosyk** przystała na tą propozycję

- Pan **Krzysztof Hajduk** zapytał, w odniesieniu do proponowanych działań ochronnych dla ponikła jaka powierzchnia krzewów przeznaczona jest do usunięcia. Poprosił także o podanie charakteru zakrzewień

Pan **Jakub Pelka** podał powierzchnie płatów

Pan **Krzysztof Hajduk** zapytał czy przy usunięciu nawłoci powierzchnia będzie taka sama jak w przypadku odkrzaczania i czy ma być ono wykonywane ręczne?

Dr **Michał Węgrzyn** potwierdził taką samą powierzchnię prac

Pan **Krzysztof Hajduk** zapytał czy usuwanie nawłoci przed jej kwitnieniem nie będzie zagrożeniem dla ponikła

Dr **Węgrzyn** zanegował możliwość wystąpienia takiego ryzyka

- Pan **Grzegorz Szafran** zapytał czy pozostawianie stanowisk z kokonami przeplatki aurina jest obligatoryjne ?

Pan **Jakub Pelka** przyznał, że na pewno w działaniach obligatoryjnych znajdzie się zapis o działaniu kośnym lub kośno – pastwiskowym lub pastwiskowym, a pozostawianie stanowisk lepiej przenieść do działań fakultatywnych

- Pan **Grzegorz Szafran** zapytał również czy w kontekście dużego rozpowszechnienia czerwonożyka nieparka konieczne jest podejmowanie jakichkolwiek działań

Pan **Jakub Pelka** zadeklarował usunięcie zapisów dotyczących działań ochronnych dla tego gatunku

- Na koniec spotkania Pani **Barbara Antosyk** przypomniała, że do 10 grudnia konieczne jest przedstawienie protokołu i dokumentacji, a do 8 stycznia ma być gotowy projekt zarządzenia

- Pan **Kamil Gralek** podkreślił konieczność udostępnienia materiałów z wyprzedzeniem, tak aby można się było odnieść do dokumentacji. Poprosił również o udostępnienie projektu zarządzenia. Zauważył, że część nieścisłości wynika z faktu, że Nadleśnictwa nie były włączone w prace terenowe. Zauważył, że III ZLW powinno obejmować już finalny dokument. Ponadto dodał, że członkowie ZLW nie mieli możliwości zapoznania się z materiałem, co wpływa na możliwość zgłaszania uwag. Zapytał również czy możliwe jest dodatkowe spotkanie, bo de facto przedstawiona dokumentacja jest powtórzeniem tej z II spotkania.

Pani **Barbara Antosyk** potwierdziła możliwość zorganizowania 4 spotkania, podkreśliła, że zależy to od liczby zgłoszonych przez Lasy Państwowe uwag.

Pan **Grzegorz Szafran** zapytał czy istnieje możliwość, żeby na to spotkanie przygotowane było gotowe zarządzenie.

- Pani **Barbara Antosyk** stwierdziła, że projekt zarządzenia wywieszony będzie na stronie internetowej RDOŚ i przewidziany jest 21 dniowy okres zgłaszania uwag. Dodała, że poprawiona Dokumentacja po poprawkach RDOŚ zostanie umieszczona na stronie. Projekt zarządzenia ukaże się dopiero po 8 stycznia
- Pani **Antosyk** podziękowała za udział w spotkaniu i podkreśliła konieczność dalszych prac nad PZO.
- Przedstawiciele Lasów Państwowych poprosili o wysłanie maila z informacją o dacie spotkania. Podkreślił gotowość do dodatkowych spotkań z RDOŚ i Wykonawcami. Wstępnie ustalono ewentualny termin takiego spotkania na połowę grudnia.
- Pan **Jakub Pelka** również podziękował uczestnikom spotkania za aktywny udział w spotkaniu

Po zakończeniu prezentacji i dyskusji zakończono spotkanie.

Protokół sporządzili:

Joanna Nabielec

Jakub Pelka