

PROTOKÓŁ

z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 PLH 180017 Horyniec
w dniu 29.10.2013 r. w Horyńcu Zdroju

Spotkanie odbyło się w Pensjonacie Hetman w Horyńcu Zdroju, a jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało na celu przedstawienie finalnej wersji projektu Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Horyniec PLH180017.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Przedstawienie propozycji zapisów do planu zadań ochronnych,
- Dyskusja nad zapisami i propozycje zmian.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI

Dominik Wróbel – wykonawca projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Horyniec PLH180017, koordynator projektu, ekspert botanik

UCZESTNICY:

Lucyna Zymyn - Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Agata Bukała - Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Magdalena Capecka - Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu,

Sylwia Fudali - Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu,

Izabela Sowa - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Wydział Spraw Terenowych w Przemyślu,

Benedykt Kolbuszewski - Sołectwo Horyniec-Zdrój,
Maciek Dzięgielewski - Sołectwo Horyniec-Zdrój,
Bogusław Stopa - Sołectwo Horyniec-Zdrój,
Wiesław Gliniak - Sołectwo Krzywe,
Adam Burdziński - Sołectwo Radruż,
Janusz Gremski - Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z/s w Przemyślu,
Ilona Kowalska - Urząd Gminy Horyniec Zdrój,
Bogusław Hałucha - Urząd Gminy Horyniec Zdrój,
Edward Pokrywka - Urząd Miasta i Gminy Cieszanów,
Feliks Sopol - Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, Rejon Lubaczów,
Kamil Grałek - Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,
Grzegorz Szafran - Nadleśnictwo Lubaczów,
Zbigniew Rebizant - Nadleśnictwo Narol,
Bogdan Skibiński - Starostwo Powiatowe w Lubaczowie ,
Waldemar Cisek - Zarząd Okręgowy PZŁ w Przemyślu,
Maciej Ciuła - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
Dorota Rogala - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
Barbara Antosyk - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

PRZEBIEG SPOTKANIA

Spotkanie rozpoczął Pan Maciej Ciuła, który przywitał przybyłych gości i przedstawił pracowników RDOŚ w Rzeszowie. Następnie głos zabrał Pan Dominik Wróbel, który w trakcie swojej prezentacji przedstawił zagrożenia, propozycje zmian granic oraz propozycje działań ochronnych zawartych w projekcie Planu zadań ochronnych dla obszaru PLH 180017 Horyniec.

Dyskusja:

Pan Grzegorz Szafran

Wypowiedział się krytycznie o możliwości wprowadzenia ograniczeń tonażu i prędkości pojazdów na drodze wojewódzkiej 867 pomiędzy Horyńcem a Werchratą.

Pan Feliks Sopol

Zwrócił uwagę na trudności w bieżącym utrzymaniu drogi, jeśli wprowadzone zostaną ograniczenia tonażowe, zwłaszcza w odniesieniu do zabezpieczenia przejezdności w okresie zimowym.

Pan Zbigniew Rebizant

Stwierdził, że drogi przebiegające przez tereny leśne nie są istotną barierą migracyjną dla zwierząt. Zwrócił uwagę, że dzikie zwierzęta przyzwyczajają się do wzmożonego ruchu samochodowego.

Pan Grzegorz Szafran

Zaproponował, aby zapisy dotyczące ograniczeń prędkości i tonażu na drodze z Horyńca do Werchraty uzależnić od wyników badań tras migracyjnych dużych drapieżników.

Pani Lucyna Zymyn

Zapytała czy w obszarach Natura 2000, położonych na południu województwa prowadzono badania dotyczące tras migracyjnych dużych drapieżników i wpływu na nie dróg komunikacyjnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że badania takie prowadzone są tylko wtedy, kiedy drapieżniki stanowią przedmiot ochrony w obszarze.

Pan Waldemar Cisch

Zapytał o cele wprowadzenia proponowanych ograniczeń.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że ograniczenia mają na celu zmniejszenie kolizyjności i barierowego oddziaływania drogi.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę, na konieczność opisanie możliwości lub braku możliwości rozbudowy przysiółków miejscowości oddalonych od zwartej zabudowy. Stwierdziła, że potencjalnie stanowią one przyszłe źródło konfliktu, jeśli taka zabudowa będzie zajmować większą powierzchnię w obrębie istniejących korytarzy ekologicznych. Wskazała na konieczność określenia miejsc, gdzie rozbudowa przysiółków będzie możliwa.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że wprowadzane w projekcie pzo ograniczenia w rozwijaniu zabudowy w większości obejmują tereny obecnie niezamieszkałe.

Pani Lucyna Zymyn

Podkreśliła konieczność wskazania zasad gospodarowania na terenach obecnie wolnych od zabudowy, gdyż właściciel co najmniej 5 ha gruntu będzie mógł domagać się pozwolenia na budowę siedliska mieszkalnego.

Pani Barbara Antosyk

Zwróciła uwagę, że w przypadku przedsięwzięć ingerujących w korytarze migracyjne gminy mają obowiązek konsultować wydawane decyzje z RDOŚ. W obrębie korytarzy migracyjnych nie dopuszcza się zabudowy.

Pan Dominik Wróbel

Zapytał czy istnieją prawne możliwości ograniczenia tworzenia zabudowy siedliskowej.

Pani Lucyna Zymyn

Odpowiedziała, że takie możliwości istnieją w planie zagospodarowania przestrzennego.

Pan Maciej Ciuła

Wyjaśnił, że pzo nie zastępuje sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego a jedynie ma dawać wskazania, jakie powinny być w takich planach uwzględnione.

Pan Dominik Wróbel

Dodał, że w projekcie pzo nie ma zakazu rozbudowy istniejących osiedli mieszkalnych a taki zakaz powinien obejmować jedynie tworzenie nowych osad.

Pani Barbara Antosyk

Zaznaczyła, że budowa nawet jednego domu poza jednostkami osadniczymi będzie ułatwiała dalszy rozwój zabudowy w nowych miejscach. Z tego powodu gminy wydając decyzje o zabudowie powinny sprawdzać zapisy pzo i konsultować się w tej sprawie z RDOŚ, a jeśli są przesłanki przyrodnicze to odmówić wydania takiej decyzji.

Pan Maciej Ciuła

Stwierdził, że w przypadkach wątpliwych powinna zostać przeprowadzona procedura oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która wyjaśni czy w danym miejscu może być lokowana nowa zabudowa.

Pan Dominik Wróbel

Zapytał, czy wykreślenie konturu kluczowego dla ochrony wilka jest wystarczającym zabiegiem, pozwalającym na wprowadzenie ograniczeń w rozwoju zabudowy.

Pani Lucyna Zymyn

Stwierdziła, że jeśli w takim konturze znajduje się już istniejąca zabudowa to trudno będzie ograniczyć jej rozwój w przyszłości.

Pan Maciej Ciuła

Zwrócił uwagę, że w projekcie pzo istnieje wskazanie do mpzp, by pozostawić teren w użytkowaniu leśnym bądź rolnym i w związku z tym gminy podejmując decyzje o warunkach zabudowy powinny te zapisy uwzględnić.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że zaproponowany kontur kluczowy dla ochrony wilka obejmuje przede wszystkim tereny leśne.

Pan Grzegorz Szafran

Zwrócił uwagę, że skala dokładności planu zadań ochronnych nie pozwala na wyznaczenie konturu, który w każdym przypadku mógłby być pomocny do planowania zabudowy.

Pan Dominik Wróbel

Dodał, że w obrębie konturu kluczowego dla wilka zaznaczono jedynie prowizoryczny przebieg korytarzy migracyjnych a ich dokładna lokalizacja wymaga dalszych badań.

Pani Barbara Antosyk

Zaznaczyła, że nawet w obrębie tego konturu dogęszczanie istniejącej zabudowy jest dopuszczalne, natomiast nie będzie tam możliwości wybiegania poza istniejącą zabudowę.

Pan Maciej Ciuła

Podkreślił, że po jednym sezonie obserwacyjnym nie ma wystarczających danych do precyzyjnego wyznaczenia konturu kluczowego dla wilka oraz jego tras migracyjnych.

Pan Bogusław Stopa

Stwierdził, że wyznaczenie konturu, w obrębie którego nie będzie można lokalizować nowej zabudowy spowoduje spadek wartości działek.

Pan Maciej Ciuła

Wyjaśnił, że nie pojawi się w pzo zakaz zabudowy, ale w obrębie konturu kluczowego dla wilka inwestor musi udowodnić, że podejmowane przedsięwzięcie budowlane nie ma negatywnego wpływu na drapieżniki.

Pani Barbara Antosyk

Dodała, że koszty wykonania raportu oddziaływania na środowisko ponosi inwestor.

Pan Bogusław Stopa

Zaproponował, aby nie wyznaczać konturu kluczowego dla wilka.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że wyznaczenie tego konturu jednocześnie wskazuje tereny, na których nie ma ograniczeń w tworzeniu nowej zabudowy.

Pan Maciej Ciuła

Dodał, że wykonanie zaplanowanych badań nad populacją wilka i rysia może spowodować, że przy opracowaniu kolejnego pzo, kontur kluczowy dla wilka może się zmienić.

Pani Lucyna Zymyn

Zapytała, czy gminy wykonując mpzp w obszarze Natura 2000, w celu zapewnienia właściwego poziomu ochrony siedlisk gatunku z załącznika II Dyrektywy siedliskowej, mogą liczyć na dofinansowanie z funduszy unijnych.

Pan Maciej Ciuła

Odpowiedział, że RDOŚ nie dysponuje takimi środkami, a właściwym adresatem tego pytania jest Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.

Pani Barbara Antosyk

Podkreśliła, że wykonanie mpzp ułatwia realizację zadań z zakresu ochrony przyrody.

Pani Lucyna Zymyn

Dodała, że gminy nie dysponują własnymi środkami na wykonywanie mpzp.

Pan Bogusław Stopa

Zapytał o występowanie wilka w miejscowości Radruż.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w rejonie Radruża nie stwierdzono śladów występowania wilka. Dodał, że Radruż w większości jest zaproponowany do wyłączenia z obszaru. Wyjaśnił, wskazując na mapie, że kontur kluczowy dla wilka obejmuje głównie kompleksy leśne a jego granica biegnie ku wschodowi, na północ od zabudowy Horyńca-Zdroju.

Pani Barbara Antosyk

Zapytała czy tereny otwarte położone na północ od Horyńca-Zdroju należą do konturu kluczowego dla wilka i czy w ich obrębie dopuszczalne jest lokalizowanie zabudowy.

Pan Dominik Wróbel

Potwierdził, że nie ma przeciwwskazań do lokalizowania zabudowy na terenach otwartych położonych na północ od Horyńca-Zdroju, o ile nie będzie naruszała ciągu roślinności łąkowej wzdłuż potoku, łączącej otoczenie klasztoru z kompleksami leśnymi obszaru.

Pani Barbara Antosyk

Zapytała o sposób wyznaczenia konturu dla wilka, czy jego granica przebiega wzdłuż granic działek ewidencyjnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że kontur będzie zapisany w pliku shp i tam gdzie będzie to możliwe jego granice będą dociągnięte do granic działek ewidencyjnych, a w pozostałych przypadkach będą biec wzdłuż łatwo dających się wyodrębnić w terenie elementów topograficznych, np. wzdłuż granicy lasu itp.

Pan Kamil Grałek

Zwrócił uwagę, że zaproponowany zapis określający sposób obliczania pozyskania łowieckiego zwierzyny kopytnej nie uwzględnia potrzeb ochrony siedlisk leśnych.

Pan Grzegorz Szafran

Zaproponował, żeby do przedmiotowego zapisu dołączyć zdanie nakazujące ustalać poziom pozyskania łowieckiego z uwzględnieniem potrzeb ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych.

Pani Lucyna Zymyn

Nawiązała do wcześniejszej części dyskusji i zapytała jak w projekcie pzo rozumiane są jednostki osadnicze. Dodała, że inny charakter mają miejscowości o zwartej zabudowie, a inny – przysiółki rozrzucone w otoczeniu terenów rolnych i leśnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że przysiółek jest jednostką osadniczą na równi ze zwartą zabudową miejscowości o ile zabudowa w jego obrębie sąsiaduje ze sobą.

Pani Lucyna Zymyn

Wskazała, że w projekcie pzo należałoby zdefiniować jednostkę osadniczą.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że takie uzupełnienie w projekcie pzo zostanie dokonane.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę, że w projekcie pzo powinien znaleźć się zapis określający odległość, na jaką dopuszczalne jest zbliżanie zabudowy do granicy leśnej.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w projekcie pzo zapisano konieczność zachowania strefy 30 m od roślinności łąkowej, a zasięg tej strefy ustalono w oparciu o subiektywną ocenę, gdyż nie istnieją dane pozwalające na stwierdzenie jaka rzeczywiście strefa buforowa jest tu uzasadniona. Natomiast w odniesieniu do innych siedlisk leśnych nie przewiduje się wskazania takiej strefy ze względu na brak wystarczających danych do jej wyznaczenia.

Pan Benedykt Kolbuszowski

Sprzeciwił się ustalaniu jakichkolwiek ograniczeń w sposobie zagospodarowania prywatnych działek.

Pan Maciej Ciuła

Wyjaśnił, że RDOŚ nie jest instytucją, która tworzy przepisy, natomiast poprzez ustanowienie planu zadań ochronnych, pomaga je wdrażać.

Pan Feliks Sopol

Zwrócił uwagę na brak podstaw prawnych do wprowadzenia ograniczeń w ruchu pojazdów na drodze wojewódzkiej 867.

Pan Dominik Wróbel

Zaproponował, żeby zamiast zapisu o ograniczeniach wprowadzić zapis nakazujący utrzymać obecne kategorie dróg z Horyńca-Zdroju do Werchraty i z Werchraty do Narola.

Pani Lucyna Zymyn

Zaznaczyła, że dotychczasowe kategorie dróg będą musiały być w przyszłości dostosowane do nowych wymogów bezpieczeństwa i prawdopodobnie poszerzone.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zapis o utrzymaniu kategorii drogi nie wyklucza remontów i poprawy bezpieczeństwa.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę, że do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego powinien zostać wprowadzony przebieg korytarzy ekologicznych, nawet jeśli są wyznaczone prowizorycznie.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że lokalizacja korytarzy została wstępnie rozpoznana, jednak nie ma wystarczających danych, żeby dokładnie określić ich szerokość i stopień wykorzystywania przez zwierzęta.

Pani Lucyna Zymyn

Stwierdziła, że należy zapisać konieczność uszczegółowienia przebiegu korytarzy po zakończeniu prac monitoringowych, a do tego czasu powstrzymać się przed rozwojem zabudowy w pobliżu wstępnie wyznaczonych.

Pan Dominik Wróbel

Zaznaczył, że dokładny zasięg korytarza może być trudny do ustalenia i przeniesienia do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu Pan Dominik Wróbel podziękował za dyskusję, konstruktywne uwagi i propozycje poprawek projektu pzo. Podziękował także za współpracę w trakcie prac nad projektem dokumentu.

Na zakończenie Pan Maciej Ciuła podziękował wszystkim za przybycie i zaprosił na poczęstunek.

Sporządził

Dominik Wróbel