

plany zadań ochronnych
Natura 2000



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Bednarka PLH120033

w województwie podkarpackim
i małopolskim

Rzeszów 2012



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



plany zadań ochronnych
Natura 2000



Wykonawca:
Dominik Wróbel

na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Rzeszowie

Autorzy:

Dominik Wróbel – koordynator projektu PZO, ekspert botanik
Anna Bator - ekspert chiropterolog, PTPP „pro Natura”
Rafał Szkudlarek – ekspert chiropterolog, PTPP „pro Natura”



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



SPIS TREŚCI

1. Etap wstępny pracy nad Planem.....	5
1.1. Informacje ogólne	5
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem	6
1.3. Mapa obszaru Natura 2000	7
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu	8
1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem.....	11
1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.....	12
1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności	13
1.8. Zespół Lokalnej Współpracy.....	17
2. Etap II Opracowanie projektu Planu	21
Moduł A.....	21
2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony	21
2.2. Ogólna charakterystyka obszaru	28
2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów	30
2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka	31
2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego.....	31
2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane	35
2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych.....	37
2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru	44
2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru.....	45
Moduł B.....	49
3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem.....	49
4. Analiza zagrożeń	66
5. Cele działań ochronnych	76
Moduł C.....	78
6. Ustalenie działań ochronnych	79
7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony.....	112
8. Wskazania do dokumentów planistycznych.....	119

plany zadań ochronnych
Natura 2000



9. Przesłanki sporządzenia planu ochrony	142
10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic	142
11. Zestawienie uwag i wniosków	143
12. Literatura	158



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Dokumentacja Planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 PLH120033 Bednarka w województwie podkarpackim i małopolskim

1. Etap wstępny pracy nad Planem

1.1. Informacje ogólne

Nazwa obszaru	Bednarka
Kod obszaru	PLH120033
Opis granic obszaru	Tabela punktów załamania granic (załącznik nr 2)
SDF	Plik PDF Standardowego Formularza Danych (załącznik nr 3)
Położenie	woj. małopolskie, powiat gorlicki, gmina Lipinki (m.: Bednarka, Rozdziele, Lipinki); woj. podkarpackie, powiat jasielski, gmina Dębowiec (m. Cieklin)
Powierzchnia obszaru (w ha)	1 289,2
Status prawny	Obszar zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2009/91/WE jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (decyzja Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny – Dz.U. L 43 z 13/02/2009, str. 21–58). Aktualny status prawny, powierzchnia obszaru oraz jego współrzędne geograficzne regulowane są na mocy Decyzji Wykonawczej Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C (2013) 7355).
Termin przystąpienia do sporządzenia Planu	01-12-2011
Termin zatwierdzenia Planu	05-08-2014
Koordinator Planu	Dominik Wróbel, tel. 503765895, e-mail: pterido@interia.pl
Planista Regionalny	Maciej Ciuła, tel. (17) 785-00-44, e-mail: maciej.ciuła.rzeszow@rdoś.gov.pl ; Dorota Rogala, tel. 783921780, e-mail: dorota.rogala@yahoo.pl
Sprawujący nadzór	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie – część położona w województwie małopolskim



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



	<p>Plac Na Stawach 3, 30-107 Kraków, Tel. (12) 619-81-20, (12) 61 98 121, fax (12) 619-81-22, e-mail: sekretariat@rdos.krakow.pl</p> <p>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie – część położona w województwie podkarpackim Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów Tel: (17) 785-00-44; fax (17) 852-11-09; e-mail: sekretariat.rzeszow@rdos.gov.pl</p>
--	--

1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

Lp	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	Magurski Park Narodowy	Zadania ochronne dla MPN (zarządzenie Nr 56 Ministra Środowiska z dnia 27 września 2012 r. w sprawie zadań ochronnych dla Magurskiego Parku Narodowego). W trakcie opracowywania jest plan ochrony.	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (DzU z 2013 r., poz. 627, z późn. zm.).	1,23
2.	Nadleśnictwo Kołaczyce	Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kołaczyce na okres 01.01.2008-31.12.2017 (BULiGL O/Przemysł 2007)	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (DzU z 2013 r., poz. 627, z późn. zm.).	363,88

Teren objęty PZO: Bednarka PLH120033 o powierzchni 1289,2 ha



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA

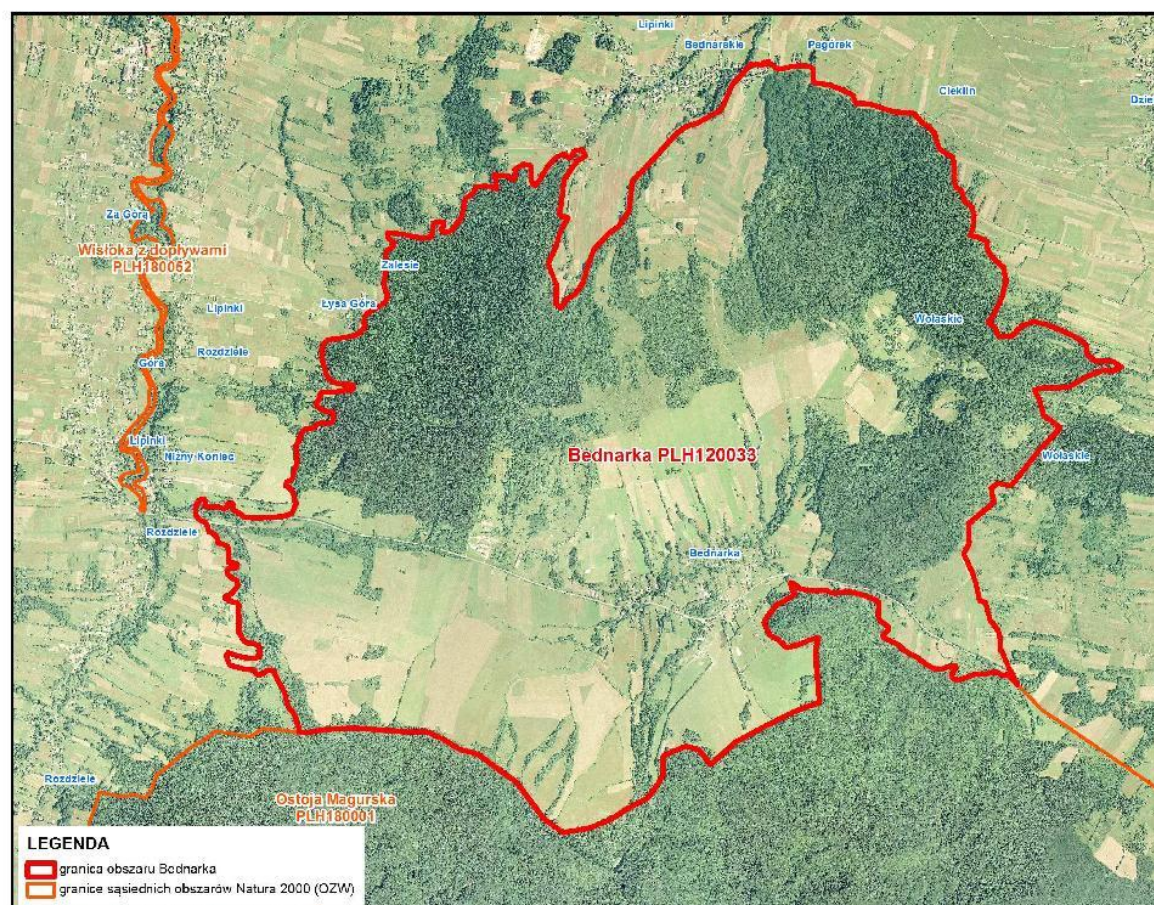


REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



1.3. Mapa obszaru Natura 2000



1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Opis obszaru

Obszar położony jest na pograniczu Beskidu Niskiego i Pogórza Jasielskiego, przy północnej granicy Magurskiego Parku Narodowego. Obejmuje cerkiew z 1900 roku – schronienie koloni rozrodzanej nietoperzy – oraz obszar żerowiskowy, na który w głównej mierze składają się okoliczne lasy. Bezpośrednim otoczeniem obiektu są zabudowania wsi Bednarka – niewielkiej, XIV-wiecznej osady o tradycjach łemkowskich – oraz użytki rolne, w przewadze łąki i pastwiska. Przez Bednarkę przepływa potok o tej samej nazwie będący prawobrzeżnym dopływem Ropy. Grekokatolicka cerkiew p.w. Opieki Najświętszej Maryi Panny (obecnie kościół rzymskokatolicki p.w. Matki Boskiej Nieustającej Pomocy) to murowany, zabytkowy obiekt, orientowany tzn. skierowany w kierunku wschodnim. W odróżnieniu od tradycyjnej, trójdziałowej cerkwi łemkowskiej, nie ma babińca (tylko nawę i prezbiterium). Zamiast niego, podobnie jak na południowej Łemkowszczyźnie, zbudowano dwie wieże. Dach jest dwuspadowy, kryty blachą.

Przedmioty ochrony

Jako przedmioty ochrony obszaru Standardowy Formularz Danych (SDF) wymienia 2 siedliska przyrodnicze i 1 gatunek z zał. I i II Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Są to:

- grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) (kod 9170);
- żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) (kod 9130);
- podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros* (kod 1303).

Na podstawie inwentaryzacji przewidzianej w ramach sporządzania PZO lista przedmiotów ochrony zostanie zweryfikowana i może ulec zmianie.

Projekt planu zadań ochronnych dotyczyć będzie całego obszaru Natura 2000 – nie stwierdzono by zachodziły przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.

Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Ustalenia planu mogą jednak dotyczyć również terenów znajdujących się poza granicami obszaru, jeśli są istotne dla zachowania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz zachowania spójności sieci Natura 2000, w tym utrzymania korytarzy migracyjnych. Podstawowym celem opracowania projektu PZO jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (DzU z 2013 r., poz. 627,



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



z późn. zm.). Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (DzU z 2010 r.; Nr 34; poz.186 z późn. zm.)

Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń;
- ustalenie celów działań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego należy przeprowadzić niezbędne badania terenowe i ustalić czy szczegółowe inwentaryzacje są potrzebne do właściwego określenia działań ochronnych.

Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;
- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działania pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;

- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działań na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru;
- jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody („jeżeli działania na obszarze Natura 2000 zostały podjęte niezgodnie z ustaleniami planu zadań ochronnych lub planu ochrony, regionalny dyrektor ochrony środowiska (...) nakazuje ich natychmiastowe wstrzymanie i podjęcie w wyznaczonym terminie niezbędnych czynności w celu przywrócenia poprzedniego stanu danego obszaru, jego części lub chronionych na nim gatunków”);
- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);
- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

PZO nie jest sposobem na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

W celu zapewnienia udziału społeczeństwa oraz wszystkich zainteresowanych podmiotów prowadzących działalność w obszarze Natura 2000 lub w inny sposób z nim związanych, przygotowanie projektu PZO będzie jawne na wszystkich etapach prac. Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania jako członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO. Skład ZLW będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu PZO. W pracach nad projektem dokumentu przewidziano 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu PZO. Zakłada się, że I spotkanie będzie miało charakter wstępny i posłuży prezentacji zasad działania ZLW oraz metodyki przygotowania PZO. II spotkanie poświęcone będzie przedstawieniu wyników przeprowadzonych inwentaryzacji oraz prezentacji koncepcji ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmioty ochrony. Na III spotkaniu zaprezentowany i przedyskutowany zostanie projekt zapisów PZO.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem

Przedmiotami ochrony obszaru są: żyzne buczyny (kod 9130), grądy subkontynentalne (kod 9170) oraz podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*.

Proponuje się umieszczenie na liście przedmiotów ochrony trzech nowych siedlisk przyrodniczych. Są to: kwaśne buczyny (kod 9110), jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (kod 9180) oraz ekstensywnie użytkowane łąki świeże (kod 6510). Występowanie tych siedlisk zostało udokumentowane w trakcie inwentaryzacji prowadzonej w ramach opracowywania projektu PZO.

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	% pokrycia	Pop. Osiadł.	Pop. Lę-gowa	Popula-cja Migr.	Ocena Pop. / Stop. Re-prezen.	Ocena St. zach.	Ocena Izol. / Względna powierzchnia	Ocena Ogólna	Opinia dot. wpisu
pS1	6510	Niżowe i górskie, świeże łąki użytkowane ekstensywnie	<i>Arrhenatherion elatioris</i>					B	B	C	B	-
pS2	9110	Kwaśne buczyny	<i>Luzulo-Fagenion</i>					C	B	C	C	-
S3	9130	Żyzne buczyny	<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>	8,93				B	C	C	C	Dane zawarte w SDF wymagają weryfikacji pod kątem zajmowanej powierzchni.
S4	9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>	12,61				C	C	C	C	Dane zawarte w SDF wymagają weryfikacji pod kątem zajmowanej powierzchni.
pS5	9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach	<i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>					C	B	C	C	-

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	% pokrycia	Pop. Osiadł.	Pop. Lę-gowa	Popula-cja Migr.	Ocena Pop. / Stop. Re-prezen.	Ocena St. zach.	Ocena Izol. / Względna powierzc-hnia	Ocena Ogólna	Opinia dot. wpisu
Z1	1303	Podkowiec mały	<i>Rhinolophus hipposideros</i>			35 (proponowane 35-55 [115])		C [proponowana B]	A	C	B	Dane zawarte w SDF wymagają weryfikacji pod kątem stanu zachowania

Gdzie symbol: S oznacza siedliska, R – rośliny, Z – zwierzęta (w tym ptaki). Siedliska i/lub gatunki nie wykazane jako przedmioty ochrony w SDF w momencie przystąpienia do sporządzenia PZO, a kwalifikujące się do tego o czym świadczy dostępna wiedza zaznaczamy indeksem „p” w kolumnie Lp. wpisane są kursywą.

1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>. Zamieszczano tam informacje o projekcie POIS.05.03.00-00-186/09, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dn. 02.08.2012 r. o rozpoczęciu opracowywania projektów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 m.in. Bednarki PLH120033. Obwieszczenie ukazało się również w prasie lokalnej – dzienniku Super Nowości w dniu 9 sierpnia 2012 roku. Zostało także wywieszono na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz w Urzędzie Gminy Dębowiec.

Podstawowe znaczenie dla komunikowania się z grupami interesu, osobami i instytucjami w różny sposób związanymi z obszarem mają spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Zaproszeni do niego zostali przedstawiciele wszystkich jednostek samorządowych, Lasów Państwowych, organizacji społecznych związanych z ochroną przyrody, instytucji zajmujących się w skali województw planowaniem przestrzennym, zarządzaniem wodami powierzchniowymi etc., a także podmioty prowadzące działalność w obszarze i jego sąsiedztwie. O terminach, miejscu i organizacji spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy uczestnicy są powiadamiani przez wykonawcę przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Informacje o spotkaniach zamieszczane są także na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie.

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) odbyło się 09.07.2012 r. w siedzibie Nadleśnictwa Kołaczyce w Kołaczycach. Przedstawiono na



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



nim założenia projektu POIS.05.03.00-00-186/09, w ramach którego opracowywane są plany zadań ochronnych na obszarze województwa, metodykę przygotowania planu zadań ochronnych, zasady funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy, a także scharakteryzowano obszar w zakresie przebiegu granic, przedmiotów ochrony i głównych zagrożeń.

II spotkanie ZLW odbyło się 10.09.2012 r. w budynku remizy OSP w Bednarce. Przedstawiono na nim koncepcję ochrony obszaru, projekt korekty granic oraz propozycje włączenia do obszaru kościołów w Cieklinie i Rozdzielu wraz z trasami migracyjnymi nietoperzy, jak również przedyskutowano podstawowe zagrożenia i trudności w realizacji działań ochronnych.

III spotkanie ZLW odbyło się 13.11.2012 r. w budynku remizy OSP w Bednarce. Omówiono na nim kompletny projekt planu zadań ochronnych.

Obok spotkań ZLW odbyło się również kilka spotkań roboczych m.in. z mieszkańcami miejscowości Cieklin, w sprawie powiększenia obszaru (13.11.2012) oraz z przedstawicielami LP (18.11.2013).

1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Nadzór nad obszarami sieci Natura 2000, prowadzenie działań w zakresie ochrony przyrody na terenie województwa.	al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów	tel. (17) 785-00-44, fax (17) 852-11-09 sekretariat.rzeszow@rdos.gov.pl
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie	Nadzór nad obszarami sieci Natura 2000, prowadzenie działań w zakresie ochrony przyrody na terenie województwa.	pl. Na Stawach 3, 30-107 Kraków	tel. (12) 619-81-20, (12) 619-81-21 fax: (12) 619-81-22 sekretariat@rdos.krakow.pl
Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	Planowanie przestrzenne	ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów	tel. (17) 867-19-01 sekrwoj@rzeszow.uw.gov.pl
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Planowanie przestrzenne	al. Ł. Ciepłińskiego 4, 35-010 Rzeszów	tel. (17) 850-17-80, (17) 850-17-82; fax (17) 860 67 02 urząd@podkarpackie.pl



Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
Starostwo Powiatowe w Jasle	Regionalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	ul. Rynek 18, 38-200 Jasło	tel. (13) 446 31 89 starosta@powiat.jaslo.pl
Urząd Gminy Dębowiec	Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	UG Dębowiec, 38-220 Dębowiec 101	tel/fax (13) 441-37-30 debowiecug@pro.onet.pl
Sołectwo Cieklin	Działania informacyjno - promocyjne	Cieklin	
Sołectwo Wola Cieklińska	Działania informacyjno - promocyjne	Wola Cieklińska	
Sołectwo Pagórek	Działania informacyjno - promocyjne	Pagórek	
Sołectwo Dzielec	Działania informacyjno - promocyjne	Dzielec	
Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie	Planowanie przestrzenne	ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków	tel. (12) 392-11-04, fax (12) 392-19-99 wojewoda@malopolska.uw.gov.pl
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Planowanie przestrzenne	ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków	tel. (12) 630-31-07, (12) 630-35-07 fax (12) 630-31-26 urzad@malopolska.mw.gov.pl
Starostwo Powiatowe w Gorlicach	Regionalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	ul. Biecka 3, 38-300 Gorlice	tel. (18) 353-53-80 fax (18) 353-75-45 starostwo@powiat.gorlice.pl
Urząd Gminy Lipinki	Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	UG Lipinki, 38-305 Lipinki	tel. (13) 447-70-21 urzad@gminalipinki.pl
Sołectwo Bednarka	Działania informacyjno - promocyjne	Bednarka	
Sołectwo Rozdziele	Działania informacyjno - promocyjne	Rozdziele	
Sołectwo Lipinki	Działania informacyjno - promocyjne	Lipinki	
Sołectwo Pagorzyna	Działania informacyjno - promocyjne	Pagorzyna	
Sołectwo Bednarskie	Działania informacyjno - promocyjne	Bednarskie	



Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	Regionalne zadania planistyczne	ul. Targowa 1, 35-064 Rzeszów	tel./fax (17) 852-86-51 sekretariat@pbpp.pl
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków z siedzibą w Krakowie	Ochrona zabytków	ul. Kanonicza 24, 31-002 Kraków	tel. (012)-426-10-10, (012)-426-10-11, (012)-426-41-00, (012)-426-41-01 krakow@wuo.malopolska.pl
Parafia rz.-kat.pw. MB Nieustającej Pomocy w Lipinkach	Administracja kościoła filialnego w Bednarce	Lipinki 7, 38-305	tel. (13) 447-70-45 lukles@o2.pl
Parafia rz.-kat. p.w.: Św. Michała Archanioła	Administracja kościoła parafialnego w Cieklinie	Cieklin 327, 38-222 Cieklin	tel. (13) 479-17-30
Parafia gr.-kat. p.w. Narodzenia Najświętszej Marii Panny	Administracja cerkwi parafii w Rozdzielu	Bednarka 12, 38-304 Kryg	
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	Gospodarka leśna i ochrona przyrody	ul. Bieszczadzka 2, 38-400 Krosno	tel. (13) 436-44-51 rdlp@krosno.lasy.gov.pl
Nadleśnictwo Kołaczyce	Gospodarka leśna i ochrona przyrody	Nawsie Kołaczyckie 317, 38-213 Kołaczyce	tel. (13) 445-76-10 kolaczyce@krosno.lasy.gov.pl
Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa	Kształcenie kadry leśnej, wdrażanie nowych technologii w gospodarce leśnej,	ul. Bieszczadzka 2, 38-400 Krosno	tel. (13) 436-44-51, fax (13) 436-43-01
Magurski Park Narodowy	Ochrona przyrody	Krempna 59, 38-232 Krempna	tel. (13) 441-40-99, (13) 441-44-40 dyrekcja@magurskipn.pl



Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale	Gospodarka rolna	ul. Tkaczowa 146, 36-040 Boguchwała	tel. (17) 870-15-00 boguchwala@podrb.pl
Podkarpacka Izba Rolnicza	Gospodarka rolna	ul. Tkaczowa 146, 36-040 Boguchwała	tel./fax (17) 871-40-77, (17) 871-40-78 pir@xo.pl
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Podkarpacki Oddział Regionalny w Rzeszowie	Gospodarka rolna	al. Tadeusza Rejtana 36, 35-310 Rzeszów	tel. (17) 875-60-00 podkarpacki@arimr.gov.pl
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	Gospodarka wodna	ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków	tel. (12) 628-41-30, (12) 628-41-06 fax (12) 430-10-35, (12) 423-21-53 poczta@krakow.rzgw.gov.pl
Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	Gospodarka wodna	ul. Hetmańska 9, 35-959 Rzeszów	tel. (17) 853-74-00 rzeszow@pzmiuw.pl
Stowarzyszenie Miłośników Dębowca i Okolicy	Reprezentacja społeczności lokalnej	Dębowiec 118, 38-220 Dębowiec	
Stowarzyszenie Miłośników Lipinek i Okolic	Reprezentacja społeczności lokalnej	Lipinki 470, 38-305 Lipinki	tel. (13) 447-70-21

Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Podkarpackiego w Rzeszowie	Ochrona przyrody	Szkoła Podstawowa nr 2, ul. Kamińskiego 12, Rzeszów	tel. 787709149 loprze@poczta.fm
Polskie Towarzystwo Przyjaciół Przyrody „pro Natura”	Stowarzyszenie realizujące i koordynujące „Program ochrony podkowca małego w Polsce”. Działalność społeczna na rzecz ochrony przyrody, ochrona nietoperzy.	ul. Podwale 75, 50-449 Wrocław	tel. 784522280 (81, 82) nietoperze@eko.wroc.pl

1.8. Zespół Lokalnej Współpracy

Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERELNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OPERACYJNY
PROGRAM
ROZWOJU REGIONALNEGO
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt

Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W KRAJOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W LUBLINIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



2. Etap II Opracowanie projektu Planu

Moduł A

2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony

Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
<i>Materiały publikowane</i>	Mleczek T., Szatkowski B. 2001. Wyniki letnich kontroli stanowisk nietoperzy w Beskidzie Niskim i na Pogórzu Karpackim. Jaskinie Beskidzkie 4: 21-22;	Informacje o występowaniu chiropterofauny na obszarze Bednarka (liczebność kolonii).	Informacja istotna z punktu widzenia planowania ochrony nietoperzy (możliwość oceny dynamiki liczebności kolonii)	Biblioteka Centrum Informacji Chiropterologicznej Instytutu Systematyki i Ewolucji Zwierząt PAN w Krakowie ul. Św. Sebastiana 9, Kraków
<i>Materiały publikowane</i>	Kozakiewicz K. 2003. Letnie stanowiska nietoperzy na strychach budynków sakralnych w Beskidzie Niskim i Sądeckim oraz na Pogórzu Środkowobeskidzkim – kontrole w latach 1999-2001. Studia Chiropterol. 3-4: 21-30;	Informacje o występowaniu chiropterofauny w rejonie obszaru Bednarka (liczebność kolonii). [Cieklin]	Informacja istotna z punktu widzenia planowania ochrony nietoperzy (możliwość oceny dynamiki liczebności kolonii)	Biblioteka Centrum Informacji Chiropterologicznej Instytutu Systematyki i Ewolucji Zwierząt PAN w Krakowie ul. Św. Sebastiana 9, Kraków
<i>Materiały publikowane</i>	Szkudlarek R., Węgiel A., Węgiel J., Paszkiewicz R., Mleczek T., Gottfried T., Grzywiński W., Gubańska A., Iwaniuk Ł., Adamski A.,	Informacje o występowaniu chiropterofauny na obszarze Bednarka (liczebność kolonii).	Informacja istotna z punktu widzenia planowania ochrony nietoperzy	Biblioteka Centrum Informacji Chiropterologicznej Instytutu Systematyki i Ewolucji Zwierząt PAN w Krakowie ul. Św. Sebastiana 9, Kraków



Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
	Dudek I. 2003: Nietoperze Beskidu Sądeckiego i Niskiego. PON			
<i>Materiały publikowane</i>	Szkudlarek R., Węgiel A., Węgiel J., Paszkiewicz R., Mleczek T. 2008. Nietoperze Beskidu Sądeckiego i Beskidu Niskiego. Nietoperze 9: 29-58.	Informacje o występowaniu chiropterofauny na obszarze Bednarka (liczebność kolonii).	Informacja istotna z punktu widzenia planowania ochrony nietoperzy (możliwość oceny dynamiki liczebności kolonii)	Biblioteka Centrum Informacji Chiropterologicznej Instytutu Systematyki i Ewolucji Zwierząt PAN w Krakowie ul. Św. Sebastiana 9, Kraków
<i>Materiały publikowane</i>	Flora Dołów Jasielsko-Sanockich..1993. Oklejewicz K. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego, Prace Botaniczne. 26: 1-165.	Szczegółowa informacja uwzględniająca rozmieszczenie roślin naczyniowych na znacznej części obszaru Bednarka	Informacja uzupełniająca, ważna dla opisu siedlisk przyrodniczych.	Biblioteka Instytutu Botaniki PAN i Instytutu Botaniki UJ w Krakowie, ul. Lubicz 46, Kraków
<i>Materiały publikowane</i>	Charakterystyka geobotaniczna Dołów Jasielsko-Sanockich..1996. Oklejewicz K. Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego, Prace Botaniczne. 27: 1-93.	Analiza występowania taksonów roślin naczyniowych różnych grup ekologicznych i zasięgowych.	Informacja uzupełniająca.	Biblioteka Instytutu Botaniki PAN i Instytutu Botaniki UJ w Krakowie, ul. Lubicz 46, Kraków
<i>Materiały publikowane</i>	Fitosocjologiczna charakterystyka lasów dorzecza Ropy w Beskidzie Niskim. 1985. Świąt F. Roczniki Nauk Rolniczych, ser. D, 187: 1-116.	Charakterystyka siedlisk leśnych, w części dotycząca obszaru Bednarka	Podstawowa informacja porównawcza.	Biblioteka Instytutu Botaniki PAN i Instytutu Botaniki UJ w Krakowie, ul. Lubicz 46, Kraków



Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
<i>Ekspertyzy przyrodnicze</i>	Inwentaryzacja siedlisk i gatunków Natura 2000 w Lasach Państwowych (LP 2007)	Inwentaryzacja siedlisk i gatunków z załączników I i II Dyrektywy Rady nr 92/43/EWG na gruntach SP w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce – 361,27 ha (pliki shp)	Opracowanie zawiera inwentaryzację siedlisk przyrodniczych wykonaną w 2008 r.. Dostarcza danych o ich rozmieszczeniu i charakterystyce jednak są to dane wymagające uzupełnienia i uszczegółowienia.	Materiały znajdują się w posiadaniu RDOŚ w Rzeszowie
<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kołaczyce na okres 01.01.2008-31.12.2017 (BULiGL O/Przemysł 2007)	Dokument opisujący drzewostany na gruntach w zarządzie nadleśnictwa oraz określający dla nich zasady gospodarki leśnej; jego część składowa – program ochrony przyrody zawiera charakterystykę przyrodniczą nadleśnictwa, informację o istniejących i projektowanych formach ochrony przyrody oraz zalecenia ochronne, w tym działania minimalizujące ewentualny negatywny wpływ gospodarki leśnej.	Podstawowa informacja o lasach występujących na terenie obszaru, niezbędna dla zaplanowania ochrony przeważającego arealu leśnych siedlisk przyrodniczych.	Materiały znajdują się w posiadaniu RDLP w Krośnie i Nadleśnictwa Kołaczyce
<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Prognoza oddziaływania na środowisko planu urządzenia	Ocena możliwego oddziaływania zapisów	Szczegółowe opracowanie zawierające odniesienie do	Materiały znajdują się w posiadaniu RDLP w Krośnie I



Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
	lasu dla Nadleśnictwa Kołaczyce (BULiGL O/Przemysł 2010)	PUL na środowisko przyrodnicze obszaru, w tym przedmioty ochrony.	przedmiotów ochrony obszaru.	Nadleśnictwa Kołaczyce
<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Inwentaryzacja stanu lasu wsi Bednarka na okres od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2019 roku (Uproszczony plan urzędzenia lasu - własność prywatna)	Dokument opisujący drzewostany na gruntach leśnych prywatnej własności oraz określający dla nich zasady gospodarki leśnej	Podstawowa informacja o lasach występujących poza gruntami w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce, pomocna w planowaniu ochrony na części areálu leśnych siedlisk przyrodniczych.	Materiały znajdują się w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Gorlicach oraz UG w Lipinkach
<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Uproszczony plan urzędzenia lasu wsi Rozdziele na okres od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2019 roku (własność prywatna)	Dokument opisujący drzewostany na gruntach leśnych prywatnej własności oraz określający dla nich zasady gospodarki leśnej	Podstawowa informacja o lasach występujących poza gruntami w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce, pomocna w planowaniu ochrony na części areálu leśnych siedlisk przyrodniczych.	Materiały znajdują się w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Gorlicach oraz UG w Lipinkach
<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Uproszczony plan urzędzenia lasu gmina Lipinki na okres od 01 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2020 roku (własność komunalna)	Dokument opisujący drzewostany na gruntach leśnych własności komunalnej oraz określający dla nich zasady gospodarki leśnej	Podstawowa informacja o lasach występujących poza gruntami w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce, pomocna w planowaniu ochrony na części areálu leśnych siedlisk przyrodniczych.	Materiały znajdują się w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Gorlicach oraz UG w Lipinkach
<i>Plany/programy/</i>	Uproszczony Plan	Dokument opisujący	Podstawowa informacja o	Materiały znajdują się w



Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
<i>strategie/projekty</i>	Urządzenia Lasu (dla lasów stanowiących własność osób fizycznych), miejscowość Cieklin, na okres od 01 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2017 r.	drzewostany na gruntach leśnych prywatnej własności oraz określający dla nich zasady gospodarki leśnej	lasach występujących poza gruntami w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce, pomocna w planowaniu ochrony na części areалу leśnych siedlisk przyrodniczych.	posiadaniu Starostwa Powiatowego w Jaśle oraz UG w Dębowcu
<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Uproszczony Plan Urządzenia Lasu (osoba prawna gmina Dębowiec), miejscowość Cieklin, na okres od 01 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2017 r.	Dokument opisujący drzewostany na gruntach leśnych własności komunalnej oraz określający dla nich zasady gospodarki leśnej	Podstawowa informacja o lasach występujących poza gruntami w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce, pomocna w planowaniu ochrony na części areálu leśnych siedlisk przyrodniczych.	Materiały znajdują się w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Jaśle oraz UG w Dębowcu
<i>Plany/strategie</i>	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego. 2002	Dokument opisuje uwarunkowania i sposoby zagospodarowania terenu województwa podkarpackiego.	Ogólna informacja dotycząca głównie lokalizacji dużych przedsięwzięć infrastrukturalnych na w otoczeniu obszaru.	Strona PBPP www.pbpp.pl/ pliki do pobrania/ pobierz.php?id=5
<i>Plany/strategie</i>	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. 2003	Dokument opisuje uwarunkowania i sposoby zagospodarowania terenu województwa małopolskiego.	Ogólna informacja dotycząca głównie lokalizacji dużych przedsięwzięć infrastrukturalnych na w otoczeniu obszaru.	http://www.malopolskie.pl/RozwojRegionalny/Plan/index.aspx
<i>Plany/programy/</i>	Studium uwarunkowań i	Dokument opisujący	Informacje dotyczące	Materiały znajdują się w



Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
<i>strategie/projekty</i>	kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lipinki	uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy Lipinki.	terenu gminy, jej charakterystyki geograficznej, geologicznej, klimatycznej, hydrologicznej oraz zagospodarowania terenu	posiadaniu UG w Lipinkach
<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębowiec	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy Dębowiec.	Informacje dotyczące terenu gminy, jej charakterystyki geograficznej, geologicznej, klimatycznej, hydrologicznej oraz zagospodarowania terenu	http://www.bip.debowiec.pl/325.21308/
<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Gmina Lipinki”	Dokument określający przeznaczenie oraz warunki zagospodarowania i zabudowy terenu.	Podstawowa informacja wskazująca na możliwe kolizje lub ich brak z potrzebami ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru.	http://www.wrotamalopolski.pl/root/BIP/BIP_w_Malopolsce/gminy/root_Lipinki/podmiotowe/Rada/Uchwalay/2005/Uchwala+++Nr++XXVIII+154+05+Rady+Gminy+Lipinki+z+dnia+3+lutego+2005+roku.htm
<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Lipinki na lata 2005 – 2013	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy Lipinki.	Ogólne informacje dotyczące rozwoju terenu gminy	http://www.wrotamalopolski.pl/root/BIP/BIP_w_Malopolsce/gminy/root_Lipinki/podmiotowe/Rada/Uchwalay/2005/Uchwala+w+sprawy+uchwalenia+Planu+Rozwoju+Lokalnego+Gminy+Lipinki+na+



Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
<i>Plany/programy/ strategie/projekty</i>	Wieloletni Program Inwestycyjny Gminy Lipinki na lata 2009 - 2014	Dokument wyszczególniający inwestycje planowane na terenie gminy do 2014 roku	Ogólne informacje dotyczące rozwoju terenu gminy	lata+2005+--+2013.htm http://www.wrotamalopolski.pl/root/BIP/BIP_w_Malopolsce/gminy/root_Lipinki/podmiotowe/Rada/Uchwały/2009/Uchwała+Nr+XXVIII_232_09+Rady+Gminy+Lipinki+z+dnia+18+lutego+2009+r_.htm
<i>Plany/programy/ strategie/projekty</i>	Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Dębowiec	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy Dębowiec.	Ogólne informacje dotyczące rozwoju terenu gminy	http://www.bip.debowiec.pl/325.15119/15119/
<i>Plany/programy/ strategie/projekty</i>	Program ochrony środowiska wraz z planem gospodarki odpadami dla związku gmin dorzecza Wisłoki Tom I Program Ochrony Środowiska	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze gminy Dębowiec w kontekście zadań z zakresu ochrony środowiska	Informacje dotyczące terenu gminy, jej charakterystyki geograficznej, geologicznej, klimatycznej, hydrologicznej oraz zagadnień ochrony środowiska	http://www.bip.debowiec.pl/325.15120/15120/
<i>Plany/programy/ strategie/projekty</i>	Program ochrony środowiska wraz z planem gospodarki odpadami dla związku gmin dorzecza Wisłoki Tom II Plan Gospodarki Odpadami	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze gminy Dębowiec w kontekście zadań z zakresu ochrony	Informacje dotyczące terenu gminy, jej charakterystyki geograficznej, geologicznej, klimatycznej,	http://www.bip.debowiec.pl/325.15121/15121/



Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
		środowiska	hydrologicznej oraz zagadnień ochrony środowiska	

2.2. Ogólna charakterystyka obszaru

Położenie obszaru

Obszar pod względem fizyczno-geograficznym (Kondracki 2002) należy do prowincji: Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym, podprowincji: Zewnętrzne Karpaty Zachodnie, makroregionu: Pogórze Środkowobeskidzkie, mezoregionu: Pogórze Jasielskie, natomiast według regionalizacji geobotanicznej Matuszkiewicza (2008) podzielony jest między Okręg Dołów Jasielsko-Sanockich, Podokręg Gorlicki oraz Okręg Beskidu Niskiego, Podokręg Beskidu Niskiego Środkowego „Przełęcz Dukielska – Dolina Ropy”, przynależne do Działu Wschodniokarpackiego i Krainy Karpat Wschodnich.

Geologia i gleby

Podłoże geologiczne zbudowane jest z trzeciorzędowych utworów fliszowych jednostki magurskiej. Skały te tworzą naprzemienne warstwy piaskowców i łupków o zróżnicowanych właściwościach fizycznych, w tym o różnej odporności na wietrzenie. Najtwardsze piaskowce budują wzniesienia o najwyższych wysokościach, w tym Cieklinkę, natomiast rozległe obniżenia wypreparowane zostały w skałach bardziej podatnych na wietrzenie, z większym udziałem łupków. Gleby tworzone na takim podłożu to często silnie szkieletowe, zbudowane z pyłów, glin pylastych i ilów pylastych. W miejscach silnie wyniesionych, na stromych zboczach i stokach powstają gleby brunatne, bardzo często o charakterze inicjalnym z dużym udziałem rumoszu. W niższych położeniach, powstają bardziej przydatne produkcyjnie gleby brunatne wytworzone na lessach i utworach lessopodobnych. Niewielkie powierzchnie nad potokami w południowej części obszaru zajmują mady, stanowiące najwartościowsze rolniczo gleby. Na zboczach wzniesień, w miejscach o utrudnionym odpływie wody powstają na bardzo niewielkich powierzchniach gleby torfowe.

Budowa geologiczna wzniesień obszaru Bednarka (głównie w masywie Cieklinki), jak również znaczne nachylenia i uwarunkowania hydrologiczne wywołują ruchy masowe na zboczach (osunięcia, obrywy, spęływanie podłoża). Niekiedy zjawiska takie obejmują znaczące powierzchnie i powodują przemieszczanie się podłoża skalno-glebowego na znacznej długości zbocza.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Hydrologia

Sieć hydrologiczna, utworzona z niewielkich cieków, jest najsilniej rozwinięta w południowej części obszaru, która odwadniana jest przez potok Bednarka wraz z licznymi drobnymi dopływami, w tym rowami melioracyjnymi przecinającymi łąki i pastwiska. Z południowo-zachodniej części odpływają ku zachodowi bezimienne dopływy Libuszaneki, a z wzniesienia Rękaw, na północnym zachodzie wypływa potok Lipianka. Z północnej części obszaru wypływają natomiast niewielkie potoki bez nazwy, wpływające do Bednarki w miejscowościach Radość i Pagórek.

Struktura krajobrazu

W strukturze krajobrazu najwyraźniej odcina się kulminacja Cieklinki (510 m npm) o wybitnych, stromych zboczach, których nachylenia, głównie od strony północno-zachodniej i zachodniej, sięgają miejscami 45°. Północne zbocza Cieklinki przecięte są wyraźną skarpią, utworzoną prawdopodobnie przez stare osuwisko, i dalej łagodnie opadają aż do wsi Bednarskie. W kierunku zachodnim Cieklinka przez szeroką przełęcz łączy się z zalesionym wzniesieniem Rękaw. Środkowa część obszaru, w której położona jest wieś Bednarka, stanowi w większości odlesione, kotlinowe obniżenie między Cieklinką i Rękawem a wzniesieniami Perehyba i Ferdel na południu. W tej części skupiona jest większość zabudowy osadniczej. Południowa część obszaru, położona na południe od drogi Nowy Żmigród-Gorlice, obejmuje część doliny Bednarki wraz z jej dopływami oraz północne, najniższe zbocza wzniesień Beskidu Niskiego, położonych w Magurskim Parku Narodowym. W tej części obszaru, najwyższym wzniesieniem jest Łysa Góra.

Korytarze ekologiczne

Obszar Bednarka bezpośrednio przylega Magurskiego Parku Narodowego i Ostoi Magurskiej (GKK-3), które wchodzi w skład Korytarza Karpackiego (KK) – jednego z siedmiu głównych korytarzy ekologicznych biegnących przez teren Polski, o międzynarodowym znaczeniu (Jędrzejewski i in.). Lokalne korytarze ekologiczne obszaru tworzone są przede wszystkim przez pasowo wykształcone zarośla (w tym zarośla łąkowe), powiązane z ciekami, przepływającymi przez środkową i południową część obszaru. Wzmacniają one łączność między kompleksami leśnymi Cieklinki i Rękawa a lasami masywu Magury Wątkowskiej. Są one również drogami migracji dla wielu gatunków, łącząc lasy obszaru Bednarka z innymi większymi kompleksami leśnymi w pobliżu Krygu, Pagorzyny i Duląbki.

Istniejące formy ochrony przyrody

Obszar PLH120033 Bednarka przylega od północy do obszarów PLB180002 Beskid Niski oraz PLH180001 Ostoja Magurska i jednocześnie do Magurskiego Parku Narodowego. Niewielka powierzchnia MPN znajduje się w granicach obszaru – są to dwie działki o łącznej powierzchni 1,23 ha we wsi Bednarka.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przedmioty ochrony

Przedmiotem ochrony obszaru jest podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*. W obszarze znajduje się jedna kolonia rozrodcza tego gatunku – na strychu cerkwi w Bednarce. W bezpośrednim sąsiedztwie obszaru – w Rozdzielu i Cieklinie – znajdują się dwie inne kolonie rozrodcze tego gatunku. Jako żerowiska służą im okoliczne lasy, m.in. lasy obszaru, obejmujące dwa siedliska przyrodnicze z załącznika I Dyrektywy siedliskowej – buczynę karpacką *Dentario glandulosae-Fagetum* i grąd subkontynentalny *Tilio-Carpinetum*, które również uznane zostały za przedmioty ochrony.

Obiekty sakralne służące jako schronienia dla kolonii podkowca małego w obszarze i bezpośrednim sąsiedztwie to:

- kościół filialny pw. Opieki Najświętszej Maryi Panny (dawna cerkiew) wybudowany w 1900 roku. Budynek jest orientowany, murowany, ma dwie niewysokie wieże, dach kryty jest felcowaną blachą na pełnym deskowaniu. Na strychu znajduje się platforma na guano nietoperzy. Plac przycerkiewny otaczają dorodne drzewa: lipy, klony jawory i jesiony pospolite. Kościół nie posiada zewnętrznego oświetlenia budynku, wpisany do państwowego rejestru zabytków.
- kościół parafialny pw. Św. Michała Archaniola w Cieklinie wybudowany w 1904 roku. Jest to duży, murowany budynek, posiadający wysoką wieżę, dach kryty jest blachą miedzianą na pełnym deskowaniu. Plac wokół kościoła porastają liczne dorodne drzewa, głównie lipy. Obiekt posiada częściowe nocne oświetlenie – oświetlony jest front budynku. Wpisany jest do państwowego rejestru zabytków.
- greckokatolicka cerkiew filialna pw. Narodzenia NMP w Rozdzielu zbudowana w 1786 roku. Jest to niewielki, murowany budynek, dach kryty jest blachą ocynkowaną na pełnym deskowaniu. Na strychu znajduje się platforma na guano nietoperzy. Plac przycerkiewny otaczają dorodne drzewa: lipy, klony jawory i jesiony pospolite, cerkiew nie posiada zewnętrznego oświetlenia budynku. Obiekt wpisany do państwowego rejestru zabytków.

Uwarunkowania społeczno - gospodarcze

Podstawą utrzymania społeczności lokalnej obszaru jest działalność rolna, głównie związana z hodowlą bydła i wynikającą z niej koniecznością użytkowania łąk i pastwisk. Ten rodzaj działalności dominuje głównie w części południowej oraz środkowej. Prócz łąk użytkowanych kośnie oraz kośnie-pastersko, w części południowo-wschodniej i częściowo środkowej, znaczną powierzchnię zajmują użytki zielone poddane intensywnemu wypasowi. W części środkowo-północnej obszaru znajdują się natomiast spontaniczne zarośla i celowe zalesienia na dawnych płatach łąkowych. Są one wprowadzane przez właścicieli nie zamieszkujących na stałe w obszarze Bednarka i nie zainteresowanych kontynuowaniem wcześniejszej działalności rolnej. Użytkowanie lasów prywatnych, które zajmują tu niewielką powierzchnię, stanowi dodatkowe źródło dochodu ludności.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OPERACYJNY
PROGRAM
WZROSTU
W ŚWIĘTOKRZYSKIEM

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów

Typy użytków gruntowych	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
Lasy	Skarb Państwa	371	29
	Własność komunalna	36	3
	Własność prywatna	46	4
Pozostałe		836,2	64

2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Typy użytków	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu
Trwałe użytki zielone	Własność prywatna	323,65 ha	Dopłata bezpośrednia obszarowa

2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lipinki Uchwała Nr XXI/166/2000 Rady Gminy Lipinki z dnia 30 czerwca 2000 roku (ATA Agencja Projektowo-	Urząd Gminy w Lipinkach	Dokument zakłada ochronę przed zalesianiem, wprowadzaniem zabudowy i lokalizowaniem linii napowietrznych stref widokowo-krajobrazowych, które w znacznym stopniu pokrywają się z arealem pastwisk i łąk, w tym ekstensywnie	6510 Niżowe i górskie, świeże łąki użytkowane ekstensywnie 9110 Kwaśne buczyny 9130 Żyzne buczyny 9170 Grąd środkowoeuropejski i	-



Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
Usługowa, Zespół Urbanistyczny)		użytkowanych łąk świeżych. Tereny leśne pozostają w dotychczasowym zagospodarowaniu.	subkontynentalny	
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Uchwała nr XXVIII/157/05/2005 Rady Gminy w Lipinkach z dnia 3 lutego 2005 r., w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gmina Lipinki”	Urząd Gminy w Lipinkach	MPZP zakłada zachowanie powierzchni leśnych w dotychczasowym wykorzystaniu.	9110 Kwaśne buczyny 9130 Żyzne buczyny 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	-
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębowiec Uchwała Nr XXV/208/01 Rady Gminy Dębowiec z dnia 25 czerwca 2001 roku (Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Oddział w Krakowie)	Urząd Gminy w Dębowcu	Studium zakłada zachowanie powierzchni leśnych w dotychczasowym wykorzystaniu.	9110 Kwaśne buczyny 9130 Żyzne buczyny 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny 9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach	-
Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kołaczyce na okres 01.01.2008-31.12.2017 (wraz z prognozą oddziaływania na środowisko	Nadleśnictwo Kołaczyce	Dokument reguluje zasady gospodarki leśnej prowadzonej na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce. Ma bezpośredni wpływ na wszystkie przedmioty ochrony obszaru.	9110 Kwaśne buczyny 9130 Żyzne buczyny 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny 9180 Jaworzyny i lasy	W dokument wpisano szereg działań minimalizujących ewentualny niekorzystny wpływ działań gospodarczych m.in.: wyłączenie z użytkowania jaworzyn, zachowanie w niezmienionym stanie odcinków rzek i



Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kołaczyce, wykonaną w 2010 roku.)			klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach	potoków o naturalnym charakterze, pozostawienie ciągów drzew i krzewów rosnących wzdłuż cieków wodnych, zachowanie zadrzewień, otaczanie opieką starych drzew, szczególnie dziuplastych, pozostawienie fragmentów drzewostanów przeszlębnych oraz grup starych drzew wśród młodszych drzewostanów.
Inwentaryzacja stanu lasu wsi Bednarka na okres od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2019 roku (Uproszczony plan urządzenia lasu - własność prywatna) Busola Sp. z o.o. Kraków	Starostwo Powiatowe w Gorlicach	Plan dotyczy 0,06 ha drzewostanu grabowego. Przewidywane są cięcia TP oraz dolesianie Jd, Bk, Db.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	Plan nie ustala działań minimalizujących ani kompensujących.
Uproszczony plan urządzenia lasu wsi Rozdziele na okres od 01 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2019 roku [własność prywatna] (Busola Sp. z o.o. Kraków)	Starostwo Powiatowe w Gorlicach	Plan dotyczy oddziałów 1a-d i przewiduje cięcia trzebieżowe oraz pielęgnację drzewostanu	9130 Żyzne buczyny	Plan nie ustala działań minimalizujących ani kompensujących.
Uproszczony plan urządzenia lasu gmina Lipinki na okres od 01 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2020 roku	Starostwo Powiatowe w Gorlicach	Plan przewiduje użytkowanie rębne rębnią IVD na powierzchni 24,91 ha, oraz cięcia trzebieżowe i pielęgnacyjne na powierzchni 8,29 ha	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	Plan nie ustala działań minimalizujących ani kompensujących.



Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
[własność komunalna] (Busola Sp. z o.o. Kraków)		Plan przewiduje cięcia trzebieżowe.		
Uproszczony Plan Urządzenia Lasu (dla lasów stanowiących własność osób fizycznych), miejscowość Cieklin, na okres od 01 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2017 r. (Wykonawstwo Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu Marek Kielar)	Starostwo Powiatowe w Jaśle	Plan przewiduje cięcia trzebieżowe w wydzieleniu 2ax. Plan przewiduje użytkowanie rębne rębnią IVD na powierzchni 4,46 ha oraz cięcia trzebieżowe na powierzchni 0,32 ha.	9110 Kwaśne buczyny 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	Plan nie ustala działań minimalizujących ani kompensujących.
Uproszczony Plan Urządzenia Lasu (osoba prawna gmina Dębowiec), miejscowość Cieklin, na okres od 01 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2017 r. (Wykonawstwo Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu Marek Kielar)	Starostwo Powiatowe w Jaśle	Plan przewiduje użytkowanie rębne rębnią IVD, c na powierzchni 5,58 ha	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	Plan nie ustala działań minimalizujących ani kompensujących.
Program ochrony środowiska wraz z planem gospodarki odpadami dla związku gmin dorzecza Wisłoki Tom I Program Ochrony Środowiska, 2004	Związek Gmin Dorzecza Wisłoki	Dokument zakłada zachowanie lasów w dotychczasowym zagospodarowaniu oraz łączenie terenów leśnych przez dolesienia, a także ochronę dolin potoków, pasowych zadrzewień i zakrzewień	6510 Niżowe i górskie, świeże łąki użytkowane ekstensywnie	Program nie ustala działań minimalizujących ani kompensujących.



Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
(Lemtech Konsulting Sp. z o.o.)		oraz utrzymanie dotychczasowych terenów łąkowych w dotychczasowym zagospodarowaniu.		

2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

Przedmiot ochrony	Ocena ogólna	Powierzchnia [ha]	Liczba stanowisk	Roźmieszczenie w obszarze	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych
SIEDLISKA PRZYRODNICZE						
6510 Niżowe i górskie, świeże łąki użytkowane ekstensywnie	B	338,20	53	Zgodne z zał. map. nr 1	Bardzo dobry	W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono pełne kartowanie siedliska w obszarze, co pozwoliło na zebranie wystarczających danych do zaplanowania ochrony siedliska. Ekstensywnie użytkowane łąki świeże, stanowią najszerzej występujący w obszarze typ siedliska nieleśnego, który po przeprowadzeniu prac inwentaryzacyjnych został zaproponowany jako przedmiot ochrony. Występowanie siedliska w różnych częściach obszaru spowodowało, że identyfikacja poszczególnych płatów była dokonywana stopniowo, w trakcie prac inwentaryzacyjnych. W efekcie, niektóre płaty zostały opisane po pierwszym pokosie. Pozwoliło to na określenie typu siedliska, jednak dokładna charakterystyka fitosocjologiczna nie zawsze była możliwa. Niezależnie, dalsze badania nad siedliskiem są konieczne ze względu na rozbieżne traktowanie niektórych syntaksonów. W podręczniku ochrony siedlisk i gatunków, wydanym przez IOP w Krakowie, regłowa łąka mietlicowa jest ujęta jako podtyp 6510-3, natomiast według Monitoringu siedlisk i gatunków GIOŚ została włączona do siedliska łąk górskich 6520. Dokładnych badań fitosocjologicznych wymaga w szczególności rozstrzygnięcie, czy stwierdzone płaty łąk świeżych z mietczykiem dachówkowatym stanowią wariant regionalny łąk rajgrasowych czy



Przedmiot ochrony	Ocena ogólna	Powierzchnia [ha]	Liczba stanowisk	Rozmieszczenie w obszarze	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych
						też jest to podgórska postać reglowej łąki mietliczkowo-mietliczowej. W obrębie siedliska założono dwa stanowiska monitoringowe zgodnie z metodyką GIOŚ przyjętą dla siedlisk łąk świeżych. Prace inwentaryzacyjne prowadzono między 28.05. a 15.06.2012.
9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)	C	5,31	9	Zgodne z zał. map. nr 1	Bardzo dobry	W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono pełne kartowanie siedliska w obszarze, co pozwoliło na zebranie wystarczających danych do zaplanowania ochrony siedliska. Kwaśne buczyny stwierdzono zarówno na gruntach leśnych własności komunalnej i prywatnej jak i na gruntach SP pozostających w zarządzie PGL. W typowej postaci (z bukiem) zajmują płatowe, izolowane siedliska na stromych zboczach i skarpach. W obrębie siedliska założono dwa stanowiska monitoringowe zgodnie z metodyką GIOŚ przyjętą dla siedlisk leśnych (wskaźniki autorskie). Prace inwentaryzacyjne prowadzono między 10.06. a 25.07.2012.
9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	C	101,26	9	Zgodne z zał. map. nr 1	Bardzo dobry	W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono pełne kartowanie siedliska w obszarze, co pozwoliło na zebranie wystarczających danych do zaplanowania ochrony siedliska zarówno na gruntach LP jak i na gruntach prywatnych. W obrębie siedliska założono trzy stanowiska monitoringowe zgodnie z metodyką GIOŚ przyjętą dla siedlisk leśnych (wskaźniki autorskie). Prace inwentaryzacyjne prowadzono między 10.06. a 25.07.2012.
9170 Grąd środkowo-europejski i subkontynentalny	C	200,97	18	Zgodne z zał. map. nr 1	Bardzo dobry	W trakcie prac inwentaryzacyjnych zebrano wystarczające dane do zaplanowania ochrony siedliska zarówno na gruntach LP jak i na gruntach prywatnych i komunalnych. W obrębie siedliska założono pięć stanowisk monitoringowych zgodnie z metodyką GIOŚ przyjętą dla siedlisk leśnych (wskaźniki autorskie). Prace inwentaryzacyjne prowadzono między 10.06. a 25.07.2012.
9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i	C	0,21	2	Zgodne z zał. map. nr 1	Bardzo dobry	W trakcie prac inwentaryzacyjnych zebrano wystarczające dane do zaplanowania ochrony siedliska. Płaty opisane prowizorycznie jako zbiorowiska ze związku <i>Acerion</i> zostały stwierdzone na gruntach LP (pominięto je podczas inwentaryzacji siedlisk leśnych w 2007 roku, ze względu na przyjętą metodykę, dopuszczającą znaczną generalizację płatów).



Przedmiot ochrony	Ocena ogólna	Powierzchnia [ha]	Liczba stanowisk	Rozmieszczenie w obszarze	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych
zbozczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)						W obrębie siedliska założono jedno stanowisko monitoringowe zgodnie z metodyką GIOŚ przyjętą dla siedlisk leśnych. Prace inwentaryzacyjne prowadzono między 10.06. a 25.07.2012.
GATUNKI ZWIERZĄT						
1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	B	-	1 [3]	Zgodne z zał. map. nr 2 (kolonia rozrodcza - kontur nr 1, [5, 7])	Dobry	Zgromadzone dane dostarczają pełnej wiedzy o koloniach rozrodczych gatunku (aktualne dane monitoringowe gromadzi PTPP „pro Natura”). Nieznane są jak dotąd zimowiska nietoperzy oraz pełna skala zagrożeń dla gatunku.

2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych

Kod siedliska: 6510 (projektowany przedmiot ochrony w obszarze)

Nazwa typu siedliska: Niżowe i górskie, świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion*)

Charakterystyka: Szeroko rozpowszechnione, antropogeniczne zbiorowiska użytków zielonych na umiarkowanie żyznych, mineralnych glebach świeżych. Są to zwykle wielokośne łąki występujące na niżu oraz na pogórzach i w niższych położeniach górskich. W typowych płatach obficie występuje rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, stokłosa miękka *Bromus hordaceus* a w górach, konietlica łąkowa *Trisetum flavescens*. W runi znaczny udział mają wysokie byliny z rodziny baldaszkowatych (*Apiaceae*), wśród których są marchew zwyczajna *Daucus carota*, barszcz zwyczajny *Heracleum sphondylium*, pasternak zwyczajny *Pastinaca sativa*, biedrzyca wielka *Pimpinella major*. Niższą warstwę tworzą rośliny dwuliścienne o barwnych kwiatach, takie jak: dzwonek rozpierzchły *Campanula patula*, koniczyna łąkowa *Trifolium pratense*, komonica pospolita *Lotus corniculatus*, skalnica ziarenkowata *Saxifraga granulata*, a w górach liczne gatunki przywrotników (Kucharski 2004)..

Strukturę łąk w obszarze kształtuje udział wysokich traw takich jak rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, a miejscami także konietlica łąkowa *Trisetum flavescens*. Znaczny udział mają też wysokie byliny z rodziny baldaszkowatych jak



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



marchew zwyczajna *Daucus carota*, barszcz zwyczajny *Heracleum sphondylium*, i biedrzynek większy *Pimpinella major*. Niższą warstwę tworzą rośliny dwuliścienne, takie jak: dzwonek rozpierzchły *Campanula patula*, koniczyna łąkowa *Trifolium pratense*, komonica pospolita *Lotus corniculatus*, przywrotniki *Alchemilla* sp., groszek łąkowy *Lathyrus pratensis*, jastrun zwyczajny *Leucanthemum vulgare*, bodziszek łąkowy *Geranium pratense* i wiele innych. Częste są płaty z licznym a wręcz masowym udziałem gatunków bardziej wymagających wilgotnościowo z rzędu *Molinietalia*. Są to przede wszystkim: krwawnica pospolita *Lythrum salicaria*, ostrożeń łąkowy *Cirsium rivulare*, firletka poszarpana *Lychnis flos-cuculi* i inne. Obfity udział gatunków dwuliściennych nadaje łąkom świeżym charakterystyczny kwiatny wygląd. Prócz typowych łąk rajgrasowych występują tu płaty nawiązujące florystycznie do łąk reglowych (zaliczanych zgodnie z metodyką monitoringu siedlisk GIOŚ do odrębnego typu siedliska 6520) *Gladiolo-Agrostietum capillaris*. Nawiązania te widoczne są przede wszystkim w wysokim udziale mieczyka dachówkowatego *Gladiolus imbricatus*, różnych gatunków przywrotników *Alchemilla* sp., konietlicy łąkowej *Trisetum flavescens* i w niektórych płatach mietlicy pospolitej *Agrostis capillaris*. W większości płatów pojawia się, często dominując, rajgras wyniosły, który w typowych łąkach reglowych praktycznie nie występuje. Może być to spowodowane niewielkimi wysokościami n.p.m., bowiem łąki reglowe tworzą się klasycznie powyżej 600 m n.p.m. (Perzanowska 2004).

Część łąk, nieużytkowanych lub użytkowanych nieregularnie, objęta jest procesami sukcesyjnymi, w efekcie których wkraczają gatunki ziołoroślowe, a także krzewiaste i drzewiaste. Na znacznych powierzchniach rozprzestrzenia się silnie ekspansywny trzcinnik piaskowy *Calamagrostis epigejos*.

Stan siedliska w regionie alpejskim, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: U1

Ranga w obszarze – reprezentatywność (zgodnie z wynikami prac terenowych): B (dobra)

Stan zachowania w obszarze: U1

Zagrożenia istniejące: zaniechanie użytkowania kośnego, a w efekcie zarastanie ziołoroślami i krzewami.

Zagrożenia potencjalne: zbyt wczesne koszenie lub nadmierny wypas (zbytne obciążenie lub przekroczenie dopuszczalnej obsady zwierząt), zalesianie terenów otwartych, zmiana składu gatunkowego – procesy sukcesyjne, uruchomione wskutek braku użytkowania.

Kod siedliska: 9110 (projektowany przedmiot ochrony w obszarze)

Nazwa typu siedliska: Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*)

Charakterystyka: Drzewostan kwaśnych buczyn buduje zwykle buk lub jodła, niekiedy oba te gatunki z różnym udziałem. Udział gatunków domieszkowych, o ile występuje, jest znikomy. Runo cechuje względne ubóstwo, nieobecne są w nim gatunki typowe dla siedlisk eutroficznych, a dominują mało wymagające gatunki ogólnoleśne lub wręcz borowe.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERATOR
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kwaśna buczyna górską (kod podtypu 9110-2) ukształtowana jest dominacją buka *Fagus sylvatica* w drzewostanie chociaż lokalnie w Karpatach i na ich pogórzu może występować znaczna domieszka jodły pospolitej *Abies alba*, a sporadycznie także jawora *Acer pseudoplatanus*. Drzewostan jest na ogół silnie zwarty. Warstwa krzewów jest słabo rozwinięta lub brak jej zupełnie. W runie typowo występuje kosmatka gajowa *Luzula luzuloides*. Oprócz niej na dnie lasu licznie występują gatunki acydofilne: borówka czernica *Vaccinium myrtillus* i śmiełek pogięty *Deschampsia flexuosa*, a z mszaków płonnik strojny *Polytrichastrum formosum*, widłozab miotlasty *Dicranum scoparium* oraz widłoząbek włoskowy *Dicranella heteromala*. Oprócz gatunków acydofilnych pojawiają się takie gatunki, jak: przenień purpurowy *Prenanthes purpurea*, wiechlina gajowa *Poa nemoralis*, narecznica samcza *Dryopteris filix-mas*, trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*, zachyłka trójkątna *Gymnocarpium dryopteris*. Gatunki takie, jak kosmatka gajowa *Luzula luzuloides* lub trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea* mogą występować w kwaśnej buczynie górskiej łanowo, dzięki czemu dno lasu ma charakterystyczny, „trawiasty” wygląd. Występują również płaty zdominowane przez borówkę czernicę *Vaccinium myrtillus*, lub też runo jest rozwinięte bardzo skąpo, a najliczniej występującą grupą roślin paprocie, takie jak zachyłka trójkątna *Gymnocarpium dryopteris*.

Drzewostan kwaśnych buczyn w obszarze Bednarka buduje przede wszystkim buk zwyczajny *Fagus sylvatica* (kwaśna buczyna górską – kod podtypu 9110-2). W kwaśnej buczynie górskiej sporadycznie pojawiają się w drzewostanie gatunki domieszkowe, zwłaszcza jodła pospolita *Abies alba* oraz klon jawor *Acer pseudoplatanus*, miejscami także grab pospolity *Carpinus betulus*. Runo jest przeważnie ubogie. Wyróżnia je negatywnie brak żywca gruczołowatego *Dentaria glandulosa* i żywca cebulkowego *Dentaria bulbifera*, natomiast pojawiają się gatunki acydofilne, takie jak kosmatka gajowa *Luzula luzuloides*, borówka czarna *Vaccinium myrtillus*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*, jastrzębiec leśny *Hieracium murorum*, płonnik strojny *Polytrichum formosum* i inne. Kwaśna buczyna górską występuje w masywie Cieklinki, z reguły na niewielkich powierzchniach. Zwykle zajmuje grzbiety wzniesień i strome, silnie erodowane, kamieniste, a nawet skaliste zbocza.

Stan siedliska w regionie alpejskim, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: FV

Ranga w obszarze – reprezentatywność (zgodnie z wynikami prac terenowych): C (znacząca)

Stan zachowania w obszarze: U2

Zagrożenia istniejące: czynniki abiotyczne (erozja, ruchy masowe na zboczach, silne wiatry, okiślenie, przymrozki), niedobór obumierających drzew i martwego drewna skutkujący niedostatkami mikrosiedlisk gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem, a na gruntach prywatnych także usuwanie martwych i umierających drzew.

Zagrożenia potencjalne: użytkowanie gospodarcze niedostosowane do specyfiki i potrzeb siedliska (usuwanie martwych i umierających drzew, wprowadzanie gatunków niezgodnych siedliskowo – pinetyzacja, przeredzanie warstwy drzew, eksploatacja lasu bez odnowienia, zmniejszenie arealu starodrzewów, zbyt krótkie okresy odnowienia).



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kod siedliska: 9130 (przedmiot ochrony w obszarze)**Nazwa typu siedliska: Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion*)**

Charakterystyka: Żyzne buczyny górskie są zwykle wysokopiennymi, zwartymi lasami o złożonej strukturze przestrzennej. Drzewostan zdominowany jest zwykle przez buka *Fagus sylvatica*, chociaż na terenie Karpat lokalnie może dominować także jodła pospolita *Abies alba*. Jako domieszka może występować świerk pospolity *Picea abies*, jawor *Acer pseudoplatanus*, w niższych położeniach także grab *Carpinus betulus*. Krzewów jest zwykle niewiele; występować mogą takie gatunki jak: bez czarna *Sambucus nigra*, bez koralowy *Sambucus racemosa*, leszczyna *Corylus avellana*, a także wiciokrzew czarny *Lonicera nigra*. W aspektach wiosennych runa charakterystyczną grupę gatunków stanowią geofity wiosenne, przechodzące kwitnienie przed pełnym ulistnieniem buka. Należy tu między innymi żywiec gruczołowaty – gatunek charakterystyczny dla żyznej buczyny karpackiej. Prócz nich występują także: żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, a w postaci wilgotniejszej kokorycz pusta *Corydalis cava* i kokorycz pełna *Corydalis solida*. W odmianie wschodniokarpackiej występuje pospolicie żywokost sercowaty *Symphytum cordatum*. W roślinności dna lasu znaczny udział mają też paprocie – zarówno dość rzadkie: paprotnik kolczasty *Polystichum aculeatum* i paprotnik Brauna *Polystichum braunii* i znacznie pospolitsze – narecznica samcza *Dryopteris filix-mas* czy wietlica samicza *Athyrium filix-femina*.

Żyzne buczyny obszaru to lasy z dominacją buka zwyczajnego *Fagus sylvatica* lub jodły pospolitej *Abies alba*. W drzewostanie często pojawia się klon jawor *Acer pseudoplatanus*, znacznie rzadziej grab pospolity *Carpinus betulus* (głównie w niższych położeniach) oraz jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*; wiśnia ptasia *Padus avium*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*. Miejscami występuje wprowadzony modrzew europejski *Larix decidua* i sosna pospolita *Pinus sylvestris*. Runo zazwyczaj jest bogate w gatunki, często bardzo bujne. Charakteryzuje je stały udział żywca gruczołowatego *Dentaria glandulosa* i żywca cebulkowego *Dentaria bulbifera* oraz wielu innych gatunków eutroficznych, takich jak: turzyca leśna *Carex sylvatica*, szczyr trwały *Mercurialis perennis*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, przytulia wonna *Galium odoratum*, narecznica samcza *Dryopteris filix-mas*, żywokost sercowaty *Symphytum cordatum* i wiele innych. Żyzne buczyny występują głównie w masywie Cieklinki. Zajmują zarówno wyższe jak i niższe położenia wzniesień, wykształcając wiele wariantów siedliskowych. Na stromych rumoszowych zboczach pojawia się podzespół miesięcznicowy z miesięcznicą trwałą *Lunaria rediviva* i jaworem *Acer pseudoplatanus*, a na spłaszczeniach zbczy, w pobliżu wsięków oraz śródleśnych potoków podzespół czosnkowy z czosnkiem niedźwiedzim *Allium ursinum*.

Stan siedliska w regionie alpejskim, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: FV

Ranga w obszarze – reprezentatywność (według standardowego formularza i zweryfikowanych danych): B (dobra)

Stan zachowania w obszarze: U2

Zagrożenia istniejące: czynniki abiotyczne (erozja, ruchy masowe na zboczach, silne wiatry, okiść, przymrozki), niedobór obumierających



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OPERACYJNY
PROGRAM
ROZWOJU
W KRAJOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



drzew i martwego drewna skutkujący niedostatkami mikrosiedlisk gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem, obecność sosny w drzewostanie – pinetyzacja, a na gruntach prywatnych także usuwanie martwych i umierających drzew.

Zagrożenia potencjalne: użytkowanie gospodarcze niedostosowane do specyfiki i potrzeb siedliska (usuwanie martwych i umierających drzew, wprowadzanie gatunków niezgodnych siedliskowo – pinetyzacja, przerzedzanie warstwy drzew, eksploatacja lasu bez odnowienia, zmniejszenie areалу starodrzewów, zbyt krótkie okresy odnowienia).

Kod siedliska: 9170 (przedmiot ochrony w obszarze)

Nazwa typu siedliska: Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Charakterystyka: Grąd subkontynentalny jest zbiorowiskiem o złożonej, wielopoziomowej strukturze, w którym drzewostan składa się zwykle z 3 lub 4 warstw i zbudowany jest najczęściej z dębu szypułkowego *Quercus robur*, graba *Carpinus betulus*, lipy drobnolistnej *Tilia cordata* i klonu pospolitego *Acer platanoides*. W południowej części kraju znaczną domieszkę stanowi buk pospolity *Fagus sylvatica* i jodła pospolita *Abies alba*, a na południowym wschodzie także wiśnia ptasia *Padus avium*. Ponadto w drzewostanie występują: dąb bezszypułkowy *Quercus petraea*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*, brzozy – brodawkowata *Betula pendula* i omszona *B. pubescens*, osika *Populus tremula* i jabłoń dzika *Malus sylvestris*, na siedliskach wilgotnych również jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, olsza czarna *Alnus glutinosa* oraz wiązy – górski *Ulmus glabra*, polny *U. minor* i szypułkowy *U. laevis*. Warstwa krzewów może być w różnym stopniu rozwinięta, zazwyczaj jest lepiej wykształcona na siedliskach żyzniejszych i wilgotniejszych. Oprócz podrostu drzew w jej skład wchodzi: leszczyna pospolita *Corylus avellana*, trzmieliny – pospolita *Euonymus europaea* i brodawkowata *E. verrucosa*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*, czeremcha zwyczajna *Padus avium*, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna*, suchodrzew pospolity *Lonicera xylosteum*, kalina koralowa *Viburnum opulus* i jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*, rzadziej inne gatunki, np. wawrzynek wilczełyko *Daphne mezereum* czy kłokoczka południowa *Staphylea pinnata*. Warstwa zielna pokrywa zwykle od 40 do 100% powierzchni płatów. W czasie aspektu wczesnowiosennego wypełniają ją takie gatunki, jak: zawilce – gajowy *Anemone nemorosa* i żółty *A. ranunculoides*, przylaszczka pospolita *Hepatica nobilis*, groszek wiosenny *Lathyrus vernus*, kokorycze – pusta *Corydalis cava* i pełna *C. solida*, rutewka zdrojowata *Isopyrum thalictroides*, ziarnopłon wiosenny *Ficaria verna*, miodunka ćma *Pulmonaria obscura*. W przeciętnych warunkach siedliskowych do najczęściej występujących gatunków rozwijających się w okresach późniejszych należą: gwiazdnica wielkokwiatowa *Stellaria holostea*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, prosownica rozpięchła *Milium effusum*, dąbrówka rozłogowa *Ajuga reptans*, czworolist pospolity *Paris quadrifolia*, przytulia (marzanka) wonna *Galium odoratum*, czerniec gronkowy *Actaea spicata*, fiołek leśny *Viola reichenbachiana*, kokoryczka wielokwiatowa *Polygonatum multiflorum*, jaskier kosmaty *Ranunculus lanuginosus*, zerwa kłosowa *Phyteuma spicatum*, narecznice – samcza *Dryopteris filix-mas* i krótkoostna *D. carhusiana*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium* i inne. Gatunkami charakterystycznymi zespołu *Tilio-Carpinetum* są:



turzyca orzęsiona *Carex pilosa* i jaskier kaszubski *Ranunculus cassubicus*, a walor gatunków regionalnie wyróżniających mają: przytulinka wiosenna *Cruciata glabra*, trzmielina brodawkowata *Euonymus verrucosus* i przytulia Schultesa *Galium schultesii*. W słabo wykształconej warstwie mszystej najczęściej występują: żurawiec falisty *Atrichum undulatum*, gatunki z rodzaju krótkosz – *Brachthecium oedipodium*, *B. rutabulum*, *B. velutinum*, dzióbekowiec *Zetterstedtia Eurhynchium angustriete*, merzyk pokrewny *Plagiomnium affine* oraz płóżymerzyki – kończysty *P. cuspidatum* i fałdowany *P. undulatum*.

W obszarze są to lasy liściaste z dominacją grabu zwyczajnego *Carpinus betulus*, a miejscami także dębu szypułkowego *Quercus robur* ze znacznym udziałem jodły pospolitej *Abies alba*, klonu jawora *A. pseudoplatanus*, buka pospolitego *Fagus sylvatica*, a także jesionu wyniosłego *Fraxinus excelsior* i w znacznie mniejszym stopniu lipy drobnolistnej *Tilia cordata*, lipy szerokolistnej *T. platyphyllos*, klonu zwyczajnego *Acer platanoides*, brzozy brodawkowatej *Betula pendula*, wiśni ptasiej *Padus avium*, a miejscami także brzozy czarnej *Betula obscura*. W niektórych miejscach występuje wprowadzony modrzew europejski *Larix decidua* i sosna pospolita *Pinus sylvestris*. W runie obficie występują gatunki mezo- i eutroficznych lasów z klasy *Quercus-Fagetea*, szczególnie gwiazdnica wielkokwiatowa *Stellaria holostea*, turzyca palczasta *Carex digitata*, a także turzyca leśna *Carex sylvatica*, szczyr trwały *Mercurialis perennis*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, przytulia wonna *Galium odoratum*, narecznica samcza *Dryopteris filix-mas*. Grądy zajmują w obszarze niewielką powierzchnię; dotychczas jako grądy opisywano rozległe płaty zaklasyfikowane w trakcie prac inwentaryzacyjnych do żyznych buczyn lub żyznych jedlin. Większe zwarte płaty grądowe znajdują się między innymi we wschodniej i południowo-wschodniej części obszaru oraz na jego północnym skraju.

Stan siedliska w regionie alpejskim, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: U1

Ranga w obszarze - reprezentatywność (według standardowego formularza i zweryfikowanych danych): C (znacząca)

Stan zachowania w obszarze: U2

Zagrożenia istniejące: czynniki abiotyczne (erozja, ruchy masowe na zboczach, silne wiatry, okiślenie, przymrozki), niedobór obumierających drzew i martwego drewna skutkujący niedostatkami mikrosiedlisk gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem, obecność sosny w drzewostanie – pinetyzacja, a na gruntach prywatnych także usuwanie martwych i umierających drzew.

Zagrożenia potencjalne: użytkowanie gospodarcze niedostosowane do specyfiki i potrzeb siedliska (usuwanie martwych i umierających drzew, wprowadzanie gatunków niezgodnych siedliskowo – pinetyzacja, przerzedzanie warstwy drzew, eksploatacja lasu bez odnowienia, zmniejszenie arealu starodrzewów, zbyt krótkie okresy odnowienia).



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERATOR
DYREKCJA
DEPARTAMENT
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OPERACYJNY
PROGRAM
ROZWOJU
W KRAJOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kod siedliska: 9180 (projektowany przedmiot ochrony w obszarze)**Nazwa typu siedliska: Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani*)**

Charakterystyka: Siedlisko tworzone jest przez żyzne lasy jaworowe, jaworowo-bukowe i klonowo-lipowe rozwijające się na stromych stokach i zboczach skalnych, z reguły przy nachyleniu 30–50°, na glebach silnie szkieletowych, często z występującym na powierzchni rumoszem, głazami i blokami skalnymi oraz silnie zaznaczającymi się, aktywnymi procesami erozyjnymi. Podłożem są gleby inicjalne, rankery lub pararendziny, rzadziej gleby brunatne lub rędziny, prawie zawsze bardzo żyzne i wilgotne, z próchnicą typu mull lub mull moder, znajdujące się pod wpływem wód stokowych. Mikroklimat siedliska jest z reguły chłodny i wilgotny, bardzo często o charakterze klimatu górskiego. W drzewostanie panują gatunki ekologicznie przystosowane do tych trudnych warunków siedliskowych, zdolne do tworzenia wielopniowych, odroślowych form i do szybkiego rozwoju młodych drzewek na ruchomym podłożu. Najbardziej charakterystycznymi dla tego siedliska drzewami są: jawor, w wielu wypadkach tworzący jednogatunkowe drzewostany, oraz lipa szerokolistna. W wyższych położeniach współdominują jarzab pospolity i buk zwyczajny, z domieszką jodły i świerka, zaś w niższych klon pospolity i jesion wyniosły, z domieszką wiązu górskiego, lipy drobnolistnej i graba. Warstwa krzewów osiąga bardzo zróżnicowane zwarcie i skład gatunkowy. Charakterystycznymi elementami runa są paprocie i wysokie, nitrofilne byliny. Z gatunków przywiązanych do różnych podtypów należy wymienić szczególnie miesięcznicę trwałą *Lunaria rediviva*, czerniec gronkowy *Actaea spicata*, paprotnik kolczysty *Polystichum aculeatum* oraz ziołoroślowe byliny z klasy *Betulo-Adenostyletea*, dominujące w niektórych zespołach wysokogórskich. Warstwa mszaków jest wykształcona bardzo słabo, a w niektórych płatach brak jej zupełnie.

Jaworzyny występujące w obszarze to lasy liściaste z bujnym, ziołoroślowym runem, zlokalizowane na stromych stokach o znacznym nachyleniu (zazwyczaj ponad 40 stopni) na glebach rumoszowych, skalnych usypiskach, w miejscach silnie erodowanych. W drzewostanie dominuje klon jawor *A. pseudoplatanus*, lipa szerokolistna *T. platyphyllos*, wiąz górski *Ulmus glabra*, a w domieszce występuje buk zwyczajny *Fagus sylvatica*. W runie obficie występują gatunki ziołoroślowe, takie jak miesięcznica trwałą *Lunaria rediviva*, niecierpek zwyczajny *Impatiens noli-tangere*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, starzec gajowy *Senecio nemorensis*, szczyr trwałą *Mercurialis perennis* i wiele innych. Zinventaryzowano dwa płaty należące do tego typu siedliska, zajmujące bardzo strome zbocza w północnej części kulminacji Cieklinki.

Stan siedliska w regionie alpejskim, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: FV

Ranga w obszarze – reprezentatywność (zgodnie z wynikami prac terenowych): B (dobra)

Stan zachowania w obszarze: FV

Zagrożenia istniejące: naturalne procesy, związane z ruchami masowymi podłoża oraz erozją, czynniki abiotyczne takie jak silne wiatry, okiść, przymrozki).



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zagrożenia potencjalne: użytkowanie gospodarcze.

Kod siedliska: 91E0 (siedlisko przyrodnicze z zał. I Dyrektywy siedliskowej; nie projektowane jako przedmiot ochrony)

Nazwa typu siedliska: Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae)

Charakterystyka: Łęgi zachowały się w obszarze głównie w postaci wąskich, niekiedy silnie zniekształconych zarośli wzdłuż potoków biegnących pomiędzy łąkami i pastwiskami oraz zabudową wiejską, rzadziej w otoczeniu grądów, buczyn i płatów żyznej jedliny. Zarówno sposób wykształcenia, jak i całkowita powierzchnia (25,08 ha) sprawiają, że obszar nie ma istotnego znaczenia dla ochrony łągów. Ich duże znaczenie przyrodnicze związane jest głównie z pełnieniem funkcji korytarzy łączących kolonie rozrodcze podkowca małego i tereny leśne obszaru z lasami Magurskiego Parku Narodowego.

Stan siedliska w regionie alpejskim, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: U2

Ranga w obszarze- reprezentatywność (zgodnie z wynikami prac terenowych): D (nieistotna).

2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

W obszarze nie stwierdzono gatunków roślin, które należałoby uznać za przedmioty ochrony



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru

Kod gatunku: 1303 (przedmiot ochrony w obszarze)

Nazwa gatunku: podkowiec mały *Rhinolophus hipposideros*



Charakterystyka: Przedstawiciel nielicznie reprezentowanej w Polsce rodziny podkowcowatych, jeden z najmniejszych i najbardziej zagrożonych krajowych nietoperzy. Rozpiętość skrzydeł 19-25 cm, masa ciała 5,6-9 g. Futro na grzbiecie jasnobrązowe, część brzuszna jaśniejsza koloru szarego. Uszy i pyszczek jasne. Charakterystyczna narośl wokół nozdrzy w kształcie podkowy, od której pochodzi nazwa podkowców. Skrzydła ciemne, zaokrąglone i szerokie, umożliwiające wolny, ale bardzo precyzyjny lot; podczas hibernacji owijają nimi szczelnie całe ciało. W koloniach rozrodczych i zimowych wiszą na ogół bezpośrednio pod stropem, nigdy nie wciskając się w szczeliny.

Odchody paciorkowate zbudowane z połączonych ze sobą po 2-4 sztuki beczułkowatych granulek. Sezon wiosenno-letni (kwiecień-sierpień) to dla podkowców okres ciąży, porodu i wychowywania młodych. W czasie od sierpnia do listopada odbywają gody i akumulują zapasy tłuszczu, natomiast w miesiącach zimowych (listopad- kwiecień) hibernują. Na kolonie rozrodcze wybierają zazwyczaj strychy budynków, miejscem godów są prawdopodobnie jaskinie lub inne schronienia o podobnym mikroklimacie. Podkowiec mały hibernuje w słabo wentylowanych podziemiach o stałej dość wysokiej temperaturze ok. 5-9 °C, najczęściej jaskiniach i opuszczonych sztolniach. Podziemiach o stałej dość wysokiej temperaturze ok. 5-9 °C, najczęściej jaskiniach i opuszczonych sztolniach.

Podkowiec mały jest owadożerny. Jego podstawowe pożywienie stanowią drobne owady. Są to głównie komary i ćmy, a także przedstawiciele *Trichoptera*, *Tipulidae*, *Neuroptera*, pająki i inne bezkręgowce chwytane zarówno w powietrzu, jak i z powierzchni skał, pni i liści. Szerokie skrzydła (proporcjonalnie – najszersze wśród europejskich podkowców) pozwalają na bardzo sprawny lot nawet wśród gęstej roślinności. Żeruje z reguły na niewielkiej wysokości 1-3 m. Polowanie i lot w ciemnościach umożliwia mu echolokacja. Ultradźwięki echolokacyjne emituje w seriach długich (do ponad 50 ms) sygnałów typu fm-CF-fm (fm – częstotliwość zmienna, cf – stała), z częstością 10 sygnałów na sekundę, przy czym część CF przebiega na wysokiej, stałej częstotliwości 105 – 117 kHz. Taka charakterystyka pozwala na bardzo precyzyjne dostrzeganie szczegółów obiektów, jej ograniczeniem jest natomiast skrajnie krótki zasięg. W rezultacie podkowiec mały, aby orientować się w terenie musi znajdować się blisko elementów otoczenia i praktycznie nie wylatuje na otwartą przestrzeń.

W obszarze Bednarka podkowiec znany jest przede wszystkim z okresu rozrodu, tu znajduje się jedna najcenniejszych na tym terenie kolonii rozrodczych, zajmująca poddasze niewielkiego kościółka filialnego (dawnej cerkwi) pw. MB Nieustającej Pomocy w Bednarce. Dwa pozostałe z dotąd poznanych stanowisk gatunku, istotne dla obszaru Bednarka (choć obecnie poza jego granicami) znajdują się w kościele w Cieklinie i w cerkwi w Rozdzielu. Zimowiska podkowca w obszarze Bednarka nie są znane. W odniesieniu do wymienionych wyżej stanowisk od kilku lat z dobrym skutkiem prowadzone są prace zabezpieczające (tj. sprzątanie guana, konserwacja platformy) wykonywane przez PTPP „pro Natura”.

Podkowiec mały jest gatunkiem o kluczowym znaczeniu dla obszaru Bednarka, stanowiska tego gatunku stanowiły podstawę jego wyznaczenia. Na terenie obszaru, na skutek trudnej do merytorycznego uzasadnienia decyzji, znalazło się tylko jedno stanowisko podkowca – letnia kolonia na strychu kościoła w Bednarce, pominięte zaś zostały dwa bardzo ważne – strych kościoła w Cieklinie oraz cerkwi w Rozdzielu. Badania radiotelemetryczne na podkowcach małych dowodzą, że gatunek ten żeruje w najbliższych obszarach leśnych (do 2,5 km od kolonii). Odległość pomiędzy schronieniami w Bednarce, Rozdzielu i Cieklinie odpowiada wspomnianemu zasięgowi żerowania podkowców, stąd nietoperze z nich korzystające należy uważać za jedną lokalną populację gatunku, a obszar Bednarka za jeden z najważniejszych terenów żerowiskowych dla tych kolonii. Okresowa wymiana osobników między koloniami jest nie tylko bardzo prawdopodobna, ale niemal pewna. To właśnie lokalna populacja, nie zaś kryjówki nietoperzy, jest przedmiotem ochrony obszaru, natomiast zachowanie schronień jest zasadniczym tego warunkiem. Podstawą niskiej oceny liczebności populacji podkowca małego (wskaźnik: liczebność – U1) jest fakt, iż schronienia jej znaczącej części znajdują się poza obszarem. Liczebność kolonii w Bednarce podlega fluktuacjom, które tłumaczy jedynie analizowanie liczebności ze



wszystkich trzech kolonii. Dlatego dla osiągnięcia właściwego stanu ochrony kolonii podkowca małego w obszarze Bednarka, niezbędne jest spojrzenie na to zagadnienie z większego dystansu.

Ranga w obszarze – ocena populacji (według standardowego formularza danych i zweryfikowanych danych): C (znacząca)

Stan gatunku w regionie alpejskim, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: U1

Stan zachowania stanowisk i siedlisk gatunku w obszarze: U1 (wskaźnik: liczebność – U1, parametr: szanse zachowania gatunku – U1)

Zagrożenia istniejące: Poważnym zidentyfikowanym zagrożeniem dla kolonii podkowca małego na obszarze Bednarka jest postępująca degradacja drzew okalających kolonię. Może to doprowadzić na przestrzeni kilku najbliższych lat do poważnego pogorszenia ekspozycji wlotu dla nietoperzy. Dodatkowo zaniedbana pielęgnacja drzew, stworzyła zagrożenie dla dachu kościoła, a co za tym idzie - dla samej kolonii. Podkowcom zagraża również utrata tras migracji na żerowisko (niszczenie liniowych elementów krajobrazu) oraz konieczność przekraczania ruchliwej drogi podczas przelotów na żerowiska położone na południe od obszaru. Realnym zagrożeniem jest także zasiedlenie strychów kościoła w Bednarce i cerkwi w Rozdzielu przez drapieżnika, jakim jest kuna.

Zagrożenia potencjalne:

- Prace remontowe dachu i strychu prowadzone w okresie rozrodu nietoperzy tj. od 15.04. do 15.09.
- Płoszenie nietoperzy.
- Instalacja na budynku stacji bazowych (BTS) systemów łączności bezprzewodowej.
- Uszczelnienie strychów - likwidacja wlotów
- Stosowanie toksycznych środków konserwacji drewna.
- Brak bezpiecznego wylotu (wycinka lub nadmierne przycinanie drzew w bezpośrednim otoczeniu kolonii).
- Brak bezpiecznego wylotu (zainstalowanie intensywnego zewnętrznego oświetlenia budynku).
- Zubożenie bazy pokarmowej (insektycydy).
- Utrata żerowiska (wielkoobszarowe wylesienia, fragmentacja obszarów leśnych).
- Zimowa turystyka jaskiniowa.
- Lokalizacja farm wiatrowych na trasach przelotów nietoperzy.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OPERACYJNY
PROGRAM
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kod gatunku: 1060**Nazwa: czerwńczyk nieparek *Lyceana dispar* (gatunek z zał. I Dyrektywy siedliskowej; nie projektowany jako przedmiot ochrony)**

Charakterystyka: Typowym dla gatunku siedliskiem są zmiennowilgotne łąki trzęślicowe *Molinion coeruleae* (kod 6410) ale występuje on także na innych siedliskach wilgotnych, jak podmokłe łąki ze związków *Calthion* i *Filipendulion* oraz torfowiska niskie. Ostatnio obserwuje się go również w siedliskach suchszych, głównie ruderalnych.

Na podstawie wyników raportowania i monitoringu (dane GIOŚ), można ogólnie stwierdzić, że stan zachowania preferowanych przez niego siedlisk na obszarach Natura 2000 nie jest zadowalający. Ponieważ są to siedliska seminaturalne, ulegają szybkim przekształceniom w wyniku zaprzestania dawnej, ekstensywnej gospodarki rolnej. Czerwończyk nieparek został stwierdzony kilkakrotnie w wilgotnych ziołoroślach, które rozwinęły się na dawnych łąkach. Jego liczebność nie została oszacowana i wymaga dalszych badań. Prawdopodobnie obszar ma niewielkie znaczenie dla zachowania tego gatunku.

Stan gatunku w regionie alpejskim, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: FV

Ranga w obszarze- ocena populacji (zgodnie z wynikami prac terenowych): D (nieistotna).

Kod gatunku: 1193**Nazwa: kumak górski *Bombina variegata* (gatunek z zał. I Dyrektywy siedliskowej; nie projektowany jako przedmiot ochrony)**

Charakterystyka: Gatunek jest związany z różnego typu niewielkimi zbiornikami wodnymi. Znaczną część życia spędza na lądzie, gdzie również zimuje. W obszarze kumak górski występuje w rozproszeniu na kilkunastu stanowiskach, głównie w obszarach leśnych i na ich skrajach. Obserwowany był przede wszystkim w astatycznych zbiornikach wodnych, na drogach gruntowych i przydrożach. Jego liczebność nie została oszacowana i wymaga dalszych badań. Prawdopodobnie obszar ma niewielkie znaczenie dla zachowania tego gatunku.

Stan gatunku w regionie alpejskim, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: FV

Ranga w obszarze- ocena populacji (zgodnie z wynikami prac terenowych): D (nieistotna).



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Moduł B

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

SIEDLISKA PRZYRODNICZE

Podstawowym kryterium doboru stanowisk monitoringowych było uchwycenie reprezentatywnej zmienności siedlisk przyrodniczych w tym różnych postaci zniekształceń jakie w płatach tych siedlisk były identyfikowane. Kształt i wielkość stanowisk monitoringowych były, w miarę możliwości) dostosowywane do zasad monitoringu siedlisk GIOŚ (transekt 2 x 100m). W przypadku stanowiska monitoringowego jaworzyn (9180) wielkość transektu została dostosowana do wielkości płatu siedliska, podobnie w przypadku jednego ze stanowisk kwaśnej buczyny (9110) oraz żyznej buczyny (9130) ciągłość transektu jest przerwana fragmentem płatu innego siedliska.

Niżowe i górskie, świeże łąki, użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (6510): Przy wyborze lokalizacji uwzględniono płaty objęte użytkowaniem, o dobrych perspektywach zachowania. Uznano za bezcelowe monitorowanie płątów, które w praktyce utraciły już swój charakter łąkowy bądź nie ma realnych perspektyw przywrócenia ich użytkowania kośnego. Wyznaczono dwa stanowiska monitoringowe. Do ich lokalizacji wybrano płaty łąkowe w różnych częściach obszaru (I - wschodnie zbocza Łysej Góry, II – zachodnie zbocza masywu Cieklinki). Stanowisko I reprezentuje bardzo dobrze zachowany płat łąki świeżej rajgrasowej, z licznymi gatunkami charakterystycznymi i zróżnicowanymi runem, w odpowiednim terminie koszony. Jego stan zachowania oceniono na FV. Stanowisko II reprezentuje płat łąkowy położony na skraju większego kompleksu łąkowego na północ od wsi Bednarka. Obrzeża tego płatu, mimo iż regularnie użytkowane, poddawane są procesom sukcesyjnym, przejawiającym się ekspansją trzcinnika piaskowego a w sąsiedztwie także wkraczaniem gatunków krzewiastych.

Ocena stanu zachowania siedliska w skali obszaru (U1) uwzględnia występowanie zarówno łąk we właściwym stanie ochrony jak i poddanych różnym zniekształceniom, powodującym obniżenie tej oceny (U1, U2). Głównym czynnikiem decydującym o zniekształceniu płątów łąk i w konsekwencji prowadzącym do obniżenia oceny jest porzucenie lub zaniedbanie koszenia. Umożliwia to wkraczanie zielnych gatunków ekspansywnych, a także w dalszej kolejności drzew i krzewów. Duża część łąk jest obecnie zniekształcona w takim stopniu, że w perspektywie najbliższych 10 lat niewątpliwie utraci swój charakter łąkowy. Są to łąki nieużytkowane już od kilku lat, objęte ekspansją gatunków krzewiastych i drzewiastych jak wierzba iwa *Salix caprea*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*, olsza czarna *Alnus glutinosa* i śliwa tarnina *Prunus spinosa*. Wraz z rozwojem zarośli pojawiają się coraz obficie gatunki ziołoroślowe a ustępują gatunki typowe dla łąk świeżych.



Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*) (9110):

Założono dwa stanowiska monitoringowe w kwaśnej buczynie górskiej (9110-2). Zlokalizowano je na północno-zachodnich zboczach masywu Cieklinki (III) oraz na jej północnym podszczytowym podcięciu (IV). Stanowisko III zostało dostosowane do lokalnego układu siedliskowego i składa się z dwóch odrębnych płatów, rozdzielonych siedliskiem żyznej buczyny. Stan zachowania oceniono na poziomie U2. W obydwu przypadkach, główną przyczyną obniżenia oceny jest niewystarczająca całkowita ilość martwego drewna. Ocena stanu zachowania w obszarze została ustalona na U2.

Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) (9130): Założono trzy stanowiska monitoringowe: na północno-zachodnich (VIII) i południowo-zachodnich (IX) zboczach masywu Cieklinki oraz na jej północnym podszczytowym podcięciu (X). Stan zachowania na wszystkich stanowiskach oceniono na poziomie U2, głównie ze względu na zbyt małą ilość martwego drewna. Dodatkowo, stwierdzono także zbyt małą ilość drewna grubowymiarowego. Jego ilość wzrasta głównie w tych miejscach, gdzie ze względu na strome zbocza i trudny dostęp nie prowadzi się zwykłej gospodarki leśnej i przewracające się drzewa (na przykład m.in. w efekcie aktywności osuwiskowej podłoża) pozostają na miejscu. Ocena stanu zachowania w obszarze została ustalona na U2.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) (9170):

Założono pięć stanowisk monitoringowych: w północnej części kompleksu leśnego na Rękawie (V, VI), na północnym (VII) i na północno-zachodnim podnóżu masywu Cieklinki (XI) oraz na jej południowych zboczach (XII). Stan zachowania na stanowiskach V, VII oraz XI-XII oceniono na poziomie U2 natomiast na stanowisku VI na poziomie U1. Na obniżenie oceny wpłynęła głównie zbyt niska ilość martwego drewna, w tym grubowymiarowego (w niektórych miejscach prawie całkowicie brak martwego drewna), a także niski udział starodrzewu (XII). Szczególnie wyraźny jest głęboki niedobór martwego drewna grubowymiarowego (U2), jednak wskaźnik ten, uznany za pomocniczy, nie powodował sam w sobie obniżenia ogólnej oceny. Grądy w obszarze Bednarka są siedliskiem leśnym – przedmiotem ochrony, którego skład drzewostanu dalece odbiega od lokalnej specyfiki siedlisk tego typu siedlisk. Stanowisko XII znajduje się natomiast w płacie silnie odmłodzonym, który podlega penetracji i eksploatacji rekreacyjnej, związanej z organizacją biwaków i w związku z tym drzewostan jest miejscem pozyskiwania drewna opałowego. Natomiast stanowiska V – VII porośnięte są drzewostanem zastępczym z dominacją jodły pospolitej, z runem o znaczącym udziale gatunków umiarkowanie acydofilnych.

Ocena stanu zachowania w obszarze została ustalona na U2.

Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani*) (9180): Założono jedno stanowisko monitoringowe na północnym, podszczytowym podcięciu Cieklinki (XIV). Transekt obejmuje dwa blisko położone płaty, otoczone siedliskiem żyznej buczyny karpackiej. Stan zachowania oceniono jako FV. W prowadzonych obserwacjach monitoringowych stwierdzono, że badane płaty poddawane są naturalnej dynamice siedliskowej, typowej dla jaworzyn i że nie występują tu znaczące oddziaływania antropogeniczne.

NIETOPERZE

W kościele w Bednarce zaobserwowano znaczący spadek liczebności populacji w porównaniu do poprzedniego roku. Spadek ten najprawdopodobniej jest spowodowany wymianą osobników pomiędzy trzema sąsiadującymi koloniami: w Bednarce, Rozdzielu i Cieklinie, gdyż liczebność całej populacji od 2008 roku utrzymuje się mniej więcej na podobnym poziomie. Brak oceny struktury wiekowej populacji jest spowodowany brakiem wystarczających danych naukowych.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



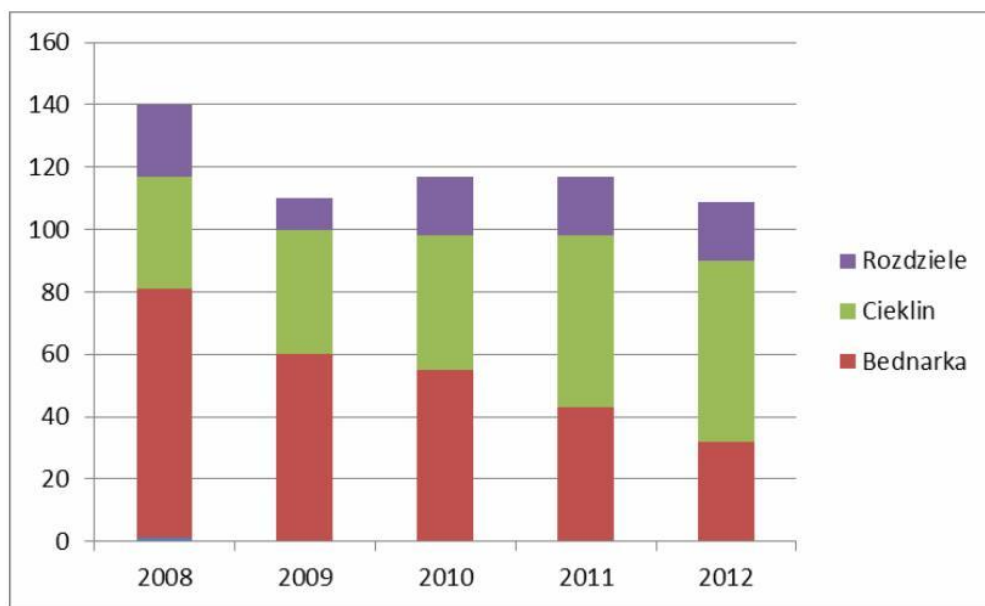
GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OPERACYJNY
PROGRAM
WZROST I
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





Ryc. XX: Dynamika liczebności trzech kolonii podkowca małego na przestrzeni pięciu lat.

Niska ocena stanu siedliska kolonii w Bednarce jest wywołana pogarszającym się stanem jej otoczenia. Poważnym zidentyfikowanym zagrożeniem jest postępująca degradacja drzew okalających kolonię. Część drzew została już wycięta, a część najprawdopodobniej zostanie wycięta na przestrzeni kilku lat. Wycinka bez rekompensaty w postaci ponownych nasadzeń może doprowadzić na przestrzeni kilku najbliższych lat do poważnego pogorszenia ekspozycji wlotu dla nietoperzy. Ponadto obecność usychających drzew oraz przeprowadzona w niewłaściwy sposób pielęgnacja drzew, stworzyła zagrożenie dla dachu kościoła, a co za tym idzie - dla samej kolonii.

W kościele w Cieklinie wloty dla nietoperzy są nieoznakowane, co może spowodować ich przypadkowe zamknięcie.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem								
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/ gatunku wg skali FV, UI, U2	Uwagi	
SIEDLISKA PRZYRODNICZE									
Niżowe i górskie, świeże łąki, użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	I	Powierzchnia siedliska		XX	FV	FV		
			Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne		XX			FV
				Gatunki dominujące		XX			FV
				Obce gatunki inwazyjne		XX			FV
				Gatunki ekspansywne roślin zielnych		XX			FV
				Ekspansja krzewów i podrostu drzew		XX			FV
				Udział dobrze zachowanych płatów siedliska		XX			FV
				Wojłok (martwa materia organiczna)		XX			FV
				Struktura przestrzenna płatów siedliska		XX			FV
Perspektywy ochrony		XX	FV						
Niżowe i górskie, świeże łąki, użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	II	Powierzchnia siedliska		XX	U1	U1	Na stanowisku stwierdzono ekspansję trzcinnika piaskowego.	
			Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne		XX			FV
				Gatunki dominujące		XX			FV
				Obce gatunki inwazyjne		XX			FV
				Gatunki ekspansywne roślin zielnych		XX			U1
				Ekspansja krzewów i podrostu drzew		XX			FV
				Udział dobrze zachowanych płatów siedliska		XX			U1
				Wojłok (martwa materia organiczna)		XX			FV
				Struktura przestrzenna płatów siedliska		XX			FV
Perspektywy ochrony		XX	FV						
Kwaśne	9110-2	III	Powierzchnia siedliska		XX	FV	U2	Przyczyną obniżenia oceny	



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano- wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/ gatunku wg skali FV, UI, U2	
buczyny (Luzulo- Fagenion)			Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	XX	FV		jest niedobór martwego drewna.
				Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	XX	FV		
				Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, obce siedliskowo	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne runa i podszytu	XX	FV		
				Martwe drewno	XX	U2		
				Martwe drewno grubowymiarowe (>3 m dł. i >50 cm gr.)	XX	U2		
				Wiek drzewostanu	XX	FV		
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV		
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
				Przekształcenia ściółki i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV		
				Inne zniekształcenia	XX	FV		
Perspektywy ochrony	XX	FV						
Kwaśne buczyny (Luzulo- Fagenion)	9110-2	IV	Powierzchnia siedliska	XX	FV	U2	Przyczyną obniżenia oceny jest niedobór martwego drewna.	
			Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	XX			FV
				Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	XX			FV



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2	
				Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, obce siedliskowo	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne runa i podszytu	XX	FV		
				Martwe drewno	XX	U2		
				Martwe drewno grubowymiarowe (>3 m dł. i >50 cm gr.)	XX	U2		
				Wiek drzewostanu	XX	FV		
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV		
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
				Przekształcenia ściółki i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV		
				Inne zniekształcenia	XX	FV		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	VIII	Powierzchnia siedliska		XX	FV	U2	Przyczyną obniżenia oceny jest niedobór martwego drewna.
			Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	XX	FV		
				Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	XX	FV		
				Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2	
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, obce siedliskowo	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne runa i podszytu	XX	FV		
				Martwe drewno	XX	U2		
				Martwe drewno grubowymiarowe (>3 m dł. i >50 cm gr.)	XX	U2		
				Wiek drzewostanu	XX	FV		
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV		
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
				Przekształcenia ściółki i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV		
				Inne zniekształcenia	XX	FV		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	IX		Powierzchnia siedliska	XX	FV	U2	Przyczyną obniżenia oceny jest niedobór martwego drewna.
			Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	XX	FV		
				Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	XX	FV		
				Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, obce siedliskowo	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne runa i podszytu	XX	FV		
				Martwe drewno	XX	U2		



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2	
				Martwe drewno grubowymiarowe (>3 m dł. i >50 cm gr.)	XX	U2		
				Wiek drzewostanu	XX	U1		
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV		
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
				Przekształcenia ściółki i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV		
				Inne zniekształcenia	XX	FV		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	X		Powierzchnia siedliska	XX	FV	U2	Przyczyną obniżenia oceny jest niedobór martwego drewna.
			Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	XX	FV		
				Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	XX	FV		
				Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, obce siedliskowo	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne runa i podszytu	XX	FV		
				Martwe drewno	XX	U2		
				Martwe drewno grubowymiarowe (>3 m dł. i >50 cm gr.)	XX	U2		
				Wiek drzewostanu	XX	U1		
Pionowa struktura roślinności	XX	FV						



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2	
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
				Przekształcenia ściółki i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV		
				Inne zniekształcenia	XX	FV		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
Grąd środkowo-europejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	V	Powierzchnia siedliska		XX	FV	U2	Przyczyną obniżenia oceny jest niedobór martwego drewna oraz absolutna dominacja jodły w drzewostanie.
			Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	XX	U1		
				Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	XX	U2		
				Udział graba	XX	U2		
				Udział gatunków wczesnosukcesyjnych w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, obce siedliskowo	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne runa i podszytu	XX	FV		
				Martwe drewno	XX	U2		
				Martwe drewno grubowymiarowe (>3 m dł. i >50 cm gr.)	XX	U2		
				Wiek drzewostanu	XX	U2		
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV		
Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U2						



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2	
				Przekształcenia ściółki i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV		
				Inne zniekształcenia	XX	FV		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
Grąd środkowo-europejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	VI	Powierzchnia siedliska		XX	FV	U2	Przyczyną obniżenia oceny jest niedobór martwego drewna oraz absolutna dominacja jodły w drzewostanie.
			Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	XX	U1		
				Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	XX	U2		
				Udział graba	XX	U2		
				Udział gatunków wczesnosukcesyjnych w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, obce siedliskowo	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne runa i podszytu	XX	FV		
				Martwe drewno	XX	U1		
				Martwe drewno grubowymiarowe (>3 m dł. i >50 cm gr.)	XX	U1		
				Wiek drzewostanu	XX	FV		
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV		
Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U2						



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2	
				Przekształcenia ściółki i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV		
				Inne zniekształcenia	XX	FV		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
Grąd środkowo-europejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	VII	Powierzchnia siedliska		XX	FV	U2	Przyczyną obniżenia oceny jest niedobór martwego drewna oraz absolutna dominacja jodły w drzewostanie.
			Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	XX	U1		
				Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	XX	U2		
				Udział graba	XX	U2		
				Udział gatunków wczesnosukcesyjnych w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, obce siedliskowo	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne runa i podszytu	XX	FV		
				Martwe drewno	XX	U2		
				Martwe drewno grubowymiarowe (>3 m dł. i >50 cm gr.)	XX	U1		
				Wiek drzewostanu	XX	FV		
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV		
Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1						



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2	
				Przekształcenia ściółki i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV		
				Inne zniekształcenia	XX	FV		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
Grąd środkowo-europejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	XI	Powierzchnia siedliska		XX	FV	U2	Przyczyną obniżenia oceny jest niedobór martwego drewna oraz zbyt niski udział graba
			Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	XX	FV		
				Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	XX	FV		
				Udział graba	XX	U1		
				Udział gatunków wczesnosukcesyjnych w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne runa i podszytu	XX	FV		
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, obce siedliskowo	XX	FV		
				Martwe drewno	XX	U2		
				Martwe drewno grubowymiarowe (>3 m dł. i >50 cm gr.)	XX	U2		
				Wiek drzewostanu	XX	FV		
				Pionowa struktura roślinności	XX	U1		
Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV						



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2	
				Przekształcenia ściółki i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	U1		
				Inne zniekształcenia	XX	FV		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
Grąd środkowo-europejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	XII	Powierzchnia siedliska		XX	FV	U2	Przyczyną obniżenia oceny jest niedobór martwego drewna.
			Struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa	XX	FV		
				Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	XX	FV		
				Udział graba	XX	FV		
				Udział gatunków wczesnosukcesyjnych w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	XX	FV		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne runa i podszytu	XX	FV		
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, obce siedliskowo	XX	FV		
				Martwe drewno	XX	U2		
				Martwe drewno grubowymiarowe (>3 m dł. i >50 cm gr.)	XX	U2		
				Wiek drzewostanu	XX	U2		
				Pionowa struktura roślinności	XX	U2		
Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV						



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2	
				Przekształcenia ściółki i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	U1		
				Inne zniekształcenia	XX	U1		
				Perspektywy ochrony	XX	U1		
Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio platyphylis-Acerion pseudoplatani</i>)	9180	XIV	Powierzchnia siedliska		XX	FV	FV	
			Struktura i funkcje	Udział procentowy siedliska na transekcje	XX	FV		
				Gatunki charakterystyczne	XX	FV		
				Gatunki dominujące	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne	XX	FV		
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV		
				Gatunki ziołoroślowe	XX	FV		
				Wiek drzewostanu	XX	FV		
				Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV		
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV		
Przekształcenia związane z użytkowaniem	XX	FV						
Perspektywy ochrony		XX	FV					
GATUNKI ZWIERZĄT								
Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i> (stanowisko w	1303	Kościół w Bednarce (kontur	Parametry populacji	Liczebność	XX	U1	U1	spadek liczebności populacji
				Struktura wiekowa	XX	XX		brak wystarczających danych naukowych nie pozwala na ocenę struktury wiekowej populacji



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano- wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/ gatunku wg skali FV, UI, U2	
kościół w Bednarce)		nr 1 na zał. map. nr 2)	Parametry siedliska gatunku	Kubatura schronienia dostępna (dogodna) dla nietoperzy	XX	FV		
				Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	XX	FV		
				Dostępność wlotów dla nietoperzy	XX	FV		
				Ekspozycja wlotów do schronienia	XX	FV		
				Obecność bezpiecznych tras przelotu w kierunku żerowisk	XX	FV		
				Niezmienność warunków mikroklimatycznych	XX	FV		
				Istotne, zauważalne wielkopowierzchniowe zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu (r = 2,5 km) schronień	XX	FV		
			Szansy zachowania gatunku	XX	U1	Zwisające nad dachem kościół konary drzew zagrożają oberwaniem i zniszczeniem dachu. Skutkiem tego będzie ograniczenie kubatury dostępnej dla nietoperzy lub nawet zniszczenie całego schronienia.		
Podkowiec mały	1303	Kościół w	Parametry populacji	Liczebność	XX	FV	FV	
				Struktura wiekowa	XX	XX		



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							Uwagi
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2	
<i>Rhinolophus hipposideros</i> (stanowisko w kościele w Cieklinie)		Cieklinie (kontur nr 5 na zał. map. nr 2)	Parametry siedliska gatunku	Kubatura schronienia dostępna (dogodna) dla nietoperzy	XX	FV		
				Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	XX	FV		
				Dostępność wlotów dla nietoperzy	XX	U1		
				Ekspozycja wlotów do schronienia	XX	FV		
				Obecność bezpiecznych tras przelotu w kierunku żerowisk	XX	FV		
				Niezmiennność warunków mikroklimatycznych	XX	FV		
				Istotne, zauważalne wielkopowierzchniowe zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu (r = 2,5 km) schronień	XX	FV		
				Szanse zachowania gatunku	XX	FV		
Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i> (stanowisko w cerkwi w Rozdzielu)	1303	Cerkiew w Rozdzielu (kontur nr 7 na zał. map. nr 2)	Parametry populacji	Liczebność	XX	FV	FV	
				Struktura wiekowa	XX	XX		
			Parametry siedliska gatunku	Kubatura schronienia dostępna (dogodna) dla nietoperzy	XX	FV		
				Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	XX	FV		
				Dostępność wlotów dla nietoperzy	XX	FV		
				Ekspozycja wlotów do schronienia	XX	FV		
				Obecność bezpiecznych tras przelotu w kierunku żerowisk	XX	FV		



Siedliska przyrodnicze	Przedmioty ochrony objęte Planem							
	Kod Natura	Stano-wisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej wg skali FV, UI, U2	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2	Uwagi
				Niezmiennność warunków mikroklimatycznych	XX	FV		
				Istotne, zauważalne wielkopowierzchniowe zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu (r = 2,5 km) schronień	XX	FV		
				Szanse zachowania gatunku	XX	FV		

Zastosowane symbole: XX – stan nieznanym, FV – stan właściwym, UI – stan niezadowalający, U2 – stan zły. **Pogrubieniem wskazano wskaźniki kluczowe.**

4. Analiza zagrożeń

SIEDLISKA PRZYRODNICZE

Podstawowe, istniejące zagrożenie dla łąk świeżych (6510) związane jest z zaniechaniem użytkowania i wynikającym z tego uruchomieniem procesów sukcesyjnych, przejawiających się wkraczaniem gatunków ziołoroślowych oraz krzewów i drzew. Znaczna część łąk między masywem Cieklinki a Rękawem ze względu na zaniechanie użytkowania przed kilku, kilkunastu lat znajduje się obecnie w tak zaawansowanym stadium sukcesji, że nie ma praktycznych możliwości odtworzenia ich stanu. Potencjalnie łąkom świeżym może grozić nadmierny wypas lub nawożenie. Bez pogorszenia stanu zachowania siedliska dopuszczalne jest nawożenie azotem w ilości nie większej niż 60 kg/ha oraz wypas wolny lub kwaterowy przy obsadzie zwierząt wynoszącej nie więcej niż 1 DJP/ha i obciążeniu pastwiska wynoszącym nie więcej niż 5t/ha (10 DJP/ha) od dnia 21 lipca do dnia 15 października. Także zbyt wczesne koszenie, które nie pozwala na zakończenie cyklu życiowego niektórych gatunków jest potencjalnym zagrożeniem dla łąk. Aby zapewnić możliwość wydania nasion wszystkim gatunkom łąkowym należałoby kosić nie wcześniej niż 15 czerwca, a następnie usunąć lub złożyć w stogi skoszoną ruń w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie po pokosie, a także pozostawić 5 -



10% użytkowanej powierzchni nieskoszonej. Potencjalnym zagrożeniem jest także możliwość celowego zalesiania łąk w przyszłości.

W przypadku siedlisk leśnych będących przedmiotem ochrony obszaru (buczyny żyzne i grądy) oraz dla kwaśnych buczyn, będących jednym z projektowanych przedmiotów ochrony zagrożenia wiążą się m.in. z gospodarką leśną i mogą przejawiać się: uproszczeniem struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów (monotypizacją), zmniejszeniem udziału mikrosiedlisk związanych z rozkładającym się drewnem, obecnością gatunków obcych ekologicznie lub geograficznie (m.in. pinetyzacją) oraz nadmiernym rozluźnieniem zwarcia drzewostanu i zmianą składu gatunkowego runa lub nadmiernym rozwojem warstwy podszytu (rubietyzacja, fruticetyzacja). Biorąc pod uwagę planowane na gruntach Nadleśnictwa Kołaczyce w obecnym planie urządzenia lasu zabiegi gospodarcze, ich rodzaj i zasięg (w przewadze rębnia IVD z długim okresem odnowienia oraz cięcia trzebieżowe) zagrożenia te mogą dotknąć znacznego areалу siedliska. O ile pinetyzacja i monotypizacja, jak również znaczny niedobór martwego drewna to zagrożenia wynikające z dawnego sposobu prowadzenia gospodarki leśnej, o tyle przekształcenie struktury wiekowej drzewostanów (duży wzrost udziału drzewostanów w młodszych klasach wieku) niewątpliwie pojawi się jako efekt wykonanych rębni. W warunkach obszaru to istotny problem, gdyż przeważająca część drzewostanów to starodrzewy, obecnie użytkowane cięciami rębnymi. Odmłodzenie będzie dotyczyło więc znaczącego areálu siedlisk leśnych, a brak odpowiedniej ilości starych drzew przełoży się na obniżenie szeregu wskaźników z których wynika ocena siedliska, m.in. wieku drzewostanu oraz drewna martwego, w tym grubowymiarowego.

Zagrożenia wynikające z pinetyzacji to przede wszystkim zmiany w obrębie podszytu i runa (fruticetyzacja) związane ze zbyt dużą ilością światła docierającego do dna lasu. Opad sosnowego igliwia powoduje również lokalne zakwaszenie gleby promując gatunki mezo-i acydofilne. W obrębie wyznaczonych siedlisk nie jest to zagrożenie istotne, gdyż udział sosny zwykle nie przekracza 10%, natomiast skład runa poza płatami siedlisk przyrodniczych wskazuje, że sośniny zajęły znaczny areal siedlisk pierwotnie należących do buczyny karpackiej i grądu subkontynentalnego. Ich sukcesywna przebudowa powinna być jednym z głównych celów gospodarki leśnej w najbliższych dziesięcioleciach.

Na gruntach leśnych objętych uproszczonym planem urządzenia lasu (lasy prywatne i mienie komunalne) przewiduje się podobny sposób użytkowania (rębnia IVD, trzebież późna, trzebież wczesna). Zagrożenia w tym wypadku wiążą się z cięciami trzebieżowymi, które w przypadku nieprawidłowego ich wykonania mogą doprowadzić do nadmiernego przerzedzenia drzewostanu i zmian w składzie runa oraz rębniami, które podobnie jak na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych doprowadzą do odmłodzenia drzewostanu i mogą nasilić niekorzystne zmiany w obrębie runa i podszytu. W wypadku realizacji założonych gospodarczych typów drzewostanu może nastąpić lokalne wprowadzenie (jako domieszki) gatunków obcych ekologicznie dla występujących w obszarze siedlisk (modrzewia i świerka).

Obok gospodarki leśnej zagrożenia wynikają z działania czynników abiotycznych. Ze względu na warunki topograficzne i geomorfologiczne, w wyższych położeniach zboczy w masywie Cieklinki, występują poważne zagrożenia erozją i ruchami masowymi (osuwiska, obrywy) na zboczach. Drzewostany narażone są także na działanie silnych wiatrów powodujących złomy i wywroty. Czynnikiem o mniejszym nasileniu jest



okiść i przymrozki uszkadzające uprawy.

Dla drugiego z projektowanych przedmiotów ochrony obszaru – jaworzyn i lasów klonowo-lipowych na stromych stokach i zboczach zagrożenia wiążą się z jednej strony z czynnikami abiotycznymi, takimi jak erozja i ruchy masowe na zboczach, z drugiej – z pozyskiwaniem drewna, co, z uwagi na specyfikę jaworzyn, spowodować może trwałą degradację siedliska. Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce siedlisko chronione jest przez zapisy programu ochrony przyrody, który zaleca wyłączenie go z użytkowania gospodarczego, jednak z pododdziału w którym zostało obecnie stwierdzone, nie było dotąd podawane (w wyłączeniu zaplanowana jest rębnia IVD). Poza gruntami LP siedliska nie stwierdzono.

NIETOPERZE

Wśród głównych zagrożeń dla podkowca małego wymienić należy utratę schronień oraz niekorzystne zmiany w ich otoczeniu. Swoje letnie kolonie rozrodcze tworzą na strychach budynków. Samice pojawiają się w kwietniu, a wychowanie młodych trwa do września. Nietoperze są przywiązane do swoich kryjówek i co roku powracają w to samo miejsce. Samce w tym okresie przebywają częściowo w koloniach rozrodczych a częściowo pojedynczo w różnych okazjonalnych kryjówek. Usytuowanie kolonii na strychach budynków czyni je w pełni zależnymi od ludzi, którzy nie zawsze zdają sobie sprawę z posiadania dodatkowych lokatorów. Różnego rodzaju prace remontowe i konserwacyjne prowadzone na strychach i dachach, mogą nietoperzom uniemożliwić wykorzystywanie kryjówki lub wręcz doprowadzić do ich śmierci. Bardzo często nie wynika to ze złych zamiarów, a jedynie z braku wiedzy na temat biologii i potrzeb środowiskowych tych ssaków. Gromadzące się duże pokłady guana, stają się nierzadko przyczyną celowego pozbywania się nietoperzy ze strychów. W okresie rozrodu nietoperze są bardzo wrażliwe na niepokojenie. Częste wchodzenie na strych, świecenie latarką i hałasowanie powoduje, że opuszczają swoje schronienia, a nadmierny stres często powoduje porzucanie młodych lub poronienia. W obszarze stan zabezpieczenia przed płoszeniem kolonii podkowca małego jest zadowalający. W przypadku kościoła w Bednarce **i cerkwi w Rozdzielu**, wejście na strych prowadzi przez klapę w suficie i wymaga drabiny. **Kolonia zamieszkująca kościół w Cieklinie jest zabezpieczona – wejście na wieżę, na której znajdują się drzwi na strych, jest zamknięte na klucz.**

Prowadzenie prac remontowych, takich jak wymiana pokrycia dachu czy konserwacja elementów więźby dachowej, może doprowadzić do opuszczenia kolonii, a nawet śmierci nietoperzy (porzucanie młodych). Jeśli zwierzętom tym udało się przeżyć remont, bardzo często nie mogą na zajmowany wcześniej strych powrócić.

W trakcie remontów strychy są uszczelniane, a co za tym idzie likwidowane są wloty dla nietoperzy. Obecność wlotów jest czynnikiem bezwzględnie warunkującym byt tych ssaków na strychu, szczególnie w przypadku podkowca małego. Nietoperze innych gatunków potrafią się



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OŚRODKI
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



przeciskać nawet przez wąskie szczeliny pomiędzy elementami poszycia dachu, natomiast podkowiec musi do schronienia wlecieć. Długoterminowe wykorzystywanie strychów i wież przez gołębie czy kawki, prowadzi do nagromadzenia się odchodów oraz starych gniazd. Niestety w wielu przypadkach zabezpieczenia przeciwko ptakom uniemożliwiają dostanie się na strych również nietoperzom, a niekiedy stają się śmiertelną pułapką dla zwierząt przebywających w budynku. Bywa, że użycie w tym celu siatki (metalowej lub plastikowej) może spowodować zaplątanie się nietoperza i stać się dla niego śmiertelną pułapką. W kolonii/**koloniach** w Bednarce i **Rozdzielu** zostały wykonane specjalne wloty dla nietoperzy, które są oznakowane tabliczkami. **Wloty do kolonii w Cieklinie wymagają oznakowania.**

Poważnym zagrożeniem jest również stosowanie toksycznych środków konserwacji drewna. Wiele spośród ogólnie dostępnych środków do impregnacji i konserwacji materiałów budowlanych zawiera silnie trujące składniki, szkodliwe również dla ssaków. Jest to szczególnie niebezpieczne dla zwierząt, które mieszkają i wychowują młode w bezpośrednim sąsiedztwie nasączonego nimi drewna. Środki te są przez nietoperze nie tylko wdychane, ale również wcierane przez skórę, kiedy zwierzęta wisząc na strychu lub przeciskając się przez szczeliny, ocierają się o elementy konstrukcyjne dachu. Działanie takich środków może prowadzić do śmierci lub bezpłodności tych ssaków.

Dachy kościoła w Bednarce i **cerkwi w Rozdzielu** w 2006 roku przeszedł/przeszły bezpieczną dla nietoperzy wymianę pokrycia dachu. Obecne poszycie stanowi blacha na pełnym deskowaniu. Na strychu/**strychach** znajduje/**znajdują** się również platforma/**platformy** na guano nietoperzy. **Dach kościoła w Cieklinie przeszedł gruntowny remont w 2010 roku i pokrywa go obecnie trwała blacha miedziana, na pełnym deskowaniu. Kolonia wymaga zainstalowania platformy na guano. Wszystkie platformy powinny być regularnie sprzątane i konserwowane.** Platforma powinna być regularnie sprzątana i konserwowana.

Negatywne oddziaływanie na fizjologię nietoperzy mają stacje bazowe (BTS) systemów łączności bezprzewodowej, ostatnimi laty coraz częściej instalowane np. na wieżach kościelnych. Wytwarzane przez nie promieniowanie ma nie tylko silnie kancerogenne działanie, ale może również powodować problemy z płodnością.

W zasadzie jedynym naturalnym zagrożeniem dla nietoperzy są drapieżniki. W naszej szerokości geograficznej na te latające ssaki polować mogą sowy, kuny (rzadziej inne łasicowate) oraz koty. Potrafią one wyłapywać nietoperze zarówno znajdujące się w kolonii jak i te wylatujące na zewnątrz. Kuna stale zamieszkuje strych/**strychy** kościoła w Bednarce i **cerkwi w Rozdzielu**.

Dla nietoperzy istotne są nie tylko warunki panujące w samym schronieniu, ale również w otoczeniu budynku. A w szczególności, czy jest ono w stanie zapewnić im bezpieczeństwo podczas wylatywania i wlatywania do kolonii oraz (w przypadku pewnych gatunków) również bazę żerowiskową. Nietoperze potrzebują ochrony w postaci drzew i krzewów, wzdłuż których mogą niezauważone dla drapieżników przedostać się na żerowisko. Dodatkowo, ciągi roślinności służą im jako szlaki migracyjne. Na podstawie systemu liniowych elementów krajobrazu tworzą sobie mapy tras przelotu na żerowiska oraz miejsca godów i hibernacji. Duże, stare drzewa i pasma krzewów, to również świetne żerowiska dla



podkowców małych. Nowe trendy dotyczące struktury zieleni otaczającej budynki (szczególnie zabytkowe) oraz sposobu ich wyeksponowania, sprawiły że coraz częściej stare kościoły oraz cerkwie pozbawia się okalających je drzew lub krzewów i wyposaża w silne nocne oświetlenie tzw. iluminację. Czasami w następstwie wyciętych drzew sadi się nowe – małe drzewka iglaste – jednak nie są one w stanie zapewnić takich warunków dla kolonii nietoperzy jak dorodne lipy lub dęby. Oprócz wycinki stosuje się również zabiegi ogławiania drzew, niestety są one prowadzone często wbrew zaleceniom (dopuszczalne jest jedynie redukcja max. 30% korony drzewa), w efekcie czego pozostają jedynie pozbawione gałęzi kikuty. Takie drzewa nierzadko później usychają. Poważnym zagrożeniem dla kolonii w Bednarce jest postępująca degradacja drzew okalających kolonię. Może to doprowadzić na przestrzeni kilku najbliższych lat do poważnego pogorszenia ekspozycji wlotu dla nietoperzy. Dodatkowo zaniedbana została pielęgnacja drzew, co stworzyło zagrożenie dla dachu kościoła, a co za tym idzie - dla samej kolonii. W celu zachowania samej kolonii oraz bezpiecznego dla nietoperzy otoczenia budynku, niezbędnym jest przeprowadzenie właściwej pielęgnacji zdrowych drzew oraz wycinka usychających drzew, połączona z nasadzeniem nowych. W celu utrzymania właściwego stanu **wszystkie kolonie/kolonia wymagają/wymaga opracowania projektu zagospodarowania zieleni.**

Umieszczenie nocnej iluminacji jest coraz częściej spotykanym sposobem eksponowania zabytkowych budynków. Oświetlenie takie powoduje, że nietoperze stają się łatwym celem dla nocnych drapieżników takich jak sowy. Reflektory emitujące silne białe światło, przyciągają znaczne ilości owadów, odciągając je od koron drzew i krzewów. Dlatego nocna iluminacja budynku powoduje również zubożenie bazy żerowiskowej w bezpośrednim otoczeniu kolonii rozrodczych nietoperzy. Jest to szczególnie znaczące w przypadku podkowca małego, który żeruje w zwartym i zacienionym środowisku. Nocna iluminacja oraz brak drzew powoduje, że nietoperze często same opuszczają schronienie, które nie jest w stanie zapewnić im pełnego bezpieczeństwa. Kolonia/Kolonie w Bednarce **i w Rozdziele** nie posiadają zewnętrznego nocnego oświetlenia – co jest korzystne dla nietoperzy. **Kościół w Cieklinie posiada jedynie częściowe nocne oświetlenie – w godzinach wieczornych i wczesnonocnych oświetlony jest front budynku. Nie stanowi to zagrożenia dla nietoperzy.**

Istotnym, potencjalnym zagrożeniem dla populacji nietoperzy jest bezpośrednie niszczenie ich żerowisk (obszary leśne) i tras migracji (liniowe elementy krajobrazu). Odbywa się to poprzez usuwanie szpalerów drzew i śródpolnych zadrzewień oraz wielkoobszarowe wylesienia. Degradacji ulegać może również sama baza żerowiskowa. Dzieje się to w wyniku stosowania licznych środków ochrony roślin przeciw owadom, tzw. insektycydów. Bezkręgowce pod wpływem takich substancji nie zawsze umierają od razu. Po zjedzeniu ich przez nietoperze, toksyny kumulują się w ich organizmach prowadząc do śmierci lub bezpłodności.

Poważnym zagrożeniem dla nietoperzy są również przeszkody usytuowane na ich trasach migracji, żerowiskach lub w ich bliskim sąsiedztwie. Przecięcie korytarza ekologicznego i miejsca żerowania przez duże, ruchliwe drogi prowadzi do fragmentacji siedliska. Pomimo zdolności do lotu wiele gatunków nietoperzy (w tym podkowiec mały) nie jest w stanie takiej bariery bezpiecznie pokonać. W obliczu braku liniowych elementów krajobrazu, ssaki te zmuszone są do lotu bezpośrednio nad ziemią, co w efekcie prowadzi do kolizji z pojazdami. Obszar Bednarka



przecina droga, przebiegająca zresztą tuż obok stanowisk w Rozdzielu i Bednarce. Droga z roku na rok jest coraz bardziej ruchliwa, jednak ocena jej wpływu na śmiertelność nietoperzy nie była nigdy badana. Faktem jest jednak, że znajdowane są nietoperze, które przekraczając tę barierę zginęły.

Umiejscowienie elektrowni wiatrowych w miejscach wzmożonej aktywności nietoperzy (na trasach migracji i żerowiskach) stanowi istotne zagrożenie dla ich populacji. Ssaki te stają się nie tylko ofiarami kolizji ze skrzydłami turbiny. Jak dowodzą najnowsze badania, najczęstszą przyczyną śmiertelności nietoperzy na farmach wiatrowych jest barotrauma. Zwierzęta lecące w pobliżu skrzydła turbiny, dostają się w strefę podciśnienia i umierają w wyniku rozerwania płuc. W przypadku podkowca małego zagrożenie to tylko wydaje się być mało istotne, gdyż elektrownie wiatrowe lokalizowane są zazwyczaj na otwartym terenie. Należy jednak pamiętać, że otwarty teren po wybudowaniu wiatraków przestaje być faktycznie otwartym, zaś nagrzewające się konstrukcje wiatraków są miejscami, które ściągając owady, mogą więc być przez nietoperze penetrowane. Stąd też ofiarami turbin bywają gatunki nietoperzy bynajmniej nie związane z otwartą przestrzenią, wśród nich również podkowce.

W okresie zimowym nietoperze zmieniają rodzaj kryjówek na takie, które zapewniają im warunki odpowiednie do zapadnięcia w stan hibernacji. W tym krytycznym dla nich czasie, ze względu na brak pokarmu jakim są owady, zmuszone są do spowolnienia swoich czynności życiowych i zapadnięcia w odrętwienie. Taki stan umożliwia przetrwanie zimy jedynie przy pomocy zgromadzonego pod skórą zapasu tłuszczu. Podziemia takie jak jaskinie, sztolnie, bunkry czy dobrze izolowane piwnice stwarzają stanowią nie tylko potencjalnie bezpieczną kryjówkę. Ich niska (kilka °C) i stabilna temperatura oraz wysoka wilgotność stwarzają idealne warunki dla hibernujących nietoperzy. Ssaki te w stanie odrętwienia zużywają bardzo mało energii, dlatego znaczna część zgromadzonego zapasu tłuszczu przeznaczona jest na spontaniczne wybudzenia. Nietoperze mogą się wtedy napić, zaspokoić potrzeby fizjologiczne, zmienić kryjówkę lub nawet odbyć gody. Niestety każde dodatkowe wybudzenie w tym krytycznym dla nich okresie, stanowi nadprogramowe straty energii. W obliczu sezonowego braku pokarmu, przedwczesne zużycie tkanki tłuszczowej skazuje nietoperza na głodową śmierć. Dlatego właśnie niezwykle groźnym zagrożeniem dla tych ssaków jest nadmierna penetracja obiektów podziemnych w okresie zimowym. Nietoperze są bardzo wrażliwe nawet na niewielkie zmiany temperatury, spowodowane przebywaniem ludzi bądź światłem latarek. Takie wybudzenie pomimo tego, że inicjowane jest bardzo szybko trwa jednak dość długo (nawet do dwóch godzin). Brak możliwości szybkiego reagowania na zagrożenie powoduje, że hibernujące nietoperze padają często ofiarą sadystów i wandalii. Ponieważ podkowce małe są gatunkiem osiadłym, wysoce prawdopodobnym jest, iż istotnymi dla nich zimowiskami są jaskinie, znajdujące się na terenie lub w sąsiedztwie Magurskiego Parku Narodowego. Jedna z nich – Jaskinia Mroczna, jest zabezpieczona kratą. Zamknięcie kraty jest zniszczone i wymaga naprawy.

Obiekty podziemne tj. jaskinie są również istotne dla nietoperzy (w tym również podkowców małych) z punktu widzenia rozrodu. W okresie jesieni i wczesnej wiosny, wejścia do podziemi stanowią miejsce tzw. swarming'u (rojenia), czyli zachowań godowych nietoperzy. W trakcie



swarming'u zaobserwowano takie zachowania jak: przeganianie się, emitowanie głosów socjalnych i kopulacje. Dlatego zabezpieczenia montowane w wejściach do zimowisk nietoperzy, nie powinny utrudniać zachowań godowych tych ssaków.

Lp	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia	
			Istniejące	Potencjalne
SIEDLISKA PRZYRODNICZE				
1.	6510 Niżowe i górskie, świeże łąki, użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	A03.03 Zaniechanie koszenia / brak koszenia – dotyczy części areału łąk, położonych głównie w północnej i zachodniej części wsi Bednarka.	A03.01 Intensywne koszenie lub intensyfikacja-zagrożenie związane ze zbyt wczesnym (przed 15 czerwca) koszeniem. A04.01 Wypas intensywny - może spowodować przekształcenie podłoża glebowego łąk, zubożenie runa i ustąpienie wielu gatunków, w tym objętych ochroną prawną. B01.01 Zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime). Część dawnych łąk została już zalesiona, istnieją przesłanki, pozwalające przewidywać możliwość takiego działania części właścicieli w przyszłości. K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) – procesy sukcesyjne, uruchomione wskutek braku użytkowania.
2.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew (zubażanie ekosystemu w mikrosiedliska gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem) - zagrożenie istniejące poza gruntami PGL LP. J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (niedobór obumierających drzew i martwego drewna skutkujący niedostatkami mikrosiedlisk gatunków związanych z tego typu siedliskami). K01.01 Erozja, L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko (naturalne procesy masowe na zboczach; ich nasilenie może spowodować miejscowe zniszczenie istniejących płatów). L10 Inne naturalne katastrofy (wiatrołomy, okiść, przymrozki).	B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime) – wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie i siedliskowo, pinetyzacja. B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew (zubażanie ekosystemu w mikrosiedliska gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem). B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew (przerzedzenie zwarcia drzewostanów skutkować może przekształcaniem innych warstw lasu, zaburzeniem struktury runa, odsłanianiem podatnej na erozję gleby, w efekcie pojawieniem się zniekształceń m.in. rubiecyzacji, fruticyzacji, neofityzacji). B03 Eksploatacja lasu bez odnowienia czy naturalnego odrastania. B07 Inne rodzaje praktyk leśnych (zmniejszanie areału



Lp	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia	
			Istniejące	Potencjalne
3.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	<p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew (zubażanie ekosystemu w mikrosiedliska gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem) - zagrożenie istniejące poza gruntami PGL LP.</p> <p>I02 Problematiczne gatunki rodzime (obecność sosny w drzewostanie – pinetyzacja; pomimo relatywnie niewielkiego średniego udziału sosny obrębnie siedliska, w niektórych płatach jej udział znacznie przekracza 10%)</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (niedobór obumierających drzew i martwego drewna skutkujący niedostatkami mikrosiedlisk gatunków związanych z tego typu siedliskami).</p> <p>K01.01 Erozja, L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko (naturalne procesy masowe na zboczach; ich nasilenie może spowodować miejscowe zniszczenie istniejących płatów).</p> <p>L10 Inne naturalne katastrofy (wiatrołomy, okiść, przymrozki).</p>	<p>starodrzewów wskutek użytkowania rębego, zbyt krótkie okresy odnowienia skutkujące uproszczeniem struktury wiekowej drzewostanów).</p> <p>B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime) – wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie i siedliskowo, pinetyzacja.</p> <p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew (zubażanie ekosystemu w mikrosiedliska gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem).</p> <p>B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew (przerzedzenie zwarcia drzewostanów skutkować może przekształcaniem innych warstw lasu, zaburzeniem struktury runa, odsłanianiem podatnej na erozję gleby, w efekcie pojawieniem się zniekształceń m.in. rubietyzacji, fruticetyzacji, neofityzacji).</p> <p>B03 Eksploatacja lasu bez odnowienia czy naturalnego odrastania.</p> <p>B07 Inne rodzaje praktyk leśnych (zmniejszanie areału starodrzewów wskutek użytkowania rębego, zbyt krótkie okresy odnowienia skutkujące uproszczeniem struktury wiekowej drzewostanów).</p>
4.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	<p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew (zubażanie ekosystemu w mikrosiedliska gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem) - zagrożenie istniejące poza gruntami PGL LP.</p> <p>I02 Problematiczne gatunki rodzime (obecność sosny w drzewostanie – pinetyzacja; pomimo relatywnie niewielkiego średniego udziału sosny obrębnie siedliska, w niektórych płatach jej udział znacznie przekracza 10%)</p>	<p>B02.01.01 Odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime) – wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie i siedliskowo, pinetyzacja.</p> <p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew (zubażanie ekosystemu w mikrosiedliska gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem).</p> <p>B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew (przerzedzenie zwarcia drzewostanów skutkować może przekształcaniem innych warstw lasu, zaburzeniem struktury runa,</p>



Lp	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia	
			Istniejące	Potencjalne
			<p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska (niedobór obumierających drzew i martwego drewna skutkujący niedostatkami mikrosiedlisk gatunków związanych z tego typu siedliskami).</p> <p>K01.01 Erozja, L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko (naturalne procesy masowe na zboczach; ich nasilenie może spowodować miejscowe zniszczenie istniejących płatów).</p> <p>L10 Inne naturalne katastrofy (wiatrołomy, okiść, przymrozki).</p>	<p>odstaniem podatnej na erozję gleby, w efekcie pojawieniem się zniekształceń m.in. rubietyzacji, fruticetyzacji, neofityzacji).</p> <p>B03 Eksploatacja lasu bez odnowienia czy naturalnego odrastania.</p> <p>B07 Inne rodzaje praktyk leśnych (zmniejszanie arealu starodrzewów wskutek użytkowania rębnego, zbyt krótkie okresy odnowienia skutkujące uproszczeniem struktury wiekowej drzewostanów).</p>
5.	9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)		<p>K01.01 Erozja, L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko. (naturalne procesy masowe na zboczach stanowią stały element naturalnej dynamiki jaworzyn, jednak ich nasilenie może spowodować także miejscowe zniszczenie istniejących płatów).</p> <p>L10 Inne naturalne katastrofy (wiatrołomy, okiść, przymrozki).</p>	<p>B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew (pozyskanie drewna w obrębie jaworzyn może doprowadzić do zniszczenia siedliska).</p>
GATUNKI ZWIERZĄT				
6.	1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Kościół w Bednarce (kontur nr 1 na zał. map. nr 2)	<p>E06 Inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją, przemysłem etc. (zagrożenie dla dachu budynku wywołane niewłaściwie przeprowadzoną pielęgnacją drzew).</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo (strych zamieszkiwany jest przez kunę).</p>	<p>D02.03 Maszty i anteny komunikacyjne (instalacja na kościele stacji bazowych (BTS) systemów łączności bezprzewodowej).</p> <p>E06.02 Odbudowa, remont budynków (uszczelnianie strychów - likwidacja wlotów).</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie (płoszenie nietoperzy tj. przebywanie na strychu, oświetlanie nietoperzy).</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo (kot domowy, sowy)</p>
7.	1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Drzewa bezpośrednio okalające kościół w Bednarce (kontur nr 2 na zał. map. nr 2)	<p>J03 Inne zmiany ekosystemu (utrata tras migracji na żerowisko oraz brak bezpiecznego wylotu – postępująca degradacja drzew okalających kolonię).</p>	<p>G05.06 Chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych (utrata tras migracji na żerowisko oraz brak bezpiecznego wylotu - wycinka lub nadmierne przycinanie drzew w bezpośrednim otoczeniu kolonii).</p> <p>H06.02 Zanieczyszczenie świetlne(brak bezpiecznego</p>



Lp	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia	
			Istniejące	Potencjalne
8.	1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Trasy migracji na żerowisko i umożliwiające komunikację między koloniami (kontur nr 3 na zał. map. nr 2)	D01.02 Drogi, autostrady (konieczność przekraczania ruchliwej drogi wojewódzkiej nr 993, w trakcie migracji na żerowisko/zimowisko).	wylotu - intensywne zewnętrzne oświetlenie budynku). A10.01 Usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej (utrata tras migracji na żerowisko - niszczenie liniowych elementów krajobrazu). B03 Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania (utrata żerowiska oraz tras migracji na zimowisko - wielkoobszarowe wylesienia, fragmentacja obszarów leśnych, zadrzewionych). C03.03 Produkcja energii wiatrowej (lokalizowanie elektrowni wiatrowych).
9.	1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Obszary leśne – żerowisko (kontur nr 4 na zał. map. nr 2)		A07 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, B04 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) (zubożenie bazy pokarmowej - insektycydy). B03 Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania (utrata żerowiska – wielkoobszarowe wylesienia, fragmentacja obszarów leśnych). C03.03 Produkcja energii wiatrowej (lokalizowanie elektrowni wiatrowych).
10.	1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Kościół w Cieklinie (kontur nr 5 na zał. map. nr 2)		D02.03 Maszty i anteny komunikacyjne (instalacja na kościele stacji bazowych (BTS) systemów łączności bezprzewodowej). E06.02 Odbudowa, remont budynków (Prace remontowe dachu i strychu prowadzone w okresie rozrodu nietoperzy tj. od 15.04. do 15.09., uszczelnianie strychów - likwidacja wlotów). G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie (płoszenie nietoperzy).
11.	1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Bezpośrednie otoczenie kościoła w Cieklinie (kontur nr 6 na zał. map. nr 2)		G05.06 Chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych (utrata tras migracji na żerowisko oraz brak bezpiecznego wylotu - wycinka lub nadmierne przycinanie drzew w bezpośrednim otoczeniu kolonii).

Lp	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia	
			Istniejące	Potencjalne
				H06.02 Zanieczyszczenie świetlne (brak bezpiecznego wylotu - zainstalowanie intensywnego zewnętrznego oświetlenia budynku).
12.	1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Cerkiew w Rozdzielu (kontur nr 7 na zał. map. nr 2)	K03.04 Drapieżnictwo (strych zamieszkiwany jest przez kunę).	D02.03 Maszty i anteny komunikacyjne (instalacja na kościele stacji bazowych (BTS) systemów łączności bezprzewodowej). E06.02 Odbudowa, remont budynków (Prace remontowe dachu i strychu prowadzone w okresie rozrodu nietoperzy tj. od 15.04. do 15.09., uszczelnianie strychów - likwidacja wlotów). G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie (płoszenie nietoperzy).
13.	1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Bezpośrednie otoczenie cerkwi w Rozdzielu (kontur nr 8 na zał. map. nr 2)		G05.06 chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych (utrata tras migracji na żerowisko oraz brak bezpiecznego wylotu - wycinka lub nadmierne przycinanie drzew w bezpośrednim otoczeniu kolonii). H06.02 Zanieczyszczenie świetlne (brak bezpiecznego wylotu - zainstalowanie intensywnego zewnętrznego oświetlenia budynku).

5. Cele działań ochronnych

SIEDLISKA PRZYRODNICZE

W zakresie siedlisk przyrodniczych podstawowym celem działań ochronnych jest utrzymanie – a w przypadku siedlisk w stanie niewłaściwym lub złym – przywrócenie, właściwego stanu ochrony. Stan zachowania projektowanego przedmiotu ochrony ekstensywnych łąk świeżych jest na tyle zróżnicowany, że w części płatów brak realnych możliwości przywrócenia właściwego stanu ochrony. Dotyczy to płatów, których perspektywy zachowania oceniono na poziomie U2 i jednocześnie brak użytkowania kośnego. Tak więc działania mające na celu utrzymanie lub polepszenie stanu zachowania łąk świeżych powinny skupić się na płatach, w przypadku których obecne użytkowanie i perspektywy zachowania pozwalają pozytywnie ocenić szanse powodzenia podejmowanych działań.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Najważniejszymi leśnymi siedliskami przyrodniczymi w obszarze są buczyny – zarówno buczyny żyzne reprezentowane przez zespół żyznej buczyny karpackiej *Dentario glandulosae-Fagetum* jak i buczyny kwaśne, będące projektowanym przedmiotem ochrony, występujące tu jako kwaśna buczyna górską *Luzulo luzuloidis-Fagetum*, a także grąd subkontynentalny *Tilio-Carpinetum*.

Kluczowymi parametrami decydującymi o ich stanie jest wiek drzewostanu (udział starodrzewu), skład gatunkowy oraz udział martwego drewna, w tym grubowymiarowego. Z uwagi iż elementy te są często przekształcone w lasach użytkowanych gospodarczo, celem działań ochronnych będzie przywrócenie siedliska do stanu właściwego (FV). Można to osiągnąć poprzez modyfikację działań z zakresu gospodarki leśnej, która pozwoli odpowiednio rozbudować strukturę wiekową, przestrzennie zróżnicować drzewostan oraz zwiększyć udział drzew starych (w wieku >100 lat), obumierających i martwego drewna. Proces ten można wspomagać także przez trwałe lub czasowe wyłączenie z użytkowania najlepiej zachowanych fragmentów starodrzewów.

Drugie projektowane jako przedmiot ochrony siedlisko przyrodnicze – jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach – wymaga zachowania swojej specyfiki, silnie uwarunkowanej siedliskowo. Celem działań ochronnych jest tu utrzymanie właściwego stanu ochrony, przy czym z uwagi na cechy tego siedliska, najodpowiedniejszą formą jest ochrona bierna, zakładająca wyłączenie płatów z użytkowania wraz z przylegającą do nich strefą buforową innych siedlisk.

NIETOPERZE

Dla stanowiska w kościele w Bednarce niezbędne będzie przywrócenie właściwego stanu ochrony kolonii rozrodznej a dokładniej ekspozycji wlotu. Właściwą ekspozycję wlotu można osiągnąć dzięki odpowiedniej pielęgnacji zdrowych drzew oraz poprzez zastąpienie usychających drzew – młodymi. **Dla kolonii podkowca małego w kościele w Cieklinie i w cerkwi w Rozdzielu podstawowym celem działań ochronnych jest utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska.**

Pozostałe działania ochronne nakierowane są na zabezpieczenie siedlisk kolonii nietoperzy. **Będzie to przede wszystkim zabezpieczenie kolonii podkowca małego w Cieklinie przed gromadzącym się guanem nietoperzy. Na strychu powinna powstać specjalna platforma, która będzie odciążała strop budynku oraz ułatwiała sprzątanie nieczystości.** Na strychu/strychach kościoła w Bednarce i cerkwi w Rozdzielu znajduje/znajdują się już platforma/platformy na guano nietoperzy. Platforma/platformy powinna/powinny być regularnie sprzątana/sprzątane oraz konserwowana/konserwowane.

W kolonii w Cieklinie powinny zostać zabezpieczone oraz oznakowane wloty dla nietoperzy. Oznakować należy również samą kolonię. Dla prawidłowego funkcjonowania populacji nietoperzy w obszarze Bednarka należy utrzymać we właściwym stanie trasy migracji oraz żerowiska dla nietoperzy.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OŚRODKI
SPÓJNOŚCI
W KRAJOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przedmiot ochrony	Stan ochrony	Cele działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony
6510 Niżowe i górskie, świeże łąki, użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	U1	W płatach w stanie FV: utrzymanie właściwego stanu ochrony – zachowanie bogactwa gatunkowego i składu typowego dla siedliska, utrzymanie stanowisk gatunków roślin rzadkich i chronionych W płatach w stanie U1: poprawa stanu ochrony – eliminacja trzcinnika piaskowego i innych ekspansywnych gatunków runa, przywrócenie składu gatunkowego właściwego dla siedliska.	5 rok obowiązywania planu
9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)	U2	Poprawa stanu ochrony – zwiększenie udziału martwego drewna, w tym grubowymiarowego (w odniesieniu do średnich wartości uzyskanych na stanowiskach monitoringowych, czyli 2,5 m ³ /ha, w tym 2,5 kłody o wymiarach: >3m długości >50cm grubości/ha).	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony dla całego areálu siedliska wykracza poza okres obowiązywania PZO
9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	U2	Poprawa stanu ochrony – zwiększenie udziału martwego drewna, w tym grubowymiarowego (w odniesieniu do średnich wartości uzyskanych na stanowiskach monitoringowych, czyli 4 m ³ /ha, w tym 1,7 kłody o wymiarach: >3m długości >50cm grubości/ha), ograniczenie udziału obcych ekologicznie gatunków drzew, rozbudowanie struktury wiekowej drzewostanów.	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony dla całego areálu siedliska wykracza poza okres obowiązywania PZO
9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-</i>	U2	Poprawa stanu ochrony – rozbudowanie struktury wiekowej drzewostanów, zwiększenie udziału martwego drewna, w tym grubowymiarowego (w odniesieniu do średnich wartości uzyskanych na	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony dla całego areálu siedliska wykracza poza okres obowiązywania PZO



Przedmiot ochrony	Stan ochrony	Cele działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony
<i>Carpinetum</i>)		stanowiskach monitoringowych, czyli 3,5 m ³ /ha, w tym 1,7 kłody o wymiarach: >3m długości >50cm grubości/ha), ograniczenie udziału obcych ekologicznie gatunków drzew.	
9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)	FV	Utrzymanie właściwego stanu ochrony.	-
1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	U1	Utrzymanie cech siedliska niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania kolonii letniej (zabezpieczenie strychu budynku przed niekontrolowaną penetracją ludzką, drożność wlotów, utrzymanie czystości). Likwidacja zagrożenia dla dachu budynku ze strony usychających drzew. Eliminacja drapieżników zagrażających kolonii. Utrzymanie ciągłości korytarzy ekologicznych oraz bazy żerowiskowej.	2-3 rok obowiązywania planu

Moduł C

6. Ustalenie działań ochronnych

SIEDLISKA PRZYRODNICZE

Podstawowym i obligatoryjnym działaniem ochronnym dla łąk świeżych będzie ekstensywne użytkowanie kośne płątów siedliska. Łąki świeże



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



jako siedliska seminaturalne, uzależnione od działalności człowieka wymagają regularnego koszenia, co najmniej 1 raz w roku, i usuwania pokosu. Zaprzestanie koszenia lub jego zaniedbanie, uszkodzenie podłoża, nadmierne nawożenie i pozostawianie pokosu na powierzchniach koszonych powoduje zniekształcanie składu gatunkowego łąk, wkraczanie gatunków ekspansywnych oraz rozwój formacji krzewiastych, które stopniowo zmieniając warunki dostępności światła w przyziemnej warstwie siedliska przyczyniają się do jego całkowitego przekształcenia. W takich płatach, w których gatunki ziołoroślowe oraz krzewiaste i drzewiaste dominują nad gatunkami łąkowymi, dokonały się już na tyle daleko idące zmiany w strukturze florystycznej, że nie ma realnych możliwości przywrócenia ich do właściwego stanu ochrony.

Fakultatywne działania ochronne obejmują bardziej rozbudowane wskazania sposobu użytkowania łąk świeżych, dzięki którym możliwe jest pełniejsze zapewnienie odpowiednich warunków rozwoju dla większości gatunków roślin i zwierząt, związanych z tym siedliskiem. Zgodnie z tymi wskazaniami koszenie powinno odbywać się w terminie od dnia 15 czerwca do dnia 30 września w sposób nieniszczący runi roślinnej i pokrywy glebowej i nie więcej niż dwa pokosy w roku przy wysokości koszenia 5-15 cm. Dla zapewnienia możliwości zamknięcia pełnego cyklu życiowego przez gatunki tworzące run łąkową i utrzymanie odpowiedniego banku nasion w płacie łąkowym należy pozostawiać 5 - 10% powierzchni nieskoszonej aż do końca sezonu wegetacyjnego, przy czym każdego roku, powierzchnia ta powinna znajdować się w innej części płatu. Konieczne jest także usuwanie pokosu, gdyż jego pozostawianie promuje wkraczanie gatunków ziołoroślowych a utrudnia wzrost gatunków dwuliściennych, w tym charakterystycznych dla łąk rajgrasowych. Usunięcie lub złożenie w stogi ściętej biomasy powinno nastąpić w terminie nie dłuższym niż 2 tygodnie po pokosie, a w uzasadnionych przypadkach w dłuższym terminie, niezwłocznie po ustaniu przyczyn ze względu, na które termin ten nie był przestrzegany. Dopuszczalny jest (zamiast ewentualnego drugiego pokosu) wypas wolny lub kwaterowy przy obsadzie zwierząt wynoszącej nie więcej niż 1 DJP/ha i obciążeniu pastwiska wynoszącym nie więcej niż 5t/ha (10 DJP/ha) od dnia 21 lipca do dnia 15 października. Nie dopuszcza się natomiast przeorywania i podsiewania łąk oraz nawożenia azotem w ilości przekraczającej 60 kg/ha w trakcie roku.

W zakresie leśnych siedlisk przyrodniczych głównym sposobem ich ochrony będzie dostosowanie gospodarki leśnej do ich potrzeb, tak aby nie pogorszyć ich stanu, a w dalszej perspektywie przywrócić stan właściwy.

Ochrona bierna jest właściwa do zachowania projektowanego przedmiotu ochrony obszaru – jaworzyn (kod 9180 – siedlisko priorytetowe). Jaworzyny są reprezentowane przez płaty zajmujące niewielkie powierzchnie, położone na urwistych podszczytowych podcięciach. Jakakolwiek ingerencja w ich strukturę może istotnie pogorszyć stan zachowania, z tego względu zaleca się wyłączenie płatów siedliska z jakiegokolwiek działalności gospodarczej. Ograniczenie gospodarki leśnej lub jej całkowite zaniechanie pożądane jest również w bezpośrednim otoczeniu siedliska (w odległości przynajmniej 30-50 m od płatu siedliska, zależnie od jego wielkości) – zabezpieczy to właściwy dla jaworzyn wilgotny mikroklimat.

Modyfikacja gospodarki leśnej w obrębie buczyn (żyzne buczyny – kod 9130) będzie wiązała się głównie z pozostawianiem do naturalnej



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



śmierci większych zasobów drzewostanu. Obecnie w cięciu uprzątającym usuwa się niemal całą warstwę drzew z drzewostanu głównego, pozostawiając jedynie pojedyncze drzewa lub biogrupy. Z uwagi, iż wskaźniki stosowane do oceny stanu leśnych siedlisk przyrodniczych wymagają rozbudowanej struktury wiekowej (w tym udziału starodrzewów) oraz znaczącego udziału martwego drewna w ekosystemie, w tym drewna grubowymiarowego (obecnie definiowanego jako kłody o wymiarach >3 m długości i >50 cm grubości), najlepszym sposobem uzyskania właściwego stanu siedliska jest pozostawianie do naturalnej śmierci i całkowitego rozkładu większej ilości drzew (pojedynczych, w tym złomów i wykrotów, biogrup, kęp o wielkości kilkunastu, kilkudziesięciu arów lub większych fragmentów drzewostanów; należy preferować drzewa najstarsze lub grupy/kępy z udziałem takich drzew; pozostawione drzewa powinny reprezentować gatunki właściwe dla siedliska). Zabieg taki docelowo pozwoli na uzyskanie odpowiedniej ilości martwego drewna, w tym grubowymiarowego, które powinno zostać do naturalnego rozkładu oraz starych, dziuplastych, próchniejących drzew, które zapewnią ciągłość jego dostaw oraz obecność drzew o różnym etapie zamierania i rozkładu.

Z uwagi na strukturę wiekową drzewostanów obszaru (duży udział drzewostanów ponad 100-letnich), areal użytkowany rębnie (około 50% powierzchni wyłączeń z siedliskami przyrodniczym podlega użytkowaniu rębniemu – rębnia IVD) oraz sposób ujęcia wskaźników decydujących o stanie siedliska, zaleca się zwiększenie arealu pozostawionego starodrzewu do takiej wartości, która zapobiegnie obniżeniu wskaźnika „wiek drzewostanu” na skutek prowadzonych obecnie rębni (obecnie wskaźniki autorskie oparte o wstępne metodyki oceny stanu siedliska wskazują >10% powierzchni). Należy jednak mieć na uwadze że obecnie nie ma obowiązujących wskaźników oceny stanu siedlisk przyrodniczych występujących w obszarze – powyższe zalecenie bazuje na projekcie. W trakcie kilku najbliższych lat powinny zostać opracowane, a więc w trakcie kolejnej rewizji planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kołaczyce należy wziąć je pod uwagę i szczególnie starannie zaplanować pozyskanie w ramach prowadzonych w obszarze rębni. Zmiana zapisów obecnego planu urządzenia lasu nie jest konieczna, gdyż w żadnym przypadku nie planuje się cięć, który mogłyby doprowadzić do przekroczenia wskazanego progu. Realizację zapisów obecnego PUL należy zmodyfikować tylko w jednym przypadku – zostawić do naturalnej śmierci przestoje Brz, Bk, Db w oddz. 185a.

Zalecanym typem rębni w użytkowaniu buczyn są rębnie złożone, w szczególności stopniowa gniazdowa udoskonalona (IVD), która umożliwi różne rodzaje cięć dostosowane do specyfiki drzewostanu i potrzeb odnowienia (z długim i bardzo długim okresem odnowienia – około 40 lat). Przy jej stosowaniu należy dążyć do maksymalnego rozbudowania struktury wiekowej i przestrzennej. Płaty odnowienia powinny przeplatać się z płatami starszego drzewostanu i starodrzewu. W jedlinach należy dążyć (w ramach rębni IVD) do uzyskania struktury przerębowej, która docelowo winna być użytkowana przy pomocy rębni przerębowej (V). W drzewostanach jodłowych wykazujących obecnie strukturę przerębową, należy planować ich użytkowanie przy pomocy rębni V. W razie potrzeby (szczególnie w przypadku drzewostanów wymagających przebudowy lub wprowadzenia nowego gatunku) można zastosować inne rodzaje rębni (w szczególności rębnię częściową gniazdową IID lub gniazdową częściową IIIB), jednak powinny być one tak dobrane by umożliwiały spełnienie założonego celu – uzyskania drzewostanu o rozbudowanej strukturze wiekowej i składzie gatunkowym dostosowanym do specyfiki siedliska przyrodniczego. Z tego względu również przy



stosowaniu rębni częściowych i gniazdowych należy stosować długi i bardzo długi okres odnowienia – ok. 40 lat. Bez użytkowania należy pozostawić strome, trudno dostępne stoki, szczególnie tam gdzie istnieje duże ryzyko osuwisk oraz doliny potoków (przy potokach – zarówno stałych jak i okresowych zaleca się pozostawić bez użytkowania pas o szerokości co najmniej 40-60 m, czyli po 20-30 m w każdą stronę od brzegu potoku) wraz z obszarami źródliskowymi. Wskazane jest również ograniczenie lub pozostawienie bez użytkowania suchych jarów oraz specyficznych postaci buczyn – rzadkich, o wysokiej wartości przyrodniczej, w przypadku których prace związane ze ścinką drzew, bądź też zmiana mikroklimatu mogą spowodować się wycofanie się typowych roślin runa, a tym samym ich zniekształcenie (podzespół czosnkowy żyznej buczyny karpackiej *Dentario glandulosae-Fagetum allietosum*, podzespół miesięcznicowy żyznej buczyny karpackiej *Dentario glandulosae-Fagetum lunarietosum*).

Wiek rębności w przypadku głównych gatunków lasotwórczych buczyn (docelowych – Bk, Jd) budujących lasy obszaru nie powinien wynosić mniej niż 110 lat, a w przypadku gatunków lasotwórczych grądów nie mniej niż 80 lat dla graba i 140 lat dla dębu. Z uwagi iż o stanie siedliska leśnego decyduje również obecność odnowienia naturalnego, należy je preferować w trakcie gospodarki leśnej i wykorzystywać w możliwie największym stopniu. Z tego względu przy określaniu wieku dojrzałości rębnej, planowaniu rozmiaru pozyskania oraz liczby nawrotów cięć należy brać pod uwagę potrzeby młodego pokolenia i tak planować zabiegi by nie było konieczne stosowanie odnowienia sztucznego.

Ze składu gatunkowego upraw wprowadzanych na grunty leśne obejmujące siedliska przyrodnicze, należy całkowicie wyeliminować gatunki obce ekologicznie (sosna, modrzew, świerk – dotyczy głównie lasów poza zarządem PGL). Skład gatunkowy upraw powinien odpowiadać potrzebom siedliska przyrodniczego. W przypadku konieczności zastosowania gatunków osłonowych zaleca się preferowanie rodzimych gatunków liściastych (np. Brz, Ol, Iwa).

Gatunki obce ekologicznie i geograficznie trzeba sukcesywnie usuwać ze składu gatunkowego siedlisk leśnych. W warunkach obszaru dotyczy to głównie sosny pospolitej *Pinus sylvestris* i modrzewia europejskiego *Larix europaea*, a w mniejszym stopniu także świerka pospolitego *Picea abies*, który może stanowić tu co najwyżej niewielką biocenotyczną domieszkę. Gatunki neofityczne występują bardzo sporadycznie. Pojawiają się pojedyncze osobniki dębu czerwonego *Quercus rubra* oraz robinii akacjowej *Robinia pseudoaccacia*.

W planowaniu hodowlanym należy stosować tzw. przyrodnicze typy drzewostanu (PTD), które obrazują właściwe dla danego siedliska składy gatunkowe. Przy wyborze konkretnego składu trzeba skierować się specyfiką i lokalnym zróżnicowaniem leśnych siedlisk przyrodniczych oraz warunkami siedliskowymi (typem siedliskowym lasu – TSL). W partiach buczyn o korzystniejszym uwilgotnieniu zaleca się preferowanie składów z wyższym udziałem jodły, na pozostałych – z wyższym udziałem buka, jednak każdorazowo należy brać pod uwagę specyfikę siedliska i naturalne tendencje sukcesyjne występujące w danym płacie. Z uwagi na położenie buczyn w piętrze pogórza i ich charakter przejściowy między typowymi postaciami buczyny karpackiej a grądem subkontynentalnym powinno się w składach gatunkowych i sposobie prowadzenia gospodarki leśnej, szczególnie w niższych położeniach, uwzględnić udział grabu.



Istotnym problemem jest skład gatunkowy drzewostanów na siedliskach łąkowych. Na południowych i południowo-zachodnich zboczach Cieklinki problemem jest wysoki udział sosny pospolitej i modrzewia, gatunków ekologicznie obcych łądom, natomiast w północnej części obszaru występują drzewostany dębowe lub jodłowo-dębowe, w których praktycznie całkowicie brakuje graba. łądy *Tilio-Carpinetum* w odmianie małopolskiej i formie podgórskiej charakteryzują się niewielkim udziałem dębu szypułkowego, natomiast występuje w nich, przy dominacji graba, buk i jodła oraz domieszkowo lipa drobnolistna, wiśnia ptasia, a na siedliskach wilgotniejszych także jesion, brzoza i olsza czarna. Ważne jest, że we wszystkich płatach występuje naturalne odnowienie graba, które w trakcie gospodarki leśnej powinno zostać wykorzystane w jak największym stopniu.

Planowanie hodowlane powinno dotyczyć siedlisk przyrodniczych, dlatego należy dążyć do tego by granice wyłączeń leśnych w miarę możliwości były oparte o granice płatów siedlisk przyrodniczych. W wypadku, jeśli jest to niemożliwe (np. z uwagi na niewielką powierzchnię lub złożoną mozaikę płatów należących do różnych siedlisk), przy prowadzeniu gospodarki leśnej należy mieć na uwadze zróżnicowanie i układ siedlisk przyrodniczych występujących w wyłączeniu.

Zestawienie docelowych składów gatunkowych (PTD) dla siedlisk przyrodniczych wyróżnionych w obszarze Natura 2000 Bednarka PLH120033

Kod siedli-ska	PTD	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu [%]*
9130-3	Bk	Bk 75-100, Jd, Jw, Js i inne 0-25
	Jd-Bk	Bk 50-75, Jd 25-50, Jw, Kl, Lp, Bst, Wz, Gb i inne 0-25
	Bk-Jd	Jd 50-75, Bk 25-50, Jw, Kl, Lp, Bst, Wz, Gb i inne 0-25
	Jd	Jd 75-100, Bk, Jw i inne 0-25
	Gb-Bk	Bk 50-70, Gb 10-30, Jd, Jw i inne 0-20
	Jw-Bk	Bk 50-70, Jw 10-30, Bst, Lp, Gb, Jd, Js i inne 0-20
9110 (9110-2)	Bk	Bk 80-100, Jd, Jw i inne 0-20
	Jd-Bk	Bk 50-80, Jd 10-30, Jw i inne 0-20
	Bk-Jd	Jd 50-80, Bk 10-30, Jw i inne 0-20
9170	Gb-Db	Db 50-75, Gb 15-45, Lp, Czr, Jw, Kl, Bk, Jd, Js, Bst, Ol, Brz, Os i inne 5-25
	Db-Gb	Gb 50-75, Db 15-45, Lp, Czr, Jw, Kl, Bk, Jd, Js, Bst, Ol, Brz, Os i inne 5-25
	Jd-Gb	Gb 50-75, Jd 15-45, Lp, Czr, Jw, Kl, Db, Bk, Js, Bst, Ol, Brz, Os i inne 5-25
	Gb-Jd	Jd 50-75, Gb 15-45, Lp, Czr, Jw, Kl, Db, Bk, Js, Bst, Ol, Brz, Os i inne 5-25
	Lp-Gb-Db	Db 30-50, Gb 20-40, Lp 10-30, Kl, Wz, Czr, Bk, Jd, Js, Olcz i inne 5-20
	Gb-Bk-Db	Db 30-50, Bk 20-40, Gb 10-30, Kl, Lp, Jw, Czr, Jd inne 5-20



Kod siedli-ska	PTD	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu [%]*
	Gb-Db-Jd	Jd 30-50, Dbs 20-40, Gb 10-30, Lp, Czr, Jw, Kl, Bk, Js, Bst, Ol, Brz, Os i inne 5-20
	Db-Gb-Jd	Jd 30-50, Gb 20-40, Dbs 10-30, Lp, Czr, Jw, Kl, Bk, Js, Bst, Ol, Brz, Os i inne 5-20
9180	Bk-Jw	Jw 50-80, Bk 10-30, Bst, Js, Jd i inne 0-20
	Jw-Lp	Lp 40-60, Jw 30-50, Bst, Js, Bk i inne 0-20

*w razie uzasadnionej potrzeby składy gatunkowe można zmodyfikować lub uzupełnić o nowe, o ile zmiana uwzględniać będzie specyfikę siedliska przyrodniczego w obszarze i nie kolidować z celami ochrony.

W trakcie prowadzenia gospodarki leśnej należy również dbać o stan i skład runa leśnego, gdyż jest to kolejny element wpływający na ocenę stanu ochrony siedliska przyrodniczego. W związku z tym trzeba możliwie ograniczyć antropopresję na kompleks leśny przez: właściwe zabezpieczenie wjazdu na istniejące drogi leśne oraz ich zmodernizowanie (należyte zabezpieczenie, budowę lub udrożnienie przepustów itp.), walkę z nielegalnym poruszaniem się po lesie pojazdami zmechanizowanymi, wykorzystywanie sieci stałych szlaków zrywkowych oraz preferowanie pozyskania surowca drzewnego w sezonie zimowym przy pokrywie śnieżnej.

Powyższe wytyczne powinny być uwzględnione w przyszłym planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kołaczyce. W przypadku uproszczonych planów urządzenia lasu należy zadbać by zapisy pozwalały uzyskać – w przypadku płatów o niewłaściwym składzie gatunkowym – lub utrzymać, właściwy skład gatunkowy drzewostanu dostosowany do siedliska. Niezbędne jest także stosowanie rębni złożonych z długim i bardzo długim, około 40-letnim okresem odnowienia. Pozostałe wskazania warunkujące właściwy stan siedlisk dla gruntów nie będących własnością Skarbu Państwa mają charakter dodatkowy (nieobligatoryjny).

NIETOPERZE

Dla stanowiska podkowca małego w kościele w Bednarce głównym zadaniem w zakresie czynnej ochrony jest zabezpieczenie stanowiska zajmowanego przez kolonię oraz prawidłowej ekspozycji wlotu dla nietoperzy. Będzie to polegało na przeprowadzeniu prac pielęgnacyjnych drzew okalających kościół. Zlikwiduje to zagrożenie zniszczenia dachu kościoła przez spadające konary drzew. Zabezpieczenie właściwej ekspozycji wlotu dla nietoperzy umożliwi zastąpienie starych, usychających drzew – młodymi.

W celu ograniczenia konfliktów z gospodarzem budynku zajmowanego przez nietoperze, niezbędne będzie zabezpieczenie kościoła w Cieklinie przed negatywnym oddziaływaniem gromadzącego się guana. Zabezpieczenie takie polega na zainstalowaniu na strychu specjalnej platformy, która gromadzi guano i odciąża strop budynku. Platforma taka jest pokryta specjalną paroprzepuszczalną folią, która dodatkowo izoluje i ułatwia



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



sprzątanie odchodów. Folia taka będzie okresowo wymieniana, a strych sprząwany w okresie jesiennym (po opuszczeniu kolonii przez nietoperze). Dodatkowo obiekt powinien posiadać specjalną konstrukcję, która umożliwi wciągnięcie na strych rury odkurzacza, co niewątpliwie ułatwi sprzątanie.

W 2006 roku został przeprowadzony bezpieczny dla nietoperzy remont dachu. Zainstalowano również platformę na guano, zabezpieczono i oznakowano wloty dla nietoperzy.

Na wszystkich trzech stanowiskach przeprowadzony został bezpieczny dla nietoperzy remont dachu. Na strychach kościoła w Bednarce oraz cerkwi w Rozdzielu zainstalowano platformy na guano.

Pozostałe działania ochronne nakierowane są na utrzymanie właściwego stanu ochrony. Platforma powinna/Wszystkie trzy platformy powinny być regularnie sprzątane oraz konserwowane. Zapewnienie bezpiecznego dla nietoperzy otoczenia kolonii ma polegać na wykonaniu specjalnego projektu/specjalnych projektów zagospodarowania zieleni wokół kolonii. Projekt umożliwi/Projekty umożliwią prowadzenie bezpiecznych dla nietoperzy oraz dla samej budowli/samyach budowli prac pielęgnacyjnych, wycinek oraz nasadzeń drzew i krzewów.

Kolonie w Bednarce należy oznakować specjalną tabliczką informacyjną, zawierającą podstawowe zalecenia ochronne./W kolonii w Cieklinie powinny zostać zabezpieczone oraz oznakowane wloty dla nietoperzy. Specjalnymi tabliczkami informacyjnymi, zawierającymi podstawowe zalecenia ochronne, oznakować należy również same kolonie. Dla prawidłowego funkcjonowania populacji nietoperzy w obszarze Bednarka należy utrzymać we właściwym stanie trasy migracji oraz żerowiska dla nietoperzy.

Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
6510 Niżowe i górskie, świeże łąki, użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	Nr	Działania związane z ochroną czynną				
	A1	Działania informacyjne	Oznakowanie granic obszaru tablicami informacyjnymi. Ich doraźna wymiana lub konserwacja.	Na granicy, przy drogach wjazdowych do obszaru	1 lub 2 rok obowiązywania planu	1,0 x 10 szt. =10 (działanie wspólne dla wszystkich



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OŚRODKI
SPÓJNOŚCI
W KRAKOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
					przedmiotów ochrony)	
Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
B1	Koszenie	<p>Obligatoryjne Utrzymanie użytkowania kośnego lub kośno-pasterskiego.</p> <p>Fakultatywne Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska.</p>	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	Corocznie	Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowy.	Właściciel/zarządca obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu utraty dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządca nieruchomości w



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
						związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.
Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
C1	Monitoring sposobu użytkowania siedliska przyrodniczego	Lustracja terenowa pod kątem sposobu użytkowania siedliska, zmian areału, stanu zachowania (w oparciu o metodykę GIOŚ), w tym oszacowanie procentowego udziału płatów w stanie FV, U1i U2. Sporządzenie raportu z lustracji.	Areał siedliska w obszarze (zgodnie z zał. map. nr 1)	Dwukrotnie: po 4 i 8 latach obowiązywania Planu (w sezonie wegetacyjnym, przed I pokosem)	7,0 x 2 = 14,0	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					



Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
	D1	Analiza fitosocjologiczna i w razie potrzeby określenie zasięgu występowania łąk reglowych <i>Gladiolo-Agrostietum capillaris</i>	Wykonanie i analiza dokumentacji fitosocjologicznej zmienności ekstensywnych łąk świeżych w środkowej i południowej części obszaru. Badania powinny zostać wykonane z zastosowaniem metody fitosocjologicznej Braun-Blanqueta, w okresie umożliwiającym zebranie wiarygodnych i porównywalnych danych, przed pierwszym pokosem, w miesiącach maj-czerwiec.	Badania należy wykonać na co najmniej 50 punktach rozmieszczonych mniej więcej równomiernie w obrębie siedliska 6510.	W okresie obowiązywania Planu	30,0	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
	B1	Stosowanie w gospodarce leśnej tzw. przyrodniczych typów drzewostanu (PTD), które obrazują optymalny skład gatunkowy drzewostanu dla danego siedliska	Dla gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce PTD, w kształcie zbliżonym do przedstawionego w niniejszym dokumencie, wprowadza prognoza oddziaływania na środowisko PUL wykonana w 2010 roku. Nie ma więc obecnie konieczności modyfikacji zapisów dotyczących tego aspektu gospodarki leśnej. Na gruntach leśnych nie stanowiących własności Skarbu Państwa, PTD należy wprowadzić w kolejnej rewizji UPUL w oparciu o dane zebrane w ramach niniejszego PZO, a doraźnie eliminować ze składów wprowadzanych upraw gatunki obce ekologicznie (Md, So)	Areal siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	Na gruntach SP w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce PTD należy wprowadzić w 2018 roku, w kolejnej rewizji PUL. Na gruntach nie stanowiących własności SP, w kolejnej rewizji UPUL. Składy upraw należy	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie; Nadleśnictwo Kołaczyce, Starostwo Powiatowe w Jaśle, Starostwo Powiatowe w Gorlicach



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
				modyfikować doraźnie (w razie potrzeby) przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych		
B2	Dostosowanie gospodarki leśnej do specyfiki siedliska i poprawa wskaźników decydujących o jego stanie ochrony	W zakresie prowadzenia gospodarki leśnej na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce należy przyjąć: - pozostawianie do naturalnego rozpadu co najmniej 5% powierzchni drzewostanu objętego użytkowaniem rębny (reprezentatywny/-e dla siedliska płat/-y starodrzewu); - możliwie najszersze stosowanie rębni stopniowych i przerębowych z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 l.); - potrzebę zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych (pozostawianie pojedynczych starych drzew – tzw. drzew biocenotycznych w rozumieniu Instrukcji Ochrony Lasu z 2012 r. lub niewielkich grup, które zapewnią w przyszłości odpowiednie zasoby drewna martwego, w tym grubowymiarowego;	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	Wprowadzenie zapisów do PUL i UPUL w ramach kolejnej rewizji planów.	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie; Nadleśnictwo Kołaczyce, Starostwo Powiatowe w Jaśle, Starostwo Powiatowe w Gorlicach



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		<p>pozostawiane biogrupy i pojedyncze drzewa powinny reprezentować gatunki właściwe dla siedliska);</p> <p>- przeciętny wiek rębności dla jodły i buka – 110 lat;</p> <p>- możliwie najszersze wykorzystanie odnowienia naturalnego;</p> <p>- pozostawienie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków wraz z obszarami źródliskowymi; szczegółowy zasięg wyłączeń zostanie wyznaczony w trakcie najbliższej rewizji planu urządzenia lasu w uzgodnieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</p> <p>Na gruntach nie będących własnością Skarbu Państwa należy stosować rębnie złożone z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 lat) oraz preferować odnowienie naturalne..</p>				
9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-</i>	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania				
	B1	Stosowanie w gospodarce leśnej tzw. przyrodniczych typów drzewostanów	Dla gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce PTD, w kształcie zbliżonym do przedstawionego w niniejszym dokumencie, wprowadza prognoza oddziaływania na środowisko PUL wykonana w 2010 roku. Nie ma więc obecnie konieczności modyfikacji	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	Na gruntach SP w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce PTD należy	W ramach działalności statutowej



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



wprowadzić w
UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
<i>Fagenion</i>)		(PTD), które obrazują optymalny skład gatunkowy drzewostanu dla danego siedliska	zapisów dotyczących tego aspektu gospodarki leśnej. Na gruntach leśnych nie stanowiących własności Skarbu Państwa, PTD należy wprowadzić w kolejnej rewizji UPUL w oparciu o dane zebrane w ramach niniejszego PZO, a doraźnie eliminować ze składów wprowadzanych upraw gatunki obce ekologicznie (Md, So)		2018 roku, w kolejnej rewizji PUL. Na gruntach nie stanowiących własności SP, w kolejnej rewizji UPUL. Składy upraw należy modyfikować doraźnie (w razie potrzeby) przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	
B2	Sukcesywne usuwanie gatunków obcych siedliskowo i geograficznie	Należy usuwać sosnę oraz inne gatunki niewłaściwe dla składu gatunkowego siedliska w ramach cięć pielęgnacyjnych i rębnych.	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	Sukcesywnie zgodnie z zapisami PUL. W przypadku UPUL odpowiednie	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie; Nadleśnictwo Kołaczyce, Starostwo Powiatowe w Jaśle, Starostwo Powiatowe w Gorlicach



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERELNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OŚRODKI
SPECJALNA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



zapisy
obligujące
właścicieli/zarz.

Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
				należy wprowadzić w kolejnej rewizji planów.		
B3	Dostosowanie gospodarki leśnej do specyfiki siedliska i poprawa wskaźników decydujących o jego stanie ochrony	W zakresie prowadzenia gospodarki leśnej na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce należy przyjąć: - pozostawianie do naturalnego rozpadu co najmniej 5% powierzchni drzewostanu objętego użytkowaniem rębny (reprezentatywny/-e dla siedliska płąt/-y starodrzewu); - możliwie najszersze stosowanie rębni stopniowych i przerębowych z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 l.); - potrzebę zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych (pozostawianie pojedynczych starych drzew – tzw. drzew biocenotycznych w rozumieniu Instrukcji Ochrony Lasu z 2012 r lub niewielkich grup, które zapewnią w przyszłości odpowiednie zasoby drewna martwego, w tym grubowymiarowego; pozostawiane biogrupy i pojedyncze drzewa powinny reprezentować gatunki właściwe dla siedliska);	Areal siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	Przez cały okres obowiązywania planu	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie; Nadleśnictwo Kołaczyce, Starostwo Powiatowe w Jaśle, Starostwo Powiatowe w Gorlicach



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		<p>- przeciętny wiek rębności dla jodły i buka – 110 lat;</p> <p>- możliwie najszersze wykorzystanie odnowienia naturalnego;</p> <p>- pozostawienie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków wraz z obszarami źródliskowymi; szczegółowy zasięg wyłączeń zostanie wyznaczony w trakcie najbliższej rewizji planu urzędzenia lasu w uzgodnieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</p> <p>Na gruntach nie będących własnością Skarbu Państwa należy stosować rębnie złożone z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 lat) oraz preferować odnowienie naturalne.</p>				
9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania				
	B1	Stosowanie w gospodarce leśnej tzw. przyrodniczych typów drzewostanu (PTD), które obrazują optymalny skład	Dla gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce PTD, w kształcie zbliżonym do przedstawionego w niniejszym dokumencie, wprowadza prognoza oddziaływania na środowisko PUL wykonana w 2010 roku. Nie ma więc obecnie konieczności modyfikacji zapisów dotyczących tego aspektu gospodarki leśnej. Na gruntach leśnych nie stanowiących	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	Na gruntach SP w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce PTD należy wprowadzić w 2018 roku, w kolejnej rewizji PUL. Na	W ramach działalności statutowej



Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
		gatunkowy drzewostanu dla danego siedliska	własności Skarbu Państwa, PTD należy wprowadzić w kolejnej rewizji UPUL w oparciu o dane zebrane w ramach niniejszego PZO, a doraźnie eliminować ze składów wprowadzanych upraw gatunki obce ekologicznie (Md, So)		gruntach nie stanowiących własności SP w 2015 roku, w kolejnej rewizji UPUL.		
	B2	Sukcesywne usuwanie gatunków obcych siedliskowo i geograficznie	Należy usuwać sosnę oraz inne gatunki niewłaściwe dla składu gatunkowego siedliska w ramach cięć pielęgnacyjnych i rębnych.	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	Sukcesywnie zgodnie z zapisami PUL. W przypadku UPUL odpowiednie zapisy obligujące właścicieli/zarządzających do tego działania należy wprowadzić w kolejnej rewizji planów.	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie; Nadleśnictwo Kołaczyce, Starostwo Powiatowe w Jaśle, Starostwo Powiatowe w Gorlicach
	B3	Dostosowanie gospodarki leśnej do specyfiki siedliska i poprawa wskaźników	W zakresie prowadzenia gospodarki leśnej na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce należy przyjąć: - pozostawianie do naturalnego rozpadu co najmniej 5% powierzchni drzewostanu objętego użytkowaniem rębnym	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	Wprowadzenie zapisów do PUL i UPUL w ramach kolejnej rewizji planów.	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie; Nadleśnictwo Kołaczyce, Starostwo Powiatowe w Jaśle, Starostwo Powiatowe w Gorlicach



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
	decydujących o jego stanie ochrony	<p>(reprezentatywny/-e dla siedliska płat/-y starodrzewu);</p> <ul style="list-style-type: none"> - możliwie najszersze stosowanie rębni stopniowych i przerębowych z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 l.); - potrzebę zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych (pozostawianie pojedynczych starych drzew – tzw. drzew biocenotycznych w rozumieniu Instrukcji Ochrony Lasu z 2012 r lub niewielkich grup, które zapewnią w przyszłości odpowiednie zasoby drewna martwego, w tym grubowymiarowego; pozostawiane biogrupy i pojedyncze drzewa powinny reprezentować gatunki właściwe dla siedliska); - przeciętny wiek rębności dla graba – 80 lat, dębu – 140 lat; - możliwie najszersze wykorzystanie odnowienia naturalnego; - pozostawienie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków wraz z obszarami źródliskowymi; szczegółowy zasięg wyłączeń zostanie wyznaczony w trakcie najbliższej rewizji planu urządzenia lasu w uzgodnieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. 				



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
			Na gruntach nie będących własnością Skarbu Państwa należy stosować ręcznie złożone z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 lat) oraz preferować odnowienie naturalne.			
9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudo-platani</i>)	Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania				
	B1	Zachowanie właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego	Pozostawienie bez zabiegów gospodarczych płatów siedliska wraz z bezpośrednim otoczeniem (strefa ok. 30-50 m wokół płatu)	Areał siedliska (zgodnie z zał. map. nr 1)	Przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	W ramach działalności statutowej
1303 Podkowiec mały (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)	Stanowisko w kościele w Bednarce					
	Nr	Działania związane z ochroną czynną				
A1	Sprzątanie guana	Usunięcie gromadzącego się co roku na platformie i na belkach więźby dachowej guana. Praca może być wykonana ręcznie, jednak lepsze efekty przynosi wykorzystanie przemysłowego odkurzacza z rurą ssącą	Strych kościoła w Bednarce (kontur nr 1 na zał. map. nr 2)	min. 3 razy w okresie obowiązywania planu, wyłącznie od	7,5	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem/



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		wprowadzaną od zewnątrz. Oszczędza to sporo wysiłku i ryzyka związanego z transportem wypełnionych gulem worków przez ciasne okienka wlotowe. Wejście na strych możliwe jedynie przy użyciu drabiny. Niebezpieczne. Zebrane odchody powinny zostać we właściwy sposób zutylizowane.		15.09. do 15.04.		zarządcą obiektu
A2	Okresowa wymiana folii i inne drobne prace konserwacyjne	Paroprzepuszczalna folia przymocowana na całej powierzchni platformy, ulega zużyciu i należy ją regularnie wymieniać. Folię należy rozpinąć na całej platformie, mocując ją dokładnie zszywkami. Do tego celu nadaje się wyłącznie folia zbrojona, o gładkiej, śliskiej powierzchni.	Strych kościoła w Bednarce, (kontur nr 1 na zał. map. nr 2)	2 razy (co 5 lat w okresie od 15.09. do 15.04.)	7,5	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem/ zarządcą obiektu
A3	Ograniczenie wpływu drapieżników	Zabezpieczenie otworów wejściowych wykorzystywanych przez kunę. Otwory należy obić blachą w taki sposób aby nie utrudniała ona wlotu nietoperzom, ale uniemożliwiła kunie dostanie się do środka. Otwory powinny zostać wyznaczone na podstawie obserwacji. Sposób zabezpieczenia powinien zostać opracowany indywidualnie, zależnie od miejsca w budynku oraz wymagań technicznych .	Kościół w Bednarce, (kontur nr 1 na zał. map. nr 2)	1 – 3 rok obowiązywania planu	5	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem/ zarządcą obiektu i Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków
A4	Opracowanie i	Opracowanie powinno zawierać	Bezpośrednie	Projekt i	50	Sprawujący nadzór



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
	wykonanie projektu zagospodarowania zieleni	inwentaryzację dendrologiczną oraz zalecenia zabiegów ochronnych i konserwacyjnych (redukcja koron, usuwanie posuszu, chirurgia drzew, nasadzenia i wycinki) pozwalających na utrzymanie właściwego stanu ochrony stanowiska, z uwzględnieniem funkcji obiektu i bezpieczeństwa ludzi. Ma wskazać zabiegi pozwalające na utrzymanie wartości i ciągłości drzew, krzewów oraz zarośli w okresie obowiązywania Planu oraz w dłuższej perspektywie czasowej. Opracowanie powinno zawierać plan wycinki usychających drzew oraz nasadzenia młodych drzew i krzewów, uzupełniających luki w trasach przelotu. Nasadzenia wyłącznie gatunków rodzimych, najlepiej liściastych. Opracowanie powinno być skonsultowane ze specjalistą chiropterologiem.	otoczenie kościoła w Bednarce, (kontur nr 2 na zał. map. nr 2)	wykonanie najpilniejszych działań w pierwszych trzech latach obowiązywania planu, utrzymanie efektów przez cały okres obowiązywania Planu		nad obszarem Natura 2000, Gmina Lipinki w porozumieniu z właścicielem/ zarządcą obiektu i Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków
Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B1	Oznakowanie stanowiska tabliczką zawierającą podstawowe	Trwałą tabliczkę zawierającą informacje o działaniach mogących stanowić zagrożenie dla stanowiska nietoperzy należy umieścić w widocznym miejscu, skonsultowanym z gospodarzem obiektu i Wojewódzkim	Kościół w Bednarce, (kontur nr 1 na zał. map. nr 2)	1-2 rok obowiązywania Planu, utrzymanie oznakowania	0,5	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem/



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
	zalecenia ochronne	Konserwatorom Zabytków. Sugerowana lokalizacja: ściana przy schodach na chór. Tabliczka powinna zawierać dane kontaktowe instytucji odpowiedzialnej za udzielanie wskazówek dot. właściwego (od strony przyrodniczej) gospodarowania obiektem oraz informację o odpowiedzialności prawnej (art. 131 ustawy o ochronie przyrody) związanej ze złamaniem zakazów obowiązujących w odniesieniu do zwierząt chronionych. Jako wzór proponowana jest tabliczka opracowana przez PTPP „pro Natura” – patrz rycina poniżej, z grafiką i kolorystyką powszechnie już kojarzoną z ochroną nietoperzy		przez cały okres obowiązywania		zarządcą obiektu i Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków
B2	Utrzymanie wlotów dla nietoperzy i ich oznakowania	Pozostawienie specjalnie wykonanych otworów wlotowych dla nietoperzy (dwa okrągłe okienka: jedno w szczytowej ścianie nad wejściem, drugie w jednej z wież) w kształcie niezmiennym. Wloty są oznakowane od wewnątrz specjalnymi tabliczkami.	Strych kościoła w Bednarce, (kontur nr 1 na zał. map. nr 2)	utrzymanie wlotów i oznakowania przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	-	Właściciel/ zarządca obiektu na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000
B3	Ograniczenia użytkowania strychu budynku w okresie	W okresie rozrodu nietoperzy ograniczenie czasu spędzonego na strychu oraz liczby osób do niezbędnego minimum, tylko w sytuacjach związanych z bezpieczeństwem budynku	Strych kościoła w Bednarce, (kontur nr 1 na zał. map. nr 2)	od 15.04. do 15.09., przez cały okres obowiązywania	-	Właściciel/ zarządca obiektu na podstawie porozumienia z organem



Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
		rozrodu do niezbędnych prac związanych z jego utrzymaniem	bądź spełnianiem jego podstawowych funkcji (instalacja świątecznego wystroju, opuszczanie lamp itp). Nie wpuszczanie na strych osób postronnych. Niewskazana jest instalacja elektrycznego oświetlenia strychu, w razie konieczności instalacja powinna być wyposażona w wyłącznik czasowy (1/2 h) lub inne zabezpieczenie elektroniczne zapobiegające przypadkowemu pozostawieniu zapalnego światła w obrębie schronienia kolonii nietoperzy.		planu zadań ochronnych		sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000
	B4	Utrzymanie bezpiecznego, wlotu dla nietoperzy.	Utrzymanie bezpiecznego, zaciemnionego wlotu dla nietoperzy. Ewentualne oświetlenie budynku nie powinno obejmować dachu i ściany szczytowej z otworami wlotowymi.	Bezpośrednie otoczenie kościoła w Bednarce, (kontur nr 2 na zał. map. nr 2)	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	-	Właściciel/ zarządca obiektu na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, Gmina Lipinki
	B5	Utrzymanie zwartości obszarów żerowiskowych	Należy utrzymać zwarty charakter obszarów leśnych poprzez unikanie wielkopowierzchniowych wylesień, mogących powodować trwałe przekształcenie ich struktury przestrzennej i fragmentację.	Obszary żarowiskowe, (kontur nr 4 na zał. map. nr 2)	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	-	RDLP w Krośnie; Nadleśnictwo Kołaczyce, Starostwo Powiatowe w Jaśle, Starostwo Powiatowe w Gorlicach, Gmina Lipinki, Gmina



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
						Dębowiec
B6	Utrzymanie zwartości i ciągłości zadrzewień i zakrzewień	Należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień, szczególnie tych, które łączą kościół w Bednarce (kolonia) i zwarte obszary leśne (żerowiska) oraz istniejącą szerokość korytarzy ekologicznych. W przypadku konieczności zmiany struktury roślinności lub sposobu użytkowania terenu należy utrzymać korytarze w postaci pasa zieleni (drzew i krzewów) o minimalnej szerokości 5 – 10 m. Wycinkę drzew i krzewów należy zrekompensować ponownymi nasadzeniami (najlepiej rodzimych drzew lub krzewów liściastych). Działanie nie dotyczy upraw sadowniczych na gruntach rolnych.	Ciągi zadrzewień, (kontur nr 3 na zał. map. nr 2)	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	-	Gmina Lipinki, Gmina Dębowiec
Nr	<i>Działania związane z monitoringiem realizacji działań ochronnych</i>					
C1	Nadzór przyrodniczy	Nadzór RDOŚ (w razie potrzeby specjalistyczna konsultacja z chiropterologiem) nad właściwym, zgodnym z wymaganiami nietoperzy przebiegiem wszystkich prac z zakresu czynnych działań ochronnych. Do zadań nadzoru przyrodniczego należeć będzie przede	Cały obszar	Przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	35	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		wszystkim: uzgadnianie terminów i sposobów wykonywania prac ochronnych i kontrola ich właściwego przebiegu, odbiór wykonanych prac, ewentualne modyfikacje zakresu działań, konsultacje dla właścicieli terenów i obiektów ujętych w planach zadań itp.				
Stanowisko w kościele w Cieklinie						
<i>Nr</i>	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
A5	Budowa platformy na guano	<ul style="list-style-type: none"> - Podłoga z desek, wentylowana od spodu, wyścielona paroprzepuszczalną folią, zarówno deski jak i folia powinny być przymocowane tak, aby umożliwić bezpieczne poruszanie się ludzi po ich powierzchni. - Wskazany montaż rury spustowej do usuwania guana na zewnątrz, bez konieczności przenoszenia worków z odchodami przez chór i kościół, lub też instalacja "stałego łącza" w postaci rury umożliwiającej podłączenie odkurzacza przemysłowego na dole budynku, zaś rury z końcówką ssącą na jego strychu. - Oba te rozwiązania pomogą chronić wystrój zabytkowego wnętrza podczas prac 	Strych kościoła w Cieklinie, (kontur nr 5 na zał. map. nr 2)	jednorazowo w 1-2 roku obowiązywania Planu, utrzymanie efektów przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	30	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem/ zarządcą obiektu



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		porządkowych.				
A6	Sprzątanie guana	Usunięcie gromadzącego się co roku na platformie i na belkach więzby dachowej guana. Praca może być wykonana ręcznie, jednak lepsze efekty przynosi wykorzystanie przemysłowego odkurzacza z rurą ssącą wprowadzaną od zewnątrz. Oszczędza to sporo wysiłku i ryzyka związanego z transportem wypełnionych guanem worków przez ciasne okienka wlotowe lub wewnątrz obiektu. Niebezpieczne. Zebrane odchody powinny zostać we właściwy sposób zutilizowane.	Strych kościoła w Cieklinie, (kontur nr 5 na zał. map. nr 2)	min. 3 razy w okresie obowiązywania planu, wyłącznie od 15.09. do 15.04.	7,5	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem/zarządcą obiektu
A7	Okresowa wymiana folii i inne drobne prace konserwacyjne	Paroprzepuszczalna folia przymocowana na całej powierzchni platformy, ulega zużyciu i należy ją regularnie wymieniać. Folię należy rozpinąć na całej platformie, mocując ją dokładnie zszywkami. Do tego celu nadaje się wyłącznie folia zbrojona, o gładkiej, śliskiej powierzchni.	Strych kościoła w Cieklinie, (kontur nr 5 na zał. map. nr 2)	2 razy (co 5 lat w okresie od 15.09. do 15.04.)	7,5	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem/zarządcą obiektu
Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B7	Oznakowanie stanowiska tabliczką	Trwałą tabliczkę zawierającą informacje o działaniach mogących stanowić zagrożenie dla stanowiska nietoperzy należy umieścić w	Kościół w Cieklinie, (kontur nr 5 na	w pierwszym roku obowiązywania	0,5	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
	zawierającą podstawowe zalecenia ochronne	widocznym miejscu, skonsultowanym z gospodarzem obiektu i Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Sugerowana lokalizacja: ściana przy schodach na chór. Tabliczka powinna zawierać dane kontaktowe instytucji odpowiedzialnej za udzielanie wskazówek dot. właściwego (od strony przyrodniczej) gospodarowania obiektem oraz informację o odpowiedzialności prawnej (art. 131 ustawy o ochronie przyrody) związanej ze złamaniem zakazów obowiązujących w odniesieniu do zwierząt chronionych. Jako wzór proponowana jest tabliczka opracowana przez PTPP „pro Natura” – patrz ryc. poniżej, z grafiką i kolorystyką powszechnie już kojarzoną z ochroną nietoperzy	zał. map. nr 2)	planu, utrzymanie oznakowania przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych		porozumieniu z właścicielem/ zarządcą obiektu
B8	Utrzymanie i oznakowanie wlotów dla nietoperzy	- Wyznaczenie wlotów dla nietoperzy na podstawie wieczornych obserwacji wylotu tych ssaków. Obserwacje powinny zostać przeprowadzone przez specjalistów chiropterologów. - Pozostawienie otworów wlotowych dla nietoperzy w kształcie niezmiennym. Ewentualne ograniczenie światła wlotu powinno pozostawiać otwór o średnicy min. 12 cm. Wloty powinny być pozbawione	Strych kościoła w Cieklinie, (kontur nr 5 na zał. map. nr 2)	wyznaczenie i oznakowanie wlotów w pierwszym roku obowiązywania planu, utrzymanie wlotów i oznakowania przez cały okres	0,5	Właściciel/ zarządca obiektu na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		wystających elementów, o które nietoperz może zaczepić skrzydłem. Tabliczka z np. „wlot dla nietoperzy, nie zamykać!” (wzór PTPP „pro Natura” – rycina poniżej) powinna być umieszczona w widocznym miejscu wewnątrz budynku, jednoznacznie identyfikując otwór wlotowy.		obowiązująca planu zadań ochronnych		
B9	Ograniczenia użytkowania strychu budynku w okresie rozrodu do niezbędnych prac związanych z jego utrzymaniem	W okresie rozrodu nietoperzy ograniczenie czasu spędzonego na strychu oraz liczby osób do niezbędnego minimum, tylko w sytuacjach związanych z bezpieczeństwem budynku bądź spełnianiem jego podstawowych funkcji (instalacja świątecznego wystroju, opuszczanie lamp itp). Nie wpuszczanie na strych osób postronnych. Niewskazana jest instalacja elektrycznego oświetlenia strychu, w razie konieczności instalacja powinna być wyposażona w wyłącznik czasowy (1/2 h) lub inne zabezpieczenie elektroniczne zapobiegające przypadkowemu pozostawieniu zapalnego światła w obrębie schronienia kolonii nietoperzy.	Strych kościoła w Cieklinie, (kontur nr 5 na zał. map. nr 2)	od 15.04. do 15.09., przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych		Właściciel/ zarządca obiektu na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000
B10	Opracowanie i wykonanie projektu	Opracowanie powinno zawierać inwentaryzację dendrologiczną oraz zalecenia zabiegów ochronnych i	Bezpośrednie otoczenie kościoła w	Projekt i wykonanie najbliższych	15	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, Gmina



Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
	zagospodarowani a zieleni	<p>konserwacyjnych (redukcja koron, usuwanie posuszu, chirurgia drzew, nasadzenia i wycinki) pozwalających na utrzymanie właściwego stanu ochrony stanowiska, z uwzględnieniem funkcji obiektu i bezpieczeństwa ludzi. Ma wskazać zabiegi pozwalające na utrzymanie zawartości i ciągłości drzew, krzewów oraz zarośli w okresie obowiązywania Planu oraz w dłuższej perspektywie czasowej.</p> <p>Wycinka drzew czy krzewów oraz znacząca redukcja koron, powinny być poprzedzone nasadzeniami młodych drzew i krzewów, uzupełniających luki w trasach przelotu.</p> <p>Nasadzenia wyłącznie gatunków rodzimych, najlepiej liściastych. Opracowanie powinno być konsultowane ze specjalistą chiropterologiem.</p>	Cieklinie, (kontur nr 6 na zał. map. nr 2)	działań w 1-3 latach obowiązywania Planu, utrzymanie efektów przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych		Dębowiec w porozumieniu z właścicielem/ zarządcą obiektu	
	B11	Utrzymanie bezpiecznego, wlotu dla nietoperzy	Utrzymanie bezpiecznego, zaciemnionego wlotu dla nietoperzy. Ewentualne oświetlenie budynku nie powinno obejmować dachu i sygnaturki, oraz pozostawiać w cieniu przynajmniej jedną ścianę obiektu.	Bezpośrednie otoczenie kościoła w Cieklinie, (kontur nr 6 na zał. map. nr 2)	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	-	Właściciel/ zarządca obiektu na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, Gmina Dębowiec



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Stanowisko w cerkwi w Rozdzielu						
<i>Nr</i>	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
A8	Sprzątanie guana	Usunięcie gromadzącego się co roku na platformie i na belkach więzby dachowej guana. Praca może być wykonana ręcznie, jednak lepsze efekty przynosi wykorzystanie przemysłowego odkurzacza z rurą ssącą wprowadzaną od zewnątrz. Oszczędza to sporo wysiłku i ryzyka związanego z transportem wypełnionych guanem worków przez ciasne okienka wlotowe lub wnętrze obiektu. Niebezpieczne. Zebrane odchody powinny zostać we właściwy sposób zutylizowane.	Strych cerkwi w Rozdzielu, (kontur nr 7 na zał. map. nr 2)	min. 3 razy w okresie obowiązywania planu, wyłącznie od 15.09. do 15.04.	7,5	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem/ zarządcą obiektu
A9	Okresowa wymiana folii i inne drobne prace konserwacyjne	Paroprzepuszczalna folia przymocowana na całej powierzchni platformy, ulega zużyciu i należy ją regularnie wymieniać. Folię należy rozpinąć na całej platformie, mocując ją dokładnie zszywkami. Do tego celu nadaje się wyłącznie folia zbrojona, o gładkiej, śliskiej powierzchni.	Strych cerkwi w Rozdzielu, (kontur nr 7 na zał. map. nr 2)	2 razy (co 5 lat w okresie od 15.09. do 15.04.)	7,5	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem/ zarządcą obiektu
<i>Nr</i>	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B12	Oznakowanie	Trwałą tabliczkę zawierającą informacje o	Cerkiew w	w pierwszym	0,5	Sprawujący nadzór



Przedmiot ochrony	Działania ochronne					
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
	stanowiska tabliczką zawierającą podstawowe zalecenia ochronne	działaniach mogących stanowić zagrożenie dla stanowiska nietoperzy należy umieścić w widocznym miejscu, skonsultowanym z gospodarzem obiektu i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Sugerowana lokalizacja: ściana przy schodach na chór. Tabliczka powinna zawierać dane kontaktowe instytucji odpowiedzialnej za udzielanie wskazówek dot. właściwego (od strony przyrodniczej) gospodarowania obiektem oraz informację o odpowiedzialności prawnej (art. 131 ustawy o ochronie przyrody) związanej ze złamaniem zakazów obowiązujących w odniesieniu do zwierząt chronionych. Jako wzór proponowana jest tabliczka opracowana przez PTPP „pro Natura” – patrz rycina poniżej, z grafiką i kolorystyką powszechnie już kojarzoną z ochroną nietoperzy	Rozdzielu, (kontur nr 7 na zał. map. nr 2)	roku obowiązywania planu, utrzymanie oznakowania przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych		nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielem/ zarządcą obiektu i Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków
B13	Utrzymanie wlotów dla nietoperzy i ich oznakowania	Pozostawienie specjalnie wykonanych otworów wlotowych dla nietoperzy (dwa prostokątne okienka z otworami, znajdujące się po bokach cerkwi) w kształcie niezmiennym. Wloty są oznakowane od wewnątrz specjalnymi tabliczkami.	Strych cerkwi w Rozdzielu, (kontur nr 7 na zał. map. nr 2)	utrzymanie wlotów i oznakowania przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	-	Właściciel/ zarządcą obiektu na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000




Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
	B14	Ograniczenia użytkowania strychu budynku w okresie rozrodu do niezbędnych prac związanych z jego utrzymaniem	W okresie rozrodu nietoperzy ograniczenie czasu spędzonego na strychu oraz liczby osób do niezbędnego minimum, tylko w sytuacjach związanych z bezpieczeństwem budynku bądź spełnianiem jego podstawowych funkcji (instalacja świątecznego wystroju, opuszczanie lamp itp). Nie wpuszczanie na strych osób postronnych. Niewskazana jest instalacja elektrycznego oświetlenia strychu, w razie konieczności instalacja powinna być wyposażona w wyłącznik czasowy (1/2 h) lub inne zabezpieczenie elektroniczne zapobiegające przypadkowemu pozostawieniu zapalnego światła w obrębie schronienia kolonii nietoperzy.	Strych cerkwi w Rozdzielu, (kontur nr 7 na zał. map. nr 2)	od 15.04. do 15.09., przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	-	Właściciel/ zarządca obiektu na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000
	B15	Opracowanie i wykonanie projektu zagospodarowania zieleni na czas trwania planu zadań ochronnych	Opracowanie powinno zawierać inwentaryzację dendrologiczną oraz zalecenia zabiegów ochronnych i konserwacyjnych (redukcja koron, usuwanie posuszu, chirurgia drzew, nasadzenia i wycinki) pozwalających na utrzymanie właściwego stanu ochrony stanowiska, z uwzględnieniem funkcji obiektu i bezpieczeństwa ludzi. Ma wskazać zabiegi pozwalające na utrzymanie wartości i ciągłości drzew, krzewów oraz zarośli w	Bezpośrednie otoczenie cerkwi w Rozdzielu, (kontur nr 8 na zał. map. nr 2)	Projekt i wykonanie 1-3 rok obowiązywania Planu, utrzymanie efektów przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych	15	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, Gmina Lipinki w porozumieniu z właścicielem/ zarządcą obiektu i Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków



Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
	Nr i nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
		okresie obowiązywania Planu oraz w dłuższej perspektywie czasowej. Wycinka drzew czy krzewów oraz znacząca redukcja koron, powinny być poprzedzone nasadzeniami młodych drzew i krzewów, uzupełniających luki w trasach przelotu. Nasadzenia wyłącznie gatunków rodzimych, najlepiej liściastych. Opracowanie powinno być konsultowane ze specjalistą chiropterologiem.					
	B16	Utrzymanie bezpiecznego, wlotu dla nietoperzy	Utrzymanie bezpiecznego, zaciemnionego wlotu dla nietoperzy. Ewentualne oświetlenie budynku nie powinno obejmować dachu i sygnaturki, oraz pozostawiać w cieniu przynajmniej jedną ścianę obiektu.	Bezpośrednie otoczenie cerkwi w Rozdzielu, (kontur nr 8 na zał. map. nr 2)	przez cały okres obowiązywania planu zadań ochronnych		Właściciel/ zarządca obiektu na podstawie porozumienia z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, Gmina Lipinki



CHRONIONE STANOWISKO NIETOPERZY





Poddasze tego budynku jest ostoją nietoperzy.
Wszelkie działania mogące być zagrożeniem dla przebywających tu zwierząt należy uzgadniać z Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody.


W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZY TO:


- ▶ remontów poszycia dachu, wieżby i stropu,
- ▶ konserwacji i impregnacji elementów drewnianych,
- ▶ zamykania otworów wlotowych i uszczelniania strychu,
- ▶ gazowania jakichkolwiek pomieszczeń wewnątrz budynku,
- ▶ zmian sposobu użytkowania strychu,
- ▶ wycinania drzew i krzewów w otoczeniu budynku,
- ▶ nocnej iluminacji budynku reflektorami,
- ▶ obserwowania i fotografowania zwierząt.

Wszystkie gatunki nietoperzy w Polsce są chronione prawem.
Zabijanie, płoszenie i niepokojenie zwierząt, a także niszczenie ich siedlisk to przestępstwa podlegające karze!









**WLOT DLA
NIETOPERZY
NIE ZAMYKAĆ**



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERELNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony

Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
SIEDLISKA PRZYRODNICZE								
6510 Niżowe i górskie, świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	Określenie stanu zachowania siedliska przyrodniczego 6510 w obszarze.	Podane w metodyce PMŚ: powierzchnia siedliska, struktura i funkcje, perspektywy ochrony.	Wskaźniki zgodne z PMŚ GIOŚ	Monitoring stanu zachowania siedliska i skuteczności wprowadzonych zapisów.	Dwukrotnie: po 3 i 7 latach obowiązywania Planu (w sezonie wegetacyjnym, przed I pokosem)	Wyznaczone stanowiska monitoringowe: (współrzędne pocz., środ. i końca transektu), stan. nr I: N49 38 36.4 E21 19 05.7; N49 38 36.8 E21 19 00.6; N49 38 36.6 E21 18 55.5; stan. nr II: N49 39 05.6 E21 20 38.4; N49 38 36.8 E21 19 00.6; N49 39 05.8 E21 20 43.2; oraz 2 nowe, wyznaczone w innych płatach siedliska wyznaczone w porozumieniu z zarządcą/właścicielem terenu.	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,7/transekt = 11,2/10 lat



Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)	Określenie stanu zachowania siedlisk przyrodniczych 9110 w obszarze.	Podane w metodyce PMŚ: powierzchnia siedliska, struktura i funkcje, perspektywy ochrony.	Wskaźniki zgodne z PMŚ GIOŚ	Monitoring stanu zachowania siedliska i skuteczności wprowadzonych zapisów.	Jednorazowo, pod koniec okresu obowiązywania planu zadań ochronnych, na wyznaczonych stanowiskach (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	Wyznaczone stanowiska monitoringowe: (współrzędne pocz., środ. i końca transektu), stan. nr III: N49 39 35.0 E21 20 33.6; N49 39 32.6 E21 20 36.8; N49 39 30.5 E21 20 31.6; stan. nr IV: N49 39 00.0 E21 21 37.8; N49 38 59.9 E21 21 38.8; N49 39 00.9 E21 21 39.7;	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,7/transekt = 1,4/10 lat



Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	Określenie stanu zachowania siedlisk przyrodniczych 9130 w obszarze.	Podane w metodyce PMŚ: powierzchnia siedliska, struktura i funkcje, perspektywy ochrony.	Wskaźniki zgodne z PMŚ GIOŚ	Monitoring stanu zachowania siedliska i skuteczności wprowadzonych zapisów.	Dwukrotnie, w 5 i 10 roku obowiązywania planu zadań ochronnych, na wyznaczonych i nowym stanowisku (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	Wyznaczone stanowiska monitoringowe: (współrzędne pocz., środ. i końca transektu), stan. nr VIII: N49 39 28.5 E21 20 40.3; N49 39 25.4 E21 20 42.1; N49 39 22.8 E21 20 45.1; stan. nr IX: N49 38 43.2 E21 21 18.6; N49 38 46.3 E21 21 17.4; N49 38 46.4 E21 21 12.4; stan. nr X: N49 39 01.8 E21 21 40.0; N49 39 04.6 E21 21 38.7; N49 39 07.9 E21 21 35.8; oraz 1 nowe, wyznaczone w innym płacie siedliska, w porozumieniu z zarządcą/właścicielem terenu.	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,7/transekt = 5,6/10 lat



Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	Określenie stanu zachowania siedlisk przyrodniczych 9170 w obszarze.	Podane w metodyce PMS: powierzchnia siedliska, struktura i funkcje, perspektywy ochrony.	Wskaźniki zgodne z PMS GIOŚ	Monitoring stanu zachowania siedliska i skuteczności wprowadzonych zapisów.	Dwukrotnie, w 5 i 10 roku obowiązywania planu zadań ochronnych, na wyznaczonych i nowym stanowisku (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	Wyznaczone stanowiska monitoringowe: (współrzędne pocz., środ. i końca transektu), stan. nr V: N49 39 20.6 E21 18 44.4; N49 39 23.0 E21 18 47.7; N49 39 24.6 E21 18 52.2; stan. nr VI: N49 39 32.7 E21 19 04.8; N49 39 34.3 E21 19 09.3; N49 39 35.3 E21 19 14.1; stan. nr VII: N49 39 54.8 E21 20 58.0; N49 39 51.2 E21 20 59.6; N49 39 48.0 E21 20 58.7; stan. nr XI: N49 39 54.4 E21 20 40.2; N49 39 57.0 E21 20 43.2; N49 40 00.2 E21 20 44.9; stan. nr XII: N49 38 28.3 E21 21 10.1; N49 38 30.6 E21 21 08.0; N49 38 31.6 E21 21 11.5; oraz 1 nowe, wyznaczone w innym płacie siedliska, w porozumieniu z zarządcą/właścicielem terenu.	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,7/transekt = 8,4/10 lat



Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)	Określenie stanu zachowania siedliska przyrodniczego 9180 w obszarze.	Podane w metodyce PMŚ: powierzchnia siedliska, struktura i funkcje, perspektywy ochrony.	Wskaźniki zgodne z PMŚ GIOŚ	Monitoring stanu zachowania siedliska i skuteczności wprowadzonych zapisów.	Jednorazowo, pod koniec okresu obowiązywania planu zadań ochronnych na wyznaczonym stanowisku (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	Wyznaczone stanowiska monitoringowe: (współrzędne pocz. i końca transektu), stan. nr XIV: N49 39 05.9 E21 21 36.8; N49 39 04.1 E21 21 40.3;	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,7/transekt = 0,7/10 lat
NIETOPERZE								
1303 Podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Poznanie dynamiki liczebności gatunków w koloniach.	Populacja	Liczebność	Określenie liczebności nietoperzy w koloniach.	Raz do roku w lipcu	Kościół w Bednarce Kościół w Cieklinie Cerkiew w Rozdzielu	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	30
			Struktura wiekowa populacji	Określenie liczebności dorosłych i młodych osobników w kolonii.	Raz do roku w lipcu	Kościół w Bednarce Kościół w Cieklinie Cerkiew w Rozdzielu	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	W ramach monitoringu liczebności.
	Ocena stanu i zmian zachodzących w siedlisku	Siedlisko	Kubatatura dostępna dla nietoperzy	Określenie ewentualnych zmian kubatury dostępnej dla nietoperzy.	Ocena podczas letniego liczenia w koloniach.	Kościół w Bednarce Kościół w Cieklinie Cerkiew w Rozdzielu	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	W ramach monitoringu liczebności.



Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
			Zabezpieczenie przed niepokojeniami nietoperzy	Kontrola zabezpieczenia wejścia na strychy obiektów, w których znajdują się kolonie nietoperzy.	Ocena podczas letniego liczenia w koloniach.	Kościół w Bednarce Kościół w Cieklinie Cerkiew w Rozdzielu	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	W ramach monitoringu liczebności.
			Dostępność wlotów dla nietoperzy	Kontrola drożności wlotów dla nietoperzy.	Ocena podczas letniego liczenia w koloniach.	Kościół w Bednarce Kościół w Cieklinie Cerkiew w Rozdzielu	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	W ramach monitoringu liczebności.
			Ekspozycja wlotów dla nietoperzy	Kontrola otoczenia budynku, pod kątem właściwego wyeksponowania wlotów dla nietoperzy.	Ocena podczas letniego liczenia w koloniach.	Kościół w Bednarce Kościół w Cieklinie Cerkiew w Rozdzielu	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	W ramach monitoringu liczebności.
			Obecność bezpiecznych tras przelotu w kierunku żerowiska	Kontrola otoczenia budynku oraz kluczowych tras migracji na żerowiska pod kątem ciągłości korytarzy ekologicznych.	Ocena podczas letniego liczenia w koloniach.	Kościół w Bednarce Kościół w Cieklinie Cerkiew w Rozdzielu	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	W ramach monitoringu liczebności.



Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
			Niezmienność warunków mikroklimatycznych	Kontrola strychu oraz otoczenia budynku pod kątem zmian mogących mieć wpływ na mikroklimat na strychu.	Ocena podczas letniego liczenia w koloniach.	Kościół w Bednarce Kościół w Cieklinie Cerkiew w Rozdzielu	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	W ramach monitoringu liczebności.
			Istotne, zauważalne wielkopowierzchniowe zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu (r=2,5 km) schronień	Kontrola obszarów leśnych pod kątem wylesienia i fragmentacji żerowiska.	Ocena podczas letniego liczenia w koloniach.	Kościół w Bednarce Kościół w Cieklinie Cerkiew w Rozdzielu	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	W ramach monitoringu liczebności.
	Ocena zachowania stanu populacji oraz siedliska	Szanse zachowania gatunku	Stan populacji gatunku i jego siedliska	Ocena stanu populacji oraz jej siedliska	Ocena podczas letniego liczenia w koloniach.	Kościół w Bednarce Kościół w Cieklinie Cerkiew w Rozdzielu	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	W ramach monitoringu liczebności.

SIEDLISKA PRZYRODNICZE

Przyjęty zakres monitoringu stanu ochrony obejmuje wszystkie aktualne i projektowane przedmioty ochrony. W sieci monitoringowej znalazło się łącznie 13 stanowisk, pozwalających ocenić stan ochrony w płatach obrazujących lokalne zróżnicowanie fitosocjologiczne siedlisk oraz różny wyjściowy stan zachowania w odniesieniu do parametrów i wskaźników zgodnych z PMŚ GIOŚ lub przyjętych parametrów i wskaźników autorskich. W przypadku siedlisk obejmujących znaczne powierzchnie (łąki świeże, buczyny żyzne, grądy) stanowiska rozmieszczono w wybranych płatach, w miarę możliwości w różnych częściach obszaru. Stanowiska monitoringowe dla łąk świeżych wyznaczono w płatach co do



których perspektyw zachowania można pozytywnie rokować. Monitoringiem objęto także obydwie płaty jaworzyny. Tak ustanowiona sieć monitoringowa w wystarczającym stopniu pozwala na uchwycenie zmian w stanie ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony jednak w razie potrzeby może zostać rozbudowana o dodatkowe stanowiska.

8. Wskazania do dokumentów planistycznych

Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
WSKAZANIA OGÓLNE ORAZ ZWIĄZANE Z OCHRONĄ SIEDLISK PRZYRODNICZYCH	
<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lipinki Uchwała Nr XXI/166/2000 Rady Gminy Lipinki z dnia 30 czerwca 2000 roku</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Uchwała nr XXVIII/157/05/2005 Rady Gminy w Lipinkach z dnia 3 lutego 2005 r., w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gmina Lipinki”</p> <p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębowiec Uchwała Nr XXV/208/01 Rady Gminy</p>	<p>Podczas aktualizacji dokumentów należy wprowadzić informacje o granicach i przedmiotach ochrony obszaru Natura 2000 oraz uwzględnić zapisy zawarte w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000.</p> <p>Na gruntach ze zidentyfikowanymi siedliskami przyrodniczymi wprowadzić zapis o utrzymaniu w dotychczasowym sposobie zagospodarowania przedmiotowych terenów. Zmiana użytkowania terenu jest dopuszczalna jeżeli sprzyjać będzie zachowaniu siedlisk przyrodniczych lub jest wykonana w ramach planu zadań ochronnych.</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
<p>Dębowiec z dnia 25 czerwca 2001 roku</p> <p>Program ochrony środowiska wraz z planem gospodarki odpadami dla związku gmin dorzecza Wisłoki</p> <p>Tom I Program Ochrony Środowiska, 2004</p>	
WSKAZANIA ZWIĄZANE Z OCHRONĄ NIETOPERZY – PODKOWCA MAŁEGO	
<p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego</p> <p>Uchwała nr XXVIII/157/05/2005 Rady Gminy w Lipinkach z dnia 3 lutego 2005 r., w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Gmina Lipinki”</p>	<p>Do dokumentu należy wprowadzić zapis o konieczności ochrony kolonii rozrodczych podkowca małego wraz z ich otoczeniem, a także istotnych dla nich tras migracyjnych i terenów żerowiskowych położonych na terenie gminy. Dotyczy to kolonii podkowca małego w kościele pw. MB Nieustającej Pomocy w Bednarce i cerkwi pw. MP w Rozdzielu. Szczegółowe wytyczne z podziałem na miejscowości podano poniżej.</p> <p><u>MIEJSCOWOŚĆ BEDNARKA</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kolonia rozrodcza (symbol KL; kontur nr 1 na zał. mapowym nr 2). Kolonia znajduje się na strychu kościoła pw. MB Nieustającej Pomocy w Bednarce. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obszary tereny te są oznaczone jako: 1. UPr – tereny usług publicznych – usługi sakralne. Brak jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania terenów wskazanych w MPZP o ile nie będzie prowadziło to do zniszczenia bądź pogorszenia stanu siedliska kolonii. <p>– W stanowiskach kolonii rozrodczych nietoperzy zlokalizowanych w budynkach, nie należy w okresie między 15 kwietnia a 15 września wykonywać prac mogących stwarzać zagrożenie dla zwierząt. Zastrzeżenie to dotyczy przede wszystkim remontów dachów, prac porządkowych</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>na strychach lub innych działaniach dotyczących bezpośrednio miejsc przebywania nietoperzy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Działania zmieniające dotychczasowe warunki mikroklimatyczne, kubaturowe, architektoniczne (prace remontowe) powinny na etapie projektu podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000. - Na budynkach zasiedlonych przez kolonie rozrodcze nie należy instalować stacji bazowych (BTS) systemów łączności bezprzewodowej. <ul style="list-style-type: none"> • <u>Bezpośrednie otoczenie kolonii rozrodczych</u> (symbol OKL; kontur nr 2 na zał. mapowym nr 2). Obszar stanowi teren bezpośrednio okalający kościół pw. MB Nieustającej Pomocy w Bednarce. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obszary te oznaczone są, jako 2.ZU – tereny zieleni urządzonej. Brak jest przeciwskażeń w zakresie sposobu użytkowania obszarów o ile nie będzie prowadziło ono do pogorszenia stanu siedliska. <p>Wskazane jest, aby jakiegokolwiek prace, dotyczące otoczenia obiektów będących stanowiskami nietoperzy, zmieniające strukturę zieleni, wpływającej na ciągłość tras przelotów, a także dotyczące zewnętrznego oświetlenia obiektów i ich bezpośredniego otoczenia były wykonywane w porozumieniu z organem nadzorującym obszary Natura 2000. W przypadku, gdy planowane prace dotyczą terenów wskazanych w PZO jako kluczowe (kontur nr 2 na zał. map. nr 2), powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Trasy przelotu na żerowiska</u> (symbol TM; kontur nr 3 na zał. mapowym nr 2). Korytarze te



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>obejmują zadrzewienia oraz zakrzewienia rosnące wzdłuż rzeki Bednarka, rowów melioracyjnych i dróg oraz śródpolne zadrzewienia. Korytarze ekologiczne stanowią trasy migracji podkopców małych na żerowiska znajdujące się w pobliskich lasach. Zapewniają również łączność między kolonią w Bednarce a dwoma pozostałymi koloniami w Cieklinie i Rozdzielu. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obszary te oznaczone są jako: 1.WS – tereny cieków wodnych wraz z obudową biologiczną, 3. WS – tereny rowów melioracyjnych, 1.R, 2.R – tereny rolne, 1.LZ – tereny zadrzewione. Brak jest przeciwskażeń w zakresie sposobu użytkowania obszarów o ile nie będzie prowadziło ono do przerywania ciągłości korytarza ekologicznego.</p> <p>- Należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień oraz istniejącą szerokość korytarzy ekologicznych. W przypadku konieczności zmiany struktury roślinności lub sposobu użytkowania terenu należy utrzymać korytarze w postaci pasa zieleni (drzew i krzewów) o minimalnej szerokości 5 – 10 m.</p> <p>- Wycinkę drzew i krzewów należy zrekompensować ponownymi nasadzeniami (najlepiej rodzimych drzew lub krzewów liściastych). Wycinka i nasadzenia powinny zostać zaplanowane w taki sposób, aby nie doszło do jednoczesnego przerywania ciągłości korytarza po obu stronach cieków wodnych.</p> <p>- W przypadku, gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do fragmentacji ciągów roślinności, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Żerowiska (symbol ZER; kontur nr 4 na zał. mapowym nr 2). Żerowiska znajdują się na obszarach leśnych. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obszary te



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>oznaczone są jako: 1.LS – tereny lasów, 1.LZ – tereny zadrzewione. Brak jest przeciwskażeń w zakresie sposobu użytkowania terenów o ile nie będzie prowadziło to do wielkoobszarowych wylesień oraz fragmentacji żerowiska.</p> <p>Nie należy dopuścić do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych oraz utrzymać obecną formę zagospodarowania terenu. W przypadku gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego obszary Natura 2000.</p> <p><u>MIEJSCOWOŚĆ LIPINKI</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Żerowiska (symbol ZER; kontur nr 4 na zał. mapowym nr 2). Żerowiska znajdują się na terenie lasów. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obszary te oznaczone są jako: 1.LS – tereny lasów, 2. LS - tereny lasów ochronnych Skarbu Państwa. Brak jest przeciwskażeń w zakresie sposobu użytkowania terenów o ile nie będzie prowadziło to do wielkoobszarowych wylesień oraz fragmentacji żerowiska. <p>Nie należy dopuścić do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych oraz utrzymać obecną formę zagospodarowania terenu. W przypadku gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego obszary Natura 2000.</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p><u>MIEJSCOWOŚĆ ROZDZIELE</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Kolonia rozrodcza</u> (symbol KL; kontur nr 7 na zał. mapowym nr 2). Kolonia znajduje się na strychu cerkwi filialnej pw. MP w Rozdzielu. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obszary tereny te są oznaczone jako: 1. UPr – tereny usług publicznych – usługi sakralne. Brak jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania terenów wskazanym w studium o ile nie będzie prowadziło to do zniszczenia bądź pogorszenia stanu siedliska kolonii. - W stanowiskach kolonii rozrodczych nietoperzy zlokalizowanych w budynkach, nie należy w okresie między 15 kwietnia a 15 września wykonywać prac mogących stwarzać zagrożenie dla zwierząt. Zastrzeżenie to dotyczy przede wszystkim remontów dachów, prac porządkowych na strychach lub innych działań dotyczących bezpośrednio miejsc przebywania nietoperzy. - Działania zmieniające dotychczasowe warunki mikroklimatyczne, kubaturowe, architektoniczne (prace remontowe) powinny na etapie projektu podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000. - Na budynkach zasiedlonych przez kolonie rozrodcze nie należy instalować stacji bazowych (BTS) systemów łączności bezprzewodowej. • <u>Bezpośrednie otoczenie kolonii rozrodczych</u> (symbol OKL; kontur nr 8 na zał. mapowym nr 2). Obszar stanowi teren bezpośrednio okalający cerkiew pw. MP w Rozdzielu. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obszary te oznaczone są, jako: 1. UPr – tereny usług publicznych – usługi sakralne i 1.ZU – tereny zieleni urządzonej. Brak



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania obszarów o ile nie będzie prowadziło ono do przerwania ciągłości korytarza ekologicznego.</p> <p>Wskazane jest, aby jakiegokolwiek prace, dotyczące otoczenia obiektów będących stanowiskami nietoperzy, zmieniające strukturę zieleni, wpływającej na ciągłość tras przelotów, a także dotyczące zewnętrznego oświetlenia obiektów i ich bezpośredniego otoczenia były wykonywane w porozumieniu z organem nadzorującym obszary Natura 2000. W przypadku, gdy planowane prace dotyczą terenów wskazanych w PZO jako kluczowe (kontur nr 8 na zał. map. nr 2), powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trasy przelotu na żerowiska (symbol TM; kontur nr 3 na zał. mapowym nr 2). Korytarze te obejmują zadrzewienia oraz zakrzewienia rosnące wzdłuż rzeki Libuszanka, mniejszego ciek wodnego, obszary leśne i śródpolne zadrzewienia. Korytarze ekologiczne stanowią trasy migracji podkocwów małych na żerowiska znajdujące się w pobliskich lasach. Zapewniają również łączność między kolonią w Bednarce a dwoma pozostałymi koloniami w Cieklinie i Rozdzielu. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obszary te oznaczone są jako: 1.WS – tereny cieków wodnych wraz z obudową biologiczną, 3. WS – tereny rowów melioracyjnych, 2.R, 2.R/PE – tereny rolne, 1.LS – tereny lasów, 3.LS – tereny do zalesień, 1.ZU – tereny zieleni urządzonej. Brak jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania obszarów o ile nie będzie prowadziło ono do przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. <p>- Należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień oraz istniejącą szerokość korytarza</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>ekologicznych. W przypadku konieczności zmiany struktury roślinności lub sposobu użytkowania terenu należy utrzymać korytarze w postaci pasa zieleni (drzew i krzewów) o minimalnej szerokości 5 – 10 m.</p> <p>- Wycinkę drzew i krzewów należy zrekompensować ponownymi nasadzeniami (najlepiej rodzimych drzew lub krzewów liściastych). Wycinka i nasadzenia powinny zostać zaplanowane w taki sposób, aby nie doszło do jednoczesnego przerywania ciągłości korytarza po obu stronach cieków wodnych.</p> <p>- W przypadku, gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do fragmentacji ciągów roślinności, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Żerowiska (symbol ZER; kontur nr 4 na zał. mapowym nr 2). Żerowiska znajdują się na obszarach leśnych. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obszary te oznaczone są jako: 1.LS – tereny lasów, 2. LS - tereny lasów ochronnych Skarbu Państwa. Brak jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania terenów o ile nie będzie prowadziło to do wielkoobszarowych wylesień oraz fragmentacji żerowiska. <p>Nie należy dopuścić do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych oraz utrzymać obecną formę zagospodarowania terenu. W przypadku gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego obszary Natura 2000.</p>
wskazania do przyszłych dokumentów	Do dokumentu należy wprowadzić zapis o konieczności ochrony kolonii rozrodczej podkowca



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
<p>planistycznych (miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Cieklin i Wola Cieklińska w gminie Dębowiec)</p>	<p>małego wraz z jej otoczeniem, a także istotnych dla nietoperzy tras migracyjnych i terenów żerowiskowych położonych na terenie gminy. Dotyczy to kolonii podkowca małego w kościele pw. św. Michała Archanioła w Cieklinie. Szczegółowe wytyczne z podziałem na miejscowości podano poniżej.</p> <p><u>MIEJSCOWOŚĆ CIEKLIN</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kolonia rozrodcza (symbol KL; kontur nr 5 na zał. mapowym nr 2). Kolonia znajduje się na strychu kościoła pw. św. Michała Archanioła w Cieklinie. - W stanowiskach kolonii rozrodczych nietoperzy zlokalizowanych w budynkach, nie należy w okresie między 15 kwietnia a 15 września wykonywać prac mogących stwarzać zagrożenie dla zwierząt. Zastrzeżenie to dotyczy przede wszystkim remontów dachów, prac porządkowych na strychach lub innych działań dotyczących bezpośrednio miejsc przebywania nietoperzy. - Działania zmieniające dotychczasowe warunki mikroklimatyczne, kubaturowe, architektoniczne powinny na etapie projektu podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000. - Na budynkach zasiedlonych przez kolonie rozrodcze nie należy instalować stacji bazowych (BTS) systemów łączności bezprzewodowej. • Bezpośrednie otoczenie kolonii rozrodczych (symbol OKL; kontur nr 6 na zał. mapowym nr 2). Obszar stanowi teren bezpośrednio okalający kościół pw. św. Michała Archanioła w Cieklinie.



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>Wskazane jest, aby jakiegokolwiek prace, dotyczące otoczenia obiektów będących stanowiskami nietoperzy, zmieniające strukturę zieleni, wpływającej na ciągłość tras przelotów, a także dotyczące zewnętrznego oświetlenia obiektów i ich bezpośredniego otoczenia były wykonywane w porozumieniu z organem nadzorującym obszary Natura 2000. W przypadku, gdy planowane prace dotyczą terenów wskazanych w PZO jako kluczowe (kontur nr 6 na zał. map. nr 2), powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trasy przelotu na żerowiska (symbol TM; kontur nr 3 na zał. mapowym nr 2). Korytarz obejmuje zadrzewienia oraz zakrzewienia rosnące wzdłuż rzeki Bednarka. Korytarz ekologiczny stanowi trasę migracji podkowców małych na żerowiska znajdujące się w pobliskich lasach. Zapewniają również łączność między kolonią w Cieklinie a dwoma pozostałymi koloniami w Bednarce i Rozdzielu. <p>- Należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień oraz istniejącą szerokość korytarzy ekologicznych. W przypadku konieczności zmiany struktury roślinności lub sposobu użytkowania terenu należy utrzymać korytarze w postaci pasa zieleni (drzew i krzewów) o minimalnej szerokości 5 – 10 m.</p> <p>- Wycinkę drzew i krzewów należy zrekompensować ponownymi nasadzeniami (najlepiej rodzimych drzew lub krzewów liściastych). Wycinka i nasadzenia powinny zostać zaplanowane w taki sposób, aby nie doszło do jednoczesnego przerwania ciągłości korytarza po obu stronach cieków wodnych.</p> <p>- W przypadku, gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do fragmentacji ciągów roślinności, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Żerowiska (symbol ZER; kontur nr 4 na zał. mapowym nr 2). Żerowiska znajdują się na obszarach leśnych. <p>Nie należy dopuścić do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych oraz utrzymać obecną formę zagospodarowania terenu. W przypadku gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego obszary Natura 2000.</p> <p><u>MIEJSCOWOŚĆ WOLA CIEKLIŃSKA</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Trasy przelotu na żerowiska (symbol TM; kontur nr 3 na zał. mapowym nr 2). Korytarz obejmuje zadrzewienia oraz zakrzewienia rosnące wzdłuż rzeki Bednarka. Korytarz ekologiczny stanowi trasę migracji podkowców małych na żerowiska znajdujące się w pobliskich lasach. Zapewniają również łączność między kolonią w Cieklinie a dwoma pozostałymi koloniami w Bednarce i Rozdzielu. <p>- Należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień oraz istniejącą szerokość korytarzy ekologicznych. W przypadku konieczności zmiany struktury roślinności lub sposobu użytkowania terenu należy utrzymać korytarze w postaci pasa zieleni (drzew i krzewów) o minimalnej szerokości 5 – 10 m.</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>- Wycinkę drzew i krzewów należy zrekomensować ponownymi nasadzeniami (najlepiej rodzimych drzew lub krzewów liściastych). Wycinka i nasadzenia powinny zostać zaplanowane w taki sposób, aby nie doszło do jednoczesnego przerwania ciągłości korytarza po obu stronach cieków wodnych.</p> <p>- W przypadku, gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do fragmentacji ciągów roślinności, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p>
<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lipinki (Uchwała Nr XXI/166/2000 Rady Gminy Lipinki z dnia 30 czerwca 2000 roku)</p>	<p>Do dokumentu należy wprowadzić zapis o konieczności ochrony kolonii rozrodczych podkowca małego wraz z ich otoczeniem, a także istotnych dla nich tras migracyjnych i terenów żerowiskowych położonych na terenie gminy. Dotyczy to kolonii podkowca małego w kościele w Bednarce i cerkwi pw. MB Nieustającej Pomocy w Bednarce i cerkwi pw. MP w Rozdzielu. Szczegółowe wytyczne z podziałem na miejscowości podano poniżej.</p> <p><u>MIEJSCOWOŚĆ BEDNARKA</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kolonia rozrodcza (symbol KL; kontur nr 1 na zał. mapowym nr 2). Kolonia znajduje się na strychu kościoła pw. MB Nieustającej Pomocy w Bednarce. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary tereny te są oznaczone jako tereny usług publicznych. Brak jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania terenów o ile nie będzie prowadziło to do zniszczenia bądź pogorszenia stanu siedliska kolonii. <p>- W stanowiskach kolonii rozrodczych nietoperzy zlokalizowanych w budynkach, nie należy w okresie między 15 kwietnia a 15 września wykonywać prac mogących stwarzać zagrożenie dla</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>zwierząt. Zastrzeżenie to dotyczy przede wszystkim remontów dachów, prac porządkowych na strychach lub innych działań dotyczących bezpośrednio miejsc przebywania nietoperzy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Działania zmieniające dotychczasowe warunki mikroklimatyczne, kubaturowe, architektoniczne (prace remontowe) powinny na etapie projektu podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000. - Na budynkach zasiedlonych przez kolonie rozrodcze nie należy instalować stacji bazowych (BTS) systemów łączności bezprzewodowej. <ul style="list-style-type: none"> • <u>Bezpośrednie otoczenie kolonii rozrodczych</u> (symbol OKL; kontur nr 2 na zał. mapowym nr 2). Obszar stanowi teren bezpośrednio okalający kościół pw. MB Nieustającej Pomocy w Bednarce. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary te oznaczone są, jako tereny usług publicznych. Brak jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania obszarów o ile nie będzie prowadziło ono do pogorszenia stanu siedliska. <p>Wskazane jest, aby jakiegokolwiek prace, dotyczące otoczenia obiektów będących stanowiskami nietoperzy, zmieniające strukturę zieleni, wpływającej na ciągłość tras przelotów, a także dotyczące zewnętrznego oświetlenia obiektów i ich bezpośredniego otoczenia były wykonywane w porozumieniu z organem nadzorującym obszary Natura 2000. W przypadku, gdy planowane prace dotyczą terenów wskazanych w PZO jako kluczowe (kontur nr 2 na zał. map. nr 2), powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<ul style="list-style-type: none"> • Trasy przelotu na żerowiska (symbol TM; kontur nr 3 na zał. mapowym nr 2). Korytarze te obejmują zadrzewienia oraz zakrzewienia rosnące wzdłuż rzeki Bednarka, rowów melioracyjnych i dróg oraz śródpolne zadrzewienia. Korytarze ekologiczne stanowią trasy migracji podkopców małych na żerowiska znajdujące się w pobliskich lasach. Zapewniają również łączność między kolonią w Bednarce a dwoma pozostałymi koloniami w Cieklinie i Rozdzielu. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary te oznaczone są jako: tereny potencjalnie zalewowe, strefy widokowo-krajobrazowe, strefy ochrony ekosystemów leśnych i środowisk przejściowych, grunty o najwyższych klasach bionitacyjnych. Brak jest przeciwskażeń w zakresie sposobu użytkowania obszarów o ile nie będzie prowadziło ono do przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. <p>- Należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień oraz istniejącą szerokość korytarza ekologicznych. W przypadku konieczności zmiany struktury roślinności lub sposobu użytkowania terenu należy utrzymać korytarze w postaci pasa zieleni (drzew i krzewów) o minimalnej szerokości 5 – 10 m.</p> <p>- Wycinkę drzew i krzewów należy zrekompensować ponownymi nasadzeniami (najlepiej rodzimych drzew lub krzewów liściastych). Wycinka i nasadzenia powinny zostać zaplanowane w taki sposób, aby nie doszło do jednoczesnego przerwania ciągłości korytarza po obu stronach cieków wodnych.</p> <p>- W przypadku, gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do fragmentacji ciągów roślinności, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<ul style="list-style-type: none"> • Żerowiska (symbol ZER; kontur nr 4 na zał. mapowym nr 2). Żerowiska znajdują się na obszarach leśnych. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary te oznaczone są jako strefy ochrony ekosystemów leśnych i środowisk przejściowych oraz lasy i zadrzewienia. Brak jest przeciwskażeń w zakresie sposobu użytkowania terenów o ile nie będzie prowadziło to do wielkoobszarowych wylesień oraz fragmentacji żerowiska. <p>Nie należy dopuścić do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych oraz utrzymać obecną formę zagospodarowania terenu. W przypadku gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego obszary Natura 2000.</p> <p><u>MIEJSCOWOŚĆ LIPINKI</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Żerowiska (symbol ZER; kontur nr 4 na zał. mapowym nr 2). Żerowiska znajdują się na terenie lasów. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary te oznaczone są jako: strefy ochrony ekosystemów leśnych i środowisk przejściowych oraz lasy i zadrzewienia. Brak jest przeciwskażeń w zakresie sposobu użytkowania terenów o ile nie będzie prowadziło to do wielkoobszarowych wylesień oraz fragmentacji żerowiska. <p>Nie należy dopuścić do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych oraz</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>utrzymać obecną formę zagospodarowania terenu. W przypadku gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego obszary Natura 2000.</p> <p><u>MIEJSCOWOŚĆ ROZDZIELE</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kolonia rozrodcza (symbol KL; kontur nr 7 na zał. mapowym nr 2). Kolonia znajduje się na strychu cerkwi filialnej pw. MP w Rozdzielu. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary tereny te są oznaczone jako tereny usług publicznych. Brak jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania terenów wskazanym w studium o ile nie będzie prowadziło to do zniszczenia bądź pogorszenia stanu siedliska kolonii. <ul style="list-style-type: none"> - W stanowiskach kolonii rozrodczych nietoperzy zlokalizowanych w budynkach, nie należy w okresie między 15 kwietnia a 15 września wykonywać prac mogących stwarzać zagrożenie dla zwierząt. Zastrzeżenie to dotyczy przede wszystkim remontów dachów, prac porządkowych na strychach lub innych działań dotyczących bezpośrednio miejsc przebywania nietoperzy. - Działania zmieniające dotychczasowe warunki mikroklimatyczne, kubaturowe, architektoniczne (prace remontowe) powinny na etapie projektu podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000. - Na budynkach zasiedlonych przez kolonie rozrodcze nie należy instalować stacji bazowych (BTS) systemów łączności bezprzewodowej.



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Bezpośrednie otoczenie kolonii rozrodczych</u> (symbol OKL; kontur nr 8 na zał. mapowym nr 2). Obszar stanowi teren bezpośrednio okalający cerkiew pw. MP w Rozdzielu. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary te oznaczone są, jako tereny usług publicznych. Brak jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania obszarów o ile nie będzie prowadziło ono do przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. <p>Wskazane jest, aby jakiegokolwiek prace, dotyczące otoczenia obiektów będących stanowiskami nietoperzy, zmieniające strukturę zieleni, wpływającej na ciągłość tras przelotów, a także dotyczące zewnętrznego oświetlenia obiektów i ich bezpośredniego otoczenia były wykonywane w porozumieniu z organem nadzorującym obszary Natura 2000. W przypadku, gdy planowane prace dotyczą terenów wskazanych w PZO jako kluczowe (kontur nr 8 na zał. map. nr 2), powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Trasy przelotu na żerowiska</u> (symbol TM; kontur nr 3 na zał. mapowym nr 2). Korytarze te obejmują zadrzewienia oraz zakrzewienia rosnące wzdłuż rzeki Libuszanka, mniejszego ciekę wodnego, obszary leśne i śródpolne zadrzewienia. Korytarze ekologiczne stanowią trasy migracji podkocwów małych na żerowiska znajdujące się w pobliskich lasach. Zapewniają również łączność między kolonią w Bednarce a dwoma pozostałymi koloniami w Cieklinie i Rozdzielu. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary te oznaczone są jako: tereny potencjalnie zalewowe oraz lasy i zadrzewienia. Brak jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania obszarów o ile nie



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>będzie prowadziło ono do przzerwania ciągłości korytarza ekologicznego.</p> <p>- Należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień oraz istniejącą szerokość korytarzy ekologicznych. W przypadku konieczności zmiany struktury roślinności lub sposobu użytkowania terenu należy utrzymać korytarze w postaci pasa zieleni (drzew i krzewów) o minimalnej szerokości 5 – 10 m.</p> <p>- Wycinkę drzew i krzewów należy zrekompensować ponownymi nasadzeniami (najlepiej rodzimych drzew lub krzewów liściastych). Wycinka i nasadzenia powinny zostać zaplanowane w taki sposób, aby nie doszło do jednoczesnego przzerwania ciągłości korytarza po obu stronach cieków wodnych.</p> <p>- W przypadku, gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do fragmentacji ciągów roślinności, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Żerowiska (symbol ZER; kontur nr 4 na zał. mapowym nr 2). Żerowiska znajdują się na obszarach leśnych. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary te oznaczone są jako strefy ochrony ekosystemów leśnych i środowisk przejściowych oraz lasy i zadrzewienia. Brak jest przeciwskażeń w zakresie sposobu użytkowania terenów o ile nie będzie prowadziło to do wielkoobszarowych wylesień oraz fragmentacji żerowiska. <p>Nie należy dopuścić do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych oraz utrzymać obecną formę zagospodarowania terenu. W przypadku gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych, powinny</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego obszary Natura 2000.
<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dębowiec (Uchwała Nr XXV/208/01 Rady Gminy Dębowiec z dnia 25 czerwca 2001 roku)</p>	<p>Do dokumentu należy wprowadzić zapis o konieczności ochrony kolonii rozrodczej podkowca małego wraz z jej otoczeniem, a także istotnych dla nietoperzy tras migracyjnych i terenów żerowiskowych położonych na terenie gminy. Dotyczy to kolonii podkowca małego w kościele pw. św. Michała Archanioła w Cieklinie. Szczegółowe wytyczne z podziałem na miejscowości podano poniżej.</p> <p><u>MIEJSCOWOŚĆ CIEKLIN</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kolonia rozrodcza (symbol KL; kontur nr 5 na zał. mapowym nr 2). Kolonia znajduje się na strychu kościoła pw. św. Michała Archanioła w Cieklinie. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary tereny te są oznaczone jako tereny usług i inwestycji publicznych. Brak jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania terenów wskazanym w studium o ile nie będzie prowadziło to do zniszczenia bądź pogorszenia stanu siedliska kolonii. <ul style="list-style-type: none"> - W stanowiskach kolonii rozrodczych nietoperzy zlokalizowanych w budynkach, nie należy w okresie między 15 kwietnia a 15 września wykonywać prac mogących stwarzać zagrożenie dla zwierząt. Zastrzeżenie to dotyczy przede wszystkim remontów dachów, prac porządkowych na strychach lub innych działań dotyczących bezpośrednio miejsc przebywania nietoperzy. - Działania zmieniające dotychczasowe warunki mikroklimatyczne, kubaturowe, architektoniczne (prace remontowe) powinny na etapie projektu podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na budynkach zasiedlonych przez kolonie rozrodcze nie należy instalować stacji bazowych (BTS) systemów łączności bezprzewodowej. <ul style="list-style-type: none"> • Bezpośrednie otoczenie kolonii rozrodczych (symbol OKL; kontur nr 6 na zał. mapowym nr 2). Obszar stanowi teren bezpośrednio okalający kościół pw. św. Michała Archanioła w Cieklinie. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary tereny te są oznaczone jako tereny usług i inwestycji publicznych. Brak jest przeciwwskazań w zakresie sposobu użytkowania obszarów o ile nie będzie prowadziło ono do przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. <p>Wskazane jest, aby jakiegokolwiek prace, dotyczące otoczenia obiektów będących stanowiskami nietoperzy, zmieniające strukturę zieleni, wpływającej na ciągłość tras przelotów, a także dotyczące zewnętrznego oświetlenia obiektów i ich bezpośredniego otoczenia były wykonywane w porozumieniu z organem nadzorującym obszary Natura 2000. W przypadku, gdy planowane prace dotyczą terenów wskazanych w PZO jako kluczowe (kontur nr 6 na zał. map. nr 2), powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trasa przelotu na żerowiska (symbol TM; kontur nr 3 na zał. mapowym nr 2). Korytarz obejmuje zadrzewienia oraz zakrzewienia rosnące wzdłuż rzeki Bednarka. Korytarz ekologiczny stanowi trasę migracji podkowców małych na żerowiska znajdujące się w pobliskich lasach. Zapewniają również łączność między kolonią w Cieklinie a dwoma pozostałymi koloniami w Bednarce i Rozdzielu. W miejscowym Studium Uwarunkowań i



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>Kierunków Zagospodarowania obszary tereny te są oznaczone jako tereny parków o charakterze naturalnym i zieleni urządzonej. Brak jest przeciwskażeń w zakresie sposobu użytkowania obszarów o ile nie będzie prowadziło ono do przerwania ciągłości korytarza ekologicznego.</p> <p>- Należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień oraz istniejącą szerokość korytarza ekologicznych. W przypadku konieczności zmiany struktury roślinności lub sposobu użytkowania terenu należy utrzymać korytarze w postaci pasa zieleni (drzew i krzewów) o minimalnej szerokości 5 – 10 m.</p> <p>- Wycinkę drzew i krzewów należy zrekompensować ponownymi nasadzeniami (najlepiej rodzimych drzew lub krzewów liściastych). Wycinka i nasadzenia powinny zostać zaplanowane w taki sposób, aby nie doszło do jednoczesnego przerwania ciągłości korytarza po obu stronach cieków wodnych.</p> <p>- W przypadku, gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do fragmentacji ciągów roślinności, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Żerowiska (symbol ZER; kontur nr 4 na zał. mapowym nr 2). Żerowiska znajdują się na obszarach leśnych. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary te oznaczone są jako tereny zieleni ekologicznej i tereny zwiększania lesistości. Brak jest przeciwskażeń w zakresie sposobu użytkowania terenów o ile nie będzie prowadziło to do wielkoobszarowych wylesień oraz fragmentacji żerowiska. <p>Nie należy dopuścić do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych oraz</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>utrzymać obecną formę zagospodarowania terenu. W przypadku gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do wielkoobszarowych wylesień lub fragmentacji obszarów leśnych, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego obszary Natura 2000.</p> <p><u>MIEJSCOWOŚĆ WOLA CIEKLIŃSKA</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Trasa przelotu na żerowiska (symbol TM; kontur nr 3 na zał. mapowym nr 2). Korytarz obejmuje zadrzewienia oraz zakrzewienia rosnące wzdłuż rzeki Bednarka. Korytarz ekologiczny stanowi trasę migracji podkowców małych na żerowiska znajdujące się w pobliskich lasach. Zapewniają również łączność między kolonią w Cieklinie a dwoma pozostałymi koloniami w Bednarce i Rozdzielu. W miejscowym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania obszary tereny te są oznaczone jako tereny parków o charakterze naturalnym i zieleni urządzonej oraz tereny zieleni ekologicznej. Brak jest przeciwskażeń w zakresie sposobu użytkowania obszarów o ile nie będzie prowadziło ono do przerwania ciągłości korytarza ekologicznego. <p>- Należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień oraz istniejącą szerokość korytarza ekologicznych. W przypadku konieczności zmiany struktury roślinności lub sposobu użytkowania terenu należy utrzymać korytarze w postaci pasa zieleni (drzew i krzewów) o minimalnej szerokości 5 – 10 m.</p> <p>- Wycinkę drzew i krzewów należy zrekompensować ponownymi nasadzeniami (najlepiej rodzimych drzew lub krzewów liściastych). Wycinka i nasadzenia powinny zostać zaplanowane w taki sposób, aby nie doszło do jednoczesnego przerwania ciągłości korytarza po obu stronach</p>



Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
	<p>cieków wodnych.</p> <p>- W przypadku, gdy jakiegokolwiek planowane prace prowadzą do fragmentacji ciągów roślinności, powinny one podlegać ocenie wpływu na obszar Natura 2000, z wyjątkiem przypadków, gdy wykonywane są one w ramach PZO, pod nadzorem przyrodniczym organu nadzorującego Obszary Natura 2000.</p>
wskazania do przyszłych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	<ol style="list-style-type: none"> Prace remontowe i konserwacyjne w obiektach zamieszkałych przez nietoperze powinny być wykonywane wyłącznie z wykorzystaniem bezpiecznych dla ssaków środków chemicznych (np. konserwujących czy impregnujących drewno). Nie należy umieszczać stacji bazowych (BTS) systemów łączności bezprzewodowej na budynkach będących schronieniami kolonii nietoperzy; przed wybraniem lokalizacji dla podobnej inwestycji w obszarze lub jego otoczeniu zalecane jest sprawdzenie czy obiekt nie jest zamieszkiwany przez te zwierzęta.

Przy planowaniu cięć rębnych w ramach pul lub upul należy mieć na uwadze konieczność zachowania ciągłości korytarzy migracyjnych – rębnie należy planować tak by nie doszło do ich przerwania (na części wyłączenia/działki należy pozostawić ciąg drzew lub zarośli o szer. 5-10 m, który zapewni nietoperzom właściwe warunki migracji).



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



9. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Brak przesłanek do sporządzenia planu ochrony.

10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

Projekt dokumentu SDF (załączony do dokumentacji planu zadań ochronnych) przygotowano w oparciu o nowy szablon i nową instrukcję wypełniania SDF (2012.1). Zawarte informacje zostały zaktualizowane o wyniki przeprowadzonych, w trakcie prac nad projektem planu zadań ochronnych w 2012 roku, inwentaryzacji siedlisk i gatunków oraz o nowe dane publikowane i niepublikowane.

Modyfikacja granicy obszaru wiąże się z korektą – wynikającą z potrzeby jej dosunięcia, do granicy działek ewidencyjnych lub innych granic pozwalających na łatwą identyfikację.

Lp	Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany
1.	korekta granicy	Potrzeba jej dosunięcia do granicy działek ewidencyjnych lub innych granic pozwalających na łatwą identyfikację – działanie istotne z punktu planowania i wykonywania działań ochronnych.
2.	zmiana granicy (przebieg między pododdziałami leśnymi 183c a 184a)	Poprowadzenie granicy między wydzieleniami leśnymi 183c a 184a, w ten sposób, że 183c pozostaje w całości poza obszarem, sprawia, że na skraju obszaru pozostaje polana z pastwiskami i zabudową mieszkaniową oraz regeneracyjnymi formacjami grądowymi o niskiej wartości przyrodniczej.
3.	zmiana granicy (włączenie cerkwi w Rozdzielu)	Kościół w Cieklinie znany jest, jako stanowisko nietoperzy przynajmniej od 1992 roku. Poza podkowcem małym, tworzącym tu kolonię rozrodczą, na jego poddaszu znajdują się również kolonie rozrodcze innych gatunków tych ssaków tj.: nocka dużego, mroczka późnego, gacka brunatnego. Kolonia podkowca natomiast w ciągu ostatnich 11-tu lat wzrosła z 3 do 50 osobników dorosłych, co lokuje ją pośród średniej wielkości stanowisk, bardzo istotnych dla zachowania gatunku. Cerkiew w Rozdzielu znana jest, jako stanowisko nietoperzy przynajmniej od 2003 roku. Kolonia



Lp	Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany
		<p>podkowca małego liczy tu około 25 osobników dorosłych.</p> <p>Na podstawie analizy ukształtowania terenu można z dużą pewnością założyć, iż osobniki z obydwu kolonii żerują w lasach obszaru Bednarka. Zachowanie kolonii jest istotne dla utrzymania odpowiedniego stanu ochrony gatunku w obszarze Bednarka – obecnie w okolicy znane są zaledwie trzy letnie stanowiska podkowca, z czego dwa (Cieklin i Rozdziele), znajdują się poza terenami obszaru. Liczebność kolonii w Bednarce podlega fluktuacjom, które tłumaczy jedynie analizowanie liczebności z wszystkich trzech kolonii. Pozostawienie kościoła w Cieklinie i cerkwi w Rozdzielu poza obszarem Bednarka jest wynikiem ewidentnego błędu. Naprawienie tego błędu możliwe jest obecnie wyłącznie w odniesieniu do Rozdziela. W przypadku Cieklina uwarunkowania społeczne – zdecydowany sprzeciw mieszkańców – rodzą obawy, iż poszerzenie granic mogło by spowodować większe zagrożenie dla istnienia stanowiska, niż pozostawienie go poza granicami obszaru. Nie należy natomiast rezygnować z prowadzenia zaplanowanych dla tego stanowiska działań ochronnych.</p>

11. Zestawienie uwag i wniosków

Tab. 11. 1. Zestawienie uwag i wniosków do dokumentacji pzo.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
<i>Uwagi zgłoszone w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy.</i>			
Moduł A			
1.	Inwentaryzację siedlisk i gatunków w Lasach Państwowych (LP 2007) należy traktować jako typ informacji: „inwentaryzacje”, a nie „materiały	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	Brak obecnie kategorii „inwentaryzacje” w opisie źródeł informacji o obszarze, dlatego niemożliwe było wpisanie takiego określenia, opracowanie ujęto jako



	niepublikowane”. Należy podjąć działania w celu dopisania takiego kodu na platformie dyskusyjnej.	pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013	„Ekspertyzy przyrodnicze”.
	Moduł B		
2.	Wskaźniki autorskie nie zostały przedstawione Nadleśnictwu, a z analizy zapisów planu wynika, że są one bardzo restrykcyjne i osiągnięcie według nich stanu FV w lesie gospodarczym jest niemożliwe.	Nadleśnictwo Kołaczyce pismo ZG-732-10/13 z dnia 18.11.2013	Wskaźniki autorskie wraz z całością danych źródłowych zostały przekazane RDLP w Krośnie i Nadleśnictwu jeszcze w 2011 roku, przed III spotkaniem ZLW. Metodyka oceny stanu ochrony oraz sposób opisu wskaźników zostały oparte na obowiązujących metodykach GIOŚ dla podobnych siedlisk przyrodniczych. Jednocześnie brak merytorycznych przesłanek, że osiągnięcie stanu FV przy ich stosowaniu jest niemożliwe, niemniej jednak przy Generalnym Dyrektorsze Ochrony Środowiska działa zespół, który jest przeznaczony do rozpatrywania zastrzeżeń zgłaszanych do metodyk.
3.	Stanowiska monitoringowe XII i XIII zlokalizowane są bezpośrednio przy drodze wojewódzkiej N. Żmigród – Gorlice, w miejscach gdzie martwe drzewa usuwa się ze względów bezpieczeństwa, a ze względu na wiek drzew uzyskanie odpowiedniej ilości martwego drewna nie będzie możliwe przez kilkadziesiąt lat.	Nadleśnictwo Kołaczyce pismo ZG-732-10/13 z dnia 18.11.2013	Stanowisko monitoringowe XII położone jest poza gruntami SP w zarządzie PGL LP i poza bezpośrednim sąsiedztwem drogi. Stanowisko monitoringowe XIII zostało, zgodnie z ustaleniami, poczynionymi podczas spotkania z przedstawicielami LP w dniu 18.11.2013 r., usunięte.
4.	W opisie obszaru nie ujęto występowania sosny a w zagrożeniach wskazano na pinetyzację.	Nadleśnictwo Kołaczyce pismo ZG-732-10/13 z dnia 18.11.2013	W dokumentacji pzo zawarto informację, że pinetyzcja (udział w drzewostanach liściastych m.in. sosny pospolitej) jest konsekwencją wcześniejszej gospodarki leśnej.
5.	Wskaźniki autorskie oceny stanu zachowania siedlisk 9110, 9130, 9170 są zbyt restrykcyjne, zwłaszcza w	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w	Wskaźniki autorskie oparte są na wskaźnikach GIOŚ obowiązujących dla podobnych siedlisk leśnych, a

	odniesieniu do oceny udziału martwego drewna. Osiągnięcie według nich stanu FV w lesie gospodarczym jest niemożliwe.	Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013	uzyskanie oceny stanu zachowania FV jest możliwe pod warunkiem realizacji zaplanowanych działań ochronnych.
6.	W lasach gospodarczych nieporozumieniem jest stosowanie wskaźnika „przekształcenie ściółki i gleby związane z pozyskiwaniem drewna oraz inne zniekształcenia rozjeżdżanie, wydeptywanie, zaśmiecanie), gdyż osiągnięcie stanu FV dla tego wskaźnika oznacza zaprzestanie wszelkich działań z zakresu gospodarki leśnej i ochronę bierną. Z tego względu należy dążyć do weryfikacji tych wskaźników.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013	Wskaźniki związane z przekształceniem ściółki i gleby w efekcie pozyskiwania drewna nie mają charakteru kardynalnego, co wynika z przyjętej metodyki monitoringu. Na żadnej z powierzchni monitoringowych, przyjętych do oceny stanu zachowania siedlisk w obszarze Bednarka, przytoczone wskaźniki nie spowodowały obniżenia oceny. Ich uwzględnienie pozwala na całościową ocenę stanu siedliska i dlatego nie powinny zostać zmienione.
7.	Wyniki oceny stanu zachowania siedlisk leśnych są niereprezentatywne, ze względu na niewielką liczbę stanowisk i sposób ich rozmieszczenia w obszarze. Konieczne jest wyznaczenie stanowisk monitoringowych w porozumieniu z zarządcami/właścicielami terenu oraz zwiększenie całkowitej liczby stanowisk w przyszłości.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013	Liczba stanowisk monitoringowych będzie zwiększona, a lokalizacje nowych powierzchni będą wyznaczone w porozumieniu z przedstawicielami LP, tak aby w większym stopniu oddać zróżnicowanie siedlisk. Jednak obecna liczba stanowisk wydaje się wystarczająco reprezentatywna (1 stanowisko przypada na około: 2,5 ha siedliska 9110, 34 ha siedliska 9130 i 40 ha siedliska 9170).
8.	W tabeli 2.6 liczba stanowisk w kolumnie „Liczba stanowisk” jest niezgodna z liczbą stanowisk monitoringowych w kolumnie „Zakres prac terenowych uzupełniających/Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013	W przywołanej tabeli nie ma sprzeczności, gdyż pierwsza wartość odnosi się do liczby płatów siedliska (co oznaczono w dokumentacji), druga natomiast do liczby transektów monitoringowych.
9.	„(...) w odniesieniu do podkowca małego określono stopień rozpoznania jako dobry. Natomiast w dalszej części planu wynika, że tak nie jest m.in. nie znana jest liczebność i struktura wiekowa populacji, wpływ	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z	Stopień rozpoznania określono jako dobry a nie bardzo dobry, gdyż znane są miejsca schronień letnich, istnieją dane pozwalające oszacować wymianę osobników między nimi, natomiast brak wiedzy o lokalizacji

	drapieżników i drogi na populację tego nietoperza, miejsca zimowania.”	dnia 18.11.2013	schronień zimowych, strukturze populacji oraz pełnej skali oddziaływania drapieżników i drogi 993. Z kolei dane o liczebności są pełne, szczegółowe i obejmują okres kilku ostatnich lat.
	Moduł C		
10.	<p>W piśmie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zwrócono uwagę na planowane włączenie do obszaru całego oddziału 183. 2. Wyrażono sprzeciw w stosunku do planów włączenia do listy przedmiotów ochrony kwaśnej buczyny. 3. Zwrócono uwagę, że zarośla powiązane z ciekami w południowej części obszaru nie są jedynymi korytarzami ekologicznymi. 4. Stwierdzono, że pozostawianie martwego drewna w lasach jest niegospodarnością, wpływa negatywnie na stan sanitarny lasów i generuje kradzieże, a czynne generowanie martwego drewna pozostaje w sprzeczności z zasadami gospodarki leśnej. 5. Stwierdzono, że modrzew i olsza, wykazane w projekcie pzo jako obce siedliskowo dla żywej buczyny, w rzeczywistości stanowią przejaw zróżnicowania w obrębie siedliska, a docelowe składki gatunkowe dopuszczają do 25% gatunków domieszkowych w drzewostanie. 6. Poddano w wątpliwość zasadność wykazania dla grądu zagrożeń takich jak juwenalizacja, uproszczenie struktury wiekowej i pinetyzacja. 	Nadleśnictwo Kołaczyce pismo ZG-732-20/12 z dnia 26.09.2013	<p>Sposób rozpatrzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> ad. 1. Zgodnie z późniejszymi ustaleniami oddział 183 został w ramach korekty granic w całości zaproponowany do wyłączenia z obszaru. ad. 2. Kwaśna buczyna, reprezentowana przez kwaśną buczynę górską, jest typem siedliska zajmującego niewielkie powierzchnie, zwykle w izolowanych, trudno dostępnych miejscach. Przeprowadzona ocena siedliska wykazała, że obszar Bednarka jest istotny dla ochrony kwaśnych buczyn, dlatego zostały one zaproponowane jako przedmiot ochrony obszaru. ad. 3. Uwagę uwzględniono zgodnie z sugestią zawartą w piśmie. ad. 4. W projekcie pzo zrezygnowano z czynnego generowania martwego drewna, skupiając się przede wszystkim na pozostawianiu części drzewostanu do naturalnej śmierci. Należy podkreślić, że martwe drewno stanowi istotny element naturalnych drzewostanów i jako takie nie stanowi samo w sobie zagrożenia sanitarnego dla lasów. Pożądany udział martwego drewna określony jest przyjętymi wartościami wskaźników oceny siedlisk, które zostały przekazane przedstawicielom PGL LP.

<p>7. Poddano w wątpliwość zasadność wykazania dla podkowca małego zagrożeń takich jak wielkoobszarowe wylesienia oraz zimowa turystyka jaskiniowa.</p> <p>8. Wyrażono opinię co do rozmieszczenia stanowisk monitoringowych.</p> <p>9. Stwierdzono, że w obrębie Nadleśnictwa Kołaczyce nie prowadzi się chemicznego zabezpieczania upraw, dlatego niezasadne jest wymienienie dla podkowca małego zagrożenia stosowaniem pestycydów.</p> <p>10. Zwrócono uwagę, że zaproponowane PTD zawierają składy gatunkowe z wyraźną dominacją jodły lub buka, co może prowadzić do ujednoczenia struktury gatunkowej drzewostanów.</p>		<p>5. Uwagę częściowo uwzględniono. Zapisy pzo nie wymieniają olszy jako gatunku obcego siedliskowo, natomiast nakazują usuwanie ze składów gatunkowych sosny i modrzewia, które zgodnie z istniejącą wiedzą są gatunkami obcymi siedliskowo dla żywnych buczyn.</p> <p>6. Uwagę uwzględniono częściowo. Wykreślono zagrożenie juwenalizacją, natomiast uproszczenie struktury wiekowej zostało zapisane jako zagrożenie potencjalne. Nie mniej jednak pinetyzacja, rozumiana jako udział sosny w drzewostanach liściastych pozostaje zagrożeniem istniejącym, które dotyczy znacznej powierzchni w obszarze.</p> <p>7. Zagrożenie wylesieniami jest zapisane jako potencjalne, natomiast zagrożenia zimową turystyką jaskiniową ujęto jedynie w pkt. 2.6 –tyczy terenów położonych poza obszarem, w obrębie których podkowce mają swoje zimowiska.</p> <p>8. Rozmieszczenie powierzchni monitoringowych zostało dostosowane do zróżnicowania przestrzennego i powierzchni siedlisk poddawanych monitoringowi. Jednakże wskazane w piśmie zastrzeżenia (także wyrażone w późniejszych pismach) zostały uwzględnione zarówno w odniesieniu do liczby jak i rozmieszczenia transektów.</p> <p>9. Uwagę uwzględniono częściowo: zagrożenie stosowaniem biocydów zapisano jako potencjalne.</p> <p>10. Wśród zaproponowanych PTD znajduje się kilka orientacyjnych składów gatunkowych, stanowiących zróżnicowane warianty drzewostanu. Ich dobór</p>
--	--	---



			powinien być podyktowany warunkami lokalnymi oraz potrzebami hodowlanymi. Do właściwości siedlisk buczynowych należy możliwość miejscowego rozwoju płatów z całkowitą dominacją buka lub jodły i nie jest to przesłanką do stwierdzenia monotypizacji siedliska.
11.	W zestawieniu planowanych działań ochronnych zapisano eliminację sosny i modrzewia, a w innej części opracowania stwierdzono, że jej udział do 10% nie stanowi zagrożenia.	Nadleśnictwo Kołaczyce pismo ZG-732-10/13 z dnia 18.11.2013	W dokumentacji pzo zapisano, że udział sosny do 10% nie stanowi istotnego zagrożenia, a nie że nie stanowi zagrożenia w ogóle. Ponadto plan nakazuje doraźnie eliminować ze składów wprowadzanych upraw gatunki obce ekologicznie, w tym modrzew i sosnę.
12.	Zadania ochronne zostały opracowane w sposób zbyt ogólny. Powinny zostać opisane z podaniem szczegółów, takich jak w PUL.	Nadleśnictwo Kołaczyce pismo ZG-732-10/13 z dnia 18.11.2013	Plan zadań ochronnych nie musi formułować tak szczegółowych zapisów jak PUL. Z uwagi iż zmiany w ekosystemach leśnych zachodzą wolno, uzyskanie określonych efektów jest długotrwałe, najbardziej racjonalnym rozwiązaniem w ramach pzo jest podanie wytycznych do gospodarki leśnej, które później zostaną szczegółowo doprecyzowane w ramach sporządzania PUL.
13.	W piśmie zwrócono uwagę na: 1-2. brak kompletnych materiałów dotyczących wyników inwentaryzacji siedlisk leśnych, w szczególności plików shp zawierających granice płatów siedlisk, 3. potrzebę przekazania przedstawicielom PGL LP wskaźników autorskich oceny stanu zachowania siedlisk leśnych w celu możliwości odniesienia się do ocen przyjętych dla poszczególnych siedlisk, 4. sprzeczności między proponowaną modyfikacją gospodarki leśnej, która pozwoliłaby na rozbudowę	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7322-42/12 z dnia 22.10.2012	Sposób rozpatrzenia: ad. 1. – 3. Kompletnie materiały zostały przekazane przedstawicielom PGL LP przed III spotkaniem ZLW. ad. 4. Wskazane sprzeczności są pozorne. Zagrożenia dotyczą działań prowadzących do antropogenicznego przekształcania struktury wiekowej, gatunkowej i przestrzennej drzewostanów, natomiast działania ochronne mają na celu zwiększenie przestrzennego, wiekowego i gatunkowego zróżnicowania drzewostanów, właściwego lasom zbliżonym do naturalnych.

	<p>struktury wiekowej i przestrzenne zróżnicowanie drzewostanu oraz zwiększenie udziału martwych i umierających drzew, a analizą zagrożeń polegających na przekształceniu struktury wiekowej, gatunkowej i przestrzennej drzewostanów,</p> <p>5. kontrowersyjne zapisy dotyczące niedoboru martwego drewna, w szczególności nakazujące jego czynne generowanie oraz brak określonych granic zwiększania jego udziału; podkreślono także wątpliwości dotyczące wpływu martwego drewna na bezpieczeństwo sanitarne lasów,</p> <p>6. nierównomierne rozmieszczenie powierzchni monitoringowych.</p>		<p>ad. 5. W projekcie pzo zrezygnowano z czynnego generowania martwego drewna, skupiając się przede wszystkim na pozostawianiu części drzewostanu do naturalnej śmierci. Należy podkreślić, że martwe drewno stanowi istotny element naturalnych drzewostanów i jako takie nie stanowi samo w sobie zagrożenia sanitarnego dla lasów. Pożądany udział martwego drewna określony jest przyjętymi wartościami wskaźników oceny siedlisk, które zostały przekazane przedstawicielom PGL LP.</p> <p>ad. 6. Rozmieszczenie powierzchni monitoringowych zostało dostosowane do zróżnicowania przestrzennego i powierzchni siedlisk poddawanych monitoringowi. Jednakże wskazane w piśmie zastrzeżenia (także wyrażone w późniejszych pismach) zostały uwzględnione zarówno w odniesieniu do liczby jak i rozmieszczenia transektów.</p>
14.	<p>„(...) bezzasadne i niezrozumiałe merytorycznie wydaje się dzielenie działań na obligatoryjne i dodatkowe na gruntach nie będących własnością Skarbu Państwa, znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie. Powstaje zatem pytanie, w jaki sposób w takim przypadku osiągnąć stan właściwy siedliska FV skoro z góry wiadomo, że na części siedliska (objętego również stanowiskiem monitoringowym) nie wszystkie działania będą realizowane.”</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013</p>	<p>Kluczowe dla ochrony siedlisk są działania, które należy podjąć na gruntach w zarządzie PGL LP, gdyż stanowią one przeważającą większość terenów leśnych w obszarze. W przypadku gruntów prywatnych brak na razie dobrych mechanizmów, które by umożliwiły wprowadzenie tam ograniczeń w użytkowaniu, np. programów leśnośrodowiskowych. Ponadto jest to grunt Skarbu Państwa, o bardzo małym rozdrobnieniu działek, pozostający w zarządzie jednej instytucji, a więc wydaje się, że wprowadzanie ograniczeń wynikających z istnienia sieci Natura 2000 powinno być tam znacznie łatwiejsze do rozplanowania i</p>

			wykonania oraz dużo mniej uciążliwe zarówno dla mieszkańców regionu jak i ogółu społeczeństwa niż na gruntach pozostających w rękach prywatnych. Z kolei do osiągnięcia stanu FV siedliska w obszarze nie jest potrzebne uzyskanie takiego stanu w każdym płacie siedliska. Osiągnięcie stanu FV na gruntach SP w zarządzie PGL LP powinno pozwolić na osiągnięcie stanu FV w obszarze.
15.	<p>W zakresie działań ochronnych B3 dla siedliska 9110, B6 dla siedliska 9130 i B9 dla siedliska 9170 RDLP w Krośnie zgłosiło potrzebę przebudowania sformułowań, czyli by zapis:</p> <p>„W celu poprawy parametru „struktura i funkcja”, w procesie przygotowywania i uzgadniania PUL dla Nadleśnictwa Kołaczyce należy przyjąć:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zasadę pozostawiania do stadium terminalnego co najmniej 5% zasobności drzewostanu objętego użytkowaniem rębny (w odniesieniu do zasobności określonej w chwili rozpoczęcia rębni bądź przeciętnej dla obrębu leśnego) lub 5% powierzchni drzewostanu użytkowanego rębnie (płat/-y obejmujący/-e zwarty starodrzew nie objęty cięciami rębnymi) oraz pojedynczych starych drzew lub niewielkich grup, które zapewnią w przyszłości odpowiednie zasoby drewna martwego, w tym grubowymiarowego; - pozostawienie bez użytkowania gospodarczego co najmniej 5% powierzchni siedliska przyrodniczego (w tym: stromych stoków, dolin potoków ze strefą 	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013</p>	<p>Zapis zmodyfikowano i zastąpiono poniższym: „Pozostawianie bez użytkowania najcenniejszych fragmentów siedliska (stromych stoków, dolin potoków ze strefą obejmującą po 20-30 m w obie strony od cieków – pas o szer. 40-60 m, obszarów źródliskowych, suchych jarów, cennych i rzadkich postaci siedliska, najlepiej zachowanych płatów siedliska, cennych kęp/grup starodrzewu itp.) oraz fragmentów drzewostanów objętych użytkowaniem rębny (płat/płaty obejmujące zwarty starodrzew wraz z dolnymi warstwami nie objęte cięciami rębnymi, w tym przygotowawczymi o jednostkowej powierzchni nie mniejszej niż 6 arów), co powinno stanowić łącznie co najmniej 5% powierzchni siedliska;”</p> <p>Oceniono, że powierzchnia pozostawiona bez użytkowania wyłącznie w obrębie drzewostanów użytkowanych rębnie, nie pozwoli zapewnić właściwej ochrony siedlisku oraz uzyskać właściwego stanu zachowania. Jedynie pozostawienie bez użytkowania co najmniej wskazanej części siedliska pozwoli na tworzenie i gromadzenie w sposób niezakłócony</p>

	<p>obejmującą po 20-30 m w obie strony od cieką – pas o szer. 40-60 m, obszarów źródliskowych, suchych jarów, cennych i rzadkich postaci siedliska, najlepiej zachowanych płatów siedliska, cennych kęp/grup starodrzewu itp.)”</p> <p>wykreślić i pozostawić tylko zapis „o pozostawianiu co najmniej 5% powierzchni reprezentatywnego drzewostanu objętego użytkowaniem rębny”.</p>		<p>zasobów martwego drewna i starych obumierających drzew oraz nie narazi zdrowia i życia ludzi prowadzących prace leśne. Jednocześnie wskazane powierzchnie w przewadze są trudno dostępne, prowadzone tam użytkowanie zwykle jest niewielkie, więc nie spowoduje to znaczących ograniczeń w gospodarce leśnej.</p>
16.	<p>„Wyjaśnienia wymaga kwestia, czy można w pzo wprowadzać zapisy, iż osiągnięcie właściwego stanu ochrony dla całego arealu siedliska wykracza poza okres obowiązywania pzo (...). Czy takie zapisy są zgodne z wytycznymi GDOŚ z dnia 12.12.2012 wydanymi na podstawie art. 32, ust. 2, pkt. 1 Ustawy o ochronie przyrody w sprawie planów zadań ochronnych?”</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013</p>	<p>Skoro stanu FV nie można osiągnąć w okresie obowiązywania pzo, logicznym wydaje się zapis, że perspektywa osiągnięcia stanu FV wykracza poza okres obowiązywania pzo. Trudno tu sformułować inne logiczne brzmienie zapisu.</p>
17.	<p>Działania ochronne dla podkowca małego (stanowisko w kościele w Bednarce), działanie: <i>Utrzymanie zwartości obszarów leśnych</i> wynika z zagrożeń potencjalnych a nie istniejących. RDLP w Krośnie proponuje aby we wskazaniach do dokumentów planistycznych usunąć zapisy dotyczące tych zagrożeń.</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013</p>	<p>Działania ochronne wynikające z zagrożeń potencjalnych mają w założeniu wyprzedzać możliwe niebezpieczeństwa i przeciwdziałać nim, dlatego nie ma podstaw do usunięcia przywołanego działania z dokumentacji pzo.</p>
18.	<p>„Wykonywanie projektu zieleni nie jest działaniem ochronnym. W pzo winny się znajdować warunki jakie powinno spełniać zadrzewienie wokół kolonii rozrodczej.”</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013</p>	<p>Plan zadań ochronnych przewiduje zarówno wykonanie projektów zagospodarowania zieleni wokół kolonii rozrodczych jak i ich realizację, i nie sposób dopatrzeć się tu jakiegokolwiek nieprawidłowości. Trudno wymagać by w ramach pzo wykonawcy opracowywali wszelkie możliwe projekty potrzebne do realizacji założonych celów. W pzo ogólnie określono</p>

			jakie warunki winny spełniać przedmiotowe zadrzewienia.
19.	„Działanie polegające na zbadaniu wpływu drogi 993 na populację podkowca na obszarze winno być wykonane w ramach tworzenia pzo, a nie proponowane jako działanie ochronne. Nie można wskazywać drogi jako zagrożenia istniejącego, skoro nieznanym jest jej wpływ na populację podkowca.”	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013	Negatywne oddziaływanie drogi 993 na populację podkowca małego jest znane (zagrożenie istniejące), brak natomiast danych pozwalających oszacować skalę tego oddziaływania. Potrzeba zbadania oddziaływania drogi 993 na populację podkowca małego została stwierdzona dopiero w trakcie wykonywania pzo. Czas wykonywania pzo nie pozwala na zebranie całości informacji o przedmiotach ochrony, a środki finansowe – wykonać wszystkich potrzebnych badań. Ostatecznie uznano jednak, że badania nad wpływem drogi 993 na populację podkowca nie będą wykonywane w ramach pzo.
20.	„W przypadku podkowca małego (...) opisane są zagrożenia potencjalne, które później przedstawione są w tabeli zagrożeń jako istniejące (...)”	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013	Różnice w opisach zagrożeń potencjalnych i istniejących w poszczególnych częściach dokumentu zostały skorygowane.
21.	Dlaczego wśród zagrożeń istniejących wymieniane są drogi i drapieżniki na strychach obiektów sakralnych skoro zagadnienia te nie były badane?	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z dnia 18.11.2013	Negatywny wpływ dróg jak i drapieżników został stwierdzony przez ekspertów na podstawie wykonanych obserwacji.
22.	Wskazano kilka „drobnych błędów”: 1. w przypadku działania ochronnego dla leśnych siedlisk przyrodniczych użyto określenie „realizacja gospodarki leśnej do specyfiki siedliska...”, raczej	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie pismo ZO-7324-28/13 z	ad. 1. Uwagę uwzględniono. ad. 2. Słowo „finalny” poprawiono na „kompletny”. ad. 3. Wskazania zawarte w dokumentacji PZO nie



	<p>powinno być użyte słowo „dostosowanie”</p> <p>2. w przypadku III spotkania ZLW dla obszaru stwierdzono, że „omówiono w jego trakcie finalną postać koncepcji”, a z e-maila otrzymanego od planisty regionalnego z dnia 4 listopada 2013 r. wynika, że teraz dopiero otrzymano finalną wersję projektu planu zadań ochronnych.</p> <p>3. umieszczenie wskazań planistycznych w odniesieniu do podkowca nie powinno dotyczyć uproszczonych planów urządzenia lasu czy nieokreślonych dokumentów planistycznych.</p>	dnia 18.11.2013	<p>mają charakteru obowiązującego, a jedynie formułują istotne z punktu widzenia ochrony podkowca małego zapisy, które powinny zostać uwzględnione w planach urządzenia lasu, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Mają na celu ułatwić sporządzanie stosownych dokumentów, ich wykreślenie niczemu nie posłuży. Ponadto część członków ZLW wskazywała że powinny znaleźć się w dokumentacji. W zarządzeniu ustanawiającym pzo, który jest aktem prawa miejscowego, nie zostały ujęte.</p>
23.	<p>W piśmie zwrócono uwagę na:</p> <p>1. pozostawienie w pzo otwartego katalogu przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony,</p> <p>2. konieczność wnikliwego rozważenia zasadności wprowadzenia niżowych i górskich łąk użytkowanych ekstensywnie jako nowego przedmiotu ochrony, gdyż obszar został utworzony dla ochrony nietoperzy (co uzasadnia włączenie w granice obszaru, pozostających dotąd poza obszarem, obiektów sakralnych oraz uznanie za przedmioty ochrony siedliska leśne: jaworzyny i kwaśne buczyny), a siedliska łąkowe nie mają znaczenia jako obszary żerowiskowe,</p> <p>3. błędny sposób formułowania zapisów w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonanie”,</p> <p>4-5. konieczność uszczegółowienia zagrożeń oraz odniesienia się we wskazaniach do dokumentów</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego pismo OS-I.7120.32.5.2012.MR z dnia 13.09.2012	<p>Sposób rozpatrzenia:</p> <p>ad. 1. PZO nie jest sposobem na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, w tym w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć nie zwalnia ich z procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie istnieją również przepisy nakazujące stworzenie w pzo zamkniętego katalogu zagrożeń dla przedmiotów ochrony. Nie mniej jednak wykonawcy projektu pzo podjęli starania aby zagrożenia dla siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze przedstawić w możliwie najbardziej precyzyjny i szeroki sposób.</p> <p>ad. 2. Zaproponowanie niżowych i górskich łąk użytkowanych ekstensywnie jako nowego przedmiotu ochrony zostało poprzedzone inwentaryzacją prowadzoną w całym obszarze. Wyniki tej inwentaryzacji skonfrontowano z danymi dotyczącymi</p>



	<p>planistycznych do zamkniętego katalogu zagrożeń, 6. wyjaśnienie według jakich procedur ma być prowadzony nadzór przyrodniczy i jakich działań ma dotyczyć.</p>		<p>występowania siedliska 6510 w alpejskim regionie biogeograficznym i uznano, że obszar Bednarka jest istotny dla jego ochrony. Wprowadzenie nowych przedmiotów ochrony nie pozostaje w sprzeczności z ochroną nietoperzy, gdyż specjalne obszary ochrony siedlisk, powoływane są w oparciu o Dyrektywę 92/43 EWG, która określa, że przedmiotami ochrony mogą być zarówno siedliska jak i gatunki roślin i zwierząt inne niż ptaki. W szczególności zapisy tej dyrektywy wskazują, że przedmiotami ochrony w obszarze powinny stać się występujące w granicach obszaru siedliska i gatunki spełniające odpowiednie kryteria, a nie tylko te spośród nich, dla których obszar został utworzony.</p> <p>ad. 3. Odpowiednie zapisy zostały poprawione. ad. 4-5. Odpowiedź zawarto w pkt. 1. ad. 6. Nadzór przyrodniczy organu nadzorującego obszar Natura 2000 dotyczyć ma wyłącznie prac wykonywanych w ramach realizacji zapisów PZO, czyli ogólnie mówiąc działań ochronnych.</p>
24.	<p>W piśmie uszczegółowiono pytanie, zadane w piśmie OS-I.7120.32.5.2012.MR z dnia 13.09.2012, dotyczące procedury realizacji działań, polegających na cięciach pielęgnacyjnych w koronach drzew, które nie wymagają wydania decyzji administracyjnej.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego pismo OS-I.7120.32.5.2012.MR z dnia 13.11.2012 (w związku z pismem OS-I.7120.32.5.2012.MR z dnia 13.09.2012)</p>	<p>Nadzór ma wskazać taki sposób realizacji działań, który nie będzie negatywnie oddziaływał na przedmiot ochrony (podkowca małego). Każde bowiem działanie, mogące negatywnie i znacząco oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, może zostać objęte obowiązkiem przeprowadzenia procedury oceny na środowisko. Porozumienie między osobą/instytucją planującą wykonanie prac a organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 powinno być</p>



			osiągnięte w postaci pisemnej (pisemne zapytanie i pisemna odpowiedź połączoną w ewentualną lustrację przedmiotowego obiektu).
25.	W piśmie wyrażono sprzeciw w stosunku do planowanego poszerzenia obszaru Bednarka o kościół pw. Św. Michała Archanioła w Cieklinie wraz z potokiem Bednarka i ciągiem zarośli wzdłuż niego.	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Cieklinie pismo z dnia 19.09.2012	Wyraźny sprzeciw społeczności lokalnej został uwzględniony i zrezygnowano z propozycji zmiany przebiegu granicy w miejscowościach Cieklin i Wola Cieklińska. Niezależnie, ze względu na łączność subpopulacji z obiektów sakralnych z Cieklina, Bednarki i Rozdziela, w projekcie pzo zapisano wskazania do dokumentów planistycznych oraz działania ochronne dla podkowca małego, przewidziane do realizacji także poza obecnymi granicami obszaru. Niemniej jednak pozyskanie środków finansowych na działania realizowane poza obszarem, w tym remont i konserwację dachu kościoła w Cieklinie, będzie znacznie trudniejsze niż dla obiektów, które znajdują się lub znajdą w obszarze.
26.	W piśmie wnioskowano o przesunięcie granicy obszaru o około 300 m w kierunku zachodnim w głąb działek będących własnością SP w zarządzie PGL LP.	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w Cieklinie pismo z dnia 26.09.2012	Wniosku nie uwzględniono. Przesunięcie granicy w zaproponowany sposób znacząco zmniejszyłoby areal żerowisk nietoperzy oraz siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze. Przewidywane zamierzenia gospodarcze nie są właściwym i wystarczającym uzasadnieniem do zmian granicy obszaru Natura 2000.
27.	PZMiUW nie zgłosiło uwag do przedstawionego projektu planu zadań ochronnych.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych pismo EM.063.2.16.2013 z dnia 14.11.2013	-

28.	RZGW w Krakowie nie zgłosiło uwag do przedstawionego projektu planu zadań ochronnych	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie e-mail z dnia 15.11.2013	
<i>Odpowiedzi <u>na uwagi do zarządzenia</u> zgłoszone w ramach konsultacji społecznych wynikających z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.) znalazły się w uzasadnieniu do zarządzenia. Zamieszczono je też pod niniejszą tabelą i odpowiednio uwzględniono w treści dokumentacji. Poniżej zamieszczono odpowiedzi na uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych, <u>nie dotyczące zarządzenia</u>.</i>			
29	Zapytanie o znaczenie dokumentacji sporządzanej na potrzeby pzo.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Dokumentacja pzo jest materiałem źródłowym na podstawie którego sporządzane jest zarządzenie ustanawiające plan zadań ochronnych, będące aktem prawa miejscowego.
30	Uwaga, że przedstawiciele PGL LP nie uczestniczyli w pracach terenowych, w związku z tym nie został wypełniony wymóg wynikający z art.28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Aby była możliwa realizacja wniosku o włączenie nadleśnictwa w prace terenowe, powinien być on zgłoszony przed rozpoczęciem procedury wyłaniania wykonawcy w ramach przetargu publicznego, czyli musiałby zostać zapisany w siwz. Przy braku takiego zapisu, tut. Organ może jedynie wskazywać wykonawcy by prace terenowe prowadził przy udziale pracowników nadleśnictwa, natomiast nie może tego wymagać, gdyż podnosi to koszty ich wykonania. W przypadku Bednarki wykonawca zapewne byłby gotów spełnić taki wymóg (gdyż wypełnił go przy jednym z pzo opracowywanych w 2013 r.), jednak tego typu wniosek pojawił się dopiero w trakcie konsultacji społecznych, ponad rok po zakończeniu prac przez wykonawcę.



			<p>Zapis zawarty w art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (DzU z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) nie precyzuje na czym ma polegać umożliwienie „udziału” w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu”. W ocenie tut. Organu wypełnieniem tego zapisu są właśnie spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW), w ramach których każdy z interesariuszy może wnieść swoje uwagi do powstającego dokumentu. I to nie tylko w trakcie spotkania, ale również po nim bo materiały były rozsyłane do wszystkich zainteresowanych.</p>
31	<p>Wskazanie, że wymóg koszenia łąk po 15 czerwca jest zbyt restrykcyjny, a jego wprowadzenie wskazuje, że nie uwzględniono postulatów interesariuszy zgłoszonych na spotkaniach ZLW.</p>	<p>Gmina Lipinki; zn. spr.: RGK.6122.1.2014 z dnia 10.03.2014 r.</p>	<p>Zalecenie by kosić łąki po 15 czerwca wynikało z ówczesnego kształtu programów rolnośrodowiskowych dla siedliska 6510 i ujęte zostało jako zabieg o charakterze fakultatywnym, a więc nieobowiązkowym. Należy wskazać, że rolą dopłat jest przede wszystkim rekompensowanie rolnikowi utraty korzyści wynikającej z realizacji określonego zadania, np. obejmującego późniejsze koszenie łąk, w związku z czym płatność nie jest zasadna, gdy owa utrata nie występuje.</p> <p>Zasady użytkowania siedliska 6510 zostaną określone w nowym PROW. Jako obowiązujące w obszarze wprowadzić je może dopiero nowe zarządzenie pzo obejmujące siedlisko 6510.</p>



Tab. nr 11.2. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1.	Uwaga do załącznika nr 3: „W przypadku podkowca małego (trasy migracji na żerowisko oraz umożliwiające komunikację między koloniami) wnioskuję o przeniesienia zagrożenia (D01.02 Drogi i autostrady) do zagrożeń potencjalnych, skoro nieznany jest jej wpływ, jak wynika z dokumentacji, na populację podkowca. Wnoszę także, aby w opisie zagrożenia doprecyzować, że chodzi o drogę wojewódzką 993”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Dla podkowców, z uwagi na krótki zasięg sonaru, ruch samochodowy jest istotnym i realnym zagrożeniem, gdyż przy pokonywaniu tego typu przeszkód lecą bezpośrednio nad ziemią. Wniosek taki bazuje na aktualnej wiedzy i nie jest konieczne przeprowadzenie badań by go potwierdzić. Analogicznie dla pozostawionych bez użytkowania łąk realnym zagrożeniem jest zarastanie roślinnością krzewiastą i drzewiastą, i nie potrzeba dodatkowych badań, by być pewnym, że owo zjawisko wystąpi, można jednak prowadzić badania nad tempem ich zarastania, zmianami składu gatunkowego na poszczególnych etapach sukcesji itp. Podobnie jest w tym przypadku – zjawisko jest zdiagnozowane i nie trzeba dalszych badań do jego potwierdzenia. Badania natomiast można prowadzić nad skalą zagrożenia, m.in. po to by określić ile nietoperzy ginie w kolizjach z pojazdami. Pozyskania takich szczegółowych danych pzo w obecnym kształcie nie przewiduje, nie znaczy to jednak, że zagrożenie należy uznać za potencjalne. Ponadto w trakcie prac terenowych nad planem zadań ochronnych znaleziono martwy okaz w miejscu gdzie droga wojewódzka nr 993 przecina jeden ze szlaków migracyjnych (ciągi roślinności drzewiastej i krzewiastej, łączące kluczowe elementy siedliska nietoperzy). Wskazuje to jednoznacznie, że wzmiankowana droga stanowi aktualne zagrożenie dla populacji bytującej w obszarze i choć skala tego zagrożenia jest nieznana, nie ma podstaw by zagrożenie uznać za potencjalne. W opisie zagrożenia doprecyzowano, że chodzi o drogę wojewódzką 993.	W opisie zagrożenia doprecyzowano że chodzi o drogę wojewódzką nr 993.
2.	Uwaga do załącznika nr 3: „W przypadku podkowca małego (obszary leśne	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w	Zagrożenia B04 i A07 dotyczą kompleksów leśnych, gdyż są to głównie obszary żerowiskowe podkowca małego. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można przyjąć, że na ilość bytujących tam	Zapisy pozostają bez zmian

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>- żerowisko) wnioskuję o wykreślenia zagrożenia potencjalnego B04 Stosowanie biocydów, hormonów substancji chemicznych (leśnictwo) A07 Stosowanie biocydów, hormonów substancji chemicznych”.</p> <p>„Uważam, że uznawanie zagrożenia B04 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) i A07 Stosowanie biocydów, hormonów substancji chemicznych za potencjalne (obszary leśne - żerowisko) w tym obszarze nie ma uzasadnienia merytorycznego. Na gruntach Skarbu Państwa będących w zarządzie LP w tym obszarze nigdy nie stosowano środków chemicznych do zwalczania owadów ze względu na stan zdrowotny drzewostanu. Zagrożenie A07 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych winno znaleźć się natomiast w zagrożeniach potencjalnych dla podkowca małego na trasach migracji na żerowisko oraz trasach umożliwiającą komunikację między koloniami, z uwagi że obszary migracji bezpośredni przylegają do terenów pól uprawnych, gdzie może wystąpić zagrożenie od stosowania środków chemicznych w rolnictwie”.</p>	Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	<p>owadów będzie wpływać zarówno stosowanie insektycydów w lasach jak i na przyległych polach uprawnych, zarówno w bliższym jak i dalszym sąsiedztwie. Nie chodzi tu więc tylko o stosowanie insektycydów w miejscach gdzie nietoperze żerują, ale o ich stosowanie tam gdzie wpływa to na zasobność bazy pokarmowej, a więc w szerokim sąsiedztwie żerowisk.</p> <p>Zagrożenie B04 odnosi się nie tylko do gruntów pozostających w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego, ale także lasów innej własności. Jednocześnie nie wydaje się celowe wykreślenie zagrożenia na tej podstawie, że zabieg nigdy nie był stosowany na gruntach w zarządzie PGL i nie będzie stosowany również w przyszłości. Nawet jeśli tak będzie w rzeczywistości, a prawdopodobieństwo stosowania poza gruntami w zarządzie PGL jest niewielkie, ujęcie zagrożenia jako potencjalnego wskazuje sprawującemu nadzór nad obszarem jak powinien postąpić gdy taka możliwość się pojawi.</p>	
3.	<p>Uwaga do załącznika nr 4:</p> <p>„Dla siedlisk 9130, 9170 wnioskuję o podanie w celu działania ochronnego zwiększenie martwego drewna, w tym grubowymiarowego</p>	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z	<p>Uwaga została uwzględniona – cele doprecyzowano w oparciu o wyniki przeprowadzonych prac terenowych.</p> <p>Uzyskane wartości: - dla siedliska 9130: martwe drewno – łączne zasoby: średnio 4 m³/ha;</p>	W celach działań ochronnych dla wskazanych siedlisk ujęto stwierdzone wartości martwego

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	wartości obecnej (stwierdzonej w trakcie prac terenowych) martwego drewna, w tym grubowymiarowego”.	dnia 10.03.2014 r.	martwe drewno grubowymiarowe – 1,7 szt/ha; - dla siedliska 9170: martwe drewno – łączne zasoby: średnio 3,5 m ³ /ha; martwe drewno grubowymiarowe – 1,7 szt/ha; Są to średnie wartości wskaźników uzyskane na założonych transektach.	drewna i drewna grubowymiarowego.
4.	Uwaga do załącznika nr 5: „W odniesieniu do działań ochronnych dla siedliska 9130 i 9170 wnioskuję o zamianę działania ochronnego: "pozostawianie do naturalnego rozpadu co najmniej 5 % powierzchni drzewostanu użytkowanego rębnie (reprezentatywny płat-y obejmujący/-e zwarty starodrzew nie objęty cięciami rębnymi w tym przygotowawczymi o jednostkowej powierzchni nie mniejszej niż 6 arów) oraz pojedynczych starych drzew lub niewielkich grup, które zapewnią w przyszłości odpowiednie zasoby drewna martwego, w tym grubowymiarowego; pozostawiane płaty siedliska, biogrupy i pojedyncze drzewa powinny w miarę możliwości obejmować gatunki właściwe dla siedliska) na "pozostawianie co najmniej 5% powierzchni reprezentatywnego drzewostanu objętego użytkowaniem rębnym”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	W intencji tut. organu było takie doprecyzowanie zapisu, by wskazywał iż pozostawiany płat ma obejmować zwarty starodrzew, złożony z drzew właściwych dla siedliska i nie objęty cięciami rębnymi, czyli taki który powinien być wyznaczany na etapie trzebieży późnych. W drzewostanach objętych użytkowaniem rębnym należałoby wyznaczyć najlepiej zachowany fragment starodrzewu, który w możliwie najmniejszym stopniu był objęty cięciami rębnymi. W proponowanym przez wnioskodawcę kształcie nie jest to jasno określone, z tego względu do propozycji zapisu dodano uszczegółowienie, które określa, że skład gatunkowy i struktura pozostawianego płatu w możliwie największym stopniu powinna być typowa dla siedliska przyrodniczego występującego w obszarze (reprezentatywny/-ey dla siedliska płat/-y starodrzewu). Ponadto wnioskowany do zmiany zapis składa się z dwóch elementów – pozostawiania większych fragmentów drzewostanu do naturalnej śmierci, prawdopodobnie odległej i znacznie rozłożonej w czasie oraz pojedynczych starych drzew lub biogrup, które prawdopodobnie w krótkim czasie zasilą zasoby martwego drewna, w tym grubowymiarowego. W tym wypadku ich ilość nie jest sprecyzowana, jednak konieczność ich pozostawiania wynika wprost z Instrukcji Ochrony Lasu (2012 r.; tom I, pkt 3.2) i nie jest dodatkowym obostrzeniem. By działanie było czytelniejsze, zapis posłużył do uszczegółowienia zapisu o „potrzebie zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych”, co było również wnioskowane przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska.	Zapis: <i>- pozostawianie do naturalnego rozpadu co najmniej 5% powierzchni drzewostanu użytkowanego rębnie (reprezentatywny płat/-y obejmujący/-e zwarty starodrzew nie objęty cięciami rębnymi w tym przygotowawczymi o jednostkowej powierzchni nie mniejszej niż 6 arów) oraz pojedynczych starych drzew lub niewielkich grup, które zapewnią w przyszłości odpowiednie zasoby drewna martwego, w tym grubowymiarowego; pozostawiane płaty siedliska, biogrupy i pojedyncze drzewa</i>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<p>powinny w miarę możliwości obejmować gatunki właściwe dla siedliska; - potrzebę zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych; zmieniono na: pozostawianie do naturalnego rozpadu co najmniej 5% powierzchni drzewostanu objętego użytkowaniem rębnym (reprezentatywny dla siedliska płat/-y starodrzewu); - potrzebę zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych (pozostawianie pojedynczych starych drzew lub niewielkich grup, które zapewnią w przyszłości odpowiednie zasoby drewna martwego, w tym grubowymiarowego; pozostawiane biogrupy</p>



Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<i>i pojedyncze drzewa powinny obejmować gatunki właściwe dla siedliska);</i>
5.	Uwaga do załącznika nr 5: „W działaniu ochronnym dla siedlisk 9130, 9170 wnioskuję o zmianę zapisu: "wiek rębności nie niższy niż ... " na zapis: przeciętny wiek rębności dla jodły i buka - 110 lat (9130), dla graba - 80 lat i dębu - 140 lat (9170)".	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Uwaga została uwzględniona	Zapis zmieniono zgodnie ze zgłoszoną uwagą.
6.	Uwaga do załącznika nr 5: „W przypadku działania ochronnego pozostawianie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków wraz z obszarami źródłiskowymi dla siedlisk 9130 i 9170 należy doprecyzować, że chodzi o trudnodostępne stoki i doliny potoków wraz z obszarami źródłiskowymi, wyszczególnione w planach urządzenia lasu (program ochrony przyrody) dla Nadleśnictwa Kołaczyce”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Program ochrony przyrody wskazuje, że należy pozostawić bez użytkowania jedynie doliny głównych cieków (zwykle o szer. > 3 m). Brak w obszarze, na gruntach w zarządzie LP tego rodzaju cieków, w proponowanym kształcie zapis więc byłby niecelowy. Nie są również wykazane trudnodostępne stoki. Można jedynie wskazać by tego rodzaju powierzchnie zostały wyznaczone w trakcie kolejnej rewizji pul.	Zapis uzupełniono – sformułowanie: „pozostawienie bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków wraz z obszarami źródłiskowymi”, uzupełniono o zapis: „szczegółowy zasięg wyłączeń zostanie wyznaczony w trakcie najbliższej rewizji planu urządzenia lasu w uzgodnieniu z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”.
7.	Uwaga do załącznika nr 5: „W przypadku działania ochronnego dla	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w	Kluczowe dla ochrony siedlisk są działania, które należy podjąć na gruntach w zarządzie PGL LP, gdyż stanowią one przeważającą większość terenów leśnych w obszarze. W przypadku gruntów	Zapisy pozostają bez zmian

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	siedlisk przyrodniczych 9130 i 9170 wskazującego na dzielenie działań ochronnych na obligatoryjne (obowiązkowe) i dodatkowe (nieobowiązkowe) w zależności od własności gruntu, uważam że w odniesieniu do właściwej ochrony siedlisk oraz prowadzonego w przyszłości monitoringu stanu zachowania takie dzielenie działań ochronnych jest bezzasadne i niezrozumiałe merytorycznie. Zakres działań ochronnych na gruntach LP w przypadku leśnych siedlisk przyrodniczych, które w zasadzie bezpośrednio przylegają do siebie, jest znacznie szerszy niż na gruntach prywatnych. Na gruntach prywatnych należy tylko stosować rębnie złożone z długim okresem odnowienia (ok. 40 lat) oraz preferować odnowienie naturalne. Powoduje to, że na jednym fragmencie siedliska niektóre działania (tzw. dodatkowe na gruntach prywatnych) będą stosowane, a na drugim nie. Może to wpłynąć na ocenę stanu zachowania siedliska w trakcie monitoringu (niemożliwość uzyskania oceny FV). Powstaje więc pytanie, w jaki sposób w takim wypadku osiągnąć stan właściwy siedliska FV skoro z góry wiadomo, że na części siedliska (objętego również stanowiskiem monitoringowym) nie wszystkie działania będą realizowane”.	Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	<p>prywatnych brak na razie dobrych mechanizmów, które by umożliwiły wprowadzenie tam ograniczeń w użytkowaniu, np. programów leśnośrodowiskowych. Ponadto należy mieć na uwadze że ograniczenia są wprowadzane na gruntach Skarbu Państwa, o bardzo małym rozdrobnieniu działek, pozostających w zarządzie jednej instytucji, a więc wydaje się, że wprowadzanie ograniczeń wynikających z istnienia sieci Natura 2000 powinno być tam znacznie łatwiejsze do rozplanowania i wykonania oraz dużo mniej uciążliwe zarówno dla mieszkańców regionu jak i ogółu społeczeństwa niż na gruntach pozostających w rękach prywatnych. Na uwadze należy również mieć fakt, iż właściciele lasów niepaństwowych związani są przepisami prawa powszechnie obowiązującego – tj. adresowanego do obywateli, podmiotów gospodarczych i innych podmiotów prawa, nie wiążą ich natomiast bezpośrednio przepisy umów międzynarodowych i dyrektyw UE adresowane do państw. Nieco inna jest sytuacja podmiotów zarządzających lasami w imieniu państwa. Jako tak zwana „emanacja państwa”, są oni związani także przepisami adresowanymi do państwa, w tym postanowieniami umów międzynarodowych oraz dyrektywami UE. W szczególności trzeba podkreślić, że zarządzający lasami w imieniu państwa są obowiązani do tzw. „prowspółnotowej interpretacji prawa”, czyli w granicach kompetencji określonych przez prawo krajowe, są obowiązani działać bezpośrednio na rzecz osiągnięcia celów dyrektywy UE.</p> <p>Ponadto do osiągnięcia stanu FV siedliska w obszarze nie jest potrzebne uzyskanie takiego stanu w każdym płacie siedliska. Osiągnięcie stanu FV na gruntach SP w zarządzie PGL LP powinno pozwolić na osiągnięcie stanu FV w obszarze.</p>	
8.	Uwaga do załącznika nr 5: „W działaniu ochronnym dla podkowca małego 1303 wnioskuję o usunięcie zapisu dotyczącego	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.:	Wykonanie projektu opracowania zieleni i późniejsza jego realizacja jest jednym z kluczowych zadań ochronnych, które ma być realizowane w ramach planu zadań ochronnych. Ogólne warunki jakie powinno spełniać zadrzewienie wokół kolonii rozrodzkiej w Bednarce,	Zapisy pozostają bez zmian

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	opracowania wykonania projektu zagospodarowania zieleni (bezpośrednie otoczenie kościoła w Bednarce). W mojej opinii wykonanie projektu zagospodarowania zieleni nie jest działaniem ochronnym. Uważam, że w działaniach ochronnym winny znaleźć się warunki jakie powinno spełniać zadrzewienie wokół kolonii rozrodzkiej”.	ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	zostały przedstawione w dokumentacji pzo, niemniej trudno wymagać by autorzy w ramach mocno ograniczonego finansowo i czasowo planu zadań ochronnych wykonali dodatkowe szczegółowe opracowanie zawierające inwentaryzację rosnących tam drzew, wskazujące najpilniejsze działania, harmonogram prac, szczegóły techniczne przedsięwzięcia itp., które pozwoli zlecić je specjalistycznej firmie zajmującej się wykonaniem tego typu prac. Ponadto zaplanowanie takiego zadania w ramach zadań ochronnych, umożliwi odciążenie zarządcy obiektu od nakładów pieniężnych na tego typu działania. Prace pielęgnacyjne drzew, nasadzenia i projektowanie zieleni są kosztownymi zabiegami, które stanowiły by poważne obciążenie finansowe dla niewielkiej parafii.	
9.	Uwaga do załącznika nr 5: „W działaniu dotyczącym monitoringu stanu przedmiotu ochrony oraz realizacji celów działań dla siedliska 9130 i 9170 wskazano, że winien on zostać przeprowadzony z zastosowaniem metodyki monitoringu GIOŚ. Wnioskuję o wykreślenie tego zapisu, z uwagi na fakt, że na dzień dzisiejszy nie ma metodyki monitoringu siedliska 9130 i 9170 opracowanej przez GIOŚ. Nawet jeśli do czasu przeprowadzenia tego monitoringu zostanie opracowana taka metodyka, to może ona być niezgodna z kryteriami przyjętymi obecnie (wskaźniki autorskie), co uniemożliwi jakiegokolwiek porównania i ocenę skutków podjętych działań. W zamian proponuję zapis: monitoring stanu ochrony wg metodyki przyjętej na potrzeby opracowania p.z.o. Dodatkowo w przypadku prac	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Obecnie dostępne są wstępne wersje metodyk do oceny siedliska 9130 i 9170. W oparciu o nie dokonana została ocena siedlisk przeprowadzona w 2013 r. przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w całym kraju w ramach raportowania do Komisji Europejskiej odnośnie stanu ochrony tychże siedlisk. Jest pewne, że w przeciągu najbliższych kilku lat ukaże się wersja obowiązująca, nie będzie więc podstaw by stosować wskaźniki autorskie, tym bardziej, że wymóg korzystania z metodyki GIOŚ wprowadza rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Jednocześnie zastosowane wskaźniki autorskie są na tyle zbliżone do proponowanej metodyki, że uzyskane wyniki powinny być porównywalne. Rozmieszczenie stanowisk monitoringowych wynika z metodyki, która w tym wypadku opiera się na ocenie eksperckiej. Zgodnie z jej założeniami to ekspert, po lustracji terenowej, ocenia, które płaty są dla siedliska w obszarze reprezentatywne i w nich wyznacza transekty. Uwagi do metodyk można zgłaszać do GIOŚ, która zgodnie z przepisami prawa prowadzi monitoring przyrodniczy i ustala wskaźniki.	Zapisy pozostają bez zmian

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	inwentaryzacyjnych leśnych siedlisk przyrodniczych w obszarze, sygnalizując problem związany z małą reprezentatywnością i wiarygodnością statystyczną przyjętych metodyk wynikającą z niewielkiej ilości stanowisk monitoringowych i ich skupiskowego i niereprezentatywnego rozmieszczenia. Może to znacząco rzutować zarówno na uzyskane wyniki dotyczące oceny stanu zachowania siedliska, jak i późniejsze wyniki monitoringu prowadzonego w trakcie obowiązywania p.z.o.”.			
10.	<p>Uwaga do uzasadnienia</p> <p>„Wnioskuje, aby w uzasadnieniu w części: Ocena skutków regulacji w punkcie 3 Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego znalazły się dane dotyczące wartości utraconych przychodów Skarbu Państwa z tytułu działań ochronnych związanych z pozostawianiem w drzewostanie martwego drewna, w tym grubowymiarowego oraz zwiększania udziału starodrzewów (zaniechanie cięć rębnych). W chwili obecnej brak jest takiej oceny. Zapis: "wprowadzone ograniczenia w gospodarce leśnej mogą w niewielkim stopniu zmniejszyć dochód Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe niemniej jednak działania te nie będą związane z wydatkowaniem dodatkowych funduszy państwowych" nie wynika z</p>	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	RDOŚ w Rzeszowie nie jest w posiadaniu danych pozwalających wykonać tego rodzaju oszacowanie. Ponadto takie wyliczenia wymagają dodatkowych i szczegółowych badań, który pozwoliłyby określić w jakim stopniu proponowane zapisy powielają aktualne regulacje, a w jakim stopniu są rzeczywistym obostrzeniem. Bez tego rodzaju studiów szacunek może być obarczony bardzo dużym błędem i pozbawiony merytorycznych podstaw, tym bardziej, że tego rodzaju oszacowanie jest możliwe dopiero po wyznaczeniu przedmiotowych powierzchni. Przykładowo, jeśli określone zapisami 5% powierzchni drzewostanu użytkowanego rębnie w danym wyłączeniu leśnym objemie dolinę potoku, gdzie, z uwagi na inne regulacje lub uwarunkowania ekonomiczne pozyskania drewna się nie prowadzi, nie będzie to generowało żadnych dodatkowych strat finansowych związanych z realizacją zapisów planu zadań ochronnych. Owe straty pojawiają się dopiero wówczas gdy owe 5% objemie powierzchnię, która rzeczywiście mogła być przeznaczona do użytkowania rębego. Na oszacowanie wartości wpłynie również struktura pozostawianego płątu, jakość surowca drzewnego jaki mógłby zostać pozyskany itp. Bez tych informacji nie sposób prawidłowo wykonać żądane oszacowania.	Zapisy pozostają bez zmian



Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	przedstawionych faktów, a jest tylko subiektywną opinią sporządzającego plan”.			
11.	Uwaga do załącznika nr 5 „W przypadku działań ochronnych wymienionych w projekcie zarządzenia tabela przedstawiająca działania ochronne (załącznik nr 5) znacząco różni się od działań ochronnych w dokumentacji projektu planu zadań ochronnych. Brakuje szacunkowych kosztów, co jest bardzo istotne z punktu widzenia realizacji działań ochronnych i monitoringu przedmiotów ochronnych. W ramach konsultacji społecznych nie zostały udostępnione materiały źródłowe (raporty monitoringu siedlisk, raporty monitoringu nietoperzy, karty oceny siedliska, warstwy shp. - granice siedlisk, proponowane korekty granic, stanowiska monitoringowych, itp.), które również stanowią dokumentację sporządzoną na potrzeby planu zadań ochronnych, o której mowa w punkcie 1 w/w obwieszczenia”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Ustawa o ochronie przyrody nie wymaga podawania w zarządzeniu kosztów realizacji działań ochronnych. Informacje te zawiera dokumentacja pzo, która była udostępniona do wglądu w trakcie konsultacji społecznych. Działania związane z monitoringiem działań ochronnych są w zarządzeniu podane. W ramach konsultacji społecznych nie przewiduje się udostępnienia pełnej dokumentacji badań terenowych. Dokumentacja taka może zostać udostępniona na wniosek zainteresowanych osób, o ile nie zawiera „danych wrażliwych”, czyli szczegółowych informacji o rozmieszczeniu najcenniejszych gatunków. Komplet informacji umożliwiający odniesienie się do projektu zarządzenia, w tym podsumowanie prac terenowych, w tym monitoringowych, znajduje się w dokumentacji pzo.	Zapisy pozostają bez zmian
12.	Uwaga do załącznika nr 5: „Projekt zarządzenia jest bardzo ogólny, brakuje szczegółów, które są zawarte w dokumentacji planu, szczególnie w części opisowej”.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; pismo zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	Tabele zawarte w dokumentacji pzo i zarządzeniu są w pełni zgodne. Ustawa o ochronie przyrody nie wymaga podawaniu w zarządzeniu wszystkich treści zawartych w dokumentacji pzo, ściśle precyzując to co powinno ono zawierać.	Zapisy pozostają bez zmian.
13.	Uwaga do uzasadnienia: „Pragnę zwrócić uwagę, że powoływanie się w	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w	Uwagi nie uwzględniono. W uzasadnieniu zawarto jedynie informację, iż w dniu 18 listopada 2013 r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami LP, nie wskazano tam informacji o tym czy podjęto jakiegokolwiek	Zapisy pozostają bez zmian.



Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	uzasadnieniu zarządzenia na spotkanie robocze (LP, RDOŚ, wykonawca), które miało miejsce w dniu 18.11.2013 r., jest nieuprawnione. Ustalenia z tego spotkania miały być zaakceptowane w formie pisemnej przez wszystkie strony uczestniczące w tym spotkaniu”.	Krośnice; pismo zn. spr.: ZO-7324-14/14 z dnia 10.03.2014 r.	ustalenia czy też nie, niemniej jednak fakt, iż spotkanie takie się odbyło jest niezaprzeczalny w związku z czym nie ma powodu wykreślać tego zapisu z treści uzasadnienia.	
14.	Ogólne uwagi do zarządzenia: „1. Przedstawiony PZO jest dokumentem o charakterze zbyte ogólnym bez szczegółowych wskazań dla poszczególnych obszarów w zakresie oddziaływania na funkcjonowanie społeczności zamieszkujących te obszary. 2. Przedstawiony PZO jest planem sporządzonym jednostronnie tzn. przez osoby zajmujące się wyłącznie ochroną środowiska. Tymi wybitnymi specjalistami są : <i>Dominik Wróbel - koordynator projektu PZO, ekspert botanik Anna Bator - ekspert chiropterolog, PTPP "pro Natura"</i> <i>Rafał Skudlarek - ekspert chiropterolog, PTP P "pro Natura"</i> powoduje, że PZO całkowicie pomija względy społeczne i gospodarcze związane z przedmiotowym Planem Zadań Ochronnych. 3. Przedstawiony PZO pomija w całości wszelkie uwagi zgłaszane przez przedstawicieli społeczności lokalnej tak osób reprezentujących Urząd Gminy Lipinki, sołtysów występujących w imieniu mieszkańców sołectw”.	Gmina Lipinki; zn. spr.: RGK.6122.1.2014 z dnia 10.03.2014 r.	W ocenie tut. organu konsultowany dokument jest szczegółowy, wnikliwie i dokładnie opisuje uwarunkowania ochrony obszaru i w pełni uwzględnia kwestie społeczne i gospodarcze, w tym uwagi zgłaszane w trakcie prac prowadzonych wspólnie z Zespołem Lokalnej Współpracy. Do uwag zgłaszanych na spotkaniu odnoszono się w trakcie jego trwania, natomiast odpowiedzi na uwagi zgłaszane po spotkaniach (w formie pisemnej) znajdują się w tabeli nr 11 dokumentacji pzo. Wnioskodawca nie wskazuje konkretnie jakie uwagi Zespołu Lokalnej Współpracy zostały pominięte w konsultowanym projekcie zarządzenia, poza uwagą dotyczącą możliwości wspólnej koegzystencji ludzi i nietoperzy w jednym budynku (odpowiedzi udzielono w pkt. 15). Problem ten nie był jednak przedmiotem szerszej debaty na spotkaniach ZLW.	Zapisy pozostają bez zmian.



Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
15.	<p>Ogólne uwagi do zarządzenia:</p> <p>„Przedstawiony PZO przerzuca cały ciężar finansowy koegzystencji Obszaru Natura 2000 na społeczność lokalną co ostatecznie stawia pod znakiem zapytania istnienie rodzaju ludzkiego na tym obszarze.</p> <p>Przykładowo w kontekście ochrony środowiska dla osób pragnących wybudować dom na obszarze Natura 2000 może się on jawić jako swoista katusza. Harmonijne współistnienie "zielonej architektury" wraz z otoczeniem nie jest jednak niemożliwe do osiągnięcia. Budowa domu na terenie Natura 2000 lub w jej sąsiedztwie będzie wymagać kilku koniecznych działań od inwestora. Konserwator przyrody może życzyć sobie przygotowania oceny oddziaływania inwestycji na środowisko i uzyskanie tzw. decyzji środowiskowej, w której organ upoważniony do jej wydania (wójt, burmistrz, prezydent miasta) potwierdzi jako legalne realizowanie inwestycji w danej lokalizacji. Takie obostrzenia skutecznie pozbawią mieszkańców do jakichkolwiek inwestycji.</p> <p>W tym zakresie PZO powinien wskazać tereny, które należałoby wysiedlić lub zastosować inną formę eksterminacji rodzaju ludzkiego jako potencjalnego zagrożenia dla obszaru Natura 2000. W innym przypadku koniecznym jest doprecyzowanie PZO.</p> <p>Na przykład PZO wskazuje: W stanowiskach</p>	<p>Gmina Lipinki; zn. spr.: RGK.6122.1.2014 z dnia 10.03.2014 r.</p>	<p>Plan zadań ochronnych nie zastępuje procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wskazuje jedynie w jaki sposób obszar powinien być chroniony, ułatwiając ocenę przedsięwzięć organowi sprawującemu nadzór nad obszarem, a potencjalnemu inwestorowi ocenę ryzyka związanego z realizacją inwestycji.</p> <p>Należy dodać, że budowa domu jednorodzinnego nie wymaga uzyskania decyzji środowiskowej. Decyzja środowiskowa wydawana jest tylko i wyłącznie dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Do takich inwestycji nie zalicza się budowy domu jednorodzinnego.</p> <p>Budowa domu, jeśli jest lokalizowany na terenach wartościowych przyrodniczo, głównie tych częściach obszarów Natura 2000, gdzie występują przedmioty ochrony lub ich siedliska, wymaga w niektórych przypadkach przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszary Natura 2000. Z danych gromadzonych przez RDOŚ w Rzeszowie wynika, że taka ocena prowadzona jest tylko dla części spraw zakwalifikowanych wcześniej przez wójta/starostę jako inwestycje mogące oddziaływać na obszary Natura 2000 (starosta/wójt nakłada na inwestora stosowny obowiązek postanowieniem). W dużej części przypadków inwestycja po przeanalizowaniu przez RDOŚ nie wymaga bowiem przeprowadzenia procedury oceny na obszary Natura 2000.</p> <p>Nie mniej w niektórych przypadkach taka ocena jest prowadzona. Jest to wymóg prawny podobny do innych obowiązujących wymogów podczas procesu inwestycyjnego, np. opracowania projektu budowlanego, wykonania map sytuacyjno-wysokościowych, wykonania badań geotechnicznych, wykonania badań archeologicznych lub zapewnienia nadzoru archeologicznego podczas inwestowania na terenach cennych historycznie.</p> <p>Podkreślić należy również, że podczas 10 lat funkcjonowania sieci Natura 2000 w Polsce nie doszło w żadnym obszarze Natura 2000 do wysiedlenia ludności czy innych form eksterminacji w związku z ochroną przyrody. Obserwuje się natomiast wzmoczoną chęć</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian.</p>



Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>kolonii rozrodczych nietoperzy zlokalizowanych w budynkach, nie należy w okresie między 15 kwietnia a 15 września wykonywać prac mogących stwarzać zagrożenie dla zwierząt. Zastrzeżenie to dotyczy to przede wszystkim remontów dachów, prac porządkowych na strychach lub innych działań dotyczących bezpośrednio miejsc przebywania nietoperzy.</p> <p>Przy założeniu, że kolonie bytowania podkowca znajdują się w obiektach sakralnych użytkowanych przez wiernych, czyni te obiekty nadające się do użytkowania tylko w okresie jesienno-zimowym a i w tym okresie niemożliwym jest sprząkanie strychu kościoła gdyż w tym obiekcie przebywają nietoperze gdzie hibernują w okresie zimowym.</p> <p>W takiej sytuacji wydaje się oczywistym, że rozwiązaniem byłoby wybudowanie specjalnych obiektów przeznaczonych do bytowania nietoperzy, które byłyby niezamieszkałe ani też użytkowane w inny sposób np. obiekty sakralne.</p> <p>Jednak opiniowany PZO przewiduje funkcjonowanie obszarów ochronnych w oparciu o istniejącą infrastrukturę, której utrzymanie spada tylko na barki społeczności lokalnej”.</p>		<p>inwestowania na takich terenach (pensjonaty, domki rekreacyjne, domy jednorodzinne itp.), ponieważ dla ludzi obszar Natura 2000 jest synonimem dobrze zachowanej przyrody i czystego środowiska, które cenione jest coraz wyżej, wpływa bowiem bezpośrednio na ich zdrowie.</p> <p>Koegzystencja nietoperzy i ludzi w jednym i w tym samym budynku jest jak najbardziej możliwa, gdyż nietoperze przebywają na strychu, gdzie dostęp i tak zwykle jest ograniczony, zaś wierni w obrębie najniższych kondygnacji budynku. Nietoperze są gośćmi wielu budynków sakralnych i zgodnie z posiadaną przez tut. organ wiedzą, nigdzie nie prowadzi to do ograniczeń w użytkowaniu kościoła przez lokalną społeczność. Sprzątanie jest jak najbardziej wskazane poza wymienionym terminem i nie powoduje zagrożenia dla kolonii nietoperzy, gdyż podkowce nie zimują w budynkach sakralnych. Jednocześnie w trakcie spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy nie otrzymano sygnałów ze strony zarządcy cerkwi w Bednarce, że strych wymaga częstego sprzątania i kilkumiesięczna przerwa jest niemożliwa do realizacji.</p> <p>Ponadto nie sposób się zgodzić z poglądem, że utrzymanie infrastruktury plan zadań ochronnych składa na barki lokalnej społeczności, skoro przy pracach związanych z utrzymaniem właściwego stanu kolonii w Bednarce, w tym sprząkaniem po nietoperzach, jako podmiot odpowiedzialny wskazany jest organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, czyli RDOŚ w Krakowie.</p>	
16.	<p>Uwaga do zał. nr 3.</p> <p>„Na stronie 68 przedmiotowego PZO autorzy tego opracowania wskazują na zagrożenia ze</p>	<p>Gmina Lipinki; zn. spr.: RGK.6122.1.2014 z dnia 10.03.2014</p>	<p>Zagrożenie zostało ogólnie opisane w dokumentacji, w zarządzeniu nie było ujęte. Zgłoszona uwaga wskazuje jednak, że jest potrzeba jego doprecyzowania, co też uczyniono dopisując je przy żerowiskach i trasach migracji wyznaczonych dla podkowca małego. Trasy oraz</p>	<p>Dodano zagrożenie potencjalne dla podkowca małego <i>C03.03 Lokalizowanie</i></p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>strony umiejscowienia elektrowni wiatrowych w miejscach wzmożonej aktywności nietoperzy (na trasach migracji i żerowiskach), co stanowi istotne zagrożenie dla ich populacji. Jak dalej PZO wskazuje, ssaki te stają się nie tylko ofiarami kolizji ze skrzydłami turbiny. Jak dowodzą najnowsze badania, najczęstszą przyczyną śmiertelności nietoperzy na farmach wiatrowych jest barotrauma. Zwierzęta lecące w pobliżu skrzydła turbiny, dostają się w strefę podciśnienia i umierają w wyniku rozerwania płuc. W przypadku podkowca małego zagrożenie to tylko wydaje się być mało istotne, gdyż elektrownie wiatrowe lokalizowane są zazwyczaj na otwartym terenie. Należy jednak pamiętać, że otwarty teren po wybudowaniu wiatraków przestaje być faktycznie otwartym, zaś nagrzewające się konstrukcje wiatraków są miejscami, które ściągając owady, mogą więc być przez nietoperze penetrowane. Stąd też ofiarami turbin bywają gatunki nietoperzy bynajmniej nie związane z otwartą przestrzenią, wśród nich również podkowce.</p> <p>Takie określenie zagrożeń ze strony potencjalnych lokalizacji farm wiatrowych w dokumencie tak szczegółowym jakim jest PZO jest nie do przyjęcia. W przypadku PZO dla obszaru Bednarka, przyjęcie ogólnych założeń zagrożeń ze strony farm wiatrowych skutkuje wyłączeniem całego obszaru wraz z otuliną z możliwości planowania tego rodzaju inwestycji. W takiej sytuacji PZO powinien precyzyjnie</p>	r.	żerowiska są szczegółowo określone w zał. nr 8 do zarządzenia.	<i>elektrowni wiatrowych</i>



Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	wskazać na tereny żerowania poszczególnych gatunków nietoperzy oraz tras przelotu. Takie wskazanie w PZO będzie dawało możliwość odpowiedniego ujęcia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego odpowiednich inwestycji”.			
17.	Ogólna uwaga do zarządzenia – zwrócenie uwagi na potrzebę korekty podstawy prawnej zarządzenia.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Uwagę uwzględniono.	Wskazany zapis skorygowano.
18.	Uwaga do załącznika nr 3 – potrzeba wyjaśnienia dlaczego zagrożenie istniejące o kodzie B02.04 zostało wykazane tylko na gruntach nie znajdujących się w zarządzie PGL LP, skoro stan siedliska 9130 oceniono jako zły (U2).	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Zagrożenie ujęto w kwestionowany sposób z uwagi na zapewnienia interesariusza, że usuwanie martwego drewna obecnie nie ma miejsca na gruntach w pozostających w jego zarządzie i jego wniosek, by fakt ten był jasno uwidocznił w zapisach dokumentu. Zdiagnozowany niedobór martwego drewna w obszarze, bez względu na rodzaj gruntów, ujęto jako zagrożenie o kodzie J03.01	Zapisy pozostają bez zmian.
19.	Uwaga do załącznika nr 4 – cel dotyczący martwego drewna sformułowany dla siedlisk 9130 i 9170 jest mało mierzalny i mało weryfikowalny jest określenie jego osiągnięcia; wskazanie potrzeby podania konkretnych wartości.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Odpowiedzi udzielono w pkt. 3	Zakres zmian przedstawiono w pkt. 3.
20.	Uwaga do załącznika nr 5 – wskazanie na potrzebę weryfikacji zapisu „właściciel/zarządca” w kolumnie „podmiot odpowiedzialny za wykonanie – konieczność usunięcia lub doprecyzowania sformułowania	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Uwagę uwzględniono – zapisy zostały zweryfikowane tak by właściciel/zarządca pozostał tylko przy tych działaniach, które wykraczają poza obowiązki wynikające z obecnych regulacji.	Zapis zweryfikowano – został wykreślony lub uzupełniony
21.	Zapytanie do załącznika nr 5 – czy zapis o „pozostawianiu do naturalnego rozpadu co najmniej 5% powierzchni drzewostanu	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-	Tak.	Zapisy pozostają bez zmian.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	użytkowanego rębnie” w przypadku siedlisk leśnych to wszystko co udało się wynegocjować z PGL LP?	mail z dnia 12 marca 2014 roku		
22.	Uwaga do załącznika nr 5 – wskazanie na potrzebę uszczegółowienia sformułowania o „potrzebie zwiększenia ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych” w przypadku siedlisk 9130, 9170.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Zapis uszczegółowiono w sposób określony w pkt .4	Zakres zmian przedstawiono w pkt. 4.
23.	Uwaga do załącznika nr 5 – doprecyzować na czym mają polegać „inne prace konserwacyjne” w działaniu nr 9.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Nie zostało to doprecyzowane przez eksperta – w związku z tym sformułowanie wykreślono.	Wskazany zapis wykreślono.
24.	Uwaga do załącznika nr 5 – konieczność doprecyzowania sformułowania „należy utrzymać komunikację pomiędzy kościołem w Bednarce (kolonia) a zwartymi obszarami leśnymi (żerowiska). Nie należy dopuścić do przerwania ciągłości zadrzewień i zakrzewień stanowiących korytarz ekologiczny”.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Uwagę uwzględniono	Zapis: - należy utrzymać komunikację pomiędzy kościołem w Bednarce (kolonia) a zwartymi obszarami leśnymi (żerowiska). Nie należy dopuścić do przerwania ciągłości zadrzewień i zakrzewień stanowiących korytarz ekologiczny - należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień oraz istniejącą szerokość korytarzy

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				<i>ekologicznych.</i> zmieniono na: <i>- należy utrzymać ciągłość zadrzewień i zakrzewień, szczególnie tych, które łączą kościół w Bednarce (kolonia) i zwarte obszary leśne (żerowiska) oraz istniejącą szerokość korytarzy ekologicznych.</i>
25.	Uwaga do załącznika nr 5 – polecenie wykreślenia lub doprecyzowania zapisu „lub inne zainteresowane podmioty”.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	Uwagę uwzględniono.	<i>Zapis: lub inne zainteresowane podmioty wykreślono.</i>
26.	Uwaga do załącznika nr 5 – wniosek by siedliska 9130 i 9170 były monitorowane w odstępach czasowych określonych metodyką GIOŚ czyli optymalnie co 3 lata.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 12 marca 2014 roku	W ocenie tut. organu nie jest uzasadniony tak częsty monitoring w przypadku siedlisk leśnych. Odniesienie do metodyki GIOŚ oznacza sposób jego wykonania nie zaś częstotliwość, która w dokumencie została określona odrębnym zapisem. Z uwagi jednak na zgłoszoną uwagę zdecydowano by wykonać go dwukrotnie w okresie obowiązywania planu.	Zapis: jednorazowo, pod koniec okresu obowiązywania planu zadań ochronnych, zmieniono na: <i>dwukrotnie, w 5 i 10 roku obowiązywania planu</i>



12. Literatura

Szkudlarek R., Węgiel A., Węgiel J., Paszkiewicz R., Mleczek T. 2008. Nietoperze Beskidu Sądeckiego i Beskidu Niskiego. Nietoperze 9: 29-58.

Szkudlarek R., Węgiel A., Węgiel J., Paszkiewicz R., Mleczek T., Gottfried T., Grzywiński W., Gubańska A., Iwaniuk Ł., Adamski A., Dudek I. 2003: Nietoperze Beskidu Sądeckiego i Niskiego. PON

Kozakiewicz K. 2003. Letnie stanowiska nietoperzy na strychach budynków sakralnych w Beskidzie Niskim i Sądeckim oraz na Pogórzu Środkowobeskidzkim – kontrole w latach 1999-2001. *Studia Chiropterol.* 3-4: 21-30;

Mleczek T., Szatkowski B. 2001. Wyniki letnich kontroli stanowisk nietoperzy w Beskidzie Niskim i na Pogórzu Karpackim. *Jaskinie Beskidzkie* 4: 21-22;.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

