



## Opracowanie planu zadań ochronnych dla obszaru PLH 180011 Jasiołka Sprawozdanie z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy

Drugie z cyklu spotkań dyskusyjnych dla obszaru Natura 2000 Jasiołka odbyło się 27 listopada 2012 r. w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Spotkanie prowadziła pani Katarzyna Staszyńska, występująca w charakterze zastępcy koordynatora planu, pana Wojciecha Mroza. Generalna część spotkania została przeznaczona na prezentację wyników prac nad planem, dyskusję zidentyfikowanych zagrożeń i założonych celów i zadań ochronnych. Omawiane zagadnienia przedstawiono poniżej.

Podsumowując, cel spotkania, jakim było przedstawienie aktualnego stanu prac nad planem zadań ochronnych, został zrealizowany. Wyniki prac i zapisane w planie propozycje ochrony gatunków oraz siedlisk przyrodniczych zidentyfikowanych w obszarze Jasiołka zostały przedyskutowane z członkami Zespołu Lokalnej Współpracy. Określono zakres koniecznych uzupełnień w planie.

Omówione na spotkaniu zagadnienia oraz postanowienia w związku z nimi:

L p.	Zagadnienie	Postanowiono
1.	Zapisy dotyczące realizacji zadań z zakresu usuwania obcych gatunków roślin inwazyjnych (działania A1, A4 i niezaplanowane dotychczas działanie z grupy D „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony”)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- należy w grupie działań „D” dodać zadanie o treści <i>uzupełnienie informacji o stanie siedlisk w zakresie stopnia zniekształcenia przez obce gatunki inwazyjne (inventaryzacja gatunków obcych)</i> z datą wykonania: od 2013 r. lub możliwie szybko od momentu wejścia planu w życie</li> <li>- należy poprawić działania A1 i A4 w zakresie terminu wykonania (termin wykonania poprawić na: „<i>po zgromadzeniu informacji o występowaniu obcych gatunków inwazyjnych</i>”)</li> </ul>
2.	Zapisy dotyczące ograniczenia zniszczeń kamieńców w wyniku nielegalnego poboru żwiru (działanie B1) „W przypadku odnotowania notorycznego niszczenia kamieńców związanego z nielegalnym poborem żwiru lub ruchem pojazdów kołowych w korycie rzeki wskazane jest wykonanie przegród parkingowych na niedopuszczonych do ruchu publicznego drogach i ścieżkach, w taki sposób aby uniemożliwić wjazd na kamieńce i do koryta rzeki.”	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zapisy uznano za niewykonalne, niecelowe oraz sprzeczne z interesami miejscowej ludności - ograniczenia ruchu będą omijane, przez co rozjeżdżane będą kolejne fragmenty siedlisk przyrodniczych, natomiast postawienie ograniczeń może uderzyć w mieszkańców, którzy do dwóch miejscowości położonych wzdłuż rzeki Jasiołka – Nowej Wsi i Zawadki Rymanowskiej – z powodu braku mostów dojeżdżają przez brody.</li> <li>Na spotkaniu wnoszono o opisanie w pzo istniejących od kilkudziesięciu lat przejazdów przez Jasiołkę i usankcjonowanie jako jedyne dojazdy do czasu wybudowania wysokotonazowych mostów, a kwestię nielegalnego poboru żwiru rozwiązać następującymi działaniami:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- działania edukacyjne - grupa A – działania związane z ochroną czynną</li> <li>- działania informacyjne – w zakresie dostarczenia mieszkańcom informacji o możliwościach informowania odpowiednich służb o obserwowanym nielegalnym pozyskaniu (Straż Wodna, Policja) - grupa A – działania związane z ochroną czynną</li> </ul> </li> <li>W przypadku poboru żwiru z koryta Jasiołki w ramach powszechnego korzystania z wód, uznano za wskazany zapis o poddaniu takiego przedsięwzięcia strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, która wykaże czy pobór jest możliwy bez szkody dla przedmiotów ochrony, a jeśli tak to w jakim rozmiarze i gdzie. Obostrzenie należy wprowadzić do pkt. 8 dokumentacji.</li> </ul>



3.	Magazyn materiałów budowlanych (błędnie opisany w pzo hałdą bądź magazynem odpadów) – zagrożenia dla siedlisk i gatunków	Według zebranych magazyn leży poza obszarem Natura 2000 i jest położony w odległości od rzeki wykluczającej możliwość wpływu na stan wód. Postawiono pytanie o charakter zagrożenia dla siedlisk i gatunków wynikającego z obecności składowiska oraz o działania ochronne opisane jako „Należy usunąć odpady górnicze z bezpośredniego sąsiedztwa koryta odsłaniając pierwotną warstwę osadów rzecznych”. Uwagę przekazuje się do rozpatrzenia ekspertom zajmującym się tą częścią planu.
4.	Magazyn materiałów budowlanych (błędnie opisany w pzo hałdą bądź magazynem odpadów) - likwidacja	Ustalono, że magazyn powstał w wyniku legalnej działalności żwirowni, ma określony (ładowy) kierunek rekultywacji i po wygaśnięciu koncesji (za rok), pozostała po sprzedaży część składowanych materiałów zostanie wykorzystana do zasypania, a więc likwidacji wyrobiska (w ciągu 5 lat od wygaśnięcia koncesji). W planie założenie to należy uwzględnić w zaproponowanym terminie wykonania działania oraz podkreślić opisane wyżej uwarunkowania.
5.	Linia brzegowa Jasiołki oraz własność gruntów w okolicach byłego obszaru górniczego „Trzciana”	Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Produkcyjnego Materiałów Drogowych poinformował o przesłaniu do RZGW sporządzonej na ich zlecenie dokumentacji ze zmianami przebiegu granic działek. Nadleśnictwo Dukla wniosło, że część działka nr 329 obręb ewidencyjny Zawadka Rymanowska o pow. 1.01 ha, będącej w zarządzie Nadleśnictwa Dukla jest aktualnie korytem rzeki Jasiołka. Proponuje się, aby konieczność ustalenia aktualnych granic działek oraz linii brzegowej w ewidencji gruntów i tym samym uporządkowanie kwestii kompetencji i obowiązków osób lub instytucji zarządzających terenem, została wskazana w pzo.
6.	Zadanie B3 - przebudowa jazów w Szczepańcowej oraz progę wodnego w Jedliczu poprzez wykonanie sprawnych przepławek	- obowiązek przebudowy należy do ich właścicieli, natomiast w aktualnej wersji pzo podano błędną informację o podmiocie odpowiedzialnym (jest nim prawdopodobnie MPGK Krosno i Rafineria Jedlicze). Po ustaleniu podmiotu zapisy planu zostaną przedstawione do konsultacji.
7.	Zadanie A5 - likwidacja wysypiska śmieci	- za likwidację odpowiedzialny właściciel nieruchomości. Należy wskazać w pzo drogę rozwiązania problemu, tj. w zakresie prac działania zapisać, iż „Zarządzający obszarem Natura 2000 ma zwrócić się do Urzędu Gminy o rozpoczęcie postępowania w celu usunięcia wysypiska”
8.	Stan wód	- w części planu 8. „Wskazania do dokumentów planistycznych” zostaną zamieszczone uwagi do prowadzenia gospodarki wodno ściekowej. Ponadto, w części opisowej działań ochronnych zostaną zamieszczone generalne wskazania do przebiegu procesu kanalizacji gmin.
9.	Zbiornik „Dukla”	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie zwrócił się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie z wnioskiem o usunięcie z planu zadań ochronnych, części dotyczącej wskazań do dokumentów planistycznych, zapisu o treści „ <i>Usunąć zapis dotyczący budowy zbiornika wodnego Dukla na Jasiołce</i> ”, który to odnosi się do planów budowy zbiornika. Zakres i forma zapisu, o którym mowa, zostaje poddany konsultacji w obrębie zespołu pracującego nad planem.
10.	Uwagi ogólne – dotyczące zagrożeń	Należy przeanalizować spodziewany negatywny wpływ na obszar Natura 2000, zlokalizowanych w strefie zagrożenia powodziowego oczyszczalni ścieków bądź też innych potencjalnie niebezpiecznych obiektów. Ponadto, zgodnie z sugestią RDOŚ uszczegółowione mają zostać opisy innych zagrożeń, a oceny nadane przedmiotom ochrony uzasadnione. Ma się to przełożyć na jasne sformułowanie celów i działań ochronnych dla obszaru oraz wskazań do dokumentów planistycznych. Uwagę tę przekazuje się zespołowi opracowującemu pzo.



**INFRASTRUKTURA  
I ŚRODOWISKO**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



GENERALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA



REGIONALNA  
DYREKCJA  
OCHRONY  
ŚRODOWISKA  
W RZESZOWIE

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



11.	Uwagi ogólne – dotyczące określenia podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zapisów pzo	- w trakcie spotkania zasugerowano, aby wskazywać podmiot odpowiedzialny za realizację poszczególnych działań ochronnych jednocześnie adnotując „po zapewnieniu środków finansowych”. Uwagę tę pozostawia się do rozpatrzenia przez zespół pracujący nad planem i Zamawiającego (RDOŚ)
12.	Uwagi ogólne – dotyczące wskazań do dokumentów planistycznych	- w aktualnej wersji pzo brak jest wskazań do dokumentów planistycznych, przy czym przesłanki do nich znajdują się w części planu 2.5. „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”. Ustalono, iż w części planu 8. „Wskazania do dokumentów planistycznych” zostaną zapisane propozycje, lub – jeśli ich brak – stwierdzenie o braku propozycji wskazań.

Wszystkie powyższe propozycje są aktualnie analizowane. Wyniki tych prac zostaną uwzględnione w planie zadań ochronnych i zaprezentowane Zespołowi Lokalnej Współpracy wraz z jego uaktualnioną wersją.

Sprawozdanie sporządziła:  
*Katarzyna Staszyńska*

Instytut Ochrony Przyrody PAN w Krakowie  
**Kraków, 3.11.2012 r.**



Instytut Ochrony Przyrody PAN, al. Mickiewicza 33; 31-120 Kraków  
tel. 012 370 35 65, fax. 012 632 24 32