



MINISTER EDUKACJI I NAUKI

Warszawa,

26.11.2020 r.

DKO-WNP.0915.3.2020.EL(4)

Pani
Małgorzata Rauch
Podkarpacki Kurator Oświaty
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, w związku z art. 60 ust. 1 pkt 2, w powiązaniu z art. 60 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910) i art. 9h ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215) Ministerstwo Edukacji Narodowej¹ w okresie od 28 września do 19 października 2020 r. przeprowadziło kontrolę w Kuratorium Oświaty w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15, pn. „Realizacja przez Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego w zakresie przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach oraz zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli”.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty:

¹ Kontrolę przeprowadzili pracownicy Ministerstwa Edukacji Narodowej:

- 1) Ewa Lis – główny wizytator Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 28/2020 z 18 września 2020 r.;
- 2) Marian Romanowski – Główny specjalista Wydziału Efektów Kształcenia w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 29/2020 z 18 września 2020 r.;
- 3) Jan Chojnacki – główny specjalista w Wydziale Awansu Zawodowego Nauczycieli w Departamencie Kształcenia Ogólnego, na podstawie upoważnienia nr 30/2020 z 18 września 2020 r.

- 1) nadzoru pedagogicznego – sprawowanego w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, tj.:
 - a. organizacji i realizacji procesów kontroli,
 - b. opracowywania wyników kontroli doraźnych zamieszczonych w protokołach kontroli, tj. ustalania stanu faktycznego, w tym stwierdzania nieprawidłowości oraz wydawania zaleceń,
- 2) zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli, tj.:
 - a. czynności podejmowanych w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego na stopień nauczyciela dyplomowanego,
 - b. sprawowania nadzoru nad czynnościami podejmowanymi w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego przez dyrektorów szkół oraz organy prowadzące szkoły.

Kontrola realizacji przez Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego obejmowała okres od 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. natomiast kontrola realizacji zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli obejmowała 2019 r.

Na podstawie wyników kontroli działalność Podkarpackiego Kuratora Oświaty w ww. zakresie została oceniona pozytywnie.

Ocenę uzasadniają poniższe ustalenia kontroli.

1. Nadzór pedagogiczny – sprawowany w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów

W okresie objętym kontrolą podstawą sprawowania nadzoru pedagogicznego był art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2019 r. poz. 1148 t.j. z późn. zm.)² oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 ze późn. zm.)³ (dalej: rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego).

W wyniku analizy dokumentacji związanej z nadzorem pedagogicznym – sprawowanym w trybie działań doraźnych – w zakresie przestrzegania w szkołach publicznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, sformułowano poniższe ustalenia.

² później tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 910

³ później tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1551

Organizacja i realizacja kontroli doraźnych

Podstawą organizacji sprawowania przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty nadzoru pedagogicznego w okresie objętym kontrolą był *Regulamin Kuratorium Oświaty w Rzeszowie ustalony Zarządzeniem Nr 18/2017 Podkarpackiego Kuratora Oświaty z dnia 7 listopada 2017 r. i zatwierdzony przez Wojewodę Podkarpackiego 16 listopada 2017 r.*

W *Regulaminie* określono, że zadania nadzoru pedagogicznego są realizowane przez Wydział Jakości i Zarządzania Edukacją – oddziały w Krośnie, Przemyślu, Rzeszowie i Tarnobrzegu. Wszyscy pracownicy tego Wydziału zatrudnieni są na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych.

W okresie objętym kontrolą, w Kuratorium Oświaty w Rzeszowie obowiązywały wewnętrzne uregulowania dotyczące organizacji kontroli szkół i placówek nadzorowanych przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty:

- *Procedura przeprowadzania kontroli doraźnych w szkołach i placówkach nadzorowanych przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty* – dokument zatwierdzony i wprowadzony do użytku służbowego Decyzją nr 20 Podkarpackiego Kuratora Oświaty z dnia 10 października 2017 r.,
- *Procedura rozpatrywania zastrzeżeń dyrektora szkoły lub placówki dotyczących protokołów z przeprowadzonej kontroli planowej lub doraźnej* – dokument zatwierdzony i wprowadzony do użytku służbowego Decyzją nr 18 Podkarpackiego Kuratora Oświaty z dnia 4 września 2017 r.

W okresie objętym kontrolą do Kuratorium Oświaty w Rzeszowie wpłynęło 15 spraw dotyczących nieprzestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach publicznych funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego. We wszystkich przypadkach podjęto działania w ramach nadzoru pedagogicznego (nieprzewidziane w planie nadzoru pedagogicznego), tj. przeprowadzono kontrole doraźne, zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. Czynności kontrolne prowadzone były w 15 szkołach publicznych.

Kontrolą objęto dokumentację 8 kontroli doraźnych przeprowadzonych w okresie od 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. – wszystkie ww. kontrole przeprowadzono w związku ze sprawami zgłoszonymi do Kuratorium Oświaty w Rzeszowie (7 spraw zgłoszonych przez rodziców uczniów, 1 sprawa wniesiona przez nauczyciela).

Podkarpacki Kurator Oświaty organizował działania nadzoru pedagogicznego w zakresie kontroli doraźnych zgodnie z przepisami *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*, tj. stosownie do: § 3 ust. 3, § 14 ust. 1 i 3, § 15 ust. 1 pkt 4, § 16 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia.

Stosownie do wymogu § 14 ust. 1 ww. *rozporządzenia* ww. wszystkie kontrole były przeprowadzone przez wizytatorów na podstawie imiennych upoważnień. Dokumenty te zostały podpisane przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty lub, z jego upoważnienia, przez dyrektora Wydziału Jakości i Zarządzania Edukacją.

Z przeprowadzonych kontroli zostały sporządzone protokoły kontroli. Protokoły z 8 kontroli zawierają wymagane przepisami prawa parafy oraz podpisy kontrolującego/kontrolujących i dyrektora szkoły.

Wszystkie protokoły kontroli zostały przekazane dyrektorom szkół, odpowiednio do przepisu § 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*, tj. za poświadczeniem odbioru w terminie nieprzekraczającym 7 dni roboczych od dnia zakończenia czynności kontrolnych w szkole.

W 1 przypadku dyrektor szkoły zgłosił do organu nadzoru pedagogicznego pisemne zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zostały one zgłoszone w terminie określonym w § 18 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*, tj. nieprzekraczającym 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli. Podkarpacki Kurator Oświaty sporządził pisemne stanowisko wobec zastrzeżeń i przekazał je dyrektorowi szkoły w terminie określonym w § 18 ust. 4 ww. *rozporządzenia*, tj. nieprzekraczającym 14 dni roboczych od otrzymania zastrzeżeń.

W wyniku analizy dokumentacji kontroli doraźnych zwrócono uwagę, że:

- w 1 przypadku w protokole kontroli nie wskazano miejsca podpisania protokołu. Wymóg zamieszczenia ww. informacji w protokole wynika z § 16 ust. 1 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*;
- w 1 przypadku w protokole kontroli nieprecyzyjnie określono datę realizacji wydanych zaleceń, wskazując: „II semestr roku szkolnego 2019/2020”. Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 5 *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*, protokół kontroli powinien zawierać termin realizacji zaleceń;
- w 2 przypadkach w protokole kontroli zamiast nazwy organu sprawującego nadzór pedagogiczny – Podkarpacki Kurator Oświaty, podano nazwę urzędu – Kuratorium Oświaty w Rzeszowie. Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego*,

protokół kontroli powinien zawierać nazwę organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Wskazane powyżej uchybienia nie miały wpływu na kontrolowaną działalność jednostki.

Kontrole doraźne w szkołach na terenie województwa podkarpackiego przeprowadzili pracownicy zatrudnieni na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych, co jest zgodne z § 29 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, w związku z art. 60 ust. 8 ustawy – Prawo oświatowe.

W kontrolowanych sprawach, czynności kontrolne zostały rozpoczęte w terminie nieprzekraczającym:

- 14 dni (5 kontroli),
- 28 dni (3 kontrole),

licząc od dnia wpływu sprawy do organu nadzoru pedagogicznego.

Z wyjaśnień Podkarpackiego Kuratora Oświaty (przekazanych pismem z 30.09.2020 r., sygn.: ZER.002.1.39.2020) wynika, że kontrolę doraźną w zakresie dotyczącym oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów przeprowadzano każdorazowo, w odniesieniu do wszystkich spraw zgłoszonych do Kuratora Oświaty w Rzeszowie, w ww. zakresie.

Z informacji Kuratora wynika ponadto, że przesyłane, poprzez elektroniczny system obiegu dokumentacji (EDOK) pismo w sprawie już w dniu wpływu do urzędu trafia do oddziału, w którym będzie rozpatrywane. Dyrektor Wydziału Jakości i Zarządzania Edukacją, w porozumieniu z kierownikiem danego oddziału wyznacza wizytatora lub zespół wizytatorów do prowadzenia sprawy. Wizytatorzy przeprowadzają kontrolę w możliwie najszybszym terminie. Przyjęte w kuratorium rozwiązania dotyczące obiegu dokumentów służą optymalizacji terminów rozpatrywania spraw.

W opinii kontrolujących organizacja kontroli doraźnych umożliwia sprawne reagowanie na zgłaszane lub powzięte przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty informacje dotyczące nieprawidłowości w pracy szkół.

Wyniki kontroli doraźnych

Analiza ośmiu protokołów kontroli doraźnych przeprowadzonych przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty w okresie od 1 września 2019 r. do 31 sierpnia 2020 r. wskazuje, że wizytatorzy dokonywali oceny przestrzegania w szkołach zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w odniesieniu do przepisów rozdziału 3a ustawy

z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481, z późn. zm.)⁴, rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 373, z późn. zm.).

Zakres przeprowadzonych kontroli doraźnych był odpowiedni do zgłaszanych problemów i zastrzeżeń dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

W wyniku kontroli stwierdzono, że ustalenia stanu faktycznego w przypadku ośmiu analizowanych protokołów kontroli odnosiły się do wszystkich zgłaszanych problemów i zastrzeżeń dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w danej szkole, tj. w przypadkach kontrolowanych szkół np. do zapisów statutu szkoły (w tym wewnątrzszkolnego systemu oceniania), do przedmiotowego systemu oceniania, do wystawionych ocen zachowania, do przeprowadzonego egzaminu poprawkowego, do decyzji rady pedagogicznej o niepromowaniu ucznia do klasy programowo wyższej, do udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W wyniku przeprowadzonych kontroli doraźnych Podkarpacki Kurator Oświaty wydał zalecenia dotyczące oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w przypadku 5 szkół. Wydane zalecenia były adekwatne do nieprawidłowości wskazanych w protokole kontroli doraźnej oraz były spójne z ustaleniami stanu faktycznego.

Zastrzeżenia wniesione przez dyrektora szkoły do ustaleń zawartych w protokole kontroli, w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, Podkarpacki Kurator Oświaty rozpatrzył prawidłowo.

W przypadku wszystkich analizowanych protokołów Podkarpacki Kurator Oświaty dokonał oceny przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania ucznia w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

2. Realizacja przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty zadań związanych z awansem zawodowym nauczycieli, tj.:

- organizacja i przebieg postępowań o nadanie nauczycielom stopnia awansu zawodowego na stopień nauczyciela dyplomowanego;
- organizacja i sposób sprawowania nadzoru nad czynnościami podejmowanymi w postępowaniu o nadanie nauczycielom stopnia

⁴ później tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1327

awansu zawodowego przez dyrektorów szkół oraz organy prowadzące szkoły.

W okresie objętym kontrolą podstawą realizacji przez Kuratora oświaty ww. zadań było rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2018 r. poz. 1574 oraz z 2019 r. poz. 1650) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2013 r., poz. 393) w przypadku nauczycieli, którzy ukończyli staż przed dniem 1 września 2018 r.

W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji z postępowań kwalifikacyjnych na stopień nauczyciela dyplomowanego prowadzonych przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty. Dokumentacja obejmowała postępowania dotyczące nauczycieli ze wszystkich typów i rodzajów szkół.

W okresie objętym kontrolą, tj. w 2019 r. do Podkarpackiego Kuratora Oświaty wpłynęło 804 wnioski o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego na stopień nauczyciela dyplomowanego. Podkarpacki Kurator Oświaty wydał 793 decyzje o nadaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego. Wydano 2 decyzje odmawiające nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego, 4 decyzje o umorzeniu postępowania, ze względu na wycofanie wniosków przez nauczycieli. Trzy wnioski zostały pozostawione bez rozpoznania ze względu na niezuzpełnienie braków formalnych. Natomiast jeden wniosek został przekazany według właściwości do innego organu uprawnionego do nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego. W jednym przypadku zawieszono postępowanie w sprawie nadania stopnia awansu zawodowego, ze względu na wszczęcie postępowania nadzorczego. W okresie objętym kontrolą do Kuratorium Oświaty nie wpłynęły odwołania od oceny dorobku zawodowego nauczyciela za okres stażu.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą: 59 postępowań zakończonych decyzjami o nadaniu stopnia nauczyciela dyplomowanego, 2 postępowań zakończonych decyzjami o odmowie nadania stopnia oraz 4 postępowań zakończonych decyzjami o umorzeniu postępowania. Kontrolą objęto także dokumentację dotyczącą trzech wniosków, które zostały pozostawione bez rozpoznania oraz dokumentację dotyczącą wniosku o podjęcie postępowania przekazanego wg właściwości do innego organu.

Dokonano również przeglądu dokumentacji dotyczącej dwóch odwołań od decyzji organu prowadzącego szkołę w przedmiocie stwierdzenia

nieważności aktu nadania stopnia nauczyciela kontraktowego (sprawa dotyczyła jednego nauczyciela).

Kontrolą objęto dokumentację z prac komisji kwalifikacyjnych (tj. zarządzenia o powołaniu komisji kwalifikacyjnych, arkusze analizy formalnej, protokoły z posiedzeń komisji kwalifikacyjnych) oraz dokumentację stanowiącą podstawę wydania decyzji o nadaniu i odmowie nadania stopnia nauczyciela dyplomowanego (tj. zaświadczenia dyrektorów szkół zawierające informacje o odbytych stażach, dokumenty świadczące o kwalifikacjach nauczycieli, zaświadczenia o akceptacji komisji kwalifikacyjnych).

Dokumentacja dotycząca prac komisji kwalifikacyjnych oraz nadawania stopni awansu zawodowego przez Kuratora była prowadzona w sposób prawidłowy z zachowaniem należytej staranności. Postępowania kwalifikacyjne na stopień nauczyciela dyplomowanego oraz procedura nadawania przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego były prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – *Karta nauczyciela* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215)⁵, rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U. z 2018 r., poz. 1574 oraz z 2019 r. poz. 1650) oraz z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256.). Dokumentacja dotycząca prac komisji kwalifikacyjnych na stopień nauczyciela dyplomowanego (tj. protokoły, arkusze analiz, zawiadomienia, oświadczenia członków komisji) nie budziła zastrzeżeń. Decyzje dotyczące nadania stopni nauczyciela dyplomowanego zostały wydane w terminach, o których mowa w ustawie – *Karta nauczyciela*.

Do Kuratorium Oświaty nie wpłynęły skargi na pracę komisji kwalifikacyjnych powoływanych przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty.

Postępowania dotyczące wniosków, które zostały pozostawione bez rozpoznania oraz wniosku o podjęcie postępowania przekazanego wg właściwości do innego organu przeprowadzone zostały w sposób prawidłowy.

W okresie objętym kontrolą do Kuratora wpłynęły dwa odwołania od decyzji organu prowadzącego szkołę w przedmiocie stwierdzenia nieważności aktu nadania stopnia nauczyciela kontraktowego, które

⁵ Przed dniem 1 września 2019 r. ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2018 r. [poz. 967](#) i [2245](#) oraz z 2019 r. [poz. 730](#)).

dotyczyły jednego nauczyciela. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Kurator Oświaty wydał dwie decyzje, tj. pierwszą decyzją uchylił w całości zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji natomiast drugą decyzją Kurator utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

W ocenie kontrolujących zadania związane z awansem zawodowym nauczycieli, były organizowane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy – *Karta nauczyciela*, rozporządzenia w sprawie uzyskiwania awansu zawodowego przez nauczycieli oraz Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli uchybienia w zakresie sprawowanego nadzoru pedagogicznego, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przedstawiam następujące zalecenie:


- w protokołach kontroli właściwie uwzględniać wszystkie elementy wymagane rozporządzeniem w sprawie nadzoru pedagogicznego.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne, proszę o przekazanie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykonania zalecenia.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Z poważaniem


**Z upoważnienia
MINISTRA EDUKACJI I NAUKI**
**Sławomir Adamiec
Dyrektor Generalny**

