

Uzasadnienie
do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
z dnia 14 listopada 2016 r.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Mrowle Łąki PLH180043

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz. U. z 2016 r. poz. 353).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, Dz. U. z 2015 r. poz. 525) i może być przedmiotem opiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody (art. 97 ust. 3 pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody).

Obszar Natura 2000 Mrowle Łąki PLH180043, jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty zatwierdzono decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny [notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669; Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 33/146 z 08.02.2011]. Aktualny status prawny, powierzchnia obszaru oraz jego współrzędne geograficzne regulowane są na mocy Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2015/69 z dnia 3 grudnia 2014 r. w sprawie przyjęcia ósmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny [notyfikowana jako dokument nr C (2014) 9072].

Obszar znajduje się w południowej części Płaskowyżu Kolbuszowskiego, na północny zachód od Rzeszowa. Składa się z czterech enklaw położonych w dolinie rzeki Mrowla i jednego z jej dopływów, w bezpośrednim sąsiedztwie wsi: Mrowla, Wola Cicha, Rudna Mała i Zaczernie. Są to niewielkie miejscowości położone na obrzeżach dużej aglomeracji miejskiej.

Głównym elementem szaty roślinnej obszaru są ekosystemy łąkowe, miejscami zarastające wskutek zaprzestania użytkowania. Zadrzewienia i zakrzewienia mają niewielki areal – występują zwykle w postaci śródpolnych enklaw bądź szpalerów towarzyszących ciekom lub infrastrukturze drogowej. Obszar ten jest częściowo zmeliorowany jednak w wielu miejscach zachował podmokły charakter.

Przedmiotami ochrony (wg SDF) w obszarze są dwa siedliska przyrodnicze z załącznika I Dyrektywy siedliskowej oraz 4 gatunki motyli z załącznika II Dyrektywy siedliskowej. Są to:

- 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*),
- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
- 1060 Czerwończyk nieparek (*Lycaena dispar*),
- 4038 Czerwończyk fioletek (*Lycaena helle*),
- 1059 Modraszek telejus (*Maculinea telejus*),
- 1061 Modraszek nausitous (*Maculinea nausithous*).

Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty – projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Mrowle Łąki PLH180043 (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.). Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej. Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się 7 kwietnia 2015 r. w ramach realizacji projektu 309/2014/Wn09/OP-XN-02/D *Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wraz ze wzmocnieniem instytucji sprawującej nadzór nad obszarami Natura 2000 w województwie podkarpackim współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego PL02 Ochrona różnorodności biologicznej i ekosystemów*, realizowanego w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego

2009-2014. Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono szczegółową inwentaryzację siedlisk przyrodniczych obszaru oraz siedlisk motyli, a także oceniono ich stan zachowania. Określono także aktualne i potencjalne zagrożenia oraz wskazano niezbędne zabiegi, służące temu by ów stan zachowania poprawić.

W przypadku siedlisk łąkowych – niżowych i górskich, świeżych łąk użytkowanych ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) oraz zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych (*Molinion*), jako zagrożenia istniejące wskazano: zaprzestanie użytkowania, sukcesję, obniżanie poziomu wód gruntowych oraz rozprzestrzenianie się inwazyjnych gatunków obcego pochodzenia (głównie nawłoci późnej). Zagrożenia potencjalne to: zmiana sposobu użytkowania, zbyt wczesne i zbyt intensywne koszenie, zalesianie terenów otwartych oraz zabudowywanie (np. elektrownie wiatrowe).

Jako cel ochrony wskazano utrzymanie aktualnego areału siedlisk lub jego powiększenie oraz przywrócenie, a w płatach o dobrym stanie ochrony zachowanie, składu florystycznego właściwego dla siedliska. Służyć temu ma ekstensywne użytkowanie realizowane zgodne z wymogami pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedlisk. Jako optymalny termin koszenia wskazano drugą połowę września lub październik.

W przypadku stanowisk i siedlisk motyli, stanowiących przedmiot ochrony obszaru, określono, że zagrożenia są tożsame z zagrożeniami wskazanymi dla łąk. Dodatkowym zagrożeniem o charakterze potencjalnym jest stosowanie na łąkach pestycydów oraz zbieranie okazów w celach kolekcjonerskich, gdyż prowadzi to do zubożenia populacji. W celach ochrony wskazano potrzebę zachowania stanowisk i siedlisk gatunków w obszarze. Służyć temu ma ekstensywne użytkowanie zbiorowisk łąkowych obszaru, najlepiej w ramach odpowiednich pakietów rolno-środowiskowo-klimatycznych. Jako zadanie wspólne dla wszystkich przedmiotów ochrony wskazano oznakowanie granic obszaru tablicami informacyjnymi oraz działania edukacyjne mające na celu poszerzenie wiedzy o obszarze i zasadach jego ochrony.

Działania związane z monitoringiem stanu przedmiotów ochrony opierać się będą na obowiązującej metodyce GIOŚ.

W ramach weryfikacji stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony określono potrzebę zmiany SDF dla obszaru – aktualizację ocen przedmiotów ochrony na podstawie aktualnych danych i zmienionych wytycznych.

Dane zebrane na potrzeby przedmiotowego planu zadań ochronnych są wystarczające do zaplanowania działań ochronnych, w związku z czym nie ma obecnie przesłanek do sporządzenia planu ochrony dla Obszaru.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Mrowle Łąki PLH180043 opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>. Zamieszczane tam były informacje o projekcie, w ramach którego realizowane jest niniejsze opracowanie (projekt PL02 *Ochrona różnorodności biologicznej i ekosystemów* realizowany w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 pn.: *Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wraz ze wzmocnieniem instytucji sprawującej nadzór nad obszarami Natura 2000 w województwie podkarpackim*), postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o rozpoczęciu opracowywania projektu planu zadań ochronnych obszarów.

Podstawowe znaczenie dla komunikowania się z grupami interesu, osobami i instytucjami w różny sposób związanymi z obszarem miały spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Zaproszeni do niego zostali przedstawiciele wszystkich jednostek samorządowych, organizacji społecznych związanych z ochroną przyrody, instytucji zajmujących się planowaniem przestrzennym, zarządzaniem wodami powierzchniowymi etc., a także podmioty prowadzące działalność w obszarze i jego sąsiedztwie. O terminach, miejscu i organizacji spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy uczestnicy byli powiadamiani pocztą elektroniczną lub telefonicznie. Informacje o spotkaniach zamieszczane były także na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie.

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) odbyło się w dniu 15 maja 2015 r. w Rudnej Małej. Przedstawiono na nim założenia projektu 309/2014/Wn09/OP-XN-02/D, w ramach którego opracowywane były plany zadań ochronnych na obszarze województwa podkarpackiego. Przedstawiono także metodyki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru, zasady funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy, a także scharakteryzowano obszar.

II spotkanie ZLW odbyło się 15 października 2015 r. w hotelu „Trzy Korony” w Rudnej Małej. W trakcie spotkania podsumowano wykonane prace inwentaryzacyjne i zaprezentowano ich wyniki, przedstawiono koncepcję ochrony oraz wskazano istniejące i potencjalne zagrożenia dla przedmiotów ochrony.

III spotkanie ZLW odbyło się 25 listopada 2015 r. w Rudnej Małej. W trakcie spotkania przedstawiono poprawioną wersję projektu planu zadań ochronnych, przedyskutowano zmienione zapisy oraz propozycje zmian przebiegu granicy.

Obwieszczeniem z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej - Gazeta Wyborcza wydanie z dnia 8 kwietnia 2016 r.

Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń w urzędach gmin: Świlcza (od 8 kwietnia 2016 r), Trzebownisko (od 13 kwietnia 2016 r.) i Głogów Małopolski (od 13 kwietnia 2016 r.) oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w dniach od 7 kwietnia do 6 maja 2016 r.. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1.	Uwaga do załącznika nr 5 W załączniku nr 5 projektu przedmiotowego dokumentu , w tabeli: Działania ochronne ze	Urząd Marszałkowski Województwa	Obecne zapisy, dotyczące działań ochronnych na terenach otwartych oraz wskazania podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację, zostały wypracowane wspólnie przez	Uwagi nie uwzględniono

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, nałożono na właścicieli lub posiadaczy obszaru obligatoryjny obowiązek prowadzenia ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno – pastwiskowego lub pastwiskowego zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych oraz ekstensywnie użytkowanych niżowych i górskich łąk świeżych jako działania ochronnego w stosunku do tych przedmiotów ochrony oraz jako działania ochronne w stosunku do czerwończyka nieparka, czerwończyka fioletka, modraszka nausitousa, modraszka telejusza.</p> <p>Nałożenie obligatoryjnego obowiązku prowadzenia gospodarki rolnej jako działania ochronnego w stosunku do przedmiotu ochrony Obszaru Natura 2000 na prywatnego właściciela gruntów nie jest podejściem właściwym, w kontekście istniejącej obecnie sytuacji społecznej, zwłaszcza narastającego procesu starzenia się społeczeństwa, wyludnienia terenów wiejskich oraz sytuacji gospodarczej nie sprzyjającej uprawie gruntów rolnych.</p> <p>Obowiązek zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony obszarów Natura 2000 spoczywa w pierwszej kolejności na organie sprawującym nadzór nad tą formą ochrony przyrody.</p> <p>Proponuję zapis jaki został wprowadzony do wielu już przyjętych Planów Zadań Ochronnych np. dla</p>	<p>Podkarpackiego w Rzeszowie</p> <p>Departament Ochrony Środowiska.</p> <p>Pismo z dnia z dnia 2016-04-12, znak: OŚI.7120.27.10.2015.MR</p>	<p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa, Ministerstwo Środowiska oraz Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska – zawarto je w piśmie GDOŚ z dnia 9 marca 2012 r., znak: DON-WZ.600.8.2012.SŚ, skierowanym do regionalnych dyrektorów ochrony środowiska.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami zawartymi w ww. piśmie za wykonanie działań obligatoryjnych odpowiedzialny jest rolnik (właściciel lub użytkownik gruntów rolnych). Obecne zapisy pzo zawierające podział na działania obligatoryjne i fakultatywne ze wskazaniem, że za działania obligatoryjne dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunku objętych wsparciem unijnym odpowiedzialny jest rolnik, uniemożliwiają łamanie zasad wzajemnej zgodności (<i>cross-compliance</i>). Próba zmiany w tym zakresie prowadzi <i>de facto</i> do zakwestionowania zarówno wspólnego stanowiska resortu środowiska oraz resortu rolnictwa, jak i może prowadzić do podwójnego wydatkowanie środków na działania ochronne realizowane na terenach otwartych, gdyż podmiot korzystający np. z dopłat bezpośrednich, zgłaszałby się do rdoś po podpisanie porozumienia.</p> <p>Spowodowałoby to sytuację, w której rdoś płaciłby za działania obligatoryjne, a i tak możliwe byłoby korzystanie przez podmiot z dopłat rolno- środowiskowo-klimatycznych.</p> <p>Takie samo podejście zostało również przedstawione w piśmie GDOŚ z dnia 9 marca 2016 r., znak: DZP-WP.6320.10.2016.ŁR.</p>	

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>obszaru Horyniec, gdzie za całość zadań ochronnych zarówno obligatoryjnych jak i fakultatywnych w stosunku do ww. przedmiotów ochrony odpowiedzialny jest właściciel/zarządca obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu utraty dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</p>			
2.	<p>Wnioskodawca wskazuje że zgodnie z jego wiedzą, cenne siedliska motyli (szczególnie czerwończyka nieparka i czerwończyka fioletka) znajdują się w enklawie w Mrowli i Rudnej Małej, przez co dokumentacja pzo i zarządzenie nie obejmuje wszystkich istniejących stanowisk i siedlisk. Potwierdzono to w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzonego przez GIOŚ. Nie jest więc celowe odtwarzanie tu siedlisk motyli, skoro obecnie istnieją. Proponuje też utrzymać w SDF obszaru modraszka alkona.</p>	Konrad Kata; pismo z dnia 27 kwietnia 2016 r.	<p>Wyniki inwentaryzacji siedliskowej i florystycznej, wykonanej w ciągu jednego sezonu wegetacyjnego (2015 r.), zawarte w dokumentacji pzo dla obszaru Mrowle Łąki odzwierciedlają stan siedlisk i gatunków z tego okresu, z uwzględnieniem warunków hydrologicznych i pogodowych z tego okresu. Wykazany regres stanowisk gatunków motyli oraz siedlisk łąkowych, a także degradacja tych ostatnich na części arealu w tym w enklawach w Mrowli i Rudnej Małej jest zgodny ze stanem faktycznym.</p> <p>W enklawie w Mrowli oraz w Rudnej Małej stwierdzono obfite występowanie czerwończyka nieparka, natomiast obecność modraszków oraz czerwończyka fioletka tylko w części wschodniej enklawy w Rudnej Małej. Zarówno w Mrowli jak i w części zachodniej enklawy w Rudnej nie znaleziono ani</p>	Zapisy zarządzenia uzupełniono o monitoring skuteczności prowadzenia działań ochronnych związanych z odtworzeniem siedliska Pozostałe zapisy – bez zmian.

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>roślin żywicielskich modraszaków oraz czerwończyka fioletka jak i samych motyli. Sezon obserwacyjny 2015, w którym prowadzono obserwacje, był jednak bardzo niekorzystny dla obserwacji motyli, zwłaszcza związanych z siedliskami wilgotnymi, głównie z uwagi na bardzo wysokie temperatury w ciągu dnia, niewielką ilość opadów i mocno przesycające podłoże. Z tego tytułu motyle wykazywały dużą niechęć do dyspersji, a gatunki wilgociolubnych roślin nie rozwijały się bujnie, na niektórych stanowiskach zupełnie nie przechodząc całego cyklu rozwojowego. Przy bardzo małych liczebnościach motyli oraz ograniczonym poziomie rozwoju gatunków żywicielskich gąsienic teoretycznie możliwa jest sytuacja, w której nie zostały one stwierdzone mimo ich obecności, ale z uwagi na szczegółową penetrację terenu oraz rozmieszczenie transektów monitoringowych motyli jest to bardzo mało prawdopodobne i potwierdza potrzebę odtworzenia siedliska na części obszaru, w tym konieczność odbudowy populacji gatunków żywicielskich gąsienic. Stwierdzenie, że na wskazanych terenach nie ma potrzeby prowadzenia odkrzaczenia wskazuje, że autor uwagi nie był w miejscu, którego działanie to dotyczy. Zarówno odkrzaczenie jak i czynne wprowadzanie krwiściągu i rdestu wężownika jest działaniem, które pozwala na odtworzenie stanowisk gatunków motyli - przedmiotów ochrony w obszarze.</p> <p>W obszarze nie stwierdzono modraszka alkona, co więcej, gatunek żywicielski goryczka wąskolistna, został znaleziony jedynie w postaci szczątkowej populacji, zbyt małej dla utrzymania stabilnej populacji tego gatunku motyla. W SDF obszaru, wbrew tezie zawartej we wniosku, modraszek alkon ujęty nie jest.</p> <p>Zaplanowany monitoring stanowisk gatunków motyli można rozszerzyć również na powierzchnie objęte odtwarzaniem siedlisk motyli i w ten</p>	

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			sposób sprawdzać w kolejnych latach skuteczność prowadzonych działań.	
3.	Wnioskodawca wskazuje, że jego zdaniem, areal występowania chronionych gatunków motyli jest szerszy niż przedstawiono to na mapach dołączonych do dokumentacji pzo. Do wniosku nie dołączono map, które przedstawiałyby zasięg stanowisk wg autora uwagi ani wyników badań/opracowań, które mogłyby potwierdzić tę tezę.	Konrad Kata; pismo z dnia 4 maja 2016 r.	W ocenie autorów opracowania przedstawiony zasięg jest zgodny ze stanem stwierdzonym na gruncie podczas prac wykonanych w 2015 roku i nie ma podstaw do jego rozszerzenia.	Zapisy zarządzenia pozostają bez zmian.

W ramach udziału społecznego uwagi do projektu zarządzenia, wniosła również Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, uwagi te zostały w całości uwzględnione niemniej jednak ze względu na ich charakter – uwagi edytorskie nie zostały one ujęte w powyższej tabeli.

Karta projektu planu zadań ochronnych zamieszczona została również w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 7 kwietnia 2016 r.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525), uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu 16 sierpnia 2016 r.

Ocena skutków regulacji (OSR)

1) Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowego i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 3 Dyrektywy siedliskowej, spójna europejska sieć ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić zachowanie siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I i siedlisk gatunków wymienionych w załączniku II, w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne – odtworzenie takiego stanu.

Natomiast zgodnie z art. 6 Dyrektywy siedliskowej dla specjalnych obszarów ochrony państwa członkowskie ustalą konieczne działania ochronne obejmujące, jeśli zaistnieje taka potrzeba, odpowiednie plany zagospodarowania opracowane specjalnie dla tych obiektów bądź zintegrowane z innymi planami rozwoju oraz odpowiednie działania prawne, administracyjne lub oparte na dobrowolnych umowach, korespondujące z ekologicznymi wymaganiami rodzajów siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I lub gatunków wymienionych w załączniku II żyjących w tych obiektach.

Ponadto zgodnie z art. 11 Dyrektywy Państwa członkowskie podejmą monitorowanie i nadzór stanu ochrony siedlisk naturalnych i gatunków o których mowa w art. 2, natomiast

zgodnie z art. 17 mają obowiązek raportowania co 6 lat na temat wprowadzania w życie działań podejmowanych na mocy dyrektywy.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenia właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących w Obszarze. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

2) Konsultacje społeczne.

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

3) Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad Obszarem. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych zawartych w niniejszym planie, w tym działań monitoringowych, w okresie 10 lat, wyniesie łącznie około 830 tys. zł.

4) Wpływ regulacji na rynek pracy.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

5) Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

6) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

7) Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej, jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspomiano w pkt. 1.