

PROTOKÓŁ

z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych

dla obszaru Natura 2000 PLH180016 Rymanów

w dniu 06.12.2011 r. w Krośnie

Spotkanie odbyło się w budynku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, przy ul. Bieszczadzkiej 2. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Spotkanie miało na celu przedstawienie projektu dokumentacji Planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 PLH180016 Rymanów.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Przedstawienie propozycji zapisów do Planu zadań ochronnych.
- Dyskusja nad zapisami i propozycje zmian.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Agnieszka Marcela – I Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Wojewódzki Konserwator Przyrody,

Dominik Wróbel – wykonawca Planu zadań ochronnych dla obszaru PLH180016 Rymanów

Anna Bator – ekspert chiropterolog, PTPP „pro Natura”

Rafał Szkudlarek – ekspert chiropterolog PTPP „pro Natura”

UCZESTNICY:

Bartosz Zawadzki – Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie,

Magdalena Radecka – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,

Anna Potoczny – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Lucyna Zymyn – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Piotr Brewczyński – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,

Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,

Krzysztof Oberc – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie,

Zofia Galik – Starostwo Powiatowe w Krośnie,

Alicja Kurylak – Urząd Gminy w Rymanowie,

Andrzej Kaleta – Urząd Gminy w Iwoniczu-Zdroju,

Józef Turek – Sołectwo Lubatowa,

Bronisław Bruk – Sołectwo Puławy,

Anna Bolanowska – Sołtys Sieniawa,

Alina Janowska – Rada Sołecka Sieniawa,

Jan Zalisz – Sołectwo Wisłoczek,

Maciej Szpiech – Nadleśnictwo Rymanów,

Piotr Różowicz – Nadleśnictwo Rymanów,

Elżbieta Świerczek – Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale,

Grzegorz Zajdel – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Rzeszowie, Podkarpacki Oddział Regionalny,

Radosław Jędral – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,

Maciej Ciuła, Dorota Rogala – planiści regionalni, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania:

Spotkanie otworzył **Pan Dominik Wróbel**, który przywitał zgromadzonych gości, po czym przedstawił propozycje działań ochronnych zawartych w projekcie Planu zadań ochronnych dla obszaru PLH180016 Rymanów.

Po nim głos zabrał **Pan Rafał Szkudlarek**, który omówił potrzeby i zakres prowadzenia działań ochronnych w odniesieniu do gatunków nietoperzy będących przedmiotem ochrony w obszarze – podkowca małego i nocka dużego. Jego wypowiedź uzupełniła **Pani Anna Bator**, przedstawiając podstawowe zasady gospodarowania w obrębie znanych miejsc występowania nietoperzy oraz w ich otoczeniu.

Na zakończenie części wstępnej **Pan Dominik Wróbel** przedstawił zaproponowane zmiany granic obszaru we wsi Wisłoczek.

Prezentacja zamieszczona jest na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”

Dyskusja:

Pan Maciej Szpiech

Zapytał czy most na Wisłoku w Pastwiskach jest objęty granicami obszaru Rymanów.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że korekta granicy prowadzona jest działkami ewidencyjnymi i przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie mostu ale go nie obejmuje.

Pan Maciej Szpiech

Zwrócił uwagę, że granice działek ewidencyjnych nie zawsze odpowiadają rzeczywistym podziałom w terenie. Zaproponował, żeby przenieść granicę obszaru na zachodnią stronę drogi oraz wyłączyć plac przylegający do mostu, który będzie stanowił zaplecze budowy nowego mostu a obecnie stanowi parking dla samochodów.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że te propozycje przesunięcia granic zostaną rozważone, zwrócił natomiast uwagę, że most objęty jest obszarem Ostoja Jaśliska.

(**Panowie Maciej Szpiech i Dominik Wróbel** analizowali przy ortofotomapie ewentualne przesunięcia granicy)

Pan Maciej Szpiech

Poinformował, że w rejonie mostu będzie prowadzona modernizacja granic ewidencyjnych polegająca na podziale działki nr 19 na działki 19/1 i 19/2 i należy przewidzieć to w korekcie granicy obszaru Rymanów.

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że remont mostu nie wpłynie negatywnie na siedliska będące przedmiotami ochrony obszaru. Poprosił o wypowiedź ekspertów chiropterologów.

Pan Rafał Szkudlarek

Ocenił, że dla nietoperzy remont czy budowa nowego mostu nie stanowi zagrożenia.

Pan Bronisław Bruk

Zapytał o możliwości wyłączenia z granic obszaru Rymanów łąk i pastwisk użytkowanych przez Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną, położonych we wsi Puławy.

Pan Radosław Jędrał

Zwrócił uwagę na tej własności realizowany jest program rolnośrodowiskowy i wyłączenie z obszaru Natura 2000 spowoduje zmniejszenie kwoty płatności.

Pan Dominik Wróbel

Podkreślił, że w PZO nie będzie żadnych ograniczeń dla gospodarki rolnej.

Pani Dorota Rogała

Zwróciła uwagę, że istnieje możliwość zaproponowania takiej zmiany, jednak przy udziale właścicieli i użytkowników działek powinna zostać wyjaśniona kwestia dopłat rolnośrodowiskowych.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że jeśli właściciel uczestniczy w programie rolnośrodowiskowym to powinien wypowiedzieć się w kwestii tej korekty. Dodał że wyłączenie tego fragmentu obszaru nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony.

Pan Radosław Jędral

Zwrócił uwagę, że w przypadku planów zalesień w takim miejscu będzie prawdopodobnie nałożony obowiązek wykonania procedury OOS. W dalszej części wypowiedzi wskazał na potrzebę sprecyzowania zapisów dotyczących sposobów gospodarowania w otoczeniu obiektów, w których znajdują się kolonie nietoperzy, w szczególności dotyczące kształtowania zieleni.

Pani Agnieszka Marcela

Dodała, że decyzje o usunięciu drzew wydaje wójt i nie ma obowiązku uzgadniania tego z RDOŚ.

Pan Dominik Wróbel

Zwrócił się z prośbą do przedstawicielek PBPP z prośbą o wyjaśnienie jak należy sformułować tego rodzaju zapisy.

Pani Lucyna Zymyn

Odpowiedziała, że w PZO powinny znajdować się jak najbardziej szczegółowe zapisy, osobno dla każdej gminy obejmującej część obszaru. Należy zaznaczyć co jest do wykonania i najlepiej zestawić w tabeli, opisać wszystkie wyróżnienia z załącznika mapowego. Zwróciła uwagę, że dokładne opisanie wszystkich zadań i obiektów będzie wygodne i praktyczne zarówno dla planistów, jak i dla gmin oraz dla urzędników RDOŚ. Podała jako przykład opis korytarzy ekologicznych, który powinien zawierać lokalizację, szerokość, rangę oraz charakter możliwego zagospodarowania.

Pani Agnieszka Marcela

Zgodziła się z przedmówczynią, że konieczny jest taki sposób sformułowania zapisów, żeby w przypadku decyzji wydawanych przez wójta, na przykład o usunięciu drzew, jednoznacznie wskazywać na możliwość lub brak możliwości dokonania wycinki.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę na przewidywany sposób zagospodarowania dawnego budynku sanatoryjnego, w którym stwierdzono występowanie nietoperzy. Podkreśliła, że PZO powinien określać w jaki sposób nie należy użytkować tego obiektu.

Pani Anna Bator

Odpowiedziała, że przeznaczenie budynku nie ma znaczenia, pod warunkiem, że nie zmieni się sposób użytkowania strychu.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że właściciel budynku był zaproszony na spotkanie jednak nie przyjechał, natomiast Wykonawcy będą kontaktować się z nim w celu uzgodnienia możliwych zapisów określających wykorzystanie budynku.

Pan Bronisław Bruk

Zapytał, czy z zapisów o konieczności remontu budynku wynika dla właściciela obowiązek sfinansowania tego działania lub znalezienia na ten cel zewnętrznych środków.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że zapisy o konieczności remontu nie oznaczają wymuszenia jego wykonania na właścicielu ale są narzędziem ułatwiającym zdobycie pieniędzy na jego wykonanie. Zapisy takie uzgadnia się z właścicielem objektem.

Pan Rafał Szkudlarek

Stwierdził, że prawo własności pozwala właścicielowi nawet rozebrać budynek i zniszczyć schronienie a zapisy w PZO mogą jedynie nakazać wykonanie remontów lub prac rozbiórkowych w określonym terminie. Z punktu widzenia właściciela posiadanie w swojej nieruchomości kolonii nietoperzy jest korzystne, gdyż daje możliwości uzyskania środków na remont czy adaptację części budynku zgodnie ze wskazaniami w PZO.

Pan Maciej Szpiech

Zapytał czy w PZO będzie zapis precyzujący kiedy można taki budynek rozebrać.

Pan Rafał Szkudlarek

Wyjaśnił, że w PZO zawarty jest taki zapis. Tego rodzaju prace można wykonywać zimą, późną jesienią lub wczesną wiosną.

Pan Dominik Wróbel

Dodał, że nie ma możliwości nałożenia obowiązku wykonywania kosztownego remontu na prywatnego właściciela nieruchomości, jednak pewne obowiązki związane z ochroną przyrody wynikają dla z zapisów art. 86 Konstytucji RP.

Pani Lucyna Zymyn

Zapytała czy przy konstruowaniu propozycji zapisu do poszczególnych dokumentów planistycznych został przestudiowany plan zagospodarowania przestrzennego Rymanowa-Zdroju.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział twierdząco.

Pani Lucyna Zymyn

Zasugerowała sprawdzenie obecnego przeznaczenia w MPZP nieużytkowanego budynku sanatoryjnego z kolonią nietoperzy w Rymanowie-Zdroju, czy nie koliduje on z wymogami ochrony nietoperzy.

Pani Anna Bator

Potwierdziła, że jego przeznaczenie zostanie sprawdzone.

Pani Agnieszka Marcela

Podsumowała pierwszą część dyskusji, po czym przedstawiła dalszą procedurę pracy nad szablonem projektu PZO, zgodnie z którą szablon będzie umieszczony na stronie internetowej RDOŚ, a także zostanie przesłany do członków ZLW. Termin zgłaszania uwag do projektu PZO został określony na 31 grudnia 2011 r. Przypomniała, że wszystkie uwagi będą naniesione w formularzu a jeżeli nie to zostanie to wyjaśnione w odpowiedniej części dokumentacji PZO, po ostatnich poprawkach szablon zostanie ponownie zamieszczony na stronie internetowej RDOŚ do wglądu, a potem przesłany do konsultacji w Zespole Wsparcia Merytorycznego przy GDOŚ. Po zakończeniu tych konsultacji dokument trafi do 21-dniowego wyłożenia zgodnie z ustawą OOŚ. Uzupełniła również wcześniejsze wypowiedzi, dodając że w kwestiach finansowych nie można niczego narzucać właścicielowi, a zarówno zadania jak i określone koszty będą uzgadniane z użytkownikami i właścicielami nieruchomości, tak żeby z jednej strony umożliwić użytkowanie budynku a z drugiej zachować stanowiska nietoperzy.

Pan Jan Zalisz

Zwrócił uwagę na zapis wyłączający z użytkowania łęgi nad Wisłoczkiem, zapytał czy dotyczy to całego biegu potoku.

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że dotyczy to tej części koryta potoku Wisłoczek, wzdłuż której znajdują się płyty łęgowe a nie całego biegu potoku.

Pan Jan Kalisz

Wskazał na konieczność usuwania części drzew grożących wywróceniem, gdyż pozostawienie ich w korycie potoku przy wezbraniach grozi zablokowaniem przepustów drogowych i zniszczeniem drogi.

Pani Lucyna Zymyn

Zaproponowała, żeby zmienić zapis w taki sposób, by umożliwiał wykonywanie prac z zakresu ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Pani Magdalena Radecka

Zwróciła uwagę na zapis określający skutki ustanowienia PZO. Zapytała, czy nie ma możliwości wskazania wszystkich zagrożeń dla nietoperzy. Zwróciła uwagę, że potencjalny inwestor przy obecnym zapisie nie będzie miał pewności, że jego przedsięwzięcie może być realizowane.

Pan Dominik Wróbel

Zapewnił, że przywołany zapis zostanie przeglądnięty i w razie potrzeby uzupełniony ale jednocześnie nie może on zastępować innych przepisów określających procedurę OOŚ, ponieważ nie da się przewidzieć wszystkich możliwych sytuacji i zagrożeń.

Pani Lucyna Zymyn

Zapytała czy możliwe jest stworzenie listy przedsięwzięć, które na pewno generowałyby negatywne oddziaływanie na kolonie nietoperzy.

Pani Anna Bator

Wyjaśniła, że zagrożenia w stosunku do nietoperzy nie dotyczą przeważnie konkretnych inwestycji ale raczej sposobu ich realizacji, w związku z tym nie ma możliwości stworzenia zamkniętej listy zagrażających nietoperzom inwestycji.

Pani Lucyna Zymyn

Zapytała czy w takim razie zapis o skutkach ustanowienia PZO jest konieczny skoro powiela on inne istniejące akty prawne.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że zapis znajduje się w części wstępnej i wskazuje na konsekwencje ustanowienia PZO ale nie wchodzi w zakres ustaleń PZO.

Pani Dorota Rogala

Dodała, że przywoływany zapis jest przeniesiony z wytycznych do sporządzania PZO.

Pani Magdalena Radecka

Zwróciła uwagę, że przy braku w PZO zamkniętej listy przedsięwzięć, które mogą negatywnie oddziaływać na nietoperze, nie będzie łatwo potencjalnym inwestorom podejmować decyzję odnośnie realizacji inwestycji.

Pan Dominik Wróbel

Zwrócił uwagę, że projekt PZO wymienia pewną grupę zagrożeń i inwestycji, które niewątpliwie powodowałyby negatywne oddziaływania na nietoperze ale nie zastępuje on procedury oddziaływania na środowisko, która zawsze będzie musiała być przeprowadzona.

Pani Agnieszka Marcela

Stwierdziła, że zapisy w PZO powinny zostać jak najbardziej doprecyzowane i chociaż nie zastępują procedury OOS to jednak w oparciu o zapisy PZO łatwiej będzie dokonać oceny raportu oddziaływania na środowisko.

Pan Dominik Wróbel

Potwierdził, że zapisy zostaną przeglądnięte i tam gdzie to możliwe doprecyzowane.

Pan Radosław Jędrał

Zwrócił się do ekspertów chiropterologów o przedstawienie źródeł zadań monitoringowych. W szczególności poprosił o wyjaśnienie czy konieczny jest coroczny monitoring wszystkich stanowisk.

Pan Rafał Szkudlarek

Odpowiedział, że metodyka i zakres monitoringu opisane są w poradniku GDOŚ. Wyjaśnił, że opierając się na swoich dotychczasowych doświadczeniach coroczny monitoring jest bardzo istotnym działaniem ochronnym, gdyż w przypadku pojawienia się zagrożenia pozwala szybko podjąć stosowne zabiegi.

Pani Anna Bator

Dodała, że tak częsty monitoring umożliwia należyte kontrolowanie zmian zachodzących w obiekcie i jego otoczeniu i przeciwdziałanie tym, które dla kolonii są niekorzystne.

Pan Radosław Jędral

Poprosił ekspertów chiropterologów o opisanie przebiegu prac monitoringowych.

Pani Anna Bator

Wyjaśniła, że działania monitoringowe wykonywane są jednorazowo w ciągu roku, polegają na liczeniu wszystkich osobników w kolonii oraz kontroli obiektu i jego otoczenia. Wykonywane są zgodnie z wytycznymi GIOŚ.

Pan Dominik Wróbel

Zaprosił chętnych do przestudiowania map i powrót do dyskusji po przerwie.

(przerwa)

Po przerwie głos zabrał **Dominik Wróbel**.

Zapytał zebranych czy są jeszcze chętni do zabrania głosu.

W związku z brakiem chętnych podziękował wszystkim i zakończył zebranie.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządził Dominik Wróbel.