

PROTOKÓŁ
z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH 060093
w dniu 25 lutego 2014 r.

Spotkanie odbyło się w Pensjonacie Hetman w Horyńcu Zdroju, a jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało na celu podsumowanie prac wykonanych między warsztatami, przedstawienie koncepcji ochrony, propozycji zmian przebiegu granic oraz wskazanie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz przedstawienie koncepcji ochrony.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Przywitanie i przedstawienie uczestników spotkania;
- Podsumowanie prac wykonanych od ostatniego spotkania ZLW;
- Przedstawienie uzupełnionej dokumentacji planu zadań ochronnych;
- Ustalenia zakresu prac do wykonania między spotkaniami.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Barbara Antosyk – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
Dorota Rogąła - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, planista regionalny,
Maciej Ciuła - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, planista regionalny,
Miroslaw Więcek – wykonawca planu zadań ochronnych dla obszaru Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH 060093,
Małgorzata Misielak - wykonawca planu zadań ochronnych dla obszaru Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH 060093,

UCZESTNICZY:

- Magdalena Capecka– Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu
- Grzegorz Sosiński – Nadburzański Oddział Straży Granicznej
- Bogdan Skibiński – Starostwo Powiatowe w Lubaczowie
- Lucyna Zymyn, Agata Bukała , Urszula Durał – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie
- Piotr Brewczyński, Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie
- Ewa Zielińska – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie
- Janusz Stankiewicz– Nadleśnictwo Narol
- Marek Słotwiński– Nadleśnictwo Tomaszów
- Tadeusz Maksymowicz – Nadleśnictwo Lubaczów
- Izabela Sowa - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Spotkanie rozpoczął Pan Maciej Ciuła, który przywitał uczestników. Po nim głos zabrał Pan Miroslaw Więcek, który przedstawił wyniki inwentaryzacji i monitoringu siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt (poza nietoperzami), zagrożenia, cele działań



ochronnych, planowane działania ochronne i propozycje zmiany granic obszaru. Następnie głos zabrała Pani Małgorzata Misielak, która omówiła zagrożenia i wymagania siedliskowe dla gatunków nietoperzy – przedmiotów ochrony w obszarze oraz podstawowe założenia ich ochrony. Przy omawianiu zagadnień posłużono się sporządzoną dokumentacją pzo.

DYSKUSJA:

Pan Piotr Brewczyński

Odnosił się do zapisów dotyczących istniejących zagrożeń dot. siedlisk przyrodniczych, w szczególności kodu J03.01 traktującego o niedoborze martwego drewna, wskaźników jakie przyjęto do pomiarów na poszczególnych stanowiskach. W związku z przyjętym 50 cm. progiem grubości, zwrócił się do gospodarzy terenu z zapytaniem, jak w obszarze wyglądają te buczyny i czy rzeczywiście dorastają do takich wielkości, żeby te 50 cm. były realne do uzyskania.

Pan Tadeusz Maksymowicz

Stwierdził, że buczyny w obszarze są w różnym stopniu zaawansowania, również w fazie klasy odnowienia. Potwierdził, iż biorąc pod uwagę sugestie wykonawcy pzo odnośnie pozostawienia jako minimum 5 % powierzchni albo masy, przy odpowiednim sposobie gospodarowania można utrzymać te parametry.

Pan Marek Słotwiński

Stwierdził, że podobna sytuacja jest w nadleśnictwie Tomaszów, jednak zróżnicowanie wiekowe nie pozwala na równomierne rozłożenie martwego drewna.

Pan Tadeusz Maksymowicz

Zwrócił uwagę na pozostawienie zapisu odnośnie ram czasowych, gdyż w wielu przypadkach niemożliwe jest osiągnięcie tych parametrów w okresie 10 lat.

Pani Dorota Rogala

Zwróciła uwagę na różnicę pomiędzy dokumentacją a zarządzeniem. W dokumentacji można formułować cele długoterminowe, zaś w zarządzeniu tylko na 10 lat.

Pan Piotr Brewczyński

Odnosząc się do grądów w obszarze, stwierdził, że zasadnym byłoby obniżenie normy drewna grubowymiarowego do 30 cm.

Pani Dorota Rogala

Powołując się na metodykę GIOŚ wyjaśniła, że może mieć to miejsce tylko tam, gdzie z naturalnych przyczyn drzewa nie osiągają takiej grubości. W obszarze Uroczyska Roztocza Wschodniego zarówno w żyznych buczynach, jak i grądach drzewa powinny taką grubość osiągać.



Pan Piotr Bewczyński

Zwrócił się do wykonawcy z pytaniem, czy jest możliwość przeliczenia ilości drewna grubowymiarowego i podanie czy i jak zmieniłaby się ocena grądów przy progu 30 cm.

Pan Mirosław Więcek

Odpowiedział, że poszczególne kłody nie były mierzone, liczone ilość szt. na transektach, gdzie średnia wartość wynosiła 1 szt/ha, zatem takie przeliczenie nie jest możliwe.

Pan Piotr Brewczyński

Zawnioskował doprecyzowanie opisu zagrożenia B02.04 i wskazanie, że chodzi o usuwanie wszystkich martwych i obumierających drzew.

Pani Dorota Rogala

Zauważyła, że taki opis wskazywałby, że zagrożeniem jest dopiero usunięcie wszystkich martwych i obumierających drzew, a więc teoretycznie pozostawienie przynajmniej jednego drzewa wykluczałoby uznanie tego rodzaju działań za zagrożenie. Takie doprecyzowanie nie wydaje się więc racjonalne.

Pan Piotr Brewczyński

Wyjaśnił, że według niego nie jest zagrożeniem usunięcie pojedynczego drzewa stanowiącego przedmiot ochrony, czy nawet części drzew. Czasem działanie takie wynika ze stanu sanitarnego lasu. Zaznaczył, by plan zadań ochronnych dopuszczał przypadek usuwania drzew wynikający ze stanu zdrowotnego.

Pan Marek Słotwiński

Odnosił się do żyznych buczyn i zwrócił uwagę na ich małe fragmenty, które powinny być wyłączone. Zwrócił uwagę, że powierzchnie wydzieleń zgodnie z nowym planem urzędzenia lasu są zupełnie inne, a nie zostało to zweryfikowane podczas prac przy pzo.

Pan Maciej Ciuła

Wyjaśnił, że weryfikacja tych danych nie była przedmiotem zamówienia.

Pani Dorota Rogala

Dodała, iż wykonawca nie miał obowiązku wykonywania weryfikacji siedlisk na gruntach w zarządzie LP. W planie zadań ochronnych jest możliwe umieszczenie zapisu, by wykonać weryfikację jako działanie ochronne.

Pan Marek Słotwiński

Odnosił się do inwentaryzacji jelonka rogacza, która nie wykazała stwierdzeń żadnego osobnika, wyraził wątpliwość co do faktu jego stwierdzenia w przeszłości. Uznał, iż zgodnie



z informacjami podanymi przez eksperta pana Tomasza Olbrychta na I spotkaniu pzo istnieje możliwość usunięcia przedmiotu ochrony z SDF-u, jeśli nie zostanie stwierdzony.

Pan Mirosław Więcek

Odpowiedział, iż pomimo tego, że nie stwierdzono żadnego osobnika podczas prac przy pzo, to istnieją ślady wskazujące na jego występowanie w obszarze. Poza tym wykonawca jest w posiadaniu raportu z inwentaryzacji przeprowadzonej w 2007 r. w którym znajdują się zapisy odnośnie występowania jelonka rogacza w obszarze; posiada także informacje ustne od autora powyższego raportu.

Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił uwagę na wiarygodność materiałów, jakie wykorzystuje się przy formułowaniu założeń dot. zagrożeń, czy uznania gatunku za przedmiot ochrony, także wyników inwentaryzacji oraz wniosków z nich wynikających. Uznał, że to jedynie domniemanie występowania gatunku.

Pan Kamil Grałek

Uznał, że skoro jelonek rogacz nie został stwierdzony podczas inwentaryzacji to nie ma podstaw umieszczania go w dokumentacji.

Pani Dorota Rogala

Wyjaśniła, że jelonek rogacz jest ujęty w SDF jako przedmiot ochrony, natomiast ekspert zaleca dodatkowe obserwacje w celu potwierdzenia gatunku w obszarze. Jeśli w ich trakcie gatunek nie zostanie stwierdzony, będzie to podstawą do usunięcia go z listy przedmiotów ochrony.

Pan Piotr Brewczyński

Stwierdził, że jeśli gatunek nie został stwierdzony, to do momentu potwierdzenia go w obszarze nie powinno się formułować zagrożeń ani działań ochronnych. Zwłaszcza, że koszty działań ochronnych zostały sędowane na RDLP w ramach działalności statutowej.

Pan Maciej Ciuła

Zgadając się z przedmówcą, potwierdził konieczność dodatkowej weryfikacji gatunku w obszarze i przyznał, że dopiero wynik pozytywny pozwoli na formułowanie działań ochronnych. Zaproponował, aby ekspert ponownie odniósł się do zapisów dot. działań ochronnych dla jelonka rogacza.

Pan Maciej Ciuła

Zwrócił uwagę na zagrożenia dot. traszki grzebieniastej i kumaka nizinnego w kwestii intensyfikacji hodowli ryb. Poprosił eksperta o uściślenie zapisów.

Pan Piotr Brewczyński



Odnosił się do istniejących zagrożeń nietoperzy w kwestii usuwania martwych i obumierających drzew. Oświadczył, że drzewa są pozostawiane, w związku z czym nie jest to zagrożeniem istniejącym i powinno zostać przeniesione do zagrożeń potencjalnych.

Pan Kamil Grałek

W odniesieniu do zagrożeń dla bobra, dot. chwytania, trucicia, kłusownictwa oraz wandalizmu, zawniósł, by zagrożenia te zostały przeniesione z zagrożeń istniejących do potencjalnych.

Pan Piotr Brewczyński

Odnosił się do zagrożeń dla wilka i rysia dotyczących dróg w kwestii doprecyzowania zapisu, że chodzi o drogi publiczne, nie drogi leśne. Wyjaśniając istotę polowania, zwrócił uwagę na zagrożenia dot. polowań po stronie ukraińskiej i ich wpływu na populację wilka po stronie polskiej. Uznał, że zapis dot. polowań powinien zostać usunięty z zagrożeń.

Pan Maciej Ciuła

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi, zaproponował zmianę zapisu na kłusownictwo; jednakże ostatecznie kwestię tę pozostawił do przeanalizowania.

Pan Kamil Grałek

Nawiązując do zagrożeń dla wilka i rysia, zwrócił uwagę, aby zapis dot. prac leśnych, mogących powodować płoszenie, dotyczył miejsc rozrodu, a nie miejsc przebywania osobników.

Pan Piotr Brewczyński

Odnosząc się do celów działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, zwrócił uwagę, aby podać wyjściowy stan martwego drewna stwierdzony na stanowiskach, by w przyszłości można było ocenić stopień poprawy.

Pan Dorota Rogala

Uznała, że istniejący ogólny zapis mówiący o zwiększeniu udziału martwego drewna wydaje się korzystniejszym rozwiązaniem.

Pan Piotr Brewczyński

Poprosił obecnych na spotkaniu leśników o wypowiedzenie się co do powyższej kwestii.

Pan Tadeusz Maksymowicz

Stwierdził, iż przy braku właściwej metodyki bardziej właściwy będzie zapis ogólny.

Pani Ewa Zielińska



Uznała, że zarządzeniu powinien być zapis, według jakiej metodyki był określany stan martwego drewna, wówczas możliwe będzie porównanie. Inaczej nie jest możliwa ocena, czy stan uległ poprawie, czy nie.

Pan Piotr Brewczyński

Stwierdził, że w zarządzeniu powinien być zamieszczony zapis, według jakiej metodyki wykonawca pzo dokonał oceny, gdyż kolejna ocena stanu ochrony siedliska może być wykonywana według nowej metodyki. Natomiast ocena skutków działań ochronnych winna być dokonana według tej samej metodyki, która była zastosowana przy obecnej ocenie stanu dla pzo. Uznał, że nie można zestawiać ze sobą różnych metodyk.

Pani Dorota Rogala

Odparła, że w zarządzeniu nie ma miejsca na zapis, według jakiej metodyki była wykonywana ocena. Stwierdziła, że zapis ogólny wydaje się korzystniejszy, jeśli jednak takie jest życzenie przedstawicieli LP w zarządzeniu zostanie podana konkretna wartość, ujmująca stan wyjściowy, określony przez wykonawcę.

Pan Kamil Grałek

Odnosząc się do działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, uznał, iż w działaniu polegającym na dostosowaniu gospodarki leśnej do specyfiki siedliska i poprawa wskaźników decydujących o jego stanie ochrony umieszczone zostało wszystko, co mieści się w ramach normalnie prowadzonej gospodarki leśnej. W jego ocenie wystarczającym byłby zapis, aby prowadzić prace zgodnie z planem urządzenia lasu.

Pan Dorota Rogala

Odparła iż pul obowiązuje w innym okresie niż pzo i za kilka lat będą opracowane nowe plany urządzenia lasu dla nadleśnictw, trudno więc się do nich odnosić, gdy nie jest znany ich kształt. Jednocześnie jeśli zapisy pzo są już realizowane w ramach pul i normalnie prowadzonej gospodarki leśnej to nie powinny budzić kontrowersji.

Pan Kamil Grałek

Wniósł, aby w zapisie dotyczącym zasady pozostawiania do naturalnej śmierci co najmniej 5% powierzchni drzewostanu objętego użytkowaniem rębny, usunąć zapis mówiący o jednostkowej powierzchni nie mniejszej niż 6 arów. Odniósł się także do zapisu dotyczącego pozostawiania bez użytkowania trudno dostępnych dolin potoków wraz z obszarami źródłiskowymi. Zawniósł o doprecyzowanie zapisu, że dotyczy to powierzchni wyszczególnionych w PUL, gdyż tam zawarte są zapisy, które z nich są trudno dostępne.

Pani Dorota Rogala

Zapytała, w jaki sposób są one wyszczególnione w PUL.

Pan Kamil Grałek



Odpowiedział, że jest podane wydzielenie i brak wskazówki gospodarczej w ramach odrębnych wyłączeń leśnych. Nie jest tam nic projektowane, gdyż jest niedostępne.

Pani Dorota Rogala

Doprecyzowała, że zapis mówi o trudno dostępnych stokach i wszystkich dolinach potoków, a nie tylko tych ujętych w ramach odrębnych wyłączeń leśnych.

Pan Piotr Brewczyński

Zawnioskował, aby wykonawca przygotował warstwę proponowanych wyłączeń, co stanowić będzie dokument wyjściowy do dyskusji z RDLP.

Pan Kamil Gralek

Zawnioskował, aby zmodyfikować zapis dot. działań ochronnych dla łągów odnośnie wyłączenia z użytkowania gospodarczego płątów siedlisk, usuwając wpis mówiący o ich bezpośrednim otoczeniu. Przy działaniach ochronnych dla wilka i rysia zawnioskował, a by w działaniu dotyczącym zabezpieczenia bazy pokarmowej drapieżników zmienić zapis na taki, który będzie wskazywał, iż pozyskanie myśliwskie powinno być prowadzone z uwzględnieniem szkód w drzewostanach, wyrządzanych przez zwierzynę płową.

Pan Piotr Brewczyński

Poruszył kwestię badań genetycznych. Uznał, że będą lepszym działaniem niż zimowe tropienia; pozwolą wyróżnić wiele cennych informacji, jak liczebność i zasięg watach, czy pokrewieństwo.

Pani Barbara Antosyk

Przyznała, że kwestie te były analizowane, jednakże ze względu na wysokie koszty podjęto decyzję o tropieniach.

Pani Lucyna Zymyn

Odniosła się do zapisów odnośnie wskazań do dokumentów planistycznych. Uznała, iż należy zrezygnować z zapisu dotyczącego utrzymania obecnego statusu dróg. Wyznaczanie dróg, klasyfikacja, przebiegi itd. nie jest właściwością planowania przestrzennego; wszystkie drogi podlegają pod tzw. specustawę i plan zagospodarowania przestrzennego de facto uwzględnia drogi, które są projektowane przez GDDKiA.

Pani Dorota Rogala

Odpowiedziała, że zapis zostanie usunięty.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę na zapisy dot. wskazań do SUiKZP gmin w kwestii uwzględniania w nich istniejących korytarzy ekologicznych, wnosząc o przygotowanie mapy tych korytarzy wraz z



kierunkiem przemieszczania się zwierząt. Wniosła także o załącznik mapowy dotyczący wyłączenia zabudowy w odległości mniejszej niż 30 m od płątów zbiorowisk łągowych.

Pani Dorota Rogala

Odpowiedziała, że poglądowa mapka z korytarzami ekologicznymi jest zamieszczona w dokumentacji pzo, natomiast zbiorowiska łągowe zostały wyznaczone tylko na gruntach w zarządzie LP, w związku z tym nie jest celowe wyznaczanie takiej strefy, gdyż łągi nigdzie nie sąsiadują ze strefami zabudowanymi.

Pani Lucyna Zymyn

Odniosła się do wskazań do przyszłych MPZP, mówiących o uwzględnieniu zapisów pzo, zawartych we wcześniejszych częściach dokumentu, wnosząc o ich skonkretyzowanie.

Pan Maciej Ciuła

Odparł, że kwestia ta musi zostać przeanalizowana.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę na zapis dotyczący ochrony wilka i rysia w kwestii wyłączenia z zabudowy terenów otwartych pozbawionych obecnie zabudowy oraz ograniczenia rozbudowy istniejących jednostek osadniczych. Wniosła o doprecyzowanie zapisu, jakiego obszaru dotyczą wyłączenia i wskazania korytarzy migracyjnych.

Pani Dorota Rogala

Odpowiedziała, iż cały obszar można uznać za kluczowy dla wilka i rysia, w związku z tym zapis odnosi się do całości. Tereny zabudowane zajmują w nim bardzo niewielką powierzchnię, przeważają lasy, w związku z czym nie jest celowe wyznaczanie tu tylko części obszaru, jak to miało miejsce w przypadku sąsiedniego obszaru Horyniec.

Przyznała jednocześnie, że są to kwestie trudne do sprecyzowania, zwróciła się do członków ZLW o propozycje zmiany zaproponowanych zapisów.

Pani Lucyna Zymyn

Odniosła się do zapisu dotyczącego gruntów rolnych, dopuszczającego jedynie zmianę kwalifikacji gruntów na leśne. W związku z faktem, iż obszar Uroczyska Roztocza Wschodniego pokrywa się z obszarem ptasim Roztocze, uznała, iż zapis ten stoi w sprzeczności z planem zadań ochronnych dla Roztocza.

Pan Maciej Ciuła

Wyjaśnił, że plan zadań ochronnych dla OSO Roztocze jest na razie wstrzymany.

Pani Dorota Rogala

Dodała, że zapisy będą konsultowane z RDOŚ w Lublinie, który zajmuje się opracowaniem pzo dla OSO Roztocze i zostanie sprawdzone czy nie są sprzeczne. Jeśli jednak nawet dla



przedmiotów ochrony OSO Roztocze zapis o utrzymywaniu terenów otwartych, a tym samym wykluczeniu zalesiania, będzie właściwy, to trudno będzie w przypadku OZW Uroczyska Roztocza Wschodniego znaleźć dla niego merytoryczne uzasadnienie. Natomiast zapis mówiący o zmianie kwalifikacji gruntów na leśne wskazuje, jakie formy działalności są dopuszczalne w obszarze, tzn. zabudowa nie jest korzystna dla przedmiotów ochrony, natomiast zalesienia jak najbardziej.

Pani Lucyna Zymyn

Zapytała, czy na tym terenie istnieją miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Małgorzata Misielak

Odpowiedziała, że istnieją jedynie SUiKZP gmin.

Pan Kamil Grałek

Przypomniał, aby przed III spotkaniem wykonawca przekazał warstwy wyłączeń dotyczące dolin potoków, korekty granicy i karty obserwacji.

Pan Maciej Ciuła

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, podziękował wszystkim za przybycie i zakończył spotkanie, zapraszając na posilek.

Protokół sporządziła: Małgorzata Misielak

