

## PROTOKÓŁ

z I spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy  
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych  
dla obszaru Natura 2000 PLH180015 Łysa Góra  
w dniu 27.06.2012 r. w Krośnie

Spotkanie odbyło się w budynku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Spotkanie miało na celu przedstawienie projektu POIS.05.03.00-00-186/09, w ramach którego obecnie opracowywane są plany zadań ochronnych na obszarze województwa, metodyki przygotowania planu zadań ochronnych, zasad funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy, a także charakterystyki obszaru – przebiegu granic, przedmiotów ochrony i głównych zagrożeń.

### PROGRAM SPOTKANIA:

- ✓ Prezentacja zespołu zaangażowanego w proces powstawania projektu PZO (RDOŚ, wykonawców, koordynatora);
- ✓ Podanie ogólnych założeń tworzenia PZO;
- ✓ Przedstawienie zebranych i wstępnie przeanalizowanych informacji o obszarze przez wykonawcę PZO;
- ✓ Identyfikacja brakujących danych;
- ✓ Podanie zakresu weryfikacji i uzupełnienia zgromadzonych danych;
- ✓ Identyfikacja grup interesu – utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy;
- ✓ Ustalenie zasad dalszej współpracy i sposobów komunikowania się (przedstawienie zasad komunikacji przyjętych w trakcie procesu planistycznego pomiędzy koordynatorem PZO, RDOŚ a ZLW – spotkania dyskusyjne, PIK, strona www, itd.);
- ✓ Ustalenie zakresu prac pomiędzy spotkaniami.

### PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

- ✓ Agnieszka Marcela – I Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Wojewódzki Konserwator Przyrody,
- ✓ Robert Stańko – koordynator projektu planu zadań ochronnych dla obszaru PLH180015 Łysa Góra.

### UCZESTNICY:

- ✓ Magdalena Radecka – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,
- ✓ Lucyna Zymyn – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,
- ✓ Anna Potoczny - Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,
- ✓ Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,
- ✓ Piotr Brewczyński – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,
- ✓ Tomasz Najbar – Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Leśnictwa i Drzewnictwa,
- ✓ Wiesława Żywiec – Nadleśnictwo Dukla,
- ✓ Przedstawiciel Nadleśnictwa Kołaczyce.
- ✓ Barbara Mielniczek – Urząd Gminy Nowy Żmigród,



- ✓ Tadeusz Żrebiec – Sołectwo Kąty,
- ✓ Teresa Laskowska – Sołectwo Łysa Góra,
- ✓ Krzysztof Kłosowski – Rada Gminy Nowy Żmigród,
- ✓ Halina Cycak – Urząd Gminy Dukla,
- ✓ Jarosław Sochacki – Magurski Park Narodowy,
- ✓ Damian Nowak – Magurski Park Narodowy,
- ✓ Grzegorz Zajdel – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Rzeszowie, Podkarpacki Oddział Regionalny,
- ✓ Dorota Horabik – MGGP S.A.,
- ✓ Radosław Jędral – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
- ✓ Dorota Rogąła – planista regionalny, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,

## PRZEBIEG SPOTKANIA

### Rozpoczęcie spotkania i prezentacje

Spotkanie rozpoczęła Pani Agnieszka Marcela, która powitała zgromadzonych gości oraz przedstawiła pracowników RDOŚ w Rzeszowie zaangażowanych w projekt oraz wykonawców projektu PZO. Podczas pierwszej prezentacji krótko scharakteryzowała sieć Natura 2000, omówiła założenia projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, podała zasady tworzenia i zawartość planów zadań ochronnych oraz sposób tworzenia i skład Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Na końcu opisała funkcjonowanie i rolę Platformy Informacyjno-Komunikacyjnej w opracowywaniu PZO.

W następnej kolejności głos zabrał Pan Robert Stańko, który scharakteryzował obszar Natura 2000 Łysa Góra wskazując przedmioty ochrony oraz omówił wyniki dotychczasowych inwentaryzacji. Następnie przybliżył zasady planowania ochrony w obszarze Natura 2000, cele jakim służą plany zadań ochronnych oraz tryb sporządzania planu zadań ochronnych. Na koniec podkreślił, jak ważną funkcję pełni ZLW.

Obie prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”.

### Dyskusja

#### Pani Wiesława Żywiec

Zauważyła, że przy kolejnym projekcie PZO toczy się dyskusja o wskaźnikach dla buczyn, których jeszcze nie opracowano. Odniosła się do wskazanych przez Pana Roberta Stańko informacji, prosząc o podanie szczegółów dotyczących proponowanych wartości wskaźników i ich interpretacji w skali obszaru. Następnie zaznaczyła, że inwentaryzacja Lasów Państwowych nie wskazuje dokładnej powierzchni siedlisk. Zgodnie z przyjętą wówczas metodyką, jeśli siedlisko zajmowało ponad 50% wydzielenia to jako jego areal przyjmowano całe wyłączenie leśne. W związku z tym poinformowała, że powierzchnie

siedlisk zawarte w uzyskanych wówczas wynikach, na pewno będą się różnić od rzeczywistego zasięgu, który wykazać może tylko szczegółowa inwentaryzacja. Zaznaczyła również, że na etapie sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko dokonano wstępnej weryfikacji siedlisk leśnych i wykazała ona szereg niezgodności.

#### Pan Robert Stańko

Odnosząc się do pierwszego pytania, wyjaśnił, że zawarte w prezentacji wskaźniki dla buczyn zostały zaczerpnięte z publikacji „Niezbędnik leśnika” i są to propozycje sformułowane przez Pana Pawła Pawlaczyka. Prawdopodobnie w oparciu o nie zostanie wykonana ocena stanu siedlisk leśnych w obszarze Łysa Góra.

#### Pani Wiesława Żywiec

Skierowała pytanie do Pani Agnieszki Marceli, czy taka propozycja parametrów i wskaźników będzie wykorzystana przy PZO Łysa Góra.

#### Pani Agnieszka Marcela

Podkreśliła, że jest to propozycja wykonawcy, a dzisiejsze spotkanie jest właśnie po to by właśnie takie kwestie przedyskutować. Zaznaczyła, że opracowanie wspomniane przez Pana Roberta Stańko nie jest jeszcze przyjęte jako obowiązujące. Nie wykluczyła, że wskaźniki przyjęte na skali całego kraju będą bardzo zbliżone do zaprezentowanych, jednak na razie nie ma takiej pewności. Wyjaśniła, że na potrzeby wcześniej opracowywanych PZO zostały stworzone wskaźniki autorskie, jest to jednak tylko wstępna przymiarka do rozwiązania problemu i niewątpliwie ustalenie ostatecznej wersji wskaźników rozwiązałyby jeden z głównych kłopotów związanych ze sporządzaniem PZO na naszym terenie.

#### Pan Robert Stańko

Zaproponował, by popracować wspólnie nad wskaźnikami. Podkreślił, że w przypadku wszystkich siedlisk parametry są dość rygorystyczne. Zauważył, że lepiej by na obecnym etapie, kiedy nie ma jeszcze ostatecznej wersji, ocena dla buczyn była zaniżona niż zawyżona.

#### Pani Wiesława Żywiec

Podkreśliła, że jest to kluczowy problem ponieważ 85% powierzchni siedlisk w obszarze zajmuje żyzna buczyna karpacka.

#### Pani Agnieszka Marcela

Potwierdziła, że tak jest w istocie. Wskazała równocześnie, że jeśli zostanie przyjęta ocena U1, czyli stan niezadowolający, to niezbędne będzie wprowadzenie modyfikacji w prowadzonej gospodarce. Zaznaczyła jednak, iż jest przeświadczona, że gospodarka w obrębie żyznej buczyny na terenie Nadleśnictwa Dukla prowadzona jest prawidłowo. Należy się zatem zastanowić, czy właściwsze byłoby wykazanie stanu U1 i zalecanie zmian w sposobie prowadzenia gospodarki leśnej czy też przyjęcie stanu FV i kontynuowanie jej na obecnych zasadach.

#### Pani Wiesława Żywiec

Zgłosiła wniosek by te kwestię przedyskutować w mniejszym gronie, w zespole roboczym, z osobami zainteresowanymi tematem.

### Pani Agnieszka Marcela

Podkreśliła, że żyzna buczyna karpacka jest dominującym siedliskiem przyrodniczym w obszarach Natura 2000 zlokalizowanych w województwie podkarpackim. Sposób ujęcia i definicja wskaźników będą więc wpływały na bardzo dużą powierzchnię, w tym również na grunty znajdujące się w rękach prywatnych.

### Pan Robert Stańko

Odnosił się do drugiego pytania Pani Wiesławy Żywiec, dotyczącego inwentaryzacji Lasów Państwowych. Stwierdził, że zna metodykę jaka była przyjęta, ponieważ również brał w tym udział i zdaje sobie sprawę, że rzeczywisty i wykazany areał siedlisk może się różnić. Zaznaczył też, że rozgraniczenie niektórych granic siedlisk leśnych jest trudne, gdyż przejścia pomiędzy płatami często są „płynne”.

### Pani Wiesława Żywiec

Podkreśliła, że Lasy Państwowe kierują się swoimi przepisami w przypadku siedlisk priorytetowych. Nie gospodarują w jaworzynach, które znajdują się na ogół w miejscach niedostępnych, nie wykonują cięć rębnych w łęgach, nie prowadzą również gospodarki w odległości 30 m od cieków wodnych. W należyty sposób zabezpiecza to stan tych siedlisk.

### Pan Tadeusz Żrebiec

Zwrócił uwagę by tak sformułować zapisy PZO, by wynikające z nich ograniczenia w możliwie najmniejszym stopniu powodowały utrudnienia dla osób mających swoje grunty w obszarze. Podkreślił, że bardzo dobrym rozwiązaniem jest konsultowanie i uzgadnianie zapisów w ramach ZLW. Poruszył również kwestie dotyczące raportów OOS. Zadał pytanie, dlaczego inwestor, który chce dokonać w obszarze Natura 2000 jakiegoś przedsięwzięcia sam musi płacić za raport oraz czy nie można tego sfinansować z innych środków. Podkreślił, że obywatel nie jest winny temu, że jego grunty znalazły się w granicach sieci Natura 2000.

Zapytał też o możliwość pozyskania dokładnych map z zasięgiem obszaru oraz przekazania ich sołtysom, których wsie znalazły się w jego granicach.

### Pan Robert Stańko

Podkreślił, że finansowanie raportów to odrębna kwestia, wynikająca z innych uregulowań prawnych. Zauważył, że konieczność wykonania raportu niekiedy wynika nie tyle z możliwego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia, ile z obawy urzędnika przed podjęciem decyzji. Zapewnił, że wykonawcy postarają się pogodzić wszystkie interesy przy tworzeniu PZO.

### Pani Agnieszka Marcela

Odniosła się do raportów OOS, podkreślając, że sprawę tę precyzują odrębne przepisy. Konieczność sporządzenia raportu OOS nie zawsze wynika z lokalizacji planowanego przedsięwzięcia w obszarze Natura 2000, ale też często z jego oddziaływania na środowisko (w tym np. na sąsiadów). Statystyki RDOŚ w Rzeszowie wskazują że rzadko na małe inwestycje, w rodzaju domów jednorodzinnych, nakładany jest obowiązek sporządzenia raportu. Niekiedy jednak, gdy inwestorzy chcą budować się z dala od istniejącej zabudowy, w miejscach gdzie mogą występować siedliska przyrodnicze lub siedliska zwierząt będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000, wtedy RDOŚ jest zmuszony nałożyć raport,

wtedy też czasem dochodzi do odmowy udzielenia zgody na budowę. Jest to jednak konsekwencją obowiązków, które przyjęliśmy na siebie wchodząc do Unii Europejskiej. Odnosząc się do kwestii finansowania raportów wyjaśniła, że sprawę tę reguluje obowiązujące prawo i na obecnie nie ma możliwości jego zmiany – inwestor ponosi koszty planowanej inwestycji. Rola PZO w tym procesie polega na tym by pomóc urzędnikowi w podejmowaniu decyzji odnośnie zgłaszanych przedsięwzięć, nie może jednak zastąpić procedury OOS.

#### Pani Dorota Rogąła

Odniosła się do prośby o udostępnienie map, prosząc by zainteresowani sołtysi przesłali na znajdujące się na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie adresy poczty elektronicznej, jej lub wykonawcy projektu PZO, swojego adresu e-mail. Potrzebne mapy zostaną wówczas udostępnione w formie elektronicznej.

#### Pan Kamil Grałek

Zapytał czy przed kolejnym spotkaniem interesariusze otrzymają dokumentację projektu PZO, tak by był materiał do dyskusji.

#### Pani Dorota Rogąła

Wyjaśniła, że zgodnie z zapisami w SIWZ, wstępna wersja dokumentacji projektu PZO ma być gotowa na połowę sierpnia. Z uwagi iż kolejne spotkania planowane są na początek września, interesariusze powinni ją otrzymać pod koniec sierpnia, po zapoznaniu się z nią i wniesieniu uwag przez RDOŚ w Rzeszowie.

#### Pani Halina Cycak

Zwróciła uwagę, że gmina posiada studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w związku z tym należy tak sformułować zapisy PZO by nie kolidowały z zapisami MPZP. Zaakcentowała, że wprowadzenie ograniczeń w obszarze, np. zakazujących inwestowania w określony sposób na danej działce, może wpłynąć na obniżenie wartości tych działek co i gminę narazi na koszty. Podkreśliła również, iż należy zwrócić uwagę na tereny przeznaczone w MPZP pod zalesienia.

#### Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż obecnie wykonawca jest w trakcie pozyskiwania MPZP i Studium. Po zapoznaniu się z dokumentami, będzie mógł się do nich odnieść.

#### Pani Halina Cycak

Podaje przykład wyciągu narciarskiego w Chyrowej – w MPZP istnieje możliwość rozbudowy tego wyciągu, w związku z tym należy zwrócić uwagę na takie zapisy.

#### Pani Agnieszka Marcela

Wyjaśniła, iż z punktu widzenia RDOŚ szczególnie istotne są zapisy dotyczące możliwości zalesień. Zgodnie z wymogami, w przypadku obszaru Natura 2000, RDOŚ wydaje opinię co do zgodności planowanego zalesienia z zapisami planu ochrony lub planu zadań ochronnych. W związku z tym w PZO powinny znaleźć się regulacje pozwalające na wydawanie takich opinii.

Pan Robert Stańko

Zapewnił, że odpowiednie zapisy będą zawarte w PZO.

Pani Halina Cycak

Podkreśliła, że obowiązujący MPZP został uchwalony jeszcze przed wyznaczeniem sieci Natura 2000 i nie przeszedł procedury OOŚ, jednak jest obowiązującym dokumentem i gmina w swojej pracy się na nim opiera. W związku z tym zapisy PZO należy konstruować tak by z nim nie kolidowały.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż wszystkie zapisy MPZP i Studium zostaną przeanalizowane podczas sporządzania PZO.

Pani Agnieszka Marcela

Upewniła się czy wszyscy mają kontakt do wykonawcy PZO.

Pan Robert Stańko

Poinformował, że kontakt do wykonawcy jest na stronie RDOŚ. Następnie podziękował wszystkim za przybycie i wyraził nadzieję, że będą nadal współpracować przy tworzeniu PZO. Poprosił też o przekazanie informacji innym zainteresowanym osobom.

Na tym spotkanie zakończono.

Protokołowała:  
Dorota Horabik