

PROTOKÓŁ

z I spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania Planu zadań ochronnych

dla obszaru Natura 2000 Horyniec PLH180017

w dniu 26.06.2013r.

Spotkanie odbyło się w pensjonacie „Hetman” w Horyńcu-Zdroju. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało na celu przedstawienie: projektu POIS.05.03.00-00-186/09, w ramach którego obecnie opracowywane są plany zadań ochronnych (PZO) na obszarze województwa, metodyki przygotowania planu zadań ochronnych, zasad funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy, a także charakterystyki obszaru – przebiegu granic, przedmiotu ochrony i głównych zagrożeń.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Prezentacja zespołu zaangażowanego w proces powstawania PZO (RDOŚ w Rzeszowie, wykonawca projektu PZO, eksperci);
- Podanie ogólnych założeń tworzenia PZO;
- Przedstawienie informacji o obszarze zebranych i wstępnie przeanalizowanych przez koordynatora PZO;
- Identyfikacja brakujących danych;
- Podanie zakresu weryfikacji i uzupełnienia zgromadzonych danych;
- Identyfikacja grup interesu – utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy;
- Ustalenie zasad dalszej współpracy i sposobów komunikowania się, (spotkania dyskusyjne, PIK, strona www, itd.);
- Ustalenie zakresu prac do wykonania między spotkaniami.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Barbara Antosyk – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,

Maciej Ciuła - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, planista regionalny,

Dorota Rogąła - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, planista regionalny,

Dominik Wróbel – wykonawca Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Horyniec PLH180017.

UCZESTNICY:

Bogdan Skibiński – Starostwo Powiatowe w Lubaczowie,

Edward Pokrzywka – Urząd Miasta i Gminy Cieszanów,

Mariusz Kierepka – Urząd Miasta i Gminy Narol,

Bogusław Hałucha – Urząd Gminy w Horyńcu Zdroju,

Daniel Stankiewicz – Urząd Gminy w Horyńcu Zdroju,

Zdzisław Urban – Urząd Gminy w Horyńcu Zdroju,

Władysław Szutka – Urząd Gminy Lubaczów,

Krzysztof Kozioł – Urząd Gminy Lubaczów,

Bogusław Stopa – Sołtys wsi Horyniec-Zdrój,

Andrzej Kaczmarczyk – Sołectwo Basznia Dolna,

Maciej Mazurkiewicz – Sołectwo Podlasie,

Mieczysław Szaj – Sołectwo Basznia Górna,

Andrzej Gelmuda – Sołectwo Chotylub,

Piotr Brewczyński – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,

Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,

Zenon Szkamruk – Nadleśnictwo Lubaczów,

Zbigniew Rebizant – Nadleśnictwo Narol,

Jerzy Karpierz – Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu,

Waldemar Cisch – Zarząd Okręgowy PZŁ w Przemyślu,

Leszek Pukas – Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale,

Agata Bukała – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Magdalena Capecka – Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu,

Agnieszka Szybiak – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Zarząd Zlewni Sanu z/s w Przemyślu,

Izabela Sowa – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Rzeszów, Wydział Spraw Terenowych Przemyśl

Maria Lis – Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie – Inspektorat Lubaczów,

Marek Wiśniewski – Stowarzyszenie Rozwoju Ziemi Horynieckiej,

o. Waldemar Czerwonka – Proboszcz parafii rzymskokatolickiej p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu-Zdroju,

Andrzej Wróblewski – Uzdrowisko Horyniec Sp. z o.o.

Właściciele gospodarstw rolnych.

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania i prezentacje

Spotkanie rozpoczął Pan Maciej Ciuła, który przywitał uczestników, przedstawił współpracowników i poprosił zebranych o przedstawienie się. Po nim głos zabrała Pani Barbara Antosyk. W trakcie swojej prezentacji omówiła założenia projektu, podała zasady tworzenia i zawartość planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 oraz omówiła skład i rolę Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Następnie głos zabrał Pan Dominik Wróbel, który w trakcie prezentacji scharakteryzował obszar omawiając jego położenie, powierzchnię, przedmioty ochrony oraz zagrożenia. Przedstawione zostały także zasady współpracy z ZLW, formy kontaktu z koordynatorem projektu planu oraz określono prace jakie zostaną wykonane do kolejnego spotkania.

Ostatnia prezentacja przygotowana przez eksperta chiropterologa została przedstawiona przez Pana Dominika Wróbla, zawierała charakterystykę mopka i nocka dużego, będącego przedmiotem ochrony w obszarze Horyniec, stanowisk zlokalizowanych w obszarze oraz głównych zagrożeń.

Przedstawione prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”

Dyskusja

W trakcie prezentacji Pana Dominika Wróbla Pan Piotr Brewczyński podkreślił, że wymieniane zagrożenia odnoszące się do siedlisk leśnych oraz w stosunku do populacji wilka mają w większości charakter potencjalny.

Pan Dominik Wróbel

Potwierdził, że zagrożenia te mają charakter ogólny. Stwierdził, że poziom eksploatacji łowieckiej był ustalany w sposób uwzględniający obecność wilka co więcej uwzględniający większą obecność wilka niż wynika z przeprowadzonych w ramach PZO badań. Wskazuje to na fakt, że baza pokarmowa wilka, przy obecnym poziomie eksploatacji łowieckiej jest właściwie zabezpieczona.

Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił uwagę, że wskazane w prezentacji przywiązanie wilka do starodrzewów nie jest bezwzględne. Podkreślił także, że w skali kraju nastąpił gwałtowny wzrost liczby osobników tego gatunku, mimo, że strefy ochronne wokół nor wyznaczane są tylko sporadycznie.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w związku z brakiem wystarczającej wiedzy nie będą proponowane strefy ochronne, chyba, że w toku dalszych prac miejsca przebywania wilków zostaną precyzyjnie zlokalizowane.

Pan Maciej Ciuła

Zapytał, kto jest administratorem gruntów, na których znajdują się bunkry. Zwrócił uwagę, że jest to informacja kluczowa dla zabezpieczenia bunkrów przed nadmierną penetracją.

Pan Zenon Szkamruk

Odpowiedział, że część bunkrów znajduje się na gruntach gminnych, część na gruntach prywatnych oraz na gruntach SP w zarządzie LP.

Pan Dominik Wróbel

Podkreślił, że wszystkie bunkry zostały zbadane przez Pana dr Piksę i w związku z tym będzie on w stanie wskazać te, które są niezabezpieczone.

Pan Zenon Szkamruk

Dodał, że zabezpieczenie wejść do bunkrów położonych na gruntach administrowanych przez LP wynikało ze względów bezpieczeństwa, ale sposób montowania krat, ich konstrukcja oraz sposób zabezpieczenia otworów strzelniczych zostały uzgodniona z ekspertem chiropterologiem – Panem dr Piskorskim. Zamknięcie bunkrów kratami pozwala unikać nieszczęśliwych wypadków.

Pan Dominik Wróbel

Wskazał, że zabezpieczenie wejść jest ważnym działaniem, gdyż bez trwałego zamknięcia kratą umożliwiającą wlatywanie nietoperzy, stanowisko nie może uzyskać oceny właściwego stanu ochrony (FV).

Pan Zbigniew Rebizant

Stwierdził, że obserwowany w ostatnich latach spadek liczebności nietoperzy mógł być wywołany zabezpieczeniem wejść i otworów strzelniczych w bunkrach.

Pan Marek Wiśniewski

Stwierdził, że ograniczanie dostępu do bunkrów jest działaniem niedopuszczalnym gdyż ingeruje w budynki o charakterze historycznym.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że działania zabezpieczające bunkry są proponowane by przeciwdziałać trwającemu spadkowi liczebności nietoperzy i nie były wykonywane wtedy kiedy liczebność była najwyższa. Skuteczność tych działań będzie poddawana analizie.

Po zakończeniu prezentacji kontynuowano dyskusję.

Pan Maciej Ciuła

Zaprosił wszystkich uczestników do dyskusji. Podkreślił jak ważne są informacje o sposobach gospodarowania na terenie obszaru, w tym sposobach gospodarowania rolnego na łąkach. Zaznaczył, że w przyszłości plany zadań ochronnych mogą wyznaczać dopuszczalne zabiegi agrotechniczne w przypadku gospodarstw korzystających z funduszy unijnych. Powiedział, że z planu zadań ochronnych wynikać będą wskazania do zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i dlatego poznanie zamierzeń inwestycyjnych samorządów jest bardzo istotne dla właściwego zaplanowania działań ochronnych. Zwrócił uwagę na duże znaczenie Zespołu Lokalnej Współpracy w przygotowaniu PZO.

Pan Zenon Szkamruk

Zaznaczył, że na terenie obszaru znajdują się w większości drzewostany porolne w różny sposób użytkowane i w różny sposób przebudowywane. Zwrócił uwagę, że jesion wyniosły jest w regresie i konieczne jest jego usuwanie sanitarne. Stwierdził, że nie istnieją dane pozwalające na określenie ilości drewna martwego potrzebnego do właściwego funkcjonowania siedlisk leśnych. Dodał, że w stosowanych wskaźnikach monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych prowadzonym przez GIOŚ nie uwzględnia się części martwego drewna, które nie spełnia wymogów wielkości oraz pniaków, a więc całkowita jego ilość jest w płatach leśnych większa niż wykazywana przy ocenie stanu ochrony siedlisk. Uznał, że należy wnioskować do GDOŚ o zmianę wskaźników martwego drewna.

Pan Dorota Rogala

Odpowiedziała, że sposób określania ilości martwego drewna w obrębie leśnych siedlisk przyrodniczych określony jest w metodyce monitoringu przyjętej dla całej Polski, więc niecelowa byłaby jego zmiana w skali jednego województwa. Dodała, że przy Generalnym Dyrektorsze Ochrony Środowiska powstał Zespół ds. Analiz Wskaźników Przyrodniczych, w którym znaleźli się również przedstawiciele LP, tam jest więc miejsce by wypracować odpowiednie rozwiązania.

Pan Dominik Wróbel

Dodał, że działania ochronne dla siedlisk przyrodniczych nie dotyczą gruntów porolnych.

Pan Zenon Szkamruk

Stwierdził, że niektóre płaty siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie zostały wyznaczone na gruntach porolnych, zalesianych po akcji „Wisła” w 1947 roku.

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że w porozumieniu z nadleśnictwami konieczne będzie zweryfikowanie wątpliwych, wskazanych przez przedstawicieli LP, płatów grądów i buczyn.

Pan Zenon Szkamruk

Zapytał, dlaczego planowane będą działania ochronne dla rysia, który nie jest przedmiotem ochrony.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zaproponowanie rysia jako przedmiotu ochrony jest dopiero rozważane. Ponadto w PZO będą wskazane działania, które należy wykonać w przyszłości, w tym uzupełnienie wiedzy o przedmiotach ochrony, także planowanych.

Pan Zenon Szkamruk

Wskazał na potrzebę zachowania ostrożności w proponowaniu nowych przedmiotów ochrony.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że decyzja o ewentualnej weryfikacji listy przedmiotów ochrony obszaru zostanie podjęta dopiero po zakończeniu prac inwentaryzacyjnych.

Pani Dorota Rogala

Dodała, że ryś jest przedmiotem ochrony w sąsiednim, przyległym obszarze Natura 2000 (Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH060093), co jest dodatkowym argumentem by wpisać go na listę przedmiotów ochrony, gdyż oba obszary są pod tym względem ściśle ze sobą powiązane.

Pan Zenon Szkamruk

Nawiązując do kwestii ochrony wilka stwierdził, że infrastruktura drogowa i zabudowa wzdłuż dróg nie w każdej sytuacji będzie stanowić barierę i nie zawsze będzie oddziaływać negatywnie na populację wilka. Zwrócił też uwagę, że od lat 50' populacje zwierzyny płowej stale zwiększają swoją liczebność i w rocznych planach łowieckich uwzględniano dotąd presję drapieżników, w tym wilka i rysia.

Pan Dominik Wróbel

Zwrócił uwagę, że nawet mimo właściwie ustalanego poziomu pozyskania łowieckiego zwierzyny płowej, sposób jego ustalania powinien zostać zapisany w PZO.

Pan Piotr Brewczyński

Zaoferował szeroką pomoc ze strony służb leśnych w zakresie prac prowadzonych na gruntach administrowanych przez LP, zarówno logistyczną, doradczą jak i dostarczenie materiałów będących w posiadaniu nadleśnictwa i RDLP w Krośnie.

Pan Dominik Wróbel

Potwierdził chęć współpracy z przedstawicielami LP.

Pan Piotr Brewczyński

Przedstawił swoje uwagi, dotyczące sposobów planowania działań ochronnych. Zwrócił uwagę, że często projektowane są one schematycznie w oparciu o dane pochodzące z innych regionów kraju lub dane niepełne. Podkreślił znaczenie monitorowania podejmowanych działań i określania ich skutków na bieżąco. Zaznaczył, że działania takie jak zabudowywanie otworów strzelniczych w bunkrach, czy zamykanie ich kratami powinny być wprowadzane z dużą ostrożnością. Zaznaczył, że podstawowe

znaczenie ma określanie różnego rodzaju trendów zachodzących w długich przedziałach czasu. Zapytał czy istnieją dane potwierdzające postępującą degradację stanowisk i spadek liczebności populacji przeplatki aurinii.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że istnieją dane co najmniej kilkunastoletnie, potwierdzające zarówno pogorszenie stanu siedliska jak i spadek liczebności populacji przeplatki aurinii.

Pan Piotr Brewczyński

Stwierdził, że istnieją informacje w literaturze, świadczące o tym, że zarówno wilk jak i ryś nie są w stanie regulować i kontrolować liczebności swoich ofiar, a jest to możliwe jedynie drogą pozyskania myśliwskiego. Zaznaczył, że jest to bardzo ważne ze względu na oddziaływanie ssaków roślinożernych na środowisko leśne i rolne, którego efektem są znaczne szkody wyrządzane przez zwierzęta.

Pan Maciej Ciuła

Przypomniał, że z obszaru Horyniec i jego otoczenia nie zgłaszano żadnych szkód powodowanych przez duże drapieżniki, takie jak wilk i ryś.

Pan Piotr Brewczyński

Zaznaczył, że szkody takie są powodowane głównie przez ssaki roślinożerne jak dzik czy jelen, które powodują duże szkody zarówno w gospodarstwach rolnych jak i na gruntach LP. Przypomniał, że straty te powodują konieczność wypłacania znacznych kwot odszkodowań przez Skarb Państwa. Zaapelował o przeczorność w planowaniu działań ochronnych dla wilka i rysia. Podkreślił, że w planowaniu działań ochronnych powinna zostać również uwzględniona sytuacja społeczno-gospodarcza w obszarze.

Pan Dominik Wróbel

Zwrócił uwagę, że szablonie projektu pzo jeden z punktów opisuje uwarunkowania społeczno-gospodarcze, które są uwzględniane w planowaniu działań ochronnych.

Pan Piotr Brewczyński

Zaznaczył, że działania ochronne nie mogą uniemożliwiać prowadzenia racjonalnej gospodarki leśnej, nie tylko ze względów gospodarczych ale również hodowlanych. Wyjaśnił, że ze strony przemysłu drzewnego, zatrudniającego wiele osób, istnieje znaczna presja na zwiększenie pozyskania drewna.

Pani Dorota Rogala

Podkreśliła, że w dotychczasowej praktyce planowania działań ochronnych nie było zapisów istotnie ograniczających gospodarkę leśną a jedyne wyłączenia z użytkowania dotyczyły małopowierzchniowych i priorytetowych siedlisk, jakimi są łęgi i jaworzyny.

Pan Piotr Brewczyński

Stwierdził, że w obszarach sieci Natura 2000 należy uwzględniać jednocześnie potrzeby ochrony przedmiotów ochrony obszaru, względy edukacyjne i gospodarcze gdyż obszar Natura 2000 nie jest obszarem ścisłej ochrony konserwatorskiej.

Pan Dominik Wróbel

Powiedział, że uwarunkowania społeczno-gospodarcze będą uwzględniane, jednak najistotniejsza jest poprawa lub przynajmniej nie pogorszenie stanu zachowania przedmiotów ochrony. Zgodził się ze stwierdzeniem, że niektóre działania mają charakter eksperymentalny gdyż są wykonywane po raz pierwszy i dlatego niezbędny jest monitoring podejmowanych działań.

Pan Piotr Brewczyński

Wyraził przekonanie, że przygotowywany projekt PZO przyniesie dobre skutki zarówno dla przedmiotów ochrony jak i dla miejscowej ludności. Stwierdził, że prócz utrudnień proceduralnych PZO powinien ułatwić różne formy działalności określając, w miarę możliwości, jaka działalność będzie dopuszczalna a jaka, ze względów przyrodniczych, nie powinna mieć miejsca.

Pan Dominik Wróbel

Podziękował przedmówcy i przekazał głos kolejnym uczestnikom.

Pan Marek Wiśniewski

Wyraził przekonanie, że nie ma potrzeby wykonywania działań poprawiających mikroklimat bunkrów, gdyż w jego przekonaniu, nie nastąpił spadek liczebności nietoperzy. Stwierdził, że ich kolonie utrzymują się na stabilnym poziomie nawet w często penetrowanych i odsoniętych bunkrach. Zwrócił także uwagę, że w planowaniu działań ochronnych należy uwzględnić także specyfikę przyrodniczą Roztocza, na którą składają się między innymi: rzeźba terenu, duża liczba cieków wodnych i bardzo liczne źródła. Podkreślił występowanie licznych zabytków kultury materialnej wkomponowanych w krajobraz, w tym zespół cerkiewny w Radrużu, wpisany na listę światowego dziedzictwa UNESCO. Zapytał na ile możliwe jest zapisanie w PZO działań, łączących potrzeby ochrony siedlisk i gatunków oraz edukacyjnych i rozwijających lokalną turystykę.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w ocenie schronień nietoperzy uwzględnia się między innymi ich dostępność, a obiekty otwarte dla penetracji automatycznie uzyskują ocenę złą – U2. Przypomniał, że różnych obiektach będących zimowymi schronieniami nietoperzy dochodziło w zimie do niszczenia stanowiska a nawet wandalizmu. Zwrócił uwagę, że zamykanie krat w wejściach do bunkrów, tylko na okres hibernacji, zmniejsza prawdopodobieństwo ich zniszczenia.

Przypomniał, że obszary Natura 2000 są powołane dla utrzymania i poprawy stanu zachowania przedmiotów ochrony dlatego działania ochronne są adresowane przede wszystkim do nich, ale możliwe jest również wpisanie do PZO działań z zakresu turystyki i edukacji. Pokreślił, że dopuszczalne są wszelkie formy działalności, które nie pogarszają stanu zachowania gatunków i siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze.

Stwierdził również, że działaniami ochronnymi w obszarze Horyniec mogą być objęte siedliska z załącznika I Dyrektywy siedliskowej oraz gatunki z załącznika II tej dyrektywy, dla których ochrony obszar ten ma istotne znaczenie, co w dokumencie SDF znajduje odzwierciedlenie w ocenie stopnia reprezentatywności/populacji A, B, C. Dodał, że nawet gatunki i siedliska wymieniane w załącznikach Dyrektywy siedliskowej, które uzyskały ocenę D nie są przedmiotami ochrony, podobnie jak wszelkie inne obiekty przyrodnicze, gatunki i siedliska o ile nie mają znaczenia dla ochrony przedmiotów ochrony obszaru. Podkreślił, że unikalne twory przyrody, jak ostańce skalne, źródła i wywierzyska mogą być chronione w oparciu o inne przepisy ochrony przyrody niż te dotyczące obszarów Natura 2000.

Pan Zenon Szkamruk

Wyjaśnił, w kontekście wcześniejszych wypowiedzi, że głównym celem zabezpieczenia bunkrów przed penetracją były względy bezpieczeństwa, a przy okazji zastosowane zabezpieczenia były wykonane w oparciu o opinie specjalistów, tak żeby nie utrudniały bytowania nietoperzy.

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że rozwiązania te są bardzo dobre nie tylko ze względów przyrodniczych ale również ze względu na ogólną poprawę bezpieczeństwa.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał o zakres prac terenowych - które z przedmiotów ochrony będą podlegały inwentaryzacji, a które będą charakteryzowane tylko w oparciu o dane literaturowe.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w przypadku siedlisk na gruntach LP przyjęte zostaną wyniki inwentaryzacji LP z 2007 roku, przy czym możliwa jest weryfikacja płatów wątpliwych oraz siedlisk zajmujących niewielkie powierzchnie w obrębie większych wydzieleń. Natomiast poza gruntami w zarządzie LP przewidziana jest inwentaryzacja na powierzchni co najmniej 2 tys. ha, pozwalająca na ocenę stanu zachowania siedlisk nieleśnych i zaprojektowanie odpowiednich działań ochronnych. Wyjaśnił, że monitoring siedlisk i gatunków będzie prowadzony w oparciu o metodyki zaproponowane przez GIOŚ, a jeśli tych metodyk jeszcze nie opublikowano, wówczas zastosowane będą wskaźniki autorskie, zgodne z założeniami monitoringu siedlisk i gatunków GIOŚ. Stwierdził, że poddanych ocenie będzie 100% stanowisk przeplatki aurinii oraz najbardziej reprezentatywne stanowiska czerwończyka nieparka. Dodał, że kluczowe dla ochrony motyli są doliny Świdnicy i Papierni. Wyjaśnił, że poszukiwane są także dalsze stanowiska przeplatki aurinii i w uzgodnieniu z ekspertem lepidopterologiem sprawdzane są stanowiska wstępnie wytypowane podczas inwentaryzacji siedliskowej. Powiedział, że w zakresie inwentaryzacji wilka, przeprowadzono między innymi tropienia jednoczesne na 10 transektach pieszych w obrębie całego obszaru; transekty te uzupełniono transektami samochodowymi wzdłuż dróg. Dodał, że działania te ograniczone są z konieczności tylko do jednego sezonu i dlatego nie było możliwości bardziej precyzyjnego wskazania miejsc przebywania i wychowu młodych. Powiedział także, że uzupełniająco zbierane są dane z obserwacji cząstkowych w różnych miejscach obszaru, a także dane LP, informacje o szkodach itp. Wyjaśnił, że zgodnie z metodyką przeprowadzono inwentaryzację zimową schronień nietoperzy, w

której uwzględniono wszystkie bunkry w obszarze, a na drugą część sezonu zaplanowano także obserwacje rojeń nietoperzy oraz kontrolę stanowiska w zespole klasztornym oo. Franciszkanów.

Pan Piotr Brewczyński

Wyraził nadzieję, że weryfikacja inwentaryzacji na gruntach leśnych będzie prowadzona we współpracy ze służbami LP.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że lokalizacja punktów monitoringowych zostanie przeprowadzona wspólnie z pracownikami LP. Wyraził także przekonanie o konieczności wspólnego dokonania oceny niektórych parametrów oceny stanu zachowania siedlisk.

Pan Kamil Grałek

Zapytał czy procedura uzgadniania zapisów projektu PZO będzie prowadzona za pośrednictwem Platformy Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) czy drogą tradycyjną.

Pani Dorota Rogala

Zaproponowała pominięcie PIK na etapie pracy z ZLW. Wyjaśniła, że takie rozwiązanie ułatwi pracę nad projektem zarówno wykonawcom jak i członkom ZLW. Dokument zostanie umieszczony na Platformie dopiero przed konsultacjami społecznymi.

Pani Barbara Antosyk

Stwierdziła, że PIK funkcjonuje poprawnie, ale łatwiej będzie zastosować drogę tradycyjną.

Pan Dominik Wróbel

Dodał, że interesariusze, którzy nie mogą uczestniczyć w spotkaniach, a są zainteresowani planowaniem ochrony w obszarze Horyniec, będą otrzymywać materiały pocztą elektroniczną.

Pani Dorota Rogala

Poinformowała, że materiały do PZO, zarówno mapy jak i dokumenty tekstowe będą zamieszczane na jednym z ogólnodostępnych darmowych serwerów, skąd będzie można je skopiować. Linki do materiałów będą rozsyłane na adresy e-mail, dlatego niezwykle ważne jest by osoby, które chcą wziąć udział w pracach nad dokumentem, je podały. Możliwe wtedy będzie złożenie uwag w postaci pisemnej albo w trybie recenzji dokumentu.

Pan Piotr Brewczyński

Zaproponował, by o terminach spotkań informować z wyprzedzeniem 2 tygodniowym.

Pani Dorota Rogala

Odpowiedziała, że informacje o terminach spotkań jak i materiały zostaną przesłane 2 tygodnie przed planowanym spotkaniem.

Pan Maciej Ciuła

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, podziękował wszystkim za przybycie i zakończył spotkanie.

Sq:q:t: Dqmlm Wóbbi