

PROTOKÓŁ
z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH 060093
w dniu 24 marca 2014 r.

Spotkanie odbyło się w Pensjonacie Hetman w Horyńcu Zdroju, a jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Spotkanie miało na celu przedstawienie finalnej wersji projektu Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH 060093.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Przedstawienie propozycji zapisów do planu zadań ochronnych,
- Dyskusja nad zapisami i propozycje zmian.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI

Barbara Antosyk, Dorota Rogąła, Maciej Ciuła - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,

Mirosław Więcek, Małgorzata Misielak, Paweł Krapiec – wykonawcy projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH 060093

UCZESTNICZY:

- Magdalena Capecka, – Zespół Parków Krajobrazowych w Przemysłu
- Jerzy Karpierz – Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu
- Grzegorz Sosiński – Nadburzański Oddział Straży Granicznej
- Lucyna Zymyn, Agata Bukała – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie
- Tomasz Kałamarz – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie
- Robert Stankiewicz – Nadleśnictwo Narol
- Marek Słotwiński – Nadleśnictwo Tomaszów
- Grzegorz Szafran – Nadleśnictwo Lubaczów

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Spotkanie otworzył Pan Maciej Ciuła, który powitał zgromadzonych gości. Następnie oddał głos wykonawcom projektu planu. Koordynator projektu – Pan Mirosław Więcek przedstawił zakres zmian, jakie zostały naniesione w dokumentacji od poprzedniego spotkania ZLW, po czym P. Małgorzata Misielak omówiła je szczegółowo. Przy prezentacji posługiwano się opracowaną dokumentacją pzo.

DYSKUSJA:

Pani Lucyna Zymyn

Odnosząc się do zapisów dotyczących wskazań do dokumentów planistycznych w kwestii utrzymania korytarzy ekologicznych, zapytała, czy korytarze te będą naniesione na mapę.

Pan Mirosław Więcek



Wyjaśnił, że w dokumentacji znajduje się mapa obrazująca tę kwestię.

Pani Dorota Rogala

Dodała, iż nie jest celowe wyznaczanie tu obszaru kluczowego dla wilka, jak miało to miejsce w przypadku sąsiedniego obszaru Horyniec, gdyż cały obszar spełnia kryterium.

Pani Lucyna Zymyn

Odniosła się do zapisu dot. wyłączenia z zabudowy terenów otwartych, pozbawionych obecnie zabudowy oraz ograniczenia rozbudowy istniejących jednostek osadniczych.

Pani Dorota Rogala

Wyjaśniła, iż zapisy mają na celu ograniczenie powstawania zabudowy w miejscach aktualnie wolnych od zabudowy, nie zaś ograniczanie rozbudowy istniejących osad.

Pani Barbara Antosyk

Zaproponowała zmianę zapisu traktującego o „wyłączeniu” z zabudowy na pozostawienie jako niezabudowane tereny obecnie otwarte pozbawione dotychczas zabudowy.

Pani Lucyna Zymyn

Odparła, iż zapis musi być tak doprecyzowany, by oznaczał zachowanie terenów otwartych, bez zabudowy rozproszonej, a zabudowa rozwijała się w ramach jednostek, które już istnieją.

Pani Dorota Rogala

Wskazała, że właśnie o tym mówią zapisy ujęte w dokumentacji.

Pani Agata Bukala

Uznała, że zapisy te są daleko idące, gdyż chcą ograniczyć rozbudowę istniejących jednostek. Mogą oznaczać ograniczenie rozbudowy do wewnątrz, a tym samym ograniczenie rozwoju.

Pani Grzegorz Szafran

Uznał, że najlepszym wyjściem byłoby ustalić strefy wyłączone z zabudowy i zaznaczyć je na mapie.

Pani Barbara Antosyk

Odparła, iż na etapie sporządzania planu zadań ochronnych nie ma takiej możliwości. Natomiast w kwestii rozbudowy istniejących jednostek chodzi o ograniczenie możliwości dalszej rozbudowy w przypadku istnienia np. pojedynczego domu. Dodała także, że plan zadań ochronnych nie musi ujmować wszystkich możliwych przypadków jakie mogą się pojawić w trakcie jego obowiązywania, gdyż nie zastępuje procedury oceny oddziaływania na środowisko.



Pani Lucyna Zymyn

Uznała, że jeśli obowiązujące SUIKZP gmin wystarczająco zabezpieczają interesy zwierząt, to zapis dot. rozbudowy mógłby być o nie oparty i na tych terenach nie byłoby żadnych zmian.

Pan Mirosław Więcek

Stwierdził, iż w obszarze występuje niewielka zabudowa, zlokalizowana głównie w Monasterzu i Mrzygłodach.

Pan Paweł Krapiec

Zaprezentował mapę z naniesionymi SUIKZP gmin położonych w obszarze Uroczyska Roztocza Wschodniego. Przedstawił lokalizację i wielkość terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Pani Lucyna Zymyn

Stwierdziła, iż miejsca, gdzie istnieje już zabudowa będą się w przyszłości rozwijać. Chodzi o to, by nie dopuszczać do rozproszenia zabudowy, a rozwój koncentrował się wokół jednostek już istniejących. Zatem przyjęcie zapisu o niedopuszczeniu zabudowy poza terenami wyznaczonymi będzie oznaczać zachowanie status quo. Zaproponowała zapis, by nowe tereny do zabudowy lokalizować w sąsiedztwie już istniejących.

Pani Barbara Antosyk

Wyjaśniła, że zapis ma na celu zapobiec rozbudowie miejscowości w nieskończoność.

Pan Tomasz Kałamarz

Stwierdził, że zabudowa nie postępuje zbyt dynamicznie biorąc pod uwagę ostatnie lata.

Pani Dorota Rogala

Zaproponowała zapis mówiący o utrzymaniu bez zabudowy terenów otwartych określonych w obowiązujących SUIKZP i lokalizowaniu zabudowy w obrębie terenów przeznaczonych pod zabudowę, wskazanych w obowiązujących SUIKZP.

Pani Małgorzata Misielak

Zwróciła uwagę, że obowiązujące SUIKZP gmin pochodzą z 2000 i 2002 r.

Pani Lucyna Zymyn

Uznała, że należy zwrócić się do gmin z zapytaniem w jakiej części te tereny zostały zabudowane od czasu uchwalenia SUIKZP.

Pan Mirosław Więcek



Stwierdził, iż nieliczne zabudowania w obszarze nie uległy zwiększeniu. Nie jest zauważalna żadna nowa zabudowa.

Pan Grzegorz Szafran

Odnosił się do zapisu dotyczącego pozostawienia bez użytkowania trudno dostępnych stoków i dolin potoków. Poprosił o warstwę wyłączeń.

Pani Dorota Rogala

Doprecyzowała, iż zapis będzie dotyczył potoków wraz z obszarami źródłkowymi oraz dolin V-kształtnych. Tereny te jednak powinny być wskazane w trakcie najbliższej rewizji planów urządzenia lasu, by nie blokować działań gospodarczych tam gdzie są one potrzebne.

Pan Tomasz Kałamarz

Zwrócił uwagę na doprecyzowanie w dokumentacji kwestii dot. m.in. wielkości powierzchni w zarządzie LP, uzupełnienia liczby inwentaryzowanych stanowisk, podziału zagrożeń na istniejące i potencjalne w części opisowej, podania średniej wartości martwego drewna na transektach oraz wielkości pozyskiwania myśliwskiego.

Pan Grzegorz Szafran

Zaproponował, aby w dokumentacji pominąć fragmenty opisów stanowiących jedynie ogólne informacje o gospodarce leśnej (m.in. wynikające z instrukcji urządzenia lasu).

Pani Dorota Rogala

Stwierdziła, że wskazane zapisy to jedynie ogólne wytyczne, które nie są sprzeczne z Instrukcją Urządzenia Lasu ani nie niosą dodatkowych ograniczeń. Są ujęte wyłącznie w dokumentacji i nie wpłyną na kształt zapisów zarządzenia. Jeśli jednak takie jest życzenie Zespołu, zostaną usunięte (nie uzyskano jasnej odpowiedzi).

Pani Barbara Antosyk

Wracając do kwestii zapisów dotyczących dokumentów planistycznych, zwróciła się do Pana Pawła Krapca o porównanie konturów terenów przeznaczonych pod zabudowę, wskazanych w SUiKZP gmin, z ortofotomapą i innymi danymi przestrzennymi (porównanie wykazało iż dane nie przystają do siebie). Po analizie konturów stwierdziła, że tereny otwarte ujęte w SUiKZP nie obejmują terenów faktycznie otwartych, nie można zatem w zapisach projektu pzo odnosić się do SUiKZP i wskazywać, że chodzi o tereny, które tam są ujęte.

Pan Dorota Rogala

Dodała, iż umieszczenie szczegółowych zapisów w pzo byłoby możliwe tylko wówczas gdyby załączniki mapowe do SUiKZP były wykonane na dokładnych, wielkoskalowych mapach, a najlepiej w postaci GIS. Porównanie warstw wektorowych pozwoliłoby łatwo wychwycić potencjalne niezgodności i sformułować konkretne wytyczne. Przy tego typu załącznikach, jakie są obecnie w SUiKZP, szczególnie w starszych opracowaniach, niestety



najbezpieczniejszym wyjściem jest formułowanie zapisów ogólnych, wytyczających jedynie określony kierunek zagospodarowania terenu.

Pan Paweł Krapiec

Przedstawił proponowaną zmianę przebiegu granicy obszaru.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu Pan Maciej Ciuła dziękując wszystkim za przybycie oraz informując o dalszej procedurze projektu pzo i możliwości wnoszenia uwag w ramach udziału społecznego, zamknął III spotkanie i zaprosił na poczęstunek.

Protokół sporządziła: Małgorzata Misielak

