



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Dorzecze Górnego Sanu PLH180021



w województwie podkarpackim

(z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie PGL
„Lasy Państwowe”)





Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kielce, 2022

Wykonawca:

Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski, ul. Rajska 4, 28-340 Sędziszów

**na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
2020 r.**

Autorzy:

Dr Alojzy Przemyski – koordynator projektu PZO, ekspert botanik
Dr Bartosz Piwowarski – ekspert botanik
Dr Tomasz Paciorek – ekspert botanik, ekspert teriolog
Dr Katarzyna Bojarska - ekspert teriolog
Dr Dariusz Wojdan – ekspert herpetolog
Mgr Joanna Przybylska – ekspert malakolog, teriolog i herpetolog
Mgr Luca Maugeri - ekspert teriolog
Mgr inż. Krzysztof Tatoj – ekspert ichtiolog, ekspert malakolog
Mgr inż. Agnieszka Tatoj – ekspert ichtiolog
Mgr Aleksandra Starus (Chmaruk) – ekspert botanik, prace redakcyjne
Mgr Anna Anioł – ekspert botanik
Mgr Iwona Kuleta – ekspert botanik
Mgr Jan Starus – ekspert ds. GIS, ekspert botanik, teriolog i entomolog
Mgr Piotr Przemyski – ekspert ds. GIS, ekspert teriolog
Mgr Bartosz Nowak – ekspert ds. GIS

Spis treści

1. Etap wstępny prac nad Planem.....	5
1.1. Informacje ogólne.....	5
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem	6
1.3. Mapa obszaru Natura 2000.....	8
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu	10
1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 01.01.2022).....	14
1.5.1 Siedliska	14
1.5.2 Gatunki zwierząt (bez ptaków)	15
1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności.....	16
1.7. Zespół Lokalnej Współpracy	18
2. Etap II Opracowanie projektu Planu.....	19
2.1. Ogólna charakterystyka obszaru	19
2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów	21
2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka	22
2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego	23
2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane	33
2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych.....	33
2.5.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru.....	56
2.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru.....	56
3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem	83
3.1. Rzeczywisty stan ochrony	83
3.2. Referencyjny stan ochrony.....	148
4. Analiza zagrożeń	201
5. Cele działań ochronnych.....	236
6. Ustalenie działań ochronnych	246
7. Wskazania do dokumentów planistycznych	269
8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony	269
9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic.....	269
9.1 Projekt zmiany SDF	269
9.2. Projekt zmiany granicy obszaru.....	280
10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.....	281
11. Zestawienie uwag i wniosków	282
12. Literatura	283

Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu PLH180021 w województwie podkarpackim

1. Etap wstępny prac nad Planem

1.1. Informacje ogólne

Nazwa obszaru	Dorzecze Górnego Sanu
Kod obszaru	PLH180021
Opis granic obszaru	Numeryczny wektor granic GIS
SDF	Plik PDF SDF stanowiący załącznik nr 1
Położenie	województwo podkarpackie, powiat leski, gminy: Baligród, Lesko, Olszanica, Solina; powiat sanocki, gminy: Bukowsko, Komańcza, Sanok, Zagórz i miasto Sanok
Powierzchnia obszaru (w ha)	1578,67
Status prawny	Obszar Dorzecze Górnego Sanu zatwierdzony Decyzją Komisji z dnia 10 stycznia 2011 roku w sprawie przyjęcia na mocy Dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669) (2011/64/UE)
Termin przystąpienia do sporządzenia Planu	25.02.2020
Termin zatwierdzenia Planu*	<i>Data wydania zarządzenia RDOŚ. Podana data powinna zostać zapisana w formacie dd - mm - rrrr</i>
Wykonawca projektu Planu	Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski, biuro@uslugi-ekologiczne.pl , tel.: 413811731, kom.: 505 875 844
Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ	Planista Regionalny Olimpia Bator, olimpia.bator.rzeszow@rdos.gov.pl , (17) 785 00 44, Asystent Planisty Regionalnego Krzysztof Cholewa, krzysztof.cholewa.rzeszow@rdos.gov.pl , (17) 785 00 44
Sprawujący nadzór	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów tel.: (17) 785 00 44, fax: (17) 852 11 09, e-mail: sekretariat.rzeszow@rdos.gov.pl

* Informacja powinna zostać uzupełniona po ustanowieniu właściwego zarządzenia.

1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

Lp.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	Rezerwat przyrody Nad Jeziorem Myczkowieckim	Brak planu ochrony	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2020 poz. 55 t.j.)	164,12
2.	Rezerwat przyrody Przełom Osławy Pod Mokrem	Brak planu ochrony	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2020 poz. 55 t.j.)	130,40
3.	Rezerwat przyrody Przełom Sanu pod Grodziskiem	Brak planu ochrony	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2020 poz. 55 t.j.)	100,53
4.	Obszar Natura 2000 Beskid Niski PLB180002	Brak	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2020 poz. 55 t.j.)	2,30
5.	Wschodniobeskidzki Obszar Chronionego Krajobrazu	Nie dotyczy	Nie dotyczy	1041,82
6.	Obszar Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego	Nie dotyczy	Nie dotyczy	85,97

7.	Ciśniańsko-Wetliński Park Krajobrazowy	Rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 kwietnia 2004 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony Ciśniańsko-Wetlińskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 70, poz. 766)	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2020 poz. 55 t.j.)	0,15
8.	Park Krajobrazowy Gór Słonnych	Rozporządzenie Nr 59 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2005 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Parku Krajobrazowego Gór Słonnych (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 82, poz. 1384)	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2020 poz. 55 t.j.)	0,36
9.	Nadleśnictwo Lesko	Projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Lesko na lata 2019-2028 znajduje się w procesie zatwierdzania	Art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 t.j.)	468,38
10.	Nadleśnictwo Komańcza	Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Komańcza na lata 2016-2025	Art. 28 ust. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 t.j.)	4,11

Teren objęty PZO: część obszaru Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu PLH180021 poza gruntami PGL LP o powierzchni **1104,00 ha**



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.3. Mapa obszaru Natura 2000

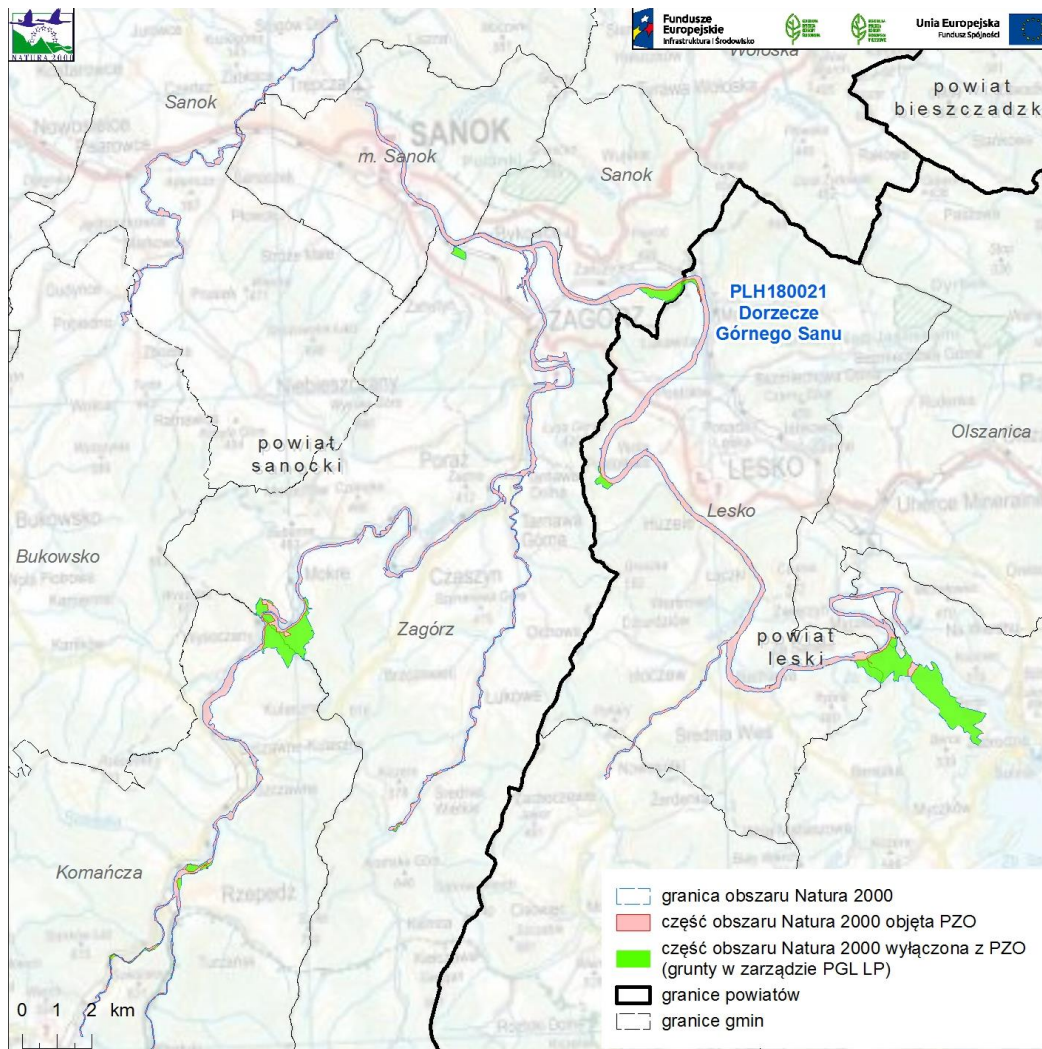
Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem

Numeryczny wektor granic GIS z uwzględnieniem zmian wynikających z pkt. 1.2. został załączony jako plik PDF i stanowi załącznik nr 2 do opracowania.

1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Opis obszaru

Obszar Dorzecze Górnego Sanu obejmuje dolinę rzeki San wraz z większymi dopływami: Hoczewka, Osława z Osławicą i Kalniczką (Tarnawką), a także Sanoczka. Doliny rzeczne oraz dna cieków są zróżnicowane. San wyróżnia się kamienistym dnem, znikomą ilością przegród poprzecznych i korytem rzeki zbliżonym do naturalnego na znacznych odcinkach. Płytkie a zarazem szerokie koryto Osławy poprzedzielane jest głazami oraz progami skalnymi. Natomiast pozostałe cieki cechują się kamienisto-żwirowym dnem i szybkim nurtem. W pobliżu rzek wykształcają się łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe, a także ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*). Wśród innych siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej na obszarze Natura 2000 występują kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*). Na uwagę zasługują źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*, wykształcające się w miejscach wsięku wód zasobnych w związku wapnia oraz pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, odnawiająca się corocznie poprzez okresowe zalewania. Z pozostałych nieleśnych siedlisk przyrodniczych stwierdzonych na terenie obszaru Natura 2000 są murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis Festucion pallentis*) oraz niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*). Liczna jest grupa roślin objętych ochroną prawną, w tym paproci i storczyków.

Analizowany obszar Natura 2000 wraz z innymi sąsiadującymi terenami (Bieszczady PLC180001, Dolina Dolnego Sanu PLH180020, Rzeka San PLH180007), stanowią istotny element w ochronie ichtiofauny. Na obszarze Dorzecze Górnego Sanu odnotowano gatunki ryb i minogów z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej: boleń *Aspius aspius*, koza *Cobitis taenia*, brzanka *Barbus carpathicus*, której bytuje tu 10% krajowej populacji, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, różanka *Rhodeus amarus*, kiełb białopłetwy *Gobio albipinnatus*, kiełb Kesslera *Gobio kessleri*, łosoś atlantycki *Salmo salar*, a także minóg strumieniowy *Lampetra planeri*. Obszar Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu jest również istotny dla populacji skójkę gruboskorupowej *Unio crassus* i wydry *Lutra lutra* (Kukuła K., Bylak A., Gawroński S., Scelina M. 2011. W: Rogala D., Marcela A. Obszary Natura 2000 na Podkarpaciu).

Przedmioty ochrony

Przedmiotami ochrony (wg SDF) w obszarze Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu PLH180021 jest 10 typów siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, 7 gatunków zwierząt z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Wymieniono je poniżej (* oznaczono siedliska o znaczeniu priorytetowym).

- Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG:

3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków;

6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis Festucion pallentis*);

6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*);

6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*);

*7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*;

9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*);

9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*);

9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*);

*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*);

*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe;

- Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:

5264 brzanka *Barbus carpathicus*;

1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*;

1355 wydra *Lutra lutra*;

5339 różanka *Rhodeus amarus*;

6143 kielb Kesslera *Romanogobio kessleri*;

1106 łosoś atlantycki *Salmo salar*;

1032 skójka gruboskorupowa *Unio crassus*.

Na podstawie inwentaryzacji przewidzianej w ramach sporządzania PZO lista przedmiotów ochrony zostanie zweryfikowana i może ulec zmianie.

Projekt planu zadań ochronnych dotyczyć będzie fragmentów obszaru Natura 2000, położonych poza gruntami Skarbu Państwa w zarządzie PGL „Lasy Państwowe”.

Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Ustalenia planu mogą jednak dotyczyć również terenów znajdujących się poza granicami obszaru, jeśli są istotne dla zachowania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz zachowania spójności sieci Natura 2000, w tym utrzymania korytarzy migracyjnych. Podstawowym celem opracowania projektu PZO jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 t.j.). Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń;
- ustalenie celów działań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego przeprowadzone zostaną niezbędne badania terenowe.

Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie, w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;
- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;

- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działań pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;
- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działań na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach
- z punktu widzenia ochrony obszaru;
- jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody;
- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy Siedliskowej);
- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

PZO nie jest sposobem na zwolnienie z jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Udział społeczeństwa w procesie planistycznym, prowadzony jest na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.).

Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania jako członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO. Skład ZLW będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu PZO. W pracach nad projektem PZO przewidziano co najmniej 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu PZO.

Informacja o postępie prac, prowadzonych spotkaniach i dokonywanych uzgodnieniach będzie zamieszczana na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie. Kontakt z członkami ZLW będzie utrzymywany także przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 01.01.2022)

1.5.1 Siedliska

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny*	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna
3220	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków		1,58	C	C	C	C
6210	Murawy kserotermiczne i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>	<i>Festuco-Brometea</i> , <i>Asplenion septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>	16,10	C	C	C	C
6430	Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne	<i>Adenostylion alliariae</i> , <i>Convolvuletalia sepium</i>)	8,52	B	C	B	C
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	<i>Arrhenatherion elatioris</i>	7,89	B	C	B	C
*7220	Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	<i>Cratoneurion commutati</i>	0,16	B	C	A	B
9110	Kwaśne buczyny	<i>Luzulo-Fagetum</i>	21,94	B	C	B	C

9130	Żyzne buczyny	<i>Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>	285,27	B	C	B	C
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>	146,66	B	C	B	B
*9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach	<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	16,10	A	C	A	B
*91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe	<i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnion glutinoso-incanae</i>	497,92	C	C	C	C

*Naukowa nazwa siedliska

1.5.2 Gatunki zwierząt (bez ptaków)

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Populacja osiadła		Populacja rozrodcza		Populacja przemieszczająca się		Populacja zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena stanu zachowania	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
1130	boleń	<i>Aspius aspius</i>										D			
5264	brzanka	<i>Barbus carpathicus</i>										B	A	C	A
1149	koza	<i>Cobitis taenia</i>										D			

1163	głowacz białopłetwy	<i>Cottus gobio</i>											C	B	C	B
1096	minóg strumieniowy	<i>Lampetra planeri</i>											D			
1355	wydra	<i>Lutra lutra</i>											C	A	C	B
5339	różanka	<i>Rhodeus amarus</i>											C	B	C	A
6144	kiełb białopłetwy	<i>Romanogobio albiginnatus</i>	p		r								D			
6143	kiełb Kesslera	<i>Romanogobio kessleri</i>											C	C	C	C
1106	łosoś atlantycki	<i>Salmo salar</i>											B	B	C	C
1032	skójką gruboskorupowa	<i>Unio crassus</i>											C	B	C	B

1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

Lp.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
1.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, odpowiedzialny za jego ochronę i monitoring, opracowujący i ustanawiający PZO
2.	Urząd Marszałkowski województwa podkarpackiego	Polityka regionalna, planowanie przestrzenne, promocja regionu, zagadnienia inwestycyjne, udostępnianie informacji w tym zakresie
3.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	Organ administracji rządowej w województwie, zarządzanie kryzysowe
4.	Starostwo Powiatowe w Sanoku	Zagadnienia planistyczne, budownictwo i ochrona środowiska, udostępnianie informacji w tym zakresie
5.	Starostwo Powiatowe w Lesku	Zagadnienia planistyczne, budownictwo i ochrona środowiska, udostępnianie informacji w tym zakresie

6.	Urząd Gminy w Bukowsku	Planowanie przestrzenne, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy, udostępnianie informacji w tym zakresie
7.	Urząd Miasta i Gminy w Zagórzcu	Planowanie przestrzenne, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy, udostępnianie informacji w tym zakresie
8.	Urząd Gminy w Komańczy	Planowanie przestrzenne, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy, udostępnianie informacji w tym zakresie
9.	Urząd Gminy w Sanoku	Planowanie przestrzenne, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy, udostępnianie informacji w tym zakresie
10.	Urząd Miasta w Sanoku	Planowanie przestrzenne, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy, udostępnianie informacji w tym zakresie
11.	Urząd Miasta i Gminy Lesko	Planowanie przestrzenne, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy, udostępnianie informacji w tym zakresie
12.	Urząd Gminy w Olszaniczy	Planowanie przestrzenne, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy, udostępnianie informacji w tym zakresie
13.	Urząd Gminy w Baligrodzie	Planowanie przestrzenne, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy, udostępnianie informacji w tym zakresie
14.	Urząd Gminy w Solinie	Planowanie przestrzenne, realizacja zadań z zakresu ochrony środowiska na obszarze gminy, udostępnianie informacji w tym zakresie
15.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Zarządzanie wodami w obszarze
16.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych Krosno	Gospodarka leśna i ochrona przyrody
17.	Nadleśnictwo Lesko	Gospodarka leśna i ochrona przyrody
18.	Nadleśnictwo Brzozów	Gospodarka leśna i ochrona przyrody
19.	Nadleśnictwo Komańcza	Gospodarka leśna i ochrona przyrody
20.	Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne	Gospodarka leśna i ochrona przyrody
21.	Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Podkarpackiego w Rzeszowie	Ochrona przyrody
22.	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Dorzecze Wisłoka”	Działanie na rzecz rozwoju obszarów wiejskich
23.	Lokalna Grupa Działania Nasze Bieszczady	Działanie na rzecz rozwoju obszarów wiejskich
24.	Lokalna Grupa Działania „Zielone Bieszczady”	Działanie na rzecz rozwoju obszarów wiejskich
25.	Lokalna Grupa Działania Dolina Sanu	Działanie na rzecz rozwoju obszarów wiejskich

26.	PZW Krosno	Gospodarka rybacka
27.	Zespół Parków Krajobrazowych w Przemysłu	Ochrona przyrody
28.	Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	Regionalne zadania planistyczne
29.	Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale	Gospodarka rolna
30.	Podkarpacka Izba Rolnicza	Gospodarka rolna
31.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Podkarpacki Oddział Regionalny w Rzeszowie	Gospodarka rolna
32.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Rzeszowie	Planowanie i działalność inwestycyjna oraz zarządzanie infrastrukturą drogową

1.7. Zespół Lokalnej Współpracy

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt*
1.	Olimpia Bator	Planista Regionalny	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Tel.: (17) 785 00 44, e-mail: olimpia.bator.rzeszow@rdos.gov.pl
2.	Krzysztof Cholewa	Asystent Planisty Regionalnego	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Tel.: (17) 785 00 44, e-mail: krzysztof.cholewa.rzeszow@rdos.gov.pl
3.	Adam Smoleń	Specjalista ds. merytorycznych	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Tel.: (17) 785 00 44, e-mail: adam.smolen.rzeszow@rdos.gov.pl
4.	Wojciech Cyran	Specjalista ds. GIS	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Tel.: (17) 785 00 44, e-mail: wojciech.cyran.rzeszow@rdos.gov.pl
5.	Alojzy Przemyski	Koordynator Planu, ekspert botanik	Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski	Tel.: 41 381 17 31, kom.: 505 875 844, e-mail: biuro@uslugi-ekologiczne.pl

--	--	--	--	--

*W trakcie spotkań ZLW sugerowane jest sporządzenia dwóch list: listy obecności oraz listy/oświadczenia o zgodzie na udostępnianie danych osobowych.

2. Etap II Opracowanie projektu Planu

2.1. Ogólna charakterystyka obszaru

Położenie obszaru

Obszar Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu znajduje się w województwie podkarpackim, powiecie leskim, gminach: Baligród, Lesko, Olszanica, Solina; powiecie sanockim, gminach: Bukowsko, Komańcza, Sanok, Zagórz i miasto Sanok.

Regionalizacja fizycznogeograficzna Polski oparta o najnowsze narzędzia i dane przestrzenne umiejscawia Obszar w Megaregionie: Karpaty, Podkarpackie i Nizina Panońska, Prowincji: Karpaty Wschodnie z Podkarpaciem Wschodnim; Podprowincji Zewnętrzne Karpaty Wschodnie (Beskidy Wschodnie), Makroregionie Beskidy Lesiste, Mezuregionie Góry Sanocko-Turczańskie i niewielki fragment w Mezuregionie Bieszczady Zachodnie, a także w Prowincji Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym; Podprowincji Zewnętrzne Karpaty Zachodnie, Makroregionie Pogórze Środkowobeskidzkie, Mezuregionie Pogórze Bukowskie, a także Makroregionie Beskidy Środkowe, Mezuregionie Beskid Niski (Solon et al. 2018).

Regionalizacja geobotaniczna lokalizuje Obszar w Dziale Wschodniokarpackim, Krainy Karpat Wschodnich, Okręgu Dołów Jasielsko-Sanockich, Podokręgu Beskidu Wschodniego „Przełęcz Łupkowska-Przełęcz Dukielska” oraz Okręgu Bieszczadów, Podokręgu Baligrodzki „Dolina Wetliny-Przełęcz Łupkowska” (Matuszkiewicz 2008).

Geologia

Obszar położony jest w obrębie fliszu karpackiego pochodzenia paleogeńsko-kredowego, w skład którego wchodzi głównie piaskowce i łupki wieku od kredy do neogenu. Podłoże to pokryte jest holoceniowymi utworami, na które składają się mułki, mułki piaszczyste i gliny (mady) z przewarstwieniami piasków oraz piaski, żwiry i głązy rzeczne tarasów nadzalewowych. Miejscami występują gliny, piaski i gliny z rumoszami, soliflukcyjno-deluwialne, piaskowce, łupki, iłowce i rogowce oraz koluwia osuwiskowe.

Klimat

Według regionalizacji klimatycznej Polski Wosia, omawiany obszar znajduje się w górskim regionie klimatycznym. Charakteryzuje się on dużą zmiennością częstości występowania poszczególnych typów pogody. Średnia liczba dni z pogodą ciepłą waha się od 135 do 246, przymrozkową między 77 a 107 dniami. Średnio od 161 do 196 notuje się dni z opadem, 29-41 dni słonecznych, 162-194 dni z pogodą pochmurną, 133-174 dni z dużym zachmurzeniem. Najbardziej wysunięty obszar na północ znajduje się w Tarnowsko-Rzeszowskim regionie klimatycznym (R-XXVII). Średnio 34 dni w roku odznacza się wysokimi temperaturami, jednocześnie z występującymi opadami atmosferycznymi. Średnio 8 dni w roku przypada na pogodę przymrozkową umiarkowanie chłodną, z czego 6 dni bez opadu, a 3 z pogodą słoneczną. Pojawiają się dni z pogodą przymrozkową i słoneczną bez opadu. Rzadko odnotowuje się dni bardzo chłodne, średnio 17 oraz dni chłodnych z dużym zachmurzeniem. Takich dni jest średnio 18 w roku (Woś 1999).

Gleby

Wśród gleb wyróżnić można przede wszystkim mady oraz gleby bagienne, powstałe w wyniku działalności wód płynących. Miejscami pojawiają się gleby brunatne i rdzawe.

Hydrologia

Obszar Dorzecze Górnego Sanu obejmuje fragment doliny rzeki San od tamy w Myczkowcach do Sanoka oraz fragmenty jej dopływów: Hoczewka, Osława z Osławicą i Kalniczką (Tarnawką), a także Sanoczka. Doliny rzeczne oraz dna cieków są zróżnicowane.

San jest klasyfikowany jako średnia rzeka wyżynna wschodnia. Charakteryzuje się niewielkim spadkiem koryta (około 1‰), głównie kamienistym dnem oraz długimi odcinkami bystrzyn i spokojnych plos. Na przeważającym odcinku rzeka zachowuje swój naturalny charakter tworząc dogodne warunki dla ichtiofauny. Największy z dopływów Sanu w obszarze – Osława – to mała rzeka fliszowa, o szybkich przepływach, spadku koryta nie przekraczającym 6‰ i kamienistym dnie z częstymi progami tworzonymi przez wychodnie skał. Pozostałe cieki to potoki fliszowe o szybkich przepływach, spadkiem koryta przekraczającym 5‰ i kamienisto-żwirowym dnie.

Obszar swoim zasięgiem obejmuje 13 zlewni Jednolitych Części Wód Powierzchniowych Rzecznych. Stan zdecydowanej większości z nich oceniany jest jako dobry. Zgodnie z obowiązującym podziałem Polski na 172 Jednolite Części Wód Podziemnych (JCWPd) Dorzecze Górnego Sanu znajduje się w 168 JCWPd, składający się z 2 pięter wodonośnych: czwartorzędowe (porowy) i piętro fliszowe (szczelinowo-porowy)

Struktura krajobrazu

Obszar leży w obrębie dwóch typów krajobrazu: wyżyn i niskich gór, krzemianowe i glinokrzemianowe – erozyjne, pogórzy oraz doliny i obniżeń, zalewowych den dolin – akumulacyjne, równin zalewowych w terenach nizinnych i wyżynnych, równin zalewowych w terenach górskich (dolina Sanu). Na przedmiotowym terenie dominują łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe oraz jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach.

Uwarunkowania społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju społecznego i gospodarczego

Obszar Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu położony jest na obszarach rolniczych i rolniczo-leśnych. Swoimi granicami obejmuje głównie koryto Sanu i jego dopływów oraz fragmenty ich dolin, miejscami wraz z wysokimi i stromymi zboczami. Niemal na całej długości tych rzek biegną drogi komunikacyjne różnej klasy (powiatowe, wojewódzkie, gminne), którym z reguły towarzyszy zabudowa zagrodowa i miejska. W dolinach usytuowana jest również infrastruktura kolejowa. W dolinach rzek (lecz poza granicami obszaru) prowadzona jest działalność rolnicza – występują głównie łąki oraz pola orne. Do najważniejszych ośrodków mieszkalnych leżących w obszarze lub jego bezpośrednim sąsiedztwie należy zaliczyć miasta Sanok, Lesko i Zagórz oraz miejscowości Komańcza, Rzepedź, Myczkowice, Hoczów i Tarnawa Górna.

Korytarze ekologiczne

Zgodnie z podziałem z 2011 r. obszar Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu położony jest w obrębie trzech korytarzy ekologicznych: Korytarz Karpacki Bieszczady GKK-1, Korytarz Karpacki Beskid Niski GKK-2 oraz Korytarz Południowy Dolina Sanu GKPd-2A, natomiast według podziału z 2005 r. obszar znajduje się w Korytarzu Południowym Solina GKPd-1 oraz Korytarzu Karpackim Bieszczady-Ostoja Magurska GKK-2 (Jędrzejewski i in. 2011). Dodatkowo Dorzecze Górnego Sanu wraz z innymi sąsiadującymi terenami (Bieszczady PLC180001, Dolina Dolnego Sanu PLH180020, Rzeka San PLH180007), stanowią istotny element w ochronie ichtiofauny.

Istniejące formy ochrony przyrody

Obszar Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu jest bogaty w różnorodne formy ochrony przyrody. W jego skład wchodzi: Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Beskid Niski PLB180002, rezerwat przyrody Przełom Oślawy pod Mokrem, rezerwat przyrody Przełom Sanu pod Grodzikiem, rezerwat przyrody Nad Jeziorem Myczkowieckim, Wschodniobeskidzki Obszar Chronionego Krajobrazu, Obszar Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego, Park Krajobrazowy Gór Słonnych, Ciśniańsko-Wetliński Park Krajobrazowy, użytek ekologiczny Stanowisko jęczynnika zwyczajnego w lesie Huteńskim, stanowisko dokumentacyjne Progi skalne i przełom na potoku Tarnawka w Łukowem, stanowisko dokumentacyjne bez nazwy oraz 2 pomniki przyrody.

2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów

Klasy pokrycia terenu*	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
<i>Lasy liściaste</i>	-	67,57	6,13
<i>Lasy iglaste</i>	-	9,55	0,87
<i>Lasy mieszane</i>	-	14,12	1,27
<i>Lasy i roślinność krzewiasta w stanie zmian</i>	-	23,65	2,14

<i>Grunty orne poza zasięgiem urządzeń nawadniających</i>	-	172,44	15,63
<i>Złożone systemy upraw i działek</i>	-	60,67	5,50
<i>Tereny zajęte głównie przez rolnictwo z dużym udziałem terenów naturalnych</i>	-	92,71	8,41
<i>Łąki i pastwiska</i>	-	67,64	6,13
<i>Zbiorniki wodne</i>	-	0,42	0,04
<i>Cieki</i>	-	483,48	43,84
<i>Zabudowa miejska luźna</i>	-	103,95	9,43
<i>Tereny przemysłowe lub handlowe</i>	-	6,76	0,61

* Zgodnie z Corine Land Cover 2018

2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Typy użytków*	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu
<i>Lasy</i>	-	-	-
<i>Sady</i>	-	-	-
<i>Trwałe użytki zielone</i>	-	-	-
<i>Wody</i>	-	-	-
<i>Tereny zadrzewione lub zakrzewione</i>	-	-	-
<i>Inne</i>	-	-	-

* Wg wytycznych do SDF 2012.1



2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego					
1.	Uchwała Nr XXXVIII/358/02 Rady Gminy w Sanoku z 30 kwietnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – Zabłotce 10 – w gminie Sanok, w miejscowości: Zabłotce. (Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego Nr 56, poz. 1161 z dnia 20 czerwca 2003 r.)	Urząd Gminy Sanok	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
2.	Uchwała Nr LI/418/13 Rady Miasta Sanoka z dnia 5 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa - Etap I	Urząd Miasta Sanok	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-



	(Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego poz. 127 z dnia 10 stycznia 2014 r.)				
3.	Uchwała nr XXX/200/2012 Rady Miejskiej w Zagórz z dnia 16 lipca 2012 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenów przemysłowych w dzielnicy Zastaw w Zagórz o nazwie „Strefa Gospodarcza - I”. (Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego, poz. 1694 z dnia 10 sierpnia 2012 r.)	Urząd Miasta i Gminy Zagórz	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
4.	Uchwała nr XIV/81/96 Rady Miejskiej w Zagórz z dnia 17 grudnia 1996 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Stary Zagórz I”. (Dziennik Urzędowy Województwa Krośnieńskiego, nr 6, poz. 39 z dnia 23 kwietnia 1997 r.)	Urząd Gminy i Miasta Zagórz	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-



5.	Uchwała Nr XXX/200/2012 Rady Miejskiej w Zagórzcu z dnia 16 lipca 2012 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenów przemysłowych w dzielnicy Zastaw w Zagórzcu o nazwie „Strefa Gospodarcza - I” (Dz. U. Woj. Podkarpackiego poz. 1694 z dnia 10 sierpnia 2012)	Urząd Gminy i Miasta Zagórz	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
6.	Uchwała Nr V/51/2003 z dnia 2003-04-15 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Zagórzca "Wielopole-IV" (Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego nr 43, poz. 879 z dnia 16 maja 2003 r.)	Urząd Gminy i Miasta Zagórz	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
7.	Uchwała Nr V/46/2003 z dnia 2003-04-15 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania	Urząd Gminy i Miasta Zagórz	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-



	Przestrzennego Gminy Zagórz-"Tarnawa Dolna-I (Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego nr 43, poz. 874 z dnia 16 maja 2003 r.)				
8.	Uchwała Nr XXXVIII / 165 / 2013 Rady Gminy Komańcza z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie uchwalenia: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów złoża piaskowców cergowskich komańcza-jawornik gmina Komańcza województwo podkarpackie. (Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego, poz. 2444 z dnia 11 czerwca 2013 r.)	Urząd Gminy Komańcza	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
9.	Uchwała NR XXV/185/08 Rady Miejskiej w Lesku z dnia 29 lipca 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Lesko 8” (Dziennik Urzędowy Województwa	Urząd Gminy Lesko	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-



	Podkarpackiego nr 71, poz. 1711 z dnia 9 września 2008)				
Strategia rozwoju gminy					
10.	Strategia Rozwoju Gminy Sanok na lata 2016-2023. Uchwała Nr XXIII/181/2016 Rady Gminy Sanok z dnia 29.09.2016 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Sanok na lata 2016-2023.	Urząd Gminy Sanok	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
11.	Strategia Rozwoju Gminy Zagórz do roku 2022. Uchwała Nr XXXI/202/2012 Rady Miejskiej w Zagórz z dnia 2 sierpnia 2012 roku w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Zagórz do roku 2022	Urząd Miasta i Gminy Zagórz	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
12.	Strategia Rozwoju Gminy Komańcza do roku 2030. Uchwała Nr XXV/132/2016 Rady Gminy Komańcza z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Gminy Komańcza do roku 2030.	Urząd Gminy Komańcza	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
13.	Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Lesko na lata 2021 – 2030.	Urząd Miasta i Gminy Lesko	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-



	Uchwała Nr XLIII/346/21 Rady Miejskiej w Lesku z dnia 14 października 2021 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Lesko na lata 2021-2030.				
14.	Strategia Rozwoju Gminy Solina do roku 2025. Uchwała Nr XV/135/15 Rady Gminy Solina z dnia 30 października 2015 r. w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Gminy Solina do roku 2025”	Urząd Gminy Solina	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy					
15.	Uchwała Nr XXXV/227/98 Rady Gminy Sanok z dnia 16 czerwca 1998 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sanok	Urząd Gminy Sanok	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
16.	Uchwała Nr XVII/151/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 15 listopada 2011 r. w sprawie Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Sanoka	Urząd Miasta Sanok	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Zgodnie z legendą rysunku w miejscu objętym ustaleniami -	Ustaleniami studium objęty jest płat 4 siedliska 91E0 – łągi.	Brak



			(siedlisko 91E0) projektowana jest droga.		
17.	Uchwała Nr: III/23/2002 Rady Gminy w Bukowsko z dnia 01.01.2001 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bukowsko	Urząd Gminy Bukowsko	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
18.	Uchwała Nr XXXI/227/2021 Rady Miejskiej w Zagórz z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zagórz	Urząd Gminy i Miasta Zagórz	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
19.	Uchwała Nr XVIII/2126/2000 Rady Gminy Komańcza z dnia 24 października 2000 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Komańcza	Urząd Gminy Komańcza	Dokument opisujący uwarunkowania przyrodnicze i społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju gminy. Zgodnie z legendą rysunku w miejscu objętym ustaleniami - (siedlisko 6510) wyznaczono obszary potencjalnego rozwoju osadnictwa (z usługami i	Ustaleniami studium objęty jest płat 1 siedliska 6510 – łąki świeże.	brak



			rzemiosłem dopuszczalnymi w danej strefie ochrony prawnej).		
20.	Uchwała Nr XXXVI/277/13 Rady Miejskiej w Lesku z dnia 29 sierpnia 2013 r w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Lesko	Urząd Miasta i Gminy Lesko	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
21.	Uchwała Nr XXXIII/223/2002 Rady Gminy w Baligródzie z dnia 7 października 2002 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Baligród	Urząd Gminy Baligród	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
22.	Uchwała nr XXVIII/210/2001 Rady Gminy Olszanica z dnia 31 grudnia 2001 r. z późniejszymi zmianami w sprawie przyjęcia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Olszanica.	Urząd Gminy Olszanica	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-



23.	Uchwała Nr LVIII/479/18 Rady Gminy Solina z dnia 14 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Gminy Solina.	Urząd Gminy Solina	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
Plan urządzenia lasu					
24.	Plan Urządzenia lasu na lata 2017-2026 dla Nadleśnictwa Brzozów Zatwierdzony przez Ministra Środowiska pismem DL-I.611.6.2018 z dnia 28 marca 2018 roku.	BULiGL oddział w Przemysłu	Podstawowa informacja o lasach występujących na terenie obszaru, niezbędna dla zaplanowania ochrony przeważającego areалу leśnych siedlisk przyrodniczych		
25.	Plan Urządzenia lasu na lata 2019-2028 dla Nadleśnictwa Lesko zatwierdzony pismem Ministra Środowiska z dnia 05.08.2020 r., zn. Spr.: DL-WGLI.4100.77.2019	BULiGL oddział w Przemysłu	Podstawowa informacja o lasach występujących na terenie obszaru, niezbędna dla zaplanowania ochrony przeważającego areалу leśnych siedlisk przyrodniczych		
26.	Plan Urządzenia lasu na lata 2016-2025 dla Nadleśnictwa Komańcza zatwierdzony przez Ministra Środowiska decyzją znak sprawy DLP-I.611.8.2016 z dnia 17.10.2016 roku.	BULiGL oddział w Przemysłu	Podstawowa informacja o lasach występujących na terenie obszaru, niezbędna dla zaplanowania ochrony przeważającego areалу leśnych siedlisk przyrodniczych		



Inne					
27.	Zrównoważona Strategia Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013 – 2024. Uchwała Nr LIX/493/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 18.10.2018 r. w sprawie przyjęcia Zrównoważonej Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024.	Urząd Miasta Sanok	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
28.	Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Olszanica na lata 2005 – 2015	Urząd Gminy Olszanica	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
29.	Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Bukowsko na lata 2017-2023. Uchwała Nr LI/302/2018 Rady Gminy Bukowsko z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Bukowsko na lata 2017-2023	Urząd Gminy Bukowsko	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
30.	Strategia Rozwoju Powiatu Sanockiego na lata 2016-2022.	Starostwo Powiatowe Sanok	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
31.	Strategia Rozwoju Powiatu Leskiego do roku 2024.	Starostwo Powiatowe Lesko	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-

	Uchwała Nr XLIX.261.2014 Rady Powiatu w Lesku z dnia 21 października 2014 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Powiatu Leskiego do roku 2024.				
32.	Strategiczna ocena Oddziaływania na Środowisko dla Projektu Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025 r.)	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-

2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny ¹	Pokrycie [ha] ²	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna	Stopień rozpoznania
-----	--------------	--	----------------------------	-------------------	-----------------------	------------------------	--------------	---------------------



3220	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków			D				Bardzo dobry stopień rozpoznania oparty o inwentaryzację terenową
6210	Murawy kserotermiczne i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>	<i>Festuco-Brometea</i> , <i>Asplenion septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>	5,62	C	C	C	C	Bardzo dobry stopień rozpoznania oparty o inwentaryzację terenową
6430	Ziółorośla górskie i ziółorośla nadrzeczne	<i>Adenostylion alliariae</i> , <i>Convolvuletalia sepium</i>)	0,37	B	C	C	C	Bardzo dobry stopień rozpoznania oparty o inwentaryzację terenową
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	<i>Arrhenatherion elatioris</i>	5,90	B	C	B	C	Bardzo dobry stopień rozpoznania oparty o inwentaryzację terenową
*7220	Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	<i>Cratoneurion commutati</i>		D				Zgodnie z materiałami WZS - 2 płyty siedliska zlokalizowane były na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, czyli na terenie nieobjętym inwentaryzacją. W obszarze objętym planem nie stwierdzono siedliska.
9110	Kwaśne buczyny	<i>Luzulo-Fagetum</i>	2,53	B	C	B	C	Bardzo dobry stopień rozpoznania oparty o inwentaryzację terenową
9130	Żyzne buczyny	<i>Dentario glandulosae</i> <i>Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>	9,37	B	C	B	C	Bardzo dobry stopień rozpoznania oparty o inwentaryzację terenową

9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>	30,04	B	C	B	B	Bardzo dobry stopień rozpoznania oparty o inwentaryzację terenową
*9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach	<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	16,10	A	C	A	B	Bardzo dobry stopień rozpoznania oparty o inwentaryzację terenową, podczas której nie stwierdzono siedliska. Na terenie Nadleśnictwa Lesko (zgodnie z PUL na lata 2019-2028) stwierdzono 4,39 ha. Siedlisko stanowiące przedmiot ochrony i oceny pozostają bez zmian
*91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe	<i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae</i>	126,22	C	C	C	C	Bardzo dobry stopień rozpoznania oparty o inwentaryzację terenową

¹Naukowa nazwa siedliska

² Zgodnie z danymi przestrzennymi

Jakość danych dla wszystkich wymienionych wyżej siedlisk przyrodniczych określa się jako **klasa G – dane o wysokiej jakości** oparte o inwentaryzację terenowe, przeprowadzone zgodnie z metodyką lub w oparciu o metodykę PMŚ.

Siedliska przyrodnicze wymienione w SDF i odnotowane w obszarze objętym planem – przedmioty ochrony:

6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis Festucion pallentis*)

6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion*)

9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)

*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Siedliska przyrodnicze wymienione w SDF a nieodnotowane w obszarze:

3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków
*7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*

Siedliska przyrodnicze wymienione w SDF, nieodnotowane w obszarze, pozostające jako przedmioty ochrony:
*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*)

Kod siedliska: 3220

Nazwa typu siedliska: Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków

Charakterystyka:

Siedlisko to rozwija się na żwirowiskach o znikomej próchnicy na nieuregulowanych odcinkach rzek i potoków (zakola, wysepki, łachy żwirowe). Poza materiałem skalnym, istotne jest również nasłonecznienie i okresowe zalewania. Siedlisko budują różne gatunki, często zawleczone wraz z wodą. Do charakterystycznych zaliczyć należy takie jak: września pobrzeżna *Myricaria germanica*, wierzbówka nadrzeczna *Chamaenerion palustre*, trzcinnik szuwarowy *Calamagrostis pseudophragmites*, kostrzewa czerwona *Festuca rubra* subsp. *vulgaris*, poziewnik polny *Galepsis ladanum* i wąskolistny *G. angustifolia*, wierzba siwa *Salix eleagnos*, rezeda żółta *Reseda lutea*, lniczka mała *Chaenorhinum minor*, skrzyp pstry *Equisetum variegatum*, lnicza zwyczajna *Linaria vulgaris*, podbiał pospolity *Tussilago farfara*.

Stan siedliska (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym U2 (zły), w regionie alpejskim: U1 (niezadowolający).

Ranga w obszarze – reprezentatywność: C (dane z SDF); D (dane po weryfikacji terenowej)

Nie stwierdzono siedliska w obszarze inwentaryzacji. Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków jest siedliskiem krótkotrwałym, a materiał skalny ulega przemieszczaniu. Nie w każdym roku siedlisko się wykształca. Jego pojawienie się uzależnione jest od stanu wód w danym roku oraz od warunków klimatycznych jakie towarzyszą odstonięciu kamieńców. Stwierdzono wąskie pasy kamieńców pozbawione roślinności, która prawdopodobnie nie mogła się wykształcić w wyniku wezbrań wody. W innym miejscu wskazywanym przez WZS stwierdzono ziołorośla. Górny San i jego dopływy znajdujące się w granicach obszaru Dorzecze Górnego Sanu posiadają hydromorfologie rzek, które nie sprzyjają powstawaniu kamieńców, co znajduje swoje odbicie w SDF (znikomy areal tego siedliska). Najbardziej dogodne warunki wykształcają się jedynie na rzece Osława w okolicach Rzepedzi (gdzie prowadzony jest monitoring GIOŚ – stanowisko 2598). Jednak tutaj w okresie wegetacyjnym 2020 i 2021 nie udało się potwierdzić 3220. Biorąc pod uwagę wyniki prac WZS, dane z SDF jak i aktualne obserwacje terenowe w 2020 i 2021 r. należy uznać, że siedlisko nie jest kluczowe dla tej ostoji, stąd ocena reprezentatywności D – nieznacząca.

Stan zachowania w obszarze:

Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.

Zagrożenia:

Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.

Kod siedliska: 6210

Nazwa typu siedliska: Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis* *Festucion pallentis*)

Charakterystyka:

Siedlisko 6210 obejmuje trawiaste formacje, które wymagają specyficznych warunków: podłoża zasobnego w węglan wapnia, południowej wystawie i znacznego nasłonecznienia, co wiąże się z wysoką temperaturą. Mogą występować na zboczach dolin rzecznych o znacznym nachyleniu, półkach skalnych czy pagórkach. Dodatkowo wymagają ekstensywnej gospodarki pasterskiej. Do gatunków charakterystycznych należą dzwonek syberyjski *Campanula sibirica*, pszeniec różowy *Melampyrum arvense*, wilczomlecz sosnka *Euphorbia cyparissias*, rzepik pospolity *Agrimonia eupatoria*, kłosownica pierzasta *Brachypodium pinnatum*, żebrzyca roczna *Seseli annuum*, lebiodka pospolita *Origanum vulgare*, przytulia północna *Galium boreale*, goryczka krzyżowa *Gentiana cruciata*, kostrzewa bruzdkowana *Festuca rupicola* oraz pozostałe gatunki z klasy *Festuco-Brometea*.

Z gatunków charakterystycznych na murawach kserotermicznych w obszarze objętym planem Dorzecza Górnego Sanu odnotowane zostały: kłosownica pierzasta *Brachypodium pinnatum*, lebiodka pospolita *Origanum vulgare*, aster gawędka *Aster amellus*, rzepik pospolity *Agrimonia eupatoria*. Ponadto z gatunków rzadkich stwierdzono oleśnik górski *Libanotis pyrenaica* i objętą ochroną częściową zarazę Bartlinga *Orobanche bartlingii*. W obszarze na uwagę zasługuje masowe występowanie kłosownicy pierzastej. Wpływa ona na zwiększenie żyzności podłoża i funkcjonuje jako gatunek ekspansywny. Wzrost trofii podłoża prowadzi do wkraczania gatunków typowych dla łąk świeżych, np. rajgrasu wyniosłego *Arrhenatherum elatius*.

Stan siedliska (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: U1 (niezadowolający), w regionie alpejskim: U1 (niezadowolający).

Ranga w obszarze – reprezentatywność: C (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Reprezentatywność siedliska ocenia się jako znacząca (C). W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 3 płaty siedliska 6210. Z gatunków typowych wymienionych w Monitoringu siedlisk przyrodniczych notowano lebiodkę pospolitą *Origanum vulgare*, kłosownicę pierzastą *Brachypodium pinnatum*, rzepik pospolity *Agrimonia eupatoria*, aster gawędka *Aster amellus*. W płatach tych dominowała kłosownica pierzasta *Brachypodium pinnatum* – wykazująca charakter ekspansywny. Wśród pozostałych gatunków charakterystycznych dla klasy *Festuco-Brometea*

występowały np. chaber driakiewnik *Centaurea scabiosa*, chaber nadreński *Centaurea stoebe*, owsica łąkowa *Avenula pratensis*, marzanka pagórkowa *Asperula cynanchica*, szalwia okrągowa *Salvia verticillata*. Równocześnie stałym elementem tych muraw były gatunki z innych jednostek syntaksonomicznych, głównie z klasy *Trifolio-Geranietea*, m.in. przytulia właściwa *Galium verum*, koniczyna pogięta *Trifolium medium*, cieciorka pstra *Coronilla varia*. Dodatkowo obecność gatunków łąkowych na murawach kserotermicznych, jak np. rajgrasu wyniosłego *Arrhenatherum elatius*, świadczy o zwiększającej się żyzności podłoża.



Fot. 1. Murawa kserotermiczna z widoczną ekspansją kłosownicy pierzastej *Brachypodium pinnatum* (fot. A. Przemyski)

Stan zachowania w obszarze: C (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Stan zachowania siedliska ocenia się jako średni lub zdegradowany – C, na który składają się:

- **Stopień zachowania struktury – średnio zachowana lub częściowo zdegradowana (III).** Murawy kserotermiczne w obszarze objętym opracowaniem, w wyniku zaprzestania regularnego użytkowania, ulegają kolejnym etapom sukcesji. Świadczy o tym obecność krzewów

- i podrostów drzew oraz roślin ekspansywnych. Na jednym płacie zaobserwowano przymiotno białe *Erigeron annuus* – gatunek posiadający status inwazyjny, jednak występował pojedynczo, co daje właściwą ocenę wskaźnika.
- **Stopień zachowania funkcji – dobre perspektywy (II).** Perspektywy ochrony siedliska na poszczególnych stanowiskach zostały ocenione w sposób zły lub niezadowolający. Siedlisko wykształcone jest w obecnej chwili w sposób częściowo zdegradowany, niemniej jednak przy zastosowaniu odpowiednich działań ochronnych posiada dobre perspektywy zachowania w przyszłości.
 - **Możliwość odtworzenia – możliwe przy średnim nakładzie środków (II).** Obecność krzewów i podrostów drzew na poziomie 15-40% powierzchni wpływa na zacienienie podłoża i ustępowanie gatunków światłolubnych (heliofitów) oraz świadczy o kolejnych etapach sukcesji. Zabiegi ochronne polegają na usunięciu krzewów i podrostu drzew oraz użytkowaniu pastwiskowym, ewentualnie kośnym.

Powierzchnia względna: C ($2\% \geq p > 0\%$)

Stanowiska siedliska przyrodniczego 6210 w obszarze objętym opracowaniem znajdują się w całości w regionie kontynentalnym. Zgodnie z Raportem Komisji Europejskiej w latach 2013-2018 szacowana powierzchnia siedliska w regionie kontynentalnym wynosi 3530 ha. Areal siedliska 6210 w obszarze objętym opracowaniem wynosi 5,62 ha i zajmuje 0,16% powierzchni w stosunku do całkowitej powierzchni pokrytej przez ten typ siedliska w kraju w regionie kontynentalnym.

Ocena ogólna: C (znacząca)

Wartość obszaru określa się na C, co znaczy, że obszar Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony siedliska. Ocena ta wynika z niewielkiej powierzchni płatów muraw kserotermicznych, skromnej liczby gatunków charakterystycznych oraz z częściowo zdegradowanego stanu zachowania. Dłuższe utrzymanie muraw w obszarze objętym planem wymaga natychmiastowej i systematycznej ingerencji człowieka.

Zagrożenia:

Najistotniejszymi zagrożeniami dla siedliska jest sukcesja związana z porzuceniem tradycyjnych metod gospodarowania (wypasu, ewentualnie koszenia). Skutkuje to zarastaniem murawy przez krzewy. Kolejnym zagrożeniem jest ekspansja kłosownicy pierzastej *Brachypodium pinnatum* oraz obecność rośliny inwazyjnej: przymiotno białe *Erigeron annuus*, które wpływają na zmniejszenie różnorodności gatunkowej. Ponadto nagromadzenie materii organicznej utrudnia wzrost gatunków typowych dla muraw.

Kod siedliska: 6430

Nazwa typu siedliska: Ziolorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziolorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

Charakterystyka:

Siedlisko wykształca się w pobliżu cieków na żyznych i wysoko uwilgotnionych glebach o obojętnym odczynie. Dodatkowym czynnikiem sprzyjającym wykształcaniu się siedliska jest dostęp światła. Runo może być mocno zwarte. Gatunki charakterystyczne: lepieźnik biały *Petasites albus*, wyłysiały *P. kablikianus*, tojad mocny *Aconitum firmum*, starzec Fuchsa *Senecio fuchsii* i górski *S. subalpinus*, oset łopianowaty *Carduus personata*, wietlica alpejska *Athyrium distentifolium*, rzeżucha gorzka *Cardamine amara*, dzięgiel litwor *Angelica archangelica*, świerząbek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum*, gwiazdnica gajowa *Stellaria nemorum*, ciemniżyca zielona *Veratrum lobelianum*, zaraza żółta *Orobancha lutea*, zerwa kłosowa *Phyteuma spicatum*, szczaw górski *Rumex alpestris*.

W obszarze objętym planem płat siedliska (stanowiący 2 poligony) reprezentowany jest przez ziołorośla górskie ze związku *Adenostylion alliariae*. Zlokalizowany jest pomiędzy miejscowościami Wysoczany i Szczawne. Z gatunków charakterystycznych występowały lepieźnik biały *Petasites albus* i oset łopianowaty *Carduus personata*. Ponadto stwierdzano także jasnotę plamistą *Lamium maculatum*, kłosownicę leśną *Brachypodium sylvaticum*, świerząbek korzenny *Chaerophyllum aromaticum*, kielisznik zaroślowy *Calystegia sepium*, pokrzywę zwyczajną *Urtica dioica*, przytulię czepną *Galium aparine*, miętę długolistną *Mentha longifolia*.

Stan siedliska (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: U2 (zły), w regionie alpejskim: FV (właściwy)

Ranga w obszarze – reprezentatywność: B (dane z SDF); B (dane po weryfikacji terenowej)

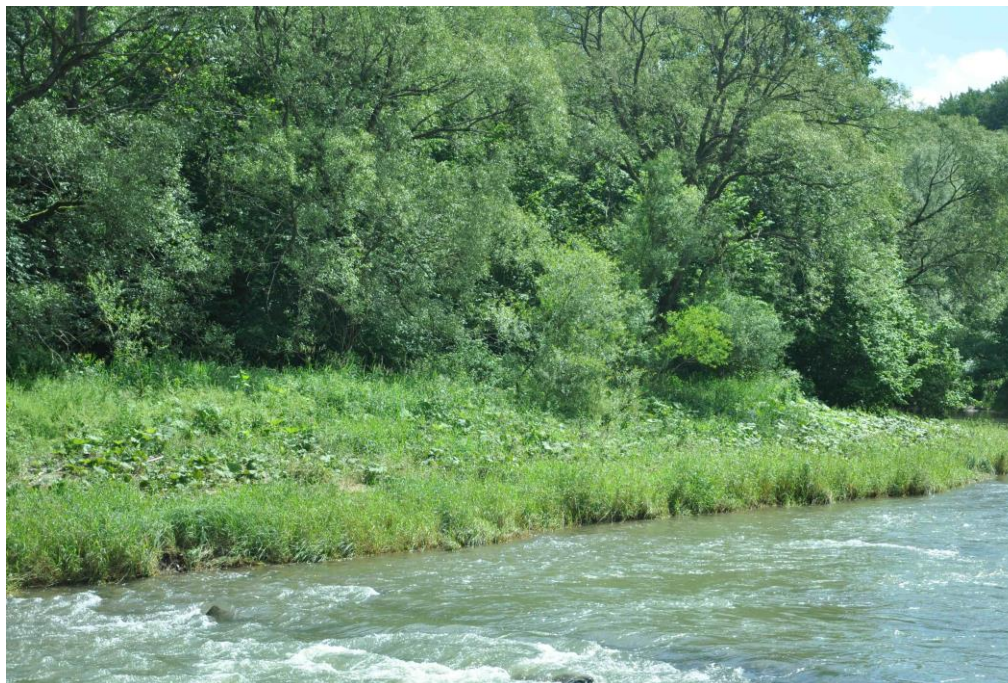
Reprezentatywność siedliska ocenia się jako dobra (B). Według danych z WZS siedlisko znajduje się na 3 stanowiskach nad Osławą w okolicach miejscowości Wysoczany. W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 1 płat siedliska 6430 w postaci dwóch poligonów. Pokrywa się on częściowo z płatem wykazanym w materiałach WZS-u Występują tam gatunki z rodzaju lepieźnik *Petasites*, głównie lepieźnik biały *P. albus* i różowy *P. hybridus* oraz oset łopianowaty *Carduus personata*. Pojawiają się gatunki łąkowe, m.in. rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, śmiełek darniowy *Deschampsia caespitosa*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*. Charakter ekspansywny wykazują móżdż trzcinowata *Phalaris arundinacea*, sadziec konopiasty *Eupatorium cannabinum*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, świerząbek korzenny *Chaerophyllum aromaticum*.

Stan zachowania w obszarze: B (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Stan zachowania siedliska ocenia się jako średni lub zdegradowany – C, na który składają się:

- **Stopień zachowania struktury – średnio zachowana lub częściowo zdegradowana (III).** Wynika to ze znacznego udziału roślin ekspansywnych, wkraczania gatunków inwazyjnych, a także niskiego udziału gatunków charakterystycznych dla siedliska.
- **Stopień zachowania funkcji – średnie lub niekorzystne perspektywy (III).** Z racji na znaczny udział roślin ekspansywnych, wkraczanie gatunków inwazyjnych, a także niski udział gatunków charakterystycznych dla siedliska, perspektywy ochrony są niepewne. Dodatkowo ziołorośla graniczą z zadrzewieniami, przez co w naturalny sposób ulegają zarastaniu. Zgodnie z danymi WZS siedlisko udało się potwierdzić na jednym stanowisku. Dwie pozostałe powierzchnie to łąki ziołoroślowo-szuwarowe i kośne, a miejscami zakrzewione.
- **Możliwość odtworzenia – możliwe przy średnim nakładzie środków (II).** Siedlisko nie wymaga prowadzenia działań z zakresu ochrony czynnej. Należy kontrolować rozprzestrzenianie się gatunków najbardziej inwazyjnych (barszcz Sosnowskiego *Heracleum sosnowskyi* –

ujętego w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska naturalnego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym (Dz. U. 2011 nr 210 poz. 1260).



Fot. 2. Ziołorośla górskie (fot. A. Przemyski)

Powierzchnia względna: C ($2\% \geq p > 0\%$)

Zgodnie z Raportem Komisji Europejskiej w latach 2013-2018 szacowana powierzchnia siedliska w regionie alpejskim wynosi 1127 ha. Areal siedliska 6430 w obszarze objętym opracowaniem wynosi 0,37 ha i zajmuje 0,03% powierzchni w stosunku do całkowitej powierzchni pokrytej przez ten typ siedliska w kraju w regionie alpejskim.

Ocena ogólna: C (znacząca)

Wartość obszaru określa się na C, co znaczy, że obszar Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony

siedliska. Ocena ta wynika z niewielkiej powierzchni i niezadowolającego stanu ochrony.

Zagrożenia:

Najistotniejszymi zagrożeniami dla siedliska są gatunki ekspansywne (mozga trzcinowata *Phalaris arundinacea*, sadziec konopiasty *Eupatorium cannabinum*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, świerząbek korzenny *Chaerophyllum aromaticum*) i inwazyjne (barszcz Sosnowskiego *Heracleum sosnowskyi*).

Kod siedliska: 6510

Nazwa typu siedliska: Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Charakterystyka:

Łąki te stanowią potencjalne siedliska grądów i suchszych postaci łągów. Siedlisko wykształca się zarówno na płaskich powierzchniach jak i nachylonych o różnych ekspozycjach. Występuje powszechnie na terenie Polski, jednak nie wyżej niż 600 m n.p.m. Są to antropogeniczne zbiorowiska użytków zielonych na żyznych, niezbyt wilgotnych, jak też nieprzesyconych wodą, bez śladów zabagnienia glebach mineralnych i murszowo-mineralnych. Wymagają ekstensywnego użytkowania poprzez praktykę tradycyjnych metod gospodarowania oraz koszenia. Fitocenoza jest wysokoproduktywna z dużym udziałem traw, m.in. rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius* (gatunek charakterystyczny dla siedliska 6510), tomka wonna *Anthoxanthum odoratum* kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, wyczyniec łąkowy *Alopecurus pratensis*, kłosówka wełnista *Holcus lanatus*, drzączka średnia *Briza media*, tymotka łąkowa *Phleum pratense*, wiechlina łąkowa *Poa pratensis*, kostrzewa czerwona *Festuca rubra*. Wśród roślin dwuliściennych z gatunków charakterystycznych dla łąk świeżych występują m.in. świerzbnica polna *Knautia arvensis*, przytulia pospolita *Galium mollugo*, dzwonek rozpięzchły *Campanula patula*, szczaw rozpięzchły *Rumex thyrsiflorus*, pasternak zwyczajny *Pastinaca sativa*, kozibród łąkowy *Tragopogon pratensis* i wschodni *T. orientalis*. Nierzadko pojawiają się: krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, barszcz zwyczajny *Heracleum sphondylium*, firletka poszarpana *Lychnis flos-cuculi*, koniczyna łąkowa *Trifolium pratense*, brodawnik zwyczajny *Leontodon hispidus*, komonica pospolita *Lotus corniculatus*, jastrun właściwy *Leucanthemum vulgare*, babka lancetowata *Plantago lanceolata* czy jaskier ostry *Ranunculus acris*. Tego typu łąki posiadają dużą wartość krajobrazową, a dodatkowo obecność wielu gatunków kwitnących roślin sprawia, iż siedlisko staje się dogodnym miejscem występowania wielu gatunków owadów.

Z gatunków charakterystycznych dla łąk świeżych w obszarze objętym planem stwierdzono: rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, pępawa dwuletnia *Crepis biennis*, przytulia pospolita *Galium mollugo*, bodziszek łąkowy *Geranium pratense*, świerzbnica polna *Knautia arvensis*, pasternak zwyczajny *Pastinaca sativa*, kozibród łąkowy *Tragopogon pratensis*, dzwonek rozpięzchły *Campanula patula*. Częstym komponentem były: krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, komonica zwyczajna *Lotus corniculatus*, babka lancetowata *Plantago lanceolata*, jaskier ostry *Ranunculus acris*, wyka ptasia *Vicia cracca*, kostrzewa łąkowa *Festuca pratensis*, biedrzynek mniejszy *Pimpinella saxifraga* a także gatunki wykazujące charakter ekspansywny: śmiełek darniowy *Deschampsia caespitosa* i ostrożeń polny *Cirsium arvense*.



Fot. 3. Łąka świeża, Szczawne, gmina Komańcza (fot. J. Starus)



Fot. 4. Dzwonek rozpięzchły *Campanula patula* – gatunek charakterystyczny dla łąk świeżych (fot. J. Starus)

Stan siedliska (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: U1 (niezadowolający), w regionie alpejskim: U1 (niezadowolający)

Ranga w obszarze – reprezentatywność: B (dane z SDF); B (dane po weryfikacji terenowej)

Reprezentatywność siedliska ocenia się jako dobra (B). W obszarze objętym planem stwierdzono 6 płatów łąk świeżych. Średnia ilość gatunków charakterystycznych (jednego ze wskaźników kardynalnych) wynosiła 4-5, co odpowiada ocenie FV lub U1. Brak płatów, w których ta wartość wynosiła 2 i mniej. Bogactwo gatunkowe było zmienne: od dominacji gatunków łąkowych (w tym charakterystycznych dla siedliska 6510)

po przewagę gatunków ekspansywnych i ujednolicenie gatunkowe.

Stan zachowania w obszarze: B (dane z SDF); B (dane po weryfikacji terenowej)

Na dobry stan zachowania siedliska (B) składają się:

- **Stopień zachowania struktury – dobrze zachowana (II).** W większości łąki są koszone, w mniejszym stopniu wypasane. Łąki świeże w obszarze objętym planem charakteryzowały się zmiennym zróżnicowaniem florystycznym. Czynnikiem zaburzącym była obecność gatunków inwazyjnych i ekspansywnych. Krzewy i podrost drzew obserwowano na obrzeżach dwóch płątów łąk, które znajdowały się w sąsiedztwie lasu.
- **Stopień zachowania funkcji – dobre perspektywy (II).** Generalnie perspektywy zachowania siedliska są dobre. Prowadzenie regularnych i odpowiednio wykonywanych zabiegów może poprawić stan siedliska.

Powierzchnia względna: C ($2\% \geq p > 0\%$)

Zgodnie z Raportem Komisji Europejskiej w latach 2013-2018 szacowana powierzchnia siedliska w regionie kontynentalnym wynosi 732500 ha, natomiast w regionie alpejskim 30000 ha. Areał siedliska 6510 w obszarze objętym opracowaniem wynosi 5,90 ha (w tym 3,2 ha w regionie alpejskim), co stanowi poniżej 2% w stosunku do całkowitej powierzchni pokrytej przez ten typ siedliska w kraju, zarówno w regionie alpejskim jak i kontynentalnym.

Ocena ogólna: C (znacząca)

Przedmiotowy obszar nie jest kluczowy dla zachowania siedliska 6510. Granice obszaru obejmują głównie wąski pas doliny wzdłuż Sanu i jego dopływów. Wyplaszczenia na terasach nadrzecznych pokrywają różnego rodzaju zadrzewienia łągowo-łąkowe, ziołorośla i szuwały. Wiele dawniej użytkowanych łąk obecnie jest odłogowanych i zatraciło charakter „naturowy”.

Zagrożenia:

Najistotniejszymi zagrożeniami dla siedliska 6510 jest obecność gatunków ekspansywnych (kostrzewa łąkowa *Festuca pratensis*, śmiełek darniowy *Deschampsia caespitosa*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, jeżyna popielica *Rubus caesius*, dzięgiel leśny *Angelica sylvestris*) i inwazyjnych (barszcz Sosnowskiego *Heracleum sosnowskyi*, przymiotno białe *Erigeron annuus*, rudbekia naga *Rudbeckia laciniata*). Na jednym płacie łąki stwierdzono podsiewanie życią wielokwiatową *Lolium multiflorum*. Dodatkowym zagrożeniem jest obecność martwej materii organicznej (wojłoku), która ogranicza kiełkowanie (wegetację) roślin charakterystycznych dla siedliska.

Kod siedliska: *7220

Nazwa typu siedliska: Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*

Charakterystyka:

Siedlisko przyrodnicze o znaczeniu priorytetowym. Na terenie Obszaru zajmuje niewielką powierzchnię. Powolne wypływy wód podziemnych odznaczają się dużą zawartością związków wapnia (CO₂, CaCO₃), któremu towarzyszy wytrącanie się martwicy wapiennej. Do gatunków charakterystycznych należą: źródlikowiec zmienny *Palustriella commutata*, pleszanka kędzierzawa *Pellia endiviifolia*, żebrowiec paprociowaty *Cratoneuron filicinum*, beznerw tłusty *Aneura pinguis*, porostniczka czterodzielna *Preissia quadrata*, bagniak wapienny *Philonotis calcarea*. Poza mszakami obecne są również: skalnica nakrapiana *Saxifraga aizoides*, słonecznica wąskolistna *Heliosperma quadridentatum*, gęsiówka stokrotkolistna *Arabis soyeri* ssp. *subcoriacea*. Rośliny zielne nie uzyskują dużych rozmiarów. Siedlisku zagrażają erozja i zmiany warunków wodnych.

Stan siedliska (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: U1 (niezadowalający), w regionie alpejskim: FV (właściwy)

Ranga w obszarze – reprezentatywność: B (dane z SDF); brak (dane po weryfikacji terenowej)

Nie stwierdzono siedliska w obszarze inwentaryzacji. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych reprezentatywność oceniono jako dobra – B, natomiast powierzchnia siedliska wynosi 0,16 ha. Zgodnie z przekazanymi materiałami WZS 2 płyty siedliska zlokalizowane były na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, czyli na terenie nieobjętym inwentaryzacją. Z analizy Planów Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Komańcza (stan na 2016 r.) oraz Nadleśnictwa Lesko (stan na 2019 r.) siedlisko *7220 nie występuje na tym terenie. Dodatkowo w trakcie prowadzonych prac inwentaryzacyjnych w 2020 i 2021 r. nie stwierdzono występowania siedliska w obszarze objętym planem.

Proponuje się nadanie oceny reprezentatywności – D (nieznacząca).

Stan zachowania w obszarze:

Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.

Zagrożenia:

Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.

Kod siedliska: 9110

Nazwa typu siedliska: Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Charakterystyka:

Siedlisko kwaśnych buczyn wykształca się na glebach rdzawych, brunatno-rdzawych lub brunatnych wylugowanych o zróżnicowanej wilgotności. W skład drzewostanu wchodzi przede wszystkim buk zwyczajny *Fagus sylvatica*, natomiast w domieszce dęb bezszypułkowy *Quercus petraea*, lipa drobnolistna *Tilia cordata*, grab pospolity *Carpinus betulus*. Runo jest ubogie, w którym pojawiają się np. kosmatka owłosiona *Luzula pilosa*, borówka czarna *Vaccinium myrtillus*, nerecznica krótkoostna *Dryopteris carthusiana*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella*, przęń purpurowy *Prenanthes purpurea*, z traw: turzycyca pigułkowata *Carex pilulifera*, śmiełek pogięty *Deschampsia flexuosa*, czy trzcinnik leśny *Calamagrostis arundinacea*.

W obszarze objętym planem stwierdzono 2 płaty siedliska. Drzewostan z dominującym udziałem buka *Fagus sylvatica* (licznie obserwowany także w odnowieniach) i domieszką graba *Carpinus betulus*, lipy drobnolistna *Tilia cordata*, brzozy brodawkowatej *Betula pendula*, a także sosny zwyczajnej *Pinus sylvestris*. W runie z gatunków charakterystycznych obserwowano: borówkę czarną *Vaccinium myrtillus*, kosmatkę gajową *Luzula luzuloides* i owłosioną *L. pilosa*, natomiast z mszaków często notowany był złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum*.

Stan siedliska (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: U1 (niezadowolający), w regionie alpejskim: U1 (niezadowolający)

Ranga w obszarze – reprezentatywność: B (dane z SDF); B (dane po weryfikacji terenowej)

Reprezentatywność siedliska ocenia się jako dobra (B). W obszarze objętym planem stwierdzono 2 płaty siedliska przyrodniczego 9110. Drzewostan budowany jest przez gatunek typowy dla siedliska (buk zwyczajny *Fagus sylvatica*), lecz miejscami zaznacza się zbyt duży udział sosny zwyczajnej *Pinus sylvestris*. Runo o niskim pokryciu przez gatunki (30-50%) budowane jest przez taksony typowe dla kwaśnych buczyn.

Stan zachowania w obszarze: B (dane z SDF); B (dane po weryfikacji terenowej)

Na dobry stan zachowania siedliska (B) składają się:

- **Stopień zachowania struktury – dobrze zachowana (II).** Nie obserwowano zniszczeń runa. Brak gatunków obcych inwazyjnych w drzewostanie, podszycie i runie. Charakterystyczna kombinacja florystyczna typowa dla kwaśnych buczyn, miejscami zubożona. Zasoby wielkowymiarowego martwego drewna zróżnicowane w zależności od płatu siedliska.
- **Stopień zachowania funkcji – dobre perspektywy (II).** Naturalne odnowienia drzewostanu typowe dla siedliska. Nie obserwowano gatunków inwazyjnych i ekspansywnych, mogących zaburzać różnorodność. Łączne zasoby martwego drewna na stwierdzonych płatach kwaśnej buczyny są zróżnicowane. Perspektywy zachowania siedliska w perspektywie 10-20 lat są niemal pewne.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Fot. 5. Kwaśna buczyna, Mokre, gmina Zagórz (fot. J. Starus)

Powierzchnia względna: C ($2\% \geq p > 0\%$)

Zgodnie z Raportem Komisji Europejskiej w latach 2013-2018 szacowana powierzchnia siedliska w regionie kontynentalnym wynosi 92000 ha, natomiast w regionie alpejskim 29000 ha. Areal siedliska 9110 w obszarze objętym opracowaniem wynosi 2,53 ha, co stanowi poniżej 2% w stosunku do całkowitej powierzchni pokrytej przez ten typ siedliska w kraju, zarówno w regionie alpejskim jak i kontynentalnym.

Ocena ogólna: C (znacząca)

Wartość obszaru określa się na C, co znaczy, że obszar Dorzecze Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony siedliska 9110. Stwierdzono jedynie 2 płaty siedliska o powierzchni 2,53 ha. Inwentaryzacja wykonywana była na części obszaru, na terenie poza gruntami Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (PGL LP).

Zagrożenia:

Wśród zagrożeń istniejących wymienić należy niskie zasoby martwego drewna, co wiąże się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew.

Kod siedliska: 9130

Nazwa typu siedliska: Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)

Charakterystyka:

Siedlisko wykształca się na glebach brunatnych, płowych, rdzawych bielcowych. W drzewostanie dominuje buk zwyczajny *Fagus sylvatica*, natomiast w warstwie krzewów poza odnowieniami buka może pojawiać się jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*. W runie obecne są zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, ziarnopłon wiosenny *Ficaria verna*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella*, przytulia wonna *Galium odoratum*, kostrzewa leśna *Festuca altissima*, perłówka jednokwiatowa *Melica uniflora*, fiołek leśny *Viola reichenbachina*, czosnek niedźwiedzi *Allium ursinum*, żywiec bulwkowy *Dentaria bulbifera* i *Dentaria glandulosa*. Siedlisko żyznych buczyn nie spotyka się w centralnej i środkowej części kraju. Lokalnie może zajmować znaczny obszar, przez co jest istotny gospodarczo.

W obszarze objętym pzo stwierdzono 5 płatów siedliska w okolicach miejscowości Mokre, w dolinie Osławy. Drzewostan zdominowany jest przez buk zwyczajny *Fagus sylvatica* z domieszką wiąza górskiego *Ulmus gabra*, jawora *Acer pseudoplatanus*, graba *Carpinus betulus*, lipy drobnolistnej *Tilia cordata*, jodły pospolitej *Abies alba*. Warstwę krzewów tworzy podrost gatunków z drzewostanu oraz dodatkowo leszczyna pospolita *Corylus avellana* i wiciokrzew pospolity *Lonicera xylosteum*. Runo budowane jest przez przytulię wonną *Galium odoratum*, żywca cebulkowego *Dentaria bulbifera*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella*, zawilca gajowego *Anemone nemorosa*, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*. Znamiennej cechą buczyn w obszarze Dorzecze Górnego Sanu, poza obszarem Lasów Państwowych, jest słabo buczynowe runo zielne. Jednak biorąc pod uwagę udział buka jak też położenie geograficzne zdecydowano się utrzymać wcześniejszą klasyfikację i siedlisko określono jako 9130.

Stan siedliska (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: U1 (niezadowolający), w regionie alpejskim: U1 (niezadowolający)

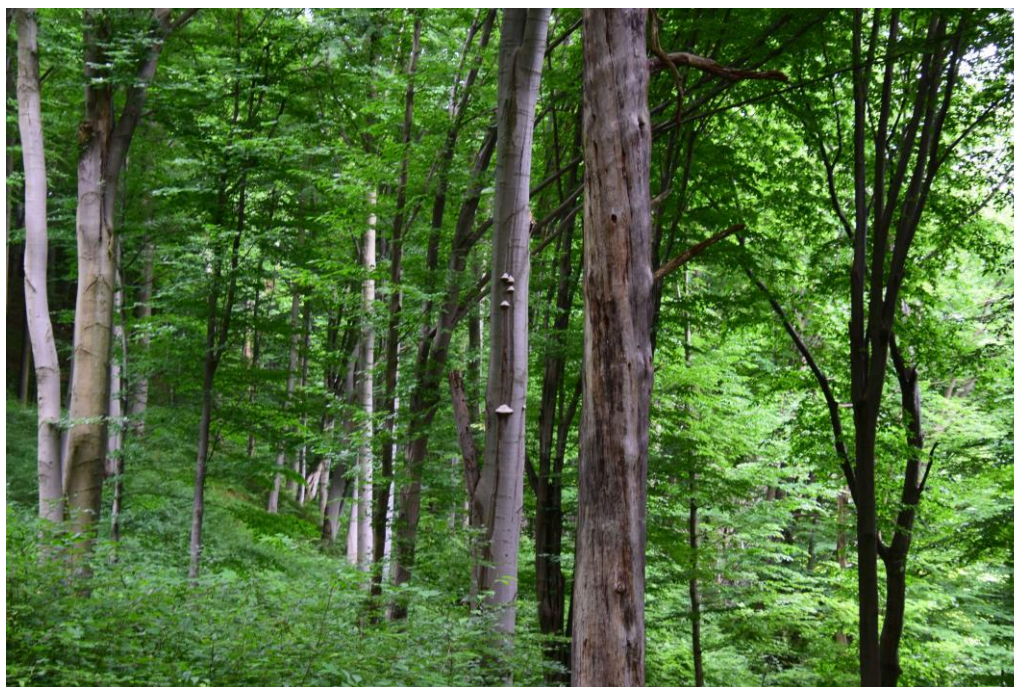
Ranga w obszarze – reprezentatywność: B (dane z SDF); B (dane po weryfikacji terenowej)

Reprezentatywność siedliska ocenia się jako dobra (B). W obszarze objętym planem stwierdzono 5 płatów siedliska przyrodniczego 9130. Płaty siedliska są średnio typowe, w których w drzewostanie dominuje buk, natomiast runo często reprezentowane jest przez gatunki grądowe. Dodatkowo cennym składnikiem runa są gatunki objęte ochroną prawną, np. żłobik koralowy *Corallorhiza trifida*, wawrzynek wilczczyko *Daphne mezereum*, goryczka trojeściowa *Gentiana asclepiadea*, pokrzyk wilcza-jagoda *Atropa belladonna*.

Stan zachowania w obszarze: B (dane z SDF); B (dane po weryfikacji terenowej)

Na dobry stan zachowania siedliska (B) składają się:

- **Stopień zachowania struktury – dobrze zachowana (II).** Nie obserwowano gatunków obcych geograficznie w drzewostanie. Łączne zasoby martwego drewna oceniono w poszczególnych płatach siedliska powyżej 20m³/ha, jednak nadal zbyt mało jest drewna wielkowymiarowego. Drzewostan z dominacją buka – gatunku charakterystycznego, jednak w runie znaczny udział gatunków grądowych.
- **Stopień zachowania funkcji – dobre perspektywy (II).** Naturalne odnowienia drzewostanu typowe dla siedliska. Nie obserwowano zniszczeń runa. Łączne zasoby martwego drewna w stwierdzonych płatach żywej buczyny są wysokie. Perspektywy zachowania siedliska w perspektywie 10-20 lat są niemal pewne.



Fot. 6. Żyzna buczyna, Mokre, gmina Zagórz (fot. J. Starus)

Powierzchnia względna: C (2% ≥ p > 0%)

Zgodnie z Raportem Komisji Europejskiej w latach 2013-2018 szacowana powierzchnia siedliska w regionie kontynentalnym wynosi

140000 ha, natomiast w regionie alpejskim 120000 ha. Areal siedliska 9130 w obszarze objętym opracowaniem wynosi 9,37 ha, co stanowi poniżej 2% w stosunku do całkowitej powierzchni pokrytej przez ten typ siedliska w kraju, zarówno w regionie alpejskim jak i kontynentalnym.

Ocena ogólna: C (znacząca)

Wartość obszaru określa się na C, co znaczy, że obszar Dorzecze Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony siedliska 9130. Wynika to ze stwierdzonych 5 płatów siedliska, które zajmują niewielką powierzchnię 9,37 ha. Inwentaryzacja wykonywana była na części obszaru, na terenie poza gruntami Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (PGL LP).

Zagrożenia:

W przypadku dwóch płatów siedliska stwierdzono zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz wielkowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna. W jednym płacie zaobserwowano sporadycznie niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora* – gatunek obcy inwazyjny.

Kod siedliska: 9170

Nazwa typu siedliska: Grab środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)

Charakterystyka:

Wielogatunkowe lasy, które obejmują tereny nizinne oraz piętro pogórza. Siedlisko to wykształca się na zróżnicowanych glebach: rdzawych, płowych, brunatnych, czarnych ziemiach. Jest zmienne i bogate florystycznie, a także zróżnicowane geograficznie i ekologicznie. Grab wyróżnia się wielopoziomą strukturą. Drzewostan buduje grab *Carpinus betulus*, lipa drobnolistna *Tilia cordata*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, klon zwyczajny *Acer platanoides* i klon polny *A. campestre*. wiśnia ptasia *Cerasus avium*, jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica*, wiąz *Ulmus* spp. Warstwę krzewów tworzą często podrosty drzew oraz leszczyna pospolita *Corylus avellana*, trzmielina pospolita *Euonymus europaea*, dereń świdwa *Cornus sanguinea*. W runie występują m.in. przylaszczka pospolita *Hepatica nobilis*, przytulia wonna *Galium odoratum*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, wiechlina gajowa *Poa nemoralis*, dąbrówka rozłogowa *Ajuga reptans*, żankiel zwyczajny *Sanicula europaea*, czworolist pospolity *Paris quadrifolia*, miodunka ćma *Pulmonaria obscura*, przytulinka wiosenna *Cruciata glabra*, fiołek leśny *Viola reichenbachiana*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*.

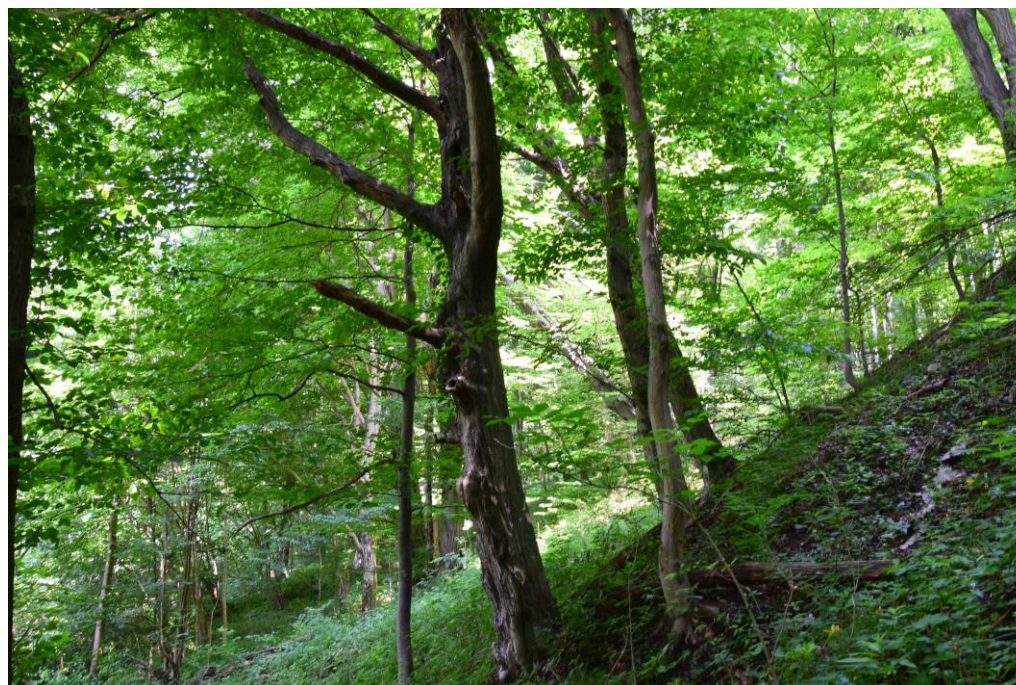
W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 10 płatów siedliska 9170. W drzewostanie obecne są: grab pospolity *Carpinus betulus*, klon polny *Acer campestre*, lipa drobnolistna *Tilia cordata*, wiśnia ptasia *Cerasus avium*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica*. W warstwie krzewów występuje głównie leszczyna, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna* oraz podrosty drzew budujących drzewostan. Charakterystyczną kombinacją florystyczną tworzą m.in. nerecznica samcza *Dryopteris filix-mas*, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, miodunka ćma *Pulmonaria obscura*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, turzyca orzęsiona *Carex pilosa*, kłosownica leśna *Brachypodium sylvaticum*, gwiazdnica

wielkokwiatowa *Stellaria holostea*, wiechlina gajowa *Poa nemoralis*, przytulia Schultesa *Galium schultesii*.

Stan siedliska (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: U2 (zły), w regionie alpejskim: U2 (zły)

Ranga w obszarze – reprezentatywność: B (dane z SDF); B (dane po weryfikacji terenowej)

Reprezentatywność siedliska ocenia się jako dobra (B) W obszarze objętym planem stwierdzono 10 płatów siedliska przyrodniczego 9170. Płaty siedliska cechują się typową dla grądów kombinacją florystyczną. Ilość wielkowymiarowego martwego drewna jest zróżnicowana.



Fot. 7. Grąd subkontynentalny *Tilio-Carpinetum* (fot. J. Starus)

Stan zachowania w obszarze: B (dane z SDF); B (dane po weryfikacji terenowej)

Na dobry stan zachowania siedliska (B) składają się:

- **Stopień zachowania struktury – dobrze zachowana (II).** Skład gatunkowy drzewostanu i runa jest typowy dla grądu. W zależności od

płatę siedliska stwierdzono zróżnicowaną ilość wielkowymiarowego martwego drewna oraz drzew biocenotycznych. Uszczuplone zasoby martwego wielkowymiarowego drewna to zmniejszona ilość siedlisk dla kambio- i ksylofagów. Tylko w jednym płacie zaobserwowano obecność gatunków inwazyjnych: robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia* i aster nowobelgijski *Aster novi-belgii*.

- **Stopień zachowania funkcji – dobre perspektywy (II).** Nie obserwowano zniszczeń runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna ani innych znaczących zniekształceń. Łączne zasoby martwego drewna w stwierdzonych płatach grądu są zróżnicowane. Perspektywy zachowania siedliska w perspektywie 10-20 lat są niemal pewne.

Powierzchnia względna: C ($2\% \geq p > 0\%$)

Zgodnie z Raportem Komisji Europejskiej w latach 2013-2018 szacowana powierzchnia siedliska w regionie kontynentalnym wynosi 295000 ha, natomiast w regionie alpejskim 1500 ha. Areał siedliska 9130 w obszarze objętym opracowaniem wynosi 30,04 ha, co stanowi poniżej 2% w stosunku do całkowitej powierzchni pokrytej przez ten typ siedliska w kraju, zarówno w regionie alpejskim jak i kontynentalnym.

Ocena ogólna: B (dobra)

Wartość obszaru określa się na B, co znaczy, że obszar Dorzecze Górnego Sanu ocenia się jako dobry dla ochrony siedliska 9170. Stwierdzono 10 płatów siedliska o powierzchni 30,04 ha. Stan ochrony zinwentaryzowanych płatów siedlisk oceniany był jako właściwy (FV) lub niezadowolający (U1), natomiast perspektywy zachowania były dobre. Inwentaryzacja wykonywana była na części obszaru, na terenie poza gruntami Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (PGL LP).

Zagrożenia:

Najistotniejszymi zagrożeniami dla siedliska jest wycinka oraz erozja zboczowa. Kolejnym zagrożeniem są zubożone zasoby martwego drewna skutkujące deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew.

Kod siedliska: *9180

Nazwa typu siedliska: Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*)

Charakterystyka:

Siedlisko przyrodnicze o znaczeniu priorytetowym. Wykształca się na skalistym podłożu i dużym nachyleniu, w związku z czym zaznaczają się aktywne procesy erozyjne. Występują jako niewielkie pofragmentowane płaty z obrębem innych leśnych zbiorowisk. Mikroklimat siedlisk z reguły jest chłodny i wilgotny. W drzewostanie dominuje klon jawor *Acer pseudoplatanus*. W runie obecne są paprocie i duże nitrofilne byliny, np. jęczyznik zwyczajny *Asplenium scolopendrium*, miesięcznica trwała *Lunaria rediviva*, czerniec gronkowy *Actaea spicata*, paprotnik kolczysty *Polystichum aculeatum*. Sporadycznie obecna jest warstwa mszysła.

Stan siedliska (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: FV (właściwy), w regionie alpejskim: FV (właściwy)

Ranga w obszarze – reprezentatywność: A (dane z SDF); brak (dane po weryfikacji terenowej)

Podczas badań terenowych nie stwierdzono siedliska w obszarze objętym planem. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych reprezentatywność oceniono doskonale – A, natomiast powierzchnia siedliska wynosi 16,1 ha. Na terenie Nadleśnictwa Lesko areał jaworzyn i lasów klonowo-lipowych wynosi 4,39 ha. Siedlisko wskazywane jest również na terenie rezerwatów przyrody: „Przełom Sanu pod Grodziskiem” oraz „Nad Jeziorem Myczkowieckim”. Proponuje się nie zmieniać ocen z SDF.

Stan zachowania w obszarze:

Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.

Zagrożenia:

Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.

Kod siedliska: *91E0

Nazwa typu siedliska: Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

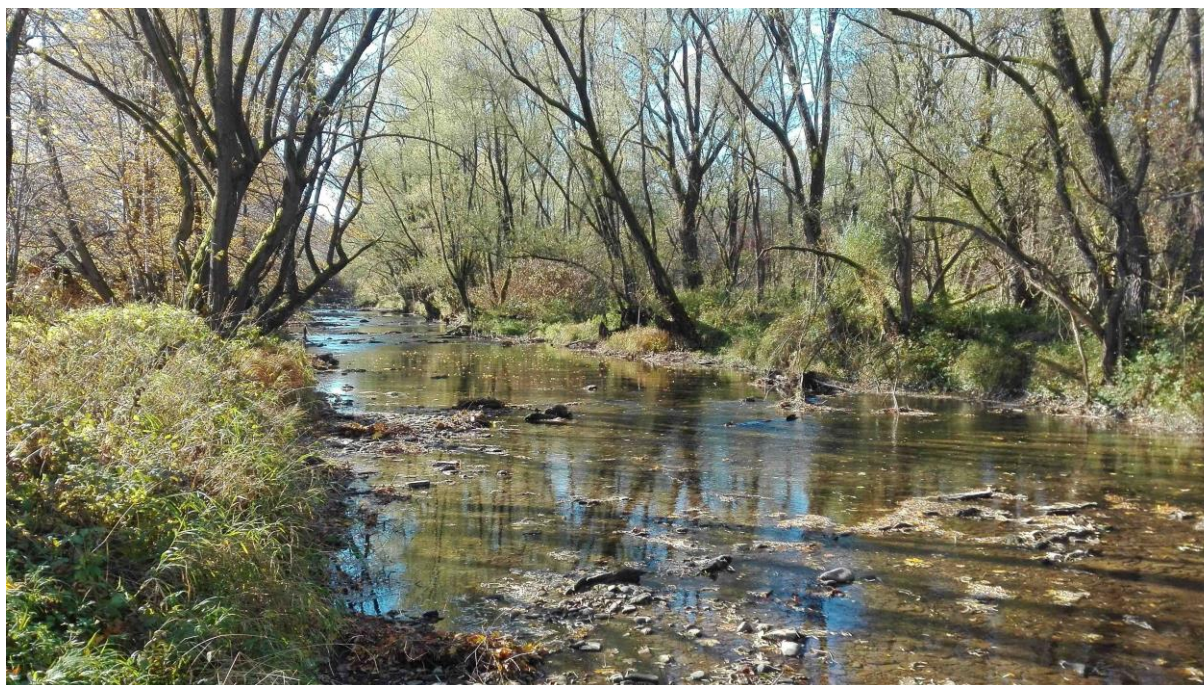
Charakterystyka:

Siedlisko o znaczeniu priorytetowym związane z wodami płynącymi, w których poziom wód gruntowych jest wysoki. Obejmuje lasy na glebach żyznych zalewanych przez wody rzeczne. Częstotliwość i ruch wód gruntowych przesądzają o specyfice poszczególnych podtypów. W warstwie podszytu występuje kruszyna pospolita *Frangula alnus*, czeremcha pospolita *Padus avium*, leszczyna zwyczajna *Corylus avellana*. Siedlisko jest cenne przyrodniczo ze względu na bogactwo florystyczne, faunistyczne. Wpływa ponadto na retencję wód. Trudno przypisać gatunki runa typowo łęgowe, które są uniwersalnymi wskaźnikami. Występują zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, podagrycznik zwyczajny *Aegopodium podagraria*, wietlica samicza *Athyrium filix-femina*, kosaciec żółty *Iris pseudacorus*, świerząbek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum*, tojeść pospolita *Lysimachia vulgaris*, bluszcz kurdybanek *Glechoma hederacea*, kielisznik zaroślowy *Calystegia sepium*, czartawa drobna *Circaea alpina*, turzyca długokłosa *Carex elongata* i dzióbkowata *C. rostrata*, kostrzewa olbrzymia *Festuca gigantea*, przytulia błotna *Galium palustre*, kuklik zwisły *Geum rivale*, karbieniec pospolity *Lycopus europaeus*, wiązówka błotna *Filipendula ulmaria*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, niecierpek pospolity *Impatiens noli-tangere*, czyściec leśny *Stachys sylvatica*, chmiel zwyczajny *Humulus lupulus*.

W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 19 płatów siedliska *91E0. W skład drzewostanu wchodzi wierzbą białą *Salix alba*, olsza czarna *Alnus incana*, jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*. Warstwa krzewów dość dobrze rozwinięta, w której stwierdzano najczęściej: dereń świdwa *Cornus sanguinea*, leszczynę pospolitą *Corylus avellana*, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna*, trzmielinę pospolitą *Euonymus*

europaea, bez czarny *Sambucus nigra*, czeremcha pospolita *Padus avium*. Z dużą stałością w runie występowały m.in. podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, dąbrówka rozłogowa *Ajuga reptans*, kostrzewa olbrzymia *Festuca gigantea*, bluszcz kurdybanek *Glechoma hederacea*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, śledziennica skrętolistna *Chrysosplenium alternifolium*.

W Dorzeczu Górnego Sanu łągi stanowią mieszankę zbiorowisk z klasy **Querco-Fagetea** i związku *Alno-Ulmion*, zarówno o charakterze niżowym (tu głównie z zespołu *Fraxino-Alnetum*), jak też podgórskie: *Carici remotae-Fraxinetum* oraz *Alnetum incane*. Jednocześnie są postacie łągów, które posiadają gatunki z klasy **Salicetea purpureae** głównie z zespołu *Salicetum albo-fragilis*, wyjątkowo z *Populetum albae*. Wcale nierzadko w granicach tego samego transektu spotykano urozmaicone kombinacje florystyczne typowe dla różnych zespołów czy nawet klas.



Fot. 8. Łęg, Wola Postołowa, gmina Lesko (fot. B. Piwowarski)

Stan siedliska (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: U2 (zły), w regionie alpejskim: U1 (niezadowolający)

Ranga w obszarze – reprezentatywność: C (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Reprezentatywność siedliska ocenia się jako znacząca (C). W obszarze objętym planem stwierdzono 19 płatów siedliska przyrodniczego *91E0. W drzewostanie w większości dominowały gatunki charakterystyczne dla siedliska. W runie, poza gatunkami typowymi dla łągów, zaznacza się udział ekspansywnych roślin, np. mozgi trzcinowatej *Phalaris arundinacea*, jeżyn *Rubus* spp. czy podagrycznika pospolitego *Aegopodium podagraria*. Stwierdzano również gatunki obce inwazyjne.

Stan zachowania w obszarze: C (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Stan zachowania siedliska ocenia się jako średni lub zdegradowany – C, na który składają się:

- **Stopień zachowania struktury – średnio zachowana lub częściowo zdegradowana (III).** We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, ale zaburzone są relacje ilościowe (dominacja facjalna). Stwierdzano ponadto gatunki inwazyjne, tj. barszcz Sosnowskiego *Heracleum Sosnowski*, nawłóć późna *Solidago gigantea*, niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera*, słonecznik bulwiasty *Helianthus tuberosus*, rudbekia naga *Rudbeckia laciniata*, rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica*, aster nowobelgijski *Aster novi-belgii*. Pionowa struktura roślinności jest słabo zróżnicowana lub ujednolicona. Udział martwego i rozkładającego się drewna jest na niezadowalającym poziomie (łączne zasoby martwego drewna wynosiły poniżej 10-20 m³/ha oraz poniżej 3 szt./ha w przypadku leżącego lub stojącego o długości powyżej 3m). Niekorzystnym zjawiskiem jest prześwietlenie drzewostanu, które wpływa na zmiany w fizjonomii siedliska i wkraczanie gatunków światłolubnych.
- **Stopień zachowania funkcji – średnie lub niekorzystne perspektywy (III).** Perspektywy zachowania siedliska oceniono niezadowalająco (U1). We wszystkich płatach obserwowano zubożone zasoby martwego drewna oraz na większości płatów obecność roślin inwazyjnych, w tym gatunków ujętych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska naturalnego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym (Dz. U. 2011 nr 210 poz. 1260), tj. rdestowca ostrokończystego *Reynoutria japonica*, niecierpka gruczołowatego *Impatiens glandulifera* i barszczu Sosnowskiego *Heracleum sosnowskyi*.

Powierzchnia względna: C (2% ≥ p > 0%)

Zgodnie z Raportem Komisji Europejskiej w latach 2013-2018 szacowana powierzchnia siedliska w regionie kontynentalnym wynosi 102500 ha, natomiast w regionie alpejskim 4300 ha. Areał siedliska *91E0 w obszarze objętym opracowaniem wynosi 126,22 ha (z czego 90% stanowisk, zajmujących 4,23 ha, znajduje się w regionie kontynentalnym), co stanowi poniżej 2% w stosunku do całkowitej powierzchni pokrytej przez ten typ siedliska w kraju, zarówno w regionie alpejskim jak i kontynentalnym.

Ocena ogólna: C (znacząca)

Obszar Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu jest znaczący dla ochrony siedliska *91E0 – ocena C. Perspektywy zachowania oceniono jako niezadowalające na większości stanowisk. Siedlisko wykształca się w postaci wąskich pasów zadrzewień, niekiedy prześwietlonych. Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz wielkowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, powoduje deficyt organizmów saproksylicznych.

Zagrożenia:

Najistotniejszymi zagrożeniami dla siedliska są gatunki ekspansywne (mozga trzcinowata *Phalaris arundinacea*, jeżyna popielica *Rubus caesius*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica* podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*) i inwazyjne (barszcz Sosnowskiego *Heracleum Sosnowski*, nawłóć późna *Solidago gigantea*, niecierpek gruczołowaty *Impatiens glandulifera*, słonecznik bulwiasty *Helianthus tuberosus*, rudbekia naga *Rudbeckia laciniata*, rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica* aster nowobelgijski *Aster novi-belgii*). Istotnym zagrożeniem są małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna.

2.5.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

W obszarze objętym planem nie stwierdzono gatunków roślin, które należałoby uznać za przedmioty ochrony.

2.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Populacja osiadła		Populacja rozrodcza		Populacja przemieszczająca się		Populacja zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena stanu zachowania	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
1130	boleń	<i>Aspius aspius</i>										D			
5264	brzanka	<i>Barbus carpathicus</i>	10000	50000							i	B	A	C	A
1149	koza	<i>Cobitis taenia</i>										D			
1163	głowacz białopłetwy	<i>Cottus gobio</i>	1000	5000							i	C	B	C	B

1096	minóg strumieniowy	<i>Lampetra planeri</i>	100	1000							i	C	C	C	C
1355	wydra	<i>Lutra lutra</i>	9	27							i	C	A	C	B
5339	różanka	<i>Rhodeus amarus</i>	100	600							i	C	C	C	C
6144	kielb białopłetwy	<i>Romanogobio albipinnatus</i>										D			
6143	kielb Kesslera	<i>Romanogobio kessleri</i>	1	100							i	C	C	C	C
1106	łosoś atlantycki	<i>Salmo salar</i>										D			
1032	skójka gruboskorupowa	<i>Unio crassus</i>	1	100							i	C	C	C	C
1146	koza złotawa	<i>Sabanejewia aurata</i>	500	2000							i	C	C	C	C
1337	bóbr europejski	<i>Castor fiber</i>	25	80							i	C	B	C	B
1193	kumak górski	<i>Bombina variegata</i>										D			
1060	czerwończyk nieparek	<i>Lycaena dispar</i>										D			

Jakość danych dla wszystkich wymienionych wyżej gatunków zwierząt określa się jako **klasa G – dane o wysokiej jakości oparte**

o inwentaryzacje terenowe przeprowadzone zgodnie z metodyką lub w oparciu o metodykę PMŚ. Wyjątek stanowią kielb Kesslera *Romanogobio kessleri* oraz skójka gruboskorupowa *Unio crassus*, dla których jakość danych określono jako **klasa M - dane o przeciętnej jakości** pochodzące z inwentaryzacji przyrodniczej mającej na celu określenie stanu siedlisk gatunku bez szczegółowych danych populacyjnych (uzupełnione szacunkami).

Gatunki wymienione w SDF i odnotowane w obszarze w trakcie badań:

5264 brzanka *Barbus carpathicus*
1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*
5339 różanka *Rhodeus amarus*
1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*
1355 wydra *Lutra lutra*

Gatunki wymienione w SDF, a nieodnotowane w obszarze:

1106 łosoś atlantycki *Salmo salar*
1130 boleń *Aspius aspius*
1149 koza *Cobitis taenia*
6144 kielb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus*

Gatunki wymienione w SDF, nieodnotowane w obszarze, pozostające jako przedmioty ochrony:

6143 kielb Kesslera *Romanogobio kesslerii*
1032 skójka gruboskorupowa *Unio crassus*

Gatunki odnotowane w obszarze, nie wymienione w SDF, planowane jako przedmioty ochrony:

1146 koza złotawa *Sabanejewia aurata*
1337 bóbr europejski *Castor fiber*

Gatunki odnotowane w obszarze, nie wymienione w SDF, nieplanowane jako przedmioty ochrony:

1193 kumak górski *Bombina variegata*
1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Kod: 1130

Nazwa gatunku: boleń *Aspius aspius*

Charakterystyka:

Drapieżna ryba należąca do karpiokształtnych *Cypriniformes* może osiągać nawet 1 m długości. Ciało stalowoszare, wydłużone z dużą bocznie ściętną głową. Dolna szczeka z trójkątnym wyrostkiem jest dłuższa od górnej. Płetwy parzyste i odbytowa czerwone, płetwa grzbietowa i ogonowa szare bądź szaroniebieskie z ciemnymi obwódkami. Ryba ta odżywia się początkowo wrotkami i zooplanktonem, następnie drobnymi rybami karpiowatymi, które ogłusza uderzając ogonem o powierzchnię wody. Jako gatunek migrujący żyje głównie w ciekach, lecz spotykana także w zbiornikach stojących. Wykazuje aktywność dzienną. Tarło odbywa się wczesną wiosną, w rzece charakteryzującej się szybkim nurtem i kamienisto-żwirowym dnem. U samców pojawia się wtedy wysypka perłowa na płetwach piersiowych i pokrywach skrzelowych (Kozłowski 2012).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: FV (właściwy), **w regionie alpejskim:** FV (właściwy).

Ranga w obszarze – ocena populacji: D (dane z SDF); D (dane po weryfikacji terenowej)

W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w 2020 i 2021 r. nie stwierdzono gatunku w obszarze, w związku z czym populację uznaje się za nieistotną – D.

Stan zachowania w obszarze:

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

Zagrożenia

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

Kod: 5264

Nazwa gatunku: brzanka *Barbus carpathicus*

Charakterystyka:

Brzanka należy do rodziny karpiowatych *Cyprinidae*. Rzadko przekracza 25 cm długości i masę 200 g, przy czym samce są mniejsze od samic. Ciało jest nieco bocznie spłaszczone i wydłużone. Na pysku obecne 2 pary wąsów. Grzbiet przybiera brunatny kolor, natomiast boki złociste z ciemnymi plamkami. Żywi się bezkręgowcami, znajdującymi się na dnie, głównie larwami owadów. Tarło rozpoczyna się w maju bądź czerwcu, kiedy temperatura osiąga ok. 17 stopni i może trwać do lipca, z uwagi iż ikra składana jest w trzech partiach. Jest to gatunek bytujący w ciekach, o kamienistym dnie, na obszarach podgórskich i górskich, zaś nieobecny w wodach stojących (Amirowicz 2012).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: U2 (zły), w regionie alpejskim: U1 (niezadowalający)



Fot. 9. Brzanka *Barbus carpathicus* (fot. K. Tatoj)

Ranga w obszarze – ocena populacji: B (dane z SDF); B (dane po weryfikacji terenowej)

W trakcie inwentaryzacji stwierdzono gatunek na 7 stanowiskach. Odłowiono ogółem 243 osobniki. Populację ocenia się na 2-15% populacji krajowej.

Stan zachowania w obszarze: A (dane z SDF); A (dane po weryfikacji terenowej)

Na doskonały stan zachowania (A) składa się:

- **Stopień zachowania cech siedliska gatunku – elementy doskonale zachowane (I).**

Elementy siedliska istotne dla tego gatunku są zachowane w sposób bardzo dobry. Zarówno samo koryto, jak też brzegi i substrat denny mają charakter naturalny. Obecna jest znaczna ilość mikrosiedlisk. Gatunek stwierdzony na 7 z 10 wytypowanych stanowisk.

Izolacja: C (populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania).

Zasięg gatunku obejmuje głównie południową część Polski (górną Wisłę i jej karpackie dopływy oraz w dorzeczu Sanu), a także izolowane

stanowiska w części centralnej.

Ocena ogólna: A (znakomita)

Wartość obszaru określa się na A, co znaczy, że obszar Dorzecza Górnego Sanu ocenia się jako znakomity dla ochrony gatunku. Wynika to z bardzo dobrego stanu populacji i stanu siedliska. Dodatkowo, w obszarze Dorzecze Górnego Sanu wykonywany jest monitoring w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na 6 stanowiskach:

- PMŚ z 2015 r. stan. 873 Osława Prełuki - ocena ogólna: U1
- PMŚ z 2015 r. stan. 875 Osławica Rzepedź - ocena ogólna: U1
- PMŚ z 2015 r. stan. 859 Hoczewka Nowosiółki - ocena ogólna: U1
- PMŚ z 2015 r. stan. 874 Osława Zagórz - ocena ogólna: U2
- PMŚ z 2015 r. stan. 878 Sanoczek Markowce - ocena ogólna: U2
- PMŚ z 2016 r. stan. 2827 San Sanok - ocena ogólna: U2

Zagrożenia:

Wśród istniejących zagrożeń należy wymienić barierę migracyjną stanowiącą zbiornik w Myczkowcach. Do zagrożeń potencjalnych zaliczyć można: ingerencję w koryta rzeczne, przegrody, wycięcie przybrzeżnych drzew i krzewów przy pracach konserwatorskich, obniżenie poziomu wód gruntowych oraz odpady i ścieki.

Kod: 1149

Nazwa gatunku: koza *Cobitis taenia*

Charakterystyka:

Ryba należąca do rzędu karpiokształtnych *Cypriniformes* posiada wydłużone i spłaszczone ciało. Wymiary jakie osiąga zróżnicowane są w zależności od płci: samica 104-146 mm, samce 64-75 mm. Posiadają małą głowę z wysoko osadzonymi oczami, a otwór gębowy otaczają 3 pary wąsików. Przybiera jasno-kremową barwę z charakterystycznymi ciemnymi plamkami po bokach oraz na grzbiecie tworząc wyraźne pasy. Dodatkową cechą diagnostyczną jest czarna plama w kształcie przecinka zlokalizowana u nasady płetwy ogonowej. Tarło u kóz przebiega w miesiącach maj-początek lipca, gdy woda osiągnie odpowiednią temperaturę (tj. 16-18 °C). Ikra składana jest w pobliżu roślin, do których się przykleja. Przebywa w pobliżu dna i w chwilach zagrożenia zakopuje się w piasek, wystawiając jedynie wierzch głowy. Gatunek zasiedla rzeki o piaszczystym i piaszczysto-mulistym dnie, preferując miejsca o małym przepływie wody (ok. 0,15 m/s). Przebywa w strefie przydennej, zagrzebując się w osady, prowadzi nocny tryb życia (Boroń, 2004a).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: FV (właściwy), w regionie alpejskim: XX (nieznany)

Ranga w obszarze – ocena populacji: D (dane z SDF); D (dane po weryfikacji terenowej)

Zgodnie z SDF dla Dorzecza Górnego Sanu populacja kozy *Cobitis taenia* 1149 została oceniona na D. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji nie stwierdzono gatunku w obszarze. W związku z powyższym populację uznaje się za nieistotną – D.

Stan zachowania w obszarze:

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

Zagrożenia

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

Kod: 1163

Nazwa gatunku: głowacz białopłetwy *Cottus gobio*

Charakterystyka:

Niewielkich rozmiarów ryba (15-17 cm) należąca do rodziny głowaczowatych *Cottidae*. Spłaszczona grzbietobrzusznie przybiera maczugowaty kształt. Na wierzchołku głowy znajdują się duże oczy. Jako przystosowanie do przydennego trybu życia poza kształtem ciała jest brak pęcherza pławnego. Głowacz białopłetwy nie jest pokryty łuskami, a po bokach mogą występować niewielkie kolce. Wyraźna linia naboczna przebiega w połowie wysokości ciała, od głowy do nasady płetwy ogonowej i jest cechą odróżniającą od innego gatunku głowacza pręgopłetwego *Cottus poecilopus*. Na grzbiecie obecne są dwie płetwy, ponadto płetwa odbytowa, ogonowa zaokrąglona, duże wachlarzowate płetwy piersiowe, a tuż pod ich nasadą płetwy brzuszne. W ubarwieniu ciała ryby dominuje szarobrązowy, przy czym brzuch i płetwy białe bądź białozółte. Głowacz białopłetwy zwykle żyje 4-5 lat. Dojrzałość płciową osiąga w drugim lub trzecim roku. Prowadzi nocny tryb życia, w ciągu dnia ukrywając się pod kamieniami. Pod względem wymagań ekologicznych wykazuje wąskie specjalizacje. Optymalnym siedliskiem są rzeki o charakterze podgórskim lub wyżynnym (Witkowski 2004).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: XX (nieznany), w regionie alpejskim: U1 (niezadowolający)

Ranga w obszarze – ocena populacji: C (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

W trakcie inwentaryzacji został stwierdzony na 4 stanowiskach. Odłowiono 26 osobników. Struktura wiekowa i względna liczebność gatunku w zależności od stanowiska jest zróżnicowana. Populację ocenia się na 0-2% populacji krajowej.

Stan zachowania w obszarze: B (dane z SDF); B (dane po weryfikacji terenowej)

Na dobry stan zachowania (B) składa się:

- **Stopień zachowania cech siedliska gatunku – elementy dobrze zachowane (II).**

Elementy siedliska istotne dla tego gatunku są zachowane w sposób bardzo dobry. Dostępne są mikrosiedliska, stanowiące kryjówki dla osobników dorosłych, potencjalne tarliska i miejsca odrostu narybku. Koryto rzeki, brzegi i substrat denny mają charakter naturalny. Gatunek stwierdzony na 4 z 10 wytypowanych stanowisk.

Izolacja: C (populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania)

Zasięg występowania gatunku obejmuje rzeki Suwalszczyzny, Warmii, Mazur i Pomorza Zachodniego oraz dorzecze Wisły w części karpackiej, podgórskie dopływy Odry w Sudetach, a także rzadziej spotykany w centralnej Polsce.



Fot. 10. Głowacz białopłetwy *Cottus gobio* (fot. K. Tatoj)

Ocena ogólna: B (dobra)

Wartość obszaru określa się na B, co znaczy, że obszar Dorzecza Górnego Sanu ocenia się jako dobry dla ochrony gatunku. Głowacz białopłetwy posiada tu sprzyjające warunki siedliskowe. Dodatkowo, w obszarze Dorzecze Górnego Sanu wykonywany jest monitoring w ramach

Państwowego Monitoringu Środowiska na 4 punktach:

- PMŚ z 2015 r. stan. 903 Osława Prełuki - ocena ogólna: U2
- PMŚ z 2015 r. stan. 890 Osławica Rzepedź - ocena ogólna: U2
- PMŚ z 2015 r. stan. 888. Hoczewka Nowosiółki - ocena ogólna: U2
- PMŚ z 2016 r. stan. 2830. San Sanok - ocena ogólna: U1

Zagrożenia:

Wśród istniejących zagrożeń należy wymienić barierę migracyjną stanowiącą zbiornik w Myczkowcach, a także ścieki (poniżej stanowiska stwierdzono wylot oczyszczalni ścieków – wyczuwalny był bardzo silny zapach amoniaku). Do zagrożeń potencjalnych zaliczyć można: ingerencję w koryta rzeczne, przegrody, wycięcie przybrzeżnych drzew i krzewów przy pracach konserwatorskich oraz odpady i ścieki.

Kod: 1096

Nazwa gatunku: minóg strumieniowy *Lampetra planeri*

Charakterystyka:

Gatunek kręgowca z rzędu minogokształtnych *Petromyzontiformes*. Charakterystyczny robakowaty kształt ciała (silnie wydłużone, na przekroju poprzecznym okrągłe, w części ogonowej bocznie ścieśnione), długość osobników dorosłych do 18,5 cm. Posiada krótką głowę zakończoną przyssawką zaopatrzoną w wyrostki (fimbrie) i rogowe ząbki posiada również oddzielone, stykające się ze sobą płetwy grzbietowe (brak płetw parzystych i szczęk). Za okiem znajduje się 7 owalnych otworów skrzelowych. Larwy mają oczy niewidoczne, ukryte pod skórą. Dorosłe osobniki prowadzą niepasżytniczy tryb życia, ze względu na zanik przewodu pokarmowego, natomiast larwy (pełniąc funkcję filtratorów) odżywiają się mikroorganizmami i detrytusem. Ubarwienie osobników dorosłych z wierzchu niebieskawoszare, boki i brzuch jaśniejsze, larwy jasne, kremowe lub brązowawe. Dymorfizm płciowy jest dobrze widoczny po metamorfozie, ponieważ u samców pojawia się wydłużona brodawka moczopłciowa, a u samic rozszerza się fałd płetwowy za otworem płciowym i grubieje podstawa drugiej płetwy grzbietowej. Tarło rozpoczyna się, gdy temperatura wody przekracza 9°C, zazwyczaj w okresie kwiecień-maj na zacienionych, bystrych odcinkach potoków o żwirowato-kamienistym dnie. Samice składają nawet do 2000 jaj. Siedliskiem gatunku jest górny bieg podgórskich i wyżynnych potoków oraz nizinne strumienie z silnym prądem i żwirowato-piaszczystym dnem (Witkowski 2004a, Marszał 2012).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: FV (właściwy), w regionie alpejskim: XX (nieznany)

Ranga w obszarze – ocena populacji: D (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

W trakcie prowadzonej inwentaryzacji stwierdzono występowanie gatunku w obszarze na 2 stanowiskach. Złowionych zostało 5 osobników. Populację ocenia się na 0-2% populacji krajowej.

Stan zachowania w obszarze: brak (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Na stan zachowania gatunku w obszarze określony jako średni lub zdegradowany (C), składają się:

- **Stopień zachowania cech siedliska gatunku – III elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane.**
- **Możliwość odtworzenia – możliwe przy średnim nakładzie środków.**

Stan siedliska na stanowiskach oceniony właściwie, jednak stan populacji z racji na niskie zagęszczenie i obecność jednej klasy wiekowej oceniony źle. Minóg strumieniowy odłowiony został na 2 z 10 stanowisk. Dość liczne występowanie potencjalnych tarlisk i nielicznych miejsc wzrostu larw. W skali lokalnej w małych ciekach jest narażony na antropopresję (zanieczyszczenia, regulacje koryt rzecznych, tamy, budowle hydrotechniczne).



Fot. 11. Minóg strumieniowy *Lampetra planeri* (fot. K. Tatoj)

Izolacja: C (populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania)

W Polsce występuje na terenie całego kraju, w systemach rzecznych Wisły, Odry, Niemna i Łaby, a także w rzekach przymorskich. Stanowiska w Polsce znajdują się w centrum zasięgu jego występowania. Ze względu na ograniczoną zdolność migracji i czynniki antropogeniczne (zanieczyszczenie wód, regulacje cieków i dużą ilość barier poprzecznych w ciekach, tworzy on mnie lub bardziej izolowane

populacje.

Ocena ogólna: C (znacząca)

Obszar Dorzecza Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony gatunku. Pomimo stwierdzenia minoga strumieniowego na dwóch z 10 stanowisk, w obszarze Natura 2000 istnieją także w innych miejscach sprzyjające siedliska. Dodatkowo, w obszarze Dorzecze Górnego Sanu wykonywany jest monitoring w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na 1 punkcie:

- PMS z 2015 r. stan. 5953 Osława Zagórz: ocena ogólna: U2. W 2009 gatunku nie stwierdzono. Stwierdzony po raz pierwszy w 2015 roku. Przyczyną braku gatunku w odłowach z 2009 roku może być mała względna liczebność. Gatunek może być notowany w odłowach okresowo. Populacja nieliczna.

Zagrożenia:

Wśród istniejących zagrożeń należy wymienić barierę migracyjną stanowiącą zbiornik w Myczkowcach., a także wszystkie bariery na rzece i dopływach na odcinku co najmniej 20 km od stwierdzonych stanowisk. Uniemożliwiają one bowiem niezbędną wędrówkę przeobrażonym osobnikom na tarliska znajdujące się w wyższych partiach cieków. Minogi potrafią bez problemu pokonać bariery o wysokości 10 cm, a takie o wysokości powyżej 30 cm są nie do pokonania. Do zagrożeń potencjalnych zaliczyć można: ingerencję w koryta rzeczne, nadmierne zarybienie pstrągiem, przegrody oraz odpady i ścieki.

Kod: 5339

Nazwa gatunku: różanka *Rhodeus amarus*

Charakterystyka:

Różanka *Rhodeus amarus* jest jedną z najmniejszych ryb karpiowatych Europy, gdyż jej maksymalna długość całkowita nie przekracza 9 cm. Ciało różanki jest silnie bocznie spłaszczone i wygrzbiecone. Dobrze rozwinięta płetwa grzbietowa jest lekko zaokrąglona, natomiast odbytowa nieznacznie wcięta. Płetwa ogonowa osadzona jest na dobrze umięśnionym, wąskim trzonie ogona i również nieznacznie wcięta. Różanka jest gatunkiem krótkowiecznym. Najstarsze osobniki stwierdzone w populacjach Polski dożywają do szóstego roku życia. Różanka należy do ostrakofilnej grupy rozrodczej (Krizanowski 1949, Balon 1975), składając ikrę do wnętrza małży z rodziny skójkowatych *Unionidae* i wykazując wyraźne preferencje do skójek: malarskiej *Unio pictorum* i zaostrej *Unio tumidus* przed szczeżujami *Anodonta sp.* (Smith i in. 2004). Wykazano także zdolność do składania ikry na skrzelach skójki gruboskorupowej *Unio crassus* (Tatoj i in. 2017). W czasie sezonu rozrodczego, który trwa od końca kwietnia do początków lipca, samce ustanawiają terytoria, okupując obszar o średnicy ok. 60-80 cm z kilkoma małżami i przeganiając inne samce. Pod względem siedliskowym różanka jest jednym z najbardziej wyspecjalizowanych gatunków ryb. Wykazuje wąski zakres tolerancji wobec zmienności warunków ekologicznych (Grandmottet 1983). Różanka preferuje wody stojące lub wolno płynące, zasiedlając jeziora, stawy, starorzecza i kanały. Występuje również w dolnych i środkowych biegach dużych rzek. W wodach płynących ryba ta

wybiera miejsca zarośnięte roślinnością zanurzoną, o dnie mulistym, wyraźnie utrzymując się bliżej brzegów (Copp, Jurajda 1993, Przybylski, Zięba 2000). Z powodu specyfiki rozrodu, obecność różanki ściśle związana jest z występowaniem małży z rodziny skójkowatych *Unionidae* (Przybylski 2012).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: FV (właściwy), w regionie alpejskim: brak

Ranga w obszarze – ocena populacji: C (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

W trakcie inwentaryzacji stwierdzony na jednym stanowisku na północny-zachód od Sanoka. Odłowiono jedynie 3 osobniki dorosłe. Populację ocenia się na 0-2% populacji krajowej.



Fot. 12. Różanka *Rhodeus amarus* (fot. K. Tatoj)

Stan zachowania w obszarze: B (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Na stan zachowania gatunku w obszarze określony jako średni lub zdegradowany (C), składają się:

- **Stopień zachowania cech siedliska gatunku – III elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane.**
- **Możliwość odtworzenia – możliwe przy średnim nakładzie środków.**

Elementy siedliska istotne dla tego gatunku są zachowane w sposób dobry. Zarówno samo koryto, jak też brzegi i substrat denny mają charakter naturalny. Na stanowisku nie stwierdzono żywych osobników małej skójkowatych, niezbędnych dla rozrodu różanki. Gatunek został odłowiony na 1 z 10 wytypowanych stanowisk.

Izolacja: C (populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania)
Gatunek występuje powszechnie na terenie całego kraju.

Ocena ogólna: C (znacząca)

Obszar Dorzecza Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony gatunku. Pomimo stwierdzenia różanki na 1 z 10 stanowisk, w obszarze Natura 2000 istnieją także w innych miejscach sprzyjające siedliska. Dodatkowo, w obszarze Dorzecze Górnego Sanu wykonywany jest monitoring w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na 2 punktach:

- PMS z 2015 r. stan. 5970 Osława Zagórz - ocena ogólna: FV
- PMS z 2016 r. stan. 8128 San Sanok – ocena ogólna: U2. W 2010 r. nie stwierdzono obecności różanki.

Zagrożenia:

Wśród istniejących zagrożeń należy wymienić barierę migracyjną stanowiącą zbiornik w Myczkowcach. Do zagrożeń potencjalnych zaliczyć można: ingerencję w koryta rzeczne, przegrody oraz odpady i ścieki.

Kod: 6144

Nazwa gatunku: kielb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus*

Charakterystyka:

Niewielka drapieżna ryba należąca do karpiokształtnych *Cypriniformes* osiągająca długość do 12 cm. Ciało ma wydłużone, podobnie jak głowę, która dodatkowo jest mała i tępo zakończona. Ubarwienie grzbietu i boków przybiera kolor brunatno-oliwkowo-szary ze srebrzystobiałą częścią brzuszną. Ponadto obecne są owalne ciemne plamy na grzbiecie i wzdłuż boków, natomiast plamki wydłużone, które układają się w podwójne poprzeczne pasy znajdują się na płetwie grzbietowej i ogonowej. Posiada wąsy, które sięgają do tylnej krawędzi oka. Kielb żywi się dennymi bezkręgowcami, głównie larwami owadów. Tarło odbywa się od kwietnia do czerwca na podłożu o dnie piaszczystym. Spotykany jest w wodach płynących, zasiedla rzeki nizinne (Amirowicz 2012).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: FV (właściwy), w regionie alpejskim: brak

Ranga w obszarze – ocena populacji: D (dane z SDF); D (dane po weryfikacji terenowej)

W trakcie prowadzonej inwentaryzacji nie stwierdzono gatunku w obszarze, w związku z czym populację uznaje się za nieistotną – D. Ponadto w obszarze Dorzecze Górnego Sanu wykonywany jest monitoring w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na jednym stanowisku:

- PMS z 2016 r. (stan. 2829) San Sanok – ocena ogólna U2: „W 2016 r. na stanowisku nie odłowiono żadnego osobnika. W 2010 r. odłowiono zaledwie 1 osobnika, który jak wykazały badania genetyczne był krzyżówką kielbia Kesslera i kielbia krótkowłosego. Stanowisko do wyłączenia z punktu widzenia monitoringu kielbia białopłetwego, ale pozostaje w sieci monitoringu z uwagi na inne gatunki z Dyrektywy Siedliskowej”.

Stan zachowania:

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

Zagrożenia:

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

Kod: 6143

Nazwa gatunku: kielb Kesslera *Romanogobio kessleri*

Charakterystyka:

Niewielka ryba należąca do karpiokształtnych *Cypriniformes* osiągająca długość do 12 cm. Ciało ma wydłużone, podobnie jak głowę. Ubarwiony w kolorze stalowoszarym o srebrzystobiałej części brzusznej. Dodatkowo obecne są owalne ciemne plamy na grzbiecie i wzdłuż boków, natomiast dobrze widoczne plamki wydłużone znajdują się na płetwie grzbietowej i ogonowej. Posiada wąsy, które sięgają poza połowę średnicy oka. Kielb Kesslera żywi się dennymi bezkręgowcami, głównie larwami owadów. Tarło odbywa się w okresie maj-lipiec na podłożu o dnie żwirowym lub piaszczystym. Zasiedla podgórskie rzeki (Amirowicz 2012).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: FV (właściwy), w regionie alpejskim: brak

Ranga w obszarze – ocena populacji: C (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

W trakcie inwentaryzacji nie udało się potwierdzić występowania gatunku. Na stanowiskach odławiane są zazwyczaj pojedyncze osobniki. Brak jednoznacznych stwierdzeń czy gatunek nie występuje w Dorzeczu Górnego Sanu czy nie został wykryty z powodu niskiej liczebności. Sugeruje się pozostawić ocenę w niezmienionym stanie. Populację ocenia się na 0-2% populacji krajowej.

Stan zachowania w obszarze: C (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Na stan zachowania gatunku w obszarze określony jako średni lub zdegradowany (C), składają się:

- **Stopień zachowania cech siedliska gatunku – III elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane.**
- **Możliwość odtworzenia – możliwe przy średnim nakładzie środków.**

Stan zachowania siedliska oceniono właściwie, jednak gatunku nie odłowiono na żadnym z 10 stanowisk. Stan populacji jest nieznanym. Zaburzona ciągłość cieku wpływa na fragmentację populacji.

Izolacja: C (populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania).

Gatunek odławiany był w karpackich dopływach Wisły i Dunaju.

Ocena ogólna: C (znacząca).

Obszar Dorzecza Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony gatunku. Pomimo nie stwierdzenia kielbia Kesslera na żadnym z 10 stanowisk, w obszarze Natura 2000 istnieją sprzyjające siedliska. Ponadto w przedmiotowym obszarze wykonywany jest monitoring w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na jednym stanowisku:

- PMS z 2016 r. stan 2828 San Sanok. Ocena ogólna: U2

Zagrożenia:

Wśród istniejących zagrożeń należy wymienić barierę migracyjną stanowiącą zbiornik w Myczkowcach. Do zagrożeń potencjalnych zaliczyć można: ingerencję w koryta rzeczne, przegrody oraz odpady i ścieki.

Kod: 1106

Nazwa gatunku: łosoś atlantycki *Salmo salar*

Charakterystyka:

Łosoś atlantycki potrafi dorastać nawet do 1,5 m. Ciało jest wrzecionowate, a głowa duża z silnie uzębionym otworem gębowym. Gatunek ten należy do ryb dwuśrodowiskowych. Początkowo żyje w rzekach i potokach, następnie spływa do morza, by po osiągnięciu dojrzałości płciowej powrócić do macierzystego cieku. W trakcie wędrówki tarłowej ciało przybiera barwę oliwkowoszarą bądź ciemnobrązową, natomiast w morzu srebrną z czarnymi plamami. W miarę dorastania zmienia się pożywienie u łososia: narybek odżywia się drobną fauną denną, larwami owadów, mięczakami, kolejno małymi rybami i skorupiakami. Wędrówka tarłowa wiąże się z brakiem odżywiania. Gatunek ten preferuje rzeki ze żwirowym dnem i dobrze natlenioną wodą (Sobieszczyk 2012).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: U2 (zły), w regionie alpejskim: brak

Ranga w obszarze – ocena populacji: B (dane z SDF); D (dane po weryfikacji terenowej)

Zgodnie z SDF dla Dorzecza Górnego Sanu populacja łososia atlantyckiego *Salmo salar* 1106 oceniona jako dobra – B. Ta ocena mogła być spowodowana odławianiem ryb sztucznie wsiedlonych. Łosoś na chwilę obecną nie ma możliwości samodzielnego rozmnażania w tym obszarze – brak dla niego korytarza ekologicznego wzdłuż Wisły do Bałtyku. W trakcie inwentaryzacji nie udało się potwierdzić występowania gatunku. W związku z powyższym proponowane jest obniżenie oceny stanu populacji w SDF na D (populacja nieistotna).

Wg PMŚ, w sezonie 2015/2016 na żadnym stanowisku na obszarze całej Polski nie stwierdzono dobrego (FV) stanu ochrony gatunku; jedno stanowisko (Słupia_Bydlino – rzeka przymorza) otrzymało ocenę U1. Pozostałe 13 monitorowanych w tym okresie stanowisk otrzymało ocenę U2, gdyż na żadnym z nich nie stwierdzono obecności gatunku. Prace monitoringowe potwierdzają zły stan gatunku, którego lokalne linie genetyczne wymarły (EW) i który istnieje tylko, jako efekt restytucji, zarybiania importowanym materiałem, w efekcie którego utworzyły się niewielkie populacje w rzekach pomorskich, przede wszystkim w Słupi, być może również w Parsęcie, Redze i Wieprzy, choć nawet w tych trzech rzekach występowania gatunku nie potwierdzono w trakcie prac monitoringowych.

Jak wynika z powyższego, gatunek ten może z powodzeniem występować tylko w przymorskich ciekach. W rzekach górnej Wisły mogą być spotykane wyłącznie osobniki wsiedlane, pochodzące z zarybień. Wynika to z trybu życia łososia. Jest to ryba wędrowna, anadromiczna, która po kilku latach życia w górnym biegu rzek spływa do morza, gdzie przez kilka lat dorasta i dojrzewa. Następnie wędruje w górę rzeki w której się wychowała, by tam złożyć jaja i ponownie spłynąć do morza. Problem polega na tym, że zarówno Wisła, jak też jej dopływy są poprzecinane wieloma przegrodami, które utrudniają, a w większości przypadków uniemożliwiają taką wędrówkę, gdyż nie mają drożnych obejść, tzw. przepławek. Główną barierą jest zaporę we Włocławku. Dlatego też, dopóki nie nastąpi rzeczywiste udrożnienie rzek od morza aż do obszaru Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu, dopóty łosoś atlantycki nie ma najmniejszych szans na samodzielne rozmnażanie się i stałą obecność w tym obszarze. Wędrówka do morza i z powrotem jest niezbędna dla tego gatunku.

Stan zachowania w obszarze:

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

Zagrożenia:

Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.

Kod: 1032

Nazwa gatunku: skójką gruboskorupowa *Unio crassus*

Charakterystyka:

Duży słodkowodny małż z rodziny skójkowatych Unionidae o masywnej, brązowej, bocznie spłaszczonej muszli o długości do 72 mm. Muszla z dwóch symetrycznych połówek złączonych więzadłem ciemnieje z wiekiem oraz przybywa ciemnych pierścieni przyrostu rocznego. Gatunek zasiedla strumienie i rzeki z czystą wodą i piaszczystym lub piaszczysto-żwirowym dnem. Skójka zagrzebuje się w osadach dennych, filtrując wodę za pomocą wystawionych ponad powierzchnię dna syfonów. Odżywia się mikroorganizmami i cząstkami materii organicznej. Rozród rozpoczyna się wiosną. Żywicielami larw skójki są m.in. strzebla potokowa *Phoxinus phoxinus*, kleń *Squalius cephalus*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, okoń *Perca fluviatilis*. Gatunek ten zasiedla ciekii nizinne, wyżynne oraz podgórskie (Zajac 2010).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: U1 (niezadowolający), w regionie alpejskim: U1 (niezadowolający)

Ranga w obszarze – ocena populacji: C (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Na terenie obszaru Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu po weryfikacji terenowej na dwóch stanowiskach stwierdzono kolejno 2 puste muszle i 4 puste muszle. Brak wcześniejszych danych potwierdzających w sposób jednoznaczny zanik gatunku w obszarze. Populację ocenia się na 0-2% populacji krajowej.

Stan zachowania w obszarze: B (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Informacje o występowaniu gatunku pochodziły z inwentaryzacji Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego. Nie udało się jednak zidentyfikować stanowisk, na których skójka gruboskorupowa w przeszłości została stwierdzona w obszarze. Gatunek ten występuje w górnym biegu Sanu – na terenie obszaru Natura 2000 Bieszczady. Jednak jest to stanowisko oddalone o ok. 50 km w górę rzeki, powyżej zbiornika Solina. W przyszłości skójka może się rozprzestrzenić w dół rzeki, dochodząc do badanego przez nas obszaru, jednak warunkiem jest udrożnienie cieku dla niewielkich ryb, na których mogą wędrować larwy skójki. W ostatnich latach także populacja powyżej Soliny została znacznie zniszczona z powodu aktywności tzw. „prepersów” (miłośników survivalu). Większość osobników została zjedzona. Tak więc trudniejsze będzie zasiedlenie dorzecza Górnego Sanu przez populację znajdującą się w sąsiednim obszarze Natura 2000 Bieszczady. Na terenie obszaru Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu po weryfikacji terenowej na dwóch stanowiskach stwierdzono puste muszle. Brak wcześniejszych danych potwierdzających w sposób jednoznaczny zanik gatunku w obszarze. Stan siedliska oceniono jako niezadowolający, natomiast perspektywy zachowania są złe. Nie stwierdzono żywych osobników gatunku. W związku z powyższym ocenę stanu zachowania gatunku proponuje się obniżyć do poziomu C - średni lub zdegradowany, pozostawiając go jednocześnie na liście przedmiotów ochrony. Na taki stan zachowania składają się:

- **Stopień zachowania cech siedliska gatunku – III elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane.**
- **Możliwość odtworzenia – możliwe przy średnim nakładzie środków.**



Fot. 13. Puste muszle skójki gruboskorupowej *Unio crassus* (fot. K. Tatoj)

Izolacja: C (populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania)

Gatunek występował powszechnie na terenie całego kraju, jednak w ostatnim czasie, ze względu na zanieczyszczenia wód i regulacje cieków wiele stanowisk uległo zanikowi.

Ocena ogólna: C (znacząca)

Obszar Dorzecza Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony gatunku. Pomimo nie stwierdzenia skójki gruboskorupowej na żadnym z 10 stanowisk, w obszarze Natura 2000 stwierdzono istnienie sprzyjających siedlisk.

Zagrożenia:

Głównym, aktualnym zagrożeniem jest fragmentacja siedlisk poprzez istnienie przegród na ciekach (np. Myczkowce), potencjalnymi zagrożeniami są regulacje cieków, kłusownictwo, zanieczyszczenia wody, pobór żwiru.

Kod: 1355

Nazwa gatunku: wydra *Lutra lutra*

Charakterystyka:

Wydra należy do rzędu ssaków drapieżnych i jednym z największych przedstawicieli łasicowatych w kraju. Długość ciała wraz z ogonem, który osiąga do 40 cm, może wynosić około 1 m, przy czym samiec jest większy od samicy. Wydra przystosowana jest do ziemnowodnego trybu życia. Posiada smukłe ciało z silnie umięśnionym odcinkiem szyjnym, krótkimi kończynami i masywnym ogonem pełniącym w wodzie funkcję napędową. Pomiędzy palcami obecna jest błona pławna, a łapy, zwłaszcza przednie, są chwytne. Sierść wydry ma ubarwienie od jasno- do ciemnobrunatnego z jaśniejszym podgardlem i stroną brzuszną. Wydry bytują zazwyczaj wzdłuż cieków i zbiorników wodnych oferujących im wystarczającą bazę pokarmową. Gatunek ten odżywia się organizmami wodnymi, głównie rybami, ale również płazami, rakami czy większymi skorupiakami (Romanowski i in. 2015). Wydry wykorzystują jako schronienia najczęściej nory innych zwierząt, rzadko kopiąc własne. Wydry są terytorialne, ich arealy mierzą od kilku do kilkudziesięciu km długości (mierzonej wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych). Osobniki dorosłe znakują swoje terytoria wydzieloną gruczołową zapachową oraz odchodami.

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: FV (właściwy), w regionie alpejskim: FV (właściwy)

Ranga w obszarze – ocena populacji: C (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Na terenie obszaru Natura 2000 Dorzecza Górnego Sanu obserwowano ślady aktywności gatunku w 86% skontrolowanych punktów, wysoki był też odsetek punktów ze stwierdzonymi odchodami, co wskazuje na stałą obecność gatunku na całej długości badanego obszaru i pozwoliło na właściwą ocenę stanu ochrony populacji. Populację ocenia się na 0-2% populacji krajowej.

Stan zachowania w obszarze: A (dane z SDF); A (dane po weryfikacji terenowej)

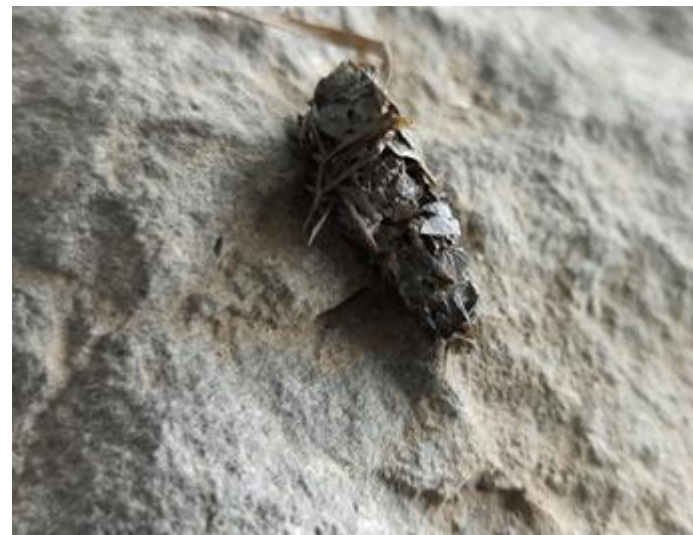
Na doskonały stan zachowania składa się:

- **Stopień zachowania cech siedliska gatunku – elementy doskonale zachowane (I).**

Wszystkie wskaźniki siedliska, poza stopniem antropopresji, otrzymały ocenę FV. Stopień antropopresji, ze względu na bliskość dróg, torów i zabudowy, powinien zgodnie ze wskazaniem metodycznymi, otrzymać ocenę U2. Jednak większość torów kolejowych istniejących w sąsiedztwie punktów monitoringowych jest nieczynna lub bardzo rzadko używana, natomiast większość dróg wojewódzkich charakteryzuje się niskim natężeniem ruchu pojazdów. Stąd, zgodnie z opinią ekspercką, oceniono wskaźnik Stopień antropopresji na U1. Parametr Perspektywy ochrony otrzymał ocenę FV, co w konsekwencji umożliwiło ocenę ogólną stanu ochrony gatunku jako zadowalającą (FV).



Fot. 14. Trop wydry *Lutra lutra* (fot. T. Paciorek)



Fot. 15. Odchody wydry *Lutra lutra* (fot. J. Starus)

Izolacja: C (populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania)
Gatunek występuje powszechnie na terenie całego kraju.

Ocena ogólna: B (dobra)

Obszar Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu jest wartościowy dla ochrony wydry *Lutra lutra*. Na taką ocenę wpływa częstość występowania gatunku w obszarze, dobry stan siedliska oraz właściwe perspektywy zachowania.

Zagrożenia:

Nie stwierdzono aktualnych zagrożeń, natomiast zagrożenia potencjalne związane są z bliskością głównych dróg (i potencjalną śmiertelnością na nich) oraz sąsiedztwem terenów zabudowanych (i związanym z nimi potencjalnym kłusownictwem).

PROPONOWANE PRZEDMIOTY OCHRONY ORAZ GATUNKI STWIERDZONE PODCZAS BADAŃ TERENOWYCH

Kod: 1146

Nazwa gatunku: koza złotawa *Sabanejewia aurata*

Charakterystyka:

Gatunek ryby z rzędu karpiokształtnych *Cypriniformes* dorastający 10 cm. Samice są nieco większe od samców. Ciało jest bocznie spłaszczone, wydłużone, z niewielką głową. Oczy są małe, umieszczone wysoko na głowie, a pod nimi znajduje się dwudzielny kołec. Otwór gębowy dolny otoczony jest 6 krótkimi wąsikami. Ubarwienie jasnożółte z białą częścią brzuszną i głową od spodu. Wzdłuż grzbietu i po bokach ciała znajdują się rzędy ciemnych plam. Przy nasadzie płetwy ogonowej występują 2 plamy. Odżywia się drobnymi bezkręgowcami żyjącymi przy dnie. Sposób żerowania podobny jak u kozy *Cobitis taenia*. Gatunek ten występuje w czystych wodach o piaszczysto-żwirowym dnie. Wykazuje aktywność nocną, a za dnia zakopuje się w podłożu. Tarło rozpoczyna się w kwietniu i odbywa się dwu- lub trzykrotnie (Przybylski 2012).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym i alpejskim: brak

Ranga w obszarze – ocena populacji: brak (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Gatunek ten nie widniał w SDF dla Dorzecza Górnego Sanu. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w 2020 r. i 2021 r. stwierdzono 10 osobników na 2 stanowiskach. Odłowiono osobniki dorosłe. Populację ocenia się na 0-2% populacji krajowej.

Stan zachowania w obszarze: C (dane po weryfikacji terenowej)

Na stan zachowania określony jako średni lub zdegradowany (C), składają się:

- **Stopień zachowania cech siedliska gatunku – III elementy średnio zachowane lub częściowo zdegradowane.**
- **Możliwość odtworzenia – możliwe przy średnim nakładzie środków.**

Elementy siedliska istotne dla tego gatunku są zachowane w sposób dobry. Zarówno samo koryto, jak też brzegi i substrat denny mają charakter naturalny. Perspektywy zachowania gatunku są nienajgorsze. Gatunek stwierdzono na 2 z 10 wytypowanych stanowisk odławiając tylko osobniki dorosłe.



Fot. 16. Koza złotawa *Sabanejewia aurata* (fot. K. Tatoj)

Izolacja: C (populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania)

Występuje na stosunkowo nielicznych stanowiskach w dorzeczu Wisły i Odry. Najwięcej stanowisk stwierdzono w Bugu i jego dopływach.

Ocena ogólna: C (znacząca)

Obszar Dorzecza Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony gatunku. Pomimo twierdzenia kozy złotawej na 2 z 10 stanowisk, w obszarze Natura 2000 istnieją także w innych miejscach sprzyjające siedliska.

Zagrożenia:

Wśród istniejących zagrożeń należy wymienić barierę migracyjną stanowiącą zbiornik w Myczkowcach. Do zagrożeń potencjalnych zaliczyć można: ingerencję w koryta rzeczne, przegrody, obniżenie poziomu wód gruntowych oraz odpady i ścieki.

Kod: 1337

Nazwa gatunku: bóbr europejski *Castor fiber*

Charakterystyka:

Bobry europejskie są gryzoniami osiągającymi do 1 m długości, przy czym długość ogona wynosi dodatkowo do 40 cm oraz o średniej wadze 20kg. Umaszczenie osobników przybiera barwy: płową, brązową bądź czarną. Jako gatunek ziemnowodny, bóbr żyje w niewielkich grupach rodzinnych w sąsiedztwie wody. Bobry pływają dość wolno, zanurzając ciało z wyjątkiem głowy, natomiast dobrze nurkują. Zasadniają ciek i zbiorniki wodne, częściej w sąsiedztwie lasów, jednak obecne są także na terenach rolniczych czy w obszarach podmiejskich. Na mniejszych ciekach wodnych budują tamy służące spiętrzeniu wody i stworzeniu odpowiednich warunków do schronienia i rozrodu (wejścia do nor i żeremi bobrowych muszą znajdować się pod wodą, by uniemożliwić dostęp drapieżnikom). Z reguły prowadzą nocny tryb życia, natomiast na terenach mało uczęszczanych przez ludzi są aktywne również w ciągu dnia. Bobry należą do ssaków roślinożernych. Podstawą pożywienia są rośliny zielne przybrzeżne i wodne, natomiast dzięki silnym siekaczom bobry przegryzają również drzewa, których pędy i kora stanowią ważny element diety szczególnie w okresie zimowym, a pnie i gałęzie służą budowie tam i żeremi. Stąd głównymi charakterystycznymi śladami aktywności bobrowej są tzw. zgryzy bobrowe (zgryzione drzewa i krzewy, obgryzione z kory gałęzie), budowane przez nie tamy i żeremia, a także znakowanie terytorium wydzieliną gruczołów przyodbytowych, służącą również do smarowania futra by zapobiec przemakaniu (Zając i in. 2015).

Stan ochrony (wg Raportu z Art. 17 DS., 2019 r.): w regionie kontynentalnym: FV (właściwy), w regionie alpejskim: FV (właściwy)

Ranga w obszarze – ocena populacji: brak (dane z SDF); C (dane po weryfikacji terenowej)

Gatunek nie widnieje w SDF dla obszaru Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu, jednak podczas badań został stwierdzony powszechnie na całym obszarze. Obserwowano ślady obecności gatunku w 86% skontrolowanych punktów. W zdecydowanej większości były to świeże ślady żerowania nad rzeką i w sąsiedztwie starorzeczy, świadczące o ciągłej obecności gatunku. Populację ocenia się na 0-2% populacji krajowej.

Stan zachowania w obszarze: B (dobry)

Na stan zachowania określony jako dobry składa się:

- **Stopień zachowania cech siedliska gatunku - II elementy dobrze zachowane.**

Obniżona ocena stanu siedliska wynika ze stopnia antropopresji: niska intensywność ruchu na drogach i torach oraz częste sąsiedztwo pól uprawnych. Poza tym baza pokarmowa jest obfita, a dostępność preferowanych siedlisk oraz charakter strefy przybrzeżnej są odpowiednie dla gatunku.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Fot. 17. Zgryzy bobra europejskiego *Castor fiber* (fot. P. Przemyski)

Izolacja: C (populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania)

Gatunek występuje powszechnie na terenie całego kraju.

Ocena ogólna: B (dobra)

Wszystkie zbadane odcinki cieków pełnią ważną rolę w przemieszczaniu się osobników (dyspersji), co czyni ten obszar istotnym dla ochrony gatunku.

Zagrożenia:

Nie stwierdzono aktualnych zagrożeń, natomiast zagrożenia potencjalne związane są z wysokim stopniem antropopresji. Ze względu na bliskość głównych dróg jako zagrożenia potencjalne można wymienić śmiertelność na drogach, natomiast sąsiedztwo pól uprawnych i zadrzewionych terenów prywatnych stwarza potencjał konfliktów z działalnością bobrów, co może skutkować niszczeniem tam bobrowych i żeremi oraz kłusownictwem.

Kod: 1193

Nazwa gatunku: kumak górski *Bombina variegata*

Charakterystyka:

Gatunek ten należy do najmniejszych płazów żyjących w Polsce, długość ciała dojrzałych osobników (samic i samców) wynosi do 6 cm. Dymorfizm płciowy u kumaka górskiego jest słabo zaznaczony. Najważniejszymi cechami samców są wewnętrzne, parzyste rezonatory (umożliwiające wydawanie donośnych głosów) oraz modzele godowe. Kijanka kumaka górskiego posiada otwór odpływowy z komory skrzelowej (*spiraculum*) po brzusznej stronie ciała, a na fałdach ogonowych (płetwie ogonowej) u wyrosniętych kijanek widoczna jest charakterystyczna, czarna siatka podłużnych melanoforów.

Kumak górski na pogórzu budzi się z odrętwienia zimowego w połowie kwietnia, gdy temperatura powietrza przekroczy 15°C, a wody 10°C. Głos godowy kumaka górskiego to ciche kumkanie słyszane z niewielkiej odległości. Składanie jaj rozpoczyna się w maju, przy temperaturze wody co najmniej 14°C. Okres rozrodczy trwa do sierpnia, stąd w lecie w zbiornikach wodnych można spotkać jednocześnie jaja i kijanki w różnych stadiach rozwojowych. Kumak górski rozmnaża się w zbiornikach względnie stałych, jednak zbiorniki, w których woda utrzymuje się dłużej niż jeden sezon rozrodczy są dla niego mniej atrakcyjne, ze względu na obecność drapieżnych bezkręgowców (larwy ważek, chrząszcze wodne, pijawki). Również w przypadku zbiorników o zbyt krótkim czasie istnienia jest mniejsze prawdopodobieństwo ich zasiedlenia w ciągu sezonu.

Kijanki wylęgają się między 10 a 12 dniem od złożenia jaja i mierzą wtedy 6-7 mm. Ich rozwój trwa 2 do 2,5 miesiąca i kończy się metamorfozą. Kumaki górskie w trakcie okresu rozrodczego nie przemieszczają się na większe odległości. Średnie pokonywane w tym czasie przez nie dystanse wynoszą kilkadziesiąt metrów, natomiast wędrówki dłuższe niż kilkaset metrów odbywają się po zakończeniu okresu rozrodczego.

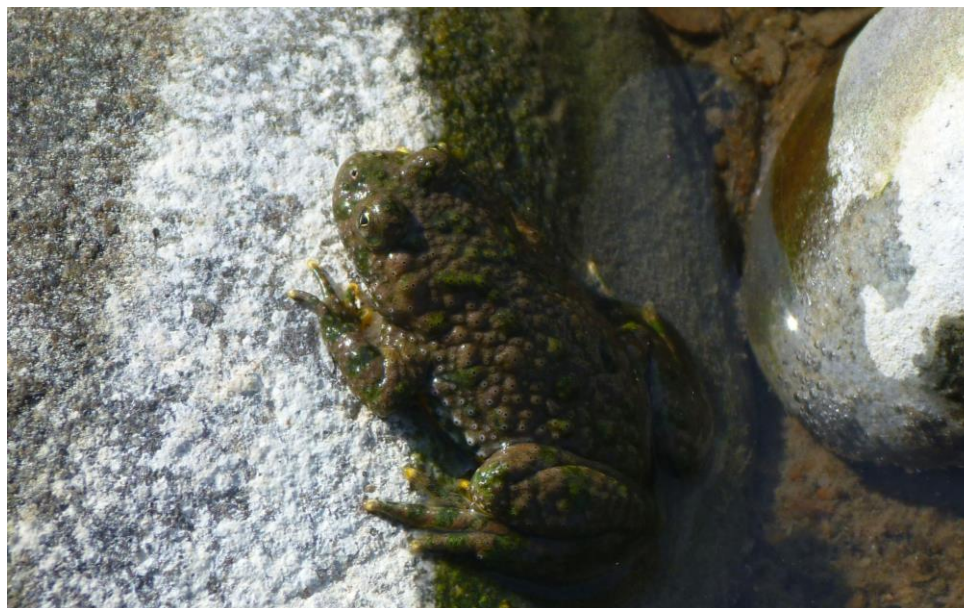
Kumak górski występuje w Polsce niemal wyłącznie w Karpatach wraz z ich pogórzem, jedynie nieliczne stanowiska znajdują się w Sudetach. Jest gatunkiem wybitnie górskim, spotykanym zwykle powyżej 300 m n.p.m. Nie ma wyraźnych, silnych preferencji w odniesieniu do siedlisk lądowych. Występuje na łąkach, w lasach mieszanych i łągowych, rzadziej na terenach zabudowanych. Podobnie jak inne kumaki, w wodzie przebywa także po zakończeniu godów. Można go stwierdzić w rowach, koleinach, kałużach, starorzeczach i w innych zagłębieniach terenu, w tym okresowo wypełnionych wodą opadową. W środowisku lądowym jedynie zimuje, wykorzystując różne kryjówki ziemne.

Gatunek znajduje się w Załączniku II Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzięki fauny i flory oraz załączniku II Konwencji Berneńskiej. W Polsce objęty jest ochroną ścisłą. Nie jest gatunkiem zagrożonym wyginięciem w skali Europy, jednak stan populacji jest zróżnicowany w różnych częściach zasięgu i istnieje wiele zagrożeń regionalnych.

Ranga w obszarze – ocena populacji: brak (dane z SDF); D (dane po weryfikacji terenowej)

Gatunek nie widnieje w SDF dla obszaru Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu, dlatego odkryte 2 stanowiska to pierwsze stwierdzenia kumaka górskiego na tym terenie. Na pierwszym stanowisku (w sąsiedztwie wsi Zwierzyń) zarejestrowano ok. 20 głosów godowych, natomiast na drugim stanowisku (na wschód od miejscowości Hoczew) obserwowano 3 osobniki dorosłe. Z uwagi na nieliczną populację, efemeryczność

stwierdzonych siedlisk gatunku (sąsiedztwo z rzeką, której wylewy powodują czasową lub trwałą likwidację i przedostawanie się ryb drapieżnych), a także brak ukierunkowanych badań pod kątem herpetologicznym proponuje się ocenę populacji D.



Fot. 18. Kumak górski *Bombina variegata* (fot. K. Tatoj)

Kod: 1060

Nazwa gatunku: czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Charakterystyka:

Motyl o rozpiętości skrzydeł 32-40 mm i złocistoczerwonym ubarwieniu z czarnym obrzeżeniem. U samca występuje czarna krótka kreska w połowie długości przedniego skrzydła. U samicy, obrzeżenie przedniego skrzydła szersze a na pomarańczowym tle widoczne są rzędy czarnych kropek. U obu płci spód tylnych skrzydeł z błękitnym nalotem. Występuje w jednym (czerwiec-sierpień) lub dwóch pokoleniach (maj-czerwiec i lipiec-sierpień). Gąsienice żerują na różnych gatunkach szczawiu, głównie na szczawiu lancetowatym *Rumex hydrolapathum* i wodnym *R. aquaticus*, ale coraz częściej na szczawiu tępolistnym *R. obtusifolius*, kędzierzawym *R. crispus* i omszonym *R. confertus*. Jaja składane są na

wierzchniej jak i spodniej stronie liścia. W poszukiwaniu nektaru motyl wybiera m.in. krwawnicę pospolitą *Lythrum salicaria*, jastrun właściwy *Leucanthemum vulgare*, chaber łąkowy *Centaurea jacea*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*. Gatunek związany jest z wilgotnymi łąkami, torfowiskami niskimi i okrajkami w obrzeżach zbiorników i cieków wodnych. Jednakże w ostatnich latach obserwowana jest tendencja do zajmowania bardziej suchych, a nawet ruderalnych terenów, w których rosną różne gatunki szczawiu (Buszko, Masłowski 2015).

Ranga w obszarze – ocena populacji: brak (dane z SDF); D (dane po weryfikacji terenowej)

Czerwończyk nieparek nie widnieje w SDF dla obszaru Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu. Motyl został zaobserwowany w lipcu 2021 r. w okolicy miejscowości Wielopole (2 imagines). Stwierdzone siedlisko motyla charakteryzowało się obecnością sadzka konopiastego *Eupatorium cannabinum* (rośliny nektarodajnej) oraz porastających rów gatunków szczawiu (rośliny żywicielskiej dla gąsienic). Łąka jest nieregularnie koszona, na której zaznacza się ekspansja wrotczyca pospolitego *Tanacetum vulgare* i jeżyn *Rubus* spp. Ponadto odnotowano gatunki inwazyjne – barszcz Sosnowskiego *Heracleum sosnowskyi*. Z uwagi na nieistotną reprezentatywność i powierzchnię zajmowaną w obszarze objętym planem (1 stanowisko o areale ok. 1 ha), populację oceniono na D – nieistotna.



Fot. 19. Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* (fot. J. Starus)

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

3.1. Rzeczywisty stan ochrony

Siedliska przyrodnicze

Metodykę oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oparto na obowiązującej metodyce opracowanej na zlecenie GIOŚ:

- Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków [Perzanowska J. 2012. 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków. W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część II, GIOŚ, Warszawa, s. 170-180].
- Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis* *Festucion pallentis*) [Mróz W., Bąba W. 2010. Murawy kserotermiczne *Festuco-Brometea*. W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I, GIOŚ, Warszawa, s. 119-129].
- Ziołorośla górskie (*Adenostyilion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) [Mróz W., Świerkosz K., Kozak M. 2012. 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostyilion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 53-63].
- Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [Korzeniak J. 2012. 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (*Arrhenatherion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 79-94].
- Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati* [Parusel J. 2010. 7220 Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*. W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I, GIOŚ, Warszawa, s. 174-188].
- Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) [Świerkosz K., Reczyńska K. 2015. 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV, GIOŚ, Warszawa, s. 231-248].
- Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) [Pawlaczyk P. 2015. 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV, GIOŚ, Warszawa, s. 249-272].
- Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) [Perzanowska J., Mróz W., Ogrodniczuk N. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum* i *Tilio-Carpinetum*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV, GIOŚ, Warszawa, s. 273-289].
- Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*) [Świerkosz K., Bodziarczyk J. 2010. 9180* Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I, GIOŚ, Warszawa, s. 199-215].
- Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe

[Pawlaczyk P. 2010. 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe. W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I, GIOŚ, Warszawa, s. 236-254].

Wartości parametrów i wskaźników określano w trzystopniowej skali: FV – właściwy, U1 – niezadowolający, U2 – zły, XX – brak danych. Przeprowadzony monitoring wykazał, że 4 siedliska (6430, 9110, 9130, 9170) prezentują niezadowolający stan ochrony (U1), natomiast w przypadku 3 siedlisk (6210, 6510, *91E0) - zły (U2). Żadne siedlisko przyrodnicze nie posiada właściwego stanu ochrony (FV). W części obszaru objętego planem nie stwierdzono następujących siedlisk: 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, *7220 Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*, *9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*), jednakże ostatni wymieniony pozostaje na liście przedmiotów ochrony.

Gatunki zwierząt

Metodykę oceny stanu ochrony gatunków zwierząt oparto na obowiązującej metodyce opracowanej na zlecenie GIOŚ:

- boleń *Aspius aspius* [Kozłowski K. 2012. 1130 Boleń *Aspius aspius*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 134-146].
- brzanka *Barbus carpathicus* [Amirowicz A. 2012. Brzanka *Barbus meridionalis petenyi* [*Barbus meridionalis*]. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 160-170].
- koza *Cobitis taenia* [Mazurkiewicz J. 2012. 1149 koza *Cobitis taenia*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 210-222].
- głowacz białopłetwy *Cottus gobio* [Kotusz J. 2012. Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 171-185].
- minóg strumieniowy *Lampetra planeri* [Marszał L. 2012. 1096 Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 101-117].
- różanka *Rhodeus amarus* [Przybylski M. 2012. Różanka *Rhodeus amarus* [*Rhodeus sericeus amarus*]. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 276-291].
- kielb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus* [Amirowicz A. 2012. 6144 Kielb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus* [*Gobio albipinnatus*]. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 186-197].
- kielb Kesslera *Romanogobio kessleri* [Amirowicz A. 2012. 6143 Kielb Kesslera *Romanogobio kessleri* [*Gobio kessleri*]. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 198-209].

- łosoś atlantycki *Salmo salar* [Sobieszczyk P. 2012. 1106 Łosoś atlantycki *Salmo salar*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 248-263].
- skójka gruboskorupowa *Unio crassus* [Zajac K. 2010. 1032 Skójka gruboskorupowa *Unio crassus*. W: Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I, GIOŚ, Warszawa, s. 157-179].
- wydra *Lutra lutra* [Romanowski J., Zajac T., Kozyra K. 2015. Wydra *Lutra lutra*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 388-424].
- koza złotawa *Sabanejewia aurata* [Przybylski M. 2012. 1146 Koza złotawa *Sabanejewia aurata*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 223-235].
- bóbr europejski *Castor fiber* [Zajac T., Romanowski J., Kozyra K. 2015. 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 281-316].
- kumak górski *Bombina variegata* [Bonk M., Sochacki J. 1193 Kumak górski *Bombina variegata*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 328-345].
- czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* [Sielezniew M. 2015. 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV, GIOŚ, Warszawa, s. 44-57].

Wartości parametrów i wskaźników określano w trzystopniowej skali: FV – właściwy, U1 – niezadowolający, U2 – zły, XX – brak danych. Przeprowadzony monitoring wykazał, że niezadowolający stan ochrony (U1) posiadają gatunki 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 6143 kielb Kesslera *Romanogobio kessleri*, 5264 brzanka *Barbus carpathicus*, natomiast zły stan ochrony (U2) prezentują 1146 koza złotawa *Sabanejewia aurata*, 1032 skójka gruboskorupowa *Unio crassus*, 5339 różanka *Rhodeus amarus*, 1096 minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, 1163 głowacz białopłetwy *Cottus gobio*. Obserwacje wykazały, że stan ochrony gatunku 1355 wydra *Lutra lutra* w części obszaru objętej opracowaniem jest właściwy (FV).

Pozostałych gatunków wymienionych w SDF (1106 łosoś atlantycki *Salmo salar*, 1130 boleń *Aspius aspius*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 6144 kielb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus*, 6143 kielb Kesslera *Romanogobio kesslerii*, 1032 skójka gruboskorupowa *Unio crassus*), nie stwierdzono w części obszaru objętej opracowaniem, jednakże w przypadku dwóch ostatnich gatunków pozostają one na liście przedmiotów ochrony.

Przedmioty ochrony objęte Planem												
Lp.	Siedliska przyrodnicze/gatunki (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych		Obecna ocena wskaźnika	Ocena parametru na stanowisku	Ocena stanu ochrony stanowiska	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze	
1.	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	3220	PMŚ stan. 2598	Struktura i funkcje	Powierzchnia siedliska	FV		XX	XX	XX	XX	Dane z Monitoringu z 2016 r. Ośława Rzepedź stan. 2598. Siedliska nie stwierdzono w trakcie inwentaryzacji w 2020-2021 r.
					Powierzchnia kamieńców na transekcje			XX				
					Szerokość kamieńców			XX				
					Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną			XX				
					Wysokość warstwy zielnej			XX				
					*Gatunki ekspansywnych roślin zielnych			XX				
					*Obce gatunki inwazyjne	U1	U1	XX				
					Gatunki krzewów			XX				
					*Zwarcie krzewów na transekcje			XX				
					Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 – 2 m wys.)			XX				
					*Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0			XX				
					Perspektywy ochrony	FV		XX	XX			
2.	Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-</i>	6210	8B7B	Powierzchnia siedliska			XX	XX	U2	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Z gatunków typowych stwierdzono	
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne			XX				U1
					Obce gatunki inwazyjne			XX				U1



	<i>Brometea</i> i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>				*Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	U2			kłosownicę pierzastą <i>Brachypodium pinnatum</i> – wykazująca charakter ekspansywny i lebiodkę pospolitą <i>Origanum vulgare</i> . Krzewy i podrost drzew zajmują ok. 15% płatu. Z gatunków obcych inwazyjnych stwierdzano przymiotno białe <i>Erigeron annuus</i> . Ze storczyków obecna <i>Platanthera chlorantha</i> (tuż poza granicą płatu i obszaru Natura 2000). Obniżona ocena perspektyw zachowania wynika z braku użytkowania, sukcesji i małej liczby gatunków charakterystycznych.	
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	U1				
					Liczba gatunków storczykowatych	XX	U1				
					Zachowanie strefy ekotonowej	XX	FV				
				Perspektywy ochrony		XX	U1	U1			
3.	Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i> i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>)	6210	8F9E	Powierzchnia siedliska		XX	XX	XX	U2	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Z gatunków typowych stwierdzono kłosownicę pierzastą <i>Brachypodium pinnatum</i> – wykazująca charakter ekspansywny, rzepik pospolity <i>Agrimonia eupatoria</i> i lebiodkę pospolitą <i>Origanum vulgare</i> . Brak storczyków. Zajęcie płatu przez krzewy i podrost drzew osiąga 40%. Płat częściowo
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	U1				
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV				
					*Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	U1				
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	U2				
					Liczba gatunków storczykowatych	XX	U2				
					Zachowanie strefy ekotonowej	XX	U1				



				Perspektywy ochrony	XX	U2	U2	graniczy z polami ornymi. Perspektywy złe – znaczna sukcesja siedliska. Bez podjęcia działań ochronnych nie można zagwarantować przetrwania siedliska.		
4.	Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i>) i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>)	6210	2EE6	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Z gatunków typowych stwierdzono kłosownicę pierzastą <i>Brachypodium pinnatum</i> – wykazująca charakter ekspansywny, lebiodkę pospolitą <i>Origanum vulgare</i> i aster gawędka <i>Aster amellus</i> . Brak storczyków. Dodatkowo rzadkie: oleśnik górski <i>Libanotis pyrenaica</i> , zaraza Bartlinga <i>Orobanche bartlingii</i> . Zajęcie płatu przez krzewy i podrost drzew osiąga 30%. Murawa częściowo graniczy ze zbiorowiskami antropogenicznymi. Obniżona ocena perspektyw wynika z sukcesji.	
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	U1			U2
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV			
					*Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	U2			
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	U2			
					Liczba gatunków storczykowatych	XX	U2			
				Zachowanie strefy ekotonowej	XX	U1				
Perspektywy ochrony	XX	U1	U1							
5.	Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	6430	ACB3	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U1	U1	Wcześniejsza powierzchnia siedliska nieznana – płat częściowo pokrywa się z danymi z WZS. Ocena stanu ochrony: niezadowolająca (U1). Ocena obniżona przez niski udział gatunków charakterystycznych dla siedliska: lepiężnik biały
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	U1			
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	U2			
					Bogactwo gatunkowe	XX	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	XX	U1			
					Naturalność koryta rzecznoego (brak regulacji)	XX	FV			
					Naturalny kompleks siedlisk	XX	FV			

				Perspektywy ochrony	XX	U1	U1	<i>Petasites albus</i> , oset łopianowaty <i>Carduus personata</i> . Ponadto znaczny udział roślin ekspansywnych, pojedynczo obecne gatunki inwazyjne. W związku z powyższym perspektywy ochrony są niepewne.	
6.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	9383	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Właściwy stan ochrony siedliska na stanowisku (FV). Stwierdzono 5 gatunków charakterystycznych: rajgras wyniosły <i>Arrhenatherum elatius</i> , pępowina dwuletnia <i>Crepis biennis</i> , przytulica pospolita <i>Galium mollugo</i> , bodziszek łąkowy <i>Geranium pratense</i> , świerzbica polna <i>Knautia arvensis</i> . Łąka koszona.	
				Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcje	XX	FV		FV
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	FV		
					*Gatunki charakterystyczne	XX	FV		
					Gatunki dominujące	XX	XX		
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV		
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	XX		
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	FV		
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	XX	FV		
Wojłok (martwa materia organiczna)	XX	FV							
Perspektywy ochrony	XX	FV	FV						
7.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	C425	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Obecne 4 gatunki charakterystycznych, ekspansja podsiewanej trawy życicy wielokwiatowej <i>Lolium multiflorum</i> , obecność krzewów i podrostu drzew na obrzeżach płatu. Wojłok ponad 5 cm. Stwierdzono obce	
				Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcje	XX	FV		U1
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	FV		
					*Gatunki charakterystyczne	XX	U1		
					Gatunki dominujące	XX	U1		
					Obce gatunki inwazyjne	XX	U1		



					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	U1			gatunki inwazyjne: barszcz Sosnowskiego <i>Heracleum sosnowskyi</i> , przymiotno białe <i>Erigeron annuus</i> , rudbekia naga <i>Rudbeckia laciniata</i> . Dobrze zachowane płaty siedliska stanowią ok. 70%. Niezadowolające perspektywy ze względu na niskie bogactwo gatunkowe, obecność grubego wojłoku wynikającego z nieodpowiedniego zbierania skoszonej materii organicznej		
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	U1					
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	XX	U1					
					Wojłok (martwa materia organiczna)	XX	U2					
					Perspektywy ochrony	XX	U1	U1				
8.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	FF90	Powierzchnia siedliska		XX	XX	XX	U2	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zły stan ochrony (U2) wynika z ekspansji kostrzewy łąkowej <i>Festuca pratensis</i> . Stwierdzono 4 gatunki charakterystyczne: rajgras wyniosły <i>Arrhenatherum elatius</i> , pępawa dwuletnia <i>Crepis biennis</i> , bodziszek łąkowy <i>Geranium pratense</i> , pasternak zwyczajny <i>Pastinaca sativa</i> . Notowano obce gatunki inwazyjne: barszcz Sosnowskiego <i>Heracleum sosnowskyi</i> , przymiotno białe <i>Erigeron annuus</i> . Dobrze zachowane płaty siedliska stanowią ok. 60%. Niezadowolające perspektywy wynikają z małej powierzchni, gatunków inwazyjnych i ujednolicenia gatunkowego.	
				Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcie		XX	U1				U2
					Struktura przestrzenna płatów siedliska		XX	FV				
					*Gatunki charakterystyczne		XX	U1				
					Gatunki dominujące		XX	U1				
					Obce gatunki inwazyjne		XX	U1				
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych		XX	U2				
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew		XX	FV				
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska		XX	U1				
				Wojłok (martwa materia organiczna)		XX	FV					
Perspektywy ochrony		XX	U1	U1								



9.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	5328	Powierzchnia siedliska		XX	XX	XX	U2	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zły stan ochrony (U2) wynika z ekspansji śmiatka darniowego <i>Deschampsia caespitosa</i> , ostrożeńca polnego <i>Cirsium arvense</i> , jeżyny popielicy <i>Rubus caesius</i> , które dominują na płacie. Stwierdzono 3 gatunki charakterystyczne (rajgras wyniosły <i>Arrhenatherum elatius</i> , przytulia właściwa <i>Galium mollugo</i> , kozibród łąkowy <i>Tragopogon pratensis</i>). Płat źle zachowany, ubogi w gatunki. Na obrzeżach łąki gatunek obcy inwazyjny barszcz Sosnowskiego <i>Heracleum sosnowskyi</i> . Pojedyncze krzewy, gruby wojłok - 6 cm.
				Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcie	XX	U1				
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	FV				
					*Gatunki charakterystyczne	XX	U1				
					Gatunki dominujące	XX	U2				
					Obce gatunki inwazyjne	XX	U1				
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	U2				
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	U1				
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	XX	U2				
Wojłok (martwa materia organiczna)	XX	U2									
Perspektywy ochrony		XX	U1	U1							
10.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	30A9	Powierzchnia siedliska		XX	XX	XX	U1	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Stwierdzono 4 gatunki charakterystyczne: rajgras wyniosły <i>Arrhenatherum elatius</i> , pępawa dwuletnia <i>Crepis biennis</i> , przytulia pospolita <i>Galium mollugo</i> , dzwonek rozpierzchły <i>Campanula patula</i> . Dobrze zachowane płaty siedliska stanowią ok. 70%. Panują gatunki łąkowe, ale nie dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska.
				Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcie	XX	FV				
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	FV				
					*Gatunki charakterystyczne	XX	U1				
					Gatunki dominujące	XX	U1				
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV				
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV				
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	FV				
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	XX	U1				



					Wojłok (martwa materia organiczna)	XX	FV			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
11.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	30B1	Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcie	XX	FV	U1	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Stwierdzono 4 gatunki charakterystyczne: rajgras wyniosły <i>Arrhenatherum elatius</i> , przytulia pospolita <i>Galium mollugo</i> , dzwonek rozpięrzchły <i>Campanula patula</i> , świerzbica polna <i>Knautia arvensis</i> . Współpanują gatunki łąkowe oraz ekspansywne: dzięgiel leśny <i>Angelica sylvestris</i> , śmiełek darniowy <i>Deschampsia caespitosa</i> , ostrożeń polny <i>Cirsium arvense</i> . Dobrze zachowane płaty siedliska stanowią ok. 60%. Łąka wypasana.
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	FV			
					*Gatunki charakterystyczne	XX	U1			
					Gatunki dominujące	XX	U1			
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV			
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	U1			
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	FV			
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	XX	U1			
					Wojłok (martwa materia organiczna)	XX	FV			
	Perspektywy ochrony	XX	FV	FV						
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
12.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	46JW	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1	U1	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Kombinacja florystyczna runa typowa (m.in. kosmatka gajowa <i>Luzula luzuloides</i> , k. owłosiona <i>L. pilosa</i> , borówka czarna <i>Vaccinium myrtillus</i> , złotowłos strojny <i>Polytrichastrum formosum</i>), w drzewostanie buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> zniekształcony przez sosnę zwyczajną <i>Pinus sylvestris</i> (nie odnawia się); domieszka jodły pospolitej <i>Abies alba</i> , graba
					Skład drzewostanu	XX	U1			
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			



					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			pospolitego <i>Carpinus betulus</i> , lipy drobnolistnej <i>Tilia cordata</i> . Znikomy udział starodrzewia. Martwe drewno wielkowymiarowe na poziomie 1 szt./ha, natomiast łączne zasoby martwego drewna 5m ³ /ha. Drzewa biocenotyczne w ilości 4 szt./ha.
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
13.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	A5F7	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1	U1	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Skład gatunkowy runa uboższy, obecna kosmatka gajowa <i>Luzula luzuloides</i> , w warstwie mszystej złotowłos strojny <i>Polytrichastrum formosum</i> . W drzewostanie buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> , w domieszce grab pospolity <i>Carpinus betulus</i> , sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i> . Odnowienia drzewostanu typowe dla siedliska.
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	FV			



					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
14.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	FB15	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	FV	FV	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Stan ochrony siedliska na stanowisku jest właściwy (FV). Sporadycznie w runie pojawia się niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> . Z gatunków charakterystycznych występują m.in. buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> , przytulia wonna <i>Galium odoratum</i> , żywiec cebulkowy <i>Dentaria bulbifera</i> , szczawik zajęczy <i>Oxalis acetosella</i> , zawilec gajowy <i>Anemone nemorosa</i> .
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne gatunki obce w podszyciu i runie	XX	U1			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			



					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
15.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae</i> Fagenion, <i>Galio odorati</i> -Fagenion)	9130	58DW	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1	U1	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Charakterystyczna kombinacja florystyczna budowana przez gatunki typowe dla buczyn (buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> , przytulia wonna <i>Galium odoratum</i> , żywiec cebulkowy <i>Dentaria bulbifera</i> , kopytnik pospolity <i>Asarum europaeum</i> , gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i>), ze znacznym udziałem gatunków typowych dla grądu – turzycy orzęsionej <i>Carex pilosa</i> – wykazującej charakter ekspansywny, ale nie ogranicza różnorodności runa.
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne gatunki obce w podszyciu i runie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV			



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
16.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae</i> Fagenion, <i>Galio odorati</i> -Fagenion)	9130	V98V	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	FV	FV	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Właściwy stan ochrony siedliska na stanowisku. Charakterystyczna kombinacja florystyczna typowa i właściwa – w runie m.in. żywiec gruczołowaty <i>Dentaria glandulosa</i> , żywiec cebulkowy <i>Dentaria bulbifera</i> , przytulia właściwa <i>Galium odoratum</i> , zawilec gajowy <i>Anemone nemorosa</i> , wietlica samicza <i>Athyrium filix-femina</i> . Obserwuje się duży udział turzycy orzęsionej <i>Carex pilosa</i> , co nie ogranicza jednak występowania innych gatunków w runie.
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
				Perspektywy ochrony	XX	FV	FV			



17.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	Q7F4	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U1	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Niezadawalający stan ochrony na stanowisku. Kombinacja florystyczna runa zubożona. Z gatunków charakterystycznych w drzewostanie występuje buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> , w runie wietlica samicza <i>Athyrium filix-femina</i> . Martwe drewno (łącznie zasoby 12m ³ /ha).	
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1				
					Skład drzewostanu	XX	FV				
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV				
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV				
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV				
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV				
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV				
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV				
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1				
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	FV				
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV				
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV				
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX				
Perspektywy ochrony	XX	FV	FV								
18.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae Fagenion, Galio</i>)	9130	E42E	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	FV	FV	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Właściwy stan ochrony na stanowisku. Starodrzew nieliczny (<10%	
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV				FV
					Skład drzewostanu	XX	FV				



	<i>odorati-Fagenion)</i>				Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			drzew starszych niż 100 lat). Łączne zasoby martwego drewna wynoszą 15m ³ /ha, natomiast wielkowymiarowego 12,5 szt./ha. Drzew biocenotycznych obserwowano 15 szt./ha. Charakterystyczna kombinacja florystyczna typowa. Występują: buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> , gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i> , klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i> , czerniec gronkowy <i>Actaea spicata</i> , podagrycznik pospolity <i>Aegopodium podagraria</i> , miodunka ćma <i>Pulmonaria obscura</i> , gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i> .
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
19.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	A123	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Niezadowolający stan ochrony siedliska na stanowisku. Charakterystyczna kombinacja florystyczna typowa, właściwa dla siedliska. Z gatunków obcych inwazyjnych pojedynczo pojawia się przymiotno białe
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U1			



					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV		<p><i>Erigeron annuus</i>. Struktura pionowa i przestrzenna roślinności jest jednolita. Na niezadowalającą ocenę wpływają obniżone oceny wskaźników dotyczących martwego drewna i drzew biocenotycznych: łączne zasoby martwego drewna wynoszą 10 m³/ha, grubowymiarowego 3 szt./ha, natomiast ilość drzew biocenotycznych wynosi 10 szt./ha.</p>
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Gat. obce w drzewostanie	XX	FV		
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1		
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U1		
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1		
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX		
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV	
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	<p>Powierzchnia siedliska nie oceniana. Właściwy stan ochrony siedliska na stanowisku. Charakterystyczna kombinacja florystyczna typowa, właściwa dla siedliska. Bogate runo. Z gatunków charakterystycznych występują m.in. grab pospolity <i>Carpinus betulus</i>, dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>, lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>, leszczyna pospolita <i>Corylus avellana</i>, gajowiec żółty</p>
20.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	F4S5	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	FV	
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Gat. obce w drzewostanie	XX	FV		

					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV			<i>Galeobdolon luteum</i> , przytulinka wiosenna <i>Cruciata glabra</i> , zawilec gajowy <i>Anemone nemorosa</i> , jaskier kaszubski <i>Ranunculus cassubicus</i> , turzyca orzęsiona <i>Carex pilosa</i> , gwiazdnica wielkokwiatowa <i>Stellaria holostea</i> , lilia złotogłów <i>Lilium martagon</i> . Martwe drewno wielkowymiarowe - 4 szt./ha.
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
21.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	GET3	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	FV	FV	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Właściwy stan ochrony siedliska na stanowisku. Charakterystyczna kombinacja florystyczna typowa, właściwa dla siedliska. Z gatunków charakterystycznych występują m.in.: grab pospolity <i>Carpinus betulus</i> , dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i> , zawilec gajowy <i>Anemone nemorosa</i> , czosnek niedźwiedzi <i>Allium ursinum</i> , turzyca orzęsiona <i>Carex pilosa</i> , gwiazdnica wielkokwiatowa <i>Stellaria holostea</i> , kopytnik pospolity <i>Asarum europaeum</i> , prosownica rozpierzchła <i>Milium effusum</i> , wiechlina
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gat. obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			



					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			gajowa <i>Poa nemoralis</i> , żurawiec falisty <i>Atrichum undulatum</i> . W runie sporadycznie pojawia się niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> .
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		Powierzchnia siedliska nie oceniana. Właściwy stan ochrony siedliska na stanowisku. Kombinacja florystyczna typowa dla siedliska z gatunków charakterystycznych występują m.in.: grab pospolity <i>Carpinus betulus</i> , dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i> , wiśnia ptasia <i>Cerasus avium</i> , przytulinka wiosenna <i>Cruciata glabra</i> , groszek wiosenny <i>Lathyrus vernus</i> , pszeniec gajowy <i>Melampyrum nemorosum</i> , kokoryczka wielokwiatowa <i>Polygonatum multiflorum</i> , pierwiosnek wyniosły <i>Primula elatior</i> . Starodrzew nieliczny (<10% drzew starszych niż 100 lat). Struktura pionowa i przestrzenna roślinności jednolita.
22.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	DC75	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	FV	FV	
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U1			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gat. obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
23.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	9BBC	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Runo bogate w gatunki charakterystyczne dla lasów grądowych, m.in. grab pospolity <i>Carpinus betulus</i> , lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i> , leszczyna pospolita <i>Corylus avellana</i> , nerecznica samcza <i>Dryopteris filix-mas</i> , gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i> , turzyca orzęsiona <i>Carex pilosa</i> , wiechlina gajowa <i>Poa nemoralis</i> , przytulia Schultesa <i>Galium schultesii</i> , kopytnik pospolity <i>Asarum europaeum</i> . Starodrzew nieliczny (<10% drzew starszych niż 100 lat). Pojedyncze naturalne odnowienia drzewostanu. Na niezadowolającą ocenę wpływają obniżone oceny wskaźników dotyczących martwego drewna i drzew biocenotycznych: brak łącznych zasobów martwego drewna i drewna wielkowymiarowego, natomiast ilość drzew biocenotycznych wynosi 15 szt./ha.
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			
					Gat. obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U2			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
24.	Grąd	9170	AFD3		Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U1	Powierzchnia siedliska nie



środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	oceniana. Runo bogate w gatunki charakterystyczne dla lasów grądowych, m.in. grab pospolity <i>Carpinus betulus</i> , lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i> , leszczyna pospolita <i>Corylus avellana</i> , nerecznica samcza <i>Dryopteris filix-mas</i> , gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i> , turzyca orzęsiona <i>Carex pilosa</i> , wiechlina gajowa <i>Poa nemoralis</i> , kopytnik pospolity <i>Asarum europaeum</i> , miódunka ćma <i>Pulmonaria obscura</i> , jaskier kaszubski <i>Ranunculus cassubicus</i> , pierwiosnek wyniosły <i>Primula elatior</i> , podagrycznik pospolity <i>Aegopodium podagraria</i> , gwiazdnica wielkokwiatowa <i>Stellaria holostea</i> . Struktura pionowa i przestrzenna roślinności jest słabo zróżnicowana. Pojedyncze odnowienia drzewostanu. Na niezadowolającą ocenę wpływają obniżone oceny wskaźników dotyczących martwego drewna i drzew biocenotycznych: brak łącznych zasobów martwego drewna i drewna wielkowymiarowego, natomiast ilość drzew biocenotycznych wynosi 15 szt./ha.
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U1		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1		
					Gat. obce w drzewostanie	XX	FV		
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U2		
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2		
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1		
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX		
				Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
25.	Grąd	9170	050D	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U1	Powierzchnia siedliska nie



Środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	oceniąca. Z gatunków charakterystycznych występują m.in.: grab pospolity <i>Carpinus betulus</i> , lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i> , nerecznica samcza <i>Dryopteris filix-mas</i> , gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i> , wiechlina gajowa <i>Poa nemoralis</i> , leszczyna pospolita <i>Corylus avellana</i> , turzyca orzęsiona <i>Carex pilosa</i> , kopytnik pospolity <i>Asarum europaeum</i> , miodunka ćma <i>Pulmonaria obscura</i> , kłosownica leśna <i>Brachypodium sylvaticum</i> , pierwiosnek wyniosły <i>Primula elatior</i> , przytulinka wiosenna <i>Cruciata glabra</i> , jaskier kaszubski <i>Ranunculus cassubicus</i> , podagrycznik pospolity <i>Aegopodium podagraria</i> , gwiazdnica wielkokwiatowa <i>Stellaria holostea</i> , turzyca leśna <i>Carex sylvatica</i> . Pomimo bogatego runa w gatunki
		Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV		
		Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV		
		Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U1		
		Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		
		Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1		
		Gat. obce w drzewostanie	XX	FV		
		Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2		
		Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2		
		Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1		
		Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
		Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX		

				Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		charakterystyczne dla lasów grądowych na niezadawalającą ocenę wpływają obniżone oceny wskaźników dotyczących martwego drewna i drzew biocenotycznych: brak łącznych zasobów martwego drewna i drewna wielkowymiarowego, natomiast ilość drzew biocenotycznych wynosi 14 szt./ha. Dodatkowo struktura pionowa i przestrzenna roślinności jest słabo zróżnicowana. Starodrzew nieliczny (<10% drzew starszych niż 100 lat). Pojedyncze odnowienia drzewostanu.
26.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	75EF	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Z gatunków charakterystycznych występują m.in.: grab pospolity <i>Carpinus betulus</i> , nerecznica samcza <i>Dryopteris filix-mas</i> , wiechlina gajowa <i>Poa nemoralis</i> , leszczyna pospolita <i>Corylus avellana</i> , turzyca orzęsiona <i>Carex pilosa</i> , kopytnik pospolity <i>Asarum europaeum</i> , miodunka ćma <i>Pulmonaria obscura</i> , gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i> , podagrycznik pospolity <i>Aegopodium podagraria</i> ,
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV		
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U1		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1		
					Gat. obce w drzewostanie	XX	FV		
Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U2							



					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2			gwiazdnica wielkokwiatowa <i>Stellaria holostea</i> , przytulia <i>Schultesia Galium schultesii</i> . Pomimo typowo wykształconego runa dla siedliska grądu na niezadowalającą ocenę wpływają obniżone oceny wskaźników dotyczących martwego drewna i drzew biocenotycznych: brak łącznych zasobów martwego drewna i drewna wielkowymiarowego, natomiast ilość drzew biocenotycznych wynosi 11 szt./ha. Starodrzew nieliczny (<10% drzew starszych niż 100 lat). Pojedyncze odnowienia drzewostanu. Dodatkowo struktura pionowa i przestrzenna roślinności jest słabo zróżnicowana.
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
27.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	OCC5		Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		Powierzchnia siedliska nie oceniana. Z gatunków charakterystycznych występują m.in.: grab pospolity <i>Carpinus betulus</i> , lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i> , nerecznica samcza <i>Dryopteris filix-mas</i> , wiechlina gajowa <i>Poa nemoralis</i> , leszczyna pospolita <i>Corylus avellana</i> , turzyca orzęsiona <i>Carex pilosa</i> , kopytnik pospolity <i>Asarum europaeum</i> , miodunka ćma <i>Pulmonaria</i>
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	U1	
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			



					Gat. obce w drzewostanie	XX	FV		<p><i>obscura</i>, gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i>, podagrycznik pospolity <i>Aegopodium podagraria</i>, gwiazdnica wielkokwiatowa <i>Stellaria holostea</i>, przytulinka wiosenna <i>Cruciata glabra</i>, wawrzynek wilczełyko <i>Daphne mezereum</i>, przylaszczka pospolita <i>Hepatica nobilis</i>. Nieliczny starodrzew. Odnowienia drzewostanu pojedyncze. Pomimo typowo grądowego runa na niezadowolającą ocenę wpływają obniżone oceny wskaźników dotyczących martwego drewna i drzew biocenotycznych: łączne zasoby martwego drewna – 12m³/ha, drewno wielkowymiarowe – 1 szt./ha, ilość drzew biocenotycznych wynosi 13 szt./ha.</p>	
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
				Perspektywy ochrony		XX	FV	FV		
28.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	BCD8	Struktura i funkcje	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	<p>Powierzchnia siedliska nie oceniana. Niezadowolająca ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących martwego drewna i drzew biocenotycznych: brak łącznych zasobów martwego drewna i drewna wielkowymiarowego, natomiast ilość drzew biocenotycznych wynosi 15 szt./ha. Obniżone</p>	
						*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV		U1
						Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1		
						Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV		
						Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV		
						Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		



					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1		oceny pozostałych wskaźników wynikały: z obecności gatunków obcych inwazyjnych w podszybie i runie: aster nowobelgijski <i>Aster novi-belgii</i> oraz robinia akacja <i>Robinia pseudoacacia</i> – pojawiająca się także w drzewostanie, nielicznego starodrzewu (<10% drzew starszych niż 100 lat) oraz pojedynczych odnowień gatunków drzewostanu. Z gatunków charakterystycznych występują m.in. klon polny <i>Acer campestre</i> , grab pospolity <i>Carpinus betulus</i> , wiśnia ptasia <i>Cerasus avium</i> , nerecznica samcza <i>Dryopteris filix-mas</i> , kopytnik pospolity <i>Asarum europaeum</i> , miódunka ćma <i>Pulmonaria obscura</i> , gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i> , turzyca orzęsiona <i>Carex pilosa</i> i leśna <i>C. sylvatica</i> .
					Gat. obce w drzewostanie	XX	U1		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2		
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2		
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1		
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX		
				Perspektywy ochrony		XX	FV	FV	
29.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-</i>	*91E0	B321	Powierzchnia siedliska		XX	XX	XX	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Niezadowolająca ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna wynoszą 12 m ³ /ha, natomiast martwego drewna leżącego
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U1	
					*Gatunki dominujące	XX	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
					*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	U1		
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U1		



	<i>incanae</i>) i olsy źródłiskowe				Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			lub stojącego >3 m długości i >50 cm średnicy - 4 szt./ha. Obniżone oceny pozostałych wskaźników wynikały z: obecności inwazyjnych gatunków obcych: <i>Heracleum sosnowskyi</i> <1%; ekspansywnych gatunków rodzimych: <i>Phalaris arundinacea</i> <10%, <i>Rubus caesius</i> ok. 20%.
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U1			
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	XX	FV			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV			
					Wiek drzewostanu	XX	FV			
					Pionowa struktura roślinności	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
30.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum</i>)	*91E0	884A	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U2	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna wynoszą 10 m ³ /ha,
					*Gatunki dominujące	XX	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			



	<i>albae, Alnion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	FV		natomiast martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy 2 szt./ha. Obniżone oceny pozostałych wskaźników wynikały z: niewielkiego udziału <20% drzew starszych niż 100 lat oraz <50% udziału drzew starszych niż 50 lat; ujednoczonej pionowej struktury roślinności. Na powierzchni widoczne rozjeżdżanie gleby. Dominują następujące gatunki: A: <i>Salix alba</i> 40% B: <i>Padus avium</i> 40% C: <i>Aegopodium podagraria</i> 20%, <i>Lamium maculatum</i> 25%, <i>Urtica dioica</i> 30%. Perspektywy ochrony niezadowolające.	
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2			
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	XX	FV			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV			
					Wiek drzewostanu	XX	U2			
					Pionowa struktura roślinności	XX	U2			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	U1			
					Inne zniekształcenia	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	U1			U1
31.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-</i>	*91E0	17EA	Struktura i funkcje	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna:
					*Gatunki charakterystyczne	XX	FV			
					*Gatunki dominujące	XX	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			



	<i>fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe				*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV		łącznie zasoby martwego drewna 12 m ³ /ha, martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy 1 szt./ha. Obniżone oceny pozostałych wskaźników wynikały z: niewielkiego udziału <20% drzew starszych niż 100 lat oraz <50% udziału drzew starszych niż 50 lat; ujednocionej pionowej struktury roślinności, obecności gatunków o charakterze ekspansywnym - <i>Aegopodium podagraria</i> 40%. Na powierzchni widoczne rozjeżdżanie gleby. Perspektywy ochrony są niezadowolające.	
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U1			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2			
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	XX	FV			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV			
					Wiek drzewostanu	XX	U2			
					Pionowa struktura roślinności	XX	U2			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	U1			
					Inne zniekształcenia	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	U1			U1
32.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i	*91E0	C16A		Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	U2	U2		
					*Gatunki dominujące	XX	U1			



jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV	ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna – 10 m ³ /ha, martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy - 2 szt./ha. Obserwuje się niewielki udział <20% drzew starszych niż 100 lat oraz >50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności jest antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana. Z gatunków charakterystycznych występowały: <i>Salix alba</i> , <i>Salix fragilis</i> , <i>Padus avium</i> , <i>Calystegia sepium</i> , <i>Elymus caninus</i> , <i>Phalaris arundinacea</i> , <i>Stachys sylvatica</i> , <i>Stellaria nemorum</i> , <i>Aegopodium podagraria</i> , <i>Rubus caesius</i> , <i>Urtica dioica</i> . Wskaźnik „gatunki charakterystyczne” obniżono ze względu na liczne występowanie gatunków inwazyjnych. Dominują następujące gatunki: A: <i>Salix alba</i> 40% B: <i>Cornus sanguinea</i> 30% C: <i>Phalaris arundinacea</i> 50%, <i>Urtica dioica</i> 20%, <i>Helianthus tuberosus</i> 25%. Obniżone
	*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U2	
	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U1	
	Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1	
	*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U1	
	Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	XX	U1	
	*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV	
	Wiek drzewostanu	XX	U1	
	Pionowa struktura roślinności	XX	U1	
	Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1	
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV	
	Inne zniekształcenia	XX	U1	
	Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX	



				Perspektywy ochrony	XX	U1	U1	oceny pozostałych wskaźników wynikały z: obecności inwazyjnych gatunków obcych w podszyści i runie: <i>Impatiens glandulifera</i> 1%, <i>Heracleum sosnowskyi</i> 1%, <i>Helianthus tuberosus</i> 25%, <i>Rudbeckia lacinata</i> 20%; ekspansywnych gatunków rodzimych: <i>Phalaris arundinacea</i> 50%, <i>Rubus caesius</i> 30%, <i>Urtica dioica</i> 20%. Koryto rzeczne jest regulowane z zachowaniem cech hydromorfologicznych cieku naturalnego.
33.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	DE70	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna – 10 m ³ /ha, martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy – 3szt./ha. Dominują następujące gatunki: A1: <i>Salix alba</i> 40% A2: <i>Cerasus avium</i> 10%, <i>Padus avium</i> 20% B: <i>Cornus sanguinea</i> 10% C: <i>Phalaris arundinacea</i> 50%, <i>Urtica dioica</i> 30%. Obniżone oceny pozostałych wskaźników wynikały z: obecności inwazyjnych
				*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U2	
				*Gatunki dominujące	XX	U1		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
				*Inwazyjne gatunki obce w podszyści i runie	XX	U2		
				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U1		
				Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1		
				*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U1		
				Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	XX	FV		
*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV						



					Wiek drzewostanu	XX	FV			gatunków obcych w podszyciu i runie: <i>Impatiens glandulifera</i> 5%, <i>Rudbeckia laciniata</i> 1%, <i>Helianthus tuberosus</i> ; obecności gatunków ekspansywnych: <i>Phalaris arundinacea</i> 50%, <i>Urtica dioica</i> 30%. Pionowa struktura roślinności antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu lecz pojedyncze. Na powierzchni obecne śmieci. Perspektywy ochrony niezadowolające.
					Pionowa struktura roślinności	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia	XX	U1			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	U1	U1		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
34.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albobfragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	*91E0	3211	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	U1	U2	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna – 10 m ³ /ha, martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy – 1 szt./ha. Z gatunków charakterystycznych występują: <i>Alnus incana</i> , <i>Salix alba</i> , <i>Padus avium</i> , <i>Corylus avellana</i> , <i>Aegopodium podagraria</i> , <i>Chrysosplenium alternifolium</i> , <i>Asarum europaeum</i> , <i>Galeobdolon luteum</i> , <i>Phalaris arundinacea</i> ,
					*Gatunki dominujące	XX	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U1			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2			
					Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	XX	FV			



					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV			<p><i>Rubus caesius</i>, <i>Stachys sylvatica</i>, <i>Urtica dioica</i>. Dominują następujące gatunki: A: <i>Salix alba</i> 30% B: <i>Padus avium</i> 25%, <i>Corylus avellana</i> 30% C: <i>Rubus caesius</i> 30%. Obniżone oceny pozostałych wskaźników wynikały z: obecności ekspansywnych gatunków rodzimych <i>Rubus caesius</i> 30%, <i>Phalaris arundinacea</i> 15%. Pionowa struktura roślinności antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana. Na powierzchni obecne rozjeżdżanie. Perspektywy ochrony niezadowolające.</p>
					Wiek drzewostanu	XX	FV			
					Pionowa struktura roślinności	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia	XX	U1			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	U1	U1		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
35.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albobfragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	*91E0	A2C2	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U2	U2	<p>Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna -9 m³/ha; martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy - 2 szt./ha. Dominują następujące gatunki: A: <i>Salix alba</i> 30%, B: <i>Corylus avellana</i> 50%, <i>Cornus sanguinea</i> 20%</p>
					*Gatunki dominujące	XX	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	FV			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U2			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2			



					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	XX	U1		C: <i>Aegopodium podagraria</i> 50%, <i>Asarum europaeum</i> 40%, <i>Chaerophyllum hirsutum</i> 20%, <i>Galeobdolon luteum</i> 20%. Widoczne ślady regulacji rzeki. Niewielki udział <20% drzew starszych niż 100 lat oraz <50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności ujednolicona. Perspektywy ochrony niezadowolające.
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV		
					Wiek drzewostanu	XX	U2		
					Pionowa struktura roślinności	XX	U2		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Inne zniekształcenia	XX	FV		
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX		
					Perspektywy ochrony	XX	U1	U1	
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna -9 m ³ /ha, martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy – 2 szt./ha. Widoczne ślady regulacji koryta rzeczno.
36.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum alba-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	*91E0	2B8E	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U2	
					*Gatunki dominujące	XX	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
					*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	U1		
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	FV		
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U2		



					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2			Niewłaściwy reżim wodny. Niewielki udział <20% drzew starszych niż 100 lat oraz <50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Ujednolicona pionowa struktura roślinności. Z gatunków inwazyjnych odnotowana nawłóć późna <i>Solidago gigantea</i> . Obecne, pojedyncze naturalne odnowienia drzewostanu.
					Naturalność koryta rzeczno- (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami)	XX	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	U1			
					Wiek drzewostanu	XX	U2			
					Pionowa struktura roślinności	XX	U2			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	U1	U1		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
37.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-</i>	*91E0	5B17	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U2	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna - 9 m ³ /ha; martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy –
					*Gatunki dominujące	XX	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	FV			



	<i>incanae</i>) i olsy źródłiskowe				Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2			2 szt./ha. Obecne gatunki inwazyjne: <i>Solidago gigantea</i> 10%, <i>Rudbeckia laciniata</i> 5%, <i>Reynoutria japonica</i> 1%. Koryto rzeczne regulowane bez zmiany linii cieku. Niewłaściwy reżim wodny. Niewielki udział <20% drzew starszych niż 100 lat oraz <50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana. Obserwuje się pojedyncze naturalne odnowienie drzewostanu. Perspektywy ochrony niezadowolające.
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2			
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	XX	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	U1			
					Wiek drzewostanu	XX	U2			
					Pionowa struktura roślinności	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	U1	U1		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
38.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum</i>)	*91E0	ACDC	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U2	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna - 5 m ³ /ha; martwe
					*Gatunki dominujące	XX	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1			



	<i>albae, Alnion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	FV		drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy - 2 szt./ha. Koryto rzeki regulowane bez zmiany linii cieku. Obserwuje się obniżoną dynamikę zalewów. Niewielki udział <20% drzew starszych niż 100 lat oraz <50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana. Obserwuje się pojedyncze naturalne odnowienie drzewostanu. Obecne gatunki inwazyjne <i>Impatiens glandulifera</i> 10%, <i>Solidago gigantea</i> 1%, <i>Rudbeckia laciniata</i> 1%. Perspektywy ochrony są niezadowolające.
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2		
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2		
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	XX	U1		
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	U1		
					Wiek drzewostanu	XX	U2		
					Pionowa struktura roślinności	XX	U1		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1		
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Inne zniekształcenia	XX	FV		
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX		
Perspektywy ochrony	XX	U1	U1	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna:				
Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX						
Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV						
	*Gatunki dominujące	XX	FV						
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV						



	<i>fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe			*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	U1		łącznie zasoby martwego drewna - 8m ³ /ha; martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy - 2 szt./ha. Koryto rzeczne regulowane bez zmiany linii cieku. Dynamika zalewów obniżona. Niewielki udział <20% drzew starszych niż 100 lat oraz <50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności zmieniona, lecz zróżnicowana. Obecne gatunki inwazyjne: <i>Solidago gigantea</i> 5%, <i>Rudbeckia laciniata</i> 20%, <i>Impatiens glandulifera</i> 10%, <i>Aster novi-belgii</i> 1%. Obserwuje się pojedyncze naturalne odnowienie drzewostanu. Perspektywy ochrony są niezadowolające.	
				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	FV			
				Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2			
				*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2			
				Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	XX	U1			
				*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	U1			
				Wiek drzewostanu	XX	U2			
				Pionowa struktura roślinności	XX	U1			
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			
				Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
				Inne zniekształcenia	XX	FV			
				Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
				Perspektywy ochrony	XX	U1			U1
40.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i	*91E0	0EEF	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Niezadowolająca ocena stanu ochrony wynika z
Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV						
	*Gatunki dominujące	XX	FV						



	jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe			Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna - 15m ³ /ha; martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy - 2 szt./ha. Koryta rzeki regulowane bez zmienionej linii cieku. Dynamika zalewów obniżona. Niewielki udział <20% drzew starszych niż 100 lat oraz <50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności zmieniona, lecz zróżnicowana. Brak naturalnych odnowień drzewostanu. Obecne gatunki inwazyjne: <i>Impatiens glandulifera</i> 5%, <i>Rudbeckia lacinata</i> 5%. Perspektywy ochrony są niezadowolające.	
				*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	U1			
				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	FV			
				Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1			
				*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U1			
				Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	XX	U1			
				*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	U1			
				Wiek drzewostanu	XX	U2			
				Pionowa struktura roślinności	XX	U1			
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U2			
				Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
				Inne zniekształcenia	XX	FV			
				Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
				Perspektywy ochrony	XX	U1			U1
41.	Łęgi wierzbowe, topolowe,	*91E0	2722	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Niezadowolająca
				Struktura i *Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U1		



	olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe			funkcje	*Gatunki dominujące	XX	FV			ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna -10 m ³ /ha; martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy – 4 szt./ha. Korytko rzeki regulowane bez zmiany linii cieku. Obniżone oceny pozostałych wskaźników wynikały z: obecności inwazyjnych gatunków obcych w podszybie i runie <i>Solidago gigantea</i> 10%, <i>Impatiens glandulifera</i> 5%. Dynamika zalewów obniżona. Niewielki udział <20% drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Pionowa struktura roślinności zmieniona, lecz zróżnicowana. Brak naturalnych odnowień drzewostanu. Perspektywy ochrony są niezadowolające.
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	FV			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U1			
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	XX	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	U1			
					Wiek drzewostanu	XX	U1			
					Pionowa struktura roślinności	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U2			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	U1	U1		
42.	Łęgi wierzbowe,	*91E0	A007	Powierzchnia siedliska		XX	XX	XX	U2	Powierzchnia siedliska nie



topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U2	<p>oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna -14 m³/ha; martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy - 4 szt./ha.</p> <p>Koryto rzeczne regulowane bez zmiany linii cieku.</p> <p>Niewielki udział <20% drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udziału drzew starszych niż 50 lat. Obniżone oceny pozostałych wskaźników wynikały z: obecności inwazyjnych gatunków obcych w podszycie i runie <i>Solidago gigantea</i> 5%, <i>Rudbeckia laciniata</i> 5%, <i>Impatiens glandulifera</i> 10% oraz obecności ekspansywnych gatunków rodzimych <i>Aegopodium podagraria</i> 50%; ze zmienionej, lecz zróżnicowanej Pionowej struktury roślinności; braku naturalnego odnowienia drzewostanu. Na powierzchni widoczne śmieci. Perspektywy ochrony są niezadowolające.</p>
		*Gatunki dominujące	XX	FV		
		Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
		*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U2		
		Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U1		
		Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1		
		*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U1		
		Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	XX	U1		
		*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV		
		Wiek drzewostanu	XX	U1		
		Pionowa struktura roślinności	XX	U1		
		Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U2		
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
		Inne zniekształcenia	XX	U1		
		Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX		
Perspektywy ochrony	XX	U1	U1			



43.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	*91E0	6E16	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U1	U1	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Niezadowolająca ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna - 12m ³ /ha, martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy - 2 szt./ha. We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, natomiast zaburzone są relacje ilościowe. Dominują następujące gatunki: A: <i>Salix alba</i> 30%, B: <i>Cornus sanguinea</i> 30%, <i>Sambucus nigra</i> 20%, C: <i>Aegopodium podagraria</i> 40%, <i>Rubus caesius</i> 20%. Koryto rzeczne regulowane bez zmiany linii cieku. Obniżone oceny pozostałych wskaźników wynikały z obecności inwazyjnych gatunków obcych w runie <i>Solidago gigantea</i> , <i>Impatiens glandulifera</i> pojedynczo oraz obecności ekspansywnych gatunków rodzimych <i>Aegopodium podagraria</i> 40%, <i>Rubus caesius</i> 20%. Pionowa struktura roślinności zmieniona, lecz zróżnicowana. Obecne pojedyncze naturalne
				*Gatunki charakterystyczne	XX	FV				
				*Gatunki dominujące	XX	U1				
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV				
				*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1				
				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U1				
				Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1				
				*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2				
				Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	XX	U1				
				*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV				
				Wiek drzewostanu	XX	FV				
				Pionowa struktura roślinności	XX	U1				
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1				
				Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV				
Inne zniekształcenia	XX	U1								
Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX								



				Perspektywy ochrony	XX	U1	U1		odnowienie drzewostanu. Na powierzchni widoczne śmieci. Perspektywy ochrony są niezadowolające.	
44.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	A189	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U2	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna -10m ³ /ha, martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy - 2 szt./ha. Koryto rzeczne regulowane bez zmiany linii cieku. Dominują następujące gatunki: A: <i>Salix alba</i> 20%, <i>Alnus incana</i> 20% B: <i>Cornus sanguinea</i> 40%, <i>Corylus avellana</i> 20% C: <i>Aegopodium podagraria</i> 40%, <i>Rubus caesius</i> 30%, <i>Galeobdolon luteum</i> 30%. Obniżone oceny pozostałych wskaźników wynikały z: obecności gatunków ekspansywnych <i>Aegopodium podagraria</i> 40%, <i>Rubus caesius</i> 30%, z występowania jedynie pojedynczych naturalnych odnowień drzewostanu. Na powierzchni obecne śmieci.
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV			
					*Gatunki dominujące	XX	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U1			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2			
					Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	XX	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV			
					Wiek drzewostanu	XX	FV			
					Pionowa struktura roślinności	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			
Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV								
Inne zniekształcenia	XX	U1								



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
45.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	0E33	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U2	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonej oceny wskaźnika martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy – 2 szt./ha; obecności inwazyjnego gatunku obcego w podszybie i runie – <i>Solidago gigantea</i> 15% oraz gatunku ekspansywnego – <i>Rubus caesius</i> 50%; niewielkiego udziału <20% drzew starszych niż 100 lat, ale >50% drzew starszych niż 50 lat; zmienionej, lecz zróżnicowanej pionowej struktury roślinności; obecności jedynie pojedynczych naturalnych odnowień drzewostanu. Widocznej regulacji koryta rzeczno, nie zmieniającej jednak linii cieku. Dominują następujące gatunki: A: <i>Salix alba</i> 50%; B: <i>Cornus sanguinea</i> 25% C: <i>Aegopodium podagraria</i> 20%, <i>Rubus caesius</i> 50%.
					*Gatunki dominujące	XX	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U2			
					Martwe drewno (łączone zasoby)	XX	FV			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2			
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	XX	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV			
					Wiek drzewostanu	XX	U1			
					Pionowa struktura roślinności	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			



					Inne zniekształcenia	XX	U1			Wskaźnik „Gatunki dominujące” został obniżony ze względu na zaburzone relacje ilościowe gatunków typowych. Perspektywy ochrony są niezadowolające.
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	U1	U1		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
46.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	*91E0	982B	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U2	U2	Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna – 12 m ³ /ha, martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy – 2 szt./ha. Obniżone oceny pozostałych wskaźników wynikały z: obecności inwazyjnego gatunku obcego – <i>Solidago gigantea</i> – 10% oraz ekspansywnych gatunków rodzimych - <i>Aegopodium podagraria</i> 30%, <i>Rubus caesius</i> 30%; niewielkiego udziału <20% drzew starszych niż 100 lat, ale >50% drzew starszych niż 50 lat; obecności jedynie pojedynczych naturalnych odnowień drzewostanu. Widoczna regulacja koryta rzeczno-
					*Gatunki dominujące	XX	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U1			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2			
					Naturalność koryta rzeczno- (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami)	XX	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV			
					Wiek drzewostanu	XX	U1			
					Pionowa struktura roślinności	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			



					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			nie zmieniająca linii cieku. Dominują następujące gatunki: A: <i>Salix fragilis</i> 40%; B: <i>Cornus sanguinea</i> 30%, <i>Sambucus nigra</i> 10%; C: <i>Aegopodium podagraria</i> 30%, <i>Rubus caesius</i> 30%, <i>Galeobdolon luteum</i> 15%. Wskaźnik „Gatunki dominujące” został obniżony ze względu na zaburzone relacje ilościowe gatunków typowych.
					Inne zniekształcenia	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		Powierzchnia siedliska nie oceniana. Zła ocena stanu ochrony wynika z obniżonych ocen wskaźników dotyczących zasobów martwego drewna: łączne zasoby martwego drewna – 16 m ³ /ha; martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy - 4 szt./ha. Obniżone oceny pozostałych wskaźników wynikały z: pojedynczego występowania inwazyjnych gatunków obcych – <i>Solidago gigantea</i> , <i>Impatiens glandulifera</i> , <i>Helianthus tuberosus</i> , <i>Rudbeckia laciniata</i> oraz ekspansywnych gatunków rodzimych - <i>Urtica dioica</i> 30%, <i>Aegopodium podagraria</i> 30%; niewielkiego udziału <20% drzew starszych niż 100 lat i <50% drzew
47.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	D9C2	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	U1	U1	U1	
					*Gatunki dominujące	XX	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U1			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	XX	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U1			
					Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	XX	FV			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV			
					Wiek drzewostanu	XX	U2			
					Pionowa struktura roślinności	XX	U2			

					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			starszych niż 50 lat; obecności jedynie pojedynczych naturalnych odnowień drzewostanu; ujednoczonej pionowej struktury roślinności. We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, ale zaburzone są relacje ilościowe, dlatego też wskaźnik „Gatunki dominujące” został obniżony do oceny U1.
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia	XX	U1			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
Gatunki zwierząt										
48.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	PMŚ stan. 873	Stan populacji	Względna liczebność	FV	U1	XX	XX	PMŚ z 2015 r. stan. 873 Ośława Prełuki. Ocena ogólna - U1. Nie badano stanowiska monitoringowego.
					Struktura wiekowa	U1		XX		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV		XX		
				Stan siedliska	EFI+	FV	FV	XX	XX	
					Jakość hydromorfologiczna	FV		XX		
					Ciągłość cieku	FV		XX		
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV		XX		
					Charakterystyka przepływu	FV		XX		
					Geometria koryta	FV		XX		
					Mobilność koryta	FV		XX		
Substrat denny	FV		XX							
	Perspektywy ochrony/ zachowania	FV		XX	XX					
49.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	3787 (PMŚ stan. 875)	Stan populacji	Względna liczebność	FV	U1	FV	FV	Stan ochrony na stanowisku jest właściwy (FV). Stwierdzono wszystkie grupy wiekowe, a względna liczebność wynosi 0,16 os/m ² .
					Struktura wiekowa	U1		FV		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV		FV		
				Stan	EFI+	FV	FV	XX	FV	



				siedliska	Jakość hydromorfologiczna	FV		FV		Najbliżej położonym punktem monitoringowym jest stanowisko 875 Oslawica Rzepedź (PMŚ z 2015 r.), na którym stan ochrony oceniono jako niezadowolający (U1).
					Ciągłość cieku	FV		FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV		FV		
					Charakterystyka przepływu	FV		FV		
					Geometria koryta	FV		FV		
					Mobilność koryta	FV		FV		
					Substrat denny	FV		FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania		FV		FV	FV	
50.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	AEAB (PMŚ stan. 859)	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U1	U1	U1	Stan ochrony na stanowisku jest niezadowolający (U1). Obniżona ocena wynika z względnej liczebności wynoszącej 0,07 os./m ² . Stan siedliska i perspektywy oceniono właściwie (FV). Najbliżej położonym punktem monitoringowym jest stanowisko 859 Hoczewka Nowosiółki (PMŚ z 2015 r.), na którym stan ochrony oceniono jako niezadowolający (U1)
					Struktura wiekowa	U1		FV		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV		FV		
				Stan siedliska	EFI+	FV	FV	XX		
					Jakość hydromorfologiczna	FV		FV		
					Ciągłość cieku	U1		FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV		FV		
					Charakterystyka przepływu	FV		FV		
					Geometria koryta	FV		FV		
					Mobilność koryta	FV		FV		
				Substrat denny	FV	FV				
				Perspektywy ochrony/ zachowania		FV	FV	FV		
				51.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	PMŚ stan. 874	Stan populacji	Względna liczebność	
Struktura wiekowa	U2	XX								
Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U2	XX								
Stan siedliska	EFI+	FV	FV					XX		
	Jakość hydromorfologiczna	FV						XX		
	Ciągłość cieku	FV						XX		
	Charakter i modyfikacja brzegów	U1						XX		



					Charakterystyka przepływu	FV		XX		
					Geometria koryta	FV		XX		
					Mobilność koryta	FV		XX		
					Substrat denny	FV		XX		
					Perspektywy ochrony/ zachowania	U2		XX	XX	
52.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	9CA1 (PMŚ stan. 878)	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U2	U1	U1	Stan ochrony na stanowisku jest niezadowolający (U1). Względna liczebność brzanki wynosi 0,016 os/m ² oraz brak jednej grupy wiekowej. Stan siedliska na stanowisku i perspektywy zachowania właściwe. Najbliżej położonym punktem monitoringowym jest stanowisko 878 Sanoczek Markowce (PMŚ z 2015 r.), na którym stan ochrony gatunku oceniono jako zły (U2).
					Struktura wiekowa	U2		U1		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1		FV		
				Stan siedliska	EFI+	FV	FV	XX		
					Jakość hydromorfologiczna	FV		FV		
					Ciągłość cieku	U1		FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	U1		FV		
					Charakterystyka przepływu	FV		FV		
					Geometria koryta	FV		FV		
					Mobilność koryta	U1		FV		
				Substrat denny	FV	FV				
					Perspektywy ochrony/ zachowania	U1	FV	FV		
				53.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	PMŚ stan. 2827	Stan populacji	Względna liczebność	
Struktura wiekowa	U2	XX								
Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1	XX								
Stan siedliska	EFI+	FV	U1					XX		
	Jakość hydromorfologiczna	U1						XX		
	Ciągłość cieku	FV						XX		
	Charakter i modyfikacja brzegów	U1						XX		
	Charakterystyka przepływu	U1						XX		
	Geometria koryta	U1						XX		
	Mobilność koryta	U1						XX		
Substrat denny	FV	XX								



				Perspektywy ochrony/ zachowania	U1	XX	XX		
54.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	41ED	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2	Stan ochrony na stanowisku jest zły (U2). Ocenę obniżają wskaźniki parametru stan populacji: względna liczebność wynosi 0,003 os./m ² , brak jednej grupy wiekowej oraz udział gatunku w zespole ryb i minogów wynosi 2,4%.
					Struktura wiekowa	XX	U1		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1		
				Stan siedliska	EFI+	XX	XX	FV	
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV		
					Ciągłość cieku	XX	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV		
					Charakterystyka przepływu	XX	FV		
					Geometria koryta	XX	FV		
					Mobilność koryta	XX	FV		
				Substrat denny	XX	FV			
Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	FV	FV						
55.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	8E7C	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2	Stan ochrony na stanowisku jest zły (U2). Ocenę obniżają wskaźniki parametru stan populacji: względna liczebność wynosi 0,004 os./m ² , brak jednej grupy wiekowej oraz udział gatunku w zespole ryb i minogów wynosi 3,6%.
					Struktura wiekowa	XX	U1		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1		
				Stan siedliska	EFI+	XX	XX	FV	
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV		
					Ciągłość cieku	XX	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV		
					Charakterystyka przepływu	XX	FV		
					Geometria koryta	XX	FV		
					Mobilność koryta	XX	FV		
				Substrat denny	XX	FV			
Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	FV	FV						
56.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	7DFA	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U1	U1	Stan ochrony na stanowisku jest niezadowolający (U1). Ocenę obniża względna liczebność, która wynosi 0,013
					Struktura wiekowa	XX	FV		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	FV	FV		



				Stan siedliska	EFI+	XX	XX	FV	os./m ² .
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV		
					Ciągłość cieku	XX	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV		
					Charakterystyka przepływu	XX	FV		
					Geometria koryta	XX	FV		
					Mobilność koryta	XX	FV		
					Substrat denny	XX	FV		
				Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	FV	FV		
57.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	435C	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U1	U1	Stan ochrony na stanowisku jest niezadowolający (U1). Ocenę obniża względna liczebność, która wynosi 0,05 os./m ² .
					Struktura wiekowa	XX	FV		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	FV		
				Stan siedliska	EFI+	XX	XX	FV	
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV		
					Ciągłość cieku	XX	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV		
					Charakterystyka przepływu	XX	FV		
					Geometria koryta	XX	FV		
					Mobilność koryta	XX	FV		
				Substrat denny	XX	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	FV	FV		
				58.	głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	PMŚ stan. 903	Stan populacji	
Struktura wiekowa	U2	XX							
Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U2	XX							
Stan siedliska	EFI+	FV	FV					XX	XX
	Jakość hydromorfologiczna	FV						XX	
	Ciągłość cieku	FV						XX	
	Charakter i modyfikacja brzegów	FV						XX	
PMŚ z 2015 r. stan. 903 Oslawa Prełuki. Ocena ogólna - U2. Stanowisko było badane również w 2009 r., na którym gatunek był nieliczny, natomiast w 2015 r. nie odłowiono żadnego osobnika. Nie badano stanowiska monitoringowego.									

					Charakterystyka przepływu	FV		XX			
					Geometria koryta	FV		XX			
					Mobilność koryta	FV		XX			
					Substrat denny	FV		XX			
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	FV		XX			
					Mozaika mikrosiedlisk	FV		XX			
					Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	FV		XX			
					Perspektywy ochrony/zachowania	U1		XX	XX		
59.	głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	PMŚ stan. 890	Stan populacji	Względna liczebność	U2	U2	XX	XX		PMŚ z 2015 r. stan. 890 Oslawica Rzepedź. Ocena ogólna - U2. W 2015 r. gatunku nie stwierdzono mimo dobrego stanu siedliska. W trakcie prac terenowych w 2020 i 2021 r. na stanowisku nie odłowiono osobników głowacza białopłetwego.
					Struktura wiekowa	U2		XX			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U2		XX			
				Stan siedliska	EFI+	FV		XX			
					Jakość hydromorfologiczna	FV		XX			
					Ciągłość cieku	FV		XX			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV		XX			
					Charakterystyka przepływu	FV	FV		XX	XX	
					Geometria koryta	FV			XX		
					Mobilność koryta	FV			XX		
					Substrat denny	FV			XX		
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	XX			XX		
					Mozaika mikrosiedlisk	FV			XX		

					Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	FV		XX			
				Perspektywy ochrony/zachowania		U2		XX	XX		
60.	głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	9E8D (PMŚ stan. 888)	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U2	FV	FV	FV	Stan ochrony na stanowisku jest właściwy (FV). Udział gatunku w zespole ryb i minogów wynosi 6,35%, co w konsekwencji nie wpływa na obniżoną ocenę parametru stan populacji. Najbliższym położonym punktem monitoringowym jest stanowisko 888. Hoczewka Nowosiółki (PMŚ z 2015 r.), na którym stan ochrony oceniono jako zły (U2) – ze względu na stan populacji.
					Struktura wiekowa	U2		FV			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1		U1			
				Stan siedliska	EFI+	FV	FV	FV			
					Jakość hydromorfologiczna	FV		FV			
					Ciągłość cieku	U1		FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV		FV			
					Charakterystyka przepływu	FV		FV			
					Geometria koryta	FV		FV			
					Mobilność koryta	FV		FV			
					Substrat denny	FV		FV			
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	FV		FV			
					Mozaika mikrosiedlisk	FV		FV			
					Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	FV		FV			
Perspektywy ochrony/zachowania		FV		FV	FV						
61.	głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	PMŚ stan. 2830	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U1	XX	XX	XX	PMŚ z 2016 r. stan. 2830. San Sanok. Ocena ogólna stanu ochrony niezadowolająca (U1). W porównaniu do 2010 zanotowano poprawę struktury wiekowej i względnej
					Struktura wiekowa	U1		XX			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1		XX			
				Stan siedliska	EFI+	FV	U1	XX			
Jakość hydromorfologiczna	U1	XX									



					Ciągłość cieku	FV		XX		liczebności. Nie badano stanowiska monitoringowego.
					Charakter i modyfikacja brzegów	U1		XX		
					Charakterystyka przepływu	U1		XX		
					Geometria koryta	U1		XX		
					Mobilność koryta	U1		XX		
					Substrat denny	FV		XX		
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	FV		XX		
					Mozaika mikrosiedlisk	U1		XX		
					Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	XX		XX		
					Perspektywy ochrony/zachowania	U1		XX	XX	
62.	głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	BEC1	Stan populacji	Względna liczebność	XX		U2	U2	Stan ochrony na stanowisku jest zły (U2). Ocenę obniżają wskaźniki parametru stan populacji: względna liczebność wynosi 0,0016 os./m ² , brak jednej grupy wiekowej (YOY – ryb w pierwszym roku życia), natomiast udział gatunku w zespole ryb i minogów wynosi 4,3%.
					Struktura wiekowa	XX		U1		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX		U1		
				Stan siedliska	EFI+	XX		XX	FV	
					Jakość hydromorfologiczna	XX		FV		
					Ciągłość cieku	XX		FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX		FV		
					Charakterystyka przepływu	XX		FV		
					Geometria koryta	XX		FV		
					Mobilność koryta	XX		FV		
					Substrat denny	XX		FV		
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	XX		FV		
					Mozaika mikrosiedlisk	XX		FV		



					Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	XX	FV			
					Perspektywy ochrony/zachowania	XX	FV	FV		
63.	głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	AD00	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2	U2	Stan ochrony na stanowisku jest zły (U2). Ocenę obniżają wskaźniki parametru stan populacji: względna liczebność wynosi 0,0008 os./m ² , stwierdzono tylko osobniki dorosłe, natomiast udział gatunku w zespole ryb i minogów wynosi 2,13%. Stan siedliska obniżają wskaźniki: ciągłość cieku (3,4) i charakterystyka przepływu (3). Perspektywy zachowania są niepewne ze względu na niezadowolający stan siedliska i zły stan populacji, w tym stwierdzenie na stanowisku tylko osobników dorosłych.
					Struktura wiekowa	XX	U2			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1			
				Stan siedliska	EFI+	XX	XX	U1		
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV			
					Ciągłość cieku	XX	U1			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
					Charakterystyka przepływu	XX	U1			
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	FV			
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	XX	FV			
					Mozaika mikrosiedlisk	XX	FV			
Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	XX	FV								
	Perspektywy ochrony/zachowania	XX	U1	U1						
64.	głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	38DC	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U1	U1	Stan ochrony na stanowisku jest niezadowolający (U1). Ocenę obniżają wskaźniki parametru stan populacji: względna liczebność wynosi 0,0024 os./m ² , natomiast
					Struktura wiekowa	XX	FV			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1			
				Stan siedliska	EFI+	XXX	XX	FV		
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV			

					Ciągłość cieku	XX	FV			udział gatunku w zespole ryb i minogów wynosi 2,4%. Stan siedliska oceniono właściwie, obniżono jedynie ocenę wskaźnika Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu, którego wartość wynosi 0,0336 os./m ² .
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	FV			
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	XX	FV			
					Mozaika mikrosiedlisk	XX	FV			
					Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	XX	U1			
					Perspektywy ochrony/zachowania	XX	FV	FV		
65.	minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	1096	PMŚ stan. 5953	Stan populacji	Względna liczebność	U2	U2	XX	XX	Populacja gatunku zgodnie z SDF dla obszaru Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu oceniona była jako nieistotna (D). PMŚ z 2015 r. stan. 5953 Osława Zagórz ocena ogólna - U2. Stwierdzony po raz pierwszy w 2015 roku. W 2009 r. gatunku nie stwierdzono. Przyczyną braku gatunku w odłowach z 2009 r. może być mała względna liczebność. Gatunek może być notowany w odłowach okresowo. Populacja była nieliczna. Nie badano stanowiska monitoringowego.
					Struktura wiekowa	U1		XX		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U2		XX		
				Stan siedliska	EFI+	FV	U1	XX		
					Jakość hydromorfologiczna	FV		XX		
					Ciągłość cieku	FV		XX		
					Charakter i modyfikacja brzegów	U1		XX		
					Charakterystyka przepływu	FV		XX		
					Geometria koryta	FV		XX		
					Mobilność koryta	FV		XX		
					Substrat denny	FV		XX		
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	FV		XX		
				Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	U1	XX				



				Perspektywy ochrony/zachowania	U1	XX	XX		
66.	minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	1096	0742	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2	Stan ochrony na stanowisku jest zły (U2). Ocenę obniżają wskaźniki parametru stan populacji: względna liczebność wynosi 0,004 os./m ² , stwierdzona tylko jedna klasa wiekowa, natomiast udział gatunku w zespole ryb i minogów wynosi 2%. Stan siedliska oceniono właściwie, obniżono jedynie ocenę wskaźnika Substrat denny (3) i występowanie niezbędnych mikrosiedlisk - dość liczne występowanie potencjalnych tarlisk i nielicznych miejsc wzrostu larw. Perspektywy są niepewne – dobry stan siedliska przy złym stanie populacji.
					Struktura wiekowa	XX	U2		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U2		
				Stan siedliska	EFI+	XX	XX	FV	
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV		
					Ciągłość cieku	XX	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV		
					Charakterystyka przepływu	XX	FV		
					Geometria koryta	XX	FV		
					Mobilność koryta	XX	FV		
					Substrat denny	XX	U1		
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	XX	FV		
				Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	U1			
Perspektywy ochrony/zachowania	XX	U1	U1						
67.	minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	1096	824C	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2	Stan ochrony na stanowisku jest zły (U2). Ocenę obniżają wskaźniki parametru stan populacji: względna liczebność wynosi 0,0016 os./m ² , stwierdzona tylko jedna klasa wiekowa, natomiast udział gatunku w zespole ryb i minogów wynosi 4,3%.
					Struktura wiekowa	XX	U2		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1		
				Stan siedliska	EFI+	XX	XX	FV	
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV		
					Ciągłość cieku	XX	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV		
					Charakterystyka przepływu	XX	FV		
					Geometria koryta	XX	FV		
					Mobilność koryta	XX	FV		
					Substrat denny	XX	FV		



					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	XX	FV			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	FV			
					Perspektywy ochrony/zachowania	XX	FV	FV		
68.	rózanka <i>Rhodeus amarus</i>	5339	PMŚ stan. 5970	Stan populacji	Względna liczebność	FV	FV	XX	XX	PMŚ z 2015 r. stan. 5970 Ośława Zagórz. Ocena ogólna – FV. Nie badano stanowiska monitoringowego.
					Struktura wiekowa	FV		XX		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV		XX		
				Stan siedliska	EFI+	FV	FV	XX		
					Jakość hydromorfologiczna	FV		XX		
					Ciągłość cieku	FV		XX		
					Charakter i modyfikacja brzegów	U1		XX		
					Charakterystyka przepływu	FV		XX		
					Geometria koryta	FV		XX		
					Mobilność koryta	FV		XX		
					Substrat denny	FV		XX		
					Stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność wodną	FV		XX		
				Względna liczebność małży skójkowatych	XX	XX				
	Perspektywy ochrony/zachowania	FV	XX	XX						
69.	rózanka <i>Rhodeus amarus</i>	5339	PMŚ stan. 8128	Stan populacji	Względna liczebność	U2	U2	XX	XX	PMŚ z 2016 r. stan. 8128 San Sanok. Była ocena U2. W 2010 r. nie stwierdzono obecności różanki. Nie badano stanowiska monitoringowego.
					Struktura wiekowa	FV		XX		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1		XX		
				Stan siedliska	EFI+	FV	U1	XX		
					Jakość hydromorfologiczna	U1		XX		
					Ciągłość cieku	FV		XX		
					Charakter i modyfikacja brzegów	U1		XX		



					Charakterystyka przepływu	U1		XX			
					Geometria koryta	U1		XX			
					Mobilność koryta	U1		XX			
					Substrat denny	FV		XX			
					Stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność wodną	FV		XX			
					Względna liczebność małży skójkowatych	XX		XX			
					Perspektywy ochrony/zachowania	U1		XX		XX	
70.	różanka <i>Rhodeus amarus</i>	5339	8313	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2	U2	U2	Stan ochrony na stanowisku jest zły (U2). Ocenę obniżają wskaźniki parametru stan populacji: względna liczebność wynosi 0,004 os./m ² , stwierdzono tylko osobniki dorosłe, natomiast udział gatunku w zespole ryb i minogów wynosi 3,6%. Obniżona ocena stanu siedliska wynika z braku żywych małży skójkowatych. Perspektywy zachowania również oceniono źle, ze względu na zły stan populacji i siedliska, w którym brak żywych małży skójkowatych.
					Struktura wiekowa	XX		U2			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX		U1			
				Stan siedliska	EFI+	XX	XX				
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV				
					Ciągłość cieku	XX	FV				
						Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
					Charakterystyka przepływu	XX	FV				
					Geometria koryta	XX	FV				
					Mobilność koryta	XX	FV				
					Substrat denny	XX	FV				
					*Stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność wodną	XX	FV				
				*Względna liczebność małży skójkowatych	XX	U2					
Perspektywy ochrony/zachowania	XX	U2	U2								
71.	kielb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i>	6143	PMŚ stan 2828	Stan populacji	Względna liczebność	U2	U2	XX	XX	XX	PMŚ z 2016 r. stan 2828 San Sanok. Ocena ogólna zła (U2). Stanowisko było badane również w 2010 r. Zanotowano
					Struktura wiekowa	U2		XX			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV		XX			



				Stan siedliska	EFI+	FV	U1	XX	XX	wyróżne spadki w trzech wskaźnikach populacyjnych, dodatkowo odławiając tylko osobniki dorosłe. Nie badano stanowiska monitoringowego.
					Jakość hydromorfologiczna	U1		XX		
					Ciągłość cieku	FV		XX		
					Charakter i modyfikacja brzegów	U1		XX		
					Charakterystyka przepływu	U1		XX		
					Geometria koryta	U1		XX		
					Mobilność koryta	U1		XX		
					Substrat denny	FV		XX		
				Perspektywy ochrony/zachowania		U1	XX	XX		
72.	kiełb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i>	6143	1 (obszar Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu)	Stan populacji	Względna liczebność	XX	XX	XX	XX	Gatunku nie stwierdzono na żadnym z badanych stanowisk (10 punktów połowu w obszarze objętym planem). Stan siedliska oceniono jako właściwy, natomiast z racji na perspektywy zachowania, tzn. brak stwierdzeń osobników kiełbia Kesslera w obszarze stan ochrony jest niezadowolający.
					Struktura wiekowa	XX		XX		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX		XX		
				Stan siedliska	EFI+	XX	XX	FV		
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV			
					Ciągłość cieku	XX	U1			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
Substrat denny	XX	FV								
Perspektywy ochrony/zachowania		XX	U1	U1						
73.	skójką gruboskorupowa <i>Unio crassus</i>	1032	1 (DGS 9)	Stan populacji	Liczebność	XX	XX	XX	XX	Stan ochrony na stanowisku jest zły (U2). Perspektywy są złe – na stanowisku nie stwierdzono żywych osobników skójką gruboskorupowej, a jedynie 4 puste muszle. Stan siedliska dla gatunku jest niezadowolający, który wynika
					Struktura wiekowa	XX		XX		
					Struktura wielkości ciała	XX		XX		
				Stan siedliska	Zasiedlenie odcinka rzeki	XX	XX	U1		
					Obecność punktowych źródeł zanieczyszczeń	XX	FV			
					Obecność antropogenicznych zmian w budowie koryta	XX	U1			



					Stan ekologiczny wód	XX	FV			z obniżonych ocen: Wskaźnik optymalnego siedliska i Obecność antropogenicznych zmian w budowie koryta.	
					Wskaźnik optymalnego siedliska	XX	U1				
					Perspektywy ochrony/zachowania	XX	U2	U2			
74.	skójką gruboskorupow a <i>Unio crassus</i>	1032	2 (DGS 4)	Stan populacji	Liczebność	XX	XX	XX	U2	Stan ochrony na stanowisku jest zły (U2). Perspektywy są złe – na stanowisku nie stwierdzono żywych osobników skójki gruboskorupowej, a jedynie 2 puste muszle. Stan siedliska dla gatunku jest niezadowolający, który wynika z obniżonej oceny: Wskaźnik optymalnego siedliska.	
					Struktura wiekowa	XX	XX				
					Struktura wielkości ciała	XX	XX				
				Stan siedliska	Zasiedlenie odcinka rzeki	XX	XX	U1			
					Obecność punktowych źródeł zanieczyszczeń	XX	FV				
					Obecność antropogenicznych zmian w budowie koryta	XX	FV				
					Stan ekologiczny wód	XX	FV				
					Wskaźnik optymalnego siedliska	XX	U1				
	Perspektywy ochrony/zachowania	XX	U2	U2							
75.	wydra <i>Lutra lutra</i>	1355	BE25	Stan populacji	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	XX	FV	FV	FV	Ocena ogólna stanu ochrony gatunku jest właściwa (FV). Obniżona ocena stopnia antropopresji nie wpływa negatywnie na ocenę parametru stanu siedliska.	
					Indeks populacyjny	XX	FV				
					Roczny wskaźnik wzrostu populacji	XX	Nd.				
					Zagęszczenie populacji	XX	XX				
				Stan siedliska	Baza pokarmowa	Biomasa ryb	XX	XX			XX
						Zróżnicowanie gatunkowe ichtiofauny	XX	0,5			FV
						Miejsca rozrodu płazów	XX	1			
					Naturalność koryta cieku	XX	1				
				Udział at siedli	Udział preferowanych odcinków rzek	XX	1	FV			

					Obecność preferowanych zbiorników wodnych	XX	0,5					
					Obecność mniejszych zbiorników wodnych	XX	0,5					
				Charakter strefy brzegowej	Stopień pokrycia brzegów drzewami i krzewami	XX	1	FV				
					Lesistość	XX	1					
					Stopień regulacji rzek	XX	1					
					Dostępność schronień	XX	1					
				Stopień antropopresji	Drogi wojewódzkie i krajowe	XX	0,5	U1				
					Linie kolejowe	XX	0,5					
					Sąsiedztwo zabudowań	XX	0					
					Przepusty pod drogami	XX	1					
				Perspektywy ochrony/zachowania		XX		FV	FV			
Proponowane przedmioty ochrony												
76.	koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	1146	D733	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2	U2	Względna liczebność 0,004 os./m ² . Stwierdzono tylko osobniki dorosłe. Udział gatunku w zespole ryb i minogów 3,6%. Stan siedliska i perspektywy właściwe.		
					Struktura wiekowa	XX	U2					
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1					
				Stan siedliska	EFI+	XX	XX	FV				
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV					
					Ciągłość cieków	XX	FV					



					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	FV			
					*Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	FV			
					Perspektywy ochrony/zachowania	XX	FV	FV		
77.	koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	1146	1EC2	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U1	U1	Względna liczebność 0,009 os./m ² . Stwierdzono tylko osobniki dorosłe. Udział gatunku w zespole ryb i minogów 4,7%. Dno z przewagą kamieni Uwzględniając stan populacji i stan siedliska perspektywy ocenia się jako niepewne.	
					Struktura wiekowa	XX	U2			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1			
				Stan siedliska	EFI+	XX	XX	U1		
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV			
					Ciągłość cieku	XX	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	XX	FV			
					Charakterystyka przepływu	XX	FV			
					Geometria koryta	XX	FV			
					Mobilność koryta	XX	FV			
					Substrat denny	XX	U1			
				*Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	U1				
	Perspektywy ochrony/zachowania	XX	U1	U1						
78.	bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	1337	84E1	Stan populacji	Procent pozytywnych stwierżeń gatunku	XX	FV	FV	U1	Ocena ogólna stanu ochrony gatunku jest niezadowolająca (U1). Wynika to z obniżonej oceny stopnia antropopresji (U2), który z kolei wpływa także na niezadowolające
					Indeks populacyjny	XX	FV			
					Roczny wskaźnik wzrostu populacji	XX	Nd.			
					Zagęszczenie rodzin	XX	XX			



					Stan siedliska	Baza pokarmowa	Obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów	XX	1	FV	U1	perspektywy zachowania gatunku (U1).
							Skład gatunkowy drzew na stanowisku	XX	1			
							Średni % brzegu z zadrzewieniami	XX	1			
							Średni udział procentowy drzew o pierśnicy pomiędzy 2,5 a 15 cm	XX	1			
							Dostępność starorzeczy i innych zbiorników wodnych porośniętych przez grąże / grzybie	XX	0			
						Udział siedliska kluczowego dla gatunku	Obecność preferowanych zbiorników wodnych	XX	0,5	FV		
							Udział preferowanych odcinków rzek	XX	1			
							Spadek rzeki/strumienia	XX	1			
							Fluktuacje poziomu wody	XX	0,5			
						Charakter strefy przy-brzeżnej	Charakter nadbrzeżnych zadrzewień	XX	1	FV		
							Drzewa i krzewy w promieniu do 30 m	XX	1			
							Lesistość	XX	1			

					Naturalność koryta cieków	XX	1					
					Dostępność schronień	XX	1					
				Stopień antropopresji	Drogi wojewódzkie i krajowe	XX	0,5	U2				
					Linie kolejowe	XX	0,5					
					Sąsiedztwo zabudowań	XX	0					
					Sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych	XX	0					
					Perspektywy ochrony/zachowania	XX		U1		U1		

¹ Monitoringu GIOŚ (patrz wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie Opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000) Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony powinna być robiona w oparciu o wskaźniki monitoringu opracowane w ramach PMŚ. Jest to jedyny sposób żeby powiązać systemowo ocenę stanu na poziomie obszaru Natura 2000 z poziomem regionu biogeograficznego. Jednakże bywa, że np. uwarunkowania lokalne uniemożliwiają ocenę pełnego zestawu wskaźników przewidzianego w PMŚ, wówczas ocena powinna być zrobiona na tych wskaźnikach, których zastosowanie jest możliwe. W dokumentacji pzo w części dot. oceny stanu powinna znaleźć się informacja z jakich wskaźników zrezygnowano i z jakiego powodu. Odrębnym problemem jest dobór wskaźników, których PMŚ nie przewiduje. Gdyby dochodziło do takich sytuacji ważne, żeby było wyjaśnienie z jakiego powodu zrezygnowano z poszczególnych wskaźników, jakie jest uzasadnienie doboru nowych wskaźników, a także czy proponowany zestaw wskaźników powinien wpłynąć na aktualną metodykę PMŚ i w jakim zakresie.

3.2. Referencyjny stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp.	Siedliska przyrodnicze/ gatunki (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika	Referencyjna ocena parametru na stanowisku	Referencyjny stan ochrony stanowiska	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze	
1.	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	3220	Nie określa się. Brak występowania siedliska w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF							
2.	Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i> i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>)	6210	8B7B	Powierzchnia siedliska		XX	XX	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników. Wymaga to jednak regularnego wykonywania zabiegów ochrony czynnej – wypas, koszenie/ściananie z wywiezieniem biomasy oraz wycinkę krzewów i podrostu drzew. Oceniono, że wskaźnik „Liczba gatunków storczykowatych” pozostanie na poziomie U1.
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	FV				
					*Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	FV				
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	FV				
					Liczba gatunków storczykowatych	U1				
Zachowanie strefy ekotonowej	FV									
Perspektywy ochrony		FV	FV							
3.	Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i> i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion</i>)	6210	8F9E	Powierzchnia siedliska		XX	XX	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników. Wymaga to jednak regularnego
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	FV				
					*Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	FV				



	<i>septentrionalis Festucion pallentis)</i>				*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	FV			wykonywania zabiegów ochrony czynnej – wypas, koszenie/ścinanie z wywiezieniem biomasy oraz wycinka krzewów i podrostu drzew. Murawa częściowo graniczy z polami ornymi w związku z tym wskaźnik „Zachowanie strefy ekotonowej” oceniono na U1. Uznano, że wskaźnik „Liczba gatunków storczykowatych” pozostanie na poziomie U2.
					Liczba gatunków storczykowatych	U2			
					Zachowanie strefy ekotonowej	U1			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
4.	Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i> i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis Festucion pallentis)</i>	6210	2EE6	Powierzchnia siedliska		XX	XX	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników. Wymaga to jednak regularnego wykonywania zabiegów ochrony czynnej – wypas, koszenie/ścinanie z wywiezieniem biomasy oraz wycinka krzewów i podrostu drzew. Murawa częściowo graniczy ze zbiorowiskami antropogenicznymi stąd wskaźnik „Zachowanie strefy ekotonowej” oceniono na U1. Uznano, że wskaźnik „Liczba gatunków storczykowatych” pozostanie na poziomie U2.
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	FV		
					Obce gatunki inwazyjne	FV			
					*Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	FV			
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	FV			
					Liczba gatunków storczykowatych	U2			
					Zachowanie strefy ekotonowej	U1			
				Perspektywy ochrony		FV	FV		
5.	Ziołorośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia</i>	6430	ACB3	Powierzchnia siedliska		XX	XX	U1	Obecnie nie są znane żadne formy ochrony czynnej siedliska 6430. Dlatego trzeba uznać, że nie da się osiągnąć wyższych ocen płatu siedliska niż obecnie.
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	U1	U1		
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych	U2			
					Bogactwo gatunkowe	FV			



	<i>sepium)</i>				Obce gatunki inwazyjne	U1			
					Naturalność koryta rzecznoego (brak regulacji)	FV			
					Naturalny kompleks siedlisk	FV			
					Perspektywy ochrony	U1	U1		
6.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	9383	Struktura i funkcje	Powierzchnia siedliska	XX	XX		
					Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcie	FV		FV	
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	FV			
					*Gatunki charakterystyczne	FV			
					Gatunki dominujące	XX			
					Obce gatunki inwazyjne	FV			
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX			
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	FV			
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	FV			
					Wojłok (martwa materia organiczna)	FV			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
7.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	C425	Struktura i funkcje	Powierzchnia siedliska	XX	XX		
					Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcie	FV		FV	
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	FV			
					*Gatunki charakterystyczne	FV			
					Gatunki dominujące	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	FV			
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	FV			
									W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników choć może to wykraczać poza okres obowiązywania planu. Wymaga to jednak prowadzenia regularnej gospodarki łąkowej. Regularne użytkowanie kośne może ograniczyć występowanie gatunków inwazyjnych (barszcz



					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	FV			Sosnowskiego, przymiotno białe i rudbekia naga) oraz gatunków ekspansywnych (życica wielokwiatowa) stąd wskaźniki „Obce gatunki inwazyjne” oraz „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” oceniono na FV. Zakładając, że łąki będą właściwie koszone, a biomasa będzie usuwana istnieje duże prawdopodobieństwo, że w dalszej perspektywie czasowej zwiększy się liczba i pokrycie gatunków charakterystycznych.		
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	FV					
					Wojłok (martwa materia organiczna)	FV					
				Perspektywy ochrony		FV	FV				
8.	Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	FF90	Powierzchnia siedliska		XX	XX	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników choć może to wykraczać poza okres obowiązywania planu. Wymaga to jednak prowadzenia regularnej gospodarki łąkowej. Regularne użytkowanie kośne może ograniczyć występowanie gatunków inwazyjnych (przymiotno białe i barszcz Sosnowskiego) oraz gatunków ekspansywnych (kostrzewa łąkowa) stąd wskaźnik „Obce gatunki inwazyjne” oceniono na FV. Również wskaźnik „Gatunki charakterystyczne” powinien ulec poprawie do oceny FV.	
				Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcie		FV				FV
					Struktura przestrzenna płatów siedliska		FV				
					*Gatunki charakterystyczne		FV				
					Gatunki dominujące		FV				
					Obce gatunki inwazyjne		FV				
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych		FV				
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew		FV				
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska		FV				
					Wojłok (martwa materia organiczna)		FV				
Perspektywy ochrony		FV	FV								
	Nizowe i górskie	6510	5328	Powierzchnia siedliska		XX	XX	FV	W płacie siedliska możliwe jest		



9.	świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)			Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcie	FV	FV	osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników choć może to wykraczać poza okres obowiązywania planu. Wymaga to jednak prowadzenia regularnej gospodarki łąkowej. Regularne użytkowanie kośne może ograniczyć występowanie gatunków inwazyjnych - nawłoci późnej oraz ekspansywnych - śmiałka darniowego i ostrożeńca polnego stąd wskaźnik „Obce gatunki inwazyjne” i Gatunki ekspansywne roślin zielnych oceniono na FV. Ze względu na dominację gatunków ekspansywnych ocenia się, że wskaźniki: „Gatunki dominujące” i „Udział dobrze zachowanych płatów siedliska” po podjęciu działań ochronnych ulegną poprawie do oceny FV. Zakładając, że łąki będą właściwie koszone, a biomasa będzie usuwana istnieje duże prawdopodobieństwo, że w dalszej perspektywie czasowej zwiększy się liczba i pokrycie gatunków charakterystycznych.	
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	FV			
*Gatunki charakterystyczne	FV								
Gatunki dominujące	FV								
Obce gatunki inwazyjne	FV								
*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	FV								
*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	FV								
Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	FV								
Wojłok (martwa materia organiczna)	FV								
				Perspektywy ochrony	FV	FV			
10.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	30A9	Powierzchnia siedliska		XX	XX	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników w okresie obowiązywania planu. Wymaga to jednak prowadzenia
				Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcie	FV	FV		
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	FV			



					*Gatunki charakterystyczne	FV			regularnej gospodarki łąkowej.
					Gatunki dominujące	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	FV			
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	FV			
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	FV			
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	FV			
					Wojłok (martwa materia organiczna)	FV			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
11.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	30B1	Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcie	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących ich wskaźników w okresie obowiązywania planu. Wymaga to jednak stosowania działań ochronnych w celu zwiększenia liczby gatunków typowych dla siedliska oraz zapobiegających ekspansji rodzimych gatunków roślin zielnych.
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	FV			
					*Gatunki charakterystyczne	FV			
					Gatunki dominujące	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	FV			
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	FV			
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	FV			
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	FV			
					Wojłok (martwa materia organiczna)	FV			
				Perspektywy ochrony	FV	FV			
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
12.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	46JW	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je
					Skład drzewostanu	U1			

					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę składu drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łączne zasoby)”, „martwe drewno grubowymiarowe” i „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” to U1.
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	U1			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
13.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	A5F7	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO.
					Skład drzewostanu	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			



					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
14.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	FB15	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników w okresie obowiązywania planu. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie podszycie” oceniono na U1 ze względu na występowanie niecierpka drobnokwiatowego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku.
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			



					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszytcie i runie	U1			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocentotypczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
15.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	58DW	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników w okresie obowiązywania planu.
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszytcie i runie	FV			



					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
16.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	V98V	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników w okresie obowiązywania planu.
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszybie i runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			

					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
17.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	Q7F4	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna.
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszybie i runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			



					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
18.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	E42E	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna.
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
19.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	A123	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)”, „martwe drewno grubowymiarowe” i „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” to U1. Również wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie przymiotna białego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku.
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gat. obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV			



20.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	F4S5	Powierzchnia siedliska		XX	XX	W płacie siedliska możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników w okresie obowiązywania planu. Martwe drewno wielkowymiarowe, mając na uwadze wysokie łączne zasoby martwego drewna, ulegnie poprawie.	
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV		FV
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gat. obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
Perspektywy ochrony		FV	FV						
21.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	GET3	Powierzchnia siedliska		XX	XX	W płacie siedliska możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony większości parametrów i opisujących je wskaźników w okresie obowiązywania planu.	
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV		FV
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	U1			

					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie niecierpka drobnokwiatowego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku.	
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV				
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV				
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV				
					Gat. obce w drzewostanie	FV				
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV				
					Martwe drewno wielkowymiarowe	FV				
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV				
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV				
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX				
					Perspektywy ochrony	FV	FV			
					Powierzchnia siedliska	XX	XX			
22.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	DC75	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu	
						Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie				FV
						Ekspansywne gatunki rodzime w runie				FV
						Struktura pionowa i przestrzenna roślinności				FV
						Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)				FV



					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gat. obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
23.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	9BBC	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego
					Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gat. obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			



					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)”, „martwe drewno grubowymiarowe” i „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” to U1.
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
24.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	AFD3	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno
					Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gat. obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	U1			



					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			(łącznie zasoby)", „martwe drewno grubowymiarowe" i „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)" to U1.
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
25.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	050D	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)", „martwe drewno grubowymiarowe" i „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)" to U1.
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gat. obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony				
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
26.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	75EF	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)”, „martwe drewno grubowymiarowe” i „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” to U1.
					Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gat. obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
				Perspektywy ochrony	FV	FV			
	Grąd	9170	0CC5		Powierzchnia siedliska	XX	XX	U1	W płacie siedliska możliwe jest



27.	środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)			Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	U1	osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łączone zasoby)”, „martwe drewno grubowymiarowe” i „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” to U1.
					Inwazyjne gatunki obce w podszytcie i runie	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV		
					Gat. obce w drzewostanie	FV		
					Martwe drewno (łączone zasoby)	U1		
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1		
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	U1		
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV		
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX		
					Perspektywy ochrony	FV		
28.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	BCD8	Struktura i funkcje	Powierzchnia siedliska	XX	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga
					*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV		
					Inwazyjne gatunki obce w podszytcie i runie	U1		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV		



					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)”, „martwe drewno grubowymiarowe” i „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” to U1. Również wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie astra nowobelgijskiego i robinii akacjowej. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków.	
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV				
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV				
					Gat. obce w drzewostanie	FV				
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1				
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1				
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	U1				
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV				
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX				
					Perspektywy ochrony	FV	FV			
29.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albobfragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	B321	Struktura i funkcje	Powierzchnia siedliska	XX	XX	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i	
						*Gatunki charakterystyczne	FV			
						*Gatunki dominujące	FV			
						Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
						*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	U1			
						Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
						Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			



					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie barszczu Sosnowskiego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku.
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	FV			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
30.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albob-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	*91E0	884A	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			



					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1.
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	FV			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
31.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum alba-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i>) i	*91E0	17EA	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			



	olsy źródłiskowe				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łączne zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1.
					Martwe drewno (łączne zasoby)	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	FV			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
32.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum</i>)	*91E0	C16A	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	U2	U2	U2	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			



<i>albae, Alnenion glutinoso-incanae) i olsy źródliskowe</i>				*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	U2		poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łączne zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U2 ze względu na występowanie barszczu Sosnowskiego, rudbekii nagiej, słonecznika bulwiastego, niecierpka gruczołowatego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków. Z tego powodu na U2 oceniono również wskaźnik „Gatunki charakterystyczne”. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzecznoego”.
				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV		
				Martwe drewno (łączne zasoby)	U1		
				*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1		
				Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	U1		
				*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV		
				Wiek drzewostanu	FV		
				Pionowa struktura roślinności	FV		
				Naturalne odnowienie drzewostanu	FV		
				Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV		
				Inne zniekształcenia	FV		
				Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX		
				Perspektywy ochrony	FV	FV	



33.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłkowe	*91E0	DE70	Powierzchnia siedliska	XX	XX	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszytcie i runie” oceniono na U2 ze względu na występowanie rudbekii nagiej, słonecznika bulwiastego, niecierpka gruczołowatego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków.	
				Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV		U2
					*Gatunki dominujące	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV		
					*Inwazyjne gatunki obce w podszytcie i runie	U2		
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1		
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1		
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	FV		
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV		
					Wiek drzewostanu	FV		
					Pionowa struktura roślinności	FV		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV		
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV		
					Inne zniekształcenia	FV		
Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX							



				Perspektywy ochrony	FV	FV			
				Powierzchnia siedliska	XX	XX			
34.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	3211	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łączne zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1.
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	FV			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
35.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	A2C2	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzeczno-”.
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzeczno- (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
				Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV				



					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
36.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	2B8E	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie”
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzeczno-jeziornego (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami)	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	U1			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
				Naturalne odnowienie drzewostanu	FV				



					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			oceniono na U1 ze względu na występowanie nawłoci późnej. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzecznoego”.
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
37.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albobfragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	A2C2	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łączne zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszyści i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	U1			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			



					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie nawłoci późnej, rudbekii nagiej, rdestowca japońskiego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzecznego”.
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
38.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	*91E0	2B8E	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łączne zasoby)” i „martwe
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	U1			
					Wiek drzewostanu	FV			



					Pionowa struktura roślinności	FV			drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie nawłoci późnej, rudbekii nagiej, niecierpka gruczołowatego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzecznego”.
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
39.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum alba-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	5917	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzecznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	U1			

					Wiek drzewostanu	FV			<p>(łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie nawłoci późnej, rudbekii nagiej, astra nowobelgijskiego, niecierpka gruczołowatego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzecznoego”.</p>
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
40.	<p>Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albobfragilis</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe</p>	*91E0	0EEF	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	<p>W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych)</p>
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	U1			



					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	U1			zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie rudbekii nagiej, niecierpka gruczołowatego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzeczynego”.
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
41.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	2722	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			



					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	U1			gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie nawłoci późnej, niecierpka gruczołowatego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzeczno”.
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	U1			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
42.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albobfragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	*91E0	A007	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U2	U2	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	U2			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			



					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U2 ze względu na występowanie nawłoci późnej, rudbekii nagiej, niecierpka gruczołowatego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzecznoego”.
					Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
43.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albobfragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	*91E0	6E16	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			



					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie nawłoci późnej, niecierpka gruczołowatego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzecznoego”.
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
44.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i>) i	*91E0	A189	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			

	olsy źródłiskowe				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łączne zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzecznoego”.
					Martwe drewno (łączne zasoby)	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
45.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum</i>)	*91E0	0E33	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			



	<i>albae, Alnenion glutinoso-incanae) i olsy źródliskowe</i>				*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	U1			poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie nawłoci późnej. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzecznoego”.
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX		
46.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	*91E0	982B	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów
					*Gatunki dominujące	FV			



	(<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łączne zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie nawłoci późnej. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków. Prawdopodobnie nie da się również poprawić wskaźnika „Naturalność koryta rzecznoego”.
					*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	U1			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			
					Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	U1			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
47.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i	*91E0	D9C2		Powierzchnia siedliska	XX	XX	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu
					Struktura i *Gatunki charakterystyczne	U1	U1		



jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe			funkcje	*Gatunki dominujące	FV		ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Z uwagi na uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) zakłada się, że docelowa ocena wskaźników „martwe drewno (łącznie zasoby)” i „martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy” to U1. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie nawłoci późnej, słonecznika bulwiastego, rudbekii nagiej, niecierpka gruczołowatego. Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tych gatunków.
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV		
				*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	U1		
				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV		
				Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1		
				*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1		
				Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	FV		
				*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV		
				Wiek drzewostanu	FV		
				Pionowa struktura roślinności	FV		
				Naturalne odnowienie drzewostanu	FV		
				Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV		
				Inne zniekształcenia	FV		
				Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX		
Perspektywy ochrony	FV	FV					
Gatunki zwierząt							



48.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	3787 (PMS stan. 875)	Stan populacji	Względna liczebność	FV	FV	Stan ochrony na stanowisku właściwy (FV).
					Struktura wiekowa	FV		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV		
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV	
					Jakość hydromorfologiczna	FV		
					Ciągłość cieku	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV		
					Charakterystyka przepływu	FV		
					Geometria koryta	FV		
					Mobilność koryta	FV		
Substrat denny	FV							
Perspektywy ochrony/ zachowania	FV	FV						
49.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	AEAB (PMS stan. 859)	Stan populacji	Względna liczebność	FV	FV	Możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony na stanowisku w wyniku poprawy wskaźnika względna liczebność.
					Struktura wiekowa	FV		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV		
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV	
					Jakość hydromorfologiczna	FV		
					Ciągłość cieku	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV		
					Charakterystyka przepływu	FV		
					Geometria koryta	FV		
					Mobilność koryta	FV		
Substrat denny	FV							
Perspektywy ochrony/ zachowania	FV	FV						
50.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	9CA1 (PMS stan. 878)	Stan populacji	Względna liczebność	FV	FV	Możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony na stanowisku w wyniku poprawy wskaźników: względna liczebność i struktura wiekowa.
					Struktura wiekowa	FV		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV		
				Stan	EFI+	XX	FV	



				siedliska	Jakość hydromorfologiczna	FV			
					Ciągłość cieku	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
					Charakterystyka przepływu	FV			
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			
					Perspektywy ochrony/ zachowania	FV	FV		
51.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	41ED	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U1	U1	Przy poprawie wskaźników stanu populacji (względna liczebność i struktura wiekowa) możliwa jest poprawa stanu ochrony na stanowisku do oceny U1.
					Struktura wiekowa	FV			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV			
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV		
					Jakość hydromorfologiczna	FV			
					Ciągłość cieku	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
					Charakterystyka przepływu	FV			
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
Substrat denny	FV								
	Perspektywy ochrony/ zachowania	FV	FV						
52.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	8E7C	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U1	U1	Możliwa jest poprawa stanu ochrony gatunku na stanowisku do oceny U1 w wyniku poprawy wskaźnika względna liczebność.
					Struktura wiekowa	U1			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1			
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV		
					Jakość hydromorfologiczna	FV			
					Ciągłość cieku	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
					Charakterystyka	FV			



					przepływu				
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			
					Perspektywy ochrony/ zachowania	FV	FV		
53.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	7DFA	Stan populacji	Względna liczebność	FV	FV	FV	Możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony na stanowisku w wyniku poprawy wskaźnika względna liczebność.
					Struktura wiekowa	FV			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV			
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV		
					Jakość hydromorfologiczna	FV			
					Ciągłość cieku	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
					Charakterystyka przepływu	FV			
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania	FV	FV			
				54.	brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	5264	435C		
Struktura wiekowa	FV								
Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV								
Stan siedliska	EFI+	XX	FV						
	Jakość hydromorfologiczna	FV							
	Ciągłość cieku	FV							
	Charakter i modyfikacja brzegów	FV							
	Charakterystyka przepływu	FV							
	Geometria koryta	FV							
	Mobilność koryta	FV							
	Substrat denny	FV							
Perspektywy ochrony/ zachowania	FV	FV							



55.	głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	9E8D (PMS stan. 888)	Stan populacji	Względna liczebność	FV	FV	Stan ochrony na stanowisku właściwy (FV).
					Struktura wiekowa	FV		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1		
				Stan siedliska	EFI+	FV	FV	
					Jakość hydromorfologiczna	FV		
					Ciągłość cieku	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV		
					Charakterystyka przepływu	FV		
					Geometria koryta	FV		
					Mobilność koryta	FV		
					Substrat denny	FV		
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	FV		
					Mozaika mikrosiedlisk	FV		
					Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	FV		
Perspektywy ochrony/zachowania	FV	FV						
56.	głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	BEC1	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U1	Możliwa jest poprawa stanu ochrony gatunku na stanowisku do oceny U1 w wyniku poprawy wskaźnika względna liczebność.
					Struktura wiekowa	U1		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1		
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV	
					Jakość hydromorfologiczna	FV		
					Ciągłość cieku	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV		
					Charakterystyka przepływu	FV		
Geometria koryta	FV							

					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	FV			
					Mozaika mikrosiedlisk	FV			
					Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	FV			
					Perspektywy ochrony/zachowania	FV	FV		
57.	głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	1163	AD00	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U1	U1	Możliwa jest poprawa stanu ochrony gatunku na stanowisku do oceny U1 w wyniku poprawy wskaźników: względna liczebność i struktura wiekowa.
					Struktura wiekowa	U1			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1			
				Stan siedliska	EFI+	XX			
					Jakość hydromorfologiczna	FV			
					Ciągłość cieku	U1			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
					Charakterystyka przepływu	U1			
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	FV			
					Mozaika mikrosiedlisk	FV			
					Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	FV			
Perspektywy ochrony/zachowania	U1	U1							
głowacz białopłetwy	1163	38DC	Stan	Względna liczebność	U1	FV	FV	Możliwe jest osiągnięcie	



58.	<i>Cottus gobio</i>			populacji	Struktura wiekowa	FV	FV	właściwego stanu ochrony gatunku na stanowisku w wyniku poprawy wszystkich wskaźników parametru Stan populacji oraz wskaźnika zarybienie gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu.
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	FV		
				Stan siedliska	EFI+	XX		
					Jakość hydromorfologiczna	FV		
					Ciągłość cieku	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV		
					Charakterystyka przepływu	FV		
					Geometria koryta	FV		
					Mobilność koryta	FV		
					Substrat denny	FV		
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	FV		
					Mozaika mikrosiedlisk	FV		
					Zarybienia gatunkami gospodarczymi bezpośrednio zagrażającymi głowaczowi białopłetwemu	FV		
					Perspektywy ochrony/zachowania	FV		
59.	minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	1096	0742	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U1	Możliwa jest poprawa stanu ochrony gatunku na stanowisku do oceny U1 w wyniku poprawy wszystkich wskaźników parametru Stan populacji.
					Struktura wiekowa	U1		
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1		
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV	
					Jakość hydromorfologiczna	FV		
					Ciągłość cieku	FV		
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV		
					Charakterystyka przepływu	FV		
					Geometria koryta	FV		
					Mobilność koryta	FV		



					Substrat denny	U1			
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	FV			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	U1			
					Perspektywy ochrony/zachowania	U1	U1		
60.	minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	1096	824C	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U1	U1	Możliwa jest poprawa stanu ochrony gatunku na stanowisku do oceny U1 w wyniku poprawy wskaźników: względna liczebność i struktura wiekowa.
					Struktura wiekowa	U1			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1			
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV		
					Jakość hydromorfologiczna	FV			
					Ciągłość cieku	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
					Charakterystyka przepływu	FV			
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			
					Stan ekologiczny wody (klasa jakości wody)	FV			
				Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	FV				
Perspektywy ochrony/zachowania	FV	FV							
61.	różanka <i>Rhodeus amarus</i>	5339	8313	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U1	U1	Przy poprawie stanu populacji (względna liczebność, struktura wiekowa) i stanu siedliska (względna liczebność małży skójkowatych) poprawią się perspektywy zachowania, a tym samym stan ochrony na stanowisku do oceny U1.
					Struktura wiekowa	U1			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1			
				Stan siedliska	EFI+	XX	U1		
					Jakość hydromorfologiczna	FV			
					Ciągłość cieku	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
Charakterystyka	FV								



					przepływu				
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			
					*Stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność wodną	FV			
					*Względna liczebność małży skójkowatych	U1			
					Perspektywy ochrony/zachowania	U1	U1		
62.	kiełb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i>	6143	1	Stan populacji	Względna liczebność	XX	XX	U1	Brak możliwości poprawy perspektyw zachowania, a tym samym stanu ochrony przy nieznanym stanie populacji gatunku.
					Struktura wiekowa	XX			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX			
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV		
					Jakość hydromorfologiczna	FV			
					Ciągłość cieku	U1			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
					Charakterystyka przepływu	FV			
					Geometria koryta	FV			
				Mobilność koryta	FV				
Substrat denny	FV								
	Perspektywy ochrony/zachowania	U1	U1						
63.	skójka gruboskorupowa <i>Unio crassus</i>	1032	1 (DGS 9)	Stan populacji	Liczebność	XX	XX	U1	Na stanowisku stwierdzono puste muszle skójki gruboskorupowej, co świadczy o obecności gatunku w przeszłości. Możliwa ocena referencyjna gatunku na stanowisku to ocena U1 w wyniku poprawy parametru Perspektywy zachowania.
					Struktura wiekowa	XX			
					Struktura wielkości ciała	XX			
				Stan siedliska	Zasiedlenie odcinka rzeki	XX	U1		
					Obecność punktowych źródeł zanieczyszczeń	FV			
					Obecność antropogenicznych zmian w budowie koryta	U1			
					Stan ekologiczny wód	FV			



					Wskaźnik optymalnego siedliska	U1				
					Perspektywy ochrony/zachowania	U1	U1			
64.	skójka gruboskorupowa <i>Unio crassus</i>	1032	2 (DGS 4)	Stan populacji	Liczebność	XX	XX	U1	Na stanowisku stwierdzono puste muszle skójki gruboskorupowej, co świadczy o obecności gatunku w przeszłości. Możliwa ocena referencyjna gatunku na stanowisku to ocena U1 w wyniku poprawy parametru Perspektywy zachowania.	
					Struktura wiekowa	XX				
					Struktura wielkości ciała	XX				
				Stan siedliska	Zasiedlenie odcinka rzeki	XX	U1			
					Obecność punktowych źródeł zanieczyszczeń	FV				
					Obecność antropogenicznych zmian w budowie koryta	FV				
					Stan ekologiczny wód	FV				
				Wskaźnik optymalnego siedliska	U1					
Perspektywy ochrony/zachowania	U1	U1								
65.	wydra <i>Lutra lutra</i>	1355	BE25	Stan populacji	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	FV	FV	FV	Ocena stanu ochrony gatunku właściwa (FV).	
					Indeks populacyjny	FV				
					Roczny wskaźnik wzrostu populacji	Nd.				
					Zagęszczenie populacji	XX				
				Stan siedliska	Baza pokarmowa	Biomasa ryb	XX			XX
						Zróżnicowanie gatunkowe ichtiofauny	0,5			FV
						Miejsca rozrodu płazów	1			
						Naturalność koryta cieków	1			
					Udział siedliska kluczowego odcinka	Udział preferowanych odcinków rzek	1			FV
				Obecność preferowanych	0,5					

					zbiorników wodnych					
					Obecność mniejszych zbiorników wodnych	0,5				
				Charakter strefy brzegowej	Stopień pokrycia brzegów drzewami i krzewami	1	FV			
					Lesistość	1				
					Stopień regulacji rzek	1				
					Dostępność schronień	1				
				Stopień antropopresji	Drogi wojewódzkie i krajowe	0,5	U1	U1		
					Linie kolejowe	0,5				
					Sąsiedztwo zabudowań	0				
					Przepusty pod drogami	1				
				Perspektywy ochrony/zachowania			FV	FV		
Proponowane przedmioty ochrony										
66.	koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	1146	D733	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U1	U1	Możliwa jest poprawa stanu ochrony gatunku na stanowisku do oceny U1 w wyniku poprawy wskaźnika względna liczebność.	
					Struktura wiekowa	U1				
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1				
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV			
					Jakość hydromorfologiczna	FV				
					Ciągłość cieków	FV				
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV				

					Charakterystyka przepływu	FV			
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	FV			
					*Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	FV			
					Perspektywy ochrony/zachowania	FV	FV		
67.	koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	1146	1EC2	Stan populacji	Względna liczebność	U1	U1	U1	Możliwa jest poprawa stanu ochrony gatunku na stanowisku do oceny U1 w wyniku poprawy wskaźnika struktura wiekowa.
					Struktura wiekowa	U1			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	U1			
				Stan siedliska	EFI+	XX	U1		
					Jakość hydromorfologiczna	FV			
					Ciągłość cieku	FV			
					Charakter i modyfikacja brzegów	FV			
					Charakterystyka przepływu	FV			
					Geometria koryta	FV			
					Mobilność koryta	FV			
					Substrat denny	U1			
				*Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	U1				
				Perspektywy ochrony/zachowania	U1	U1			
68.	bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	1337	84E1	Stan populacji	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	FV	FV	U1	Nie przewiduje się poprawy parametrów Perspektywy ochrony i Stan siedliska głównie ze względu na rosnącą antropopresję (bliskość zabudowań oraz sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych), a także brak dostępności starorzeczy i zbiorników
					Indeks populacyjny	FV			
					Roczny wskaźnik wzrostu populacji	Nd.			
					Zagęszczenie rodzin	XX			
				Stan siedliska	Baza pomiarowa	Obecność preferowanych gatunków drzew	1		

						i krzewów								wodnych.	
						Skład gatunkowy drzew na stanowisku	1								
						Średni % brzegu z zadrzewieniami	1								
						Średni udział procentowy drzew o pierśnicy pomiędzy 2,5 a 15 cm	1								
						Dostępność starorzeczy i innych zbiorników wodnych porośniętych przez grązele / grzybienie	0								
					Udział siedliska kluczowego dla gatunku	Obecność preferowanych zbiorników wodnych	0,5	FV							
						Udział preferowanych odcinków rzek	1								
						Spadek rzeki/strumienia	1								
						Fluktuacje poziomu wody	0,5								
				Cha- rakter strefy przebiegu		Charakter nadbrzeżnych zadrzewień	1	FV							
						Drzewa i krzewy	1								

						w promieniu do 30 m						
						Lesistość	1					
						Naturalność koryta cieku	1					
						Dostępność schronień	1					
				Stopień antropopresji		Drogi wojewódzkie i krajowe	0,5	U2				
						Linie kolejowe	0,5					
						Sąsiedztwo zabudowań	0					
						Sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych	0					
				Perspektywy ochrony/zachowania				U1		U1		

4. Analiza zagrożeń

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
1.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF.			
2.	6210 Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i> i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion</i>)	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematyczne gatunki	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: A03.03, A04.03 Zaprzestanie użytkowania doprowadza do uruchomienia naturalnej sukcesji I01 Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do	8B7B

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	<i>septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>)	rodzime K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) K02.02 Nagromadzenie materii organicznej		zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych I02 Gatunki ekspansywne zmniejszają różnorodność gatunkową K02.01 Brak regularnego użytkowania uruchamia naturalną sukcesję K02.02 Gromadzenie się wojłoku w wyniku braku koszenia i spasanias bądź niedokładnych zabiegów, powoduje ograniczenie lub uniemożliwienie kiełkowania gatunków związanych z danym siedliskiem. Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
3.	6210 Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i> i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>)	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu I02 Problematiczne gatunki rodzime K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: A03.03, A04.03 Zaprzestanie użytkowania doprowadza do uruchomienia naturalnej sukcesji I02 Gatunki ekspansywne zmniejszają różnorodność gatunkową K02.01 Brak regularnego użytkowania uruchamia naturalną sukcesję, m.in. ekspansja krzewów. Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	8F9E; 2EE6
4.	6430 Ziołorośla górskie	I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematiczne gatunki	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: I01 Barszcz Sosnowskiego	ACB3

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	(<i>Adenostylin alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	rodzime		<i>Heracleum sosnowskyi</i> w przyszłości może stanowić poważne zagrożenie dla bioróżnorodności I02 Dominacja ekspansywnych roślin może spowodować ujednoczenie i zubożenie składu gatunkowego Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
5.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	X Brak zagrożeń i nacisków	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne: A03.03 Zaprzestanie użytkowania (koszenia) może doprowadzić do uruchomienia naturalnej sukcesji A04.03 Zaprzestanie użytkowania (pasterstwa, wypasu) może doprowadzić do uruchomienia naturalnej sukcesji K02.01 Brak regularnego użytkowania uruchamia naturalną sukcesję, m.in. ekspansja krzewów.	9383; 30A9
6.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	A11 Inne rodzaje praktyk rolniczych, nie wymienione powyżej I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematiczne gatunki rodzime K02.02 Nagromadzenie materii organicznej	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	Istniejące: A11 Dosiewanie traw może skutkować dominacją gatunków traw i zmianą proporcji ilościowych wśród gatunków I01 Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych	C425

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				<p>I02 Gatunki ekspansywne zmniejszają różnorodność gatunkową</p> <p>K02.02 Gromadzenie się wojłoku w wyniku pozostawiania pokosu powoduje ograniczenie lub uniemożliwienie kiełkowania gatunków związanych z danym siedliskiem</p> <p>Potencjalne:</p> <p>A03.03 Zaprzestanie użytkowania (koszenia) może doprowadzić do uruchomienia naturalnej sukcesji</p> <p>A04.03 Zaprzestanie użytkowania (pasterstwa, wypasu) może doprowadzić do uruchomienia naturalnej sukcesji</p> <p>K02.01 Brak regularnego użytkowania uruchamia naturalną sukcesję, m.in. ekspansja krzewów.</p>	
7.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematyczne gatunki rodzime	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	<p>Istniejące:</p> <p>I01 Gatunki o charakterze inwazyjnym mogą doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych</p> <p>I02 Gatunki ekspansywne zmniejszają różnorodność gatunkową</p> <p>Potencjalne:</p> <p>A03.03 Zaprzestanie użytkowania (koszenia) może doprowadzić do</p>	FF90

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				uruchomienia naturalnej sukcesji A04.03 Zaprzestanie użytkowania (pasterstwa, wypasu) może doprowadzić do uruchomienia naturalnej sukcesji K02.01 Brak regularnego użytkowania uruchamia naturalną sukcesję, m.in. ekspansja krzewów.	
8.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematiczne gatunki rodzime K02.02 Nagromadzenie materii organicznej	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	Istniejące: I01 Gatunek o charakterze inwazyjnym może doprowadzić do zubożenia gatunkowego i wypierania gatunków rodzimych I02 Gatunki ekspansywne zmniejszają różnorodność gatunkową K02.02 Gromadzenie się wojułku w wyniku pozostawiania pokosu powoduje ograniczenie lub uniemożliwienie kiełkowania gatunków związanych z danym siedliskiem Potencjalne: A03.03 Zaprzestanie użytkowania (koszenia) może doprowadzić do uruchomienia naturalnej sukcesji A04.03 Zaprzestanie użytkowania (pasterstwa, wypasu) może doprowadzić do uruchomienia naturalnej sukcesji K02.01 Brak regularnego	5328

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				użytkowania uruchamia naturalną sukcesję, m.in. ekspansja krzewów.	
9.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	I02 Problematyczne gatunki rodzime	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	Istniejące: I02 Gatunki ekspansywne zmniejszają różnorodność gatunkową Potencjalne: A03.03 Zaprzestanie użytkowania (koszenia) może doprowadzić do uruchomienia naturalnej sukcesji A04.03 Zaprzestanie użytkowania (pasterstwa, wypasu) może doprowadzić do uruchomienia naturalnej sukcesji K02.01 Brak regularnego użytkowania uruchamia naturalną sukcesję, m.in. ekspansja krzewów.	30B1
10.	*7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF.			
11.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się	46JW

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				drewna prowadzą do utraty cech siedliska Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
12.	9110 Kwaśne buczyny (Luzulo-Fagetum)	X Brak zagrożeń i nacisków	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	A5F7
13.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae</i> <i>Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	I01 Obce gatunki inwazyjne	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: I01 Rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych <i>Impatiens parviflora</i> może ograniczać występowanie innych gatunków w runie Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	FB15
14.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae</i> <i>Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	X Brak zagrożeń i nacisków	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	58DW; V98V
15.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae</i> <i>Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	Q7F4; E42E

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
16.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne K01.01 Erozja	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska I01 Rozprzestrzenianie gatunku inwazyjnego <i>Erigeron annuus</i> <1% może ograniczać występowanie innych gatunków w runie K01.01 Erozja zboczowa Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	A123
17.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	F4S5; 9BBC; 050D; 75EF; 0CC5
18.	9170	I01 Obce gatunki inwazyjne	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące:	GET3

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)			I01 Rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych <i>Impatiens parviflora</i> może ograniczać występowanie innych gatunków w runie Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
19.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	X Brak zagrożeń i nacisków	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	DC75
20.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	D01.02 Drogi, autostrady E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: D01.02 Droga w sąsiedztwie płatu siedliska E03.01 Śmieci (butelki, puszki, plastikowe torebki) B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	AFD3
21.	9170 Grąd	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej	BCD8

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	I01 Obce gatunki inwazyjne		materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska I01 Rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych <i>Robinia pseudoacacia</i> 1% i <i>Aster novi-belgii</i> 1% może ograniczać występowanie innych gatunków w runie Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
22.	*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.			
23.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematiczne gatunki rodzime	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych	B321

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	źródłiskowe			<p>drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska</p> <p>I01 Rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych <i>Heraacleum sosnowskyi</i> może ograniczać występowanie innych gatunków w runie</p> <p>I02 Gatunki ekspansywne – <i>Phalaris arundinacea</i>, <i>Rubus caesius</i> mogą ograniczać różnorodność gatunkową</p> <p>Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków</p>	
24.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska</p> <p>J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych</p> <p>G05.01 W wyniku rozjeżdżania, zniszczeniu ulega runo i gleba</p>	884A

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
25.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I02 Problematyczne gatunki rodzime J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska I02 Gatunki ekspansywne – <i>Rubus caesius</i> , <i>Phalaris arundinacea</i> może ograniczać różnorodność gatunkową J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych G05.01 W wyniku rozjeżdżania, niszczeniu ulega runo i gleba Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	17EA
26.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> ,	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematyczne gatunki rodzime J03.01 Zmniejszenie lub	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i	C16A

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	<i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	utrata określonych cech siedliska		zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska I01 Rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych <i>Impatiens glandulifera</i> , <i>Heracleum sosnowskyi</i> , <i>Helianthus tuberosus</i> , <i>Rudbeckia lacinata</i> ogranicza występowanie innych gatunków w runie I02 Gatunki ekspansywne – <i>Phalaris arundinacea</i> , <i>Rubus caesius</i> , <i>Urtica dioica</i> mogą ograniczać różnorodność gatunkową J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
27.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematyczne gatunki rodzime J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska E03.01 Pozbywanie się	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się	DE70

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
		odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych		<p>drewna prowadzą do utraty cech siedliska</p> <p>I01 Rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych <i>Impatiens glandulifera</i>, <i>Rudbeckia lacinata</i>, <i>Helianthus tuberosus</i></p> <p>Może ograniczać występowanie innych gatunków w runie</p> <p>I02 Gatunki ekspansywne – <i>Phalaris arundinacea</i>, <i>Urtica dioica</i> mogą ograniczać różnorodność gatunkową</p> <p>J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych</p> <p>E03.01 Śmieci (plastikowe torebki, puszki, butelki)</p> <p>Potencjalne:</p> <p>X Brak zagrożeń i nacisków</p>	
28.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I02 Problematyczne gatunki rodzime J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Istniejące:</p> <p>B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska</p>	3211

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				<p>I02 Gatunek ekspansywny – <i>Aegopodium podagraria</i> może ograniczać różnorodność gatunkową</p> <p>J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych</p> <p>G05.01 W wyniku rozjeżdżania, zniszczeniu ulega runo i gleba</p> <p>Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków</p>	
29.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska</p> <p>J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych</p> <p>Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków</p>	A2C2
30.	*91E0 Łęgi wierzbowe,	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej</p>	2B8E

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	I01 Obce gatunki inwazyjne J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska		materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska I01 Rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych <i>Solidago gigantea</i> może ograniczać występowanie innych gatunków w runie J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
31.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska I01 Rozprzestrzenianie gatunków	5B17

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				<p>inwazyjnych <i>Solidago gigantea</i>, <i>Rudbeckia laciniata</i>, <i>Reynoutria japonica</i> może ograniczać występowanie innych gatunków w runie J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków</p>	
32.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska I01 Rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych <i>Impatiens glandulifera</i>, <i>Solidago gigantea</i>, <i>Rudbeckia laciniata</i>, może ograniczać występowanie innych gatunków w runie J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie</p>	ACDC

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				gatunków światłolubnych Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
33.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska I01 Rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych <i>Solidago gigantea</i> , <i>Rudbeckia laciniata</i> , <i>Impatiens glandulifera</i> , <i>Aster novi-belgii</i> może ograniczać występowanie innych gatunków w runie J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	5917
34.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> ,	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w	0EEF

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	<i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	siedliska E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych		konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska I01 Rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych <i>Impatiens glandulifera</i> , <i>Rudbeckia lacinata</i> może ograniczać występowanie innych gatunków w runie J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych E03.01 Śmieci (Butelki, puszki, plastikowe torebki) Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
35.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska I01 Rozprzestrzenianie gatunków	2722

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				<p>inwazyjnych <i>Impatiens glandulifera</i>, <i>Solidago gigantea</i> może ograniczać występowanie innych gatunków w runie J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych</p> <p>Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków</p>	
36.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	<p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych</p>	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska</p> <p>I01 Gatunki inwazyjne <i>Solidago gigantea</i>, <i>Rudbeckia laciniata</i>, <i>Impatiens glandulifera</i> mogą wypierać gatunki rodzimej flory zmniejszając różnorodność gatunkową</p> <p>J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych</p>	A007

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				E03.01 Śmieci (plastikowe torebki, puszki, butelki) Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
37.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematiczne gatunki rodzime J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska E03.01 Śmieci (plastikowe torebki, puszki, butelki) I01 Gatunki inwazyjne <i>Solidago gigantea</i> , <i>Impatiens glandulifera</i> mogą wypierać gatunki rodzimej flory zmniejszając różnorodność gatunkową I02 Gatunki ekspansywne <i>Aegopodium podagraria</i> , <i>Rubus caesius</i> zmniejszają różnorodność gatunkową J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych Potencjalne:	6E16

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				X Brak zagrożeń i nacisków	
38.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych I02 Problematiczne gatunki rodzime J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska E03.01 Śmieci (plastikowe torebki, puszki, butelki) I02 Gatunki ekspansywne <i>Aegopodium podagraria</i> , <i>Rubus caesius</i> zmniejszają różnorodność gatunkową J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	A189
39.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-</i>	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych I01 Obce gatunki inwazyjne	X Brak zagrożeń i nacisków	Istniejące: B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z	0E33

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	<i>incanae</i>) i olsy źródliskowe	I02 Problematiczne gatunki rodzime		<p>mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska</p> <p>E03.01 Śmieci (plastikowe torebki, puszki, butelki)</p> <p>I01 Gatunki inwazyjne <i>Solidago gigantea</i> mogą wypierać gatunki rodzimej flory zmniejszając różnorodność gatunkową</p> <p>I02 Gatunki ekspansywne <i>Rubus caesius</i> zmniejszają różnorodność gatunkową</p> <p>Potencjalne:</p> <p>X Brak zagrożeń i nacisków</p>	
40.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	<p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>I02 Problematiczne gatunki rodzime</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p>	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Istniejące:</p> <p>B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska</p> <p>I01 Gatunki inwazyjne <i>Solidago gigantea</i> mogą wypierać gatunki rodzimej flory zmniejszając różnorodność gatunkową</p> <p>I02 Gatunki ekspansywne</p>	982B

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				<p><i>Aegopodium podagraria</i>, <i>Rubus caesius</i> zmniejszają różnorodność gatunkową</p> <p>J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych</p> <p>Potencjalne:</p> <p>X Brak zagrożeń i nacisków</p>	
41.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe	<p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>I02 Problematiczne gatunki rodzime</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p>	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Istniejące:</p> <p>B02.04 Zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego, a w konsekwencji deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna prowadzą do utraty cech siedliska</p> <p>E03.01 Śmieci (plastikowe torebki, puszki, butelki)</p> <p>I01 Gatunki inwazyjne <i>Solidago gigantea</i>, <i>Impatiens glandulifera</i>, <i>Helianthus tuberosus</i>, <i>Rudbeckia laciniata</i> mogą wypierać gatunki rodzimej flory zmniejszając różnorodność gatunkową</p> <p>I02 Gatunki ekspansywne <i>Urtica dioica</i>, <i>Aegopodium podagraria</i> zmniejszają różnorodność</p>	D9C2

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				gatunkową J03.01 Prześwietlenie drzewostanu, może powodować zmiany w fizjonomii siedliska, wkraczanie gatunków światłolubnych Potencjalne: X Brak zagrożeń i nacisków	
42.	5264 brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych E03 Odpady, ścieki	Istniejące: J02.12.02 - Zbiornik w Myczkowcach stanowi znaczącą barierę migracyjną Potencjalne: J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania przedmiotu ochrony w tym obszarze. J02.12.02 - Wszelkie przegrody koryta uniemożliwiają migrację ryb uniemożliwiają wymianę genetyczną pomiędzy populacjami znajdującymi się po obu stronach przegrody, co z czasem prowadzi do zanikania populacji izolowanej. E03 - Do rzeki mogą spływać nie do końca oczyszczone ścieki	9CA1, 41ED, 8E7C, 7DFA
43.	5264 brzanka <i>Barbus</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt	Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków	AEAB

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
	<i>carpathicus</i>		rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej	<p>Potencjalne: J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania przedmiotu ochrony w tym obszarze. B07 - Wycięcie przybrzeżnych drzew i krzewów przy pracach konserwatorskich – powoduje to zbytne nagrzewanie się wody w rzece, jej nadmierne parowanie a także obniżenie w niej rozpuszczonego tlenu</p>	
44.	5264 brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych E03 Odpady, ścieki J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych	<p>Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne: J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania przedmiotu ochrony w tym obszarze. E03 - Do rzeki mogą spływać nie do końca oczyszczone ścieki J02 - Obniżenie poziomu wód gruntowych na skutek działalności</p>	3787, 435C

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				kamieniolomu – może spowodować obniżenie poziomu wody w rzece	
45.	1163 głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych E03 Odpady, ścieki	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych E03 Odpady, ścieki	Istniejące: J02.12.02 - Zbiornik w Myczkowcach stanowi znaczącą barierę migracyjną E03 - Poniżej stanowiska stwierdzono wylot oczyszczalni ścieków – wyczuwalny był bardzo silny zapach amoniaku Potencjalne: J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania przedmiotu ochrony w tym obszarze. J02.12.02 - Wszelkie przegrody koryta uniemożliwiają migrację ryb uniemożliwiają wymianę genetyczną pomiędzy populacjami znajdującymi się po obu stronach przegrody, co z czasem prowadzi do zanikania populacji izolowanej. E03 - Do rzeki mogą służyć nie do końca oczyszczone ścieki	BEC1
46.	1163 głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana	Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne:	AD00, 38DC

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
			przebiegu koryt rzecznych	J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania przedmiotu ochrony w tym obszarze.	
47.	1163 głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych	Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne: B07 - Wycięcie przybrzeżnych drzew i krzewów przy pracach konserwatorskich J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania przedmiotu ochrony w tym obszarze.	9E8D
48.	1096 minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych E03 Odpady, ścieki J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych	Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne: J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania	0742

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				przedmiotu ochrony w tym obszarze. E03 - Do rzeki mogą służyć nie do końca oczyszczone ścieki J02 - Obniżenie poziomu wód gruntowych na skutek działalności kamieniołomu	
49.	1096 minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych E03 Odpady, ścieki	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych E03 Odpady, ścieki	Istniejące: J02.12.02 - Zbiornik w Myczkowcach stanowi znaczącą barierę migracyjną E03 - Poniżej stanowiska stwierdzono wylot oczyszczalni ścieków – wyczuwalny był bardzo silny zapach amoniaku Potencjalne: J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania przedmiotu ochrony w tym obszarze. J02.12.02 - Wszelkie przegrody koryta uniemożliwiają migrację ryb uniemożliwiają wymianę genetyczną pomiędzy populacjami znajdującymi się po obu stronach przegrody, co z czasem prowadzi do zanikania populacji izolowanej.	824C

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				E03 - Do rzeki mogą słuwać nie do końca oczyszczone ścieki	
50.	5339 różanka <i>Rhodeus amarus</i>	J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych E03 Odpady, ścieki	Istniejące: J02.12.02 - Zbiornik w Myczkowcach stanowi znaczącą barierę migracyjną Potencjalne: J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania przedmiotu ochrony w tym obszarze. J02.12.02 - Wszelkie przegrody koryta uniemożliwiają migrację ryb uniemożliwiają wymianę genetyczną pomiędzy populacjami znajdującymi się po obu stronach przegrody, co z czasem prowadzi do zanikania populacji izolowanej. E03 - Do rzeki mogą słuwać nie do końca oczyszczone ścieki	8313
51.	6143 kiełb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i>	J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach	Istniejące: J02.12.02 - Zbiornik w Myczkowcach stanowi znaczącą barierę migracyjną Potencjalne: J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan	Cały obszar Natura 2000

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
			wodnych E03 Odpady, ścieki	siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania przedmiotu ochrony w tym obszarze. J02.12.02 - Wszelkie przegrody koryta uniemożliwiają migrację ryb uniemożliwiają wymianę genetyczną pomiędzy populacjami znajdującymi się po obu stronach przegrody, co z czasem prowadzi do zanikania populacji izolowanej. E03 - Do rzeki mogą służyć nie do końca oczyszczone ścieki	
52.	1106 łosoś atlantycki <i>Salmo salar</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF			
53.	1032 skójką gruboskorupowa <i>Unio crassus</i>	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych J03.02 Antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk	F05.04 Kłusownictwo H01.08 Rozproszone zanieczyszczenia wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru	Istniejące: J02.03 - Działanie takie znacznie zmienia i pogarsza warunki siedliskowe, ale także często jest przyczyną zniszczenia populacji poprzez jej usunięcie z podłożem w trakcie prowadzenia prac regulacyjnych. J03.02 - Przegrody poprzeczne w korytach cieków powodują ograniczenie migracji ryb – wektorów, dzięki którym skójkę mogą zasiedlać nowe obszary. Prowadzi	1 (DGS 9)

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				<p>to do osłabienia puli genetycznej i izolacji niewielkich populacji, a w efekcie znacznie zwiększa niebezpieczeństwo ich wymarcia</p> <p>Potencjalne: F05.04 - Miłośnicy survivalu mogą zniszczyć całą populację znajdującą się w danym siedlisku H01.08 - Zanieczyszczenia takie mogą pogarszać stan ekologiczny wody C01.01 - Pobieranie podłoża z koryt cieków może wiązać się z wybieraniem także przedmiotów ochrony oraz zniszczeniem ich siedlisk</p>	
54.	1032 skójką gruboskorupowa <i>Unio crassus</i>	J03.02 Antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych F05.04 Kłusownictwo H01.08 Rozproszone zanieczyszczenia wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru	<p>Istniejące: J03.02 - Przegrody poprzeczne w korytach cieków powodują ograniczenie migracji ryb – wektorów, dzięki którym skójkę mogą zasiedlać nowe obszary. Prowadzi to do osłabienia puli genetycznej i izolacji niewielkich populacji, a w efekcie znacznie zwiększa niebezpieczeństwo ich wymarcia</p> <p>Potencjalne: J02.03 – Działanie takie znacznie zmienia i pogarsza warunki siedliskowe, ale także często jest przyczyną zniszczenia populacji</p>	2 (DGS 4)

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				poprzez jej usunięcie z podłożem w trakcie prowadzenia prac regulacyjnych F05.04 – Miłośnicy survivalu mogą zniszczyć całą populację znajdującą się w danym siedlisku H01.08 – Zanieczyszczenia takie mogą pogarszać stan ekologiczny wody C01.01 - Pobieranie podłoża z koryt cieków może wiązać się z wybieraniem także przedmiotów ochrony, a także zniszczeniem ich siedlisk.	
55.	1355 wydra <i>Lutra lutra</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	D01.02 Drogi, autostrady F03.02.03 Chwytnie, trucie, kłusownictwo F03.02.06 Inne formy pozyskiwania zwierząt	Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne: D01.02 - Zagrożenie kolizją z pojazdami, szczególnie dla osobników w trakcie dyspersji. F03.02.03, F03.02.03 - Nielegalny (lub legalny – za pozwoleniem wydanym na stawach rybnych) odstrzał/pozyskanie za pomocą siideł mogą doprowadzić do uszczuplenia lokalnej populacji. F03.02.03	Stanowiska gatunku w części obszaru objętej opracowaniem (zgodnie z zał. map.)
Proponowane przedmioty ochrony					
56.	1146 koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana	Istniejące: J02.12.02 - Zbiornik w Myczkowcach stanowi znaczącą	D733

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
		wodnych	przebiegu koryt rzecznych J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych E03 Odpady, ścieki	barierę migracyjną Potencjalne: J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania przedmiotu ochrony w tym obszarze. J02.12.02 - Wszelkie przegrody koryta uniemożliwiają migrację ryb uniemożliwiają wymianę genetyczną pomiędzy populacjami znajdującymi się po obu stronach przegrody, co z czasem prowadzi do zanikania populacji izolowanej. E03 - Do rzeki mogą słuwać nie do końca oczyszczone ścieki	
57.	1146 koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych E03 Odpady, ścieki J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych	Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne: J02.03 - Taka ingerencja w koryta rzeczne znacznie pogarsza stan siedliska, a czasami wręcz tak bardzo zmienia siedlisko, że pozbawia je podstawowych cech koniecznych dla zachowania przedmiotu ochrony w tym obszarze. E03 - Do rzeki mogą słuwać nie do	1EC2

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				końca oczyszczone ścieki J02 - Obniżenie poziomu wód gruntowych na skutek działalności kamieniołomu	
58.	1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	D01.02 Drogi, autostrady G05.06 Chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych F03.02.03 Chwytnie, trucie, kłusownictwo J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych	Istniejące: X Brak zagrożeń i nacisków Potencjalne: D01.02 - Zagrożenie kolizją z pojazdami, szczególnie dla osobników w trakcie dyspersji G05.06 - Wycinka drzew i krzewów wzdłuż cieków wodnych, prowadzona w ramach zabezpieczenia przeciwpowodziowego, może skutkować poważnym ograniczeniem bazy żerowej F03.02.03, J02 - Niszczenie tam i żerem (także legalne) w celu przeciwdziałania zalewaniu przybrzeżnych terenów oraz nielegalny odstrzał/pozyskanie za pomocą siideł mogą doprowadzić do uszczuplenia lokalnej populacji	Stanowiska gatunku w części obszaru objętej opracowaniem (zgodnie z zał. map.)

5. Cele działań ochronnych

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
1.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF.	
2.	6210 Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i>) i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis Festucion pallentis</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze (min. 5 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. • Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne przynajmniej na poziomie oceny U1 – co najmniej 2 do 5 gatunków charakterystycznych. • Poprawa wskaźnika ekspansja krzewów i podrostu drzew do oceny FV – brak lub pokrycie drzew i krzewów poniżej 10% powierzchni, występujących sporadycznie. • Utrzymanie wskaźnika obce gatunki inwazyjne na poziomie oceny FV – brak. • Poprawa wskaźnika rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych do poziomu oceny co najmniej U1 – obecne 1 – 2 gatunki, występujące w rozproszeniu. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
3.	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze (min. 0,30 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. • Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne na poziomie oceny U1 - 2 lub 3 gatunki charakterystyczne. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie wskaźnika bogactwo gatunkowe na poziomie oceny FV – powyżej 20 gatunków. • Utrzymanie wskaźnika naturalność koryta rzecznoego (brak regulacji) na poziomie oceny FV - brak regulacji. • Utrzymanie wskaźnika naturalny kompleks siedlisk na poziomie oceny FV – w otoczeniu badanego stanowiska znajdują się naturalne siedliska. 	
4.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska (min. 5 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. • Utrzymanie wskaźnika struktura przestrzenna płatów siedliska na poziomie oceny FV – brak fragmentacji lub fragmentacja nieznaczna. • Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne przynajmniej na poziomie oceny U1 - w przypadku <i>Arrhenatheretum elatioris</i> 3-4 gatunki charakterystyczne dla siedliska; dla zb. <i>Poa pratensis-Festuca rubra</i> 2 gatunki. • Poprawa wskaźnika ekspansja krzewów i podrostu drzew do poziomu oceny FV - łączne pokrycie poniżej 1%. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
5.	*7220 Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF.	

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
6.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska (min. 2 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. • Utrzymanie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna przynajmniej na poziomie oceny U1 – zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska w danym regionie. • Utrzymanie wskaźnika skład drzewostanu przynajmniej na poziomie oceny U1 – drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych, jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku. • Utrzymanie wskaźnika struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy na poziomie oceny FV – zróżnicowana, drzewostan, różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcie, zawsze z grupami i kępami starych drzew. • Utrzymanie wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) przynajmniej na poziomie oceny U1 – poniżej 10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udział drzew starszych niż 50 lat. • Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV – obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
		<p>prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym, na co najmniej 25% powierzchni siedliska przyrodniczego.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie wskaźnika gatunki obce w drzewostanie na poziomie oceny FV - poniżej 5% udziału powierzchniowego tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się, na co najmniej 90 % powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze. • Utrzymanie wskaźnika mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) na poziomie oceny co najmniej U1 - 10-20 szt./ha. 	
7.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska (min. 9 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. • Utrzymanie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna przynajmniej na poziomie oceny U1 – zniekształcona w stosunku do typowej. • Utrzymanie wskaźnika skład drzewostanu na poziomie oceny FV – gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią <15% drzewostanu (co najwyżej 1 w opisie taksacyjnym wg metodyki urządzania lasu). Drzewostan zdominowany (>50%) przez gatunki buczynowe. • Utrzymanie wskaźnika struktura pionowa i 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
		<p>przestrzena fitocenozy na poziomie oceny FV – zróżnicowana, drzewostan, różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcia, zawsze z grupami i kępami starych drzew, na co najmniej 50% powierzchni siedliska przyrodniczego.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie wskaźnika wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) na poziomie oceny FV – powyżej 10% udział drzew starszych niż 100 lat. • Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny FV – obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym więcej niż 10%, na co najmniej 25% powierzchni siedliska przyrodniczego. • Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie oceny FV - poniżej 5% udziału powierzchniowego tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się, na co najmniej 90% powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze. • Utrzymanie wskaźnika mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) na poziomie oceny FV – powyżej 20 szt./ha. 	

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
8.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska (min. 30 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. • Utrzymanie wskaźnika charakterystyczna kombinacja florystyczna na poziomie oceny FV - typowa właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego), na co najmniej 75% powierzchni siedliska przyrodniczego. • Utrzymanie wskaźnika ekspansywne gatunki rodzime w runie na poziomie FV – brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie, na co najmniej 75% powierzchni siedliska przyrodniczego. • Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny co najmniej U1 - pojedyncze, nie reagujące na luki lub też w lukach, lecz z licznymi śladami zgrzyzania przez zwierzynę płową. • Utrzymanie wskaźnika gatunki obce w drzewostanie na poziomie oceny FV - poniżej 1% i nie odnawiające się, na co najmniej 90% powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze. • Utrzymanie wskaźnika mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) na poziomie oceny co najmniej U1 - 10-20 szt./ha. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
9.	*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.	
10.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska (min. 125 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. • Utrzymanie wskaźnika gatunki charakterystyczne na poziomie oceny FV - kombinacja florystyczna typowa dla łągi. • Utrzymanie wskaźnika gatunki dominujące przynajmniej na poziomie oceny U1 - we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe (dominacja faćjalna). • Utrzymanie wskaźnika gatunki obce geograficznie w drzewostanie na poziomie oceny FV - <1% i nieodnawiające się, na co najmniej 90% powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze. • Utrzymanie wskaźnika martwe drewno (łączne zasoby) przynajmniej na poziomie oceny U1 – 10-20m³/ha. • Utrzymanie wskaźnika naturalne odnowienie drzewostanu na poziomie oceny co najmniej U1 - tak, lecz pojedyncze. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
11.	5264 brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie populacji gatunku w obszarze. Występowanie gatunku na min. 7 stanowiskach. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie wskaźnika jakości hydromorfologiczna na poziomie oceny FV na min. 7 stanowiskach. Średnia z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku: 1,0-2,5 pkt. 	
12.	1163 głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie populacji gatunku w obszarze. Występowanie gatunku na min. 4 stanowiskach. • Utrzymanie wskaźnika jakości hydromorfologiczna na poziomie oceny FV. Średnia z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku: 1,0-2,5 pkt. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
13.	1096 minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie populacji gatunku w obszarze. Występowanie gatunku na min. 2 stanowiskach. • Utrzymanie wskaźnika jakości hydromorfologiczna na poziomie oceny FV na min. 2 stanowiskach. Średnia z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku: 1,0-2,5 pkt. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
14.	5339 rózanka <i>Rhodeus amarus</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie populacji gatunku w obszarze. Występowanie gatunku na min. 1 stanowisku. • Utrzymanie wskaźnika jakości hydromorfologiczna na poziomie oceny FV. Średnia z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku: 1,0-2,5 pkt. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
15.	6143 kiełb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie wskaźnika jakości hydromorfologiczna na poziomie oceny FV. Średnia z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku: 1,0-2,5 pkt. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
16.	1106 łosoś atlantycki <i>Salmo salar</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze. Konieczna zmiana SDF.	
17.	1032 skójką gruboskorupowa <i>Unio crassus</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie parametru siedlisko na poziomie co najmniej oceny U1. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
18.	1355 wydra <i>Lutra lutra</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie populacji co najmniej na obecnym poziomie (minimum 9 osobników). • Utrzymanie wskaźnika baza pokarmowa na poziomie oceny FV. Biomasa ryb >10g/m², zróżnicowanie gatunkowe ichtiofauny 5-8/2-3², miejsca rozrodu płazów liczne, naturalność koryta rzeki >50%. • Utrzymanie wskaźnika udział siedliska kluczowego dla gatunku na poziomie oceny 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
		FV. Udział preferowanych odcinków rzek (>3m szerokości) >50%, obecność preferowanych zbiorników wodnych (>30ha) 5-10%, obecność mniejszych zbiorników wodnych (<30ha) 5-20%.	
Proponowane przedmioty ochrony			
19.	1146 koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie populacji gatunku w obszarze. Występowanie gatunku na min. 2 stanowiskach. • Utrzymanie wskaźnika jakości hydromorfologiczna na poziomie oceny FV na min. 1 stanowisku. Średnia z ocen 6 elementów hydromorfologicznych: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta oraz ciągłość cieku: 1,0-2,5 pkt. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
20.	1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie populacji przynajmniej na dotychczasowym poziomie (minimum 25 osobników). • Utrzymanie wskaźnika baza pokarmowa na poziomie oceny FV. Obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów na ponad 40% punktów monitoringowych; udział preferowanych drzew i krzewów średnio ponad 50% wszystkich gatunków; udział brzegu z zadrzewieniami średnio ponad 40% linii brzegowej; udział drzew o pierśnicy 2,5-15 cm powyżej 50%; 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
		<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie wskaźnika udział siedliska kluczowego dla gatunku na poziomie oceny FV. Udział procentowy punktów monitoringowych, w sąsiedztwie których odnotowano obecność preferowanych typów: zbiorników wodnych 5-20%, cieków wodnych na ponad 40%; na których odnotowano spadek mniejszy niż 10% – na ponad 50%; umiarkowane zmiany poziomu wody wpływające na umiejscowienie wejścia do nor i żeremi względem powierzchni wody (1-2 m). Nie powodują zniszczenia konstrukcji bobrowych. Mogą jednak okresowo prowadzić do zalania nor i żeremi. 	

6. Ustalenie działań ochronnych

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
1.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.			
2.	6210 Murawy kserotermiczne (Festuco-Brometea i	<u>Obligatoryjne:</u> Prowadzenie ekstensywnego użytkowania	8B7B, 8F9E, 2EE6	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>)	pastwiskowego, kośnego lub kośno-pastwiskowego			
		<u>Fakultatywne:</u> Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno - środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedlisk przyrodniczych.	8B7B, 8F9E, 2EE6	Właściciel/posiadacz gruntu na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo - klimatyczny
		Wycinanie drzew i krzewów z wywiezieniem biomasy. Wycinka przy lub poniżej szyi korzeniowej.	8B7B, 8F9E, 2EE6	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 w porozumieniu z właścicielami/ posiadaczami gruntów	10/ha/rok



Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		Sukcesywnie po ok. 30% powierzchni na rok. Powstałą biomasę należy usunąć z miejsca zabiegu. Działanie ciągłe do czasu odkrzewienia powierzchni - pomiędzy 16 października a końcem lutego lub w innym terminie pod nadzorem przyrodniczym			
3.	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony poprzez odstąpienie od makroniwelowania terenu	ACB3	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów
		Usuwanie obcych gatunków inwazyjnych. Usuwanie z płatu siedliska barszczu Sosnowskiego <i>Heracleum sosnowskyi</i>	ACB3	Właściciel/posiadacz gruntu na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządca	7/ha/rok

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
				nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	
4.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	<u>Obbligatoryjne:</u> Prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego <u>Fakultatywne:</u> Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno - środowiskowo- klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedlisk przyrodniczych	9383, C425, FF90, 5328, 30A9, 30B1	<u>Obbligatoryjne:</u> Właściciel/posiadacz gruntu <u>Fakultatywne:</u> Właściciel/posiadacz gruntu na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska	Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno- środowiskowo - klimatyczny

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
				na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	
5.	*7220 Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.			
6.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony poprzez kontynuowanie gospodarki leśnej zgodnie z UPUL	46JW, A5F7	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów
		Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew. Zakres prac: ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.	46JW	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów
7.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony poprzez kontynuowanie gospodarki leśnej zgodnie z UPUL lub	FB15, 58DW, V98V, Q7F4, E42E	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		prorowadzenie zgodnie typem siedliska			
		Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew. Zakres prac: ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.	Q7F4, E42E	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów
8.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony poprzez kontynuowanie gospodarki leśnej zgodnie z UPUL lub prowadzenie zgodnie typem siedliska	A123, F4S5, GET3, DC75, 9BBC, AFD3, 050D, 75EF, OCC5, BCD8	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów
		Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew. Zakres prac: ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.	A123, F4S5, 9BBC, AFD3, 050D, 75EF, OCC5, BCD8	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów
		Usuwanie obcych gatunków inwazyjnych. Usuwanie z drzewostanu gatunku inwazyjnego: robinii akacjowej <i>Robinia pseudoacacia</i> (ścięcie całych drzew). Usunięte	BCD8	Właściciel/posiadacz gruntu na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	7/ha/rok

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		rośliny należy zutilizować poza obszarem Natura 2000. Działanie do wykonania do trzeciego roku obowiązywania planu zadań ochronnych. Kontynuacja działania w miarę potrzeby w kolejnych latach np. w przypadku stwierdzenia odrastania bądź nowych stanowisk gatunków inwazyjnych.			
9.	*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.			
10.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony poprzez pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie z zachowaniem arealu, struktury i składu gatunkowego właściwego dla siedliska.	B321, 884A, 17EA, C16A, DE70, 3211, A2C2, 2B8E, 5B17, ACDC, 5917, 0EEF, 2722, A007, 6E16, A189, 0E33, 982B, D9C2	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew. Zakres prac: ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.	B321, 884A, 17EA, C16A, DE70, 3211, A2C2, 2B8E, 5B17, ACDC, 5917, 0EEF, 2722, A007, 6E16, A189, 0E33, 982B, D9C2	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów
		Usunięcie gatunków inwazyjnych: - rdestowca ostrokończystego <i>Reynutria japonica</i> (ścięcie i wykarczowanie roślin, wykopanie korzeni w całości w terminie czerwiec-lipiec przed okresem kwitnienia), - niecierpka gruczołowatego <i>Impatiens glandulifera</i> (wrywanie całych roślin tuż przed zawiązaniem się owoców - czerwiec), - barszczu Sosnowskiego <i>Heracleum sosnowskyi</i> (wykopywanie całych roślin w terminie kwiecień-maj; ścinanie baldachów z dojrzałych osobników tuż po zawiązaniu nasion -	B321, C16A, DE70, 5B17, ACDC, 5917, 0EEF, 2722, A007, 6E16, D9C2	Właściciel/posiadacz gruntu na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	10/ha/rok

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		lipiec). Usunięte rośliny należy zutylizować poza obszarem Natura 2000. Działanie do wykonania do 3 roku obowiązywania PZO. Kontynuacja działania w miarę potrzeby w kolejnych latach, np. w przypadku stwierdzenia odrastania bądź nowych stanowisk gatunków inwazyjnych			
11.	5264 brzanka <i>Barbus carpathicus</i> 1163 głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i> 1096 minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i> 5339 różanka <i>Rhodeus amarus</i> 6143 kiełb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i>	Udrożnienie cieków, powstrzymanie się od regulacji cieków	Zidentyfikowane progi w obszarze: 49°34' 22,264" N 22°09'21,463" E 49°31'45,907"N 22°16'35,306"E 49°25'53"N 22°24'31"E	PG Wody Polskie	Trudne do oszacowania. Konieczna wycena przed podjęciem prac.

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	1032 skójką gruboskorupowa <i>Unio crassus</i>				
12.	1106 łosoś atlantycki <i>Salmo salar</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF			
13.	1355 wydra <i>Lutra lutra</i>	Zachowanie siedlisk gatunku stanowiącego przedmiot ochrony poprzez niepogorszenie bazy pokarmowej dla gatunku (niewprowadzanie elementów zagrażających drożności cieków dla przemieszczania się wydr i ryb, rezygnacja z regulacji brzegów i dna cieków o ile nie jest to bezwzględnie konieczne, zapobieganie zanieczyszczeniu wody). Wszelkie prace w dolinach rzek powinny być wykonywane z uwzględnieniem wymagań środowiskowych wydry, ryb i płazów, m.in. zachowanie starorzeczy, utrzymanie odpowiedniej jakości wód i eliminacja źródeł	BE25	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		zanieczyszczeń.			
Proponowane przedmioty ochrony					
14.	1146 koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	Udrożnienie cieków, powstrzymanie się od regulacji cieków	Zidentyfikowane progi w obszarze: 49°34' 22,264" N 22°09'21,463" E 49°31'45,907"N 22°16'35,306"E 49°25'53"N 22°24'31"E	PG Wody Polskie	Trudne do oszacowania. Konieczna wycena przed podjęciem prac.
15.	1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Zachowanie siedlisk gatunku stanowiącego przedmiot ochrony poprzez dopuszczenie swobodnego rozwoju populacji i tolerowanie działalności bobrów z wyjątkami w razie zagrożenia dla zabudowy mieszkalnej bądź elementów infrastruktury komunikacyjnej. Niepogorszenie bazy pokarmowej dla gatunku (nieusuwanie nadbrzeżnych zadrzewień i zakrzewień, rezygnacja z regulacji brzegów cieków o ile nie jest bezwzględnie konieczne). Wszelkie prace	84E1	Właściciel/posiadacz gruntu	Bez kosztów

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		w dolinach rzek powinny być wykonywane z uwzględnieniem wymagań środowiskowych bobra: m.in. zachowanie starorzeczy, zadrzewień, starych drzew, utrzymanie odpowiedniej jakości wód i eliminacja źródeł zanieczyszczeń			
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
16.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF.			
17.	6210 Murawy kserotermiczne (Festuco-Brometea i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion septentrionalis</i> <i>Festucion pallentis</i>)	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie - dwukrotnie, w 4 i 8 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym)	8B7B, 8F9E, 2EE6	RDOŚ w Rzeszowie	0,5 za transekt
18.	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja	ACB3	RDOŚ w Rzeszowie	0,5 za transekt

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<i>(Convolvuletalia sepium)</i>	fotograficzna, sprawozdanie - dwukrotnie, w 4 i 8 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym)			
19.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>(Arrhenatherion elatioris)</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie - dwukrotnie, w 4 i 8 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym)	9383, C425, FF90, 5328, 30A9, 30B1	RDOŚ w Rzeszowie	0,5 za transekt
20.	*7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF.			
21.	9110 Kwaśne buczyny <i>(Luzulo-Fagetum)</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie - dwukrotnie, w 4 i 8 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym)	46JW, A5F7	RDOŚ w Rzeszowie	0,5 za transekt

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
22.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae</i> <i>Fagenion</i> , <i>Galio</i> <i>odorati-Fagenion</i>)	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie - dwukrotnie, w 4 i 8 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym)	FB15, 58DW, V98V, Q7F4, E42E	RDOŚ w Rzeszowie	0,5 za transekt
23.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie - dwukrotnie, w 4 i 8 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym)	GET3, 9BBC, AFD3, 050D, 0CC5, BCD8	RDOŚ w Rzeszowie	0,5 za transekt
24.	*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion</i> <i>pseudoplatani</i>)	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.			
25.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.	B321, 884A, C16A, DE70, 5B17, ACDC, A007, 0E33, D9C2	RDOŚ w Rzeszowie	0,5 za transekt

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie - dwukrotnie, w 4 i 8 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym)			
26.	5264 brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	Monitoring stanu ochrony populacji i siedliska gatunku w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie - co 3 lata	9CA1, 41ED, 8E7C, 7DFA, AEAB, 3787, 435C	RDOS w Rzeszowie	1,5 za stanowisko
27.	1163 głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	Monitoring stanu ochrony populacji i siedliska gatunku w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie - co 3 lata	BEC1, AD00, 9E8D, 38DC	RDOS w Rzeszowie	1,5 za stanowisko
28.	1096 minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	Monitoring stanu ochrony populacji i siedliska gatunku w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja	0742, 824C	RDOS w Rzeszowie	1,5 za stanowisko

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		fotograficzna, sprawozdanie - co 3 lata			
29.	5339 rózanka <i>Rhodeus amarus</i>	Monitoring stanu ochrony populacji i siedliska gatunku w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie - co 3 lata	8313	RDOŚ w Rzeszowie	1,5 za stanowisko
30.	6143 kiełb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i>	Monitoring stanu ochrony populacji i siedliska gatunku w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie - co 3 lata	Na tych samych stanowiskach, na których wykonywano połowy: 49.4272°N; 22.3925°E 49.4008°N; 22.2878°E 49.4024°N; 22.2252°E 49.4493°N; 22.2591°E 49.3622°N; 22.1139°E 49.3553°N; 22.0888°E 49.4258°N; 22.1397°E 49.5213°N; 22.3342°E 49.5833°N; 22.1744°E 49.5261°N; 22.1079°E	RDOŚ w Rzeszowie	1,5 za stanowisko
31.	1106 łosoś atlantycki <i>Salmo salar</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF.			
32.	1032 skójką gruboskorupowa <i>Unio crassus</i>	Monitoring stanu ochrony populacji i siedliska gatunku w oparciu o metodykę PMS GIOŚ.	1 (DGS 9), 2 (DGS 4)	RDOŚ w Rzeszowie	1 za stanowisko

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie – co 5 lat			
33.	1355 wydra <i>Lutra lutra</i>	Monitoring stanu ochrony populacji i siedliska gatunku w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie – 1 raz na 10 lat w ostatnim roku obowiązywania PZO.	Punkty monitoringowe: 2 (49°26'32,5" N; 22°22'57,3" E), 3 (49°24'43,3" N; 22°18'18,2" E), 4 (49°26'4,24" N; 22°20'32,5" E), 5 (49°29'41,0" N; 22°18'38,0" E), 6 (49°31'21,0" N; 22°19'56,0" E), 7 (49°26'13,41" N; 22°14'55,04" E), 8 (49°29'3,33" N; 22°15'45,5" E), 9 (49°27'13,68" N; 22°12'46,71" E), 10 (49°25'31,58" N; 22°08'18,80" E), 11 (49°22'47,0" N; 22°07'35,65" E),	RDOŚ w Rzeszowie	0,5 za stanowisko

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
			<p>12 (49°21'26,65" N; 22°05'34,90" E),</p> <p>14 (49°31'11,128" N; 22°06'15,268" E),</p> <p>15 (49°32'47,52" N; 22°07'43,572" E),</p> <p>16 (49°34'10,536" N; 22°09'07,232" E),</p> <p>17 (49°35'46,9428" N; 22°11'37,2611" E),</p> <p>18 (49°33'37,859" N; 22°13'05,46" E),</p> <p>19 (49°32'01,0" N; 22°16'06,0" E),</p> <p>20 (49°27'13,68" N; 22°12'46,71" E),</p> <p>21 (49°31'24,0" N; 22°16'51,0" E),</p> <p>22 (49°27'47,8" N; 22°19'41,5" E)</p>		
Proponowane przedmioty ochrony					
34.	1146 koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	Monitoring stanu ochrony populacji i siedliska gatunku w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ. Zakres prac: wizja	D733, 1EC2	RDOS w Rzeszowie	1,5 za stanowisko

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie - co 3 lata			
35.	1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Monitoring stanu ochrony populacji i siedliska gatunku w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Zakres prac: wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie – 1 raz na 10 lat w ostatnim roku obowiązywania PZO.	Punkty monitoringowe: 2 (49°26'32,5" N; 22°22'57,3" E), 4 (49°26'4,24" N; 22°20'32,5" E), 5 (49°29'41,0" N; 22°18'38,0" E), 6 (49°31'21,0" N; 22°19'56,0" E), 7 (49°26'13,41" N; 22°14'55,04" E), 8 (49°29'3,33" N; 22°15'45,5" E), 9 (49°27'13,68" N; 22°12'46,71" E), 10 (49°25'31,58" N; 22°08'18,80" E), 11 (49°22'47,0" N; 22°07'35,65" E), 12 (49°21'26,65" N; 22°05'34,90" E), 13 (49°20'00,97" N; 22°06'13,89" E),	RDOŚ w Rzeszowie	0,5 za stanowisko

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
			14 (49°31'11,128" N; 22°06'15,268" E), 15 (49°32'47,52" N; 22°07'43,572" E), 16 (49°34'10,536" N; 22°09'07,232" E), 17 (49°35'46,9428" N; 22°11'37,2611" E), 19 (49°32'01,0" N; 22°16'06,0" E), 20 (49°25'35,0" N; 22°22'52,0" E), 21 (49°31'24,0" N; 22°16'51,0" E), 22 (49°27'47,8" N; 22°19'41,5" E)		
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony					
36.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górnich potoków	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.			
37.	6210 Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i> i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion</i>)	Nie planuje się	-	-	-

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<i>septentrionalis Festucion pallentis</i>)				
38.	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	Nie planuje się	-	-	-
39.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	Nie planuje się	-	-	-
40.	*7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF.			
41.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	Nie planuje się	-	-	-
42.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	Nie planuje się	-	-	-
43.	9170 Grąd	Nie planuje się	-	-	-

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)				
44.	*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)	Nie określa się. Brak występowania siedliska przyrodniczego w obszarze objętym planem.			
45.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródliskowe	Nie planuje się	-	-	-
46.	5264 brzanka <i>Barbus carpathicus</i>	Nie planuje się	-	-	-
47.	1163 głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i>	Nie planuje się	-	-	-
48.	1096 minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	Nie planuje się	-	-	-
49.	5339 różanka <i>Rhodeus</i>	Nie planuje się	-	-	-

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
	<i>amarus</i>				
50.	6143 kielb Kesslera <i>Romanogobio kessleri</i>	Nie planuje się	-	-	-
51.	1106 łosoś atlantycki <i>Salmo salar</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem. Konieczna zmiana SDF			
52.	1032 skójka gruboskorupowa <i>Unio crassus</i>	Nie planuje się	-	-	-
53.	1355 wydra <i>Lutra lutra</i>	Nie planuje się	-	-	-
Proponowane przedmioty ochrony					
54.	1146 koza złotawa <i>Sabanejewia aurata</i>	Nie planuje się	-	-	-
55.	1337 bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Nie planuje się	-	-	-

UWAGA: Dane te przekazać także w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 13 (obligatoryjnie) oraz załącznikach mapowych (fakultatywnie).

¹- Za działania priorytetowe należy rozumieć takie działania, które są kluczowe dla trwałości oraz funkcjonowania obszaru i jego głównych przedmiotów ochrony.

7. Wskazania do dokumentów planistycznych

Lp.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (<i>Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody</i>)
1.	Uchwała Nr XVII/151/11 Rady Miasta Sanoka z dnia 15 listopada 2011 r. w sprawie Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Sanoka	Działki/części działek o nr ewid. 780/6, 780/7, 794 w mieście Sanok, określone jako tereny pod projektowaną drogę, zajęte obecnie przez siedlisko przyrodnicze 91E0 – łągi. Inwestycja powinna zostać poddana ocenie oddziaływania na obszar Natura 2000.
2.	Uchwała Nr XVIII/2126/2000 Rady Gminy Komańcza z dnia 24 października 2000 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Komańcza	Działki/części działek o nr. ewid. 78/9, 78/8, 78/7, 78/5, 78/6 w miejscowości Szczawne, określone jako obszary potencjalnego rozwoju osadnictwa (z usługami i rzemiosłem, dopuszczalnymi w danej strefie ochrony prawnej), zajęte obecnie przez siedlisko 6510 – łąki świeże, pozostawić w dotychczasowym użytkowaniu.

8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Nie istnieją przesłanki do sporządzenia planu ochrony.

9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

Projekt zmiany SDF dołączono do dokumentacji. W załączeniu warstwa wektorowa proponowanej zmiany granicy.

9.1 Projekt zmiany SDF

Lp.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
-----	-----------	-----------------------	------------------------

1.	<p>Tabela 3.1. Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk Kod: 3220 PF: PN: Pokrycie [ha]: 1,58 Jakość danych: M Reprezentatywność: C Powierzchnia względna: C Stan zachowania: C Ocena ogólna: C</p>	<p>Pokrycie [ha]: - Jakość danych: G Reprezentatywność: D Powierzchnia względna: - Stan zachowania: - Ocena ogólna: -</p>	<p>Siedlisko przyrodnicze 3220 nie stwierdzone w trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji terenowej w 2020-2021 r. Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków jest siedliskiem krótkotrwałym, a materiał skalny ulega przemieszczaniu. Nie w każdym roku siedlisko się wykształca – stąd ocena reprezentatywności D. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.</p>
2.	<p>Tabela 3.1. Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk Kod: 7220 PF: PN: Pokrycie [ha]: 0,16 Jakość danych: M Reprezentatywność: B Powierzchnia względna: C Stan zachowania: A Ocena ogólna: B</p>	<p>Pokrycie [ha]: - Jakość danych: G Reprezentatywność D Powierzchnia względna: - Stan zachowania: - Ocena ogólna: -</p>	<p>Siedlisko przyrodnicze 7220 nie stwierdzone w trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji terenowej w 2020-2021 r. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.</p>
3.	<p>Tabela 3.1. Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk</p>	<p>Pokrycie [ha]: 0,37 Jakość danych: G Stan zachowania: C</p>	<p>Obniżenie oceny stanu zachowania siedliska 6430 ze względu na niepotwierdzenie znacznych płatów wyznaczonych na etapie WZS oraz na niezadowalający stan ochrony stwierdzonego stanowiska. Zaktualizowano powierzchnię siedliska przyrodniczego stwierdzonego po weryfikacji</p>

	<p>Kod: 6430 PF: PN: Pokrycie [ha]: 8,52 Jakość danych: M Reprezentatywność: B Powierzchnia względna: C Stan zachowania: B Ocena ogólna: C</p>		<p>terenowej w obszarze objętym planem. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.</p>
4.	<p>Tabela 3.1. Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk Kod: 6210 Pokrycie [ha]: 16,10</p>	<p>Pokrycie [ha]: 5,62 Jakość danych: G</p>	<p>Zaktualizowano powierzchnię siedliska przyrodniczego 6210 stwierdzonego po weryfikacji terenowej w obszarze objętym planem. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.</p>
5.	<p>Tabela 3.1. Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk Kod: 6510 Pokrycie [ha]: 7,89</p>	<p>Pokrycie [ha]: 5,90 Jakość danych: G</p>	<p>Zaktualizowano powierzchnię siedliska przyrodniczego 6510 stwierdzonego po weryfikacji terenowej w obszarze objętym planem. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.</p>
6.	<p>Tabela 3.1. Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk Kod: 9110 Pokrycie [ha]: 2,63</p>	<p>Pokrycie [ha]: 2,53 Jakość danych: G</p>	<p>Zaktualizowano powierzchnię siedliska przyrodniczego 9110 stwierdzonego po weryfikacji terenowej w obszarze objętym planem. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.</p>
7.	<p>Tabela 3.1. Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena</p>	<p>Pokrycie [ha]: 9,37 Jakość danych: G</p>	<p>Zaktualizowano powierzchnię siedliska przyrodniczego 9130 stwierdzonego po weryfikacji terenowej w obszarze objętym</p>

	znaczenia obszaru dla tych siedlisk Kod: 9130 Pokrycie [ha]: 285,27		planem. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.
8.	Tabela 3.1. Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk Kod: 9170 Pokrycie [ha]: 146,66	Pokrycie [ha]: 30,04 Jakość danych: G	Zaktualizowano powierzchnię siedliska przyrodniczego 9170 stwierdzonego po weryfikacji terenowej w obszarze objętym planem. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.
9.	Tabela 3.1. Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk Kod: 91E0 Pokrycie [ha]: 497,92	Pokrycie [ha]: 126,22 Jakość danych: G	Zaktualizowano powierzchnię siedliska przyrodniczego *91E0 stwierdzonego po weryfikacji terenowej w obszarze objętym planem. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.
10.	Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG Grupa: F Kod: 5264 Nazwa naukowa: <i>Barbus carpathicus</i> S: - NP: - Typ: p Jednostka: i Kategoria: C Jakość danych: M	Wielkość populacji min. 10000 max. 50000 Jednostka: i Jakość danych: G	W trakcie inwentaryzacji stwierdzono gatunek na 7 stanowiskach. Oszacowano minimalną i maksymalną wielkość populacji na min. 10000, max. 50000 osobników. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.

	<p>Populacja: B Stan zachowania: A Izolacja: C Ocena ogólna: A</p>		
11.	<p>Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG Grupa: F Kod: 1163 Nazwa naukowa: <i>Cottus gobio</i> S: - NP: - Typ: p Jednostka: - Kategoria: R Jakość danych: M Populacja: C Stan zachowania: B Izolacja: C Ocena ogólna: B</p>	<p>Wielkość populacji min. 1000 max. 5000 Jednostka: i Jakość danych: G</p>	<p>W trakcie inwentaryzacji stwierdzono gatunek na 4 stanowiskach. Oszacowano minimalną i maksymalną wielkość populacji na min. 1000, max. 5000 osobników. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.</p>
12.	<p>Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG Grupa - F Kod - 1096 Nazwa naukowa - <i>Lampetra planeri</i> S: - NP: -</p>	<p>Wielkość populacji min. 100 max. 1000 Jednostka: i Jakość danych - G Ocena populacji – C Stan zachowania – C Izolacja – C Ocena ogólna - C</p>	<p>Gatunek stwierdzony na 2 stanowiskach w trakcie badań terenowych w 2020-2021 r. Zmiana oceny populacji (D) i uznanie za przedmiot ochrony. Oszacowano minimalną i maksymalną wielkość populacji na min. 100, max. 1000 osobników. Stan zachowania oceniony na C (średni lub zdegradowany) ze względu na zadowalający stan siedliska i zły stan populacji (niskie zagęszczenie gatunku i obecność jednej klasy wiekowej). Izolacja oceniona na C – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania. Obszar Dorzecza Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony gatunku. Pomimo stwierdzenia minoga</p>

	<p>Typ: p Jednostka: - Kategoria: V Jakość danych: M Ocena populacji: D</p>		<p>strumieniowego na dwóch z 10 stanowisk, w obszarze Natura 2000 istnieją także w innych miejscach sprzyjające siedliska stąd ocena ogólna C. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.</p>
13.	<p>Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEWG Grupa: M Kod - 1355 Nazwa naukowa – <i>Lutra lutra</i> S: - NP: - Typ: p Jednostka: - Kategoria: P Jakość danych: M Populacja: C Stan zachowania: A Izolacja: C Ocena ogólna: B</p>	<p>Wielkość populacji min. 9 max. 27 Jednostka: i Kategoria: P Jakość danych: G</p>	<p>W trakcie inwentaryzacji terenowej obserwowano ślady aktywności gatunku w 86% skontrolowanych punktów. Populacja w obszarze wynosi min. 9, max. 27 osobników. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.</p>
14.	<p>Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEWG Grupa: F Kod: 5339 Nazwa naukowa: <i>Rhodeus amarus</i> S: -</p>	<p>Wielkość populacji min. 100 max. 600 Jednostka: i Jakość danych: G Stan zachowania: C Ocena ogólna: C</p>	<p>W trakcie inwentaryzacji terenowej gatunek stwierdzono jedynie na jednym stanowisku. Stan zachowania w obszarze oceniono na C (średni lub zdegradowany). Elementy siedliska istotne dla tego gatunku są zachowane w sposób dobry, jednak nie stwierdzono żywych osobników małży skójkowatych, niezbędnych dla rozrodu różanki oraz posiada złe perspektywy ochrony. Oszacowano minimalną i maksymalną wielkość populacji na min. 100 max. 600 osobników. Ocena ogólna – C, co znaczy, że obszar Dorzecza Górnego Sanu jest znaczący dla ochrony gatunku. Pomimo stwierdzenia różanki na jednym</p>

	<p>NP: - Typ: p Jednostka: - Kategoria: R Jakość danych: M Populacja: C Stan zachowania: B Izolacja: C Ocena ogólna: A</p>		<p>z 10 stanowisk, w obszarze Natura 2000 istnieją także w innych miejscach sprzyjające siedliska. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.</p>
15.	<p>Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/IWE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/IWG Grupa: F Kod: 6143 Nazwa naukowa: <i>Romanogobio kessleri</i> S: - NP: - Typ: p Kategoria: R Jakość danych: M Populacja: C Stan zachowania: C Izolacja: C Ocena ogólna: C</p>	<p>Wielkość populacji min. 1 max. 100 Jednostka: i</p>	<p>Oszacowano minimalną i maksymalną wielkość populacji na min. 1 max 100 osobników.</p>
16.	<p>Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/IWE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/IWG Grupa: F</p>	<p>Jakość danych: G Populacja: D Stan zachowania: - Izolacja: - Ocena ogólna: -</p>	<p>Nadanie oceny populacji D z racji, iż gatunek nie został potwierdzony w badaniach terenowych. Mogą być spotykane wyłącznie osobniki wsiedlane, pochodzące z zarybień. Łosoś na chwilę obecną nie ma możliwości samodzielnego rozmnażania w tym obszarze – brak dla niego korytarza</p>

	<p>Kod: 1106 Nazwa naukowa: <i>Salmo salar</i> S: - NP: - Typ: p Kategoria: V Jakość danych: M Populacja: B Stan zachowania: B Izolacja: C Ocena ogólna: C</p>		<p>ekologicznego wzdłuż Wisły do Bałtyku. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.</p>
17.	<p>Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/IWE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/I EWG Grupa: I Kod: 1032 Nazwa naukowa: <i>Unio crassus</i> S: - NP: - Typ: p Jednostka: i Kategoria: P Jakość danych: M Populacja: C Stan zachowania: B Izolacja: C Ocena ogólna: B</p>	<p>Wielkość populacji min. 1 max 100 Stan zachowania: C Ocena ogólna: C</p>	<p>Gatunek nie stwierdzony w trakcie inwentaryzacji terenowej. Na 2 stanowiskach stwierdzono puste musze (2 szt. i 4 szt.). Brak wcześniejszych danych potwierdzających w sposób jednoznaczny zanik gatunku w obszarze, stąd obniżenie oceny stanu zachowania na C (średni lub zdegradowany). Oszacowano minimalną i maksymalną wielkość populacji na min. 1, max 100 osobników. Ocena ogólna – C, co oznacza, że obszar Dorzecza Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony gatunku. Pomimo nie stwierdzenia skójki gruboskorupowej na żadnym z 10 stanowisk, w obszarze Natura 2000 stwierdzono istnienie sprzyjających siedlisk.</p>
18.	<p>Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/IWE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy</p>	<p>Grupa: F Kod: 1146 Nazwa naukowa: <i>Sabanejewia aurata</i></p>	<p>Gatunek stwierdzony na 2 stanowiskach w trakcie badań terenowych w 2020-2021 r. Proponowany nowy przedmiot ochrony. Populację ocenia się na 0-2% populacji krajowej. Populację w obszarze szacuje się na min. 500, max. 2000</p>



	92I43IEWG – wpisanie do listy 1146 kozy złotawej <i>Sabanejewia aurata</i>	S: - NP: - Typ: p Wielkość populacji min. 500 max. 2000 Jednostka: i Kategoria: R Jakość danych: G Ocena populacji: C Stan zachowania: C Izolacja: C Ocena ogólna: C	osobników. Występuje w obszarze przez cały rok (typ populacji p-osiadła). Stan zachowania – C (średni lub zdegradowany). Elementy siedliska istotne dla tego gatunku są zachowane w sposób dobry. Zarówno samo koryto, jak też brzegi i substrat denny mają charakter naturalny. Perspektywy zachowania gatunku są nienajgorsze. Odłowiono tylko osobniki dorosłe na 2 stanowiskach. Izolacja oceniona na C – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania. Koza złotawa nie jest często spotkanym gatunkiem, stąd kategoria liczebności rzadka – R. Obszar Dorzecza Górnego Sanu ocenia się jako znaczący dla ochrony gatunku - C. Pomimo stwierdzenia kozy złotawej na dwóch z 10 stanowisk, w obszarze Natura 2000 istnieją także w innych miejscach sprzyjające siedliska. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.
19.	Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG - wpisanie do listy 1337 bobra europejskiego <i>Castor fiber</i>	Grupa: M Kod: 1337 Nazwa naukowa: <i>Castor fiber</i> Typ: p Wielkość populacji: min. 25 max. 80 Jednostka: i Kategoria: P Jakość danych: G Ocena populacji: C Stan zachowania: B Izolacja: C Ocena ogólna: B	Proponowany nowy przedmiot ochrony. W trakcie inwentaryzacji terenowej obserwowano ślady obecności gatunku (większości były to świeże ślady żerowania) w 86% skontrolowanych punktów na terenie obszaru Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu. Populację ocenia się na 0-2% populacji krajowej. Populacja w obszarze wynosi min. 25, max. 80 osobników. Występuje w obszarze przez cały rok (typ populacji p-osiadła), kategoria liczebności – obecne (P). Stan zachowania oceniony jako dobry (B) - baza pokarmowa jest obfita, a dostępność preferowanych siedlisk oraz charakter strefy przybrzeżnej są odpowiednie dla gatunku, natomiast obniżona ocena stanu siedliska wynika ze stopnia antropopresji: niska intensywność ruchu na drogach i torach oraz częste sąsiedztwo pól uprawnych. Populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania, ponieważ bóbr europejski występuje powszechnie na terenie całego kraju – ocena izolacji C. Wszystkie zbadane odcinki cieków w obszarze objętym planem pełnią ważną rolę

			w przemieszczaniu się osobników (dyspersji), co czyni obszar Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu istotnym dla ochrony gatunku – ocena ogólna B. Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.
20.	Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG – wpisanie do listy 1193 kumaka górnego <i>Bombina variegata</i>	Grupa: A Kod: 1193 Nazwa naukowa: <i>Bombina variegata</i> Typ populacji: p Jakość danych: G Kategoria: P Ocena populacji: D	Gatunek nie widniał w SDF, natomiast został stwierdzony podczas inwentaryzacji terenowej w 2021 r. Z uwagi na nieliczną populację, efemeryczność stwierdzonych siedlisk gatunku (sąsiedztwo z rzeką, której wylewy powodują czasową lub trwałą likwidację i przedostawanie się ryb drapieżnych), a także brak ukierunkowanych badań pod kątem herpetologicznym proponuje się ocenę populacji D. Występuje w obszarze przez cały rok (typ populacji p-osiadła), kategoria leczebności – obecne (P). Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.
21.	Tabela 3.2. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG – wpisanie do listy 1060 czerwończyka nieparka <i>Lycaena dispar</i>	Grupa: I Kod: 1060 Nazwa naukowa: <i>Lycaena dispar</i> Typ populacji: p Jakość danych: G Kategoria: P Ocena populacji: D	Gatunek nie widniał w SDF, natomiast został zaobserwowany podczas inwentaryzacji terenowej w 2021 r. Z uwagi na nieistotną reprezentatywność i powierzchnię zajmowaną w obszarze objętym planem (1 stanowisko o areale ok. 1 ha), a także niezadowalającym stanem siedliska, populację oceniono jako nieistotną (D). Występuje w obszarze przez cały rok (typ populacji p-osiadła), kategoria liczebności – obecne (P). Jakość danych – klasa G - dane o wysokiej jakości oparte o badania terenowe.
22.	-	Zagrożenia i presje [kod] I01 B02.04 I02 J03.01 E03.01 J02.12.02 K02.02	Dodano istotne zidentyfikowane zagrożenia, stwierdzone w trakcie inwentaryzacji terenowej wykonywanej w ramach opracowywania pzo dla części obszaru w 2020-2021 r.: I01 Obecne gatunki inwazyjne B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I02 Problematyczne gatunki rodzime J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych

			J02.12.02 Tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych K02.02 Nagromadzenie materii organicznej
23.	Pkt. 2.2. Powierzchnia obszaru [ha] - 1578,67	Powierzchnia obszaru: 1602,78	Zwiększenie powierzchni obszaru o 24,11 ha wynika z korekty granic oraz propozycji włączenia dodatkowego arealu siedliska przyrodniczego – 6210.

Propozycja zmiany SDF została zamieszczona poniżej:

TYPY SIEDLISK PRZYRODNICZYCH WYSTĘPUJĄCYCH NA TERENIE OBSZARU I OCENA ZNACZENIA OBSZARU DLA TYCH SIEDLISK

Typy siedlisk wymienione w załączniku I Dyrektywy siedliskowej						Ocena obszaru			
Kod	PF	NP	Pokrycie [ha]	Jaskinie [liczba]	Jakość danych G/M/P	A/B/C/D	A/B/C		
						Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
3220					G	D			
6210			5,62		G				
6430			0,37		G			C	
6510			5,90		G				
7220					G	D			
9110			2,63		G				
9130			9,37		G				
9170			30,04		G				
91E0			126,22		G				

GATUNKI OBJĘTE ART. 4 DYREKTYWY 2009/147/WE I GATUNKI WYMIENIONE W ZAŁĄCZNIKU II DO DYREKTYWY 92/43/EWG ORAZ OCENA ZNACZENIA OBSZARU DLA TYCH GATUNKÓW

Gatunek					Populacja w obszarze				Ocena obszaru	
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość			A/B/C/D	A/B/C

				popula- cji	Min	Max	Jed- nostka	Katego- ria C/R/V/P	Jakość danych G/M/P/DD	Popu- lacja	Stan za- cho- wania	Izola- cja	Ocena ogólna
	5264	<i>Barbus carpathicus</i>			10000	50000	i		G				
	1163	<i>Cottus gobio</i>			1000	5000	i		G				
	1096	<i>Lampetra planeri</i>			100	1000	i		G	C	C	C	C
	5339	<i>Rhodeus amarus</i>			100	600	i		G		C		C
	1106	<i>Salmo salar</i>							G	D			
	6143	<i>Romanogobio kessleri</i>			1	100	i						
	1355	<i>Lutra lutra</i>			9	27	i		G				
F	1146	<i>Sabanejewia aurata</i>		p	500	2000	i	R	G	C	C	C	C
	1032	<i>Unio crassus</i>			1	100	i				C		C
M	1337	<i>Castor fiber</i>		p	25	80	i	P	G	C	B	C	B
A	1193	<i>Bombina variegata</i>		p				P	G	D			
I	1060	<i>Lycaena dispar</i>		p				P	G	D			

9.2. Projekt zmiany granicy obszaru

Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany	Przedmioty ochrony
Zgodnie z załącznikiem w postaci warstw wektorowych	Zgodnie z wytycznymi RDOŚ w Rzeszowie korekta granic obszaru ma charakter porządkowy, polegający na dostosowaniu granicy obszaru Natura 2000 do przebiegu działek ewidencyjnych i siedlisk przyrodniczych oraz wydzieleni leśnych, co ułatwi zarządzanie obszarem Natura 2000.	Korekta granic wpłynie na przedmioty ochrony, doprecyzowuje ona granice do rzeczywistego przebiegu siedlisk (6210, 9130, *91E0, 9170) w obrębie działek
Zgodnie z załącznikiem w postaci warstw wektorowych	W ramach zmiany granicy obszaru zaproponowano włączenie dodatkowego arealu siedliska przyrodniczego - 6210 murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i> i ciepłolubne murawy z <i>Asplenion</i>	6210

	<i>septentrionalis Festucion pallentis</i>). Proponowany płat siedliska jest przedłużeniem płatu muraw kserotermicznych znajdującym się w granicach obszaru objętego planem, na którym stwierdzono storczyka: podkolan zielonawy <i>Platanthera chlorantha</i> .	
--	---	--

10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu pzo dla obszaru Dorzecze Górnego Sanu PLH180021 opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>. Zamieszczano tam informacje o projekcie, w ramach którego realizowane było niniejsze opracowanie (projekt POIS.02.04.00-00-0193/16) „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis)” współfinansowanego ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Spójności w ramach II Priorytetu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – Ochrona środowiska w tym adaptacja do zmian klimatu, a także informacje o postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o rozpoczęciu opracowywania projektu planu zadań ochronnych. Podstawowe znaczenie dla komunikowania się z grupami interesu, osobami i instytucjami w różny sposób związanymi z obszarem mają spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Zaproszeni do niego byli przedstawiciele wszystkich jednostek samorządowych, organizacji społecznych związanych z ochroną przyrody, instytucji zajmujących się planowaniem przestrzennym, zarządzaniem wodami powierzchniowymi etc., a także podmioty prowadzące działalność w obszarze i jego sąsiedztwie. O terminach, miejscu i organizacji spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy uczestnicy byli powiadamiani pocztą elektroniczną lub telefonicznie. Informacje o spotkaniach zamieszczane były także na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie. Skład ZLW będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu pzo. Przewidziano co najmniej 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu planu zadań ochronnych.

Ze względu na ogłoszony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. stan epidemii na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo uczestników Zespołu Lokalnej Współpracy **I spotkanie ZLW** odbyło się w formie korespondencyjnej w dniach 31.07.2020 r. – 14.08.2020 r.

Na stronie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie pod adresem <http://rzeszow.rdos.gov.pl/dorzecze-gornego-sanu-plh180021> zostały udostępnione założenia do projektu planu zadań ochronnych, opis metodyk inwentaryzacji oraz oceny stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony i proponowanych przedmiotów ochrony wraz ze wzorami kart obserwacji, a także uzupełniony szablon dokumentacji planu w części dotyczącej pierwszego etapu. Udostępniono również prezentacje przygotowane przez:

- RDOŚ Rzeszów - Zamawiającego, przedstawiające szczegółowe informacje na temat realizowanego projektu, kontaktu do Zamawiającego i Wykonawcy pzo, cyklu spotkań dyskusyjnych oraz harmonogramu prac nad projektem;
- Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski – Wykonawcę projektu pzo, przedstawiające ogólne informacje na temat sieci obszarów Natura 2000 w Europie, w Polsce i w województwie podkarpackim oraz szczegółowe informacje na temat obszaru Natura 2000 Dorzecze Górnego Sanu PLH180021, przedmiotów ochrony, metodyk inwentaryzacji i oceny stanu zachowania siedlisk przyrodniczych i stanu zachowania gatunków zwierząt.

Uwagi do powyższych treści można było składać w terminie 31.07.2020 r. – 14.08.2020 r.:

- pisemnie na adres Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów,
- faxem na numer (17) 852-11-09,
- za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres mailowy: sekretariat.rzeszow@rdos.gov.pl,
- ustnie do protokołu w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie po uprzednim umówieniu wizyty pod numerem telefonu: (17) 785-00-44.

11. Zestawienie uwag i wniosków

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
1.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie Wiesław Sowa Zastępca Dyrektora Oddziału (e-mail z dnia 20.08.2020)	Informuje, że przedmiotowy obszar koliduje z planowaną do realizacji inwestycją drogową – II etap obwodnicy Sanoka, dla której została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 10.07.2014 r., znak: WOOŚ.4200.15.2013.AH-88 oraz z istniejącą DK84, dla której planowana jest rozbudowa.	Inwestycja nie koliduje z przedmiotami ochrony stwierdzonymi przy opracowywaniu PZO dla obszaru Dorzecze Górnego Sanu PLH180021.

12. Literatura

1. Amirowicz A. 2012. 5264 Brzanka *Barbus meridionalis petenyi* [*Barbus meridionalis*]. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ; Warszawa, s. 160-170.
2. Amirowicz A. 2012. 6143 Kiełb Kesslera *Romanogobio kesslerii* [*Gobio kessleri*]. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 198-209.
3. Amirowicz A. 2012. 6144 Kiełb białopłetwy *Romanogobio albiginnatus* [*Gobio albiginnatus*]. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 186-197.
4. Bonk M., Sochacki J. 1193 Kumak górski *Bombina variegata*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 328-345.
5. Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. 2011. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża.
6. Korzeniak J. 2012. 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (*Arrhenatherion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 79-94.
7. Kotusz J. 2012. 1163 Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 171-185.
8. Kozłowski K. 2012. 1130 Boleń *Aspius aspius*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 134-146.
9. Kukuła K., Bylak A., Gawroński S., Scelina M. 2011. W: Rogala D., Marcela A. Obszary Natura 2000 na Podkarpaciu. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Rzeszów.
10. Marszał L. 2012. 1096 Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 101-117.
11. Matuszkiewicz J. M. 2008. Regionalizacja geobotaniczna Polski. IGiPZ PAN, Warszawa.

12. Matuszkiewicz W. 2008. Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
13. Mazurkiewicz J. 2012. 1149 Koza *Cobitis taenia*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 210-222.
14. Mirek Z., Piękoś-Mirkowa H., Zajac A., Zajac M. 2002. Flowering plants and pteridophytes of Poland. A checklist. Biodiversity of Poland. Vol. 1. Kraków. W: Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences.
15. Mróz W., Bąba W. 2010. 6210* Murawy kserotermiczne *Festuco-Brometea*. W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I, GIOŚ, Warszawa, s. 119-129.
16. Mróz W., Świerkosz K., Kozak M. 2012. 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 53-63.
17. Ochyra R., Żarnowiec J., Bednarek-Ochyra H. 2003. Census catalogue of Polish mosses. W: Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences, Kraków.
18. Parusel J. 2010. 7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*. W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I, GIOŚ, Warszawa, s. 174-188.
19. Pawlaczyk P. 2010. 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe. W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I, GIOŚ, Warszawa, s. 236-254.
20. Pawlaczyk P. 2015. 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV, GIOŚ, Warszawa, s. 249-272.
21. Perzanowska J. 2012. 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków. W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część II, GIOŚ, Warszawa, s. 170-180.
22. Perzanowska J., Mróz W., Ogrodniczuk N. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum* i *Tilio-Carpinetum*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV, GIOŚ, Warszawa, s. 273-289.
23. Przybylski M. 2012. 1146 Koza złotawa *Sabanejewia aurata*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 223-235.
24. Przybylski M. 2012. 5339 Różanka *Rhodeus amarus* [*Rhodeus sericeus amarus*]. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 276-291.
25. Rogala D., Marcela A. (red.). 2011. Obszary Natura 2000 na Podkarpaciu. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Rzeszów.
26. Romanowski J., Zajac T., Kozyra K. 2015. Wydra *Lutra lutra*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 388-424.

27. Sielezniew M. 2015. 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV, GIOŚ, Warszawa, s. 44-57.
28. Sobieszczuk P. 2012. 1106 Łosoś atlantycki *Salmo salar*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 248-263.
29. Solon J., Borzyszkowski J., Bidłasik M., Richling A., Badora K., Balon J., Brzezińska-Wójcik T., Chabudziński Ł., Dobrowolski R., Grzegorzczak I., Jodłowski M., Kistowski M., Kot R., Krąż P., Lechnio J., Macias A., Majchrowska A., Malinowska E., Migoń P., Myga-Piątek U., Nita J., Papińska E., Rodzik J., Strzyż M., Terpiłowski S., Ziąja W. 2018. Physico-geographical mesoregions of Poland: verification and adjustment of boundaries on the basis of contemporary spatial data. *Geographia Polonica* 91(2): 143-170.
30. Świerkosz K., Bodziarczyk J. 2010. 9180* Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I, GIOŚ, Warszawa, s. 199-215.
31. Świerkosz K., Reczyńska K. 2015. 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV, GIOŚ, Warszawa, s. 231-248.
32. Woś A. 1999. Klimat Polski. PWN, Warszawa.
33. Zając T., Romanowski J., Kozyra K. 2015. 1337 Bóbr europejski *Castor fiber*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 281-316.
34. Zając K. 2010. 1032 Skójka gruboskorupowa *Unio crassus*. W: Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I, GIOŚ, Warszawa, s. 157-179.
35. Zestawienie ocen stanu ochrony i jego parametrów dla gatunków i siedlisk przyrodniczych z raportu do Komisji Europejskiej za lata 2015-2018 (<http://siedliska.gios.gov.pl/pl/projekt-raportow-do-ke/projekt-raportow/2013-2018>).

Strony internetowe:

<http://mapa.korytarze.pl/>

<https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy>

<https://www.gdos.gov.pl/dane-i-metadane>

<http://geologia.pgi.gov.pl/arcgis/apps/MapSeries/index.html?appid=8d14826a895641e2be10385ef3005b3c>

<http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy>

<https://gis.pgi.gov.pl/>

<http://siedliska.gios.gov.pl/pl>