

PROTOKÓŁ

Z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Bednarka PLH120033
w dniu 10.09.2012 r. w Bednarce

Spotkanie odbyło się w budynku remizy OSP w Bednarce. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało na celu: podsumowanie prac wykonanych między warsztatami, przedstawienie, propozycji zmian przebiegu granicy, wskazanie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz omówienie koncepcji ochrony obszaru.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Przywitanie i przedstawienie uczestników spotkania
- Podsumowanie prac wykonanych od ostatniego spotkania ZLW
- Przedstawienie korekty granic
- Omówienie wyników inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk nietoperzy
- Przedstawienie koncepcji ochrony obszaru

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Dominik Wróbel – wykonawca projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Bednarka PLH120033; koordynator projektu; ekspert botanik

Anna Bator – wykonawca projektu planu zadań ochronnych; ekspert chiropterolog

UCZESTNICZY:

Magdalena Radecka – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

Jerzy Zawartka – Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego

Andrzej Tylawski – Urząd Gminy Lipinki

Anita Czapla – Urząd Gminy Lipinki

Eugeniusz Królikowski –Sołectwo Bednarka

Stanisław Więcek –Sołectwo Cieklin

Anna Potoczny – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego

Lucyna Zymyn - Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego

Ks. Wacław Śliwa – Parafia rzymsko-katolicka p.w. MB Nieustającej Pomocy w Lipinkach

Ks. Franciszek Motyka – Parafia rzymsko-katolicka p.w. Św. Michała Archanioła w Cieklinie

Ks. Grzegorz Nazar – Parafia grecko-katolicka p.w. Narodzenia Marii w Rozdzielu

Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie

Bogusław Pięta – Nadleśnictwo Kołaczyce

Katarzyna Liana – Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale

Andrzej Tylawski – gospodarstwo rolne w Rozdzielu

Anna Tylawska – gospodarstwo rolne w Rozdzielu

Dorota Rogąła, Maciej Ciuła – planiści regionalni, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Wiesław Bator – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Rozpoczęcie spotkania i prezentacja:

Spotkanie rozpoczął Pan Dominik Wróbel, który przywitał zaproszonych gości. W trakcie swojej prezentacji przedstawił propozycje zapisów do planu zadań ochronnych, projekt korekty granic obszaru, wyniki inwentaryzacji oraz koncepcję jego ochrony oraz zagrożenia dla siedlisk stanowiących przedmioty ochrony obszaru. Prezentacja zamieszczona jest na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000

Po niej Pani Anna Bator – ekspert chiropterolog, przedstawiła podstawowe założenia koncepcji ochrony podkowca małego w obszarze.

DYSKUSJA:

Pan Eugeniusz Królikowski

Wyraził swoje zaniepokojenie propozycją podniesienia wieku rębności jodły do 120 lat oraz zapisami o pozostawianiu większej ilości martwego drewna.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że podniesienie wieku rębności drzew tworzących drzewostan nie stoi w sprzeczności z zapewnieniem właściwego stanu sanitarnego lasów i możliwe jest takie prowadzenie prac leśnych, które na bieżąco będzie eliminować zagrożenia dla stanu zdrowotnego lasu.

Pan Jerzy Zawartka

Dodał, że w ramach trzebieży można usuwać drzewa, które będą chore, słabsze i zajęte przez jemiolę.

Pan Jerzy Zawartka

Zapytał, czy wśród 12 stanowisk założonych dla oceny siedlisk leśnych są stanowiska zlokalizowane poza gruntami w zarządzie Lasów Państwowych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że stanowiska były lokalizowane zarówno na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Kołaczyce jak też innej własności.

Pan Jerzy Zawartka

Zaznaczył, że istnieją niewielkie możliwości egzekwowania zaproponowanych składów gatunkowych drzewostanów na gruntach prywatnych, zwłaszcza trudne będzie egzekwowanie zwiększenia udziału graba. Zapytał jakie są proporcje powierzchniowe lasów w zarządzie LP do lasów innej własności.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że lasów prywatnych i komunalnych jest znacznie mniej niż lasów państwowych – lasy innej własności zajmują ok. ¼ gruntów leśnych. Dodał, że w grądach położonych na gruntach gminnych udział graba jest właściwy i nie powoduje obniżenia oceny.

Pan Kamil Grałek

Zwrócił uwagę na metodykę oceny stanu zachowania siedlisk, zgodnie z którą obniżenie oceny jednego ze wskaźników, w tym przypadku martwego drewna, powoduje obniżenie ogólnej oceny. Wskazał również, że wymienione zagrożenia dla buczyn i grądów wydają się zbyt ogólnie sformułowane.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że metodyka monitoringu siedlisk przyrodniczych jest opracowana przez GIOŚ i wykonawcy nie mają na nią wpływu. Natomiast zagrożenia, prócz zestawienia tabelarycznego są w projekcie PZO rozwinięte w postaci bardziej szczegółowego opisu.

Pan Jerzy Zawartka

Zwrócił uwagę, że ustalenia planu zadań ochronnych są nadrzędne w stosunku do planu urządzania lasu (PUL).

Pani Anita Czapka

Zapytała, jaki będzie wpływ zapisów PZO na aktualne uproszczone plany urządzania lasu (UPUL).

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zapisy PZO powinny być uwzględnione w nowych PUL i UPUL, sporządzonych po zakończeniu obowiązywania obecnych.

Pan Kamil Grałek

Przypomniał, że przedstawiciele LP nie otrzymali wskaźników oceny stanu zachowania siedlisk leśnych, do których mogliby się odnieść.

Pani Dorota Rogala

Odpowiedziała, że wskaźniki zostaną wkrótce przekazane. Są to jednak tylko wskaźniki autorskie, a więc mają charakter roboczy. Wkrótce powinny pojawić się wskaźniki opracowane przez GIOŚ, które pozwolą stosować jednolity w skali całego kraju system oceny.

Pan Jerzy Zawartka

Zapytał, czy zapisy PZO spowodują utrudnienia w dotychczasowym sposobie gospodarowania w lasach prywatnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w kolejnych uproszczonych planach urządzania lasów powinny znaleźć się wskazania które wynikają z planu zadań ochronnych, jednak nie spowodują one zasadniczych zmian w użytkowaniu lasów prywatnych.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę, że właściciele lasów prywatnych mogą sprawdzić na przygotowanych mapach czy ich grunty znajdują się w obrębie areału siedlisk przyrodniczych i czy w konsekwencji spowoduje to konieczność zmiany sposobu gospodarowania.

Pani Dorota Rogała

Zwróciła uwagę, że zapisy obligatoryjne dla siedlisk leśnych zlokalizowanych na gruntach prywatnych w dużym stopniu powielają zapisy UPUL. Dodała, że obostrzenia będą ujęte jako działania fakultatywne. Ich finansowanie będzie możliwe wówczas jeśli pojawią się odpowiednie programy np. leśnośrodowiskowe, dzięki którym właściciel gruntu będzie miał możliwość pozyskania dodatkowych środków, pozwalających na zrekompensowanie utraconych korzyści.

Ks. Grzegorz Nazar

Zapytał czy właściciele lasów prywatnych mają prawo nie zgodzić się na proponowane zapisy.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że PZO zawiera zapisy określające sposób gospodarowania na siedliskach przyrodniczych, zarówno położonych na gruntach LP, gminnych jak i prywatnych, jednak jak to zostało powiedziane wcześniej, PZO nie wprowadza zasadniczych zmian w sposobie gospodarowania na lasach prywatnych.

Pan Andrzej Tylawski

Zwrócił uwagę na utrudnienia inwestycyjne dla mieszkańców, związane z istnieniem obszaru Natura 2000.

Pan Maciej Ciuła

Zaznaczył, że istnieje przepis, który karze Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska wyrównywać straty wynikłe z tytułu istnienia obszarów Natura 2000, dla gospodarzy prowadzących działalność gospodarczą rolną, leśną, łowiecką lub rybacką.

Pan Andrzej Tylawski

Zauważył, że propozycja korekty granicy obszaru spowodowała, że kolejne działki, których jest właścicielem, znalazły się w obrębie obszaru. Uznał, że spowoduje to utrudnienia w zagospodarowaniu tego terenu.

Pani Dorota Rogała

Podkreśliła, że ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 może być wykonana nie tylko dla inwestycji ulokowanej w granicach obszaru, ale również poza nim. W tym wypadku liczy się możliwe oddziaływanie na przedmioty ochrony obszaru, a nie lokalizacja inwestycji. Wyłączenie przedmiotowych działek z granic obszaru nie zwalnia więc automatycznie właściciela z konieczności przeprowadzenia takiej oceny, o ile właściwy organ administracji uzna że planowana forma zagospodarowania działek stwarza zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru.

Pan Maciej Ciuła

Zaproponował, by uwagi do korekty przebiegu granicy na tym odcinku zostały przekazane wykonawcy projektu PZO i jeszcze raz przeanalizowane.

Ks. Grzegorz Nazar

Wyraził sprzeciw dla propozycji poszerzenia obszaru o działkę, na której znajduje się cerkiew w Rozdzielu.

Pani Lucyna Zymyn

Zapytała, czy wieś Rozdziele posiada MPZP i czy dokument ten był analizowany w trakcie przygotowywania zapisów projektu pzo.

Pan Dominik Wróbel

Potwierdził, że wieś Rozdziele posiada MPZP, który został przeanalizowany w trakcie przygotowywania projektu pzo.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę, że wykonywanie wszelkich zmian w planie zagospodarowania przestrzennego i prowadzenie ewentualnych inwestycji może wiązać się z kosztowną procedurą oceny oddziaływania na środowisko.

Pan Dominik Wróbel

Zaznaczył, że zapisy projektu PZO w niewielkim stopniu będą miały wpływ na życie mieszkańców obszaru i jego otoczenia.

Pan Maciej Ciuła

Zwrócił uwagę, że konieczność przeprowadzenia procedury OOS ewentualnych przyszłych inwestycji wynika z występowania podkowca w cerkwi w Rozdzielu i nie ma związku z propozycją zmiany granic obszaru.

Podkreślił, że podkowiec jest gatunkiem rzadkim i chronionym w skali Europy, wymienianym w załączniku II dyrektywy siedliskowej.

Pani Anna Bator

Przypomniała, że dzięki obecności podkowca małego, remont cerkwi w Rozdzielu mógł być dofinansowany ze środków zewnętrznych. Zaznaczyła, że propozycja rozszerzenia obszaru o kolejne obiekty sakralne pozwala w przyszłości ubiegać się o środki na ich remont.

Pan Eugeniusz Królikowski

Zapytał o ograniczenia w gospodarowaniu na łąkach świeżych, jeśli zostaną uznane za przedmiot ochrony.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że obligatoryjne będzie prowadzenie gospodarki kośno lub kośno-pasterskiej, pozostałe zapisy mają charakter fakultatywny.

Pani Katarzyna Liana

Dodała, że dodatkowe ograniczenia w gospodarowaniu na łąkach mogą wynikać z dobrowolnego uczestnictwa w pakiecie 3, 4 lub 5 programu rolnośrodowiskowego.

Przerwa

Pan Eugeniusz Królikowski

Zwrócił uwagę na potrzebę uwzględnienia w systemie dopłat rolnośrodowiskowych dofinansowania z tytułu utrzymywania ciągów komunikacyjnych dla nietoperzy. Zapytał czy ze względu na występowanie nietoperzy w kościele w Bednarce pojawią się ograniczenia w praktykach religijnych na terenie kościoła.

Pani Anna Bator

Wyjaśniła, że żadne użytkowanie związane z praktykami religijnymi, o ile nie zmienia zagospodarowania strychu kościoła, nie będzie kolidowało z potrzebami ochrony nietoperzy.

Ks. Grzegorz Nazar

Zapytał czy powieszenie dzwonów w kościele w Rozdzielu lub montaż ogrzewania nawiewowego spowoduje konieczność uzgadniania tych działań z RDOŚ.

Pani Anna Bator

Odpowiedziała, że jeśli prace zostaną przeprowadzone w odpowiednim terminie to zarówno montaż wspomnianych urządzeń jak i ich użytkowanie nie naruszy potrzeb ochrony nietoperzy.

Ks. Grzegorz Nazar

Poprosił o odczytanie zapisów określających działania ochronne na stanowisku podkowca w kościele w Rozdzielu.

Pan Dominik Wróbel

/Odczytał stosowny fragment projektu pzo./

Ks. Grzegorz Nazar

Zapytał czy wykonując działanie obarczone koniecznością przeprowadzenia procedury OOS właściciel obiektu ponosi koszty odpowiednich ekspertyz.

Pani Anna Potoczny

Przypomniała, że procedura OOS musi zostać przeprowadzona niezależnie od położenia względem granic obszaru.

Ks. Grzegorz Nazar

Zapytał o możliwość uzyskania wsparcia eksperckiego w trakcie prowadzenia ewentualnych remontów czy innych inwestycji w cerkwi w Rozdzielu.

Pani Anna Bator

Odpowiedziała, że w projekcie PZO znalazł się zapis o nadzorze przyrodniczym. Dotyczy on jednak działań ochronnych określonych w PZO.

Ks. Grzegorz Nazar

Zapytał o dopuszczalność stosowania zewnętrznego oświetlenia kościoła.

Pani Anna Bator

Wyjaśniła, że projekt PZO wskazuje, że iluminacja nie powinna oświetlać wlotów dla nietoperzy. Jeśli oświetlenie jest właściwie ustawione nie powoduje zagrożenia.

Ks. Grzegorz Nazar

Zwrócił uwagę, że cerkiew w Rozdzielu ulokowana jest na skarpie podmywanej przez Wisłokę. Skarpa grozi osunięciem.

Pani Anna Bator

Wyjaśniła, że dzięki tej informacji może zostać wprowadzony zapis do projektu PZO o konieczności zabezpieczenia skarpy.

Ks. Grzegorz Nazar

Zapytał czy remont sufitu kościoła, połączony z renowacją malowideł będzie wymagał procedury oceny oddziaływania na środowisko.

Pan Maciej Ciuła

Odpowiedział, że skoro remont wymaga czasowego demontażu sufitu to na pewno będzie wymagał przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko.

Ks. Grzegorz Nazar

Zaznaczył, że na suficie znajdują się malowidła które wymagają pracy konserwatora zabytków.

Pan Maciej Ciuła

Podkreślił, że finansowanie renowacji malowideł nie może się odbyć ze środków które będą przeznaczone na zabezpieczenie stanowiska nietoperzy.

Pani Lucyna Zymyn

Zauważyła, że działania nakierowane na pozyskanie środków finansowych powinny być w tym przypadku prowadzone dwutorowo – niezależnie przez konserwatora zabytków i RDOŚ.

Ks. Grzegorz Nazar

Zapytał, czy ze względu na występowanie nietoperzy właściciel budynku może liczyć na dodatkowe wsparcie finansowe.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w tej chwili nie ma pozwalających na to przepisów ale trwają nad nimi prace w komisjach ochrony środowiska sejmu i senatu.

Pani Lucyna Zymyn

Zapytała w jakiej perspektywie czasowej możliwe jest ustanowienie PZO dla obszaru Bednarka i przyjęcie propozycji jego poszerzenia.

Pan Maciej Ciuła

Odpowiedział, że ustanowienie PZO powinno nastąpić w trakcie kilku miesięcy, natomiast procedura zmiany/korekty granicy obszaru jest procedurą odrębną, która może potrwać nawet kilka lat.

Ks. Grzegorz Nazar

Zapytał czy jako właściciel obiektu może skutecznie sprzeciwić się włączeniu działki na której stoi cerkiew do obszaru Natura 2000.

Pan Maciej Ciuła

Odpowiedział, że należy przesłać pismo do RDOŚ, która wraz propozycją zmiany granicy przekaze je do GDOŚ. Tam zapadnie decyzja o kształcie granicy obszaru, która następnie zostanie przesłana do KE.

Pani Magdalena Radecka

Zapytała o stanowisko właścicieli łąk co do wpisania łąk świeżych na listę przedmiotów ochrony obszaru.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że rozmowy z reprezentantami właścicieli trwają i mają doprowadzić do takiego sformułowania zapisów aby były one dla nich akceptowalne.

Pani Magdalena Radecka

Stwierdziła, że objęcie obiektów sakralnych granicami obszaru stwarza możliwość uzyskania dofinansowania do ewentualnych remontów, jednak dla właścicieli łąk niekoniecznie będzie to korzystne, dlatego wpisanie łąk na listę przedmiotów ochrony powinno zostać poprzedzone ich akceptacją.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę, że nie ma informacji o kształcie dalszego finansowania programów rolnośrodowiskowych. Podkreśliła, że objęcie tak dużego areалу łąk ochroną stanowi poważne ograniczenie możliwości innego ich zagospodarowania.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że wpisanie łąk na listę przedmiotów ochrony obszaru będzie jeszcze konsultowane.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Pan Dominik Wróbel podziękował wszystkim za przybycie i zakończył spotkanie. Poinformował że następne spotkanie przewidywane jest na początek października.

Sporządził Dominik Wróbel