

PROTOKÓŁ z I spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 w dniu 28.06.2013 roku.

Spotkanie odbyło się w siedzibie Starostwa Kolbuszowskiego. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało ono na celu: przedstawienie projektu POIS.05.03.00-00-186/09, w ramach którego obecnie opracowywane są: plany zadań ochronnych (PZO) na obszarze województwa, metodyki przygotowania planu zadań ochronnych, zasad funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) oraz charakterystyki obszaru - przebiegu granic, przedmiotów ochrony i głównych zagrożeń.

PROWADZĄCY:

Barbara Antosyk - RDOŚ Rzeszów, koordynator w procesie ustanawiania PZO
Maciej Ciuła - RDOŚ Rzeszów, planista regionalny – strona formalna
Dorota Rogala - RDOŚ Rzeszów, planista regionalny - strona merytoryczna
Konrad Kata – Wykonawca projektu PZO, koordynator i ekspert ornitolog
Jerzy Grzybek - Ekspert ornitolog, wykonawca projektu

UCZESTNICY:

Magdalena Radecka - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
Gabriela Gołuch - Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie
Agata Buwała - Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie
Leszek Reizer - Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu
Bartłomiej Peret - SITLiD Stowarzyszenia Inżynierów Leśnictwa i Drzewnictwa
Eryk Maziarski - PTL Polskie Towarzystwo Leśne
Katarzyna Niklewicz - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Ochrony Środowiska
Kazimierz Kriger - Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy w Rzeszowie
Ewa Zielińska - Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie
Piotr Brewczyński - Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie
Kamil Grałek - Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie
Anna Bondar-Zabiciel - Nadleśnictwo Głogów Małopolski
Arnold Cholewa - Nadleśnictwo Nowa Dęba
Hubert Sobiczewski - Nadleśnictwo Mielec
Krzysztof Wieczerek - Nadleśnictwo Rudnik
Mariusz Ciba - Nadleśnictwo Rozwadów
Natalia Wrona - Nadleśnictwo Kolbuszowa
Andrzej Sycz - Starostwo Powiatowe w Tarnobrzegu
Anna Mich - Starostwo powiatowe w Ropczycach
Grzegorz Ziemiański - Starostwo Powiatowe w Kolbuszowej
Krzysztof Zalewski - Starostwo Powiatowe w Nisku

Marcin Hendzel - Starostwo powiatowe w Ropczycach
Sylwia Chudzik - Starostwo Powiatowe w Kolbuszowej
Tomasz Czekierda - Starostwo Powiatowe w Nisku
Anna Niebożny - Urząd Miejski w Głogowie Małopolskim
Augustyna Płaza - Urząd Gminy Dzikowiec
Grzegorz Dubiel - Urząd Gminy i Miasta w Nisku
Jan Kardyś - Urząd Gminy Cmolas
Janusz Wepsięć - Urząd Miasta i Gminy Baranów Sandomierski
Jolanta Marut - Urząd Gminy Niwiska
Kazimierz Kret - Urząd Miasta i Gminy Kolbuszowa
Krzysztof Czech - Urząd Gminy Świlcza
Małgorzata Brożyna - Urząd Gminy Padew Narodowa
Małgorzata Flis - Urząd Miasta i Gminy Nowa Dęba
Marta Bajda - Urząd Gminy Grębów
Monika Kotula - Urząd Miasta i Gminy Sędziszów Małopolski
Monika Stopińska – Pacyna - Urząd Gminy Raniżów
Waldemar Wiącek - Urząd Miejski w Mielcu
Zygmunt Maliborski - Urząd Gminy Majdan Królewski
Andzej Kuryś - Sołectwo Markowizna
Danuta Rak - Sołectwo Poręby Furmańskie
Edward Kopeć - Sołectwo Alfredówka
Edward Paterak - Sołectwo wsi Kotowa Wola
Elżbieta Wolan - Sołectwo Majdan Królewski
Franciszek Wójcik Sołectwo Stale
Grażyna Halat - Sołectwo Kolbuszowa Dolna
Marta Tendera - Sołectwo Zarębki
Stanisław Kopeć - Sołectwo Krzątko
Dariusz Winiarki - Gospodarstwo Rybackie " Babule ", TBOP KIELCE
Jacek Szczepaniak - Gospodarstwo Rybackie Grądy
Jakub Snajder - Gospodarstwo Rybackie w Porębach Kupieńskich, Fundacja Ochrony Środowiska „Eko –Stagnum”
Piotr Warzecha - Gospodarstwo Rybackie w Wilczej Woli
Stanisław Czechura - Gospodarstwo Rolno-Rybackie Krasieczyn-Durdy
Tadeusz Bałata - Gospodarstwo Rybackie Grębów
Tadeusz Skowron - Gospodarstwo Rybackie „Babule”
Krzysztof Rogut - Wydział Biologiczno-Rolniczy Uniwersytet Rzeszowski
Paweł Wolański - Wydział Biologiczno-Rolniczy Uniwersytet Rzeszowski
Adam Orlewski - Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Podkarpackiego w Rzeszowie
Aneta Motyka - Biuro Zarządu Okręgowego Ligi Ochrony Przyrody w Tarnobrzegu
Lesława Kaczor - Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "SIEDLISKO"
Leszek Magda - Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Podkarpackiego w Rzeszowie
Mariusz Wiącek - Klub Żeglarski "Orkan"
Paweł Ziobroń - Mielecki Klub Górski "Carpatia”
Zbigniew Kołodziej - Stowarzyszenie Przyrodnicze "CIS"
Zofia Dusberger - Europejskie Stowarzyszenie Kobiet "Nasze Grochowe II"

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Spotkanie otworzył **Pan Maciej Ciuła**, który powitał zgromadzonych gości. Następnie przedstawił pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie zaangażowanych w projekt POIS.05.03.00-00-186/09 oraz wykonawców projektu PZO. Pan Maciej Ciuła poinformował o nagrywaniu spotkania i zasadach zamieszczenia informacji w protokole ze spotkania a także przedstawił plan spotkania. Poinformował o chęci dotarcia do jak największego grona zainteresowanych osób i poprosił zebranych o pomoc w tej kwestii.

PLAN SPOTKANIA:

- Prezentacja zespołu zaangażowanego w proces powstawania PZO (RDOŚ w Rzeszowie, wykonawca projektu PZO);
- Podanie ogólnych założeń tworzenia PZO;
- Przedstawienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony
- Przedstawienie zagrożeń dla obszaru oraz możliwości ochrony
- Identyfikacja brakujących danych
- Ustalenie zakresu prac do wykonania między spotkaniami.
- Ustalenie zasad dalszej współpracy i sposobów komunikowania się (spotkania dyskusyjne, PIK, strona www, itd.);

Pierwszą prezentację przedstawiła Pani Barbara Antosyk z RDOŚ w Rzeszowie - specjalista w Wydziale Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000. Dotyczyła ona celu utworzenia sieci Natura 2000, sposobach zarządzaniu siecią Natura 2000, projektu „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” w ramach działania 5.3. priorytetu V Programu Operacyjnego Infrastruktura i środowisko 2007 –2013, sposobie sporządzania PZO oraz roli ZLW.

Następnie Pan Konrad Kata – koordynator, wykonawca projektu PZO i ekspert ornitolog, przedstawił prezentację ukazującą założenia projektu PZO, przedmioty ochrony i ich zagrożenia, ogólne propozycje ochrony oraz plan i harmonogram pracy przy PZO dla obszaru.

Obie prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”.

W trakcie prezentacji zabierali głos:

Pan Zbigniew Kołodziej zapytał o dokładność inwentaryzacji ornitologicznych w wykonanych przez ornitologów w 2010 roku oraz zapytał o ilość osób, jaka ją wykonywała.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że inwentaryzacja była wykonana zgodnie z metodyką określoną w SIWZ i została poprawnie wykonana. W terenie dane zbierało 5 ornitologów, jednak przy tak dużej powierzchni nie było możliwe zbadanie każdego fragmentu obszaru. Szczegóły dotyczące metodyki i sposobu wykonania inwentaryzacji w 2010 roku są dostępne w raporcie z tej inwentaryzacji. Poinformował też, że prezentacja będzie dostępna na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie.

Pan Waldemar Wiącek zapytał czy wszystkie informacje z PZO będą ogólnie dostępne.

Pan Maciej Ciuła poinformował, że materiały będą dostępne oprócz danych wrażliwych, których upublicznienie stanowi zagrożenie dla chronionych gatunków.

Pan Piotr Brewczyński stwierdził, że dane wrażliwe należy udostępnić właścicielom gruntów, na których te gatunki występują.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że właściciele gruntów, na których występują gatunki wrażliwe będą informowani, jednak informacje takie nie będą publicznie dostępne.

Pan Krzysztof Zalewski zapytał ile osób opracowuje projekt PZO i czy odbywa się to zgodnie z wytycznymi GDOŚ z dnia 12 XII 2012.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że prace będą wykonywane zgodnie z najnowszymi wytycznymi, a PZO jest opracowywany przez niego i eksperta Jerzego Grzybka. Powiedział też, że rozpoczęcie realizacji umowy nastąpiło w lutym br., termin zakończenia to 31 października br.

Pan Bartłomiej Peret w trakcie omawiania gatunków będących przedmiotami ochrony zapytał czy liczba par prezentowanych ptaków dotyczy terenu samej Puszczy Sandomierskiej.

Pan Konrad Kata potwierdził, że prezentowane dane i liczby dotyczą Puszczy Sandomierskiej.

Pan Piotr Brewczyński zapytał o różnice w prezentacji danych liczbowych - czemu przy jednych gatunkach pojawiają się pary, przy innych stanowiska?

Pan Konrad Kata odpowiedział, że to wynika z różnic w zebranych danych. Stanowisko odnosi się do minimum 1 osobnika niekoniecznie lęgowego lub większej liczby osobników z jednego miejsca, para zaś dotyczy samca i samicy o lęgowości prawdopodobnej lub pewnej.

Pan Bartłomiej Peret zapytał o problem wynikający z możliwości zabudowy terenów lęgowych i żerowiskowych kraski, zaznaczając że gatunek ten jest związany z człowiekiem. Zapytał też, czy przewidywane są rekompensaty dla mieszkańców? Wskazał, że obostrzenia dotyczące lokalizacji zabudowy na tych terenach mogą przyczynić się do celowego niszczenia stanowisk.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że wymagane jest, aby tereny lęgowe i żerowiskowe kraski były zabezpieczone, chronione i niezabudowane. Stwierdził też, że dotyczy to bardzo małej powierzchni. Część terenów ważnych dla tego gatunku położona jest w strefie zalewowej w dolinie rzeki Łęg, a pozostała część zgodnie z przeprowadzonymi wcześniejszymi rozmowami z wójtem gminy Dzikowiec, nie jest przeznaczona zabudowy.

Pan Maciej Ciuła odpowiedział, że rekompensata jest możliwa do uzyskania w przypadku, gdy zaistnieje strata związana z koniecznością wykonania działań ochronnych zapisanych w PZO tam gdzie nie ma możliwości pobierania dopłat unijnych z innych źródeł, wtedy RDOŚ może podpisywać umowy z tymi właścicielami, którym nie przysługują dopłaty np. rolnośrodowiskowe. PZO mają za zadanie dostosowanie sposobu użytkowania terenu do celów ochrony obszaru tak, aby zachować zasadę zrównoważonego rozwoju. Sposób gospodarowania będzie ustalony z gminami i innymi instytucjami w trakcie prac ZLW.

Pan Piotr Brewczyński zapytał czy nie rozważano pogodzenia możliwości zabudowy i ochrony kraski, skoro kraska lubi obecność człowieka. Zapytał o możliwości wykorzystania odpowiedniej kultury koszenia jako działań ochronnych.

Pan Konrad Kata odpowiedział, iż możliwe jest, że kraska będzie gatunkiem kwalifikującym do dopłat w nowym programie rolnośrodowiskowym na lata 2014-2020, gdyż jest taka rekomendacja i pozytywna opinia ekspertów ornitologów. Mogłoby to rozwiązać wiele problemów związanych z ochroną tego gatunku.

Pan Bartłomiej Peret zapytał czy zagrożenia przedstawione w prezentacji i działania ochronne dotyczą całego obszaru Puszczy Sandomierskiej czy tylko części. Jeśli części to czy na następnym spotkaniu będzie można poznać szczegółową lokalizację poszczególnych działań.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że zagrożenia przedstawione w prezentacji są ogólne i odnoszą się do pewnych siedlisk i miejsc, szczegółowe lokalizacje będą przedstawione na mapach. Dane te będą przedstawione na II spotkaniu ZLW i przesłane do osób z grona ZLW na 2 tygodnie przed spotkaniem w celu przeanalizowania i wniesienia ewentualnych uwag i sugestii.

Pani Anna Bondar-Zabiciel zapytała o wskazanie ochronne ujęte jako „zabezpieczenia stanowisk lęgowych przed presją drapieżników”. Czy w przypadku, gdy drapieżnik jest chroniony można chronić jeden gatunek chroniony kosztem drugiego gatunku chronionego?

Pan Konrad Kata odpowiedział, że tego rodzaju zabezpieczenia mogą mieć różne formy np. mogą to być specjalne kołnierze antydrapieżnicze na drzewach lub elementy zapachowe przy dziuplach gatunków szczególnej troski m.in. takich jak kraska. Nie może być jednak mowy o krzywdzeniu bądź zabijaniu gatunków chronionych.

Pan Leszek Reizer w sprawie melioracji i ochrony siedlisk podmokłych. W odniesieniu do Dyrektywy Powodziowej Planu Odnowy Melioracji w Polsce i do konserwacji, które będą musiały być przeprowadzone w Polsce, większość łąk kiedyś była zmeliorowana i nie była podmokła, teraz robi się podmokła i wprowadzają się gatunki chronione. Jest ustawowy obowiązek konserwacji i doprowadzenie rowu do stanu pierwotnego. Jak będą miały się takie działania do PZO?

Głos z Sali odpowiedział, że konserwacje, jakie będą musiały być wykonane w Polsce są ustawowym obowiązkiem zgodnie z art. 29 Prawa Wodnego.

Pan Maciej Ciuła zaznaczył, że zawartość PZO nie może być sprzeczna z przepisami prawa i problem ten będzie rozwiązywany na etapie tworzenia projektu dokumentu.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że osuszenie siedlisk w przypadku pewnych gatunków np. derkacza czy kropiatki jest działaniem negatywnym

Pan Leszek Reizer stwierdził, że większość przedmiotów ochrony koncentruje się w rejonie stawów w Budzie Stalowskiej, w związku z tym czy nie można zmienić granic obszaru wyłączając część terenów.

Pan Maciej Ciuła odparł, że podstawą będzie opinia ekspertów ornitologów w tej sprawie. Miejsca ważne dla gatunku to nie tylko jego lęgowiska, ale również żerowiska często znacznie oddalone.

Pan Konrad Kata przyznał, że w rejonie Budy Stalowskiej występuje koncentracja cennych gatunków ptaków, jednak po wyłączeniu pozostałych terenów wiele gatunków ptaków przestałoby być przedmiotami ochrony i znalazłoby się poza obszarem. Wyjaśnił, że wykonana zostanie korekta granicy, związana z koniecznością doprecyzowania jej przebiegu, natomiast nie przewiduje się zmian polegających na wyłączeniu dużych terenów z obszaru.

Pan Zbigniew Kołodziej zapytał o różnice w liczebności gatunków kluczowych przedstawionych w prezentacji, a SDF obszaru. Zasugerował o nie włączanie cietrzewia do przedmiotów ochrony, gdyż był on sztucznie wprowadzany i występuje w niewielkiej liczebności.. Zapytał też czy bielik, derkacz i bocian biały nie powinny być gatunkami kwalifikującymi w tym obszarze.

Pan Konrad Kata stwierdził, że przy liczebności 100 sztuk, cietrzew, mimo reintrodukcji, spełnia kryterium przedmiotu ochrony. Prezentacja przedstawia wstępnie gatunki spełniające kryterium, czyli takie, których liczebność w obszarze stanowi powyżej 1% populacji krajowej. Dane odnośnie przedmiotów ochrony będą jeszcze weryfikowane, a ostateczna lista przedmiotów ochrony zostanie określona na kolejnym spotkaniu. Będzie podane źródło literaturo-

we liczebności krajowej i liczebności przedmiotów ochrony w Puszczy Sandomierskiej i na tej podstawie będzie się można odnieść szczegółowo do aktualności danych.

Działania ochronne będą proponowane na czynnym poligonie w Nowej Dębie, na którym występuje cietrzew.

Pan Zbigniew Kołodziej sugerował korektę granicy pod kątem przedmiotów ochrony.

Pani Dorota Rogala odpowiedziała, że korekta jest przewidziana, nie przewiduje się jednak znaczących zmian powierzchni obszaru.

Głos z Sali. Zapytał czy rolnik będzie odpowiadał za szkodę w środowisku, jeśli nie wykosi łąki, bo nie dostanie pieniędzy, a tym samym doprowadzi do zniszczenia siedliska.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że w podanym przypadku rolnik nie będzie ponosił odpowiedzialności za samoczynną zmianę siedliska. W przypadku celowego zniszczenia siedliska będzie odpowiadać, gdyż niszczy siedlisko gatunku chronionego.

Pan Maciej Ciuła zaznaczył, że wszystkie wnioski i wskazania w PZO będą opisane i udostępnione w ramach ZLW. Gdy nie będzie wystarczających dowodów potwierdzających potrzebę wykonywania określonych działań ochronnych działania takie nie będą wpisywane do PZO.

Głos z Sali zapytał czy z uwagi iż pewne gatunki nie zimują w Polsce, działania ochronne przyczynią się realnie do ich skutecznej ochrony? Czy wiadome jest ile osobników ginie w czasie wędrówek i jakie są to zagrożenia?

Pan Konrad Kata przyznał, że niestety m.in. w przypadku kraski, działania zapisane w PZO mogą być niewystarczające.

Pan Maciej Ciuła powiedział, że PZO jest ustanawiany na 10 lat i po tym okresie będzie weryfikowany i zmieniany zgodnie z aktualną wiedzą.

Pan Piotr Brewczyński w trakcie prezentacji zwrócił uwagę, że podgorzałka nie jest gatunkiem łownym. Ponadto, skoro wysoka liczebność drapieżników jest określona, jako zagroże-

nie, to gospodarka łowiecka może przyczynić się do ochrony gatunku poprzez redukcję drapieżników. Nie jest to więc zagrożenie, ale działanie ochronne. Zapytał też na ile jest istotne płoszenie dla podgorzałki i czy są dane literaturowe na ten temat.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że podręczniki metodyczne dotyczące ochrony ptaków oraz doświadczenia ekspertów ornitologów dla podgorzałki sugerowane jest przesunięcie terminu rozpoczęcia polowań na kaczki, a w przypadku Puszczy Sandomierskiej dotyczyłoby to terenu Budy Stalowskiej, gdyż w trakcie polowań, nadal dorosłe podgorzałki wodzą Nielotne młode i będą płoszone. Są też przypadki, że podgorzałka jest mylona, a podgorzałki nie można umyślnie płoszyć.

Pan Maciej Ciuła zaznaczył, że wszystkie wnioski i wskazania w PZO będą opisane i udostępnione w ramach ZLW. Gdy nie będzie wystarczających dowodów na potrzebę wykonywania określonych działań ochronnych daną takie nie będą poruszane.

Pan Dariusz Winiarski, zapytał, jakie jest prawdopodobieństwo odróżnienia w locie podgorzałki od czernicy, gdyż samice obu gatunków są bardzo podobne.

Pan Konrad Kata powiedział, że istnieje ryzyko pomyłki i trzeba dołożyć wszystkich starań, aby wyeliminować to ryzyko.

Pan Maciej Ciuła stwierdził, że myśliwy zapewne nie strzela, jeśli nie jest pewny, do czego strzela.

Pan Bartłomiej Peret powiedział że przesunięcie terminu polowań na kaczki do 15 września może wiązać się ze stratami dla właścicieli stawów, związanymi z wydłużoną konkurencją pokarmową kaczek z rybami. Takie działania wymagałyby rekompensaty dla właścicieli stawów.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że te problemy będą poruszane i rozwiązywane z właścicielami i dzierżawcami stawów rybnych.

Pan Piotr Warzecha zauważył, że ptaki terenów wodnych mogą występować dzięki temu, że istnieją stawy. Stawy są urządzeniami sztucznymi i funkcjonują dzięki gospodarce rybackiej.

Zaproponował, aby do zagrożeń dopisać możliwość jej zaprzestania. W związku z nową Dyrektywą Wodną planowane są obciążenia związane z opłatami za wodę. Co stanie się w sytuacji, gdy gospodarza nie będzie stać na opłaty za wodę i po opróżnieniu stawów w zimie na wiosnę ich nie napełni? Jak RDOŚ zamierza zabezpieczyć siedliska ptakom? Czy jak nie będzie stać właściciela na zalanie wodą stawów, to uznane to zostanie za zaniechanie i podstawę nałożenia kary?

Pan Konrad Kata odpowiedział, że zaprzestanie gospodarki rybackiej tam gdzie są cenne gatunki ptaków wpłynie na nie negatywnie.

Pan Maciej Ciuła odpowiedział, że funkcjonowanie stawów hodowlanych jest kluczowe dla ostoi, w związku z tym RDOŚ za pośrednictwem GDOŚ będzie rekomendował do Ministerstwa Rolnictwa o poszerzenie dopłat o dopłaty leśnośrodowiskowe oraz o dopłaty wodnośrodowiskowe. Obecnie nie wiadomo jak mogłoby to być finansowane. RDOŚ nie ma podstawy prawnej do nakładania kar w opisanym przypadku.

Pan Bartłomiej Peret zauważył, że pewne działania nie będą mogły być realizowane, gdy nie będą odpowiednio finansowane.

Pan Maciej Ciuła potwierdził, że tak jest w istocie. Nie można nikogo obciążać zadaniami, jeśli nie będzie na to środków, jednakże by je zdobyć musi istnieć dokument, w którym owe zadania i ich koszt będą określone.

Pan Zbigniew Kołodziej stwierdził, że w takim razie w PZO powinny być ujęte wszystkie niezbędne działania, aby można później pozyskiwać na nie środki finansowe.

Pan Piotr Brewczyński zapytał, kto jest wpisywany w podmiot odpowiedzialny za wykonanie PZO.

Pan Maciej Ciuła odpowiedział, że w większości przypadków był wpisywany Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub inne zainteresowane podmioty. Takie sformułowanie pozwoli w przyszłości na pozyskiwanie środków finansowych nie tylko przez RDOŚ, ale także inne podmioty np. organizacje pozarządowe. Dalsza część zapisu uzależniała wykonanie za-

dania od pozyskania środków, jednak nowe wytyczne GDOŚ wskazują, że tego rodzaju określenie nie jest właściwe.

Pan Piotr Brewczyński stwierdził, że skoro plan jest tworzony na 10 lat i zapis „inne zainteresowane podmioty” powinien wskazywać organizacje i instytucje, które są trwałe i funkcjonują w obrębie czynnych działań ochrony przyrody od wielu lat.

Pan Maciej Ciuła wyjaśnił, że RDOŚ ma sporządzić projekt dokumentu i go ustanowić, ale niekoniecznie musi go realizować, gdyż mogą to robić również inne podmioty np. po uzyskaniu finansowania.

Pan Hubert Sobiczewski uznał, że zapis w prezentacji „dostosowanie zasad prowadzenia gospodarki leśnej do potrzeb chronionych gatunków” jest zły, gdyż zasady gospodarki leśnej są dostosowane do potrzeb gatunków chronionych.

Pan Maciej Ciuła odpowiedział, że zapis jest ogólny i dotyczy to nie tylko Lasów Państwowych, ale i lasów prywatnych. W PZO będzie to doprecyzowane.

Pan Piotr Brewczyński uznał, że zapis o konieczności dostosowania zasad prowadzenia gospodarki leśnej do potrzeb chronionych gatunków, sugeruje, że gospodarka leśna jest źle prowadzona.

Pan Zbigniew Kołodziej stwierdził, że tworzenie drzewostanów wielopiętrowych mija się celem ochrony w przypadku wielu gatunków np. skowronka borowego.

Pan Konrad Kata powiedział, że jeśli zasady prowadzenia gospodarki leśnej są dostosowane do potrzeb chronionych gatunków to nie będzie żadnych zmian. Zazaczył też, że prezentowane na spotkaniu opisy działań ochronnych są ogólne i różne działania będą dotyczyć różnych miejsc i różnych gatunków.

Pan Maciej Ciuła podkreślił, że wszystkie zapisy będą sprecyzowane dla danego terenu i przedyskutowane z zarządcami. W treści dokumentu będzie odniesienie do konkretnych miejsc.

Pan Leszek Reizer stwierdził, że nad lasami prywatnymi nadzór sprawuje starostwo powiatowe, a obecnie obniżono o 20 lat wiek, kiedy można wyciąć las. Z jakiego powodu właściciele lasów mają utrzymywać starodrzew, jeśli nie będzie rekompensat?

Pan Maciej Ciuła powiedział, że RDOŚ i GDOŚ starają się, by pojawiły się dopłaty leśno-środowiskowe. Obecnie nie ma zapisów mobilizujących właścicieli lasów prywatnych do utrzymywania starodrzewu.

Pan Konrad Kata powiedział, że w większości cenne obszary leśne występują na gruntach w zarządzie Lasów Państwowych, a zapisy będą adresowane do działki ewidencyjnej, oddziału lub wydzielenia.

Pan Leszek Reizer zapytał czy będą szczegółowe zapisy działań ochronnych. Zaznaczył też problem związany z nieużytkami, gdzie obecnie mieszkańcy powiatu emigrują na zachód. Jak Państwo wyobrażają sobie powstrzymanie tego procesu?

Pan Konrad Kata powiedział, że wszystkie zagrożenia i działania ochronne będą uszczegółowione.

Pan Maciej Ciuła odpowiedział, że aktualnie próbuje się zachęcić dopłatami rolnośrodowiskowymi i mają one w przyszłości być większe. Jest też możliwość, że organizacje pozarządowe po otrzymaniu funduszy będą wykonywały działania związane z użytkowaniem i koszeniem łąk. Będą wskazywane miejsca ważne i zadania, jakie są potrzebne do zachowania przedmiotów ochrony. Będzie wskazywane jak należy te zadania wykonać i kto ma je wykonać w odniesieniu do działki ewidencyjnej.

Pan Piotr Brewczyński stwierdził, że istotne jest zawarcie wszystkich uwag w protokole. Prosił, aby odpowiednio wcześniej przed spotkaniami były przygotowywane dokumenty, aby można się było z nimi zapoznać. Ze strony RDLP Krosno zapraszał do współpracy wykonawców i zadeklarował chęć współpracy i udzielenie wszelkiej pomocy. Proponował spotkanie robocze z RDLP Krosno i z nadleśnictwami przed II spotkaniem ZLW. Prosił o uszczegółowienie zakresu prac inwentaryzacji uzupełniających i odpowiedź na pytanie, do jakich danych będzie sporządzany PZO. Wskazał, że przy sporządzaniu PZO ważna jest znajomość trendów wieloletnich, bo rzutuje na identyfikację zagrożeń i planowanie działań ochronnych. Prosił,

aby w przypadku, gdy nie będzie dobrze rozpoznany przedmiot ochrony i nie będą znane trendy wieloletnie zachować zasadę przezorności i nie proponować dużych zmian w tym, co się dzieje, gdyż takie działania mogą wyrządzić więcej szkody niż pozostawienie tego, co jest. Zaznaczył, że ważne jest poddanie analizie skutków gospodarczych i społecznych realizacji PZO.

Dodatkowo zagrożenia powinny być zweryfikowane np. polowania na kaczki we wcześniejszym terminie. Powinny być jasno wskazane zagrożenia w rozróżnieniu na istniejące i potencjalne. Nie powinno się też różnicować lasów w zarządzie PGL i prywatnych gdyż dla ochrony gatunków nie ma znaczenia własność.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że podstawą danych o rozmieszczeniu ptaków będzie z inwentaryzacja wykonana w 2010 roku. Dodatkowo wykonywana jest inwentaryzacja uzupełniająca dotycząca kraski, podgorzałki, gatunków strefowych (orlika krzykliwego, bocian czarnego i bielika) oraz wszystkich gatunków z zał. 1 Dyr. Ptasiej z tzw. białych plam, gdzie brak było danych.

W przypadku trendów wieloletnich dane dla niektórych gatunków są dobrze udokumentowane m.in. dla kraski i podgorzałki, w związku z czym w PZO będą podane wszystkie wymagane dane w odniesieniu do literatury. Jeśli ktoś będzie w posiadaniu lepszych informacji dane te będą korygowane.

Pan Piotr Brewczyński prosił, aby w przyszłości informować LP o prowadzonej inwentaryzacji w ramach PZO i włączać do niej LP.

Pan Piotr Warzecha powiedział, że są różnice w poszczególnych środowiskach na terenie Puszczy Sandomierskiej. Na spotkaniu dzisiaj są przedstawiciele stawów rybnych o powierzchni około 1 tys. ha i dobrze by było, aby zorganizować spotkanie robocze pomiędzy przedstawicielami stawów rybnych zrzeszonych w LGR Puszczy Sandomierskiej, a wykonawcami PZO, co ułatwiłoby proces tworzenia PZO. Wnioskował też, aby włączać również przedstawicieli stawów do inwentaryzacji ornitologicznych

Pan Maciej Ciuła stwierdził, że powinny być minimum trzy spotkania robocze; z Lasami Państwowymi, z gospodarstwami rybackimi i gospodarstwami rolnymi. Na II spotkaniu ZLW można by rozmawiać o ustaleniach z przedstawicielami danej grupy.

Pani Magdalena Radecka zapytała czy wszystkie zagrożenia z SDF będą przenoszone do PZO, w szczególności czy znajdzie się tam zapis o braku wielkoobszarowych form ochrony. Wskazała, że co prawda w strategię województwa wpisane jest utworzenie Parku Krajobrazowego Puszczy Sandomierskiej, ale przy obecnych uwarunkowanych prawnych prawdopodobnie nie stanie się to w najbliższych latach.

Pan Konrad Kata powiedział, że SDF będzie sporządzony według nowych wytycznych a zapis o braku na terenie Puszczy wielkoobszarowych form ochrony nie jest zagrożeniem. W ramach PZO nie będą wskazywane tego rodzaju zagrożenia.

Pan Bartłomiej Peret wnioskował, aby II spotkanie ZLW zrobić we wrześniu.

Pani Dorota Rogala powiedziała, że II spotkanie ZLW planowane jest na początek września a materiały będą podesłane na 2 tygodnie przed spotkaniem.

Po czym ogłoszono przerwę.

W trakcie przerwy Pan Edward Paterak, sołtys Kotowej Woli gm. Zaleszany prosił, aby do protokołu dołączyć jeszcze jego sprawę. Poprosił o zbadanie czy zalanie terenu w miejscowości Kotowa Wola, zgodnie z przedłożoną mapą będzie miało wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska. Teren ten został zalany po przekopaniu nasypu drogi.

Po przerwie wobec braku chętnych do zabrania głosu zakończono dyskusję.

Protokół sporządził: Konrad Kata