

PROJEKT

Zarządzenie
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
z dnia r.

zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru
Natura 2000 Fort Salis Soglio PLH180008

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.) zarządza się, co następuje:

§ 1.

W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Fort Salis Soglio PLH180008 (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2014 r., poz. 1008) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 7 otrzymuje brzmienie:

Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 zawiera załącznik nr 6 do zarządzenia.



- 2) załącznik nr 3 otrzymuje brzmienie, jak załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia;
- 3) w załączniku nr 4 usuwa się wiersz nr 4;
- 4) załącznik nr 5 otrzymuje brzmienie, jak załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia;
- 5) załącznik nr 6 otrzymuje brzmienie, jak załącznik nr 3 do niniejszego zarządzenia;

§ 2.

Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Rzeszowie

Wojciech Wdowik


Sprawdzone pod względem
formalno-prawnym

Joanna Orłowska-Pączek
radca prawny
Rz-964

Załącznik nr 1
do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony.

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń
		Istniejące	Potencjalne	
1.	Siedliska przyrodnicze 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Gallio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	<p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (kradzieże drewna).</p> <p>B02.06 Przerzedzenie warstwy drzew (wykonywanie cięć pielęgnacyjnych w miejscach gdzie występują ekspansywne gatunki obcego pochodzenia – przerzedzenie warstwy drzew, a tym samym zmiana warunków świetlnych stwarza warunki do ich ekspansji).</p> <p>D01.01 Ścieżki, szlaki piesze, szlaki rowerowe;</p> <p>G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (niewielki areal kompleksu w połączeniu z silną antropopresją, sprzyja wnikaniu gatunków obcych</p>	<p>L05 Zapadnięcie się terenu, osuwisko (podmycie wskutek opadów lub samoistne zerwanie się części skarpy w rezerwacie „Skarpa Jaksmanicka” może przyczynić się do zniszczenia części drzewostanu).</p> <p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew (tego rodzaju działania przekłada się na niewielką ilość martwego drewna, w tym drewna grubowymiarowego, a także obumierających drzew).</p>	<p>Najpoważniejszym zagrożeniem dla grądu subkontynentalnego w obszarze jest neofityzacja spowodowana wkroczeniem w obręb siedliska gatunków obcych geograficznie – głównie robinii akacjowej. Gatunek ten pojawił się tu prawdopodobnie wraz z umocnieniami obronnymi. Zagrożenie neofityzacją wynika również z obecności dębu czerwonego, który wypiera rodzime gatunki dębów i innych drzew z naszych lasów. Z gatunków obcych w obszarze występuje również kasztanowiec, który jednak nie jest gatunkiem ekspansywnym.</p> <p>Pozostałe zagrożenia wiążą się głównie z antropopresją, na którą kompleks, z racji niewielkiego arealu, położenia w bezpośrednim sąsiedztwie wsi oraz obecności atrakcyjnego obiektu turystycznego, zlokalizowanego przy znakowanym szlaku turystycznym, jest szczególnie narażony. Wiąże się z tym m.in.: wnikanie roślin synantropijnych w głąb ekosystemu, wydeptywanie runa leśnego, śmiecenie, kradzieże drewna. Czynniki te mogą istotnie utrudnić utrzymanie odpowiedniej ilości martwego drewna.</p> <p>Za zagrożenie można uznać również gospodarkę leśną, gdyż prace leśne mogą doprowadzić do nadmiernego przerzedzenia warstwy drzew, a w konsekwencji ekspansji gatunków obcego pochodzenia czy porębowych.</p>

PROJEKT

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń
		Istniejące	Potencjalne	
		dla siedliska; antropopresja wiąże się również usuwaniem z ekosystemu martwego drewna – kradziejami, śmieceniem, wydeptywaniem runa leśnego itp.). I01 Obce gatunki inwazyjne (wypieranie rodzimych, właściwych dla siedliska gatunków drzew i krzewów przez robinie akacjową i dąb czerwony, ekspansja roślinności azotolubnej, obecność/lokalna dominacja w runie niecierpka balsamicznego, niecierpka drobnokwiatowego i innych).		
Gatunki zwierząt				
2.	1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> (ruiny fortu)	G01.02 Turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych (częsta penetracja potern w okresie zimy zwiększa częstość wybudzeń hibernujących nietoperzy, zmiana mikroklimat schronienia). G05.04 Wandalizm (odstąpienie zapory ziemnej w jednej z potern pogorszyło warunki hibernacji nietoperzy w części schronienia).	F03.02.03 Chwytywanie, trucie, klusownictwo (celowe uśmiercanie nietoperzy). G05.04 Wandalizm (celowe wybudzenia nietoperzy ze stanu hibernacji; rozpalanie ognisk, udrożnianie zapór ziemnych może powodować zmianę warunków mikroklimatu). K01.01 Erozja (postępujące niszczenie obiektu może doprowadzić do zmniejszenia ilości dostępnych mikrosiedlisk – szczelin w stropie i ścianach, w których hibernują nietoperze – oraz ograniczenia wielkości	Do głównych zagrożeń dla nietoperzy w ich schronieniach zimowych należy: częsta penetracja ich przez człowieka w okresie zimowym, zmiana warunków mikroklimatycznych (związana z schronieniami antropogenicznymi) oraz niekorzystne zmiany w najbliższym otoczeniu tych schronień. W Forcie Salis Soglio schronienia zimowe mopka usytuowane są przede wszystkim w trzech niewielkich, małokubaturowych, łukowatych, niewysokich tunelach tzw. poternach. Są one łatwo dostępne i bardzo podatne na zmiany warunków mikroklimatycznych. Podstawowym, kluczowym zagrożeniem jest nielegalnie prowadzona działalność poszukiwawcza militariów, której skutkiem może być odstąpienie zapór ziemnych w poternach. Częściowe nawet udrożnienie tych zapór może skutkować znacznym pogorszeniem warunków mikroklimatycznych i

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń
		Istniejące	Potencjalne	
3.	1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> (bezpośrednie otoczenie fortu)		<p>schronienia).</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo (pożeranie hibernujących nietoperzy przez lisy i koty).</p> <p>H06.02 Zanieczyszczenie świetlne (zewnętrzne oświetlenie fortu utrudni dołot do schronienia i zwiększy presję ze strony drapieżników)</p> <p>B03 Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania (utrata tras migracji na zerowisko oraz brak bezpiecznego dołotu – wycinka drzew znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie schronienia, która spowoduje utratę ciągłości zadrzewień łączących schronienie ze zwartym obszarem leśnym, nadmierne przycinanie drzew w bezpośrednim otoczeniu schronienia).</p> <p>H06.02 Zanieczyszczenie świetlne (zainstalowanie zewnętrzne oświetlenia, które będzie oświetlało fort oraz najbliższe elementy zieleni stanowiące trasę migracji nietoperzy i miejsca zerowania i rojenia spowoduje utratę tras migracji na zerowisko oraz brak bezpiecznego dołotu).</p>	<p>ograniczeniem liczebności hibernujących nietoperzy lub nawet ich eliminacją. Istotne zagrożenia wynikają również z pełnej dostępności poterr. Wchodzenie do tych schronień w okresie zimowym, nieco dłuższy pobyt nawet niewielkiej grupy osób, hałas, oświetlanie hibernujących nietoperzy, fotografowanie, biwakowanie może prowadzić do przypadkowych lub celowych wybudzeń nietoperzy ze stanu hibernacji, ich ploszenia, zmian warunków mikroklimatycznych. Może się to odbić w negatywny sposób na kondycji hibernujących nietoperzy i prowadzić do szybszego wykorzystania przez nie zasobów energetycznych, a w konsekwencji do ich śmierci.</p> <p>Dla nietoperzy istotne są nie tylko warunki panujące w samym hibernakulum, ale również w jego najbliższym otoczeniu. A w szczególności, czy jest ono w stanie zapewnić im bezpieczeństwo podczas dołotu i wylotu ze schronienia. Podstawowym zagrożeniem jest ograniczenie areatu i przerwanie ciągłości zadrzewień i tzw. zanieczyszczenie światłem. Nietoperze potrzebują ochrony w postaci drzew i krzewów, wzdluz których mogą niezauważone dla drapieżników przedostać się do schronienia zimowego, miejsca rojenia czy miejsca zerowania. Dodatkowo, ciągi roślinności służą im jako szlaki migracyjne. Duże, stare drzewa i pasma krzewów otaczające schronienia zimowe, to również świetne żerowiska dla nietoperzy. W przypadku obszaru umocnienia fortecznego otoczone są szczylnie lasem, a drzewa znajdujące się w jego bezpośrednim otoczeniu są w dobrym stanie.</p> <p>Umieszczenie nocnej iluminacji zewnętrznej bryły obiektów jest coraz częściej spotykanym sposobem eksponowania zabytkowych budynków. Nietoperze są zwierzętami nocnymi, oświetlenie je odstrasza, powoduje także, że nietoperze mogą stać się łatwym celem dla drapieżników np. sów. Nocna iluminacja otoczenia obiektu i jego</p>

PROJEKT

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożeń
		Istniejące	Potencjalne	
4.	1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i> (tereny leśne obszaru Natura 2000)		<p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew (likwidacja potencjalnych schronień dziennych)</p> <p>A07, B04 Stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (zubożenie bazy pokarmowej na skutek stosowania insektycydów).</p> <p>B02.02 Wycinka lasu B03 Eksploatacja lasu bez odnawiania (utrata żerowiska – wylesienia, fragmentacja obszarów leśnych).</p> <p>L09 Pożar (ograniczenie terenów żerowiskowych, likwidacja schronień dziennych)</p>	<p>zewnętrznej bryły oraz brak drzew powoduje, że nietoperze często opuszczają schronienie, które nie jest w stanie zapewnić im pełnego bezpieczeństwa. Zagrożenie to w przypadku Fortu Salis Soglio jest jednak mało prawdopodobne.</p> <p>Kolejnym zagrożeniem związanym z obecnością hibernujących nietoperzy może być presja ze strony drapieżników kun i lisów. Wpływ ten wydaje się jednak znikomy, zdecydowana większość mopków hibernuje w stropach poterny poza zasięgiem drapieżników.</p> <p>Tereny leśne ostoi to także miejsca żerowania i dołotu nietoperzy przybywających do fortu w celu rojenia i hibernacji. Zmniejszenie arealu terenów leśnych ostoi lub ich nadmierna fragmentacja, może utrudnić dołot nietoperzy do schronienia, zubożyć zasoby pokarmowe, utrudnić żerowanie.</p>

Załącznik nr 2
do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt i ich siedlisk oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania				
1.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	<p>Oznakowanie granic obszaru Natura 2000 tablicami informacyjnymi. Ich doraźna wymiana lub konserwacja (oznakowanie – w pierwszych dwóch latach obowiązywania planu, konserwacja lub wymiana – doraźnie, w miarę potrzeb; działanie wspólne dla wszystkich przedmiotów ochrony).</p> <p>Stosowanie w gospodarce leśnej typów drzewostanu, które uwzględniają optymalny skład gatunkowy dla siedliska.</p> <p>Usuwanie gatunków obcych siedliskowo i geograficznie z drzewostanu w ramach cięć pielęgnacyjnych. W przypadku robinii akacyjnej zabieg należy skorelować z usuwaniem gatunku z niższych warstw lasu. W przypadku rezerwatu przyrody „Skarpa Jaksmanicka” konieczność wykonania tego zabiegu w oddz. 46d należy uwzględnić w kolejnych zadaniach ochronnych dla rezerwatu i wykonać po ich ustanowieniu.</p> <p>Usuwanie gatunków obcych siedliskowo i geograficznie z runa, podszyciu i podrośtu</p> <p>– w ramach zabiegu należy usuwać gatunki silnie ekspansywne jak robinia akcyjowa z niższych warstw lasu. W przypadku rezerwatu przyrody „Skarpa Jaksmanicka” konieczność wykonania tego zabiegu w oddz. 46d należy uwzględnić w kolejnych zadaniach ochronnych dla rezerwatu i wykonać po ich ustanowieniu. W razie potrzeby, by polepszyć efektywność zabiegu, należy</p>	Przy drogach i ścieżkach prowadzących w głąb obszaru Natura 2000, w tym do ruin fortu.	RDOŚ w Rzeszowie
2.			Płaty siedliska w oddz. 46a-c Nadleśnictwa Krasieczyn (zgodnie z zał. nr 7).	RDLP w Krośnie; Nadleśnictwo Krasieczyn.
3.			Areal siedliska (zgodnie z zał. nr 7).	RDLP w Krośnie; Nadleśnictwo Krasieczyn.
4.			Areal siedliska (zgodnie z zał. nr 7).	RDOŚ w Rzeszowie w porozumieniu z właścicielem/użytkownikiem terenu.

PROJEKT

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
5.		<p>zastosować nieszkodliwe dla owadów arborycydy. Po usunięciu podszytów, w miejscach o odpowiednich warunkach, należy stymulować odnowienie gatunków właściwych dla siedliska. Zabieg należy przeprowadzić możliwie najszybciej, najlepiej w pierwszych latach obowiązywania planu, potem w zależności od potrzeb powtarzać.</p> <p><u>Realizacja gospodarki leśnej z uwzględnieniem specyfiki siedliska i wskaźników decydujących o stanie jego ochrony – w trakcie wykonywania cięć pielęgnacyjnych należy uwzględnić potrzebę kształtowania wielogeneracyjnej struktury drzewostanu, odpowiedniego zasobu drzew starych i obumierających oraz udziału martwego drewna grubowmiarowego (stanowiących co najmniej 5% średniej zasobności w obrębie leśnym w którym położony jest obszar Natura 2000) przez pozostawianie w trakcie cięć pielęgnacyjnych najstarszych i najlepiej rojących na przyszłość okazów dębu szypułkowego i grabu. W trakcie selekcji należy uwzględnić również potrzebę kształtowania właściwego dla grodu subkontynentalnego składu gatunkowego drzewostanu, w tym udziału gatunków domieszkowych oraz zasobów martwego drewna.</u></p>	<p>Platy siedliska w oddz. 46a-c Nadleśnictwa Krasieczyn (zgodnie z zał. nr 7).</p>	<p>RDLP w Krośnie; Nadleśnictwo Krasieczyn.</p>
6.		<p><u>Przeciwdziałanie kradzieżom drewna – pilnowanie by nie pozyskiwano nielegalnie drewna w lesie, w tym drewna martwego.</u></p>	<p>Areal siedliska (zgodnie z zał. nr 7).</p>	<p>Straż Leśna we współpracy ze Strażą Graniczną, policja</p>
7.	<p>1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i></p>	<p><u>Poprawa warunków mikroklimatycznych w schronieniu zimowym – odtworzenie zapory ziemnej w prawej poternie, poprawa stanu zapory ziemnej w lewej poternie (działanie jednorazowe, pilne, należy je wykonać w pierwszym roku obowiązywania planu; prace należy prowadzić w okresie od 1 V do 15 VII).</u></p>	<p>Poterna prawa – odtworzenie zapory ziemnej, poprawa stanu zapory ziemnej w lewej poternie.</p>	<p>RDOŚ w Rzeszowie w porozumieniu z właścicielem/użytkownikiem obiektu i Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p>
8.		<p><u>Zabezpieczenie wejść do potern przez montaż krat. Kraty te powinny umożliwić swobodny przelot nietoperzy oraz zabezpieczyć przed wchodzeniem do potern ludzi. (działanie jednorazowe, należy je wykonać w pierwszym roku obowiązywania planu w okresie 1 V do 15 VII).</u></p>	<p>Wejście do poterny głównej, prawej i lewej.</p>	<p>RDOŚ w Rzeszowie w porozumieniu z właścicielem/użytkownikiem obiektu i Podkarpackim Wojewódzkim</p>

PROJEKT

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
9.		<u>Konserwacja zabezpieczeń, zamykanie krat w okresie przedhibernacyjnym i otwieranie ich po okresie hibernacji.</u> Krata powinna być otwarta w okresie od 1 IV do 30 X.	Wejścia do potern.	Konserwatorem Zabytków. RDOŚ w Rzeszowie w porozumieniu z właścicielem/użytkownikiem obiektu i Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
10.		Umieszczenie tablicy edukacyjnej zawierającej podstawowe informacje o celu utworzenia obszaru Natura 2000, przedmiotach jego ochrony, działaniach mogących stanowić zagrożenie dla stanowiska nietoperzy. Jej doraźna konserwacja lub wymiana (ustawienie – 1-2 rok obowiązywania planu, konserwacja lub wymiana – w zależności od potrzeb).	Przy wejściu do fortu.	RDOŚ w Rzeszowie w porozumieniu z właścicielem/użytkownikiem obiektu i Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
11.		<u>Oznakowanie wejść do potern tablicami zawierającymi podstawowe zalecenia ochronne i informację o celu ich zamknięcia na okres zimowy – trwałe tablice (odporne na korozję) zawierające m.in. informacje o celu zamknięcia tej części fortu, czasookresie zamknięcia krat, obszarze fortu wyłączonym z penetracji (zaznaczenie na planie obiektu), a także działaniach mogących stanowić zagrożenie dla stanowiska nietoperzy należy umieścić nad wejściem do każdej z potern (1-2 rok obowiązywania planu). Ich doraźna konserwacja lub wymiana.</u>	Przy wejściach do potern.	RDOŚ w Rzeszowie w porozumieniu z właścicielem/użytkownikiem obiektu i Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
12.		<u>Prowadzenie edukacji w lokalnej społeczności – wydanie materiałów informacyjnych, prelekcje, spotkania, działalność promocyjna (wydanie materiałów informacyjnych – 1-2 rok obowiązywania planu, pozostałe działania – dostosowane do potrzeb).</u>	Zainteresowane szkoły i gimnazja w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa.	RDOŚ w Rzeszowie we współpracy z Nadleśnictwem Krasicyń i innymi zainteresowanymi podmiotami
13.		<u>Utrzymanie zadrzewień w najbliższym sąsiedztwie fortu i w jego obrębie umożliwiających swobodny dółot nietoperzy do miejsc zimowania i rojenia – w obrębie zadrzewień należy dążyć do utrzymania pełnej zwartości koron drzew. W przypadku konieczności usunięcia drzew nie należy dopuścić do nadmiernego rozrzedzenia koron drzew prowadzących do powstania luk większych niż 10 metrów (ok. 1 ar). W przypadku konieczności usunięcia</u>	Zadrzewienia w obrębie umocnień i w ich bezpośrednim sąsiedztwie (strefa nr 2 w zał. nr 8).	Starostwo Powiatowe w Przemyślu w uzgodnieniu z Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w porozumieniu z dzierżawcą obiektu.

PROJEKT

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
14.		<p>drzew z powierzchni umocnień fortu ich skala powinna być ograniczona do niezbędnego minimum. Prace te powinny być skonsultowane ze specjalistą chiropeterologiem i prowadzone poza okresem hibernacji mopka.</p> <p><u>Utrzymanie lub powiększenie obecnego arealu i zwarości terenów leśnych ostożki, poprawa jakości żerowisk, zapewnienie schronisk dziennych przez podejmowanie działań służących:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - utrzymaniu jak największej powierzchni drzewostanów liściastych, - rozbudowaniu struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanów, - zwiększeniu udziału martwych i obumierających drzew (docelowo co najmniej 5% średniej zasobności w obrębie leśnym w którym położony jest obszar Natura 2000). 	<p>Pozostała część obszaru (strefa nr 3 w zat. nr 8).</p>	<p>Właściciel/użytkownik obiektu, Nadleśnictwo Krasiczyn, Starostwo Powiatowe w Przemyślu, Gmina Medyka.</p>
15.		<p><u>Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze – przeciwdziałanie aktom wandalizmu na terenie fortu (naruszanie konstrukcji fortu, rozkopywanie ziemi, szczególnie zapór ziemnych warunkujących właściwy reżim termiczny potern, niszczenie krat zabezpieczających wejścia do potern oraz tablic informacyjnych i edukacyjnych), a także paleniu ognisk i używaniu otwartego ognia, szczególnie w obrębie najbliższej kondygnacji fortu, w okresie od 1 listopada do 30 marca.</u></p>	<p>Ruiny fortyfikacji (strefa nr 1 w zat. nr 8).</p>	<p>RDOŚ w Rzeszowie we współpracy z właścicielem/użytkownikiem obiektu i Strażą Graniczną.</p>
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych				
16.	<p>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Gallio-Carpinetum</i>, <i>Tilio-Carpinetum</i>)</p>	<p><u>Monitoring stanu ochrony z zastosowaniem metodyki monitoringu GIOŚ (jednorazowo, pod koniec okresu obowiązywania planu zadań ochronnych).</u></p>	<p>Wyznaczone stanowiska monitoringowe. (współrzędne pocz., środ. i końca transektu, stan. nr I: N49 45 21.8 E22 53 37.7; N49 45 18.8 E22 53 39.3; N49 45 17.2 E22 53 43.7; stan. nr II: N49 45 35.4 E22 53 43.4; N49 45 38.8 E22 53 43.3; N49 45 41.8 E22 53 44.9.</p>	<p>RDOŚ w Rzeszowie.</p>

PROJEKT

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
17.	1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i>	<u>Monitoring zimowej populacji i stanu siedliska z zastosowaniem metodyki monitoringu GIOŚ (corocznie).</u>	Cały obszar.	RDOŚ w Rzeszowie.
<i>Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony</i>				
18.	1308 Mopek zachodni <i>Barbastella barbastellus</i>	<u>Inwentaryzacja gatunku w okresie letnim – zgodnie z metodyką GIOŚ (w pierwszych trzech latach obowiązywania PZO)</u>	W dwóch wybranych punktach w obszarze.	RDOŚ w Rzeszowie.

PROJEKT

Załącznik nr 3
do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000.

Lp.	Nazwa dokumentu	Wskazanie do zmiany
1.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Medyka (Uchwała nr XXXIV/22/2002 Rady Gminy W Medyce z dnia 10 lipca 2002 r.)	Na gruntach ze zidentyfikowanymi siedliskami przyrodniczymi wprowadzić zapis o utrzymaniu w dotychczasowym sposobie zagospodarowania przedmiotowych terenów. Zmiana użytkowania terenu jest dopuszczalna jeżeli sprzyjać będzie zachowaniu przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 lub jest wykonywana w ramach planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Uzasadnienie
do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
z dniar.
zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Fort Salis Soglio PLH180008

Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Fort Salis Soglio PLH180008 został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Fort Salis Soglio PLH180008 (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2014 r., poz. 1008). Mając na uwadze § 5 ust. 1 rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), pismem z dnia 4 kwietnia 2014 r., znak WPN.6320.2.7.2014.AP, WPN.6320.7.7.2014.AP, przedmiotowe zarządzenie przekazano do Ministra Środowiska w celu przeprowadzenia kontroli tego aktu prawa miejscowego. W wyniku przeprowadzonej kontroli, pismem z dnia 12 września 2014 r., znak DP-074-56/26900/14/JJ, Minister Środowiska wskazał uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia we własnym zakresie. W związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 5 lutego 2016 r., znak WPN.6320.1.3.2016.BA-1, Minister Środowiska pismem z dnia 4 marca 2016 r., znak DP-I.074.22.2016.JJ poinformował, że przyjął przedstawione wyjaśnienia do uwag do zarządzenia odstępując od obowiązku zmiany ww. zarządzenia we własnym zakresie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Jednocześnie Minister Środowiska zwrócił się z prośbą o uwzględnienie uwag wystąpienia pokontrolnego podczas opracowywania w przyszłości projektów innych podobnych aktów prawa miejscowego.

Zaistniała zmiana wynika z przeprowadzenia korekty Standardowego Formularza Danych (SDF), w wyniku której gatunek 1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii* uzyskał ocenę D, a co za tym idzie utracił rangę przedmiotu ochrony w tym obszarze. W związku ze zmianą SDF w zarządzeniu w załączniku nr 4 i w załączniku nr 5 usunięto zapisy dla tego gatunku.

Jednocześnie w ramach zmiany zarządzenia uwzględniono wskazania Ministra Środowiska przedstawione w piśmie z dnia 29 września 2014 r. W załączniku nr 3 do zarządzenia dla siedliska 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny zmieniono błędnie wprowadzoną nazwę kodu zagrożenia I01 z „nierodzone gatunki zaborcze” na „obce gatunki inwazyjne”.

W załączniku nr 5 do zarządzenia w odniesieniu do przedmiotu ochrony 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny w działaniu polegającym na usuwaniu gatunków obcych siedliskowo i geograficznie z runa, podszytu i podrostu oraz w odniesieniu do gatunku 1308 Mopka zachodniego *Barbastella barbastellus* w działaniu dotyczącym poprawy warunków mikroklimatycznych w schronieniu zimowym, zabezpieczenia wejść do potern, konserwacji zabezpieczeń, zamykania krat w okresie przedhibernacyjnym i otwierania ich po okresie hibernacji, umieszczenia tablicy edukacyjnej, oznakowania wejść do potern tablicami zawierającymi podstawowe zalecenia ochronne i informacje o celu ich zamknięcia na okres zimowy oraz utrzymania właściwego stanu ochrony gatunku w obszarze usunięto zapisy o nałożeniu ww. obowiązków na inne zainteresowane podmioty. Jako podmiot

PROJEKT

odpowiedzialny za realizację tych działań wskazano natomiast RDOŚ w Rzeszowie działającą w porozumieniu z właścicielem lub użytkownikiem obiektu. W ramach wprowadzonych korekt w załączniku nr 5 do zarządzenia zmianie uległy również zapisy odnoszące się do działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, w odniesieniu do przedmiotu ochrony 1308 Mopek zachodni *Barbastella barbastellus*. Zapis o monitoringu letnim mopka zastąpiono zapisem o inwentaryzacji gatunku w okresie letnim.

Uwzględniając uwagi Ministra Środowiska dotyczące § 7, w którym ustalono, iż wskazania do zmian w dokumentach planistycznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania i odtworzenia właściwego stanu gatunków roślin, zawiera załącznik nr 6 do zarządzenia, usunięto sformułowanie „jeżeli są niezbędne”, które mylnie wskazuje na fakultatywny charakter wprowadzenia w planie zadań ochronnych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych.

Obwieszczeniem z dniar. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem zmiany planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej (.....) w dniur. Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Medyka w dniach od.....r. dor. oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniach odr. dor.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1.				

Karta projektu zmiany planu zadań ochronnych zamieszczona została w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniur.

PROJEKT

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525 z późn. zm.) uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu


Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
Wojciech Wdowik



