

PROTOKÓŁ

**z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania Planu zadań ochronnych**

dla obszaru Natura 2000

Józefów – Wola Dębowiecka PLH180033

w dniu 17 listopada 2015 r.

II spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy odbyło się w Zajeździe - Restauracji „Wichrowe Wzgórze” przy ul. Rynek 33 w Nowym Żmigrodzie. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Celem spotkania było przedstawienie projektu 309/2014/Wn09/OP-XN-02/D „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wraz ze wzmocnieniem instytucji sprawującej nadzór nad obszarami Natura 2000 w województwie podkarpackim”, w ramach którego opracowywane są obecnie plany zadań ochronnych na obszarze województwa podkarpackiego. Na początku spotkania przypomniano zasady funkcjonowania obszarów Natura 2000, następnie przedstawiono działania zrealizowane od poprzedniego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, zaprezentowano również zagrożenia i propozycje działań ochronnych dla tego obszaru. Uczestnicy spotkania żywo reagowali na przedstawiane zagadnienia, podczas trwania spotkania odbyła się bardzo rzeczowa dyskusja dotycząca omawianych treści.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Powitanie uczestników Zespołu Lokalnej Współpracy zaangażowanego w proces powstawania PZO oraz nakreślenie ram bieżącego spotkania. (wykonawca projektu PZO).
- Przypomnienie podstawowych wiadomości na temat zasad funkcjonowania obszarów Natura 2000 w Polsce i na terenie Wspólnoty Europejskiej (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie zakresu prac jaki był realizowany od poprzedniego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie wyniku prac terenowych – inwentaryzacji gatunków i siedlisk przyrodniczych wraz z przedstawieniem ich oceny i perspektyw ochrony. (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie zidentyfikowanych potencjalnych i obecnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000. (wykonawca projektu PZO).
- Przedstawienie proponowanych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony by udało się je zachować i dążyć do właściwego stanu ich ochrony (wykonawca projektu PZO).

- Przedstawienie działań, które będą realizowane przed III spotkaniem ZLW (wykonawca projektu PZO).
- Podziękowanie za uczestnictwo i zamknięcie II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Przypomnienie wiadomości gdzie można znaleźć informacje po tym spotkaniu ZLW oraz kanałów komunikacji. (RDOŚ w Rzeszowie).

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Barbara Antosyk – przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
 Krzysztof Hajduk - przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
 Jakub Pełka – wykonawca Planu zadań ochronnych (EKKOM S.p. z o.o.) dla obszaru PLH 180033 Józefów – Wola Dębowiecka,
 Michał Węgrzyn - wykonawca Planu zadań ochronnych (Habitat Selection s.c.) dla obszaru PLH 180033 Józefów – Wola Dębowiecka,

UCZESTNICZY:

LP.	Instytucja	Imię i Nazwisko
1	RDOŚ Rzeszów	Barbara Antosyk
2	RDOŚ Rzeszów	Krzysztof Hajduk
3	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska Rzeszów	Stanisław Błasik
4	Podkarpacki Urząd Wojewódzki Rzeszów	Dariusz Fijałkowski
5	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Rzeszów	Dorota Raczak - Jaworska
6	Urząd gminy Osiek Jasielski	Karolina Biernacka
7	ARiMR BP Jasło	Jacek Hap
8	Sołtys Cieklin	Stanisław Więcek
9	Mieszkaniec Cieklin	Stanisław Krupa
10	Nadleśnictwo Kołaczyce	Kazimierz Gniady
11	Urząd Gminy Dębowiec	Jacek Królikowski
12	Sołtys Woli Dębowieckiej	Edward Setlak
13	Właściciel działek	Janusz Bol
14	Habitat Selection S.c.	Mateusz Kolecki
15	Habitat Selection S.c.	Michał Węgrzyn
16	Ekkom S.p. z o.o.	Joanna Nabielec
17	Ekkom S.p. z o.o.	Jakub Pełka

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania i prezentacje:

- Spotkanie rozpoczął Pan Jakub Pełka (przedstawiciel EKKOM S.p. z o.o.), który przywitał uczestników, przedstawił Wykonawców dokumentacji PZO. Przypomniał, że jest to drugie spotkanie, krótko omówił także tematy poruszane podczas pierwszego spotkania, przedstawił także bieżący stan opracowania Dokumentacji. Pan Jakub Pełka podkreślił, że spotkanie ma charakter roboczy i nawiązuje do dokumentacji zamieszczonej na stronach internetowych, a dokumentacja będzie jeszcze znacznie modyfikowana. Następnie wszyscy uczestnicy spotkania zostali zaproszeni do współtworzenia PZO. Pan Jakub Pełka zasugerował jednocześnie, aby uwagi do treści dokumentacji przekazywać elektronicznie (lub ewentualnie na piśmie), tak by można się było do nich ustosunkować w dalszej części opracowania. Zalecił także, aby dla uzyskania jak najlepszej finalnej formy dokumentacji przyjrzeć się zapisom i zgłaszać uwagi gdyż udział społeczny jest bardzo ważny dla uniknięcia błędów i konfliktów (zarówno część opisowa jak i tabelaryczna). Tą część wystąpienia zakończył informacją, że na stronie internetowej będzie znajdował się protokół z dzisiejszego spotkania sporządzony na podstawie nagrania, które nie będzie nigdzie dalej prezentowane.
- W dalszej części swojego wystąpienia Pan Jakub Pełka przybliżył główne zapisy dokumentacji PZO. Prezentację rozpoczął od krótkiego przypomnienia czym jest Natura 2000, przedstawił tę formę ochrony przyrody jako swoisty drogowskaz dla działań w ramach zrównoważonego rozwoju. Odniósł się także do obowiązku wprowadzenia i należytej dbałości o obszary Natura 2000 jako konsekwencji wstąpienia przez Polskę do Unii Europejskiej. Podczas swojego wystąpienia Pan Jakub wspominał także, że obszary Natura 2000 były wyznaczane na podstawie najlepszej wiedzy przyrodniczej i objęto nimi najcenniejsze miejsca dla zachowania różnorodności przyrodniczej w kraju i całej Wspólnocie. Podkreślił również, że Natura 2000 to nie obszar na którym nic nie wolno, lecz miejsce gdzie rozwój musi następować w równowadze między potrzebami ochrony przyrody oraz rozwojem społecznym i ekonomicznym. Zwrócił uwagę, że powinniśmy tak nauczyć się gospodarować na obszarze Natura 2000 by działania ochronne przynosiły korzyść lokalnej społeczności, a nie były dla niej tylko obciążeniem. Społeczność lokalna musi zaakceptować fakt obecności tego obszaru i chcieć chronić to dziedzictwo przyrodnicze na swoim podwórku. Akceptacja Natury 2000 przez lokalną społeczność jest konieczna, gdyż przetrwanie wielu siedlisk i gatunków możliwe jest jedynie w połączeniu z odpowiednią działalnością człowieka. Następnie Pan Jakub opisał do jakiego stanu siedlisk i zachowania populacji roślin i zwierząt dążymy w ramach objęcia ich siecią Natura 2000. Przeszedł następnie do krótkiego przypomnienia czym jest PZO i jaki jest jego cel. Podkreślił wagę konsultacji społecznych i docenienia walorów przyrodniczych oraz akceptacji zapisów PZO przez lokalne społeczności w zachowaniu przedmiotów ochrony Natura 2000. Następnie przeszedł do opisu prac, jakie prowadzone były po I spotkaniu

(inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza, ocena stanu zachowania siedlisk, identyfikacja zagrożeń oraz identyfikacja działań ochronnych).

- Następnie głos zabrał Pan dr Michał Węgrzyn – wykonawca prac terenowych. Na wstępie przywitał wszystkich uczestników i podkreślił, że w granicach obszarów Natura 2000 nie chronimy całości przyrody, a jedynie wybrane gatunki i siedliska stanowiące przedmioty ochrony tych obszarów. Zwrócił uwagę na kluczową rolę odpowiedniego użytkowania płatów siedlisk w zachowaniu przedmiotów ochrony obszaru. W tej perspektywie wskazał ważną rolę lokalnych społeczności w zachowaniu trwałości siedlisk naturalnych. Wskazał, że Natura 2000 pośrednio chroni także tradycyjny sposób gospodarowania. Następnie opisał przedmioty ochrony obszaru.
- W dalszej części spotkania Pan Mateusz Kolecki przedstawił gatunki motyli będące przedmiotami ochrony w obszarze oraz ich siedliska.
- Ostatnią częścią prezentacji było przedstawienie przez Pana Jakuba Pełkę zagrożeń oraz zaleceń dotyczących zadań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony.
- Po prezentacji przedstawiono działania, które będą realizowane między II a III spotkaniem Zespołu Lokalnej Współpracy. Raz jeszcze poproszono o nadsyłanie uwag i propozycji zmian i komentarzy do treści dokumentu i zaproszono do dyskusji na temat przekazanych treści.
- Spotkanie zakończyło wystąpienie Pani Barbary Antosyk która przypomniała że dokumentacja znajduje się na stronach internetowych i zachęciła do ponownej lektury dokumentacji i wnoszenia uwag. Przypomniała, że wszystkie zgłoszone uwagi zostaną na pewno przedyskutowane i uwzględnione, a jeśli zostaną odrzucone to z pełnym uzasadnieniem. Przypomniała, że dokumentacja będzie aktualizowana i przed III spotkaniem na pewno wersja zaktualizowana również zostanie zamieszczona w Internecie, na stronie RDOŚ w Rzeszowie. Pani Barbara Antosyk podkreśliła, że na trzecim spotkaniu planowane jest zaprezentowanie wersji ostatecznej PZO. Wyjaśniła także różnice pomiędzy omawianą na spotkaniu Dokumentacją (znacznie szerszy zakres), a Zarządzeniem Dyrektora RDOŚ (stanowiącego akt prawa miejscowego).
- Na zakończenie podziękowano uczestnikom za obecność na spotkaniu Zespołu Lokalnej Współpracy oraz za aktywny udział w dyskusji.
- Przedstawione prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych”.

DYSKUSJA

Po prezentacji jak i w trakcie jej trwania głos zabierali uczestnicy, którzy prezentowali następujące poglądy:

- Dyskusję rozpoczął Sołtys Woli Dębowieckiej Pan Edward Setlak. Zadał on pytanie dotyczące młodego lasu zasadzonego 15 lat temu na części terenu wchodzącego w skład obszaru. Zwrócił on uwagę na dużą liczbę wiatrołomów w obrębie tego płatu i spytał jakie działania można prowadzić na tym terenie, jeżeli jest on objęty Naturą 2000. Pan Jakub Pełka wskazując na mapę obszaru podkreślił, że nasadzenia, o których wspominał Pan Sołtys zlokalizowane są wzdłuż drogi, natomiast będące przedmiotem ochrony siedliska łąkowe obejmują tereny położone bliżej cieku. Pan Edward Setlak zaznaczył, że problem polega na tym, że w ewidencji gruntów teren ten nie figuruje jako las i powstały trudności z przeklasyfikowaniem go na las. Pan Jakub Pełka zwrócił uwagę na konieczność wystąpienia do Gminy o zgodę na wycinkę. Podkreślił także, że duże płaty wskazanych działek to mury bliźniczkowe, które nie mogą być zadrzewione. Pan dr Michał Węgrzyn dopowiedział, że wskazany fragment terenu nie dość, że jest obsadzony drzewami, to dodatkowo stwierdzono na nim duże zaśmiecenie terenu. Pan Edward Setlak jako rozwiązanie problemu zaśmiecenia wskazał na konieczność zgłoszenia tego faktu do Gminy. Pan Jakub Pełka stwierdził, że zalesiona działka znajduje się poza obszarami siedlisk stanowiących przedmiot ochrony omawianego obszaru, w związku z czym kwestia zalesienia nie jest problematyczna. Natomiast płaty, na których znajdują się zidentyfikowane siedliska naturalne (działka 437) zalesiony być nie może. Zaproponował, że jeżeli właściciel chce zalesić teren, który nie jest wskazany jako siedlisko naturalne, to korzystna byłaby zmiana składu gatunkowego nasadzeń na gatunki bardziej charakterystyczne dla łąków. Pan dr Michał Węgrzyn stwierdził natomiast, że wiatrołomy wynikają z tego, że konkretne gatunki drzew rosną na nieodpowiednich dla nich siedliskach.
- Pan Edward Setlak zapytał czy planowane jest oznakowanie granic obszaru Natura 2000. Pan Jakub Pełka stwierdził, że granica w terenie zaznaczona nie będzie. Natomiast planowane jest ustawienie tablic informacyjnych. Oprócz klasycznych tablic planuje się także zastosowanie tablic uzupełnionych o bardziej szczegółowe informacje dotyczące przedmiotów ochrony obszaru. Pan Jakub Pełka zaproponował także włączenie w informowanie o ustanowieniu obszaru Natura 2000 dzieci w szkołach oraz propagowanie wiedzy na ten temat np. poprzez konkursy plastyczne. Zwrócił się także do uczestników z prośbą o poinformowanie wszystkich potencjalnie zainteresowanych osób o kolejnym spotkaniu i prowadzonych pracach nad dokumentacją.
- Pan Ryszard Hebda zwrócił uwagę, że w ramach proponowanego w Dokumentacji monitoringu siedlisk prowadzonego przez RDOŚ konieczna jest współpraca z lokalną społecznością. Podkreślił, że mieszkańcy sami nie wyjdą z inicjatywą. Jako przykład przedstawił kwestię wspomnianego przez Pana Mateusza Koleckiego zbyt wczesnego wykoszenia łąki jako zagrożenie dla motyli. Właściciel mógł nie wiedzieć, że wcześniejszy wykos zagraża tym owadom. Pan dr Michał Węgrzyn zauważył, że aby łąka miała wartość paszową konieczne jest jej późniejsze wykoszenie niż miało to miejsce w omawianym przypadku. Pan Ryszard Hebda powtórzył, że w celu uniknięcia takich sytuacji, konieczna

jest inicjatywa RDOŚ, żeby poinformować właścicieli o odpowiednim gospodarowaniu terenu.

- Pan Jakub Pełka stwierdził, że odpowiednie gospodarowanie terenu może przyczynić się do poszerzenia areału motyli. Dodał, że im mniejsze płaty siedliska, tym większe zagrożenie dla płatu. Stwierdził, że w sytuacji optymalnej należałoby poza wyznaczonymi płatami wyciąć również krzaki i zadrzewienia rosnące na przylegających do siedliska działkach. Zabieg taki może być korzystny także dla właściciela - np. w przypadku przystąpienia do PROW, powierzchnia siedliska, dla którego można ubiegać się o dopłaty będzie miała szansę się powiększyć.

Pan Stanisław Krupa, który jest właścicielem gruntów znajdujących się na obszarze Natura 2000 zapytał czy już w tej chwili musi się dostosować do wymogów przedstawionych w dokumentacji PZO. Zapytał również kiedy możliwe jest zawarcie porozumienia, oraz dofinansowanie zabiegów odkrzaczania, a także kiedy można rozpocząć takie działania. Pan Jakub Pełka podkreślił, że działalność na siedliskach naturalnych zależy od typu siedliska. W przypadku płatów obecnie zalesionych tj. grądy, należy zachować obecny typ gospodarowania lub zostawić te powierzchnie samym sobie. Nie trzeba natomiast podejmować żadnych specjalnych działań. Dodał również, że PZO planowane jest do wprowadzenia na początku przyszłego roku i wtedy możliwe jest podjęcie rozmów dotyczących porozumienia z RDOŚ.

- Pan Stanisław Krupa dodał, że zgodnie z uproszczonym Planem Urządzania Lasu może prowadzić wycinkę. Zapytał czy fakt objęcia jego działek Naturą 2000 dopuszcza taką działalność. Pan Jakub Pełka odpowiedział, że Natura 2000 nie jest rezerwatem i możliwa jest wycinka drzew. Zaznaczył natomiast, że jeżeli właściciel nie ma chęci wycinania drzew, to dla zachowania obszaru, zaniechanie wycinki będzie bardzo korzystne. Jeżeli natomiast chodzi o odkrzaczania na fragmentach gruntów przylegających do siedlisk łąkowych, to zabieg ten jest jak najbardziej wskazany. Pan Stanisław Krupa potwierdził zarastanie wskazanych na mapie płatów przez krzewy. Pan Jakub Pełka zauważył, że zarośnięty płat jest wyłączony z powierzchni siedlisk naturalnych. Podkreślił, że działania ochronne nie mogą być wyznaczane dla powierzchni nie będących siedliskami naturalnymi. Pozostałe tereny łąkowe, powinny być użytkowane zgodnie z zasadami PROW. W przypadku zarastania tych powierzchni możliwe jest porozumienie z RDOŚ i uzyskanie funduszy na przeprowadzenie wycinki i karczowania tego terenu.
- Pani Barbara Antosyk dodała, że PZO będzie tworzony jako Zarządzenie, będące aktem prawa miejscowego i zgodnie z założeniami RDOŚ ma zacząć obowiązywać od kwietnia 2016. Podkreśliła również, że działania ochronne definiowane są nie dla całego obszaru, a przypisywane są jedynie do płatów siedlisk naturalnych. Zabiegi, których wykonanie może prowadzić do przywrócenia siedliska wynikają jedynie z dobrej woli właścicieli działek. Zwracając się do przedstawicieli lokalnej społeczności podkreśliła, że tylko od dobrej woli właścicieli działek zależy szansa na przywrócenie siedlisk na obecnie zarośniętych płatach. Zwróciła uwagę, że celem prowadzonych na potrzeby stworzenia PZO inwentaryzacji jest stwierdzenie stanu aktualnego. Jeżeli na siedlisko naturalne wchodzi zakrzaczanie, to na działania odkrzaczające RDOŚ będzie podejmować próby pozyskania funduszy zewnętrznych. Dodała, że RDOŚ nie ma w tej chwili pieniędzy w budżecie na takie działania. Zwróciła uwagę, że w Dokumentacji zamieszczono zapis, że podmiotem odpowiedzialnym za takie działania jest właściciel gruntu we współpracy z RDOŚ. I RDOŚ nie może narzucić właścicielowi konieczności wykonania takich działań. Jeżeli chodzi

o tereny leśne, to mogą być one użytkowane jak do tej pory. RDOŚ może tylko wskazywać pewne działania np. pozostawienie części martwego drewna.

Pani Barbara przyznała również, że rozumie potrzebę rozpropagowania wiedzy o uwarunkowaniach związanych z działalnością na obszarach Natura 2000. Obiecała, że pracownicy RDOŚ będą się starali dotrzeć do właścicieli gruntów, zwróciła jednak uwagę, że nie jest to takie proste ze względu na trudność w określeniu właścicieli.

- Pan Stanisław Krupa zapytał, z kim może się w takim razie skonsultować odnośnie dopuszczalnych sposobów gospodarowania na swoich gruntach. Pani Barbara Antosyk zgłosiła gotowość przedyskutowania tej kwestii.
- Pan Ryszard Hebda wyraził swoje zadowolenie z weryfikacji w Dokumentacji zapisów na temat sposobu użytkowania lasów. Dr Michał Węgrzyn podkreślił, że celem spotkań ZLW jest wymiana poglądów i szukanie rozwiązań kompromisowych. Pani Barbara Antosyk zwróciła uwagę na zapisy dotyczące działań ochronnych dla łąk. Wskazała, że lasy te można użytkować, ale zalecenie RDOŚ jest takie, aby trzebieże prowadzone były w I i IV kwartale roku. Tak, aby można było korzystać z lasu, ale tak aby runo również mogło się rozwijać.
- Pan Stanisław Krupa spytał, czy sposób gospodarowania na gruntach nieleśnych można skonsultować z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR). Pani Barbara Antosyk potwierdziła, że ARiMR jest najbardziej kompetentną w tym zakresie jednostką. Pan Jacek Hap z ARiMR potwierdził stanowisko przedmówczyni, zwrócił jednak uwagę, że działania odkrzaczące należy podejmować w porozumieniu z RDOŚ. Pani Barbara Antosyk stwierdziła, że można to zrobić wcześniej, jeżeli rolnicy chcą szybciej przystąpić do PROW. Zgodnie z nową ustawą możliwa jest wycinka drzew bez zezwolenia, jako działanie ochronne.
- W dalszej części dyskusji na mapie obszaru wskazywano konkretne lokalizacje płatów siedlisk naturalnych. Dr Michał Węgrzyn wraz z Panią Barbarą Antosyk oraz Panem Stanisławem Krupą dyskutowali na temat możliwości użytkowania konkretnych płatów siedlisk. Pani Barbara Antosyk zwróciła uwagę, że nie można zorać terenów, które zidentyfikowane zostały jako siedliska łąkowe.
- Pan Jakub Pelka przedstawił plany działań do następnego spotkania. Poprosił także o zgłaszanie uwag i komentarzy do Dokumentacji. Pani Barbara Antosyk przypomniała, że planowane jest jeszcze 3 spotkanie, na którym przedstawione zostaną finalne zapisy Dokumentacji. Przypomniała, że przedstawiona na spotkaniu dokumentacja jest dokumentacją roboczą, jeszcze raz poprosiła o zapoznanie się z nią i zgłaszanie uwag. Obiecała, że każda uwaga zostanie rozpatrzona.
- Pani Barbara Antosyk jeszcze raz podkreśliła, że nikt na siłę nie będzie wchodził na działki, żeby narzucić jakieś działania ich właścicielom. Zapisy PZO wykluczają możliwość zalesienia i zabudowy. Pan Jacek Hap zwrócił uwagę, że można gospodarować na gruntach leśnych. Pani Barbara Antosyk potwierdziła zdanie przedmówcy. Stwierdziła, że dla lasów prywatnych nie ma przewidzianych rekompensat, dlatego nie można zapłacić za nieużytkowanie lasu. Zapisy PZO mogą być wskazówkami dla Uproszczonych Planów Użytkowania Lasu. Lasy Państwowe w Planach Urządzania Lasu mogą mieć natomiast wprowadzone obostrzenia np. dotyczące liczby pozostawionego martwego drewna.
- Pani Barbara Antosyk jeszcze raz podkreśliła możliwość zweryfikowania zapisów PZO, w celu uzyskania kompromisu, satysfakcjonującego wszystkie zainteresowane strony.

- Pan Jacek Hap zapytał w jakiej perspektywie czasu niekoszone siedlisko łąkowe zaniknie. Pani Barbara Antosyk odpowiedziała, że zależy to od typu łąki, zaznaczyła jednocześnie, że niektóre siedliska łąkowe można przywrócić.
- Na zakończenie spotkania Pani Barbara Antosyk zwracając się do przedstawicieli lokalnych społeczności poprosiła o zaproszenie ludzi, którzy są właścicielami działek naturalnych na następne spotkanie ZLW.
- Pan Jacek Hap zapytał czy przygotowywane Zarządzenie będzie do wglądu dla zainteresowanych
- Pani Barbara Antosyk potwierdziła, że treść Zarządzenia zostanie wyłożona do konsultacji na 21 dni. Zwróciła uwagę, że Zarządzenie jest dokumentem bardzo okrojonym w porównaniu do dokumentacji PZO. Podkreśliła, że w trakcie 21 dni konsultacji nie będzie otwartej dyskusji tak jak przy ZLW, przewidziana jest tylko możliwość zgłaszania uwag i wniosków.
- Organizatorzy podziękowali wszystkim zebranym za przybycie i aktywny udział w spotkaniu. Zaprosili również wszystkich zainteresowanych na 3 spotkanie ZLW.

Po zakończeniu prezentacji i dyskusji zakończono spotkanie.

Protokół sporządzili:

Joanna Nabielec

Jakub Pelka