

PROTOKÓŁ

z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy

przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych

dla obszaru Natura 2000 PLH 180018 Trzciana

w dniu 03.10.2011 r. w Krośnie

Spotkanie odbyło się w budynku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało na celu: przedstawienie projektu POIS.05.03.00-00-186/09, w ramach którego obecnie opracowywane są plany zadań ochronnych na obszarze województwa, podsumowanie prac wykonanych pomiędzy warsztatami przez poszczególnych członków grupy lokalnej, przebiegu zmian granic, koncepcji ochrony i wskazanie zagrożeń dla przedmiotów ochrony.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Prezentacja zespołu zaangażowanego w proces powstawania PZO (RDOŚ, koordynator PZO, eksperci);
- Przedstawienie zaproszonych gości;
- Podsumowanie prac wykonanych od ostatniego spotkania ZLW;
- Informacja dotycząca przebiegu konsultacji;
- Zaktualizowana lista przedmiotów ochrony w odniesieniu do siedlisk;
- Kryteria zmian granic;
- Zidentyfikowane zagrożenia;
- Zarys koncepcji ochrony;
- Dyskusja nad zmianami granic obszaru;
- Ustalenie zakresu prac pomiędzy spotkaniami.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Marek Kuziemko – naczelnik Wydziału Ochrony Przyrody Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie,

Dominik Wróbel – koordynator wykonania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru PLH180018 Trzciana

Anna Bator – ekspert chiropterolog, PTPP „pro Natura”

Rafał Szkudlarek – ekspert chiropterolog, PTPP „pro Natura”

UCZESTNICY:

Magdalena Radecka – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,

Lucyna Zymyn – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Anna Potoczny – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Piotr Brewczyński – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,

Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,

Tomasz Najbar – Stowarzyszenie Inżynierów Techników Leśnictwa i Drzewnictwa,

Sławomir Lubojemski – Starostwo Powiatowe w Krośnie,

Halina Cycak – Urząd Gminy Dukla,

Władysław Boczarz – Sołtys Teodorówki Radny Rady Miejskiej w Dukli,
Wiesława Żywiec – Nadleśnictwo Dukla,
Zbigniew Żywiec – Nadleśnictwo Dukla,
o. Dobromił Godzik – Parafia pw. Św. Jana z Dukli,
Konrad Kata – wykonawca raportu oddziaływania na środowisko rozszerzenia eksploatacji kamieniołomu Lipowica,
Sławomir Jastrząb – wykonawca raportu oddziaływania na środowisko rozszerzenia eksploatacji kamieniołomu Lipowica,
Ewa Kusaj – Przedsiębiorstwo Produkcji Materiałów Drogowych w Rzeszowie,
Katarzyna Ciuła – Przedsiębiorstwo Produkcji Materiałów Drogowych w Rzeszowie,
Elżbieta Świerczek – Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale,
Grzegorz Zajdel – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Rzeszowie, Podkarpacki Oddział Regionalny,
Wiesław Bator – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
Maciej Ciuła, Dorota Rogala – planiści regionalni, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Rozpoczęcie spotkania i prezentacja

Spotkanie otworzył Pan Marek Kuziemko, który powitał zgromadzonych gości, przedstawił pracowników RDOŚ w Rzeszowie zaangażowanych w projekt oraz poprosił o przedstawienie się osób przybyłych na spotkanie.

Po nim głos zabrał Pan Dominik Wróbel, który zaprezentował postęp prac wykonanych od poprzedniego spotkania, poinformował o wynikach zakończonej inwentaryzacji, przedstawił propozycję zmian granic oraz proponowaną aktualizację listy przedmiotów ochrony obszaru.

Prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”.

Dyskusja:

Pani Ewa Kusaj

Odniosła się do planowanego poszerzenia kamieniołomu w Lipowicy. Zwróciła uwagę, że czynne wyrobisko znajduje się obecnie w granicach obszaru a udokumentowane złoża w części leży w obszarze a w części poza jego granicami. Zapytała czy w ramach korekty granic możliwe jest wyłączenie kamieniołomu z obszaru. Zwróciła uwagę, że jeżeli nie istnieją przeciwwskazania do kontynuowania pracy kamieniołomu i rozszerzenia jego działalności to w PZO powinien znaleźć się zapis, że eksploatacja może być prowadzona w do granicy udokumentowanego złoża LIPOWICA II-1 w miejscowości Lipowica.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że nie przewiduje się wyłączenia kamieniołomu z granic obszaru ze względu na konieczność zachowania zwartego przebiegu granic. Zaznaczył, że jeśli planowane rozszerzenie eksploatacji dotyczy całego złoża i nie istnieje aktualna koncesja na wydobycie kruszywa, to w PZO zostanie zawarty zapis, że rozszerzenie eksploatacji w granicach udokumentowanego złoża, w zakresie uwzględnionym w raporcie oddziaływania na środowisko nie zagraża ochronie siedlisk i gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru.

Pan Piotr Brewczyński

Zaproponował, by szczegółowe rozwiązania dotyczące zagadnień związanych z gospodarką leśną, pracą kamieniołomu czy przebiegiem granic w sąsiedztwie planowanej drogi krajowej omawiać i uzgadniać w zespołach roboczych, a na kolejnym spotkaniu zaprezentować wyniki tych uzgodnień.

Pan Dominik Wróbel

Zgodził się z przedmówcą i zapewnił że poszczególne zagadnienia związane z pzo będą omawiane w zespołach roboczych.

Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił uwagę, że wykonawcy proponują rozszerzenie listy przedmiotów ochrony o nowe siedliska. Stwierdził, że jest to działanie niepotrzebne gdyż reprezentacja siedlisk w sieci krajowej Natura 2000 jest wystarczająca. Należy wziąć pod uwagę, że KE może nie zaakceptować wprowadzenia nowych siedlisk na listę przedmiotów ochrony i dlatego nie ma potrzeby planować dla tych nowych przedmiotów ochrony działań ochronnych.

Pani Dorota Rogala

Zgodziła się, że nie ma takiej pewności, jednak wskazywanie nowych przedmiotów ochrony w obszarze jak też planowanie do nich zaleceń ochronnych jest częścią pzo, który jest jednocześnie podstawą do skierowania odpowiedniego wniosku do KE.

Pan Piotr Brewczyński

Uzupełnił swoją wypowiedź zalecając przedyskutowanie tej kwestii w grupach roboczych.

Pan Dominik Wróbel

Zgodził się, że najważniejsze będzie uzgadnianie proponowanych zapisów w grupach roboczych.

Pani Halina Cycak

Zapytała czy ewentualne rozszerzenie granic obszaru nie będzie kolidowało z przebiegiem planowanej drogi S-19.

Pan Dominik Wróbel

Poprosił o wyświetlenie mapy z proponowanymi zmianami granic i dokonał przeglądu proponowanych zmian. Zaproponował, żeby w kwestii zaawansowania prac nad S-19, wypowiedział się przedstawiciel GDDKiA. Poprosił Pana Rafała Szkudlarka – eksperta chiropterologa o merytoryczne uzasadnienie proponowanych zmian granicy obszaru.

Pan Rafał Szkudlarek

Wyjaśnił, że podstawą rozszerzenia obszaru w miejscowości Tylawa jest kolonia podkowca małego znajdująca się na strychu kościoła. Przebieg granic zaprojektowano tak by prócz kościoła włączyć otoczenie wraz z miejscami gdzie trzeba będzie utrzymywać bądź otworzyć ciągi roślinności (trasy przelotu nietoperzy) łączące kościół z terenami zalesionymi obszaru Trzciana, oraz dwóch innych obszarów Natura 2000: Jasiołki i Ostoi Jaślickiej. Zwrócił uwagę, że jakkolwiek są to zadania pociągające niewielkie koszty to jednak zdobycie funduszy na ich sfinansowanie będzie łatwiejsze jeśli teren ten znajdzie się w obrębie obszaru. Zaznaczył, że poza wyznaczonymi trasami przelotów nietoperzy sposób gospodarowania na włączonym terenie pozostanie bez zmian i nie będzie tam żadnych utrudnień związanych z położeniem na obszarze Natura 2000. Stwierdził, planowane poszerzenie nie powinno mieć wpływu na budowę drogi S-19 bo i tak powinna ona uwzględniać obecność kolonii nietoperzy na strychu kościoła i przewidywać rozwiązania niwelujące zagrożenie związane z przecięciem tras migracyjnych, np. poprzez budowę bramek dla nietoperzy.

Pani Halina Cycak

Wskazała, że przebieg drogi zaplanowany był w sposób omijający obszar a obecnie będzie przecinał jego granice.

Pan Dominik Wróbel

Potwierdził słowa Pana Rafała Szkudlarka, że poszerzenie obszaru o część Tylawy nie będzie miało wpływu na realizację inwestycji.

Pan Rafał Szkudlarek

Zwrócił uwagę, że po ustanowieniu PZO niektóre inwestycje w obszarze Natury2000 będą łatwiejsze do przeprowadzenia niż poza nią ponieważ zapisy PZO będą określały możliwy sposób gospodarowania oraz działania, które z punktu widzenia ochrony gatunków i siedlisk będących przedmiotami ochrony będą niedopuszczalne. Podkreślił, że budowa nowej drogi z zaprojektowanymi przejściami dla nietoperzy będzie bezpieczniejsza dla nocka dużego niż droga obecnie funkcjonująca, która jest bardzo ruchliwa a nie posiada żadnych konstrukcji ułatwiających przelot nietoperzy. Wskazał, że właściwe zaprojektowanie i wykonanie drogi może być korzystne dla przedmiotu ochrony.

Pani Halina Cycak

Zwróciła uwagę, że propozycja powiększenia obszaru obejmuje tereny zabudowane.

Pan Rafał Szkudlarek

Podkreślił, że PZO wskaże co będzie podlegało ochronie i nie będzie to dotyczyło istniejącej ani projektowanej zabudowy, a jedynie wybranych ciągów roślinności. Poszerzenie obszaru o enklawy obejmujące szpalery krzaków mija się z celem.

Pan Dominik Wróbel

Podkreślił, że obszar Natura 2000 to nie jest obszar chroniony ale obszar ochrony więc ochronie podlegają tylko przedmioty ochrony a nie całe środowisko przyrodnicze.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę, że włączenie terenu zabudowanego komplikuje wiele procedur związanych z uzgadnianiem inwestycji. Do tej pory w obszarze funkcjonowała tylko Pustelnia św. Jana, po poszerzeniu znajdzie się w nim znaczna część zabudowy Tylawy.

Pan Rafał Szkudlarek

Podkreślił, że Trzciana jest obszarem sieci Natura 2000 i względy przyrodnicze powinny być traktowane priorytetowo.

Pan Sławomir Lubojemski

Wyraził obawy, że rozszerzenie granic obszaru spowoduje utrudnienia dla mieszkańców.

Pan Rafał Szkudlarek

Zapytał jakie konkretnie utrudnienia istnieją dla mieszkańców Tylawy skoro znajdują się oni i tak na obszarze Natura 2000 (OSO Beskid Niski).

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że miejscowość Tylawa mieści się w granicach istniejącego obszaru „Beskid Niski” więc ewentualne rozszerzenie nie implikuje nowych niedogodności.

Pan Piotr Brewczyński

Wyraził opinię, że jednym z elementów przygotowania projektu PZO jest wykazanie czy poszerzenie obszaru ma wpływ na sposób gospodarowania i inwestycje takie jak budowa drogi S-19. Podkreślił, że przedstawione nowe granice stanowią tylko projekt, który niekoniecznie zostanie zaakceptowany. Zwrócił uwagę, że inwestycja S-19 jest priorytetowa, także dla mieszkańców, a sieć Natura 2000 powinna łączyć ochronę przyrody z działalnością gospodarczą.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że zarówno propozycje poszerzenia obszaru jak i zmniejszenia wymaga merytorycznego uzasadnienia. Również propozycje zmian w liście przedmiotów ochrony obszaru wymagają odpowiedniego uzasadnienia merytorycznego.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał czy możliwe jest stworzenie tras migracji wzdłuż miedz polnych z pominięciem terenów zabudowanych.

Pani Anna Bator

Odpowiedziała, że wyznaczone trasy migracji będą omijać tereny zabudowane i zostały zaplanowane wzdłuż dróg i miedz.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał czemu zaproponowane poszerzenie obejmuje tereny położone między kościołem w Tylawie a obszarem Jasiołka, skoro rozpatrujemy trasy migracyjne pomiędzy kościołem w Tylawie a obszarem Trzciana.

Pani Anna Bator

Wskazała, że jest to wykorzystywany przez nietoperze kierunek migracji na zimowiska na Cergowej Górze, który biegnie wzdłuż nadrzecznych zadrzewień

Pan Sławomir Lubojemski

Zwrócił uwagę, że zaproponowanie jako powiększenia tylko działki obejmującej kościół oraz tras migracji pozwala na ochronę tego co jest istotne dla nietoperzy. Z tego względu włączenie zabudowy nie ma uzasadnienia.

Pani Lucyna Zymyn

Zaproponowała aby włączyć w obszar tylko trasy migracji nietoperzy i zapewnić ich utrzymanie poprzez odpowiednie zapisy w planie zagospodarowania przestrzennego co pozwoli na zapewnienie integralności obszaru. Zapytała też czy ewentualne działania kompensacyjne muszą wyprzedzać podejmowane działania inwestycyjne. W przypadku planu zagospodarowania przestrzennego nie zawsze jest to możliwe. Stwierdziła, że właściwe byłoby, żeby na etapie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 już określić w jakich przypadkach należałoby prowadzić działania kompensacyjne. Zauważyła że nie powinny one dotyczyć całego obszaru a tylko przedmiotów ochrony.

Pan Rafał Szkudlarek

Uszczegółowił wyjaśnienie, podając przykład działań kompensacyjnych, które zakładałyby posadzenie młodych drzewek na kilka lat przed wycięciem starszych, a tym samym wycinka drzew nie będzie powodowała utraty zieleni wysokiej, pełniącej funkcje szlaków migracyjnych.

Pani Lucyna Zymyn

Wskazała na potrzebę określenia w planie zadań ochronnych terenów, na których należy stosować kompensację i działania jakie w ramach kompensacji należy podjąć.

Pan Rafał Szkudlarek

Uszczegółowił wypowiedź wyjaśniając że w PZO przewiduje wyznaczenie dwóch stref: A i B. Wskazał, że tylko w strefie A, w bezpośredniej bliskości pustelni, wszystkie podejmowane działania należy konsultować ze specjalistami przyrodnikami i ewentualnie wprowadzać działania kompensacyjne. Działania takie w Strefie B nie są konieczne. Przy zachowaniu dotychczasowego sposobu gospodarowania tylko wielkoobszarowe wylesienia niosą tam istotne zagrożenie. W PZO strefy A i B zostaną oparte na konkretnych działkach ewidencyjnych.

Pan Dominik Wróbel

Podsumował kwestie działań kompensacyjnych, stwierdzając, że w przypadku wycinki drzew w otoczeniu miejsc występowania nietoperzy mogą być potrzebne działania kompensacyjne, natomiast w innych wypadkach takiej potrzeby nie ma.

Pani Lucyna Zymyn

Wyraziła oczekiwanie, że ewentualne działania kompensacyjne będą określone w PZO.

Pan Dominik Wróbel

Potwierdził, że potrzeba ewentualnych działań kompensacyjnych będzie wyznaczona konturem. Poprosił Pana Marka Kuziemkę o wyjaśnienie charakteru działań kompensacyjnych.

Pan Marek Kuziemko

Wyjaśnił, że potrzeba działań kompensacyjnych wynika z ustawy o ochronie przyrody, gdzie istnieje zapis o możliwości realizacji inwestycji znacząco negatywnie wpływającej na środowisko w imię nadrzędnego interesu publicznego. Nie możemy z góry zakładać, że taka sytuacja zaistnieje. Kompensacja przyrodnicza, zgodnie z wyrokami Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, najpierw musi zostać wykonana, następnie sprawdzona pod kątem skuteczności, a dopiero wtedy można realizować przedsięwzięcie.

Pan Piotr Brewczyński

Zauważył, że planowane tworzenie i odtwarzanie korytarzy ekologicznych nie jest jednoznacznie umocowane w przepisach prawnych, a objęcie znacznych powierzchni zabudowy wiejskiej nie wpłynie na spójność sieci Natura 2000. Wyraził opinię, że rozszerzenie obszaru Natura 2000 będzie miało wpływ na możliwości inwestowania. Konieczność zamawiania kolejnych ekspertyz przyrodniczych pociąga za sobą koszty obciążające inwestora. Wskazał, że zaproponowane rozszerzenie jest sztucznym tworzeniem korytarzy ekologicznych, bowiem zapewnienie spójności sieci w rejonie Tylawy może być zapewnione w inny sposób.

Pan Sławomir Lubojemski

Podkreślił, że teren Beskidu Niskiego objęty jest ochroną w formie obszaru chronionego krajobrazu i to wystarcza do zapewnienia trwałości korytarzy ekologicznych. Wskazał, że obszar może być powiększony wyłącznie o sam kościół, a w ramach OChK Beskidu Niskiego będą chronione korytarze migracyjne.

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że w związku z pojawiającymi się uwagami przedstawiona propozycja zostanie jeszcze przemyślana i zweryfikowana. Podkreślił, że celem tak zaprojektowanego powiększenia nie było włączenie terenów zabudowanych, a jedynie ułatwienie zdobywania funduszy na realizację działań ochronnych. Stwierdził, że wskazania do planów miejscowych, nakazujące ochronę tras przelotów nietoperzy będą rozważone. Inną możliwością jest też wykrojenie wąskich pasów terenu obejmujących trasy przelotu, co

jednak zwiększa długość granic i jest nie korzystne z punktu widzenia planowania ochrony przyrody. Poprosił, o ustosunkowanie się ekspertów chiropterologów do przedłożonych propozycji.

Pan Rafał Szkudlarek

Zgodził się, że dla zabezpieczenia przedmiotów ochrony wystarczające będzie włączenie kościoła w Tylawie i jego bezpośredniego otoczenia wraz z trasami przelotów wzdłuż dróg, cieków wodnych i rowów melioracyjnych. Pozwoli to także na zdobycie środków finansowych na wykonanie bramki przelotowej nad drogą i być może na remont kościoła. Zaznaczył, że pozostawienia kościoła w Tylawie poza granicami obszaru Natura 2000 jest niewłaściwe.

Pan Piotr Brewczyński

Ponownie zwrócił uwagę na możliwość ochrony liniowych nasadzeń, tworzących korytarze migracyjne dla nietoperzy, w oparciu o przepisy o obszarach chronionego krajobrazu.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że propozycja włączenia większego obszaru była podyktowana możliwością łatwiejszego zdobywania funduszy na działania ochronne. Podkreślił, że podnoszone argumenty i propozycje zapewnienia ochrony tras przelotów nietoperzy odpowiednimi wskazaniem do zmian w MPZP zostaną uwzględnione.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę, że utrzymywanie zadrzewień i zakrzaczeń wzdłuż cieków łączy się także z problemem utrzymania rowów melioracyjnych i działaniami przeciwpowodziowymi.

Pan Sławomir Lubojemski

Zwrócił uwagę, że zdobycie środków na działania ochronne nie zrekompensują mieszkańcom utrudnień wynikających z zamieszkiwania na obszarze „naturowym”.

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że rozumie obawy mieszkańców i dlatego propozycja poszerzenia obszaru w Tylawie będzie zmodyfikowana tak, żeby objąć tylko kościół i trasy przelotów nietoperzy.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał czy o propozycjach poszerzenia obszaru zostali poinformowani właściciele i administratorzy posesji, których to poszerzenie dotyczy.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że propozycja poszerzenia obszaru pojawiła się na tyle późno, że administrator parafii nie został zaproszony, natomiast na pewno będzie poinformowany, a sprawa poszerzenia zostanie z nim przedyskutowana.

Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił uwagę, że nie należy uzasadniać poszerzenia obszaru możliwością zdobywania funduszy na działania ochronne, zwłaszcza, że źródła tego finansowania są niepewne w dłuższej perspektywie czasowej.

Pan Dominik Wróbel

Podkreślił, że argumentem decydującym o propozycji poszerzenia obszaru jest występowanie nietoperzy i wykorzystanie przez nie terenu jako schronienia, żerowiska lub trasy przelotów.

Pan Sławomir Lubojemski

Zwrócił uwagę, że projektowane działania ochronne nie mogą naruszać prawa własności.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że nie ma projektu tworzenia nasadzeń na prywatnych działkach. Propozycja dotyczyła ochrony istniejących zarośli i zadrzewień albo tworzenia nasadzeń wzdłuż drogi gminnej.

Pan Rafał Szkudlarek

Zwrócił uwagę, że propozycja powiększenia obszaru dlatego obejmuje szerszy teren, żeby możliwe było zaprojektowanie różnego przebiegu nasadzeń. Podał przykład z Dolnego Śląska gdzie mieszkańcy zabiegali by objął ich obszar Natura 2000, bo dostrzegli w tym korzyść. Wyraził opinię, że większość obaw związanych z osadnictwem na terenie Natura 2000 nie ma racjonalnego uzasadnienia.

Pani Halina Cycak

Wskazała, że większość terenu gminy Dukla obejmują różne formy ochrony przyrody co jest dużym utrudnieniem dla rozwoju gminy i dlatego mieszkańcy obawiają się nowych form ochrony przyrody, w tym obszarów Natura 2000.

Pan Dominik Wróbel

Poprosił pana Andrzeja Sokołowicza o przedstawienie projektu przebiegu drogi S-19.

Pan Andrzej Sokołowicz

Poinformował, że został wykonany raport oddziaływania na środowisko projektowanej drogi S-19 i GDDKiA jest gotowa do złożenia wniosku do RDOŚ o wydanie decyzji środowiskowej. Posiłkując się mapą przedstawił przebieg wybranego wariantu realizacji inwestycji i wskazał odcinek przecinający obecne granice obszaru Trzciana i proponowaną zmianę.

Pani Halina Cycak

Zgłosiła wniosek o skorygowanie propozycji rozszerzenia granic obszaru w taki sposób, żeby nie kolidowały z przebiegiem planowanej drogi S-19 oraz o wprowadzenie do PZO wskazań do miejscowych planów służących ochronie tras migracyjnych nietoperzy. Uzasadniła, że obecnie rozpoczęte procedury oceny oddziaływania na środowisko inwestycji są realizowane według starych granic i ich zmiana może spowodować znaczące utrudnienie w realizacji inwestycji.

Pan Dominik Wróbel

Zaproponował spotkanie grupy roboczej poświęcone projektowanej drodze S-19, na którym podjęte będą uzgodnienia dotyczące kolizji granic obszaru i przebiegu drogi.

Pani Wiesława Żywiec

Zgłosiła wniosek o przeniesienie zagadnień dotyczących monitoringu, powierzchni i stanu zachowania siedlisk przyrodniczych oraz przebiegu granic obszaru w zakresie dotyczącym gruntów LP na spotkania w grupie roboczej.

Pani Halina Cycak

Przypomniała o katastrofalnych osunięciach ziemi jakie zdarzały się na terenie gminy, w tym w pobliżu pustelni. Zapytała, jakie zapisy PZO będą odnosiły się do możliwości wystąpienia tego typu zjawisk.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że zapisy PZO odnoszą się głównie do różnych form działalności gospodarczej, a w mniejszym stopniu do naturalnych procesów. Osuwiska są elementem lokalnej specyfiki środowiska przyrodniczego i trudno je przewidzieć.

Pani Halina Cycak

Zapytała o zapisy, które mogłyby blokować prowadzenie akcji ratowniczych w sytuacjach kryzysowych oraz realizację dotychczasowej działalności, związanej z kultem św. Jana z Dukli i dużym ruchem turystycznym w rejonie pustelni (budowa podjazdów, szaletów, parkingów etc.).

Pani Anna Bator

Zaznaczyła, że proponowane zapisy PZO, wskazywały na potrzebę konsultowania pewnych działań w otoczeniu schronień nietoperzy, a nie na zakaz prowadzenia działalności w ich sąsiedztwie. Ważne jest ustalenie, czy planowane działania mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony. Stwierdziła, że wybudowanie szaletów czy drogi dojazdowej do pustelni nie będzie miało żadnego wpływu na gatunki nietoperzy stanowiące przedmioty ochrony, tak długo jak długo nie zmieni się obecny sposób użytkowania budynku i zagospodarowania otoczenia.

O. Dobromir Godzik

Zapytał czy wycięcie drzew, których upadek zagraża budynkowi kaplicy, będzie działaniem mającym negatywny wpływ na przedmioty ochrony. Istnieje obawa, że w okresie zimowym drzewa te upadną na budynek.

Pani Anna Bator

Wskazała, że drzewa zagrażające kaplicy powinny zostać usunięte. Należałoby też przeprowadzać regularne kontrole drzewostanu w otoczeniu kaplicy tak aby w razie potrzeby usuwać drzewa zagrażające świątyni. Stwierdziła, że niedopuszczalne jest jedynie takie prowadzenie cięć pielęgnacyjnych, które odsłoniłyby całkowicie otoczenie kaplicy.

Pani Halina Cycak

Zapytała o szczegóły konsultacji: w jakiej formie będzie wymagana (pisemnej, ustnej). Przypomniała, że na wycinkę drzew np. przy drodze publicznej wymagana jest decyzja administracyjna, której szczegóły są bardzo precyzyjnie określone, natomiast przy tego typu obszarach nie ma żadnych zapisów odnośnie uzyskania opinii.

Pan Marek Kuziemko

Wyjaśnił, że Ustawa o dostępie do informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w artykule 96 wskazuje, że organ właściwy do wydania decyzji polegającej m.in. na wycince drzew, zobowiązany jest sprawdzić czy przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Pani Halina Cycak

Podkreśliła że chodzi tu o organ wydający decyzję, a eksperci chiropterolodzy domagają się opinii która nie ma umocowania prawnego.

Pan Marek Kuziemko

Uzupełnił, że zapisu odnośnie konieczności uzyskania podobnej opinii w PZO być nie może.

Pan Piotr Brewczyński

Wyraził opinię, że niewłaściwy jest zapis uzależniający podjęcie działań od kolejnych konsultacji. PZO powinien precyzować działania i sposób ich wykonania na tyle dokładne by podobna konsultacja nie była konieczna.

Pan Dominik Wróbel

Zgodził się, że zapisy dotyczące gospodarowania w otoczeniu pustelni powinny zostać doprecyzowane. Podkreślił, że cięcia pielęgnacyjne czy wycinka drzew, które zagrażają bezpieczeństwu pustelni nie mogą być uznane za oddziaływania negatywne bo nadrzędne jest w takiej sytuacji bezpieczeństwo pustelni. Wyraził pogląd, że konsultacje chiropterologiczne powinny mieć charakter techniczny, czyli wyjaśnić jak wykonać cięcie pielęgnacyjne.

Pan Halina Cycak

Zauważyła, że nie ma podstawy prawnej do tego typu konsultacji.

Pan Marek Kuziemko

Zwrócił uwagę, że gmina może zwrócić się telefonicznie do RDOŚ z prośbą o wskazanie sposobów realizacji tego typu zadań i choć nie jest to działanie obligatoryjne, jest dobrą praktyką przy tego rodzaju sprawach.

Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił uwagę, że nie jest właściwe zapisanie w PZO warunku konsultacji przyrodniczej dla określonych wykonań. PZO ma regulować i wskazywać szczegóły planowanych działań, by dalsza konsultacja nie jest potrzebna.

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że zapisy dotyczące dopuszczalnych sposobów gospodarowania będą doprecyzowane, natomiast w odniesieniu do dużych inwestycji i tak konieczna jest procedura oceny oddziaływania na środowisko, gdyż nie wszystkie sytuacje są możliwe do przewidzenia.

Pani Anna Bator

Podkreśliła, że kluczowe jest utrzymanie integralności zieleni między samym budynkiem kościoła a obszarami leśnymi, natomiast konsultacje są potrzebne ponieważ nie można przewidzieć wszystkich zdarzeń losowych.

Pan Piotr Brewczyński

Podtrzymał swoje wątpliwości dotyczące propozycji zapisów w PZO, zakładających konieczność przeprowadzenia konsultacji przed podejmowaniem działań w otoczeniu Pustelni św. Jana. Zasugerował, że zapisy powinny wskazywać że podjęte działania nie mogą pogorszyć stanu zachowania przedmiotów ochrony, a nadzór nad tym winien sprawować RDOŚ.

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że dobrym rozwiązaniem jest wskazanie RDOŚ jako organu który mógłby konsultować planowane działania.

Pan Sławomir Lubojemski

Stwierdził, że zapisy w PZO powinny zakładać nie pogarszanie stanu przedmiotów ochrony, a w razie ich pogorszenia sprawca będzie ponosił konsekwencje.

Pan Dominik Wróbel

Wyraził opinię, że zapisy mają zapobiegać sytuacjom, w których następuje szkoda w środowisku.

Pani Anna Bator

Zgodziła się z przedmówcą, że należy dążyć do zapisów, które pozwolą uniknąć pogorszenia stanu przedmiotów ochrony.

Pan Dominik Wróbel

Podkreślił, że wyraźne ograniczenia w sposobie gospodarowania dotyczyć będzie tylko bezpośredniego otoczenia pustelni i nie należy ich odnosić do całego obszaru Trzciana. Powtórzył, że zapisy określające zasady gospodarowania w strefie A wokół pustelni zostaną uszczegółowione.

Pani Lucyna Zymyn

Podkreśliła, że w tworzonej PZO powinny zostać zapisane konkretne zadania do wykonania, które należy zrealizować w celu ochrony stanowisk nietoperzy.

Pani Halina Cycak

Nawiązała ponownie do procedury oceny oddziaływania na środowisko, opisaną w Ustawie o dostępie do informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zapytała, czy usuwanie drzew chorych lub cięcia sanitarne mające na celu zabezpieczenie pustelni podlegają takiej procedurze.

Pan Sławomir Lubojemski

Stwierdził, że działania takie powinny być obowiązkiem a nie podlegać dyskusji

Pan Dominik Wróbel

Podkreślił, że działania zabezpieczające pustelnię w razie nagłych zdarzeń czy niespodziewanych zagrożeń należy bezwzględnie wykonać. Wskazał, że zagrożenia dla pustelni są jednocześnie istotnym zagrożeniem dla bytujących w niej kolonii nietoperzy, a więc głównego przedmiotu ochrony obszaru.

Pani Halina Cycak

Zapytała, jak należy postępować w przypadku realizacji drobnych inwestycji i drobnych działań, które nie są objęte przepisami prawnymi, jak je realizować i jakie postępowanie należy zastosować.

Pan Rafał Szkudlarek

Odpowiedział, że dokładne wskazania co do sposobu gospodarowania w otoczeniu pustelni zostały przekazane klasztorowi, a także została zawieszona tabliczka z podstawowymi zaleceniami ochronnymi.

Pani Halina Cycak

Zauważyła, że jeżeli taka tabliczka jest to nie potrzeba dodatkowego zapisu, że działania podejmowane w otoczeniu pustelni trzeba uzgadniać czy konsultować.

Pan Marek Kuziemko

Podkreślił, że RDOŚ nie jest uprawniony do wydawania dokumentów o charakterze konsultacyjnym dla podejmowanych inwestycji. W odniesieniu do trzeciej grupy przedsięwzięć, które nie wymagają dokonywania procedury oceny oddziaływania na środowisko, ustawa przerzuca tutaj odpowiedzialność na burmistrza, wójta czy prezydenta miasta i to inwestor będzie musiał wykazać, że nie istnieje negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000.

Pan Dominik Wróbel

Wymienił zadania do wykonania w najbliższym czasie: wizja terenowa w kamieniołomie, spotkanie grupy roboczej z przedstawicielami lasów państwowych, spotkanie grupy roboczej z przedstawicielami GDDKiA.

Wobec braku chętnych do dalszego zabierania głosu podziękował przybyłym i zakończył spotkanie.

Na tym protokół zakończono.