

**Uzasadnienie**  
**do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie**  
**z dnia .....r.**  
**zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych**  
**dla obszaru Natura 2000 Dąbrowa koło Zaklikowa PLH180019**

Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dąbrowa koło Zaklikowa PLH180019 został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 31 października 2016 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dąbrowa koło Zaklikowa PLH180019 (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2016 r., poz. 3370). Mając na uwadze § 5 ust. 1 rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. nr 222, poz.1754), pismem z dnia 3 listopada 2016 r., znak: WPN.6320.3.5.2016.BA.1, przedmiotowe zarządzenie przekazano do Ministra Środowiska w celu przeprowadzenia kontroli tego aktu prawa miejscowego. W wyniku przeprowadzonej kontroli, pismem z dnia 15 lutego 2017 r., znak: DP-WLZ.0941.67.2016.PM1, Minister Środowiska wskazał uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia we własnym zakresie. Pismem z dnia 2 marca 2017 r., znak: WPN.6320.3.5.2016.BA.3, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie przedstawił wyjaśnienia do wniesionych przez Ministra Środowiska uwag. W odpowiedzi na ww. pismo Minister Środowiska pismem z dnia 25 stycznia 2018 r., znak: DP-WLZ.0941.67.2016.PM1 poinformował, iż podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 15 lutego 2017 r. Mając na uwadze powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 2 lutego 2018 r., znak: WPN.6320.3.5.2016.BA.5 poinformował o podjęciu działań w celu zmiany przedmiotowego zarządzenia.

W opinii Departamentu Prawnego MŚ w załączniku nr 5 do zarządzenia, w działaniach ochronnych nr 5, 6, 7 i 11 w sposób nieprawidłowy określono podmioty, które są odpowiedzialne za wykonanie przedmiotowych działań. Wskazano, iż w myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm.) „*Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania*” w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP.

Dodatkowo Minister Środowiska zauważył, iż plan zadań ochronnych nie może zawierać sugestii dotyczących właściwego gospodarowania, lecz skonkretyzowane działania ochronne wraz z określeniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie. Zwrócił uwagę, że zarówno określenie „preferowanie”, jak i „promowanie” jest niejednoznaczne. Z jednej strony działania, których te sformułowania dotyczą są potrzebne, żeby zapewnić ochronę i tym samym określone zachowania są pożądane, z drugiej jednak wymóg „*preferowanie*” czy „*promowanie*” czyni te działania nieegzekwowalnymi.

## PROJEKT

Po analizie wskazanych uchybień dostosowano zapisy dotyczące działań ochronnych nr 5, 6, 7 i 11. Wprowadzone zmiany uwzględniono w załączniku nr 1 do zarządzenia zmieniającego zarządzenie z dnia 31 października 2016 r.

Obwieszczeniem z dnia ..... r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem zmiany planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej (.....) w dniu ..... r. Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Zaklikowie w dniach od ..... r. do ..... r. oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniach od ..... r. do ..... r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1.				

Karta projektu zmiany planu zadań ochronnych zamieszczona została w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu ..... r.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234) uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu ..... r.