

**Uzasadnienie**  
**do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie**  
**z dnia ..... r.**  
**w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000**  
**Góry Słonne PLB180003**

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody” regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy o ochronie przyrody zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. nr 34, poz. 186 ze zm.).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku

## PROJEKT

i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą – art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, (Dz. U. z 2023 r., poz. 190).

Obszar specjalnej ochrony ptaków Góry Słonne PLB180003 funkcjonuje na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 ze zm.).

Obszar Natura 2000 Góry Słonne jest położony jest w całości na terenie województwa podkarpackiego. Plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie obejmuje teren obszaru z pominięciem gruntów zarządzanych przez Nadleśnictwa Bircza, Brzozów, Ustrzyki Dolne i Lesko, dla których plany spełniają wymogi art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, odpowiednio:

- plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017-2026 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.611.14.2018 z dnia 28 marca 2018 r.;
- plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Brzozów na lata 2017-2026 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.611.6.2018 z dnia 28 marca 2018 r.;
- plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne na lata 2019-2028 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.WGL.4100.78.2019 z dnia 5 sierpnia 2020 r.;
- plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko na lata 2019-2028 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL-WGL.4100.77.2019 z dnia 5 sierpnia 2020 r.

Ponadto dla jednego z wchodzących w obszar Natura 2000 rezerwatów przyrody – rezerwatu przyrody „Polanki”, ustanowiony został plan ochrony na mocy zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 22 lipca 2022 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Polanki” (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2022 r. poz. 2827).

Obszar obejmuje znaczne fragmenty Gór Sanocko-Turczańskich oraz Pogórza Przemyskiego. Rozciąga się między Masywem Suchego Obyczka na północy, doliną Sanu na zachodzie, pasmem Żukowa na południu i granicą państwową na wschodzie. W znacznej części pokrywa się z obszarem Parku Krajobrazowego Gór Słonnych, jednak nie obejmuje zabudowanych dolin rzecznych. Z tego względu dominującym elementem szaty roślinnej są zbiorowiska leśne, które zajmują ok. 80% obszaru. Ekosystemy nieleśne ograniczają się do dolin rzecznych, będących zazwyczaj pozostałością po występujących tam przed II Wojną Światową osadach. Do najpiękniejszych dolin, skupiających bogate gatunkowo płaty łąk kośnych, należy dolina Jamninki, położona w północnej części obszaru, obok byłego ośrodka rządowego w Arłamowie.

W szacie roślinnej dominują lasy. Największy udział mają lasy bukowe i bukowo-jodłowe, reprezentowane głównie przez zbiorowisko buczyny karpackiej oraz grądy subkontynentalne. Znaczny jest także udział sztucznych drzewostanów (najczęściej sosnowych) pochodzących z zalesień porolnych.

## PROJEKT

W dolnych partiach stoków, kompleksy leśne otwierają się enklawami pól uprawnych, łąk i pastwisk często towarzyszących zabudowie.

Obszar charakteryzuje się dużymi walorami ornitologicznymi. Stanowi jedną z ważniejszych ostoi orła przedniego *Aquila chrysaetos* (30% krajowej populacji), ale również orlika krzykliwego *Clanga pomarina* czy puszczyka uralskiego *Strix uralensis*, a także dzięciołów: białogrzbiatego *Dendrocopos leucotos* i trójpalczastego *Picoides tridactylus*.

Zgodnie z obowiązującym Standardowym Formularzem Danych dla obszaru (SDF) przedmiotami ochrony jest 21 gatunków ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej:

- A261 Pliszka górska *Motacilla cinerea*
- A168 Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*
- A264 Pluszcz *Cinclus cinclus*
- A217 Sóweczka *Glaucidium passerinum*
- A234 Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*
- A241 Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*
- A320 Muchotłówka mała *Ficedula parva*
- A321 Muchotłówka białoszyja *Ficedula albicollis*
- A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*
- A072 Trzmielojad *Pernis apivorus*
- A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*
- A122 derkacz *Crex crex*
- A215 Puchacz *Bubo bubo*
- A220 Puszczyk uralski *Strix uralensis*
- A223 Włochatka *Aegolius funereus*
- A307 jarzębatka *Sylvia nisoria*
- A239 Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*
- A338 Gąsiorek *Lanius colurio*
- A282 Drozd obroźny *Turdus torquatus*
- A127 Żuraw *Grus grus*
- A091 Orzeł przedni *Aquila chrysaetos*

Ponadto, w obszarze występują inne gatunki z załącznika I, których populacja została uznana za nieznaczącą. Są to:

- Bocian biały *Ciconia ciconia*
- Bielik *Haliaeetus albicilla*
- Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*
- Rybołów *Pandion haliaetus*
- Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*
- Lelek kozodój *Caprimulgus europaeus*
- Dzięcioł czarny *Dryocopus martius*
- Dzięcioł średni *Dendrocopos medius*
- Lerka *Lullula arborea*

oraz 1 gatunek migrujący: Pluszcz *Cinclus cinclus*

Plan zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Góry Słonne PLB180003, został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Założeniem do opracowania

## PROJEKT

projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej. Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru rozpoczęły się 6 czerwca 2022 r. wraz z podpisaniem umowy w ramach realizacji projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. „Opracowanie Planów Zadań Ochronnych dla obszarów Natura 2000” współfinansowanego ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Spójności w ramach II Priorytetu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – Ochrona środowiska w tym adaptacja do zmian klimatu.

Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono pełną inwentaryzację przyrodniczą oraz ocenę stanu zachowania gatunków stanowiących przedmioty ochrony.

Prace terenowe prowadzone były w 2022 roku. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, inwentaryzacji podlegało do 30 % stanowisk każdego gatunku.

Ogólne zasady prowadzenia prac terenowych ptaków, oparto na wytycznych ujętych w publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny” (Chylarecki i in. 2015). Wyjątek stanowią niektóre gatunki, które ze względu na termin sporządzenia projektu PZO wymagały modyfikacji założeń zawartych w metodyce, w uzgodnieniu z Zamawiającym.

Uwzględniano terminy i techniki prowadzenia kontroli dla poszczególnych gatunków uwzględniając biologię i ekologię gatunków. Celem było poznanie rozmieszczenia oraz określenie zasięgu siedlisk lęgowych i żerowiskowych inwentaryzowanych gatunków.

W obszarze opracowania, który w wielu wypadkach jest obrzeżem dużych kompleksów leśnych będących w zarządzie PGL LP, rozlosowano powierzchni i transekty próbne. Dla oszacowania do 30% populacji, w uzgodnieniu ze zleceniodawcą wykonano : jarzębatka *Sylvia nisoria* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, drozd obrożny *Turdus torquatus* - 2 transekty liniowe o długości 3 km, puszczyk uralski *Strix uralensis* - 2 powierzchnie o wymiarach 4x4 km, dzięcioł zielonosiwy *Picus canus* - 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, dzięcioł trójpalczasty *Picoidestri dactylus* - 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, trzmielojad *Pernis apivorus* - 1 powierzchnia o wymiarach 10x10 km, pliszka górską *Motacilla cinerea* - 3 transekty liniowe o długości 5 km, gąsior *Lanius collurio* - 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, sóweczka *Glaucidium passerinum* - 2 powierzchnie o wymiarach 4x4 km, muchołówka mała *Ficedula parva* - 3 powierzchnie o wymiarach 1x1 km, muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*- 3 powierzchnie o wymiarach 1x1 km, dzięcioł biało-grzbiety *Dendrocopos leucotos* - 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, derkacz *Crex crex* - 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, orlik krzykliwy *Clanga pomarina* (*Aquila pomarina*) - 1 powierzchnia o wymiarach 10x10 km, pluszcz *Cinclus cinclus* - 3 transekty liniowe o długości 5 km, jarząbek *Bonasa bonasia* - 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, orzeł przedni *Aquila chrysaetos* - 1 powierzchnia o wymiarach 10x10 km, włośchatka *Aegolius funereus* - 2 powierzchnie o wymiarach 4x4 km, brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos* - 3 transekty liniowe o długości 5 km.

Dane pozyskane z powierzchni próbnych ekstrapolowano na całość powierzchni opracowanie wspomagając się wynikami uzyskanymi w trakcie Inwentaryzacji wskaźnikowej oraz wykonanych badań na gruntach PGL LP oraz w ramach projektu „Inwentaryzacja kluczowych gatunków ptaków polskich Karpat oraz stworzenie systemu ich monitorowania i ochrony”, w skrócie „Ptaki Karpat”. Całość tych danych dała możliwość porównania zagęszczeń, a następnie liczebności.

## PROJEKT

W analizach siedlisk i liczebności gatunków, oprócz własnych badań, wykorzystano dane z następujących źródeł:

- „Okresowa powszechna inwentaryzacja gatunków roślin, zwierząt i innych organizmów oraz parametryzacji wybranych cech biotopów na terenie drugiego zgrupowania nadleśnictw”, prowadzona na podstawie decyzji Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych: 106 z dnia 18 kwietnia 2017 r. oraz 77 z dnia 16 kwietnia 2018 r. – zwana dalej Inwentaryzacją wskaźnikową. Dane punktowe stwierdzeń ptaków dołączono do wspólnej bazy GIS. Miały one oznaczenie kryteria lęgowości, dzięki czemu można było wyznaczyć terytoria.
- ARIMR 2022r. dane GIS Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dotyczące działek rolnych z przyznanymi dopłatami rolno-środowiskowo-klimatycznymi w ramach pakietu 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000.
- „Inwentaryzacja kluczowych gatunków ptaków polskich Karpat oraz stworzenie systemu ich monitorowania i ochrony”, w skrócie „Ptaki Karpat”.
- Wilk T., Jujka M., Krogulec J., Chylarecki P. (red.). 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. OTOP, Marki.
- Informacje na temat lokalizacji i ilości stref ochrony uzyskane z RDOŚ w Rzeszowie.

Wyniki z projektu dokumentacji Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 w województwie podkarpackim z 2013 r. nie były bezpośrednio przenoszone do obecnej pracy. Część danych uległa dezaktualizacji.

Podobnie ma się rzecz z danymi w ostatniej aktualizacji SDF-a, która wykonana była w głównej mierze na danych z publikacji „Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce (Wilk i in. 2010), przywołującej w przypadku obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 dane Kunysza i Hordowskiego z początku wieku.

Podczas badań terenowych prowadzonych w obszarze Natura 2000 stwierdzono występowanie następujących gatunków:

- A261 Pliszka górska *Motacilla cinerea*
- A168 Brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos*
- A264 Pluszcz *Cinclus cinclus*
- A217 Sóweczka *Glaucidium passerinum*
- A234 Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*
- A320 Muchotłówka mała *Ficedula parva*
- A321 Muchotłówka białoszyja *Ficedula albicollis*
- A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*
- A072 Trzmielojad *Pernis apivorus*
- A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*
- A122 Derkacz *Crex crex*
- A220 Puszczyc uralski *Strix uralensis*
- A307 Jarzębatka *Sylvia nisoria*
- A239 Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*
- A338 Gąsiorek *Lanius colurio*

Niestwierdzenie niektórych gatunków, a także wykazanie mniejszych aniżeli szacowane liczebności, wynika z faktu, że niemniejszy dokument obejmuje jedynie obszary poza gruntami leśnymi PGL LP. A tym samym badania nie obejmowały optymalnych dla gatunków leśnych obszarów. Ponadto niektóre gatunki wykazują naturalne fluktuacje liczebności w cyklach wieloletnich.

## PROJEKT

Po wykonaniu badań terenowych przeprowadzono ocenę stanu ochrony dla poszczególnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000. Została ona wykonana zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Posługując się symbolami kodów zagrożeń (zgodnymi z „Listą referencyjną zagrożeń, presji i działań stanowiącą załącznik 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1”, opracowaną przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska, dostępną pod adresem internetowym <http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/nowy-element-3>), zdefiniowano zagrożenia dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Dla bociana czarnego A030, zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie / brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **E01.03** – zabudowa rozproszona, **I01** – obce gatunki inwazyjne, **J02.01** – zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie oraz potencjalne: **B02.02** – wycinka lasu, **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **D02.01.01** – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, **D04.01** – lotnisko, **D04.02** – lądowisko, heliport, **E02** – tereny przemysłowe i handlowe, **G02.02** – kompleksy narciarskie, **G01.03** – pojazdy zmotoryzowane, **G01.05** – lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku

Dla orlika krzykliwego A089, zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie / brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, **B02.02** – wycinka lasu, **E01.03** – zabudowa rozproszona **E01.04** – inne typy zabudowy **G05.07** – niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, **I01** – nierodzące gatunki zaborcze, oraz potencjalne: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **D02.01.01** – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, **D04.01** – lotnisko, **D04.02** – lądowisko, heliport, **E02** – tereny przemysłowe i handlowe **G02.02** – kompleksy narciarskie, **G01.03** – pojazdy zmotoryzowane, **G01.05** – lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej.

Dla orła przedniego A091, który obszar opracowania wykorzystuje wyłącznie jako żerowisko, zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie / brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, **B02.02** – wycinka lasu, **E01.03** – zabudowa rozproszona, **E01.04** – inne typy zabudowy, **G05.07** – niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, **I01** – nierodzące gatunki zaborcze oraz potencjalne: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej **D02.01.01** – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, **D04.01** – lotnisko, **D04.02** – lądowisko, heliport, **E02** – tereny przemysłowe i handlowe, **G02.02** – kompleksy narciarskie, **G01.03** – pojazdy zmotoryzowane, **G01.05** – lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej.

## PROJEKT

Dla trzmielojada A072, zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie / brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, **I01** – nierodzące gatunki zaborcze, **J01.01** – wypalanie, oraz potencjalne: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **E** – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe, **G01.05** – lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **G05.07** – niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak

Dla jarząbka A104 i włośчатки A223 nie stwierdzono istniejących zagrożeń, a jako potencjalne wskazano: **B02.02** – wycinka lasu.

Dla sóweczki A217 stwierdzono istniejące zagrożenia: **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, **B02.04** – usuwanie martwych i umierających drzew, **G05.07** – niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, oraz potencjalne: **B02.02** – wycinka lasu, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.

Dla puszczyka A220 stwierdzono istniejące zagrożenia: **B02** – Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, **B02.04** – usuwanie martwych i umierających drzew, **G05.07** – niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak oraz potencjalne: **B02.02** – wycinka lasu.

Dla dzięciołów: trójpalczastego A241, biało grzbietego A239 oraz muchołówek białoszyjej A321 i małej A320 nie stwierdzono zagrożeń istniejących, a jako potencjalne dla dzięciołów wskazano: **B02.02** – wycinka lasu i **B02.04** – usuwanie martwych i umierających drzew, a dla muchołówek: **B02.04** – usuwanie martwych i umierających drzew, **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji.

Dla dzięcioła zielonosiwego A234 określono istniejące zagrożenia: **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, **B02.04** – usuwanie martwych i umierających drzew, **G05.07** – niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak oraz potencjalne: **B02.02** – wycinka lasu.

Dla brodzca piskliwego A168 określono istniejące zagrożenia: **J02.03** – regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych oraz potencjalne: **C01.01** – wydobywanie piasku i żwiru, **J03.03** – zmniejszenie, brak lub zapobieganie erozji, **J02.02.01** – bagrowanie / usuwanie osadów, **J02.05.04** – zbiorniki wodne, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **H01.03** – Inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, **H01.05** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, **H01.08** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych.

Dla pliszki górskiej A261 określono istniejące zagrożenia: **J02.03** – regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, **J03.03** – zmniejszenie, brak lub zapobieganie erozji oraz potencjalne: **J02.02.01** – bagrowanie / usuwanie osadów limnicznych, **J02.05.04** – zbiorniki wodne, **J02.05.05** – niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, **J02.10** – gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **H01.03** – Inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, **H01.05** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem

## PROJEKT

i leśnictwem, **H01.08** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych.

Dla pluszcza A264 określono istniejące zagrożenia: **J02.03** – regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, **J03.03** – zmniejszenie, brak lub zapobieganie erozji, **C01.01** – wydobywanie piasku i żwiru, **J02.05.04** – zbiorniki wodne oraz potencjalne: **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **H01.03** – inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, **H01.05** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, **H01.08** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, **J02.02.01** – bagrowanie / usuwanie osadów limnicznych, **J02.05.04** – zbiorniki wodne, **J02.05.05** – niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy, **J02.10** – gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia.

Dla drozda obroźnego A282 nie określono istniejących zagrożeń, a jako potencjalne wskazano: **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji.

Dla derkacza A122 wskazano istniejące zagrożenia: **A03.01** – intensywne koszenie lub intensyfikacja, **A03.03** – zaniechanie / brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **K02.01** – zmiana składu gatunkowego (sukcesja), **J01.01** – wypalanie oraz potencjalne: **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **D01.02** – drogi, autostrady **E02** – tereny przemysłowe i handlowe, **G02.02** – kompleksy narciarskie, **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne, **E01.03** – zabudowa rozproszona, **E01.04** – inne typy zabudowy.

Dla gąsiora A338 wskazano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie / brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **J01.01** – wypalanie, **I01** – nierodzące gatunki zaborcze oraz potencjalne: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **A10.01** – usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **E** – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe.

Dla jarzębatki A307 wskazano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie / brak koszenia, **J01.01** – wypalanie, **I01** – obce gatunki inwazyjne oraz potencjalne: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **A10.01** – usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej **E** – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe.

Analizując występujące w obszarze zagrożenia oraz ich charakter, jako cele ochrony dla poszczególnych gatunków wskazano przede wszystkim utrzymanie populacji na aktualnym poziomie z uwzględnieniem procesów naturalnych ponadto właściwego stanu zachowania siedlisk. W przypadku gatunków leśnych drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych (z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat), natomiast dla gatunków trwale lub częściowo (żerowanie) związanych z terenami otwartymi zachowania ich arealu, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem naturalnych procesów. Natomiast dla gatunków związanych z wodami płynącymi celem powinno być zachowanie naturalności cieków na możliwie największej długości z zachowaniem procesów naturalnych.



## PROJEKT

Poniżej wskazano szczegółowe cele działań jakie określono dla poszczególnych gatunków.

Dla brodzca piskliwego wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 7 par lęgowych oraz utrzymanie oceny wskaźnika naturalność potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości ok. 50 km z zachowaniem naturalnych procesów.

Dla jarzębka wskazano na utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areалу ok. 90 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi bytowanie.

Dla bociana czarnego wskazano na utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areálu ok. 1300 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat oraz utrzymanie powierzchni żerowisk na poziomie 2000 ha powierzchni otwartej oraz utrzymanie oceny wskaźnika naturalność potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości ok. 180 km z zachowaniem naturalnych procesów.

Dla pluszcza wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 35 par lęgowych oraz utrzymanie oceny wskaźnika naturalność potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości ok. 180 km z zachowaniem naturalnych procesów.

Dla orlika krzykliwego wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie 6 par lęgowych oraz właściwego stanu zachowania siedliska FV z uwzględnieniem naturalnych procesów, a także utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areálu ok. 6500 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat oraz utrzymanie powierzchni żerowisk- terenów otwartych, na poziomie 8000 ha.

Dla derkacza wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 400 samców oraz zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 6100 ha w stanie zachowania FV.

Dla dzięcioła biało grzbietego wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 30 par lęgowych oraz utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 750 ha.

Dla muchołówki białoszywej wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 330 par lęgowych, utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV oraz utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 1800 ha.

Dla muchołówki małej wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 230 par lęgowych, utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV oraz utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 1600 ha.

Dla sóweczki wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie 5 par lęgowych oraz utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 600 ha.

Dla gąsiora wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 380 par lęgowych oraz utrzymanie właściwego stanu siedliska FV. Zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 4400 ha.

Dla pliszki górskiej wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 50 par lęgowych oraz utrzymanie oceny wskaźnika naturalność potoków na poziomie FV na długości ok. 180 km z zachowaniem naturalnych procesów.

## PROJEKT

Dla trzmielojada wskazano na utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV, w tym utrzymanie areалу ok. 2600 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat. Utrzymanie powierzchni żerowisk- terenów otwartych, na poziomie 3000 ha.

Dla dzięcioła zielonosiwego wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 40 par lęgowych, utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV oraz utrzymanie oceny wskaźnika FV powierzchnia lasów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej na powierzchni ok. 1800 ha.

Dla puszczyk uralskiego wskazano na utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areálu ok. 900 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat. Utrzymanie powierzchni żerowiskowo-lęgowych na poziomie 1700 ha.

Dla jarzębatki wskazano na utrzymanie populacji gatunku na poziomie ok. 90 par lęgowych oraz utrzymanie właściwego stanu siedliska FV. Zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 4400 ha.

Jako działania ochronne wskazano - w przypadku gatunków związanych z siedliskami leśnymi - na uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki leśnej tj.: stosowanie rębni złożonych z długim lub bardzo długim okresem odnowienia, preferowanie naturalnego odnowienia lasu. W tym dla dzięciołów, sów i muchołówek dodatkowo zalecono pozostawianie drzew martwych i zamierających za wyjątkiem sytuacji powodujących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego, preferowanie naturalnego odnowienia lasu.

Dla zachowania żerowisk ptaków drapieżnych oraz gatunków związanych z terenami rolniczymi wskazano utrzymanie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego na trwałych użytkach zielonych, z zachowaniem w krajobrazie rolniczym elementów nieużytkowanych rolniczo (zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne) służących przedmiotom ochrony. Fakultatywne: użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniej interwencji rolno-środowiskowo-klimatycznych PS dla WPR 2023-2027.

W przypadku gatunków związanych z ciekami jako działanie ochronne zdefiniowano ograniczenie regulacji potoków do niezbędnego minimum.

Realizacja ustalonych celów będzie kontrolowana w ramach prac związanych z monitoringiem stanu zachowania siedlisk.

Dla wszystkich gatunków wskazano na zasadność prowadzenia monitoringu w oparciu o metodykę PMS GIOŚ, jednokrotnie w 5 roku obowiązywania planu, podczas którego zostaną określone następujące parametry: stan populacji, stan siedliska i perspektywa ochrony/zachowania.

W planie zadań ochronnych wskazano zapisy o konieczności dokonywania zmiany dokumentów planistycznych, które opisano w załączniku nr 6 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLB180003 Góry Słonne w województwie podkarpackim.

W czasie prac nad planem zadań ochronnych nie stwierdzono zaistnienia przesłanek do sporządzenia planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003.

Przeprowadzane badania terenowe wskazały na konieczność zmiany SDF.

## PROJEKT

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla Obszaru opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <https://www.gov.pl/>. Zamieszczano tam informacje o projekcie nr POIS.02.04.00-00-0193/16, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie:

- z dnia 2 listopada 2021 r., znak: WPN.082.1.34.2021.KCh.1, w sprawie zamiaru przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000
- z dnia 6 czerwca 2022 r., znak WPN.082.1.19.2022.KB.1 w sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Góry Słonne PLB180003, Ostoja Góry Słonne PLH180013.

Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Góry Słonne PLB180003 opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie. Zamieszczano tam informacje o projekcie, w ramach którego realizowane było niniejsze opracowanie, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o rozpoczęciu i zakończeniu opracowywania projektu planu zadań ochronnych.

Wykonawca planu w porozumieniu z RDOŚ w Rzeszowie ustalił listę instytucji, organizacji, osób, które mogą być zainteresowane pracami nad planem. W dniu 03.06.2022 r., ogłoszono w prasie oraz przesłano zawiadomienia o konsultacjach do Urzędów Gmin. Proces komunikacji polegał na poinformowaniu zainteresowanych grup o skutkach wprowadzenia Planu Zadań ochronnych Natura 2000 dla obszaru Góry Słonne PLB180003. W każdej z gmin leżącej w terenie opracowania zwrócono się z prośbą o wyznaczenie osoby do kontaktu z wykonawcą planu zadań ochronnych. Do gmin dostarczono mapy na których nakreślono tereny pod planowaną zabudowę (na podstawie: wydanych warunków zabudowy, pozwolenia na budowę, planowanych inwestycji gminnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) wskazane przez przedstawiciela urzędu gminy, wchodzące w część obszaru Natura 2000, dla którego sporządzany jest plan zadań ochronnych.

W ramach konsultacji z gminami spotkania odbyły się odpowiednio w dniach:

- 17.01.2023 r. Urząd Gminy Olszanica.
- 03.01.2023 r. Urząd Gminy Sanok.
- 03.01.2023 r. Urząd Miasta Sanok.
- 29.12.2022 r. Urząd Miasta i gminy Lesko.
- 03.01.2023 r. Urząd Gminy Bircza.
- 11.10.2022 r. Urząd Miasta i gminy Ustrzyki Dolne.
- 14.10.2022 r. Urząd Gminy Tyrawa Wołoska.

Obwieszczeniem z dnia ..... 2022 r., znak ..... Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości

## PROJEKT

składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej w dniu ..... r.

Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń w urzędach gmin oraz siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w dniach ..... r. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli nr 1.

Tab. 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1.				

Karta projektu planu zadań ochronnych zamieszczona została również w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu ..... r.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190), uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu ..... r.

## **Ocena skutków regulacji (OSR)**

### **1) Cel wprowadzenia zarządzenia**

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowego i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 1-3 Dyrektywy w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, spójna europejska sieć ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić ochronę, zachowanie lub przywrócenia wystarczającej różnorodności i obszar naturalnych siedlisk wszystkich gatunków ptactwa występujących naturalnie w stanie dzikim na europejskim terytorium państw członkowskich do których stosuje się Traktat wymienionych w załączniku I w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne – odtworzenie takiego stanu.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenia właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących w Obszarze. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

### **2) Konsultacje społeczne**

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

### **3) Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego**

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad Obszarem. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania.

### **4) Wpływ regulacji na rynek pracy**

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

### **5) Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki**

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

### **6) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów**

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu, a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

### **7) Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej**

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej, jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspomniano w pkt 1.