



MINISTER EDUKACJI I NAUKI

Warszawa, 24 listopada 2020 r.

DSKKZ-WKD.0916.1.2020.JN

Pan
prof. dr hab. Stanisław Owiak
Polskie Towarzystwo Ekonomiczne
ul. Nowy Świat 49
00-042 Warszawa
Olimpiada Wiedzy Ekonomicznej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) Ministerstwo Edukacji Narodowej¹ w okresie od 12 października 2020 r. do 23 października 2020 r. przeprowadziło kontrolę w Polskim Towarzystwie Ekonomicznym (PTE) przy ul. Nowy Świat 49 w Warszawie, w zakresie prawidłowości wykonania zadania publicznego, w tym wykorzystania

¹Kontrolę przeprowadzili pracownicy Ministerstwa Edukacji Narodowej:

1. Marianna Brzozowska-Skwarek, naczelnik Wydziału Kształcenia Dorosłych w Departamencie Strategii Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego, na podstawie upoważnienia nr 24/2020 z dnia 16.10.2020 r.
2. dr Janusz Niedziółka, główny specjalista w Wydziale Kształcenia Dorosłych w Departamencie Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego, na podstawie upoważnienia nr 25/2020 z dnia 16.10.2020 r.

dotacji przekazanej na realizację zadania publicznego pn. „Organizacja i przeprowadzenie olimpiad i turniejów w latach szkolnych 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019”.

Zakres kontroli obejmował prawidłowość realizacji ww. zadania, w tym w szczególności:

- stopień realizacji zadania,
- efektywność, rzetelność i jakość realizacji zadania,
- prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania,
- prowadzenie dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

Na podstawie wyników kontroli pozytywnie oceniono realizację zadania publicznego. Stwierdzono uchybienia dotyczące prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem. Przeprowadzona kontrola wykazała, że założone cele zadania publicznego zostały zrealizowane, tj. przeprowadzono w latach szkolnych 2016/2017, 2017/2018 oraz 2018/2019 trójstopniową ogólnopolską Olimpiadę Wiedzy Ekonomicznej (OWE).

W wyniku ogłoszonego przez Ministra Edukacji Narodowej konkursu na realizację zadania publicznego pn. „Organizacja i przeprowadzenie olimpiad i turniejów w latach szkolnych 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019”, w dniu 26 września 2016 r. zawarta została umowa nr MEN/2016/DKZU/929 pomiędzy Ministrem Edukacji Narodowej a Polskim Towarzystwem Ekonomicznym. Przedmiotem umowy było zorganizowanie i przeprowadzenie do 31 sierpnia 2019 roku trzech edycji trójstopniowych zawodów ogólnopolskiej Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej.

Na realizację ww. zadania przekazano środki publiczne w łącznej wysokości 928 563 zł, w formie siedmiu transz.

Kontrolą objęto okres od 26 września 2016 r. do 31 sierpnia 2019 r. tj. okres realizacji całego zadania.

Kontrolą objęto całą dokumentację merytoryczną realizowanego zadania oraz część środków przekazanej dotacji, tj. kwotę 160 925,85 zł (stanowiącą ok. 17% przekazanej dotacji) .

Ocenę kontrolowanej działalności uzasadniają ustalenia z kontroli.

1. Stopień realizacji zadania, osiągnięcie założonych celów zadania.

Osiągnięte zostały główne założone cele zadania, tj. w latach szkolnych 2016/2017, 2017/2018 oraz 2018/2019 przeprowadzono trójstopniowe zawody ogólnopolskiej Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej.

Olimpiada składała się z sześciu bloków tematycznych: mikroekonomia, makroekonomia, polityka gospodarcza, podstawy finansów, finanse przedsiębiorstw, zarządzanie. Odbywała się ona w 17

okręgach: białostockim, bydgoskim, częstochowskim, gdańskim, katowickim, kieleckim, krakowskim, lubelskim, łódzkim, olsztyńskim, opolskim, poznańskim, rzeszowskim, szczecińskim, warszawskim, wrocławskim i zielonogórskim.

Olimpiada Wiedzy Ekonomicznej, skierowana była do uczniów szkół ponadgimnazjalnych kończących się egzaminem maturalnym, miała charakter indywidualny i była trzystopniowa:

- 1) I stopień – etap eliminacji szkolnych,
- 2) II stopień – etap eliminacji okręgowych,
- 3) III stopień – finał centralny.

Zasady eliminacji uczestników do kolejnych stopni zawodów szczegółowo uregulowane zostały w Regulaminie Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej.

Zawody I i II stopnia przeprowadzane były w formie pisemnej (jedno pytanie analityczne oraz trzydzieści pytań testowych, jednokrotnego wyboru), natomiast zawody III stopnia – w formie pisemnej i ustnej (część pisemna: jedno pytanie opisowe, jedno analityczne i trzydzieści testowych, wielokrotnego wyboru; część ustna: jedno pytanie losowo wybierane z puli pytań oraz prezentacja wskazanego przez jury jednego z pięciu zadanych wcześniej tematów). Część pisemna zawodów II i III stopnia przeprowadzana była anonimowo. Otwarcie kopert z danymi osobowymi uczestników OWE następowało po dokonaniu oceny prac przez jury. Czas trwania części pisemnej, na każdym stopniu zawodów, wynosił 120 minut. Zadania (pytania) na zawody wszystkich etapów OWE opracowywane były przez Komitet Główny i dostarczane komisjom na poszczególnych stopniach OWE w sposób uniemożliwiający ich nieuprawnione ujawnienie do chwili rozpoczęcia zawodów.

Na etapie szkolnym olimpiady (I stopień), prace pisemne były sprawdzane i oceniane (na podstawie, udostępnionego przez Komitet Główny, klucza z prawidłowymi odpowiedziami) przez Komitety Szkolne OWE powoływane corocznie przez dyrektorów szkół, na daną edycję OWE, w ilości od 3 do 5 osób. W skład Komitetów Szkolnych wchodził: dyrektor lub wicedyrektor szkoły, nauczyciele przedmiotów ekonomicznych lub pokrewnych oraz przedstawiciel samorządu terytorialnego. Do II stopnia zawodów kwalifikowanych było 10 % uczestników, biorących udział w I stopniu w danym okręgu, którzy uzyskali największą liczbę punktów, przy czym nie więcej niż 120 uczestników. W przypadku, gdy minimalną liczbę punktów uprawniającą do zakwalifikowania do zawodów II stopnia uzyskał więcej niż jeden uczeń, a łączna liczba zakwalifikowanych uczestników przekraczała 120, to o zakwalifikowaniu decydowała liczba punktów uzyskanych z pytań testowych. Gdy liczba uczniów ustalona w powyższy sposób nadal była większa niż jeden, to do zawodów II stopnia kwalifikowani byli wszyscy ci uczniowie.

W eliminacjach szkolnych, w poszczególnych edycjach olimpiady uczestniczyło:

- 1) rok szkolny 2016/2017 – 8 245 uczniów z 775 szkół,
- 2) rok szkolny 2017/2018 – 7 444 uczniów z 727 szkół,
- 3) rok szkolny 2018/2019 – 6 907 uczniów z 708 szkół.

Na etapie okręgowym (II stopień), uczniowie byli oceniani przez Komitety Okręgowe OWE, powoływane przez Oddziały Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego w: Białymstoku, Bydgoszczy, Częstochowie, Gdańsku, Katowicach, Kielcach, Krakowie, Lublinie, Łodzi, Olsztynie, Opolu, Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie, Warszawie, Wrocławiu i Zielonej Górze. Tryb powoływania Komitetów Okręgowych określała uchwała Zarządu Głównego PTE.

W zawodach II stopnia liczba uczestników, w poszczególnych latach, przedstawiała się następująco:

- 1) rok szkolny 2016/2017 – 776, z 279 szkół,
- 2) rok szkolny 2017/2018 – 778, z 274 szkół,
- 3) rok szkolny 2018/2019 – 742, z 276 szkół.

Do zawodów III stopnia kwalifikowanych było 100 uczestników, którzy uzyskali największą liczbę punktów w zawodach II stopnia. W przypadku, gdy minimalną liczbę punktów uprawniających do zakwalifikowania uzyskał więcej niż jeden uczeń, a łączna liczba zakwalifikowanych uczestników do zawodów III stopnia przekraczała 100, to o zakwalifikowaniu decydowały w pierwszej kolejności punkty uzyskane z pytań testowych, a w kolejnej punkty uzyskane za zadanie analityczne. W finale centralnym (III stopień), uczestnicy zawodów oceniani byli przez jury powoływane przez Komitet Główny. Każda praca pisemna oceniana była niezależnie przez co najmniej dwóch członków jury, przy czym wynik końcowy stanowiła średnia arytmetyczna przyznanych ocen. W czasie trwania części ustnej uczestnicy byli oceniani oddzielnie przez każdego członka jury, a ocenę końcową stanowiła średnia arytmetyczna. Na tym etapie olimpiady, uczniowie uzyskiwali tytuł laureata oraz tytuł finalisty. Komitet Główny OWE ustalał i zatwierdzał liczbę miejsc premiowanych tytułem laureata.

Liczba uczestników zawodów III stopnia wynosiła:

- 1) rok szkolny 2016/2017 – 100, z 56 szkół, spośród których 30 uzyskało tytuł laureata, a 70 tytuł finalisty,
- 2) rok szkolny 2017/2018 – 100, z 52 szkół, spośród których tytuł laureata uzyskało 30 uczestników, natomiast tytuł finalisty 70 uczestników,
- 3) rok szkolny 2018/2019 – 100, z 56 szkół, spośród których wyłoniono 30 laureatów i 70 finalistów.

Potencjalnymi odbiorcami /uczestnikami olimpiady byli w roku szkolnym:

2016/2017 – licea ogólnokształcące – 640 583 uczniów; technika – 505 888 uczniów,

2017/2018 – licea ogólnokształcące – 617 554 uczniów; technika – 503 151 uczniów,

2018/2019 – licea ogólnokształcące – 601 570 uczniów; technika – 505 576 uczniów.

Liczba uczestników olimpiady w poszczególnych etapach olimpiady w stosunku do populacji uczniów wyrażona w procentach, kształtowała się następująco:

rok szkolny 2016/2017

- eliminacje szkolne – 0,72 %,
- eliminacje okręgowe - 0,07 %,
- finał centralny - 0,009 %,

rok szkolny 2017/2018

- eliminacje szkolne – 0,66 %,
- eliminacje okręgowe - 0,07 %,
- finał centralny - 0,009 %,

rok szkolny 2018/2019

- eliminacje szkolne – 0,62 %,
- eliminacje okręgowe - 0,07 %,
- finał centralny - 0,009 %.

2. Prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

W okresie objętym kontrolą Zleceniobiorcy została przekazana kwota 928 563 zł. Saldo na koncie wyodrębnionym na potrzeby organizowania olimpiady na dzień 31 sierpnia 2019 r. (tj. ostatni dzień okresu objętego kontrolą i zarazem zakończenie trzeciego etapu OWE) wynosiło 0,00 zł. Kontrolą objęto część środków przekazanej dotacji, tj. kwotę 160 925,85 zł (stanowiącą ok. 17% przekazanej dotacji). W ramach kontroli sprawdzonych zostało 20 % wybranych w sposób losowy dokumentów finansowych (tj. 124 dokumenty na łączną ww. kwotę).

W wyniku kontroli wybranych dokumentów finansowych, stwierdzono prawidłowe wykorzystanie dotacji w kwocie 160 925,85 zł. Wymienione środki finansowe przeznaczone zostały na pokrycie niezbędnych kosztów związanych z realizacją zadania.

3. Prowadzenie dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

Wykorzystanie dotacji zostało udokumentowane w sposób umożliwiający identyfikację wszystkich planowanych zadań i ocenę realizacji zadania. Dokumentacja dotycząca zakresu merytorycznego i finansowego zadania potwierdziła przebieg realizacji zadania. Stosowano przepisy *Regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego* (załącznik nr 1 do ogłoszenia o konkursie) oraz *Zasad*

przyznawania i rozliczania dotacji (załącznik nr 3 do ogłoszenia o konkursie).

Analiza dokumentacji merytorycznej z realizacji zadania wykazała, że:

- 1) Zleceniobiorca stosował się do wymogu określonego w § 2 ust. 5 *Regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego*, tj. regulamin, program i harmonogram realizacji poszczególnych etapów pierwszej edycji oraz programy i harmonogramy drugiej i trzeciej edycji olimpiady były umieszczane na stronie internetowej olimpiady, jak również pisemnie informował Ministerstwo Edukacji Narodowej o terminach poszczególnych etapów w kolejnych edycjach olimpiady.
- 2) Dokumenty objęte kontrolą dotyczące realizacji zadania potwierdziły wydatkowanie dotacji, w sposób racjonalny i celowy, zgodnie z przeznaczeniem i w terminach określonych w umowie.
- 3) Dokumentacja merytoryczna dotycząca realizacji § 3 *Zasad przyznawania i rozliczania dotacji* obejmowała: dokumentację dotyczącą powołania olimpiady, prace pisemne uczestników olimpiady II i III stopnia, biuletyny PTE, informatory olimpiady, plakaty dotyczące poszczególnych edycji, listy laureatów i finalistów olimpiady oraz listy nauczycieli przygotowujących uczestników olimpiady na etapie centralnym.
- 4) W przypadku pracownika zatrudnionego na etat do obsługi biurowo-administracyjnej OWE, ewidencja jego czasu pracy prowadzona była na bieżąco, w formie elektronicznej.

Analiza dokumentacji finansowej z realizacji zadania wykazała, że:

- 1) Środki z dotacji były przechowywane na wyodrębnionym na potrzeby organizacji olimpiady rachunku bankowym.
- 2) Zleceniobiorca prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych w ramach dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków w sposób umożliwiający identyfikację kosztów i wydatków dotyczących realizacji zadania.
- 5) Zleceniobiorca prowadził pełną dokumentację księgową dotyczącą zadania, odrębnie w stosunku do innych kosztów własnej działalności, a w szczególności:
 - zapisy księgowe odzwierciedlały na bieżąco koszty i wydatki dotyczące realizacji zadania,
 - dokumenty finansowe, poza kilkoma przypadkami, były opisane treścią „Sfinansowano z dotacji MEN – umowa nr MEN/2016/DKZU/929 z dnia 26 września 2016 r.”.
- 6) W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków:
 - a) zwiększania danego wydatku o więcej niż 20 % w ramach przyznanej dotacji,

- b) wydatkowania dotacji w innej walucie niż złoty,
- c) wydatkowania przyznanej dotacji na inny cel niż przewidziany w kalkulacji kosztów lub na pokrycie kosztów organizacji olimpiady przed dniem zawarcia umowy ani po zakończeniu realizacji zadania,
- d) przekazywania, wykorzystania środków uzyskanych z dotacji na rzecz członków organów dotowanego lub pracowników oraz ich osób bliskich, na zasadach innych niż w stosunku do osób trzecich, czy też na zakup towarów lub usług od podmiotów, w których uczestniczą organy dotowanego lub pracownicy oraz ich osoby bliskie.

W wyniku kontroli dokumentacji merytorycznej i finansowo-księgowej zadania stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) Zleceniobiorca posiadał system umożliwiający efektywną kontrolę wewnętrzną dotyczącą właściwego administrowania środkami pochodzącymi z dotacji, tj. Zarządzenie nr 1/2006 Prezesa Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego z dnia 01.01.2006 r. w sprawie zasad rachunkowości obowiązujących w Polskim Towarzystwie Ekonomicznym Zarząd Krajowy w Warszawie. W Zarządzeniu tym podano zakres dokumentacji finansowej, który podlega sprawdzeniu pod względem formalnym i merytorycznym, jednak w dokumencie tym brak jest wskazania osób (stanowisk) odpowiedzialnych za te czynności. Brak również wskazania osoby (stanowiska) zatwierdzającego daną kwotę do wypłaty.

Sprawdzone dokumenty finansowe stemplowane były pieczęcią o treści, „sprawdzono pod względem merytorycznym dnia podpis sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym dnia podpis zatwierdzono do wypłaty złgr..... dnia..... Dyrektor.". Posiadały datę i podpis osoby wykonującej daną czynność oraz były zatwierdzone do wypłaty.

Główna księgowa w trakcie kontroli złożyła pisemne oświadczenie, w którym wskazała, że opisu merytorycznego dokumentów finansowych dokonuje pracownik zatrudniony do obsługi biurowo-administracyjnej OWE, główna księgowa sprawdza dokument pod względem rachunkowym, a dyrektor biura zatwierdza dokument do wypłaty.

- 2) Przedstawiona dokumentacja dotycząca kontrolowanego zadania publicznego w postaci: wydruk ze strony internetowej olimpiady i plakaty zawierała logo Ministerstwa Edukacji Narodowej, jednak nie zamieszczano na niej informacji „Sfinansowano z dotacji MEN ...”, o której mowa w § 6 ust. 2 ww. umowy.

Zleceniobiorca w trakcie kontroli złożył pisemne wyjaśnienie, w którym zawarto, że w trakcie wystąpień publicznych (prezentacji) zawsze podkreślany jest fakt, że olimpiada jest finansowana ze środków pochodzących z dotacji Ministerstwa Edukacji Narodowej.

- 3) Ewidencja czasu pracy głównej księgowej, zatrudnionej na część etatu przy realizacji zadania, nie zawierała wyszczególnienia czasu poświęconego na jego realizację. Główna księgowa wyjaśniła w oświadczeniu, że będąc zatrudnioną na stanowisku o nienormowanym czasie pracy, poświęcała go tyle, ile tego wymagała realizacja zadania (przeciętnie wynosiło to ok 25 min dziennie).
- 4) Stwierdzono przypadki dokumentów finansowych, które nie zawierały wszystkich informacji, wymaganych *Zasadami przyznawania i rozliczania dotacji*, tj. wystąpiły dokumenty finansowe, dotyczące:
 - a. zakwaterowania uczestników olimpiady, które nie zawierały informacji o liczbie osób oraz dat noclegów (na podstawie § 7 ust. 2 pkt 3b *Zasad przyznawania i rozliczania dotacji* na fakturach dotyczących zakwaterowania powinny być zaznaczone: liczba osób oraz daty noclegów),
 - b. wyżywienia uczestników olimpiady, które nie zawierały informacji o ilości posiłków i cenie jednostkowej posiłku (na podstawie § 7 ust. 2 pkt 3c *Zasad przyznawania i rozliczania dotacji* faktury dotyczące wyżywienia powinny zawierać: ilość i cenę jednostkową posiłku).Zleceniobiorca w trakcie kontroli uzupełnił brakujące informacje w opisie tych dokumentów finansowych.
- 5) Wystąpiły przypadki niedołączenia do kosztów rozliczenia wyżywienia oświadczenia zleceniobiorcy, że ze środków dotacji nie sfinansowano zakupu alkoholu, do czego zleceniobiorca zobowiązany był na podstawie § 7 ust. 2 pkt 3c *Zasad przyznawania i rozliczania dotacji*. Oświadczenia te były uzupełnione przez Zleceniobiorcę w trakcie kontroli.
- 6) Wystąpiły przypadki, że dokumenty nie były opisane treścią „Sfinansowano z dotacji MEN – umowa nr MEN/2016/DKZU/929 z dnia 26 września 2016 r.”. Stwierdzono też przypadki braku na dokumentach finansowych opisu przeznaczenia dokonanych zakupów materiałów. Zgodnie z § 6 ust. 4 pkt 2 *Zasad przyznawania i rozliczania dotacji*, dokumenty finansowe winny być ostemplowane lub opisane treścią „Sfinansowane z dotacji MEN – umowa nr ... w kwocie.....”. Opis dokumentów powinien zawierać przeznaczenie dokonanych zakupów.
Zleceniobiorca w trakcie kontroli uzupełnił brakujące informacje w opisie tych dokumentów finansowych.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono omyłki pisarskie w dokumentacji.

- 1) Wystąpiły przypadki umów zlecenia o pracę, które nie posiadały wpisanej daty jej zawarcia (np. „Umowa zlecenie nr 8/11/2017 zawarta w dniu w Częstochowie”). Jednak w ich treści wskazano na jaki okres zostały zawarte (np. „Umowa została zawarta na okres od dnia: 1 listopada 2017 r. do dnia 31 stycznia 2018 r.”).
- 2) W opisie dokumentów finansowych zdarzały się przypadki błędnego podania numeru zawartej umowy o przyznaniu dotacji, tj. zamiast numeru: MEN/2016/DKZU/929 wpisywano błędny numer MEN/2019/DKZU/929. Zleceniobiorca wyjaśnił ustnie, że są to omyłki pisarskie.
- 3) W sporządzonych sprawozdaniach z organizacji i przeprowadzenia olimpiady w 2017 r. i 2019 r. (w załączniku nr 7) stwierdzono niezgodność pomiędzy datą widniejącą na dokumencie finansowym a datą podaną w sprawozdaniu:
 - a) polecenie wyjazdu służbowego nr 10/03/OWE/2017 – faktycznie dokument wystawiono i podróż odbyła się w 2017 r., natomiast w sprawozdaniu podano 2016 r. (nr 10/03/OWE/2016).
 - b) dla faktury o nr 3/6/2019, zamiast daty wystawienia 2019 r. w sprawozdaniu podano datę 2016 r. (3/6/2016).Zleceniobiorca wyjaśnił ustnie wskazane niezgodności, jako pomyłki pisarskie w trakcie sporządzania załączników nr 7 do sprawozdań za 2017 r. i 2019 r. przekazywanych do MEN.

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli uchybienia, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przedstawiam następujące zalecenia:


- 1) celem zapewnienia właściwego systemu umożliwiającego efektywną kontrolę wewnętrzną dotyczącą właściwego administrowania środkami pochodzącymi z dotacji, uzupełnić obowiązujące w Polskim Towarzystwie Ekonomicznym zarządzenie w sprawie zasad rachunkowości w taki sposób, aby wskazywało osoby (stanowiska) odpowiedzialne za sprawdzanie dokumentów finansowych pod względem merytorycznym, formalnym oraz osobę (stanowisko) zatwierdzającą do wypłaty kwotę pieniężną wymienioną w dokumencie finansowym,
- 2) dochować obowiązków wynikających z warunków umowy na realizację zadania publicznego w zakresie umieszczania na materiałach dotyczących realizowanego zadania informacji, że zadanie to zostało sfinansowane z dotacji przekazanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej,
- 3) prowadzić dokumentację merytoryczną i finansowo-księgową zgodnie z wymaganiami określonymi w *Zasadach przyznawania i rozliczania dotacji* (załącznik nr 3 do umowy),

4) rzetelnie sporządzać sprawozdania z realizacji zadania publicznego.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne, proszę o przekazanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.


Z upoważnienia
MINISTRA EDUKACJI I NAUKI
Sławomir Adamiec
Dyrektor Generalny