

# Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

## **PLH180024 Łukawiec**

### w województwie podkarpackim

**Wykonawca:**

**Konsorcjum firm:**

1. EKKOM Sp. z o.o., Ul. Zawila 65 E, 30-390 Kraków,
2. Habitat Selection s.c. Kolecki Mateusz, Węgrzyn Michał, Sławkowice 305, 32-020 Wieliczka

na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie

**Autorzy:**

Janusz Bohatkiewicz – Koordynator Projektu Planu  
Michał Węgrzyn – Ekspert botanik, fitosocjolog  
Mateusz Kolecki – Ekspert herpetolog  
Agata Stadnicka-Futoma – Ekspert botanik, fitosocjolog  
Małgorzata Jaźwa – Ekspert botanik, fitosocjolog  
Paulina Wietrzyk – Ekspert botanik  
Dariusz Ropek – Ekspert entomolog, lepidopterolog, herpetolog  
Jakub Pełka – Ekspert GIS

## Spis treści:

1. Etap wstępny pracy nad Planem .....	4
1.1. Informacje ogólne .....	4
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem.....	6
1.3. Mapa obszaru Natura 2000 .....	7
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu.....	8
1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem.....	12
1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.....	16
1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności.....	17
1.8. Zespół Lokalnej Współpracy .....	23
2. Etap II Opracowanie projektu Planu .....	26
Moduł A .....	26
2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony .....	26
2.2. Ogólna charakterystyka obszaru .....	39
2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów .....	42
2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka.....	43
2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego .....	43
2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane.....	49
2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych .....	56
2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru .....	77
2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru.....	80
Moduł B .....	111
3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem .....	111
4. Analiza zagrożeń.....	148
5. Cele działań ochronnych .....	161
Moduł C .....	165
6. Ustalenie działań ochronnych .....	165
7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony ...	186
8. Wskazania do dokumentów planistycznych .....	189
9. Przesłanki sporządzenia planu ochrony .....	192
10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic .....	192
11. Zestawienie uwag i wniosków .....	195
12. Literatura .....	203

## Szablon projektu dokumentacji Planu

### Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Łukawiec PLH180024 w województwie podkarpackim

#### 1. Etap wstępny pracy nad Planem

##### 1.1. Informacje ogólne

<b>Nazwa obszaru</b>	Łukawiec
<b>Kod obszaru</b>	PLH180024
<b>Opis granic obszaru</b>	załącznik nr 1 (Plik SHP z granicami obszaru)
<b>SDF</b>	załącznik nr 2
<b>Położenie</b>	województwo podkarpackie, powiat lubaczowski, gmina Wielkie Oczy, m. Wielkie Oczy, Bihale i Majdan Lipowiecki, Kobylnica Ruska, Łukawiec, a także gmina Lubaczów, m. Szczutków oraz powiat jarosławski, gmina Laszki, m. Czerniawka, Tuchla
<b>Powierzchnia obszaru (w ha)</b>	2270.18
<b>Status prawny</b>	Obszar zatwierdzony jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE [decyzja Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny, notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669; Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 33/146 z 08.02.2011]. Aktualny status prawny, powierzchnia obszaru oraz jego współrzędne geograficzne regulowane są na mocy Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2015/69 z dnia 3 grudnia 2014 r. w sprawie przyjęcia ósmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny [notyfikowana jako dokument nr C(2014) 9072].
<b>Termin przystąpienia do sporządzenia Planu</b>	07 - 04 –2015
<b>Termin zatwierdzenia Planu</b>	

<b>Koordinator Planu</b>	Janusz Bohatkiewicz, tel. +48 601 408 480, e-mail: <a href="mailto:janusz.bohatkiewicz@ek-kom.pl">janusz.bohatkiewicz@ek-kom.pl</a>
<b>Koordinator projektu</b>	Barbara Antosyk, tel. +48177850044, wew. 666, e-mail: <a href="mailto:barbara.antosyk.rzeszow@rdos.gov.pl">barbara.antosyk.rzeszow@rdos.gov.pl</a> , Maciej Ciuła, tel. +48177850044, wew. 664; e-mail: <a href="mailto:maciej.ciuła.rzeszow@rdos.gov.pl">maciej.ciuła.rzeszow@rdos.gov.pl</a>
<b>Sprawujący nadzór</b>	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

## 1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody pokrywającej się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzenia Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzenia PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	Rezerwat przyrody Moczary	Zarządzenie nr 10/12 RDOŚ w Rzeszowie z dnia 30.03.2012 w sprawie zadań ochronnych dla Rezerwatu Moczary	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody. Nie ma podstaw do wyłączenia z PZO	12,25 ha

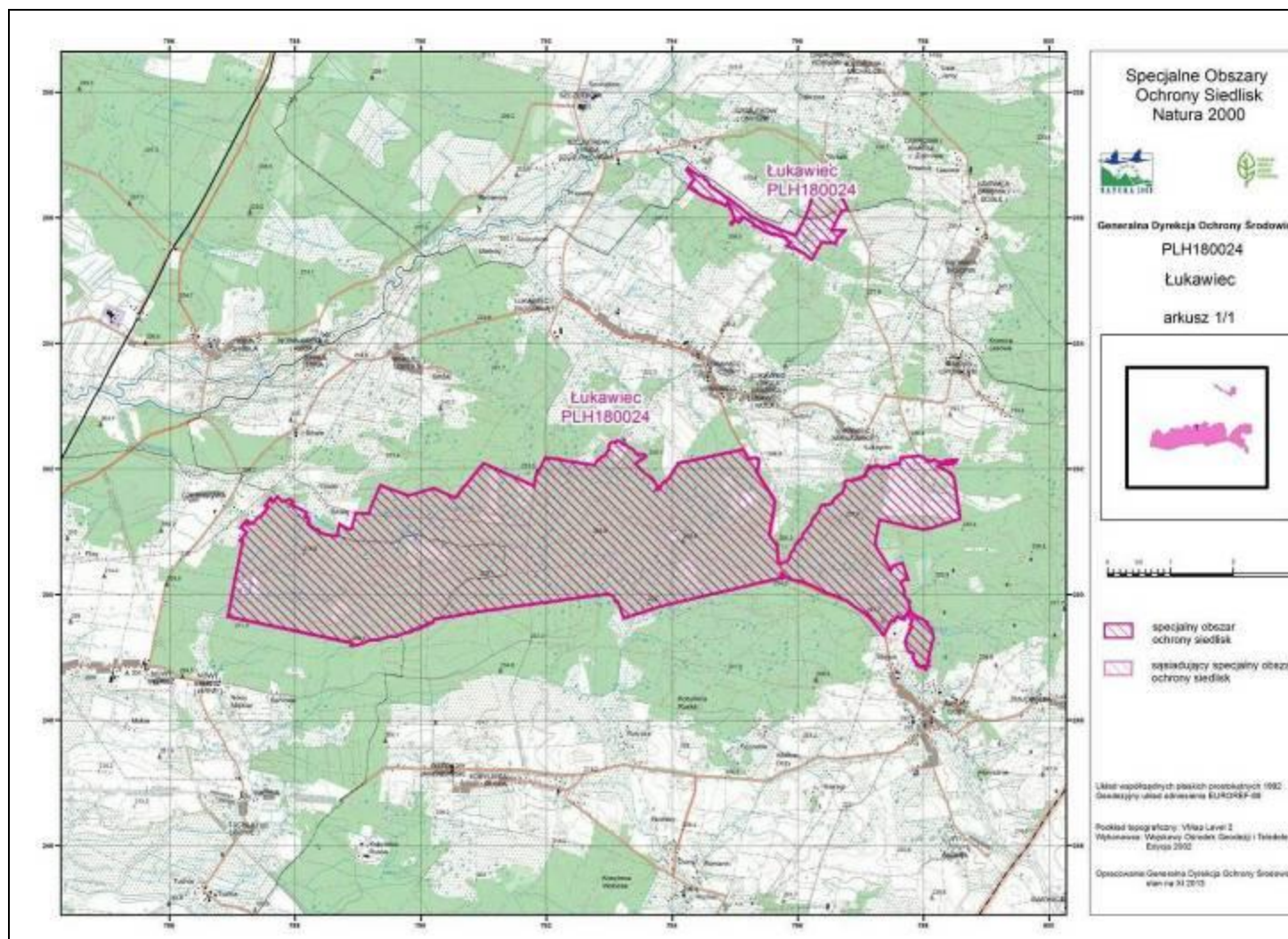
Na terenie obszaru Łukawiec PLH180024 zlokalizowany jest rezerwat przyrody Moczary (rezerwat w całości leży w obrębie obszaru Natura 2000), ale dla rezerwatu Moczary nie ustanowiono planu ochrony uwzględniającego zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody.

Ponadto, przedmiotowy obszar nie znajduje się na terenie pokrywającym się w całości lub w części z obszarem parku narodowego lub obszarem będącym w zarządzie nadleśnictwa, dla których ustanowiono zadania ochronne lub plan urządzenia lasu uwzględniający zakres, o którym mowa ww. artykule.

W związku z powyższym nie zachodzi przesłanka do zastosowania art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody to znaczy do odstąpienia od konieczności sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 i projektem planu zadań ochronnych objęto cały obszar Natura 2000 Łukawiec (2270.18 ha).



### 1.3. Mapa obszaru Natura 2000



Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łukawiec PLH180024

#### 1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

**Opis obszaru:** Obszar o charakterze leśno-łąkowym, dodatkowo wzdłuż cieków wodnych i w wilgotnych zagłębieniach spotyka się dobrze zachowane płaty siedlisk łągowych oraz na terenach otwartych, zbiorowiska torfowisk niskich i przejściowych. Na niektórych z nich spotykane są dwa gatunki subatlantyckie na skraju zwartego zasięgu: przesiąkra okółkowa *Hydrocotyle vulgaris* i goździeniec okółkowy *Illecebrum verticillatum*. Podobny charakter mają odnalezione w grądach stanowiska złoci pochwolistej *Gagea spathacea*. Wśród stwierdzonych dotychczas na terenie ostoi gatunków roślin, 12 zamieszczonych jest na krajowej czerwonej liście, spośród pozostałych 18 podlega w Polsce ochronie gatunkowej. Ponad 80% obszaru wyznaczonej ostoi zajmują lasy liściaste, mieszane i (w mniejszym stopniu) iglaste. Najcenniejszym gatunkiem spotykanym na obszarze ostoi jest umieszczone w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej (kod 1898) ponikło kraińskie *Eleocharis carniolica*, występujące tu na północnym skraju zasięgu generalnego i w odległości ponad 100 km na północ od najbliższych potwierdzonych stanowisk (w Karpatach Wschodnich). Jest to zarazem jedyne potwierdzone w ostatnich latach jego stanowisko niżowe w Polsce. Gatunek, w liczbie niewiele ponad 200 osobników, zajmuje tu bardzo niewielkie powierzchnie (kilkanaście arów licząc wg zasięgu siedliska, a zaledwie kilkadziesiąt m<sup>2</sup> licząc zwarte płaty) na 3 stanowiskach odległych od siebie po ok. 5 km. Ostoja obejmuje kilkadziesiąt hektarów łąk, w tym miejscami dobrze zachowane łąki trzęślicowe z szeregiem cennych gatunków roślin i motyli. Wśród tych ostatnich są 4 gatunki z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej tj.: *Maculinea teleius* (kod wg SDGIS: 1324; kod „stary”: 1059; kod „nowy”: 6177 wg Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA), ostatnia aktualizacja: 21.05.2012), *Lycaena dispar* (kod wg SDGIS: 1308; kod „nowy”: 1060 wg Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA), ostatnia aktualizacja: 21.05.2012), *Maculinea nausithous* (kod wg SDGIS: 1322; kod „stary”: 1061; kod „nowy”: 6179 wg Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA), ostatnia aktualizacja: 21.05.2012) oraz *Euphydryas aurinia* (kod wg SDGIS: 919; kod „nowy”: 1065 wg Dyrekcja Generalna ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska (EEA), ostatnia aktualizacja: 21.05.2012). Dla tego ostatniego gatunku ostoja Łukawiec jest jednym z bardzo niewielu potwierdzonych w ostatnich latach miejsc występowania w tej części Polski, a przez to kluczowym obszarem jego ochrony na Podkarpaciu.

#### **Przedmioty ochrony obszaru:**

Przedmiotami ochrony (wg SDF) w obszarze Natura 2000 Łukawiec PLH180024 jest 7 typów siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, oraz 5 gatunków zwierząt i 1 gatunek rośliny z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Wymieniono je poniżej.

6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe *Molinion*;

7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska *Scheuchzerio-Caricetea*;

9110 Kwaśne buczyny *Luzulo-Fagenion*;

9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*;



91D0 Bory i lasy bagienne *Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pinomugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne;  
91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe;  
91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe *Ficario-Ulmetum*;  
1898 Ponikło kraińskie *Eleocharis carniolica*;  
1188 Kumak nizinny *Bombina Bombina*;  
1065 Przeplatka aurinia *Euphydras aurinia*;  
1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*;  
6179 Modraszek nausitous *Maculinea nausithous*;  
6177 Modraszek telejus *Maculinea teleius*.

#### **Założenia:**

1. Plan zadań ochronnych dotyczyć będzie całego obszaru Natura 2000 – nie stwierdzono by zachodziły przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody;
2. Jego głównym celem będzie określenie działań i sformułowanie zapisów pozwalających na skuteczną ochronę siedlisk i gatunków wskazanych jako przedmioty ochrony; wykonane zostaną również ekspertyzy służące uzupełnieniu informacji o obszarze;
3. Lista przedmiotów ochrony może ulec zmianie w toku prac nad projektem planu.

Projekt sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, którym w przypadku obszaru jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Ustalenia planu mogą jednak dotyczyć również terenów znajdujących się poza granicami obszaru, jeśli są istotne dla zachowania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz zachowania spójności sieci Natura 2000, w tym utrzymania korytarzy migracyjnych. Podstawowym celem opracowania projektu PZO jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r.; poz. 627 z późn. zm.). Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34; poz. 186 z późn. zm.).

Zakres prac koniecznych dla sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń;
- ustalenie celów działań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego należy przeprowadzić niezbędne badania terenowe.

Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;
- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działań pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;
- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania

- przedsięwzięć/działań na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru;
  - jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody;
  - uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
  - opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);
  - określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

PZO nie jest sposobem na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

W celu zapewnienia udziału społeczeństwa oraz wszystkich zainteresowanych podmiotów prowadzących działalność w obszarze Natura 2000 lub w inny sposób z nim związanych, przygotowanie projektu PZO będzie jawne na wszystkich etapach prac. Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania jako członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO. Skład ZLW będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu PZO. W pracach nad projektem PZO przewidziano co najmniej 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu PZO.

Informacja o postępie prac, prowadzonych spotkaniach i dokonywanych uzgodnieniach będzie zamieszczana na stronie internetowej RDOS w Rzeszowie. Kontakt z członkami ZLW będzie utrzymywany także przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

### 1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	% pokrycia	Pop. Osiadl.	Pop. Lęg.	Popul. Migr.	Ocena Pop. / St. reprezentatywności	Ocena St. zach.	Ocena Izol. / Pow. względna	Ocena Ogólna	Opina dot. wpisu
S1	6410	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe	<i>Molinion</i>	2,15				B	B	C	B	Dane zgodne z SDF; Powierzchnia i znaczenie wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co podjęto w ramach prac nad PZO).
S2	7140	Torfowiska przejściowe trzęsawiska	<i>Scheuchzerio -Caricetea</i>	0,29				B	B	C	B	Dane zgodne z SDF; Powierzchnia i znaczenie wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co podjęto w ramach prac nad PZO).
S3	9110	Kwaśne buczyny	<i>Luzulo-Fagenion</i>	0,5				B	B	C	B	Dane zgodne z SDF; Powierzchnia i znaczenie wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co podjęto w ramach prac nad PZO).
S4	9170	Grąd środkowoeuropejski subkontynentalny	<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetu</i>	33,7				B	C	C	B	Dane zgodne z SDF; Powierzchnia i znaczenie wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co podjęto w ramach prac nad PZO).

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	% pokrycia	Pop. Osiadl.	Pop. Lęg.	Popul. Migr.	Ocena Pop. / St. reprezentatywności	Ocena St. zach.	Ocena Izol. / Pow. względna	Ocena Ogólna	Opinia dot. wpisu
S5	91D0	Bory i lasy bagiennej brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne	<i>Vaccinioulig inosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinioulig inosi-Pinetum</i> , <i>Pinomugo-Sphagnetum</i> , <i>Sphagnogir gensohni-Piceetum</i>	0,04				B	C	C	C	Dane zgodne z SDF; Powierzchnia i znaczenie wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co podjęto w ramach prac nad PZO).
S6	91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, olsy źródłiskowe	<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>	2,3				B	C	C	C	Dane zgodne z SDF; Powierzchnia i znaczenie wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co podjęto w ramach prac nad PZO).
S7	91F0	Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe	<i>Ficario-Ulmetum</i>	0,65				B	B	C	B	Dane zgodne z SDF; Powierzchnia i znaczenie wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co podjęto w ramach prac nad PZO).
R1	1898	Ponikło kraińskie	<i>Eleocharis carniolica</i>		220i			B	B	A	A	Dane zgodne z SDF; wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	% pokrycia	Pop. Osiadl.	Pop. Lęg.	Popul. Migr.	Ocena Pop. / St. reprezentatywności	Ocena St. zach.	Ocena Izol. / Pow. względna	Ocena Ogólna	Opinia dot. wpisu
												podjęto w ramach prac nad PZO).
Z1	1188	Kumak nizinny	<i>Bombina Bombina</i>		P			C	B	A	B	Dane zgodne z SDF; wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co podjęto w ramach prac nad PZO).
Z2	1065	Przeplatka aurinia	<i>Euphydras aurinia</i>		P			C	B	B	B	Dane zgodne z SDF; wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co podjęto w ramach prac nad PZO).
Z3	1060	Czerwończyk nieparek	<i>Lycaena dispar</i>		P			C	B	C	C	Dane zgodne z SDF; wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co podjęto w ramach prac nad PZO).
Z4	6179	Modraszek nausitous	<i>Maculinea nausithous</i>		P			C	B	C	B	Dane zgodne z SDF; wymagają weryfikacji, w tym badań terenowych (co podjęto w ramach prac nad PZO).
Z5	6177	Modraszek telejus	<i>Maculinea teleius</i>		P			C	B	C	B	Dane zgodne z SDF; wymagają weryfikacji, w tym



Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	% pokrycia	Pop. Osiadl.	Pop. Lęg.	Popul. Migr.	Ocena Pop. / St. reprezentatywności	Ocena St. zach.	Ocena Izol. / Pow. względna	Ocena Ogólna	Opina dot. wpisu
				X		X	X					badan terenowych (co podjeto w ramach prac nad PZO).
Z6	1166	Traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>	X		X	X				D	Dane zgodne z SDF; wymagają weryfikacji, w tym badan terenowych (co podjeto w ramach prac nad PZO).

*Gdzie symbol: S oznacza siedliska, R oznacza rośliny, Z oznacza zwierzęta.*

## 1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Podczas realizacji sporządzania Planu Zadań Ochronnych przewidziane jest przeprowadzenie spotkań dyskusyjnych z udziałem przedstawicieli Zespołu Lokalnej Współpracy (zwany dalej ZLW), w skład którego mogą wchodzić reprezentanci kluczowych instytucji, społeczności lokalnej oraz osoby zainteresowane powstającym dokumentem, a także przedstawiciele przedsiębiorców prowadzących działalność w obrębie siedlisk, dla których wyznaczono przedmiotowy obszar Natura 2000. W Opisie Przedmiotu Zamówienia przewidziane zostały min. 3 spotkania z ZLW. Skład ZLW przedstawia podpunkt 1.8. Skład ten będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu PZO. W celu usprawnienia kontaktu z różnymi grupami interesu (zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.) 15 maja 2015 r. w Lubaczowie, zostało zorganizowane spotkanie informacyjne, na którym powołany został ZLW złożony z 17 osób. W toku dalszych prac przewidziane były jeszcze 2 spotkania z ZLW (miejsce: Lubaczów – 20.X.2015 r. i 03.XII.2015 r.). W spotkaniach uczestniczyły również osoby, które nie były obecne na pierwszym spotkaniu i skład osobowy ZLW poszerzył się do 36 osób.

W 3 spotkaniach przewidziany był udział zasadniczo Zespołu Lokalnej Współpracy, jednak konsultacje te miały charakter otwarty, a informacje o ich terminie zostały wcześniej upublicznione na prośbę Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Członkowie ZLW byli informowani poprzez rozsyłane zaproszenia pocztą tradycyjną oraz wiadomości e-mail. We wspomnianych spotkaniach można było zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu. Ponadto w myśl ww. ustawy każdy zainteresowany mógł składać uwagi i wnioski dotyczące tworzonego dokumentu do Przedstawicieli RDOŚ w Rzeszowie, Pana Macieja Ciuły (e-mail: [maciej.ciuła.rzeszow@rdos.gov.pl](mailto:maciej.ciuła.rzeszow@rdos.gov.pl), tel. 177850044, wew. 664 – sprawy finansowe) i Pani Barbary Antosyk (e-mail: [barbara.antosyk.rzeszow@rdos.gov.pl](mailto:barbara.antosyk.rzeszow@rdos.gov.pl), tel. 177850044, wew. 666 – sprawy merytoryczne), a także Koordynatora Projektu, Pani Marleny Leszczyńskiej-Sędłak (tel. 601140288, e-mail: [marlena.leszczynska-sedlak@ek-kom.pl](mailto:marlena.leszczynska-sedlak@ek-kom.pl)), a w późniejszym okresie Pana Janusza Bohatkiewicza (Tel. 12 267-23-33, e-mail: [Janusz.bohatkiewicz@ek-kom.pl](mailto:Janusz.bohatkiewicz@ek-kom.pl)) oraz za pomocą przesłanych pisemnych wniosków, a także uczestnicząc w organizowanych spotkaniach dyskusyjnych na poszczególnych etapach tworzenia PZO. Informacje nt. PZO zamieszczano również na stronie oraz na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Proces komunikacji z ZLW odbywał się za pomocą:

1. Spotkań dyskusyjnych.

Zaplanowano 3 cykle spotkań.

Pierwszy etap - wstępny, uruchomienie prac nad projektem, utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy

Spotkanie: 15 maja 2015 r. w Lubaczowie

Drugi etap - opracowanie projektu Planu

Spotkanie: 20 października 2015 r. w Lubaczowie.

Trzeci etap - opiniowanie i weryfikacja projektu Planu

Spotkanie: 3 grudnia 2015 r. w Lubaczowie

2. Drogą telefoniczną i e-mailową.

### 1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

Lp.	Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
1.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Sprawuje nadzór nad obszarami Natura 2000 zlokalizowanymi na terenie województwa podkarpackiego, realizuje politykę ochrony środowiska w skali województwa, prowadzi sprawy związane z ochroną przyrody, nadzór i kontrolę nad formami ochrony przyrody, propaguje zasady ochrony przyrody oraz udostępniania informacje o środowisku	al. Józefa Piłsudskiego 38 35-001 Rzeszów	tel.: 17 78-50-044, e-mail: sekretariat.rzeszow@rdos.gov.pl
2.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Prowadzenie polityki województwa w zakresie: modernizacji terenów wiejskich, zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska w tym przyrodniczego, gospodarki wodnej, transportu publicznego itp.	al. Łukasza Ciepłińskiego 4, 35-010 Rzeszów	tel.: 17 850-17-00, e-mail: urzad@podkarpackie.pl

Lp.	Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
3.	Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	Prowadzenie na terenie powiatu zadań o charakterze ponad gminnym w tym m.in. dotyczących transportu i dróg publicznych, geodezji, kartografii, zagospodarowania przestrzennego i nadzoru budowlanego, gospodarki wodnej, ochrony środowiska w tym przyrody, rolnictwa i leśnictwa.	ul. Jasna 1 37-600 Lubaczów	tel.:16 632 87 00 e-mail: starostwo@lubaczow.powiat.pl
4.	Starostwo Powiatowe w Jarosławiu	Prowadzenie na terenie powiatu zadań o charakterze ponad gminnym w tym m.in. dotyczących transportu i dróg publicznych, geodezji, kartografii, zagospodarowania przestrzennego i nadzoru budowlanego, gospodarki wodnej, ochrony środowiska w tym przyrody, rolnictwa i leśnictwa.	ul. Jana Pawła II 17 37-500 Jarosław	tel.:16 624 62 00 e-mail:sekretariat@powiat.jaroslaw.pl
5.	Urząd Gminy Wielkie Oczy	prowadzenie na obszarze gminy spraw obejmujących m.in.: sprawy planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska w tym przyrody oraz gospodarki wodnej	ul. Leśna 2; 37-627 WielkieOczy	tel.:16 631 01 26 e-mail: ug@wielkieoczy.info.pl
6.	Urząd Gminy Lubaczów	prowadzenie na obszarze gminy spraw obejmujących m.in.: sprawy planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska w tym przyrody oraz gospodarki wodnej	ul. Jasna 1, 37-600 Lubaczów	tel.: 16 632 1684, e-mail: sekretariat@lubaczow.com.pl
7.	Urząd Gminy Laszki	prowadzenie na obszarze gminy spraw obejmujących m.in.: sprawy planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska w tym przyrody oraz gospodarki wodnej	Laszki 36, 37 -543 Laszki	tel.: 16 628 50 46, e-mail: gmina@laszki.eu

Lp.	Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
8.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	Prowadzenie polityki województwa w zakresie: ochrony środowiska i gospodarki wodnej, ochrony przyrody, leśnictwa i łowiectwa, dostosowania kierunków i celów polityki Rządu dotyczących wsi i rolnictwa do warunków województwa, adaptacji i realizacji wspólnej Polityki Rolnej, a także Strategii rozwoju rolnictwa, wspierania wielofunkcyjnego rozwoju obszarów wiejskich oraz aktywizacji społecznej mieszkańców wsi, realizacji zadań z zakresu usuwania skutków klęsk żywiołowych, współdziałania z samorządem terytorialnym poszczególnych stopni i samorządem rolniczym oraz agencjami rządowymi w sprawach dotyczących rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich. W ramach Urzędu działa Państwowa Straż Łowiecka.	ul. Grunwaldzka 15 35-959 Rzeszów	tel.: 17 867-10-00, e-mail: kancelaria@rzeszow.uw.gov.pl
9.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	Administrowanie sprawami ochrony środowiska naturalnego, zarządzanie gospodarką wodną na administrowanym terenie w tym: utrzymanie właściwego stanu wód, planowanie w gospodarowaniu wodami oraz inwestycje w gospodarce wodnej	ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22 31-109 Kraków 30-960 Kraków 1, skrytka pocz. 331	tel.: sekretariat: 12 62-84-130, 12 62-84-106, centrala: 12 62- 84-100, e-mail: poczta@krakow.rzgw.gov.pl
10.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	nadzór nad gospodarką leśną na administrowanym terenie, koordynowanie gospodarki łowieckiej, udostępnianie informacji m.in. prowadzonej gospodarki leśnej i ochrony przyrody	ul. Bieszczadzka 2 38-400 Krosno	tel.: 013 43-73-900, e-mail: rdlp@krosno.lasy.gov.pl
11.	Nadleśnictwo Lubaczów	Zrównoważone gospodarowanie zasobami lasów w tym hodowli, ochrony, ścinki i wyróbki drewna, melioracji gruntów leśnych i nieleśnych, budowy dróg i budowli związanych z gospodarstwem leśnym	ul. Słowackiego 20 37-600 Lubaczów	tel.:16 632-52-00, e-mail: lubaczow@krosno.lasy.gov.pl

Lp.	Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
12.	Nadleśnictwo Jarosław	Zrównoważone gospodarowanie zasobami lasów w tym hodowli, ochrony, ścinki i wyróbki drewna, melioracji gruntów leśnych i nieleśnych, budowy dróg i budowli związanych z gospodarstwem leśnym	Koniaczów 1 L 37-500 Jarosław	tel.: 16 623-62-40, e-mail: jaroslaw@krosno.lasy.gov.pl
13.	Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego	współpraca z organami administracji państwowej, jednostkami samorządu terytorialnego oraz innymi organizacjami i instytucjami działającymi na rzecz rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich	Ul. Tkaczowa 146 36-040 Boguchwała	tel. centrala: 17 87-01-500 tel. sekretariat: 17 8701 507, e-mail: boguchwala@podrb.pl
14.	Podkarpacka Izba Rolnicza	Dbłość o interesy rolników, opiniowanie przepisów prawnych dotyczących rolników i rolnictwa. Współpraca z ministerstwem rolnictwa i samorządowcami	Trzebownisko 615 A, 36-001 Trzebownisko	tel.: 17 871-40-77, e-mail: pir@xo.pl
15.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Oddział Podkarpacki-Lubaczów	Wspieranie działań służących rozwojowi rolnictwa i obszarów wiejskich. Agencja zajmuje się wdrażaniem instrumentów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej oraz udziela pomocy ze środków krajowych. Zlecenie zadań ARiMR oraz nadzór nad ich realizacją znajduje się w gestii Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi	Mazury 3, 37-600Lubaczów	tel.: 16 633-02-11



Lp.	Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
16.	Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie	Tworzenie oraz poprawa struktury obszarowej gospodarstw rodzinnych, tworzenia warunków sprzyjających racjonalnemu wykorzystaniu potencjału produkcyjnego, restrukturyzacja oraz prywatyzacja mienia, obrót nieruchomościami i innymi składnikami majątku Skarbu Państwa użytkowanego na cele rolne, inicjowanie prac urzędniowo-rolnych oraz popierania organizowania na gruntach Skarbu Państwa prywatnych gospodarstw rolnych, wykonywanie praw z udziałów i akcji w spółkach hodowli roślin uprawnych oraz hodowli zwierząt gospodarskich o szczególnym znaczeniu dla gospodarki narodowej.	ul. Asnyka 7, 35-001 Rzeszów	tel.: 17-853-78-00, 17-852-62-33, 17-852-63-83, rzeszow@anr.gov.pl
17.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	Konserwacja, remonty oraz eksploatacja urządzeń melioracji wodnych podstawowych oraz wód publicznych stanowiących własność Skarbu Państwa; ewidencja urządzeń melioracyjnych; likwidacja zagrożeń i skutków powodzi; sprawy związane z przejęciem gruntów na cele budowlane; opracowanie koncepcji programowo-przestrzennych i dokumentacji projektowej dla przedsięwzięć w zakresie melioracji wodnych	ul. Hetmańska 9, 35-959 Rzeszów	tel.: 0 17 853-74-00, rzeszow@pzmiuw.pl

Lp.	Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
18.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie Inspektorat w Lubaczowie	Konserwacja, remonty oraz eksploatacja urządzeń melioracji wodnych podstawowych oraz wód publicznych stanowiących własność Skarbu Państwa; ewidencja urządzeń melioracyjnych; likwidacja zagrożeń i skutków powodzi; sprawy związane z przejęciem gruntów na cele budowlane; opracowanie koncepcji programowo-przestrzennych i dokumentacji projektowej dla przedsięwzięć w zakresie melioracji wodnych	ul. Słowackiego 13, 37-600 Lubaczów	tel.:16 632-13-34
19.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie Inspektorat w Jarosławiu	Konserwacja, remonty oraz eksploatacja urządzeń melioracji wodnych podstawowych oraz wód publicznych stanowiących własność Skarbu Państwa; ewidencja urządzeń melioracyjnych; likwidacja zagrożeń i skutków powodzi; sprawy związane z przejęciem gruntów na cele budowlane; opracowanie koncepcji programowo-przestrzennych i dokumentacji projektowej dla przedsięwzięć w zakresie melioracji wodnych	ul. Traugutta 6, 37-500 Jarosław	tel.: 16 621-24-44

### 1.8. Zespół Lokalnej Współpracy

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt
1.	Agnieszka Marcela	I zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Regionalny Konserwator Przyrody	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	tel. (17) 785-00-44, fax (17) 852-11-09 sekretariat.rzeszow@rdos.gov.pl
2.	Barbara Antosyk	Kierownik projektu	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	e-mail:barbara.antosyk.rzeszow@rdos.gov.pl, tel. +48 17 785 00 44, wew. 666
2.	Maciej Ciuła	Zastępca kierownika projektu	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	e-mail: maciej.ciuła.rzeszow@rdos.gov.pl, tel. 17 785-00-44, wew. 664, tel. kom.: +48 783 921 780
3.	Urszula Durał	Przedstawiciel Wydziału Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	e-mail: Urszula.Dural.rzeszow@rdos.gov.pl, tel.: 17 78-50-044 wew. 666
4.	Janusz Bohatkiewicz	Koordynator Planu	EKKOM Sp. z o.o., Wykonawca PZO	e-mail: janusz.bohatkiewicz@ek-kom.pl, tel. kom.: +48 601 408-480
5.	Michał Węgrzyn	Ekspert ds. siedlisk przyrodniczych	Habitat Selection s. c. Mateusz Kolecki, Michał Węgrzyn, Wykonawca PZO	biuro@habitatselection.pl, tel. kom.: +48 602-379-733
6.	Mateusz Kolecki	Ekspert. herpetolog, teriolog	Habitat Selection s. c. Mateusz Kolecki, Michał Węgrzyn, Wykonawca PZO	biuro@habitatselection.pl, tel. kom.: +48 692- 640-733
7.	Agata Stadnicka-Futoma	Ekspert ds. siedlisk przyrodniczych	Habitat Selection s. c. Mateusz Kolecki, Michał Węgrzyn, Wykonawca PZO	biuro@habitatselection.pl
8.	Małgorzata Jaźwa	Ekspert ds. siedlisk przyrodniczych	Habitat Selection s. c. Mateusz Kolecki, Michał Węgrzyn, Wykonawca PZO	malgorzata.jazwa@interia.pl
9.	Stanisław Mokrzycki	Przedstawiciel gminy, Sołectwo Łukawiec	Sołtys Łukawiec	tel. kom.: +48 601- 297-842
10.	Franciszek Furman	Przedstawiciel gminy,	Sołtys Wielkie Oczy	tel. kom.: +48 733- 324-375

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt
		Sołectwo Wielkie Oczy Sołtys Wielkie Oczy		
11.	Bogdan Skibiński	Przedstawiciel gminy, Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	e-mail: b.skibinski@lubaczow.powiat.pl
12.	Krzysztof Koziół	Przedstawiciel gminy, Gmina Lubaczów	Gmina Lubaczów, Zastępca Wójta	e-mail: zastepca@lubaczow.com.pl, tel. kom.: +48 660 741 891
13.	Jerzy Kucia	Przedstawiciel rolników ARiMR	Centrala Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biuro Powiatowe w Lubaczowie	e-mail: jerzy.kucia@arimr.gov.pl, tel. kom.: +48 608 503 447
14.	Tadeusz Maksymowicz	Przedstawiciel Nadleśnictwa	Nadleśnictwo Lubaczów, Nadleśniczy	e- mail:tadeusz.maksymowicz@krosno.lasy. gov.pl, tel. kom.:+48 608 667 763
15.	Grzegorz Szafran	Przedstawiciel Nadleśnictwa	Nadleśnictwo Lubaczów, Zastępca Nadleśniczego	e- mail:grzegorz.szafran@krosno.lasy.gov.p l, tel. kom.: +48600 945 877
16.	Roman Januszcak	Przedstawiciel Nadleśnictwa	Nadleśnictwo Jarosław, Nadleśniczy	e-mail: roman.januszcak@krosno.lasy.gov.pl, tel. kom.: +48 602 344 631
17.	Andrzej Sobota	Przedstawiciel Nadleśnictwa	Nadleśnictwo Jarosław, Zastępca Nadleśniczego	e-mail: andrzej.sobota@krosno.lasy.gov.pl, tel.kom.: +48 606 267 425
18.	Adrian Pyzik	Przedstawiciel Nadleśnictwa	Nadleśnictwo Jarosław, Specjalista d/s Ochrony Lasu, Ochrony Przyrody i Łowiectwa	e-mail: adrian.pyzik@krosno.lasy.gov.pl, tel. kom.: +48 607 290 861
19.	Buczkowski Lesław	Przedstawiciel Nadleśnictwa	Nadleśnictwo Jarosław, Leśnictwo Czerniawka	e-mail: leslaw.buczkowski@krosno.lasy.gov.pl tel. kom. (16) 628 50 84

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt
20	Maria Lis		Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, inspektorat Lubaczów	
21	Dariusz Fijałkowski		Podkarpacki Urząd Wojewódzki	
22	Jan Klus		Urząd Gminy Wielkie Oczy	
23	Łukasz Miara		Nadleśnictwo Jarosław	
24	Jacek Zyga		Nadleśnictwo Jarosław	
25	Piotr Murdza		Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej o/ Przemysł	
26	Małgorzata Presch		Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	
27	Irena Hul		Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	
28	Władysław Pochadaj			
29	Joanna Nabielec		Ekkom S.p. z o.o.	<a href="mailto:Joanna.nabielec@ek-kom.pl">Joanna.nabielec@ek-kom.pl</a>
30	Jakub Pełka		Ekkom S.p. z o.o.	<a href="mailto:Jakub.pelka@ek-kom.pl">Jakub.pelka@ek-kom.pl</a>
31	Krzysztof Hajduk		Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	e-mail: <a href="mailto:krzysztof.hajduk.rzeszow@rdos.gov.pl">krzysztof.hajduk.rzeszow@rdos.gov.pl</a> , tel. +48 17 785 00 44, wew. 666
32	Maciej Hałucha		Ekkom S.p z o.o.	<a href="mailto:Maciej.halucha@ek-kom.pl">Maciej.halucha@ek-kom.pl</a>
33	Kamil Gralek		Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	<a href="mailto:Kamil.gralek@krosno.lasy.gov.pl">Kamil.gralek@krosno.lasy.gov.pl</a>
34	Roman Januszczak		Nadleśnictwo Jarosław	<a href="mailto:Roman.januszczak@krosno.lasy.gov.pl">Roman.januszczak@krosno.lasy.gov.pl</a>
35	Gonciarz Jan		Gmina Laszki	16 6234870
36	Gonciarz Stanisław		Urząd Gminy Laszki	16 6234870

## 2. Etap II Opracowanie projektu Planu

### Moduł A

#### 2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony

Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
1.	Materiały publikowane	Obszary Natura 2000 na Podkarpaciu, Red. D. Rogala, A. Marcela, wyd. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Podstawowe informacje o obszarze dotyczącej lokalizacji oraz przedmiotów ochrony	Ogólne dane dotyczące owalorów przyrodniczych, celów ochrony, warunków utrzymania stanu ochrony	Publikacja książkowa dostępna np. w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie
2.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; Przewodniki metodyczne dla siedlisk przyrodniczych, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe ( <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe), Pawe Pawlaczyk	Informacje na temat siedliska i jego charakterystyka (typowe gat. roślin, warunki ekologiczne, rozmieszczenie w Polsce, metodyka badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i w ocenie stanu siedlisk	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <a href="http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_91E0.pdf">http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_91E0.pdf</a>



Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
3.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; Przewodniki metodyczne dla siedlisk przyrodniczych, 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria-Caricetea nigrae</i> ); Anna Koczur	Informacje na temat siedliska i jego charakterystyka (typowe gat. roślin, warunki ekologiczne, rozmieszczenie w Polsce, metodyka badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i w ocenie stanu siedlisk	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <a href="http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_7140.pdf">http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_7140.pdf</a>
4.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; Poradniki ochrony siedlisk i gatunków; Kwaśne buczyny 9110, Władysław Danielewicz, Jan Holeksa, Paweł Pawlaczyk, Jerzy Szwagrzyk	Informacje na temat siedliska i jego charakterystyka (typowe gat. roślin, warunki ekologiczne, rozmieszczenie w Polsce, metodyka badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i w ocenie stanu siedlisk	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <a href="file:///C:/Documents%20and%20Settings/marlenal/Moje%20dokumenty/Downloads/9110_Kwasne_buczyny.pdf">file:///C:/Documents%20and%20Settings/marlenal/Moje%20dokumenty/Downloads/9110_Kwasne_buczyny.pdf</a>

Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
5.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; Przewodniki metodyczne dla siedlisk przyrodniczych, 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion), Dorota Michalska-Hejduk, Dominik Kopec	Informacje na temat siedliska i jego charakterystyka (typowe gat. roślin, warunki ekologiczne, rozmieszczenie w Polsce, metody badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i w ocenie stanu siedlisk	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <a href="http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_6410.pdf">http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_6410.pdf</a>
6.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; Poradniki ochrony siedlisk i gatunków; Grądkowoeuropejski subkontynentalny ( <i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i> ), Władysław Danielewicz, Paweł Pawlaczyk	Informacje na temat siedliska i jego charakterystyka (typowe gat. roślin, warunki ekologiczne, rozmieszczenie w Polsce, metody badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i w ocenie stanu siedlisk	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: file:///C:/Documents%20and%20Settings/marlenal/Moje%20dokumenty/Downloads/9170_Grad_srodkowieuropejski_i_subkontynentalny.pdf
7.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; Przewodniki metodyczne dla siedlisk przyrodniczych, 91D0* Bory i lasy bagienne, Paweł Pawlaczyk	Informacje na temat siedliska i jego charakterystyka (typowe gat. roślin, warunki ekologiczne, rozmieszczenie w Polsce, metody badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i w ocenie stanu siedlisk	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <a href="http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_91D0.pdf">http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_91D0.pdf</a>

Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
8.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; Przewodniki metodyczne dla siedlisk przyrodniczych, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> ), Paweł Pawlaczyk	Informacje na temat siedliska i jego charakterystyka (typowe gat. roślin, warunki ekologiczne, rozmieszczenie w Polsce, metody badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i w ocenie stanu siedlisk	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <a href="http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_91F0.pdf">http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_91F0.pdf</a>
9.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; 1188 Kumak nizinny Bombina Bombina, Joanna Mazgajska, Mariusz Rybacki	Informacje na temat gatunku i jego charakterystyka (np. rozmieszczenie w Polsce, metody badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i w ocenie stanu populacji	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <a href="http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_bombina_bombina.pdf">http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_bombina_bombina.pdf</a>
10.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; 1898 Ponikło kraińskie <i>Eleocharis carniolica</i> , Wojciech Paul	Informacje na temat gatunku i jego charakterystyka (np. rozmieszczenie w Polsce, metody badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i w ocenie stanu populacji	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <a href="http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_eleocharis_carniolica.pdf">http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_eleocharis_carniolica.pdf</a>

Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
11.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; Przeplątka aurinia Euphydryas aurinia (1065); Krzysztof Pałka	Informacje na temat gatunku i jego charakterystyka (np. rozmieszczenie w Polsce, metodyka badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i ocenie stanu populacji	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <a href="http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_euphydryas_aurinia.pdf">http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_euphydryas_aurinia.pdf</a>
12.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; Przewodniki metodyczne – wyniki monitoringu w roku 2013; Czerwończyk nieparek Lycaena dispar (1060); Marcin Sielezniew, Tomasz Blaik, Adam Malkiewicz, Krzysztof Pałka, Aleksandra Pępkowska-Król, Łukasz Przybyłowicz, Marcin Sielezniew	Informacje na temat gatunku i jego charakterystyka (np. rozmieszczenie w Polsce, metodyka badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i ocenie stanu populacji	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <a href="http://siedliska.gios.gov.pl/pdf/siedliska/2013/wyniki_monitoringu_zwierzat_1060.pdf">http://siedliska.gios.gov.pl/pdf/siedliska/2013/wyniki_monitoringu_zwierzat_1060.pdf</a>

Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
13.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; Przewodniki metodyczne – wyniki monitoringu w roku 2013; Modraszek nausitous Phengaris (Maculinea) nausithous (1061), red. Marcin Sielezniew	Informacje na temat gatunku i jego charakterystyka (np. rozmieszczenie w Polsce, metodyka badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i ocenie stanu populacji	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska:
14.	Materiały publikowane	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000; Przewodniki metodyczne – wyniki monitoringu w roku 2013; Modraszek telejus Phengaris (Maculinea) telejus (1059); red. Marcin Sielezniew	Informacje na temat gatunku i jego charakterystyka (np. rozmieszczenie w Polsce, metodyka badań)	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i ocenie stanu populacji	Materiały dostępne na stronie Generalnego Inspektoratu Ochrony Środowiska: <a href="http://siedliska.gios.gov.pl/pdf/siedliska/2009-2011/wyniki_monitoringu_zwierzat_1059.pdf">http://siedliska.gios.gov.pl/pdf/siedliska/2009-2011/wyniki_monitoringu_zwierzat_1059.pdf</a>
15.	Materiały niepublikowane	Informacje o zasięgu występowania i lokalizacji przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000; Dokumentacja zebrana w wyniku prac Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego (2008), Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Informacje nt. rozmieszczenia przedmiotów ochrony w obszarze	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i ocenie stanu siedlisk i populacji	plik SHP dostępny w RDOŚ w Rzeszowie

Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
16.	Materiały niepublikowane	Inwentaryzacja siedlisk i gatunków z załączników I i II Dyrektywy Rady nr 92/43/EWG w Lasach Państwowych (LP 2007) na gatunkach SP w zarządzie Nadleśnictw Lubaczów i Jarosław	Informacje nt. rozmieszczenia przedmiotów ochrony w obszarze	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i ocenie stanu siedlisk i populacji	plik SHP dostępny w RDOŚ w Rzeszowie
17.	Materiały niepublikowane	RAPORT z ekspertyzy projektu obszaru sieci Natura 2000, W. Paul, dokumentacja zebrana w wyniku prac Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego 2000	Informacje nt. rozmieszczenia przedmiotów ochrony w obszarze	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i ocenie stanu siedlisk i populacji	plik SHP dostępny w RDOŚ w Rzeszowie
18.	Materiały niepublikowane	Różański W. 1997 Dokumentacja użytku ekologicznego "Moczary" chroniącego reliktywne stanowisko czosnku siatkowatego <i>Allium victorialis</i> L. w Nadleśnictwie Lubaczów (województwo przemyskie, gmina Wielkie Oczy).	Informacje nt. rozmieszczenia przedmiotów ochrony w obszarze	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i ocenie stanu siedlisk i populacji	Opracowanie dostępne w Nadleśnictwie Lubaczów



Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
19.	Plany/programy/strategie/projekty	Plan zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego, Zarząd Województwa Podkarpackiego, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, 2002	Informacje nt. zagospodarowania przestrzennego województwa	Niska wartość informacji ze względu na czas sporządzenia opracowania – 2002 r. oraz nieduży udział informacji nt. obszaru, na którym utworzono PLH180024	Rysunek planu dostępny na stronie internetowej: <a href="http://www.pbpp.pl/pliki/PZPWP/Kierunki_Polit_Przestrz_SYNTEZA.pdf">http://www.pbpp.pl/pliki/PZPWP/Kierunki_Polit_Przestrz_SYNTEZA.pdf</a> ; Tekst planu: <a href="http://www.pbpp.pl/pliki/PZPWP/Plan%20Wojewodztwa.pdf">http://www.pbpp.pl/pliki/PZPWP/Plan%20Wojewodztwa.pdf</a>
20.	Plany/programy/strategie/projekty	Program Ochrony Środowiska województwa podkarpackiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 r., Sporządzający: Zarząd Województwa Podkarpackiego, Wykonawca: Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, Dyrektor: Renata Drażek i zespół autorski, Współpraca: Urząd Marszałkowski województwa podkarpackiego, Departament Ochrony Środowiska, Rzeszów 2013	Informacje nt. środowiska przyrodniczego analizowanego terenu oraz zaplanowanych celów środowiskowych	Informacje przydatne przy sporządzeniu ogólnego opisu obszaru	Plik dostępny na stronie internetowej: <a href="http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/programy-województwa/527-pos-1">http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/programy-województwa/527-pos-1</a>

Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
21.	Plany/programy/strategie/projekty	Program Ochrony Środowiska powiatu Lubaczowskiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 roku wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko, Zarząd Powiatu w Lubaczowie, Opracowano w Wydziale Rolnictwa, Geodezji, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Lubaczowie pod kierunkiem Bogdana Skibińskiego Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Geodezji, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, z zespołem autorskim, Lubaczów 2012	Informacje nt. środowiska przyrodniczego analizowanego terenu oraz zaplanowanych celów środowiskowych	Informacje przydatne przy sporządzeniu ogólnego opisu obszaru	Plik dostępny na stronie internetowej: <a href="http://www.lubaczow.powiat.pl/ix_programy_dotyczące_realizacji/4_powiatowy_program_ochrony_sro/">http://www.lubaczow.powiat.pl/ix_programy_dotyczące_realizacji/4_powiatowy_program_ochrony_sro/</a>
22.	Plany/programy/strategie/projekty	Program Ochrony Środowiska Gminy Wielkie Oczy, Opracowanie: OBB Bogusław Bzdak, grudzień 2004	Informacje nt. środowiska przyrodniczego analizowanego terenu	Niska wartość informacji ze względu na brak danych nt. obszaru PLH180024; dane przydatne do opisu ogólnego obszaru	Plik dostępny na stronie internetowej: <a href="http://wielkieoczy.bip.gmina.pl/upload/PO%C5%9A%20Wielkie%20Oczy.pdf">http://wielkieoczy.bip.gmina.pl/upload/PO%C5%9A%20Wielkie%20Oczy.pdf</a>

Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
23.	Plany/programy/strategie/projekty	Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski wschodniej do roku 2020, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, 2008	Informacje nt. planowanych inwestycji i rozwoju wschodniej części Polski	Niska wartość informacji pomocna przy weryfikacji zagrożeń inwestycyjnych oraz ogólnym opisie obszaru	Plik dostępny na stronie internetowej: <a href="https://www.mir.gov.pl/rozwój_regionalny/Polityka_regionalna/Strategia_rozwoju_polski_wschodniej_do_2020/Strony/podstawowe_informacje.aspx">https://www.mir.gov.pl/rozwój_regionalny/Polityka_regionalna/Strategia_rozwoju_polski_wschodniej_do_2020/Strony/podstawowe_informacje.aspx</a>
24.	Plany/programy/strategie/projekty	Strategia rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020, Zarząd Województwa Podkarpackiego, Rzeszów, sierpień 2010	Informacje nt. planowanych inwestycji i rozwoju województwa podkarpackiego	Niska wartość informacji pomocna przy weryfikacji zagrożeń inwestycyjnych oraz ogólnym opisie obszaru	Plik dostępny na stronie internetowej: <a href="http://www.mielec.pl/data/documents/str_strategia_woj_podkarpackie.pdf">http://www.mielec.pl/data/documents/str_strategia_woj_podkarpackie.pdf</a>
25.	Plany/programy/strategie/projekty	Strategia rozwoju województwa – podkarpackie 2020, Samorząd Województwa Podkarpackiego, Wydawca: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Departament Rozwoju Regionalnego, Rzeszów, sierpień 2013	Informacje nt. planowanych inwestycji i rozwoju województwa podkarpackiego	Niska wartość informacji pomocna przy weryfikacji zagrożeń inwestycyjnych oraz ogólnym opisie obszaru	Plik dostępny na stronie internetowej: <a href="http://umwp.podkarpackie.pl/attachments/article/2634/STRATEGIA-ROZWOJU-WOJEWODZTWA-PODKARPACKIE-2020.pdf">http://umwp.podkarpackie.pl/attachments/article/2634/STRATEGIA-ROZWOJU-WOJEWODZTWA-PODKARPACKIE-2020.pdf</a>

Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
26.	Plany/programy/strategie/projekty	Strategia rozwoju powiatu lubaczowskiego, Wydział Promocji i Rozwoju Gospodarczego, grudzień 1999 Lubaczów	Informacje nt. planowanych inwestycji i rozwoju powiatu	Niska wartość informacji pomocna przy weryfikacji zagrożeń inwestycyjnych oraz ogólnym opisie obszaru	Plik dostępny na stronie internetowej: <a href="http://www.lubaczow.powiat.pl/gfx/lubaczow/files/bip/strategia/strategia_rozwoju_powiatu_lubaczowskiego.pdf">http://www.lubaczow.powiat.pl/gfx/lubaczow/files/bip/strategia/strategia_rozwoju_powiatu_lubaczowskiego.pdf</a>
27.	Plany/programy/strategie/projekty	Strategia rozwoju gminy Lubaczów na lata 2007-2015, Opracowanie: Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Rynek 26, 37-700 Przemyśl, Lubaczów, sierpień 2007 r.	Informacje nt. planowanych inwestycji i rozwoju powiatu	Niska wartość informacji pomocna przy weryfikacji zagrożeń inwestycyjnych oraz ogólnym opisie obszaru	Plik dostępny na stronie internetowej: <a href="http://bip.lubaczow.com.pl/atach/Strategia_Gminy_Lubaczow.pdf">http://bip.lubaczow.com.pl/atach/Strategia_Gminy_Lubaczow.pdf</a>
28.	Plany/programy/strategie/projekty	Uchwała nr LIV/510/2010 Rady Gminy Lubaczów z dnia 12 listopada 2010 r., w sprawie oceny aktualności Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lubaczów oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie gminy Lubaczów, Rada Gminy Lubaczów, 2010 r.	Informacje nt. zagospodarowania przestrzennego gminy, przeznaczenia gruntów itp.	Średnia wartość informacji pomocna przy weryfikacji zagrożeń inwestycyjnych oraz ogólnym opisie obszaru	Uchwała nr LIV/510/2010 Rady Gminy Lubaczów z dnia 12 listopada 2010 r.: <a href="http://www.bip.lubaczow.com.pl/index2.php?page=positiongm.php&amp;id=309&amp;under=10&amp;grp=2">http://www.bip.lubaczow.com.pl/index2.php?page=positiongm.php&amp;id=309&amp;under=10&amp;grp=2</a>

Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
29.	Plany/programy/strategie/projekty	Uchwała nr VIII/33/03 Rady Gminy Wielkie Oczy z dnia 9 października 2003 r., o uchwalenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – „Bihale II”	Informacje nt. zagospodarowania przestrzennego gminy, przeznaczenia gruntów itp.	Niska wartość informacji pomocna przy weryfikacji zagrożeń inwestycyjnych oraz ogólnym opisie obszaru	Uchwała nr VIII/33/03 Rady Gminy Wielkie Oczy: <a href="http://wielkieoczy.bip.gmina.pl/index.php?id=212&amp;a=220&amp;n_id=557">http://wielkieoczy.bip.gmina.pl/index.php?id=212&amp;a=220&amp;n_id=557</a>
30.	Plany/programy/strategie/projekty	Uchwała Nr VIII/27/03 Rady Gminy w Wielkich Oczach z dn. 09.10.2003 r. o uchwaleniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "ŁUKAWIEC - V"	Informacje nt. zagospodarowania przestrzennego gminy, przeznaczenia gruntów itp.	Niska wartość informacji pomocna przy weryfikacji zagrożeń inwestycyjnych oraz ogólnym opisie obszaru	Uchwała Nr VIII/27/03 Rady Gminy w Wielkich Oczach: <a href="http://wielkieoczy.bip.gmina.pl/index.php?id=212&amp;a=220&amp;n_id=551">http://wielkieoczy.bip.gmina.pl/index.php?id=212&amp;a=220&amp;n_id=551</a>
31.	Plany/programy/strategie/projekty	Plan odnowy miejscowości Majdan Lipowiecki na lata 2010-2017, Plan Odnowy Miejscowości Majdan Lipowiecki powstał przy aktywnym udziale mieszkańców, Rady Sołeckiej, radnych, sołtysa oraz władz samorządowych Urzędu Gminy w Wielkich Oczach, Załącznik do Uchwały Nr IX/46/2011 Rady Gminy Wielkie Oczy z dnia 18 sierpnia 2011 r.	Informacje nt. środowiska przyrodniczego analizowanego terenu oraz zaplanowanych celów rozwojowych	Niska wartość informacji ze względu na brak danych nt. obszaru PLH180024; dane przydatne do opisu ogólnego obszaru	plik dostępny na stronie internetowej: <a href="http://wielkieoczy.bip.gmina.pl/upload/POM%20Majdan%20Lipowiecki.pdf">http://wielkieoczy.bip.gmina.pl/upload/POM%20Majdan%20Lipowiecki.pdf</a>

Lp.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
32.	Plany/programy/strategie/projekty	Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Lubaczów, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, obowiązuje od 01.01.2009 do 31.12.2018 r.	Informacje nt. środowiska przyrodniczego analizowanego terenu oraz zaplanowanych celów gospodarczych	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i opisie obszaru Natura 2000, w tym przedmiotów ochrony	plik dostępny na stronie internetowej: <a href="http://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp_krosno/nadl_lubaczow/plan_urzadzania_lasu">http://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp_krosno/nadl_lubaczow/plan_urzadzania_lasu</a>
33.	Prognoza oddziaływania Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lubaczów na środowisko	Prognoza oddziaływania Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lubaczów na środowisko, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, Opracowanie Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemyślu, obowiązuje od 01.01.2009 – 31.12.2018	Informacje nt. środowiska przyrodniczego analizowanego terenu oraz zaplanowanych celów gospodarczych	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i opisie obszaru Natura 2000, w tym przedmiotów ochrony	plik dostępny na stronie internetowej: <a href="http://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp_krosno/nadl_lubaczow/plan_urzadzania_lasu">http://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp_krosno/nadl_lubaczow/plan_urzadzania_lasu</a>
34.	Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Radymno	Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Radymno, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, sporządzony na lata 2007 do 2016	Informacje nt. środowiska przyrodniczego analizowanego terenu oraz zaplanowanych celów gospodarczych	Materiał pomocniczy przy realizacji prac terenowych i opisie obszaru Natura 2000, w tym przedmiotów ochrony	plik dostępny na stronie internetowej: <a href="http://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp_krosno/nadl_radymno/plan_urzadzania_lasu/czesc_opisowa">http://bip.lasy.gov.pl/pl/bip/dg/rdlp_krosno/nadl_radymno/plan_urzadzania_lasu/czesc_opisowa</a>



## 2.2. Ogólna charakterystyka obszaru

Obszar obejmuje fragment krajobrazu leśno-łąkowego wykształconego wzdłuż cieków wodnych i w wilgotnych zagłębieniach. Na łąkach ostoi stwierdzono również cenne gatunki roślin i motyli, w tym 4 gatunki z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej: modraszek teleius, czerwńczyk nieparek, modraszek nausitous oraz przeplatka aurinia. Dla tego ostatniego gatunku ostoja Łukawiec jest kluczowym obszarem ochronnym na Podkarpaciu. Na terenie obszaru występuje 7 typów siedlisk z zał. I, w tym: priorytetowe bory i lasy bagienne oraz łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i dodatkowo m.in. zmiennowilgotne łąki trzęślicowe czy łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe. (źródło: Nadleśnictwo Lubaczów).

### Inne formy ochrony przyrody

Obszar pokrywa się z inną formą ochrony tzn.: rezerwatem przyrody Moczary. Rezerwat znajdujący się na terenie gminy Wielkie Oczy w województwie podkarpackim, został utworzony w celu ochrony stanowiska czosnku siatkowatego występującego w runie grądu subkontynentalnego. Zwykle spotkać go można w górach, m.in. w Bieszczadach. Na terenie rezerwatu stanowisko czosnku siatkowatego zajmuje ok. 4 ha i liczy kilkadziesiąt tysięcy osobników. Ma ono tu charakter reliktu polodowcowego z okresu borealnego. Z osobliwości florystycznych możemy tu także zobaczyć groszek wschodniokarpacki i kilka gatunków storczyków. Rezerwat położony jest przy drodze leśnej biegnącej od szosy Łukawiec – Wielkie Oczy do Czerniawki (źródło: <http://www.zielonepodkarpacie.pl> oraz <http://www.lubaczow.krosno.lasy.gov.pl/>).

### Klimat

Według regionalizacji Trampler'a i in. (1990), obszar znajduje się w środkowopolskiej strefie klimatycznej, makroregionie Wyżyny Małopolskiej. Z kolei według regionalizacji klimatycznej Wosia (1999), położony jest na terenie Regionu Zamojsko-Przemyskiego (XXVIII), dla którego charakterystyczna jest, w porównaniu z innymi regionami, najmniejsza liczba dni z pogodą umiarkowaną ciepłą (dni takich jest w roku 122) oraz jednocześnie z dużym zachmurzeniem (38 dni). Rzadziej pojawiają się dni chłodne, których jest średnio w roku około 30. Częściej niż w innych regionach pojawiają się dni z pogodą bardzo ciepłą, słoneczną lub z niewielkim zachmurzeniem i opadem (Woś 1999).

Według Okołowicza (1978), obszar położony jest w Regionie Sandomierskim, gdzie klimat cechują głównie wpływy kontynentalne przy słabym modyfikującym wpływie gór.

Średnia temperatura roczna zwykle zamyka się tu w przedziale od +6<sup>0</sup>C do +9<sup>0</sup>C. Najcieplejszym miesiącem jest lipiec, najchłodniejszym styczeń bądź luty. Absolutne maksymalne temperatury powietrza dochodzą do +32,1<sup>0</sup>C, a absolutne minimalne temperatury powietrza do – 38,4<sup>0</sup>C. Średnia długość termicznego okresu wegetacyjnego wynosi 190-220 dni. Początek okresu wegetacyjnego rozpoczyna się średnio około 10 kwietnia, natomiast koniec przypada na 25 października. Roczne sumy opadów atmosferycznych dla krainy, w której położone jest



Nadleśnictwo, wynoszą 600-750 mm. Największe opady występują w miesiącach letnich, w tym też okresie najczęściej zdarzają się opady burzowe, ekstremalne. Liczba dni z opadami śniegu wynosi średnio 45. Potencjalny okres występowania opadów śnieżnych wynosi między 145 a 150 dni. Pokrywa śnieżna potencjalnie zalegać może 115 dni, średnio można ją zanotować przez około 75 dni (Nar. Atlas Polski 1978).

### **Regionalizacja fizjograficzna i botaniczna**

Według fizjograficznego podziału Kondrackiego (2000), obszar Łukawiec należy do:

- megaregionu: region karpacki;
- prowincji: Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym;
- podprowincja: Podkarpacie Północne;
- makroregion: Kotlina Sandomierska;
- mezoregion: Płaskowyż Tarnogrodzki.

Według podziału geobotanicznego (Matuszkiewicz 2008) obszar mieści się w prowincji karpackiej, w Krainie Kotliny Sandomierskiej, w Okręgu Płaskowyżu Tarnogrodzkiego oraz Okręgu Przemysko-Rzeszowskiego, a dokładnie w podokręgu łukawicko-sieniawskim oznaczonym kodem C.8.6.d oraz podokręgu laszeckim – kod: C.8.7.c.

Położenie w obrębie jednostek regionalizacji przyrodniczo-leśnej (Trampleri in. 1990):

Kraina: Małopolska VI; Dzielnicza: Roztocza VI.5; Mezoregion: Roztocza Środkowego VI.5.b;

Dzielnicza: Niziny Sandomierskiej VI.10; Mezoregion: Puszczy Solskiej VI.10.c

Dzielnicza: Wysoczyzn Sandomierskich VI.11; Mezoregion: Płaskowyżu Tarnogrodzkiego VI.11.c.

### **Hydrologia**

Pod względem hydrologicznym obszar Natura 2000 Łukawiec w całości zlokalizowany jest w prawobrzeżnej zlewni rzeki San. Przez obszar przepływają następujące ciek wodne: Łukawiec, Czerniawka, Groń, Grodzisko, Kacze Doły i Młaga.

W granicach powiatu lubaczowskiego oraz na terenie występowania obszaru Natura 2000 zlokalizowany jest zbiornik wód podziemnych: czwartorzędowy GZWP 428 Dolina Kopalna Biłgoraj - Lubaczów. GZWP 428 obejmuje swoim zasięgiem gminy: Oleszyce (ujęcia Sucha Wola, Borchów), Lubaczów (ujęcie Mokrzyca), Lubaczów miasto, Cieszanów.

Wielkość zasobów wód powierzchniowych jest niestabilna, problemem jest też ich dyspozycyjność wynikająca ze zróżnicowania warunków

hydrologicznych w poszczególnych latach i dużej zmienności w czasie. W ciągu roku maksymalny odpływ w rzekach występuje w miesiącach marzec-kwiecień, minimalny we wrześniu. Wezbrania są wynikiem roztopów lub intensywnych opadów. Głównym zagrożeniem dla wód jest nieuporządkowana gospodarka ściekowa na terenach wiejskich oraz spływy powierzchniowe substancji biogenych z terenów zabudowanych i rolniczych. Zapobieganie tego rodzaju zanieczyszczeniom jest niezbędne dla ochrony cieków i zbiorników wodnych przed eutrofizacją.

### **Geologia i gleby**

Pokrywa glebowa jest mocno zróżnicowana pod względem typologicznym. Na wyrównanych obszarach nizinnych Kotliny Sandomierskiej jako skała macierzysta dominują utwory akumulacji lodowcowej i osady akumulacji rzecznej okresu neogenu. Utwory te w obszarze nizinnym i wyżynnym uzupełniają współczesne utwory akumulacji eolicznej, utwory aluwialne i deluwialne oraz torfy i mursze. Na gruntach spotykane są typy gleb: brunatne, rdzawe, płowe, gruntowo glejowe.

Na terenie powiatu lubaczowskiego średnio 59% użytkowanych rolniczo gleb charakteryzuje się odczynem bardzo kwaśnym oraz kwaśnym, z czego 55 % wymaga wapnowania w stopniu koniecznym i potrzebnym. Analizując poszczególne gminy, największy udział gleb bardzo kwaśnych oraz kwaśnych- pH do 5,5 stwierdzono w gminach: Lubaczów- 72%.

### 2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów

Dane użytkowania i pokrycia terenu pochodzą z programu CORINE Land Cover 2012. Jednostką odpowiedzialną za realizację projektu Corine Land Cover 2012 w Polsce, w ramach programu Copernicus GIO Land Monitoring, finansowanego ze środków Unii Europejskiej, był Instytut Geodezji i Kartografii, pełniący rolę jednego z Krajowych Centrów Referencyjnych EIONET ds. pokrycia terenu. Właścicielem danych powstałych w ramach ww. projektu jest Unia Europejska. Jednostką odpowiedzialną za rozpowszechnianie danych krajowych jest Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, w którym ulokowany jest Krajowy Punkt Kontaktowy ds. współpracy z EEA w ramach EIONET oraz Krajowe Centrum Referencyjne EIONET ds. pokrycia terenu.

Typy użytków gruntowych	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	Udział powierzchni w obszarze [%]
Tereny rolne	<i>Skarb Państwa</i>	54,78	2,41
	<i>Własność komunalna</i>		
	<i>Własność prywatna</i>		
Lasy liściaste	<i>Skarb Państwa</i>	992,21	43,71
	<i>Własność komunalna</i>		
	<i>Własność prywatna</i>		
Lasy iglaste	<i>Skarb Państwa</i>	100,33	4,42
	<i>Własność komunalna</i>		
	<i>Własność prywatna</i>		
Lasy mieszane	<i>Skarb Państwa</i>	820,0	36,12
	<i>Własność komunalna</i>		
	<i>Własność prywatna</i>		
Lasy i roślinności krzewiasta w stanie zmian	<i>Skarb Państwa</i>	302,86	13,34
	<i>Własność komunalna</i>		
	<i>Własność prywatna</i>		

## 2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Brak danych

## 2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu u mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty objęte ochroną w opracowaniu	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
1.	Plan zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego, Zarząd Województwa Podkarpackiego, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, 2002	Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	Brak ustaleń – zbyt duża ogólność informacji oraz brak odniesienia się do obszaru Natura 2000 – brak wrysowanych granic obszaru Łukawiec PLH180024 na rysunek Planu	Zakres Planu obejmuje lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony	Brak
2.	Program Ochrony Środowiska województwa podkarpackiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 r., Sporządzający: Zarząd Województwa Podkarpackiego,	Zarząd Województwa Podkarpackiego	„Ochrona różnorodności biologicznej i krajobrazu oraz zrównoważony rozwój lasów – cele krótkookresowe - Opracowanie planów ochrony parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków	Zakres Planu obejmuje lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony	Brak „nie przewiduje się znaczących oddziaływań na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000”.

Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu u mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty objęte opracowaniem ochrony wpływem	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
	Wykonawca: Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, Rzeszów 2013		krajobrazowych, obszarów Natura 2000 Bieszczady i Ostoja Magurska, planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, a także metod ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków, które są zagrożone”.		
3.	Program Ochrony Środowiska powiatu Lubaczowskiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 roku wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko, Zarząd Powiatu w Lubaczowie, Opracowano w Wydziale Rolnictwa, Geodezji, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Lubaczowie pod kierunkiem Bogdana Skibińskiego	Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	„Zagrożenia: Wszystkie siedliska <i>Eleocharis carniolica</i> - Ponikło kraińskie są pochodzenia antropogenicznego. Bezpośredniego zagrożenia zniszczeniem stanowisk w chwili obecnej nie ma. Zagrożeniem dla istnienia ponikła jest postępująca sukcesja. Największym zagrożeniem dla łąk trzęślicowych jest obecnie ich zarastanie, w nieco mniejszym stopniu	Zakres Programu obejmuje lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony	Brak

Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu u mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty objęte opracowaniem ochrony wpływem	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
	Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Geodezji, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, z zespołem autorskim, Lubaczów 2012		spadek poziomu wód gruntowych. Zagrożeniem potencjalnym jest włączenie tych obszarów do programu zalesień.”		
4.	Program Ochrony Środowiska Gminy Wielkie Oczy, Opracowanie: OBB Bogusław Bzdak, grudzień 2004	Urząd Gminy Wielkie Oczy	Brak ustaleń wpływających na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000	Zakres Programu obejmuje lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony	Brak
5.	Strategia rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020, Zarząd Województwa Podkarpackiego, Rzeszów, sierpień 2010	Zarząd Województwa Podkarpackiego	Brak ustaleń wpływających na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000	Zakres Strategii obejmuje lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony	Brak
6.	Strategia rozwoju województwa podkarpackie – 2020, Samorząd Województwa Podkarpackiego, Wydawca: Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Brak ustaleń wpływających na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000	Zakres Strategii obejmuje lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony	Brak

Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu u mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty objęte opracowaniem ochrony wpływem	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
	Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Departament Rozwoju Regionalnego, Rzeszów, sierpień 2013				
7.	Strategia rozwoju powiatu lubaczowskiego, Wydział Promocji i Rozwoju Gospodarczego, grudzień 1999 Lubaczów	Starostwo Powiatowe w Lubaczowie	Brak ustaleń wpływających na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000	Zakres Strategii obejmuje lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony	Brak
8.	Strategia rozwoju gminy Lubaczów na lata 2007-2015, Opracowanie: Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Rynek 26, 37-700 Przemyśl, Lubaczów, sierpień 2007 r.	Urząd Gminy Lubaczów	Brak ustaleń wpływających na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000	Zakres Programu obejmuje występowanie zmienno wilgotnych łąk trzęślicowych, torfowisk przejściowych i trzęsawisk, czerwończyka nieparka, Przeplatka aurinię, modraszka telejusa	Brak
9.	Uchwała nr VIII/33/03 Rady Gminy Wielkie Oczy z dnia 9	Urząd Gminy Wielkie Oczy	Brak ustaleń wpływających na przedmioty ochrony	Zakres Planu nie obejmuje zakresu Natury 2000	Brak



Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty objęte opracowaniem ochrony wpływem	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
	października 2003 r., o uchwalenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – „Bihale II”		obszaru Natura 2000		
10.	Uchwała Nr VIII/27/03 Rady Gminy w Wielkich Oczach z dn. 09.10.2003 r. o uchwaleniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "ŁUKAWIEC - V"	Urząd Gminy Wielkie Oczy	Brak ustaleń wpływających na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000	Zakres Planu nie obejmuje zakresu obszaru Natura 2000	Brak
11.	Plan odnowy miejscowości Majdan Lipowiecki na lata 2010-2017, Plan Odnowy Miejscowości Majdan Lipowiecki powstał przy aktywnym udziale mieszkańców, Rady Sołeckiej, radnych, sołtysa oraz władz samorządowych Urzędu Gminy w Wielkich	Urząd Gminy Wielkie Oczy	Brak ustaleń wpływających na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000	Zakres Planu nie obejmuje zakresu obszaru Natura 2000	Brak

Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu u mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty objęte opracowaniem ochrony wpływem	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
	Oczach, Załącznik do Uchwały Nr IX/46/2011 Rady Gminy Wielkie Oczy z dnia 18 sierpnia 2011 r.				
12.	Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Lubaczów, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, obowiązuje od 01.01.2009 do 31.12.2018 r.	Nadleśnictwo Lubaczów	„Wniosek: Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lubaczów nie wpływa znacząco negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów oraz spójność sieci Natura 2000”.	Zakres obejmuje lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony	Brak
13.	Prognoza oddziaływania Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lubaczów na środowisko, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, Opracowanie Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemysłu, obowiązuje od 01.01.2009 – 31.12.2018	Nadleśnictwo Lubaczów	„Wniosek: Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lubaczów nie wpływa znacząco negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów oraz spójność sieci Natura 2000”.	Zakres obejmuje lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony	Funkcjonowanie w oparciu o Przyrodnicze Typy Drzewostanów opisane w prognozie w Rozdz. 5.2.2.3, dodatkowo zapisy ujęto w rozdziałach 6,7,8 Prognozy.

Lp.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty objęte opracowaniem ochrony wpływem	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
14.	Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Radymno, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, sporządzony na lata 2007 do 2016,	Nadleśnictwo Jarosław	„Wniosek: Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Jarosław nie wpływa znacząco negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów oraz spójność sieci Natura 2000”.	Zakres obejmuje lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony	Brak

## 2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

Lp.	Przedmiot ochrony	Ocena ogólna	Powierzchnia (w ha)	Liczba stanowisk	Rozmieszczenie w obszarze	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych
<b>Siedliska przyrodnicze</b>							
1.	6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe <i>Molinion</i> ;	<i>B</i>	46,95	11	<i>Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)</i>	Dobry	W ramach prac terenowych wykonano pełną inwentaryzację siedliska przyrodniczego w obszarze wraz z dokumentacją fitosocjologiczną i fotograficzną. W obrębie siedliska założono dwa stanowiska monitoringowe zgodnie z metodyką GIOŚ przyjętą dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych. W obrębie transektów

							<p>wykonano 3 zdjęcia fitosocjologiczne. Dodatkowo wykonano 16 zdjęć fitosocjologicznych pokazujących zmienność siedliska. Powierzchnia zdjęć wynosiła 25m<sup>2</sup>. Dokonano również wizji terenu pod względem występowania gatunków chronionych i inwazyjnych roślin.</p> <p>Badania terenowe prowadzono w dniach: 4.06.2015, 13.06.2015, 27.06.2015, 1.07.2015,</p>
2.	7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska <i>Scheuchzerio-Caricetea</i> ;	B	6,33	5	Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)	Dobry	<p>W ramach prac terenowych wykonano pełną inwentaryzację siedliska przyrodniczego w obszarze wraz z dokumentacją fitosocjologiczną i fotograficzną. W obrębie płatów siedliska założono trzy stanowiska monitoringowe zgodnie z metodyką GIOŚ przyjętą dla torfowisk przejściowych. W obrębie transektów wykonano 3 zdjęcia fitosocjologiczne. Dodatkowo wykonano 4 zdjęcia fitosocjologiczne pokazujące zmienność siedliska. Powierzchnia zdjęć wynosiła 25m<sup>2</sup>. Dokonano również wizji terenu pod względem występowania gatunków chronionych i inwazyjnych roślin.</p> <p>Badania terenowe prowadzono w dniach:</p>

							4.06.2015, 14.06.2015, 27.06.2015, 16.08.2015, 29.08.2015
3.	9110 Kwaśne buczyny <i>Luzulo-Fagenion</i> ;	B	8,05	2	Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)	Dobry	W ramach prac terenowych wykonano pełną inwentaryzację siedliska przyrodniczego w obszarze wraz z dokumentacją fitosocjologiczną i fotograficzną. W obrębie siedliska założono dwa stanowiska monitoringowe zgodnie z metodyką GIOŚ przyjętą dla kwaśnych buczyn. W obrębie transektów wykonano 3 zdjęcia fitosocjologiczne. Powierzchnia zdjęć wynosiła 400 m <sup>2</sup> . Dokonano również wizji terenu pod względem występowania gatunków chronionych i inwazyjnych roślin. Badania terenowe prowadzono w dniach: 9.05.2015, 22.08.2015, 29.08.2015
4.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio- Carpinetum, Tilio- Carpinetum</i> ;	B	662,79	79	Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)	Dobry	W ramach prac terenowych wykonano pełną inwentaryzację siedliska przyrodniczego w obszarze wraz z dokumentacją fitosocjologiczną i fotograficzną. W obrębie siedliska założono 3 stanowiska monitoringowe zgodnie z metodyką GIOŚ przyjętą dla lasów grądowych. W obrębie transektów wykonano 3 zdjęcia fitosocjologiczne. Dodatkowo wykonano 91 zdjęć

							<p>fitosocjologicznych pokazujących zmienność siedliska. Powierzchnia zdjęć wynosiła 400 m<sup>2</sup>. Dokonano również wizji terenu pod względem występowania gatunków chronionych i inwazyjnych roślin.</p> <p>Badania terenowe prowadzono w dniach: 21.04.2015, 9.05.2015, 11.05.2015, 17.05.2015, 19-22.05.2015, 1-2.07.2015, 15.07.2015, 17.07.2015, 24.07.2015, 4.08.2015, 10.08.2015, 15.08.2015, 16.08.2015, 29.08.2015</p>
5.	<p>91D0 Bory i lasy bagienne <i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i>, <i>Vacciniouliginosi-Pinetum</i>, <i>Pinomugo-Sphagnetum</i>, <i>Sphagno girgensohnii-Piceetum</i> i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne;</p>	-	-	-	-	Nie odnaleziono siedliska	<p>W wyniku inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono że wykazywane wcześniej siedlisko boru bagiennego nie zostało prawidłowo zidentyfikowane.</p>
6.	<p>91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>, olsy źródłiskowe;</p>	B	59,40	23	Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)	Dobry	<p>W ramach prac terenowych wykonano pełną inwentaryzację siedliska przyrodniczego w obszarze wraz z dokumentacją fitosocjologiczną i fotograficzną. W obrębie siedliska założono 2 stanowiska monitoringowe zgodnie z metodyką GIOŚ przyjętą dla lasów łęgowych. W obrębie transektów wykonano 3 zdjęcia fitosocjologiczne.</p>

							<p>Dodatkowo wykonano 19 zdjęć fitosocjologicznych pokazujących zmienność siedliska. Powierzchnia zdjęć wynosiła 400 m<sup>2</sup>. Dokonano również wizji terenu pod względem występowania gatunków chronionych i inwazyjnych roślin.</p> <p>Badania terenowe prowadzono w dniach: 1.07.2015, 15.07.2015, 17.07.2015, 24.07.2015, 15.08.2015, 22.08.2015, 29.08.2015</p>
7.	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe <i>Ficario-Ulmetum</i> ;	B	21,92	11	Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)	Dobry	<p>W ramach prac terenowych wykonano pełną inwentaryzację siedliska przyrodniczego w obszarze wraz z dokumentacją fitosocjologiczną i fotograficzną. W obrębie siedliska założono 1 stanowisko monitoringowe zgodnie z metodyką GIOŚ przyjętą dla łęgowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych. W obrębie transektów wykonano 3 zdjęcia fitosocjologiczne. Dodatkowo wykonano 2 zdjęcia fitosocjologiczne pokazujące zmienność siedliska. Powierzchnia zdjęć wynosiła 400 m<sup>2</sup>. Dokonano również wizji terenu pod względem występowania gatunków chronionych i inwazyjnych roślin.</p> <p>Badania terenowe prowadzono w dniach:</p>



							21.04.2015; 22.08.2015; 29.08.2015.
<b>Gatunki roślin</b>							
8.	1898 ponikło kraińskie <i>Eleocharis carniolica</i>	B		2	Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr 3)	Dobry	W ramach prac terenowych wykonano pełną inwentaryzację gatunku cennego przyrodniczo w obszarze . Badania terenowe prowadzono w dniach: 14.06.2015, 16.08.2015, 24.07.2015;.
<b>Gatunki zwierząt</b>							
9.	1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	A	20,8	3	Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)	Dobry	Inwentaryzacja terenowa siedlisk płazów, monitoring zinwentaryzowanych stanowisk. 3 siedliska, obserwacje bezpośrednie wokół brzegów zbiorników wodnych (siedlisk). Od połowy kwietnia do końca lipca. Zebranie danych o stanie populacji i rozmieszczeniu siedlisk. Ocena stanu zachowania i ochrony.
10.	6177 modraszek telejus <i>Phengaris (Maculinea) teleius</i> (Bergstrasser, 1779)	B	22,39	5	Stanowiska na terenie zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych  Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)	Dobry	Weryfikacja rozmieszczenia gatunku i jego siedlisk; Ocena stanu aktualnego zachowania gatunku, jego siedlisk i stanu ochrony na stanowiskach; ocena zagrożeń: 3.07.2015; 16.07.2015; 21.07.2015; 6.08.2015; 11.08.2015; 20.08.2015
11.	6179 modraszek nausitous <i>Phengaris (Maculinea) nausithous</i> (Bergstrasser, 1779)	B	16,90	4	Stanowiska na terenie zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych	Dobry	Weryfikacja rozmieszczenia gatunku i jego siedlisk; Ocena stanu aktualnego zachowania gatunku, jego siedlisk i stanu ochrony na

					licowych  <i>Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)</i>		stanowiskach; ocena zagrożeń: 3.07.2015; 16.07.2015; 21.07.2015; 6.08.2015; 11.08.2015; 20.08.2015
12.	1065 Przeplątka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> (Rottemburg, 1775)	B	11,70	3	Stanowiska na terenie zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych  <i>Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)</i>	Dobry	Weryfikacja rozmieszczenia gatunku i jego siedlisk; Ocena stanu aktualnego zachowania gatunku, jego siedlisk i stanu ochrony na stanowiskach; ocena zagrożeń: 12.05.2015, 19.05.2015, 29.05.2015, 4.06.2015, 12.06.2015, 18.06.2015, 6.08.2015, 20.08.2015
13.	1060 czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> Haworth 1802	C	48,48	3	Stanowisko we wschodniej części obszaru.  <i>Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)</i>	Dobry	Weryfikacja rozmieszczenia gatunku i jego siedlisk; Ocena stanu aktualnego zachowania gatunku, jego siedlisk i stanu ochrony na stanowiskach; ocena zagrożeń: 12.05.2015, 19.05.2015, 29.05.2015, 4.06.2015, 12.06.2015, 18.06.2015; 3.07.2015; 16.07.2015; 21.07.2015; 6.08.2015; 11.08.2015; 20.08.2015
14.	1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	D	20,9	4	<i>Zgodnie z załączoną mapą (zał. nr. 3)</i>	Dobry	Inwentaryzacja terenowa siedlisk płazów, monitoring zinwentaryzowanych stanowisk. 4 siedliska, obserwacje bezpośrednie wokół brzegów zbiorników wodnych (siedlisk). Od połowy kwietnia do końca lipca. Zebranie danych o stanie populacji i rozmieszczeniu siedlisk. Ocena stanu zachowania i ochrony.

## 2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych

**Kod siedliska: 6410**

**Nazwa siedliska: Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe *Molinion***

Siedlisko 6410 ma charakter półnaturalny, ponieważ rozwinęło się wtórnie na skutek działalności człowieka (najczęściej w miejscach wyciętych lasów). Jego utrzymanie uzależnione jest od specyficznego typu gospodarki polegającej na późnym koszeniu - pod koniec sierpnia lub na początku września, raz do roku lub rzadziej. Zbiorowiska łąk trzęślicowych występują na glebach mineralnych i organogenicznych, o zmiennym poziomie wody gruntowej (wysokim na początku okresu wegetacyjnego). Siedlisko reprezentowane jest przez trzy zespoły należące do klasy *Molinio-Arrhenatheretea*: *Selino-Molinetum* - łąka olszewnikowo-trzęślicowa, *Galio veri-Molinetum* - łąka przytuliowo-trzęślicowa i *Junco-Molinetum* - łąka sitowo-trzęślicowa.

W obrębie regionu Podkarpacia zbiorowiska tego typu stanowią lokalną rzadkość. W obszarze Natura 2000 „Łukawiec” PLH180024 występują łąki trzęślicowe dobrze zachowane pod względem składu gatunkowego. W ich obrębie spotkać można większość gatunków charakterystycznych dla związku *Molinion*: bukwica zwyczajna *Betonica officinalis*, turzyca filcowata *Carex tomentosa*, goździk pyszny *Dianthus superbus*, przytulia północna *Galium boreale*, goryczka wąskolistna *Gentiana pneumonanthe*, mieczyk dachówkowaty *Gladiolus imbricatus*, kosaciec syberyjski *Iris sibirica*, okrzyń łąkowy *Laserpitium prutenicum*, trzęślica modra *Molinia caerulea*, olszewnik kminkolistny *Selinum carvifolia*, koniopłoch łąkowy *Silaum silaus* czy czarcikęs łąkowy *Succisa pratensis*. Występują na nich gatunki chronione i rzadkie. Oprócz *Dianthus superbus*, *Gentiana pneumonanthe*, *Gladiolus imbricatus* i *Iris sibirica* rosną tam: kukułka Fuchsa *Dactylorhiza fuchsii*, kukułka krwista *Dactylorhiza incarnata*, kukułka plamista *Dactylorhiza maculata*, kukułka szerokolistna *Dactylorhiza majalis*, kruszczyk błotny *Epipactis palustris*, podkolan biały *Platanthera bifolia*, pełnik europejski *Trollius europaeus*.

Z rosnącymi tam m.in. czarcikęsem łąkowym *Succisa pratensis*, krwiściągami lekarskim *Sanguisorba officinalis* czy rdestem wężownikiem *Polygonum bistorta* związane jest występowanie motyli modraszki *Lycaenidae* oraz rusalkowatych *Nymphalidae*, dla których rośliny te są żywicielami. Spośród wymienionych rodzin spotkać można następujące gatunki: czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, przeplatka aurinia

*Euphydryas aurinia* oraz modraszek telejus *Phengaris telejus*, które są uwzględnione w Dyrektywie Siedliskowej – wymieniane w Załącznikach II i IV.

Analizowany obszar posiada trzy kompleksy łąk trzęślicowych. Jeden z nich znajduje się na północ od wsi Łukawiec, nad rzeką Młagą. Zlokalizowane tam łąki mają po części zaburzony charakter, a część występujących tam zbiorowisk silnie nawiązuje do zdegradowanych torfowisk (głównie w zachodniej części), jednak w obecnym stanie zachowania nie jest możliwe ustalenie ich pełnej przynależności fitosocjologicznej. Drugi istotny kompleks znajduje się na południowy wschód od wsi Majdan Łukawiecki. W tej części odnotowano wystąpienie największej ilości gatunków charakterystycznych dla siedliska (w tym wszystkich wymienianych powyżej), jednak zaniechanie koszenia i sukcesja w kierunku zarośli wierzbowych stanowią poważne zagrożenie, zwłaszcza dla niewielkiego, odizolowanego fragmentu w kompleksie leśnym, gdzie rośnie pełnik europejski *Trollius europaeus*. Kolejny płat łąki z *Molinion* zlokalizowany jest w pobliżu wsi Czerniawka nad zdegradowanym łęgiem. Charakteryzuje się bogatym składem gatunkowym z dużą populacją mieczyka dachówkowatego *Gladiolus imbricatus*.

- **Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.:** U1
- **Ranga w obszarze – reprezentatywność:** według standardowego formularza danych oraz zweryfikowanych danych: B (dobra)
- **Stan zachowania w obszarze:** U1
- **Zagrożenia istniejące:** obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime;
- **Zagrożenia potencjalne:** zaniechanie, brak koszenia, zmiana sposobu gospodarowania (np. zaorywanie), zbyt intensywne koszenie, nawożenie.





Fot. 1. Fragment łąki trzęślicowej w kompleksie położonym na południowy-wschód od Majdanu Lipowieckiego z okazałą populacją kosańca syberyjskiego *Iris sibirica*.



Fot. 2. Mieczyk dachówkowy *Gladiolus imbricatus*.



Fot. 3. Pełnik europejski *Trollius europaeus*.





Fot. 4. Kukułka plamista *Dactylorhiza maculata*.

**Kod siedliska: 7140**

**Nazwa siedliska: Torfowiska przejściowe i trzęsawiska *Scheuchzerio-Caricetea***

Do siedlisk 7140 zaliczane są torfowiska przejściowe zasilane wodami pochodzącymi z opadów i spływów powierzchniowych, wodami podziemnymi lub przepływowymi powstałe zwykle na skutek lądowacenia zbiorników wodnych. Charakteryzują się małą różnorodnością florystyczną, ze zwykle dobrze rozwiniętą warstwą mchów. Reprezentują klasę *Scheuchzerio-Caricetea nigrae*.

Koło cegielni, na południe od wsi Łukawiec, otoczone lasem, znajduje się rozległe torfowisko przejściowe, o bardzo dobrym stanie uwodnienia. Zbiorowisko tworzy niewiele gatunków roślin wyższych z dominacją turzyc z dobrze wykształconą warstwą mszystą z dominacją torfowca *Sphagnum fallax*. Ponadto z gatunków właściwych dla klasy *Scheuchzerio-Caricetea nigrae* odnotowano tu: siedmiopalecznika błotnego *Comarum palustre*, turzycę pospolitą *Carex nigra*, fiołka błotnego *Viola palustris*.

W pobliżu wsi Czerniawka znajdują się dwa płaty torfowisk. Jeden z nich (na południu) jest zdegradowany. Jego szczególną wartość stanowi liczna populacja wąkroty zwyczajnej *Hydrocotyle vulgaris*, gatunku charakterystycznego dla *Caricetalia nigrae*, porastającej rowy i bruzdy. Wraz z goździenicem okółkowym *Illecebrum verticiliatum* są to gatunki subatlantyckie występujące tu na skraju zasięgu. Z ciekawszych gatunków licznie występuje turzyca drobna *Carex demissa* oraz turzyca gwiazdkowata *Carex echinata*. Duże pokrycie osiągają torfowce. Drugi płat (na północy) został obsadzony dookoła olszą czarną *Alnus glutinosa*.

Największy kompleks torfowisk znajduje się nad rzeką Młagą (na południowy-wschód od wsi Szczutków). Wykazują one nieco zdegradowany charakter w związku z czym ich klasyfikacja fitosocjologiczna jest trudna. Ogólnie można przyporządkować je do związku *Caricion lasiocarpae*. Charakteryzują się dużym udziałem bobrka trójlistkowego *Menyanthes trifoliata* (ochrona częściowa) oraz skrzypu błotnego *Equisetum palustre*. Miejscami pojawiają się kępy torfowca *Sphagnum* sp., ale zajmują one mniej niż 5% całego torfowiska. Ponadto jeden z płatów (na południowym-wschodzie) został całkowicie zarośnięty przez nawłóć późną *Solidago gigantea*.

Przy drodze prowadzącej z Łukawca do Wielkich Oczu znajduje się najmniejszy z płatów zaliczony do siedlisk 7140. Zdominowany jest przez turzycę sztywną *Carex elata*, pomiędzy kępami której pojawia się torfowiec *Sphagnum*. Jest to póki co stadium sukcesyjne, które może prowadzić do wytworzenia typowego torfowiska niskiego, ale może też prowadzić do wytworzenia np. olsów.

- Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: U1
- Ranga w obszarze – reprezentatywność: według standardowego formularza danych oraz zweryfikowanych danych: B (dobra)
- Stan zachowania w obszarze: U1
- Zagrożenia istniejące: obce gatunki inwazyjne
- Zagrożenia potencjalne: problematyczne gatunki rodzime, spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych.



Fot.5. Fragment torfowiska nad rzeką Młagą z dominacją bobrka trójlistkowego *Menyanthes trifoliata*.





Fot. 6. Wąkrota zwyczajna *Hydrocotyle vulgaris*

**Kod siedliska: 9110**

**Nazwa siedliska: Kwaśne buczyny *Luzulo-Fagenion***

Kwaśne (acydofilne) buczyny należą do grupy ubogich lasów bukowych zarówno pod względem florystycznym, jak i siedliskowym.

W obszarze Natura 2000 „Łukawiec” PLH180024 kwaśne buczyny zostały wyodrębnione w dwóch niewielkich płatach. We wszystkich płatach w drzewostanie dominował buk. Przy czym w jednym płacie, drzewostan był bardzo młody. W domieszce pojawiał się grab pospolity *Carpinus betulus* i dąb szypułkowy *Quercus robur*. Z gatunków właściwych buczynom kwaśnym odnotowano siódmaczka leśnego *Trientalis europaea*, turzycę pigułkowaną *Carex pilulifera* oraz kosmatkę owłosioną *Luzula pilosa*.

- **Stan siedliska w regionie kontynentalnym , wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.:** U1

- **Ranga w obszarze – reprezentatywność:** według standardowego formularza danych: B dobra; wg. zweryfikowanych danych: C (znacząca)

- **Stan zachowania w obszarze:** U1

- **Zagrożenia istniejące:** szkody spowodowane przez zwierzynę łowną, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska

- **Zagrożenia potencjalne:** odnawianie lasu po wycince-wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie, problematyczne gatunki rodzime, usuwanie martwych i umierających drzew, przerzedzenie warstwy drzew, eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania, inne naturalne katastrofy





Fot. 7. Reprezentatywny płat kwaśnej buczyny niżowej.

**Kod siedliska: 9170**

**Nazwa siedliska: Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum* i *Tilio-Carpinetum***

Siedlisko reprezentowane przez wielogatunkowe lasy liściaste, których głównym komponentem są grab *Carpinus betulus* i dąb szypułkowy *Quercus robur*. Zajmują bardzo szerokie spektrum glebowe i w związku z tym wykazują silne zróżnicowanie ekologiczne. Grądy są zbiorowiskami o złożonej, wielopoziomowej strukturze (zwykle 3-4 warstw), różnie wykształconej warstwie krzewów i bardzo bogatym składzie gatunkowym runa. Pod względem fitosocjologicznym należą do klasy *Querco-Fagetea*.

Grądy w obszarze Natura Łukawiec 2000 PLH180024 stanowią największy pod względem obszarowym przedmiot ochrony siedliskowej. Charakteryzują się występowaniem zwartych kompleksów leśnych na dużym obszarze.

Najlepiej zachowane płyty lasów grądowych znajdują się w obrębie i bezpośrednim pobliżu rezerwatu „Moczary”. W drzewostanie występuje głównie grab pospolity *Carpinus betulus*, dąb szypułkowy *Quercus robur* oraz brzoza brodawkowata *Betula pendula* (która miejscami dominuje) i buk pospolity *Fagus sylvatica* (w dominacji na jednym z fragmentów). W domieszce, ale rzadko pojawia się też lipa drobnolistna *Tilia cordata*. Podszyt jest dobrze wykształcony, a gatunkami, które w nim występują są m.in. trzmielina zwyczajna *Euonymus europaea*, kruszyna pospolita *Frangula alnus* oraz podrost gatunków z drzewostanu. Runo jest bardzo bogate pod względem gatunkowym. Występują w niej praktycznie wszystkie taksony reprezentatywne: podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, dąbrówka rozłogowa *Ajuga reptans*, turzyca orzęsiona *Carex pilosa*, przytulinka wiosenna *Cruciata glabra*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, przytulia Schultesa *Galium schultesii*, przylaszczka pospolita *Hepatica nobilis*, zdrojówka rutewkowata *Isopyrum thalictroides*, prosownica rozpierzchła *Milium effusum*, jaskier kaszubski *Ranunculus cassubicus*, gwiazdnica wielkokwiatowa *Stellaria holostea* osiągają duże stopnie pokrycia.

Występują również płyty o zubożonym składzie gatunkowym runa, ale z pojawiającymi się gatunkami charakterystycznymi na niskich stopniach pokrycia lub też płyty z bardzo słabo wykształconym runem (gatunki typowe pojawiają się jako pojedyncze osobniki). W drzewostanie, oprócz gatunków wymienionych powyżej pojawia się również sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*. Ma to miejsce w wydzieleniach przynależnych, w ujęciu typów siedliskowych lasu do lasów mieszanych świeżych. Również w niektórych wydzieleniach lasu świeżego lub lasu wilgotnego, z runem grądowym, w drzewostanie dominuje buk. Drzewostany takie w ujęciu fitosocjologicznym identyfikowane są jako wariant bukowy zespołu grą-



du subkontynentalnego *Tilio cordatae-Carpinetum*.

Grądy w Łukawcu są ważnym siedliskiem dla wielu rzadkich i chronionych gatunków. W ich obrębie, na podstawie najnowszej literatury i tegorocznych obserwacji, odnotowano występowanie następujących taksonów: czosnek niedźwiedzi *Allium ursinum* (ochrona częściowa) i czosnek siatkowaty *Allium victorialis*, turzyca zgrzeblowata *Carex strigosa*, wawrzynek wilczełyko *Daphne mezereum* (ochrona częściowa), kruszczyk siny *Epipactis purpurata*, złoć pochwoлиста *Gagea spathacea*, śnieżyczka przebiśnieg *Galanthus nivalis* (ochrona częściowa, gatunek z załącznika dyrektywy siedliskowej), przylaszczka pospolita *Hepatica nobilis*, groszek wschodniokarpacki *Lathyrus laevigatus*, gnieźnik leśny *Neottia nidus-avis*, podkolan zielonawy *Platanthera chlorantha*, pierwiosnek wyniosły *Primula elatior* (ochrona częściowa), kłokoczka południowa *Staphylea pinnata*.

- **Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.:** U1
- **Ranga w obszarze – reprezentatywność:** według standardowego formularza danych oraz zweryfikowanych danych: B (dobra)
- **Stan zachowania w obszarze:** U1
- **Zagrożenia istniejące:** szkody spowodowane przez zwierzynę łowną, zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska;
- **Zagrożenia potencjalne:** odnawianie lasu po wycince-wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie, problematyczne gatunki rodzime, usuwanie martwych i umierających drzew, przerzedzenie warstwy drzew, eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania, inne naturalne katastrofy.



Fot. 8. Widok ogólny lasu grądowego.



Fot. 9. Fragment dobrze wykształconego runa łąkowego z zerwą kłosową *Phyteuma spicatum*.





Fot. 10. Czosnek siatkowaty *Allium victorialis* – płat w obrębie rezerwatu „Moczary”.

**Kod siedliska: 91E0**

**Nazwa siedliska: Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe)**

Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) związane są głównie z dolinami rzecznyymi w związku z czym wykształcają się na glebach zalewanych wodami rzecznyymi, o wysokim poziomie wód gruntowych.

Z fitosocjologicznego punktu widzenia są to zespoły należące do dwóch klas: *Salicetea purpureae* (*Salicetum albae* - łęg wierzbowy; *Populetum albae* - łęg topolowy) oraz *Querco-Fagetea* (*Fraxino-Alnetum* - niżowy łęg jesionowo-olszowy; *Stellario nemorum-Alnetum glutinosae*- łęg gwiazdnicowy; *Carici remotae-Fraxinetum* - podgórski łęg jesionowy; *Alnetum incanae* - nadrzeczna olszyna górską; *Caltho-Alnetum* - bagienna olszyna górską). Bardzo trudno określić dla tych jednostek gatunki charakterystyczne, niemniej jednak są to lasy bardzo bogate florystycznie. Łęgi wierzbowe (zalewane co roku) i topolowe (zalewane co kilka lat) są typowe dla większych dolin rzecznych, ale znane są także jednak ich stanowiska w nietypowych położeniach - np. na brzegach jezior. Łęgi olszowe i olszowo-jesionowe są typowe dla dolin mniejszych cieków, ale mogą występować również na brzegach jezior. Mogą albo być okresowo zalewane, albo pozostawać pod wpływem ruchomych wód gruntowych.

Siedlisko 91F0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) na obszarze Natura 2000 „Łukawiec” PLH180024 reprezentowane jest przez niżowe łęgi olszowo-jesionowe *Fraxino-Alnetum* o nieco zaburzonej strukturze. Drzewostan tworzy jednowiekowa, z reguły nie przekraczająca 80 lat, olsza czarna *Alnus glutinosa*. Podszyt jest zwykle bardzo słabo wykształcony. Rzadko notowano w nim gatunki typowe takie jak czeremcha zwyczajna *Padus serotina*, a najczęściej jest to kruszyna pospolita *Frangula alnus*. W runie zwykle występują praktycznie wszystkie gatunki reprezentatywne dla siedliska jak: wietlica samcza *Athyrium filix-femina*, śledziennica skrętolistna *Chrysosplenium alternifolium*, czartawa pospolita *Circaea lutetiana*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, niecierpek pospolity *Impatiens noli-tangere*, tojeść pospolita *Lysimachia vulgaris*, gwiazdnica gajowa *Stellaria nemorum* czy pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, ale mają niewielkie stopnie pokrycia. Występują płaty zdominowane przez turzycę drżączkową *Carex brizoides*, a w niektórych odnotowano występowanie nawłoci późnej *Solidago gigantea*, ale nie stanowiącej zbyt dużego zagrożenia ze względu na nieodpowiednie warunki siedliskowe.

- **Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.:** U2
- **Ranga w obszarze – reprezentatywność:** według standardowego formularza danych oraz zweryfikowanych danych: B (dobra)
- **Stan zachowania w obszarze:** U1
- **Zagrożenia istniejące:** szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną), zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe), zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska
- **Zagrożenia potencjalne:** odnawianie lasu po wycince-wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie, obce gatunki inwazyjne, problematyczne gatunki rodzime, usuwanie martwych i umierających drzew, przerzedzenie warstwy drzew, eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania, inne naturalne katastrofy.





Fot.11. Fragment łągu olszowo-jesionowego.

**Kod siedliska: 91F0**

**Nazwa siedliska: Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe *Ficario-Ulmetum*;**

Łęgowy las dębowo-wiązowo-jesionowe *Ficario-Ulmetum* to zespół leśny niżowych lasów łęgowych ze związku *Alno-Ulmion*. W skali kraju są to zbiorowiska rzadkie, o niewielkim areale i często w znacznym stopniu przekształcone. Są to lasy wilgotne, związane z siedliskami żyznymi o



dużym bogactwie gatunkowym. W zbiorowiskach dobrze wykształconych w drzewostanie dominuje wiąz i jesion z jednocześnie rozbudowaną warstwą krzewów i runa.

W obszarze Natura 2000 Łukawiec PLH180024 w płatach wytyczonych jako *Ficario-Ulmetum* struktura drzewostanu jest mocno zaburzona. Są to w większości lasy o uproszczonej strukturze gatunkowej, wiekowej i przestrzennej. Duży udział jest dębu w drzewostanie. Dość częste są płaty z dominacją w drzewostanie gatunków lekkonasiennych: olszy lub brzozy, pod którymi spontanicznie zachodzi zwykle regeneracja gatunków łągowych. Antropogeniczne przeobrażenia składu gatunkowego drzewostanu, który często przekształcany jest na monokultury z olszą czarną *Alnus glutinosa* nastęrcza trudności w jednoznacznym rozpoznaniu typu siedliska. Czasem pojawia się jesion wyniosły *Fraxinus excelsior* jednak zwykle są to drzewa silnie osłabione, zamierające, a pod drzewostanami olszowymi na siedliskach łągowo-jesionowych zwykle pojawiają się jego odnowienia. Świadczy to o stosunkowo dużym potencjale regeneracyjnym ekosystemu.

Z gatunków charakterystycznych dla lasu łągowego odnotowano: czartawę pospolitą, *Circea lutetiana*, kostrzewę olbrzymią *Festuca gigantea* ziarnopłon wiosenny *Ficaria verna*, czeremchę zwyczajną *Padus avium*, płóżymerzyk falisty *Plagiomnium undulatum*, wiąz pospolity *Ulmus minor*. Za najbardziej charakterystyczne dla zespołu uznaje się *Ulmus minor* i *Ficaria verna*. Gatunkami wyróżniającymi w obrębie związku są też: dereń świdwa *Cornus sanguinea*, kupkówka Aschersona *Dactylis polygama*, skrzydlik cisolisnty *Fissidens taxifolius*, złoć żółta *Gagea lutea*, jeżyna popielica *Rubus caesius*, dąb szypułkowy *Quercus robur*.

Oprócz gatunków wspólnych dla podtypów łągu, obejmuje ona takie rośliny, które w podtypie związanym z dolinami dużych rzek, występują z obniżoną stałością, za to są częstszymi składnikami lasów nizinnych łągowych występujących poza tymi środowiskami. Należą do nich między innymi: dąbrówka rozłogowa *Ajuga reptans*, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, zawilec żółty *Anemone ranunculoides*, wietlica samiczka *Athyrium filix-femina*, turzyca rzadkokłosa *Carex remota*, świerząbek korzenny *Chaerophyllum aromaticum* śledzielnica skrętolistna *Chrysosplenium alternifolium*, pępawa błotna *Crepis paludosa*, kuklik zwisły *Geum rivale*, przylaszczka pospolita *Hepatica nobilis*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*, szczyr trwały *Mercurialis perennis*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella*, gwiazdnica wielkokwiatowa *Stellaria holostea*, gwiazdnica gajowa *Stellaria nemorum* Warstwa mszysta jest w różnym stopniu rozwinięta, najczęściej jednak nie zajmuje dużych powierzchni. Najczęstszymi gatunkami mchów są: płóżymerzyk fałdowany *Plagiomnium undulatum*, dzióbkwiec Swartza *Eurhynchium hians* oraz krótkosz szorstki *Brachythecium rutabulum*.

- Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: U2
- Ranga w obszarze – reprezentatywność: według standardowego formularza danych: B (dobra); wg. zweryfikowanych danych: C (znacząca)
- Stan zachowania w obszarze: U1
- **Zagrożenia istniejące:** szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną), zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe), zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska
- **Zagrożenia potencjalne:** odnawianie lasu po wycince-wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie, problematyczne gatunki rodzime, usuwanie martwych i umierających drzew, przerzedzenie warstwy drzew, eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania, inne naturalne katastrofy



Fot. 12. Las łęgowy z runem wiosennym.

## 2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

**Kod gatunku: 1898**

**Nazwa gatunku: Ponikło kraińskie *Eleocharis carniolica***

Ponikło kraińskie *Eleocharis carniolica* to roślina z rodziny turzycowatych (*Cyperaceae*) notowana w Polsce od 1996 roku. W całym kraju znane jest około 10 stanowisk, przy czym wszystkie skoncentrowane są w obrębie południowo-wschodniej Polski. Gatunek zajmuje siedliska wilgotne, okresowo zalewane, co w obszarze Natura 2000 Łukawiec ściśle pokrywa się z regularnie zaburzonymi siedliskami o charakterze antropogenicznym, związanymi z melioracją lub wydobyciem piasku. W obrębie obszaru zlokalizowane są trzy stanowiska wymienionego gatunku. Liczba obserwowanych osobników (kęp) na poszczególnych stanowiskach jest bardzo niestabilna, co wiąże się z typem siedlisk zajmowanych przez gatunek, z definicji niestabilnych, o zmiennym poziomie wody oraz z prawdopodobnym zjawiskiem zajmowania przez gatunek nowych obszarów na skraju zasięgu.

W porównaniu z danymi literaturowymi w roku 2015 zaobserwowano wyraźny spadek liczebności osobników (kęp) na dwóch z trzech stanowisk. Natomiast na stanowisku we wschodniej części wsi Czerniawka, gdzie w roku 2008 populacja całkowicie zaniknęła, w rowach melioracyjnych odnotowano 4 kępy z 90% kwitnących pędów.

Gatunek zdaje się osiągać w obszarze stan dynamicznej równowagi – pomimo występowania lat, w których nie jest notowany, w następnych latach pojawia się lub zmienia swoją liczebność. Zjawisko to wynika z typu zajmowanych w obszarze siedlisk. Rok prowadzenia aktualnych obserwacji był dodatkowo rokiem wyjątkowo suchym, co wpłynęło negatywnie na wielkość populacji, ale też na dość późne wytworzenie organów generatywnych.

Na obecną chwilę dla stanowisk w Łukawcu największe zagrożenie zdają się mieć zmiana stosunków wodnych oraz ekspansja gatunków rodzimych i obcych w tym szczególnie nawłoci późnej *Solidago gigantea*. Dla zachowania istniejących stanowisk należy utrzymać bieżący poziom wód gruntowych oraz zapewnić dostęp światła do miejsc występowania (wycięcie krzewów, usunięcie nawłoci). Całkowite wyłączenie stanowisk spod działalności gospodarczej w przyszłości będzie skutkowało sukcesją prowadzącą do zaniku siedliska, w związku z tym zasadne wydaje się być utrzymanie wydobycia piasku na terenach pobliskich, co w momencie zaprzestania eksploatacji stworzy nowe potencjalne

siedliska dla gatunku, a tym samym prawdopodobnie doprowadzi do zwiększania liczby stanowisk lokalnych populacji.

- **Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.:** U1
- **Ranga w obszarze – ocena populacji:** według standardowego formularza danych: B (dobra); wg. zweryfikowanych danych: C (znacząca)
- **Stan zachowania w obszarze:** U2
- **Zagrożenia istniejące:** zmiana składu gatunkowego (sukcesja), obce gatunki inwazyjne
- **Zagrożenia potencjalne:** spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych





**Fot. 13.** Ponikło kraińskie *Eleocharis carniolica*

### 2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru

**Kod gatunku: 1188**

**Nazwa gatunku: Kumak nizinny *Bombina bombina***

Pod koniec kwietnia i w maju wykonano inwentaryzację zbiorników wodnych i podmokłości mogących stanowić siedliska rozrodcze płazów na badanym obszarze Natura2000. Lokalizację siedliska zaznaczono na mapie w systemie GIS, a następnie wyznaczono dla każdego poligonu punkt centralny, będący stanowiskiem tego gatunku. Obecność kumaka nizinnego, a także żab z grupy zielonych stwierdzono na trzech stanowiskach. Od początku maja do końca lipca prowadzono monitoring siedlisk, w których stwierdzono występowanie płazów. Badania polegały na obejściu brzegów każdego siedliska i zbieraniu danych o zaobserwowanych płazach (larwy, osobniki dorosłe), a także odgłosów godowych kumaków. W trakcie obejścia zbierano także dane do oceny wskaźników dla populacji i siedliska. Wskaźniki wybrano posługując się z metodyką GDOŚ i realną możliwością ich oceny dla każdego zinwentaryzowanego w terenie stanowiska. Wg metodyki GIOŚ na poziomie stanowiska nie ocenia się stanu populacji. Stan populacji ocenia się na poziomie regionu biogeograficznego.

- **Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2007 r.: U1**
- **Ranga w obszarze – ocena populacji:** według standardowego formularza danych oraz zweryfikowanych danych: C (powszechne)
- **Stan zachowania w obszarze:** U1
- **Zagrożenia istniejące:** Drapieżnictwo w postaci ryb
- **Zagrożenia potencjalne:** Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, inne zmiany ekosystemu



Fot.14. Kumak nizinny przy ujściu cieków wodnych w zbiorniku,  
w zachodniej części obszaru (fot. Mateusz Kolecki).

Stanowisko nr A5E0 o pow. 11,8 ha jest zbiornikiem retencyjnym, położonym na terenie Lasów Państwowych – Nadleśnictwo Jarosław, przy zachodniej granicy obszaru Natura 2000. W zbiorniku stwierdzono obecność ryb. Ze względu na płyiczny, do których nie mają dostępu ryby, a także roślinność wodną i przybrzeżną miejscem rozmnażania się płazów (w tym kumaka nizinnego) są ujścia cieków i rowów melioracyjnych do zbiornika. Sam zbiornik jest zbyt rozległy i głęboki, by zapewnić płazom odpowiednie warunki do rozrodu, jednak obecność osobników dorosłych stwierdzono na wszystkich brzegach i w toni wodnej. W odległości do 500 m nie przebiega żadna droga asfaltowa. Stan siedliska oceniono na U1.





Fot.15. Zbiornik retencyjny w którym odnotowano płazy (fot. Mateusz Kolecki).



Fot. 16. Wypłyenia przy ujściach cieków do zbiornika,  
w których godują i rozmnażają się kumaki nizinne (fot. Mateusz Kolecki).

Stanowisko nr 2565 pow. 5,5 ha jest najlepszym siedliskiem dla kumaka nizinnego na badanym obszarze. Jest nim szereg kolejnych rozlewisk

utworzonych na cieku wodnym w wyniku działalności bobrów. Położone są przy wschodniej granicy obszaru Natura 2000, na obszarze Lasów Państwowych Nadleśnictwa Lubaczów. Stwierdzono, iż 9 takich rozlewisk jest zasiedlona przez bobry, a pozostałe 2 rozlewiska bobry opuściły, jednak utrzymuje się w nich woda. Ze względu na fakt, iż kolejne tamy i rozlewiska bobrów następują bezpośrednio po sobie (szeregowo) cały ten obszar potraktowano jako jedno siedlisko. Teren otaczają lasy, jednak drzewa nie powodują zacienienia toni wodnej. Rozlewiska przy tamach bobrów są głębokie nawet do 2m, rozległe, w dalszej części z licznymi płyciznami i powalonymi drzewami, co stwarza wyśmienite warunki dla płazów. Poniżej ostatniej tamy bobrów (idąc z biegiem cieku wodnego) siedlisko w którym występują kumaki przechodzi w zbiornik retencyjny. Jednak część zbiornika zasiedlona przez płazy ma charakter półnaturalny, ze stale niewielką ilością wody na dnie (płycizna) i roślinnością wodną i przybrzeżną. Obserwowano kumaki, żaby trawne i zielone. Dlatego też tę część zbiornika zakwalifikowano jako siedlisko płazów. W odległości do 500m nie przebiega żadna droga asfaltowa. Stan siedliska oceniono na FV.





Fot.17. Rozlewiska bobrów stanowiące siedliska godowe i rozrodu kumaków.  
W dniu poprzednim wystąpiły silne opady i burze, stąd zmętnienie wody (fot. Mateusz Kolecki).



Fot.18. Pół-naturalny charakter zbiornika retencyjnego,  
w którym odnotowano gody kumaków (fot. Mateusz Kolecki).

Stanowisko nr A5B0 o pow. 3,4 ha jest zbiornikiem retencyjnym. Część siedliska powyżej tego zbiornika jest obszarem zalanym wodą i częściowo porośniętym olsem. Położone przy wschodniej granicy obszaru Natura 2000, na obszarze Lasów Państwowych Nadleśnictwa Lubaczów. Ze względu na płycizny, a także roślinność wodną i przybrzeżną miejscem rozmnażania się płazów (w tym kumaka nizinnego) jest górna część zbiornika i zalany wodą opisywany teren. Sam zbiornik jest zbyt rozległy i głęboki, brzegi stosunkowo strome, umocnione ażurową

płytą betonową przerośniętą roślinnością, by zapewnić płazom odpowiednie warunki do bytowania, dlatego nie został zakwalifikowany jako siedlisko płazów. Powyżej zbiornika biegnie droga asfaltowa. Użytkowana jest ona jednak wyłącznie przez samochody Nadleśnictwa (znak zakazu wjazdu na początku drogi, szlabany leśne) i dlatego nie stanowi istotnego wskaźnika mogącego zagrażać populacji. Stan siedliska oceniono na U1.





Fot.19. Zbiornik w którym notowano odgłosy godowe kumaków (fot. Mateusz Kolecki).

**Kod gatunku: 1166**

**Nazwa gatunku: Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus***

Pod koniec kwietnia i w maju wykonano inwentaryzację zbiorników wodnych i podmokłości mogących stanowić siedliska rozrodzce płazów na badanym obszarze Natura 2000. Obecność traszki grzebieniastej, a także żaby trawnej i żab z grupy zielonych stwierdzono na czterech stanowiskach (zał. nr 3.). Od początku maja do końca lipca prowadzono monitoring siedlisk, w których stwierdzono występowanie płazów. Badania polegały na obejściu brzegów każdego siedliska i zbieraniu danych o zaobserwowanych płazach (larwy, osobniki dorosłe). W trakcie obejścia zbierano także dane do oceny wskaźników dla populacji i siedliska traszki grzebieniastej. Zgodnie z metodyką GDOŚ dla traszki grzebieniastej na poziomie stanowiska nie określa się wskaźników stanu populacji, a notuje jedynie obecność lub brak gatunku. Waloryzacja stanu populacji traszki grzebieniastej na obszarze może być dokonana dopiero w oparciu o dane porównawcze z dwóch następujących po sobie sezonów monitoringu. Mając powyższe na uwadze zebrane dane o stanie populacji i siedliskach traszki grzebieniastej należy traktować jako orientacyjne, a wskaźniki wybrano na podstawie metodyki GDOŚ i realnego ich zastosowania dla każdego zinwentaryzowanego w terenie stanowiska.

- **Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2007 r.:** U1
- **Ranga w obszarze – ocena populacji:** według standardowego formularza danych: D, wg. zweryfikowanych danych: D
- **Stan zachowania w obszarze:** XX
- **Zagrożenia istniejące:** Wysychanie zbiorników wodnych, drapieżnictwo w postaci ryb
- **Zagrożenia potencjalne:** Zmiany warunków siedliskowych



Fot.20. Gody traszki grzebieniastej w gliniance (fot. Mateusz Kolecki).

Stanowisko nr 8FA2 o pow. 0,17 ha jest bardzo małym oczkiem wodnym na dnie glinianki. To stanowisko traszki pokrywa się w 100% z jednym ze stanowisk ponikła kraińskiego. Położone jest w północno-wschodniej części obszaru Natura 2000, w odległości około 100 m od drogi asfaltowej. Porośnięte na dnie krzewami wierzby i znacznym udziałem trzciny pospolitej. Brzegi glinianki są bardzo strome, pozbawione roślinności. W maju obserwowano w wodzie zgromadzonej na dnie larwy i osobniki dorosłe traszki grzebieniastej (kilkanaście osobników), a także kilkadziesiąt kijanek żaby trawnej. W lipcu woda wyschła całkowicie. Najbliższym zbiornikiem, w którym stale utrzymuje się woda są wyrobiska kopalni piasku, położone w odległości około 300m od glinianki, poza obszarem Natura 2000. Prawdopodobnie właśnie z wyrobisk pokopalnianych traszki migrowały do i z tego siedliska. Ze względu na występowanie w tym miejscu ściśle chronionego ponikła kraińskiego, a także z uwagi na dynamikę liczebności i preferowanie przez traszki grzebieniastej okresowo wysychających niewielkich zbiorników wodnych uznano, iż nie ma konieczności podejmowania działań ochronnych na tym stanowisku.





Fot.21. Glinianka w maju wypełniona wodą (fot. Mateusz Kolecki).



Fot.22. W lipcu woda w gliniance wyschła całkowicie (fot. Mateusz Kolecki).

Stanowisko nr 09E2 o pow. 5,5 ha jest najlepszym siedliskiem dla traszki grzebieniastej na badanym obszarze. Jest nim szereg kolejnych rozlewisk utworzonych na cieku wodnym w wyniku działalności bobrów. Położone są przy wschodniej granicy obszaru Natura 2000, na obszarze PGL Lasy Państwowe (Nadleśnictwo Lubaczów). Stwierdzono, iż 9 takich rozlewisk jest zasiedlona przez bobry, a pozostałe 2 rozlewiska bobry opuściły, jednak utrzymuje się w nich woda. Ze względu na fakt, iż kolejne tamy i rozlewiska bobrów następują bezpośrednio po sobie (szeregowo) cały ten obszar potraktowano jako jedno siedlisko. Teren otaczają lasy, jednak drzewa nie powodują zacienienia toni wodnej. Rozlewiska przy tamach bobrów są głębokie nawet do 2m, rozległe, w dalszej części z licznymi płycznami i powalonymi drzewami, co stwarza wymienne warunki dla płazów. W odległości do 500m nie przebiega żadna droga asfaltowa.





Fot. 23. Jedno z kilkunastu rozlewisk bobrów, stanowiących siedlisko płazów (fot. Mateusz Kolecki)



Fot. 24. Jedno z kilkunastu rozlewisk bobrów, stanowiących siedlisko płazów (fot. Mateusz Kolecki)

Stanowisko nr 1881 o pow. 3,4 ha jest zbiornikiem retencyjnym. Część siedliska powyżej tego zbiornika jest obszarem zalanym wodą i częściowo porośniętym olsem. Położone przy wschodniej granicy obszaru Natura 2000, na obszarze Lasów Państwowych Nadleśnictwa Lubaczów. Ze względu na pływaczność, a także roślinność wodną i przybrzeżną miejscem rozmnażania się płazów (w tym traszki grzebieniastej) jest górna część zbiornika i zalany wodą opisywany teren. Sam zbiornik jest zbyt rozległy i głęboki, brzegi stosunkowo strome, umocnione ażurową płytą betonową przerośniętą roślinnością, by zapewnić płazom odpowiednie warunki do bytowania, dlatego nie został zakwalifikowany jako siedlisko płazów. Powyżej zbiornika biegnie droga asfaltowa. Użytkowana jest ona jednak wyłącznie przez samochody Nadleśnictwa (znak



zakazu wjazdu na początku drogi, szlabany leśne) i dlatego nie stanowi istotnego wskaźnika mogącego zagrażać populacji.



Fot. 25. Teren zalany wodą powyżej zbiornika retencyjnego stanowiący siedlisko płazów (fot. Mateusz Koleccki).



Fot.26. Pozostała część zbiornika retencyjnego, w którym odnotowano płazy (fot. Mateusz Koleccki).

Stanowisko nr B51E o pow. 11,7 ha jest to zbiornik retencyjny, położony na terenie PGL Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Jarosław, przy zachodniej granicy obszaru Natura 2000. W zbiorniku stwierdzono obecność ryb. Ze względu na płyiczny, do których nie mają dostępu ryby, a także roślinność wodną i przybrzeżną miejscem rozmnażania się płazów (a w szczególności traszki grzebieniastej) są ujścia cieków i rowów melioracyjnych do zbiornika. Sam zbiornik jest zbyt rozległy i głęboki, by zapewnić płazom odpowiednie warunki do rozrodu, jednak obecność osobników dorosłych stwierdzono na wszystkich brzegach i w toni wodnej. W odległości do 500m nie przebiega żadna droga asfaltowa.





Fot.27. Ujście ciek w wodnego do zbiornika w którym odnotowano płazy (fot. Mateusz Kolecki).





Fot.28. Stagnująca woda w rowie prowadzącym do zbiornika, w którym odbywają się gody i rozród traszek (fot. Mateusz Kolecki).

**Kod gatunku: 6177**

**Nazwa gatunku: modraszek telejus *Phengaris (Maculinea) teleius* (Bergstrasser, 1779)**

Modraszek telejus jest niedużym motylem o rozpiętości skrzydeł 32-36 mm i długości przedniego skrzydła 17-19 mm. Wierzch skrzydeł jest niebieski z czarnym rysunkiem, na który składają się szerokie obwódki brzeżne i rzędy plamek. Motyl występuje w jednym pokoleniu od końca czerwca do końca sierpnia. Jego rozwój jest ściśle związany z obecnością rośliny żywicielskiej krwiściągu lekarskiego oraz występowaniem mrówek z rodzaju wścieklica *Myrmica*. Status prawny: Prawo międzynarodowe Dyrektywa Siedliskowa - Załącznik II i IV, Konwencja Berneńska - Załącznik II Prawo krajowe Ochrona gatunkowa - ochrona ścisła Kategoria zagrożenia IUCN, Czerwona lista motyli Europy (1999) – VU, Czerwona lista zwierząt zagrożonych w Polsce (2002) - LC Polska czerwona księga zwierząt. Bezkręgowce (2004) – LC.

Na obszarze Natura 2000 Łukawiec stwierdzono występowanie tego gatunku na pięciu stanowiskach. Pierwotnie wyznaczono cztery stanowiska na których prowadzono obserwacje. Jednak w trakcie prac terenowych okazało się, że konieczna jest ich korekta. Są one zlokalizowane na terenie gdzie znajdują się zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*). Stanowiska są zlokalizowane przede wszystkim w północnym fragmencie obszaru Natura 2000 Łukawiec. Wielkość poszczególnych stanowisk jest wystarczająca dla zachowania gatunku. Na czterech z pięciu stanowisk modraszek telejus występuje razem z modraszkiem nausitous. Na wszystkich stanowiskach obecna jest roślina pokarmowa krwiściąg lekarski, jednak dostępność rośliny pokarmowej jest zwykle dość niewielka. Może to negatywnie wpływać na zachowanie gatunku, dlatego konieczne jest stosowanie ekstensywnego użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego. Stwierdzono również obecność mrówek z rodzaju wścieklica *Myrmica*. Ogólnie populacja modraszka telejus na poszczególnych stanowiskach jest stosunkowo niewielka. Stanowisko jest zagrożone i niezbędne jest utrzymanie lub wprowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego na obszarze występowania modraszka telejus. Ponadto na wszystkich stanowiskach obecna jest nawłóć, która może przy zaniechaniu przeprowadzania właściwych zabiegów zdominować siedlisko.

- **Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.:** U1

- **Ranga w obszarze – ocena populacji:** według standardowego formularza danych C oraz zweryfikowanych danych: C (znacząca)

- **Stan zachowania w obszarze:** U1

- **Zagrożenia istniejące:** problematyczne gatunki rodzime, obce gatunki inwazyjne

- **Zagrożenia potencjalne:** Intensywne koszenie lub intensyfikacja (koszenie w nieodpowiednim terminie), zaniechanie, brak koszenia,

płodozmian



Fot. 29. Modraszek telejus *Phengaris (Maculinea) teleius* (Bergstrasser, 1779)

**Kod gatunku: 6179**

**Nazwa gatunku: modraszek nausitous *Phengaris (Maculinea) nausithous* (Bergstrasser, 1779)**

Modraszek nausitous jest niedużym motylem o rozpiętości skrzydeł 34-37 mm i długości przedniego skrzydła 17-18 mm. Modraszek nausitous występuje w jednym pokoleniu w lipcu i sierpniu. Jego rozwój jest ściśle związany z obecnością rośliny żywicielskiej krwiściąg lekarskiego oraz występowaniem mrówek z rodzaju wścieklica *Myrmica*. Największa liczebność osobników dorosłych przypada zwykle na przełom lipca i sierpnia. Status prawny: Prawo międzynarodowe: Dyrektywa Siedliskowa - Załącznik II i IV, Konwencja Berneńska - Załącznik II, Prawo krajowe: Ochrona gatunkowa - ochrona ścisła, Kategoria zagrożenia IUCN, Czerwona lista IUCN – DD, Czerwona lista zwierząt zagrożonych w Polsce (2002) – VU, Polska czerwona księga zwierząt. Bezkęgowce – LR, Czerwona lista dla Karpat (2003) – VU.

Na obszarze Natura 2000 Łukawiec stwierdzono występowanie tego gatunku na czterech stanowiskach. Są one zlokalizowane na terenie gdzie znajdują się zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*). Stanowiska są zlokalizowane przede wszystkim w północnym fragmencie obszaru Natura 2000 Łukawiec. Wielkość poszczególnych stanowisk jest wystarczająca dla zachowania gatunku. Modraszek nausitous występuje wspólnie z drugim gatunkiem „naturowym” modraszkami telejus. Roślina pokarmowa krwiściąg lekarski występuje na wszystkich stanowiskach, zwykle jednak dostępność rośliny pokarmowej jest stosunkowo niewielka. Może to być jedną z przyczyn stosunkowo mało licznej populacji tego gatunku na badanym obszarze. Możliwość rozmnażania zapewnia również obecność mrówek z rodzaju wścieklica *Myrmica*. Do zagrożeń należy zaliczyć brak kośnego użytkowania na części niektórych stanowisk oraz niewłaściwy termin koszenia w okresie rozwoju larw na roślinach krwiściągu. Ponadto na wszystkich stanowiskach obecna jest nawłóć *Solidago* spp., która może przy zaniechaniu przeprowadzania właściwych zabiegów zdominować siedlisko i niekorzystnie wpłynąć na stan siedliska modraszka nausitous.

- **Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.:** U1

- **Ranga w obszarze – ocena populacji:** według standardowego formularza danych C (znacząca); wg zweryfikowanych danych: C (znacząca)

- **Stan zachowania w obszarze:** U1

- **Zagrożenia istniejące:** problematyczne gatunki rodzime, obce gatunki inwazyjne

- **Zagrożenia potencjalne:** Intensywne koszenie lub intensyfikacja (koszenie w nieodpowiednim terminie), zaniechanie, brak koszenia, płodozmian





Fot. 30. Modraszek nausitous *Phengaris (Maculinea) nausithous* (Bergstrasser, 1779)



Fot. 31. Siedlisko modraszka wykoszone w nieodpowiednim terminie

**Kod gatunku: 1065**

**Nazwa gatunku: Przeplatka aurinia *Euphydryas aurinia* (Rottemburg, 1 775)**

Przeplatka aurinia *Euphydryas aurinia* jest średniej wielkości motylem dziennym. Rozpiętość skrzydeł postaci dorosłych wynosi od 36 mm do 40 mm. Ubarwienie wierzchu skrzydeł jest rdzawożółte z czarnym deseniem w postaci wąskich ciemnych przepasek tworzących wyraźny siateczkowaty rysunek. Przeplatka aurinia występuje w jednym pokoleniu. Osobniki dorosłe są obserwowane od połowy maja do końca czerwca. Motyle odżywiają się nektarem kwiatów. Gąsienice rozwijają się w Polsce prawdopodobnie tylko na czarcikęsie łąkowym *Succisa pratensis*. Status prawny: Prawo międzynarodowe: Dyrektywa Siedliskowa - Załącznik II, Konwencja Berneńska - Załącznik II, Prawo krajowe: ochrona gatunkowa - ochrona ścisła (gatunek wymagający ochrony czynnej), Kategoria zagrożenia IUCN, Czerwona lista zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce (2002) – EN, Polska czerwona księga zwierząt (2004) – CR, Czerwona lista dla Karpat (2003) - EN/VU (w Polsce - CR/VU), Czerwona księga motyli dziennych Europy (1999) – VU.

Na obszarze Natura 2000 „Łukawiec” stwierdzono występowanie tego gatunku na trzech stanowiskach. Ponadto zaobserwowano pojedynczego osobnika przeplatki aurinia na dwóch innych stanowiskach, ale w wyniku przeprowadzonych obserwacji stwierdzono, że były to przypadkowe wystąpienia. Z tego względu nie uwzględniono tych miejsc jako stanowisk przeplatki aurinia. Jedno stanowisko, które było wskazywane przez WZS 2008 jako siedlisko przeplatki aurinia zarosło w znacznym stopniu nnawłocią *Solidago* sp. i nie stwierdzono tam występowania tego gatunku. Zaobserwowano tam tylko pojedyncze osobniki rośliny żywicielskiej czarcikęsu łąkowego. Stanowisko prawdopodobnie utraciło znaczenie ze względu na opanowanie go przez inwazyjny gatunek nawłoci. Stanowiska przeplatki aurinia są zlokalizowane na terenie gdzie występują zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) i pokrywają się z siedliskami modraszka nausitous. Jedno stanowisko zlokalizowane jest we wschodniej części obszaru Natura 2000 „Łukawiec”, a dwa kolejne w jego północnej części. Wielkość poszczególnych stanowisk jest wystarczająca dla zachowania gatunku. Na wszystkich stanowiskach obecna jest roślina pokarmowa czarcikęs łąkowy. Populacja przeplatki aurinia na poszczególnych stanowiskach jest stosunkowo niewielka, z wyjątkiem jednego stanowiska we wschodniej części obszaru, co niekorzystnie wpływa na perspektywy zachowania gatunku. Ponadto na wszystkich stanowiskach obecna jest nawłoc *Solidago* sp., która może przy zaniechaniu przeprowadzania właściwych zabiegów zdominować siedlisko. Obserwuje się również zarastanie siedlisk krzewami i drzewami.

- Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: U1
- Ranga w obszarze – ocena populacji: według standardowego formularza danych oraz wg zweryfikowanych danych: C
- Stan zachowania w obszarze: U1
- Zagrożenia istniejące: problematyczne gatunki rodzime, obce gatunki inwazyjne
- Zagrożenia potencjalne: Intensywne koszenie lub intensyfikacja (koszenie w nieodpowiednim terminie), zaniechanie, brak koszenia, płodozmian



Fot. 32. Przeplatka aurinia *Euphydryas aurinia* Rottemburg, 1775





Fot.33. Siedlisko przeplatki aurinia *Euphydryas aurinia* Rottemburg, 1775

**Kod gatunku: 1060**

**Nazwa gatunku: czerwонецzyk nieparek *Lycaena dispar* Haworth 1802**

Czerwонецzyk nieparek *Lycaena dispar* ma rozpiętości skrzydeł 32-40 mm i długość przedniego skrzydła 14-21 mm. Gatunek cechuje wyraźny dymorfizm płciowy. Wierzch skrzydeł samca jest jaskrawy pomarańczowoczerwony z czarną plamką dyskoidalną na przednim skrzydle. Samica jest nieco większa, mniej intensywnie ubarwiona. Na terenie Polski czerwонецzyk nieparek występuje w jednym lub w dwóch pokoleniach. Jeśli są dwa pokolenia to obserwuje się loty motyli od końca maja do końca czerwca oraz od końca lipca do końca sierpnia. Status prawny: Polska Czerwona Lista – gatunek niższego ryzyka – LR.; Czerwona lista IUCN – gatunek niskiego ryzyka LR.; Konwencja Berneńska – wymieniany w II Załączniku; Dyrektywa Siedliskowa – wymieniany w Załącznikach II i IV; Status prawny w Polsce – gatunek chroniony, nie jest zagrożony wyginięciem na terenie naszego kraju. Czerwонецzyk nieparek jest gatunkiem higrofilnym często spotykanym na podmokłych łąkach. Niemniej jednak zasiedla również stosunkowo suche środowiska.

Na obszarze Natura 2000 Łukawiec stwierdzono występowanie tego gatunku na trzech stanowiskach. W miejscach występowania czerwонецzyka nieparka występowała roślina pokarmowa gąsienic: szczaw *Rumex sp.* oraz rośliny nektarodajne takie jak ostrożeń polny *Cirsium arvense*, nawłóć *Solidago spp.* Siedliska w których zaobserwowano czerwонецzyka nieparka są w dwóch przypadkach położone przynajmniej częściowo na terenie zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych, które przecinane są przez ciek wodny. Jedno stanowisko zlokalizowane jest na stosunkowo suchych łąkach.

- **Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.:** FV
- **Ranga w obszarze – ocena populacji:** według standardowego formularza danych oraz wg zweryfikowanych danych: C
- **Stan zachowania w obszarze:** XX
- **Zagrożenia istniejące:** problematyczne gatunki rodzime, obce gatunki inwazyjne
- **Zagrożenia potencjalne:** Intensywne koszenie lub intensyfikacja (koszenie w nieodpowiednim terminie), zaniechanie, brak koszenia, płodozmian



Fot. 34. Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* Haworth 1802





Fot. 35. Siedlisko czerwończyka nieparka *Lycaena dispar* Haworth 1802

Dokonano oceny stanu ochrony poszczególnych gatunków zwierząt obszaru Natura 2000 „Łukawiec” tj. przeplatki aurinia *Euphydryas aurinia*



(Rottemburg, 1775), modraszka telejus Phengaris (Maculinea) teleius (Bergstrasser, 1779), modraszka nausitous Phengaris (Maculinea) nausithous (Bergstrasser, 1779) oraz dla czerwończyka nieparka *Lycaena dispar* Haworth 1802. Stanowiska monitoringowe wybrano na podstawie wizji terenowych i informacji uzyskanych od Zamawiającego. Stanowiska monitoringowe modraszków telejus i nausitous założono na terenie zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych – na których występowała roślina pokarmowa - krwiściąg lekarski.

Koncepcja monitoringu czerwończyka nieparka nie zakłada oceniania stanu populacji i siedliska na poszczególnych stanowiskach, a jedynie stanu populacji na poziomie regionów biogeograficznych. Badania gatunku na stanowiskach mają charakter jakościowy (obecny/brak), a z kolei wskaźniki stanu siedliska należy traktować bardziej jako charakterystyki, które mogą być pomocne przy analizie danych, szczególnie dla określenia przeważających typów siedlisk gatunku i roślin żywicielskich w skali np. regionu biogeograficznego.

W przypadku przeplatki aurinia, modraszka telejus i modraszka nausitous dokonano uśrednienia oceny w celu przedstawienia ogólnej charakterystyki parametrycznej gatunków.

## Moduł B

### 3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
Siedliska przyrodnicze									
1	Zmienne wilgotne łąki trzęślicowe ( <i>Molinion</i> )	6410	1	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV	U2	
				Struktura i funkcje: U2	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcji	XX	FV		
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	U2		Płat pofragmentowany przez płaty szuwarów
					Gatunki typowe	XX	U2		Nieliczne gatunki charakterystyczne i wyróżniające dla siedliska
					Gatunki dominujące	XX	U2		Dominacja gatunków szuwarowych.
					Obce gatunki inwazyjne	XX	U1		<i>Solidago gigantea</i>
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	U1		Fragmenty z dominacją <i>Calamagrostis epigejos</i> i <i>Filipendula ulmaria</i>
					Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	U1		Pokrycie płatu ok. 10% przez <i>Salix cinerea</i>
					Martwa materia organiczna	XX	U1		Grubość wojłoku miejscami 2-5 cm.
				Perspektywa ochrony : U1	Perspektywa ochrony	XX	U1		Przywrócenie właściwego koszenia prawdopodobnie poprawi stan zachowania siedliska

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
2	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe ( <i>Molinion</i> )	6410	2	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV	U1	
				Struktura i funkcje: U1	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcje	XX	FV		
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	FV		
					Gatunki typowe	XX	FV		
					Gatunki dominujące	XX	FV		
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV		
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	U1		Fragmenty z dominacją <i>Filipendula ulmaria</i> , <i>Deschampsia caespitosae</i> , <i>Lysimachia vulgaris</i> , <i>Molinia careluea</i>
					Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	U1		Pokrycie płatu ok. 15% przez <i>Frangula alnus</i> i <i>Salix cinerea</i>
					Martwa materia organiczna	XX	FV		
				Perspektywa ochrony : FV	Perspektywa ochrony	XX	FV		
3	Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuzeria-Caricetea nigrae</i> )	7140	3	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV	FV	
				Struktura i funkcje: FV	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcje	XX	FV		
					Gatunki charakterystyczne	XX	U1		<i>Carex nigra</i> 5%, <i>Comarum palustre</i> 20%, <i>Eriophorum angustifolium</i> 70%, <i>Sphagnum fallax</i> 80%,

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
									<i>Viola palustris</i> 5%
					Gatunki dominujące	XX	FV		
					Pokrycie i struktura gatunkowa mchów	XX	FV		
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV		
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV		
					Obecność krzewów i podrostu drzew	XX	FV		
					Stopień uwodnienia	XX	FV		
					Pozyskanie torfu	XX	FV		
					Melioracje odwadniające	XX	FV		
				Perspektywa ochrony: FV	Perspektywa ochrony	XX	FV		
4	Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuzeria-Caricetea nigrae</i> )	7140	4	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV		
					Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcie	XX	FV		
					Gatunki charakterystyczne	XX	U2		<i>Carex nigra</i> <1%
				Struktura i funkcje: U2	Gatunki dominujące	XX	U2		Dominacja gatunków niewłaściwych dla siedliska, w tym <i>Solidago gigantea</i>
					Pokrycie i struktura gatunkowa mchów	XX	U2		Brak warstwy mszystej
					Obce gatunki inwazyjne	XX	U2		Duży udział <i>Solidago gigantea</i> (ok. 40%)
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV		



Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					Obecność krzewów i podrostu drzew	XX	FV		Obniżony poziom wód gruntowych
					Stopień uwodnienia	XX	U1		
					Pozyskanie torfu	XX	FV		
					Melioracje odwadniające	XX	FV		
				Perspektywa ochrony: U2	Perspektywa ochrony	XX	U2		Przywrócenie właściwego stanu zachowania siedliska będzie bardzo trudne ze względu na niski poziom wód gruntowych i ekspansję gatunku inwazyjnego
5	Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuzeria-Caricetea nigrae</i> )	7140	5	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV	U2	Mała liczba gatunków charakterystycznych, ale o dużym pokryciu ( <i>Menyanthes trifoliata</i> ok. 80%)
				Struktura i funkcje: U2	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko w transekcie	XX	FV		
					Gatunki charakterystyczne	XX	U1		
					Gatunki dominujące	XX	FV		
					Pokrycie i struktura gatunkowa mchów	XX	U2		
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV		
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV		
					Obecność krzewów i podrostu drzew	XX	FV		

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					Stopień uwodnienia	XX	FV		
					Pozyskanie torfu	XX	FV		
					Melioracje odwadniające	XX	FV		
				Perspektywa ochrony: U1	Perspektywa ochrony	XX	U1		Zastosowanie odpowiednich działań ochronnych prawdopodobnie przywróci właściwy stan zachowania siedliska.
6	Kwaśne buczyny <i>Luzulo-Fagenion</i>	9110	6	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV	FV	
				Struktura i funkcje: FV	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV		
					Obce gatunki inwazyjne w podszybie i runie	XX	FV		
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV		
					Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	XX	FV		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostan dr	XX	FV		
					Udział gatunków pionierskich (wczesno sukcesyjnych) w drzewostanie	XX	FV		

Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi	
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV			
					Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości	XX	U1			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia antropogeniczne	XX	FV			
				Perspektywy ochrony: FV	Perspektywy ochrony	XX	FV			
7	Kwaśne buczyny <i>Luzulo-Fagenion</i>	9110	24	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV	U2		
				Struktura i funkcje: FV	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U2			Brak gatunków właściwych dla siedliska w runie
					Obce gatunki inwazyjne w podszybie i runie	XX	FV			
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U2			Jednowiekowy młody drzewostan, uprawa
					Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	XX	U2			Brak starodrzewu
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			Pojedyncze osobniki buka w lukach
					Gatunki obce geograficznie w	XX	FV			

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					drzewostan dr				
					Udział gatunków pionierskich (wczesno sukcesyjnych) w drzewostanie	XX	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2		Brak
					Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości	XX	U2		Brak
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Inne zniekształcenia antropogeniczne	XX	FV		
				Perspektywy ochrony: U1	Perspektywy ochrony	XX	U1		Poprawa stanu zachowania siedliska w ciągu następnych 10-20 lat niepewna
8	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>	9170	7	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV		
				Struktura i funkcje: FV	Charakterystyczna kombinacja florystyczna fitocenozy	XX	FV	FV	
			Inwazyjne gatunki obce w podszycie i drzewostanie		XX	FV			
			Ekspansywne gatunki rodzime w runie		XX	FV			
			Struktura pionowa i przestrzenna roślinności		XX	FV			
			Wiek drzewostanu (obecność		XX	U1			
									Pojedyncze drzewa



Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					starodrzewu)				starsze niż 100 lat (<5%), ale udział drzew, których wiek to ponad 50 lat to około 80%
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
					Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości	XX	U1		Brak kłód osiągających 50 cm grubości i 3 m długości, ale są takie, które mają po 30 cm grubości i do 2 m długości co w porównaniu do innych płatów jest zadowalające
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Inne zniekształcenia antropogeniczne	XX	FV		
				Perspektywy ochrony: FV	Perspektywy ochrony	XX	FV		
9	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum, Tilio-</i>	9170	8	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV	U1	
				Struktura i funkcje: U1	Charakterystyczna kombinacja florystyczna fitocenozy	XX	FV		
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i drzewostanie	XX	FV		

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
	<i>Carpinetum</i>				Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	U1		Miejscami występuje <i>Carex brizoides</i>
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		Brak drzew starszych niż 100 lat, ale w 70% są to drzewa mające ponad 70-80 lat)
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
					Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości	XX	U2		Brak wielkogymiarowego drewna martwego
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	U1		Rozjeżdżone runo
					Inne zniekształcenia antropogeniczne	XX	FV		
					Perspektywy ochrony: FV	Perspektywy ochrony	XX		FV
10	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>	9170	9	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV	U1	
				Struktura i funkcje: U1	Charakterystyczna kombinacja florystyczna fitocenoz	XX	U1		Drzewostan: <i>Carpinus betulus</i> 50%, <i>Betula pendula</i> 20%, <i>Fagus sylvatica</i> 60%, <i>Quercus robur</i> 20%

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
									<p>Podszyt: <i>Acer pseudoplatanus</i> 5%, <i>Carpinus betulus</i> 10%, <i>Fagus sylvatica</i> 20%</p> <p>Runo: <i>Anemone nemorosa</i> 20%, <i>Carex pilosa</i> 20%, <i>Dryopteris filix-mas</i> 1%, <i>Galium odoratum</i> 30%, <i>Galeobdolon luteum</i> 5%, <i>Hedera helix</i> 1%, <i>Milium effusum</i> 1%, <i>Stellaria holostea</i> 5%, <i>Viola reichenbachiana</i> 1%</p>
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i drzewostanie	XX	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		W obrębie transektu brak drzew starszych niż 100 (<10%), ale pojedyncze pojawiają się w obrębie płatu, pozostałe 50-80 lat
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
					Martwe drewno leżące lub	XX	U2		Brak

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					stojące >3 m długości i >50 cm grubości				wielkowymiarowego drewna martwego
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	U1		Rozjeżdżone runo
					Inne zniekształcenia antropogeniczne	XX	FV		
				Perspektywy ochrony: FV	Perspektywy ochrony	XX	FV		
11	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe	91E0	10	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV		
				Struktura i funkcje: U1	Gatunki charakterystyczne	XX	U1	U1	A: <i>Alnus glutinosa</i> 90% B: <i>Padus avium</i> 60% C: <i>Athyrium filix-femina</i> 20%, <i>Chrysosplenium alternifolium</i> 10%, <i>Circaea lutetiana</i> 10%, <i>Galeobdolon luteum</i> 10%, <i>Impatiens noli-tangere</i> 10%, <i>Lysimachia vulgaris</i> 5%, <i>Stellaria nemorum</i> 10%, <i>Urtica dioica</i> 5% Kombinacja florystyczna zubożona, ale oparta na gatunkach lęgowych
					Gatunki dominujące	XX	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV		
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV		
					Martwe drewno	XX	U1		Zasoby martwego drewna w dużej mierze odpowiadają strukturze drzewostanu ( kłody <i>Alnus glutinosa</i> ), a ilościowo stanowią ok. 5% zasobności drzewostanu
					Martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące > 3m długości, i > 50cm średnicy)	XX	U2		Brak wielkowymiarowego drewna martwego
					Naturalność koryta rzeczego (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	XX	FV		
					Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	U1		Przewodnienie podłoża obniżone, ale ma to związek z panującą suszą letnią (na wiosnę przewodnienie było typowe)
					Wiek drzewostanu	XX	U2		Brak drzew osiagających wiek ponad 100, przeważają natomiast drzewa w wieku 50-70



Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
									lat.
					Pionowa struktura roślinności	XX	U1		Jednowiekowy drzewostan
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1		Pojedyncze osobniki podrostu gatunków z drzewostanu (<5%)
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Inne zniekształcenia	XX	FV		
				Perspektywy ochrony: FV	Perspektywy ochrony	XX	FV		
12	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe	91E0	11	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV		Powierzchnia siedliska nie uległa zmianie
					Gatunki charakterystyczne	XX	U1	U1	W niektórych fragmentach płatu niskie pokrycie gatunków charakterystycznych w runie i brak gatunków charakterystycznych w podszycie
				Struktura i funkcje: U1	Gatunki dominujące	XX	FV		
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV		
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV		
					Martwe drewno	XX	FV		

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					Martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące > 3m długości, i > 50cm średnicy)	XX	U2		Brak wielkowymiarowego drewna martwego
					Naturalność koryta rzeczno-ego (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	XX	FV		
					Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV		
					Wiek drzewostanu	XX	U2		Brak drzew osiagających wiek ponad 100, przeważają natomiast drzewa w wieku 50-70 lat.
					Pionowa struktura roślinności	XX	U1		Jednowiekowy drzewostan
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1		Pojedyncze osobniki podrostu gatunków z drzewostanu (<5%)
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Inne zniekształcenia	XX	FV		
				Perspektywy ochrony: FV	Perspektywy ochrony	XX	FV		
13	Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe	91F0	12	Powierzchnia siedliska: FV	Powierzchnia	XX	FV	U1	
				Struktura i	Charakterystyczna kombinacja	XX	U1		Z uwagi na bliskie

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
	<i>Ficario-Ulmetum</i>			funkcje: U1	florystyczna runa				sąsiedztwo płatu łągu z grądami widać przenikanie się gatunków charakterystycznych dla obu typu siedlisk
					Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy	XX	U1		A: <i>Alnus glutinosa</i> 50% B: <i>Frangula alnus</i> 40% C: <i>Anemone nemorosa</i> 40%, <i>Ficaria verna</i> 50%, <i>Stellaria holostea</i> 20%
					Liczba gatunków z grupy „wiązy, dąb, jesion” występujące w drzewostanie	XX	U1		<i>Fraxinus excelsior</i> 5%, <i>Quercus robur</i> 20%
					Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów	XX	FV		
					Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie	XX	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1		3-10% miąższości żywego drzewostanu
					Martwe drewno leżące lub stojące > 3m długości, i > 50cm średnicy	XX	U1		Trafiają się grube kłody martwego drewna poza transektem (3-4 sztuki/ha)
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		<10% udział drzew starych, przeważają natomiast drzewa w wieku 50-70 lat.
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1		Pojedyncze osobniki podrostu gatunków z drzewostanu (<5%)
					Struktura pionowa i	XX	FV		

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					przestrzenna drzewostanu				
					Przejawy procesu gładowienia	XX	U1		Zaznacza się spory udział gatunków gradowych
					Ekspansywne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie; w tym trzcinnik piaskowy, jeżyny	XX	FV		
					Stosunki wodno-wilgotnościowe	XX	FV		
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżanie, wydeptywanie, zaśmiecianie)	XX	FV		
				Perspektywy ochrony: FV	Perspektywy ochrony	XX	FV		
Gatunki roślin									
14	ponikło kraińskie <i>Eleocharis carniolica</i>	1898	201	Stan populacji: U2	Liczebność	XX	U2	U2	4 kępy
					Liczba (%) osobników generatywnych	XX	U2		4 (100%)

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					Przeciętny szacowany odsetek pędów płodnych u osobników generatywnych	XX	U1		90%
					Typ rozmieszczenia	XX	U1		skupiskowy
					Liczba (%) siewek lub osobników młodocianych	XX	U2		1
					Średnia wysokość roślin	XX	FV		15 cm
					Stan zdrowotny	XX	FV		Nie stwierdzono chorób, ani pasożytów
				Stan siedliska: U2	Powierzchnia potencjalnego siedliska	XX	FV		Ok. 10 m <sup>2</sup>
					Powierzchnia zajętego siedliska	XX	U2		>1 m <sup>2</sup>
					Miejsca do kiełkowania	XX	XX		bd
					Stopień uwodnienia siedliska	XX	U2		Stanowisko na skutek suszy bardzo słabo uwodnione.
					Stopień ocienienia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą	XX	U2		40% (zacienie na skutek rozrastającej się trzciny pospolitej oraz wierzby szarej)



Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					Gatunki ekspansywne	XX	U2		60%
					Gatunki obce inwazyjne	XX	FV		brak
					Wysokość runi	XX	FV		10-20 cm
					Zwarcie runi	XX	FV		10%
					Ocienienie całkowite	XX	U1		40%
					Wojłok (martwa materia ogranicza)	XX	FV		brak
				Perspektywy ochrony/ zachowania: FV	Perspektywy ochrony	XX	FV		Bardzo dobre przy zachowaniu zaleceń.
15	ponikło kraińskie <i>Eleocharis carniolica</i>	1898	202	Stan populacji: U2	Liczebność	XX	U2	U2	2 kępy
					Liczba (%) osobników generatywnych	XX	U2		2 (100%)
					Przeciętny szacowany odsetek pędów płodnych u osobników generatywnych	XX	U1		90%

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					Typ rozmieszczenia	XX	U2		skupiskowy
					Liczba (%) siewek lub osobników młodocianych	XX	U2		0
					Średnia wysokość roślin	XX	FV		20 cm
					Stan zdrowotny	XX	FV		Nie stwierdzono chorób, ani pasożytów
				Stan siedliska: U2	Powierzchnia potencjalnego siedliska	XX	FV		Ok. 20 m <sup>2</sup>
					Powierzchnia zajętego siedliska	XX	U2		>1 m <sup>2</sup>
					Miejsca do kiełkowania	XX	XX		bd
					Stopień uwodnienia siedliska	XX	U2		mały (stanowisko na skutek suszy bardzo słabo uwodnione)
					Stopień ocienienia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą	XX	U1		30%
					Gatunki ekspansywne	XX	U1		20%
					Gatunki obce inwazyjne	XX	FV		

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					Wysokość runi	XX	FV		10-40 cm
					Zwarcie runi	XX	FV		10%
					Ocienienie całkowite	XX	U1		40%
					Wojłok (martwa materia ogranicza)	XX	FV		
				Perspektywy ochrony/zachowania: FV	Perspektywy ochrony	XX	FV		Bardzo dobre przy zachowaniu zaleceń.
16	ponikło kraińskie <i>Eleocharis carniolica</i>	1898	203	Stan populacji: U2	Liczebność	XX	U2	U2	0
					Liczba (%) osobników generatywnych	XX	U2		0
					Przeciętny szacowany odsetek pędów płodnych u osobników generatywnych	XX	U1		0
					Typ rozmieszczenia	XX	XX		XX
					Liczba (%) siewek lub osobników młodocianych	XX	U2		0

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					Średnia wysokość roślin	XX	XX		XX
					Stan zdrowotny	XX	XX		XX
				Stan siedliska: U2	Powierzchnia potencjalnego siedliska	XX	FV		Ok. 20 m <sup>2</sup>
					Powierzchnia zajętego siedliska	XX	XX		XX
					Miejsca do kiełkowania	XX	XX		bd
					Stopień uwodnienia siedliska	XX	U1		średnie (stanowisko na skutek suszy słabo uwodnione.)
					Stopień ocienienia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą	XX	U2		70%
					Gatunki ekspansywne	XX	U1		20%
					Gatunki obce inwazyjne	XX	U2		Liczne okazy nawłoci późnej, które wokół siedliska tworzą zwarte łany i zaczynają wchodzić na samo siedlisko zacieśniając go

Przedmioty ochrony objęte Planem									
Lp.	Siedliska przyrodnicze	Kod	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych	Ocena stanu ochrony po weryfikacji terenowej	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku	Uwagi
					Wysokość runi	XX	U2		10-100 cm
					Zwarcie runi	XX	U2		80%
					Ocienienie całkowite	XX	U2		80%
					Wojłok (martwa materia ogranicza)	XX	FV		brak
				Perspektywy ochrony/ zachowania: U1	Perspektywy ochrony	XX	U1		Jeżeli zastosuje się zalecenia i populacja odtworzy się perspektywy zachowania są dobre

Gatunki zwierząt									
17	Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	1188	A5E0 (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem m traszki grzebieniastej)	Stan populacji: XX Stan siedliska: U1 Perspektywy ochrony/ zachowania: FV	a209 Udział szuwaru w powierzchni zbiornika (%)	XX	0,5	Stan populacji: XX (wg metodyki GIOŚ dla kumaka nizinnego na poziomie stanowiska nie ocenia się stanu populacji).	+ -15%
					a211 Roślinność zanurzona i pływająca (bez szuwaru)		1		nieliczna
					a212 Nachylenie brzegów		0		strome
					a235 Obecność płycizn		0		brak
					a210 Obecność barier dla płazów na brzegu zbiornika		1		brak
					a294 Inne zbiorniki wodne w promieniu do 500m		0		brak
					a295 droga asfaltowa		1		brak



				a288 wysokość roślinności szuwarowej		1	Stan siedliska: U1	Wysokość poniżej 1m
				a291 obecność ryb		0,5		Są obecne
				a293 zabudowa otoczenia zbiornika		1	Perspektywy ochrony/ zachowania: FV	brak
				a290 zacienienie zbiornika		1		niezacieniony
		2565 (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem m traszki grzebieniastej)	Stan populacji: XX	a209 Udział szuwaru w powierzchni zbiornika (%)	XX	1	Stan populacji: XX (wg metodyki GIOŚ dla kumaka nizinnego na poziomie stanowiska nie ocenia się stanu populacji).	Pow. 25%
				a211 Roślinność zanurzona i pływająca (bez szuwaru)		1		Bardzo liczna roślinność
				a212 Nachylenie brzegów		1		łagodne
				a235 Obecność płycizn		1		obecne
			Stan siedliska: FV	a210 Obecność barier dla płazów na brzegu zbiornika		1	brak	
				a294 Inne zbiorniki wodne w promieniu do 500m		1	Dostępne inne zbiorniki	
			Perspektywy ochrony/ zachowania: FV	a295 droga asfaltowa		1	brak	
				a288 wysokość roślinności szuwarowej		0	Stan siedliska: FV	
				a291 obecność ryb		1	Szuwar powyżej 1m	
				a293 zabudowa otoczenia zbiornika		1	brak	
				a290 zacienienie zbiornika		1	Perspektywy ochrony/ zachowania: FV	
							brak	
		A5B0 (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem m traszki grzebieniastej)	Stan populacji: XX	a209 Udział szuwaru w powierzchni zbiornika (%)	XX	0,5	Stan populacji: XX (wg metodyki GIOŚ dla kumaka nizinnego na poziomie stanowiska nie ocenia się stanu)	15%
				a211 Roślinność zanurzona i pływająca (bez szuwaru)		0,5		Kępowa, nieliczna
			Stan siedliska: FV	a212 Nachylenie brzegów		0		strome
				a235 Obecność płycizn		1		obecne
			Perspektywy ochrony/ zachowania: FV	a210 Obecność barier dla płazów na brzegu zbiornika		1		brak
				a294 Inne zbiorniki wodne w		1		dostępne

					promieniu do 500m			populacji).	
					a295 droga asfaltowa		0,5	Stan siedliska: U1	Wąska droga leśna asfaltowa
					a288 wysokość roślinności szuwarowej		1	Perspektywy ochrony/ zachowania: FV	Wys. Poniżej 1m
					a291 obecność ryb		1		brak
					a293 zabudowa otoczenia zbiornika		1		brak
					a290 zacienienie zbiornika		1		niezacieniony
18	modraszek telejus <i>Phengaris (Maculinea) teleius</i> (Bergstrasse, 1779)	6177	8ECE (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem m modraszka nausitous)	Populacja: U2	Liczba obserwowanych osobników	XX	U2	U2	1,8 os./100 m Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 9
					Indeks liczebności	XX	U2		5,4 os./100 m
					Izolacja	XX	U1		Ok. 4 km - odległość do najbliższego zasiedlonego stanowiska
				Siedlisko: U1	Powierzchnia	XX	FV		ok. 7 ha
					Dostępność roślin żywicielskich	XX	U1		6%
					Dostępność mrówek gospodarzy	XX	U1		27%
					Zarastanie Ekspansywnymi bylinami	XX	FV		<5% (nawłoc <i>Solidago spp.</i> )
					Zarastanie przez drzewa/krzewy	XX	FV		15%.
				Perspektywy zachowania: U1		XX	U1		Stanowisko zagrożone – perspektywy niezbyt korzystne. Stanowisko częściowo zarasta krzewami – fragment północno-wschodni oraz południowo-wschodni.

									Pojawia się również nawłóć, która ma potencjał do szybkiego zarośnięcia części stanowiska. Na części północno-zachodniej wywożone są punktowo odpady z gospodarstwa rolniczego – materiał organiczny, który zalega na niektórych płatach roślinności żywicielskiej.
19	modraszek telejus <i>Phengaris (Maculinea) teleius</i> (Bergstrasser, 1779)	6177	6EA5 (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem modraszka nausitous)	Populacja: U2	Liczba obserwowanych osobników	XX	U2	U2	1,8 os./100 m
					Indeks liczebności	XX	U2		Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 9.
					Izolacja	XX	FV		4,2 os./100 m
				Siedlisko: U1	Powierzchnia	XX	FV		Ok. 200 m - odległość do najbliższego zasiedlonego stanowiska
					Dostępność roślin żywicielskich	XX	U1		2,3 ha
					Dostępność mrówek gospodarzy	XX	U1		7%
					Zarastanie Ekspansywnymi bylinami	XX	FV		23%
					Zarastanie przez drzewa/krzewy	XX	FV		<15% (nawłóć <i>Solidago spp.</i> )
				Perspektywy zachowania: U1		XX	U1		<5%.

									prawdopodobieństwo pogorszenia się stanu populacji i siedliska z uwagi na zarastanie siedliska inwazyjnymi gatunkami nawłoci i prowadzenia wykaszania w nieodpowiednim terminie. Przy prowadzeniu odpowiedniego programu wykaszania możliwa jest poprawa stanu populacji.
20	modraszek telejus <i>Phengaris (Maculinea) teleius</i> (Bergstrasser, 1779)	6177	CBC7 (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem modraszka nausitous)	Populacja: U2	Liczba obserwowanych osobników	XX	U2	U2	1,6 os./100 m Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 8.
					Indeks liczebności	XX	U2		4,8 os./100 m
					Izolacja	XX	FV		Ok. 200 m - odległość do najbliższego zasiedlonego stanowiska
				Siedlisko: U1	Powierzchnia	XX	FV		5,2 ha
					Dostępność roślin żywicielskich	XX	U1		6%
					Dostępność mrówek gospodarzy	XX	U1		26%
					Zarastanie Ekspansywnymi bylinami	XX	FV		<5% (nawłoc <i>Solidago sp.</i> )
					Zarastanie przez drzewa/krzewy	XX	FV		<10%.
				Perspektywy zachowania: U1		XX	U1		Perspektywy niezbyt korzystne. Niewielka liczebność populacji modraszka telejusa.

									Istnieje prawdopodobieństwo pogorszenia się stanu populacji i siedliska z uwagi na zarastanie siedliska inwazyjnymi gatunkami nawłoci i prowadzenia wykaszania w nieodpowiednim terminie. Przy prowadzeniu odpowiedniego programu wykaszania możliwa jest poprawa stanu populacji.
21	modraszek telejus <i>Phengaris (Maculinea) teleius</i> (Bergstrasser, 1779)	6177	A510	Populacja: U2	Liczba obserwowanych osobników	XX	U2	U2	1,4 os./100 m
					Indeks liczebności	XX	U2		Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 7
					Izolacja	XX	U1		3,6 os./100 m
				Siedlisko: U1	Powierzchnia	XX	FV		Ok. 4 km - odległość do najbliższego zasiedlonego stanowiska
					Dostępność roślin żywicielskich	XX	U1		5,5 ha
					Dostępność mrówek gospodarzy	XX	U1		6%
					Zarastanie Ekspansywnymi bylinami	XX	FV		27%
					Zarastanie przez drzewa/krzewy	XX	FV		<5% (nawłoc <i>Solidago spp.</i> )
				Perspektywy zachowania: U1		XX	U1		<20%.



									modraszka telejusa. Istnieje prawdopodobieństwo pogorszenia się stanu populacji i siedliska z uwagi na zarastanie siedliska inwazyjnymi gatunkami nawłoci. Przy prowadzeniu odpowiedniego programu wykaszania możliwa jest poprawa stanu populacji.
22	modraszek telejus <i>Phengaris (Maculinea) teleius</i> (Bergstrasser, 1779)	6177	FBD4 (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem modraszka nausitous)	Populacja: U2	Liczba obserwowanych osobników	XX	U2	U2	1,8 os./100 m
					Indeks liczebności	XX	U2		Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 9.
					Izolacja	XX	FV		4,4 os./100 m
				Siedlisko: U1	Powierzchnia	XX	FV		Ok. 200 m - odległość do najbliższego zasiedlonego stanowiska
					Dostępność roślin żywicielskich	XX	U1		ok. 2,3 ha
					Dostępność mrówek gospodarzy	XX	U1		8%
					Zarastanie Ekspansywnymi bylinami	XX	FV		32%
					Zarastanie przez drzewa/krzewy	XX	U1		<15% ( nawłoc <i>Solidago spp.</i> )
				Perspektywy zachowania: U1		XX	U1		30%. Perspektywy niezbyt korzystne. Niewielka liczebność populacji modraszka telejusa. Istnieje

									prawdopodobieństwo pogorszenia się stanu populacji i siedliska z uwagi na zarastanie siedliska inwazyjnymi gatunkami nawłoci oraz rozwijające się zakrzaczenia na części północnej stanowiska. Przy prowadzeniu odpowiedniego programu wykaszania możliwa jest poprawa stanu populacji.
23	modraszek nausitous <i>Phengaris (Maculinea) nausithous</i> (Bergstrasser, 1779)	6179	0E9E (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem modraszka telejus)	Populacja: U2	Liczba obserwowanych osobników	XX	U2	U2	1,2 os./100 m Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 6.
					Indeks liczebności	XX	U2		2,8 os./100 m
					Izolacja	XX	U1		Ok. 4 km - odległość do najbliższego zasiedlonego stanowiska
				Siedlisko: U1	Powierzchnia	XX	FV		ok, 7 ha
					Dostępność roślin żywicielskich	XX	U1		6%
					Dostępność mrówek gospodarzy	XX	U1		27%
					Zarastanie Ekspansywnymi bylinami	XX	FV		<5% (nawłoc <i>Solidago sp</i> )
					Zarastanie przez drzewa/krzewy	XX	FV		<5%.
				Perspektywy zachowania: U1		XX	U1		Stanowisko zagrożone – perspektywy niezbyt korzystne. Stanowisko częściowo zarasta

									krzewami – fragment północno-wschodni oraz południowo-wschodni. Pojawia się również nawłóć, która ma potencjał do szybkiego zarośnięcia części stanowiska. Na części północno-zachodniej wywożone są punktowo odpady z gospodarstwa rolniczego – materiał organiczny, który zalega na niektórych płatach roślinności żywicielskiej.
24	modraszek nausitous <i>Phengaris (Maculinea) nausithous</i> (Bergstrasser, 1779)	6179	95CA (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem modraszka telejus)	Populacja: U2	Liczba obserwowanych osobników	XX	U2	1,6 os./100 m	
					Indeks liczebności	XX	U1	Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 8.	
					Izolacja	XX	FV	5,4 os./100 m	
				Siedlisko: U1	Powierzchnia	XX	FV	Ok. 200 m - odległość do najbliższego zasiedlonego stanowiska	
					Dostępność roślin żywicielskich	XX	U1	ok. 2,3 ha	
					Dostępność mrówek gospodarzy	XX	U1	7%	
					Zarastanie Ekspansywnymi bylinami	XX	FV	23%	
					Zarastanie przez drzewa/krzewy	XX	FV	<15% (nawłóć <i>Solidago sp.</i> )	
				Perspektywy zachowania:		XX	U1	<10%.	

				U1					liczebność populacji modraszka nausitous. Istnieje prawdopodobieństwo pogorszenia się stanu populacji i siedliska z uwagi na zarastanie siedliska inwazyjnymi gatunkami nawłoci i prowadzenia wykaszania w nieodpowiednim terminie. Przy prowadzeniu odpowiedniego programu wykaszania możliwa jest poprawa stanu populacji.				
25	modraszek nausitous <i>Phengaris (Maculinea) nausithous</i> (Bergstrasser, 1779)	6179	E77A (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem m modraszka telejus)	Populacja: U2	Liczba obserwowanych osobników	XX	U2	U2	0,8 os./100 m				
					Indeks liczebności	XX	U2		Maksymalna liczba osobników zaobserwowanych w sezonie to 4				
					Izolacja	XX	FV		2,0 os./100 m				
				Siedlisko: U1	Powierzchnia	XX	FV		Ok. 200 m - odległość do najbliższego zasiedlonego stanowiska				
					Dostępność roślin żywicielskich	XX	U1		ok. 5,2 ha				
					Dostępność mrówek gospodarzy	XX	U1		6%				
					Zarastanie Ekspansywnymi bylinami	XX	FV		26%				
					Zarastanie przez drzewa/krzewy	XX	FV		<5% (nawłoc <i>Solidago spp.</i> )				
													<10%.

				Perspektywy zachowania: U1		XX	U1		Perspektywy niezbyt korzystne. Niewielka liczebność populacji modraszka nausitousa. Istnieje prawdopodobieństwo pogorszenia się stanu populacji i siedliska z uwagi na zarastanie siedliska inwazyjnymi gatunkami nawłoci i prowadzenia wykaszania w nieodpowiednim terminie. Przy prowadzeniu odpowiedniego programu wykaszania możliwa jest poprawa stanu populacji.
26	modraszek nausitous <i>Phengaris (Maculinea) nausithous</i> (Bergstrasser, 1779)	6179	0054 (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem modraszka telejus)	Populacja: U2	Liczba obserwowanych osobników	XX	U2	U2	0,8 os./100 m
					Indeks liczebności	XX	U2		Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 4
					Izolacja	XX	FV		2 os./100 m
				Siedlisko: U1	Powierzchnia	XX	FV		Ok. 200 m - odległość do najbliższego zasiedlonego stanowiska
					Dostępność roślin żywicielskich	XX	U1		ok. 2,3 ha
					Dostępność mrówek gospodarzy	XX	U1		8%
					Zarastanie Ekspansywnymi bylinami	XX	FV		32%



					Zarastanie przez drzewa/krzewy	XX	FV		30%.
				Perspektywy zachowania: U1		XX	U1		<p>Perspektywy niezbyt korzystne. Niewielka liczebność populacji modraszka nausitousa.</p> <p>Istnieje prawdopodobieństwo pogorszenia się stanu populacji i siedliska z uwagi na zarastanie siedliska inwazyjnymi gatunkami nawłoci oraz rozwijające się zakrzaczenia na części północnej stanowiska.</p> <p>Przy prowadzeniu odpowiedniego programu wykaszania możliwa jest poprawa stanu populacji.</p>
27	Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> (Rottemburg , 1 775)	1065	82EA (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem modraszka)	Populacja: U1	Liczebność	XX	FV	FV	3,5 os. na 50 mb transektu
					Izolacja	XX	U2		Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 21.
				Siedlisko: FV	Powierzchnia	XX	FV		Okolo 4 km
					Stopień zarośnięcia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą	XX	FV		ok. 7,0 ha
					Liczba dogodnych miejsc do rozrodu	XX	U1		<10%
					Baza pokarmowa	XX	U1		2,5 oprzędów na 500 m <sup>2</sup>
				Perspektywy zachowania:		XX	U1		Zagęszczenie: średnio 26 roślin na 25 m <sup>2</sup>
								Stanowisko zagrożone – perspektywy niezbyt	

				U1					korzystne. Stanowisko częściowo zarasta krzewami – fragment północno-wschodni oraz południowo-wschodni. Pojawia się również nawłóć, która ma potencjał do szybkiego zarośnięcia części stanowiska. Na części północno-zachodniej wywożone są punktowo odpady z gospodarstwa rolniczego – materiał organiczny, który zalega na niektórych płatach roślinności żywicielskiej przeplatki aurinia.
28	Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> (Rottemburg , 1 775)	1065	88C3 (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem modraszka)	Populacja: U1	Liczebność	XX	U2	U1	0,4 os. na 50 mb transektu
					Izolacja	XX	FV		Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 4.
					Powierzchnia	XX	FV		Około 200 m
				Siedlisko: FV	Stopień zarośnięcia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą	XX	U1		Ok. 2,3 ha
					Liczba dogodnych miejsc do rozrodu	XX	U1		<10%
					Baza pokarmowa	XX	U1		1,25 oprzęd na 500 m <sup>2</sup>
				Perspektywy zachowania: U1		XX	U1		Zagęszczenie: średnio 21 roślin na 25 m <sup>2</sup>
								Perspektywy niezbyt korzystne. Niewielka liczebność populacji przeplatki aurinia. Istnieje	

									prawdopodobieństwo pogorszenia się stanu populacji i siedliska z uwagi na zarastanie siedliska inwazyjnymi gatunkami nawłoci i prowadzenia wykaszania w nieodpowiednim terminie. Przy prowadzeniu odpowiedniego programu wykaszania możliwa jest poprawa stanu populacji.
29	Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> (Rottemburg , 1 775)	1065	721D (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem modraszka)	Populacja: U1	Liczebność	XX	U2	U1	0,4 os. na 50 mb transektu
					Izolacja	XX	FV		Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 5.
					Powierzchnia	XX	FV		Około 200 m
				Siedlisko: U1	Stopień zarośnięcia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą	XX	U1		2,3 ha
					Liczba dogodnych miejsc do rozrodu	XX	U1		<30%
					Baza pokarmowa	XX	U1		1,0 oprzęd na 500 m <sup>2</sup>
				Perspektywy zachowania: U1		XX	U1		Zagęszczenie: średnio 20 roślin na 25 m <sup>2</sup>
								Perspektywy niezbyt korzystne, istnieje prawdopodobieństwo pogorszenia się stanu populacji i siedliska z uwagi na zarastanie siedliska krzewami oraz inwazyjnymi gatunkami takimi jak nawłoc.	

30	czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> Haworth 1802	1060	CC27 (stanowisko częściowo pokrywa się ze stanowiskiem modraszka)	Populacja: XX	Obecność gatunku	XX	XX	Koncepcja monitoringu czerwończyk a nieparka nie zakłada oceny stanu populacji i siedliska na poszczególne stanowiska, a jedynie stanu populacji na poziomie regionów biogeograficz- nych.	Obecny – pojedyncze imagines Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 9.
				Siedlisko: XX	Baza pokarmowa	XX	XX		szczaw kędzierzawy ( <i>Rumex crispus</i> L.)
					Rodzaj środowiska	XX	XX		Relatywnie suche łąki z luźnym podrostem drzew (głównie brzozy) i krzewów. Miejscami licznie występuje szczaw kędzierzawy ( <i>Rumex crispus</i> L.).
					Rośliny nektarodajne	XX	XX		Prawdopodobnie m.in. ostrożeń polny, nawłocie <i>Solidago</i> spp.
				Perspektywy ochrony: XX		XX	XX		Nie podlegają ocenie na stanowisku
31	czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> Haworth 1802	1060	801B	Populacja: XX	Obecność gatunku	XX	XX	Koncepcja monitoringu czerwończyk a nieparka nie zakłada oceny stanu populacji i siedliska na poszczególne stanowiska, a jedynie stanu	Obecny – pojedyncze imagines . Maksymalna liczba osobników zaobserwowano w sezonie wyniosła 6.
				Siedlisko: XX	Baza pokarmowa	XX	XX		szczaw kędzierzawy ( <i>Rumex crispus</i> L.)
					Rodzaj środowiska	XX	XX		Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe.
					Rośliny nektarodajne	XX	XX		Prawdopodobnie m.in. ostrożeń polny, nawłocie <i>Solidago</i> spp.

				Perspektywy ochrony XX		XX	XX	populacji na poziomie regionów biogeograficznych..	Nie podlegają ocenie na stanowisku
32	czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> Haworth 1802	1060	6DFB (stanowisko w całości pokrywa się ze stanowiskiem modraszka)	Populacja: XX	Obecność gatunku	XX	XX	Koncepcja monitoringu czerwończyk a nieparka nie zakłada oceniania stanu populacji i siedliska na poszczególnych stanowiskach, a jedynie stanu populacji na poziomie regionów biogeograficznych..	Obecny – pojedyncze imagines Maksymalna liczba osobników zaobserwowanych w sezonie wyniosła 5.
				Siedlisko: XX	Baza pokarmowa	XX	XX		szczaw kędzierzawy ( <i>Rumex crispus</i> L.)
					Rodzaj środowiska	XX	XX		Wilgotne łąki. Na części stanowiska zmiennowilgotne łąki trzęślicowe. Miejscami występuje szczaw kędzierzawy ( <i>Rumex crispus</i> L.)
					Rośliny nektarodajne	XX	XX		Prawdopodobnie m.in. ostrożeń polny, nawłocie <i>Solidago</i> spp.
				Perspektywy ochrony: XX		XX	XX		Nie podlegają ocenie na stanowisku



#### 4. Analiza zagrożeń

##### **6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe *Molinion***

Obecnie zagrożeniem, szczególnie dla płatów zlokalizowanych nad rzeką Młagą, jest zaniechanie koszenia (które jest podstawą utrzymania łąk w odpowiednim stanie, gdyż są one siedliskami półnaturalnymi). Z drugiej strony również zbyt intensywne koszenie łąk trzęślicowych, jako zagrożenie potencjalne, jest równie szkodliwe – wypierane są gatunki mało odporne na częste skaszanie skutkiem czego powstają wielokośne łąki gospodarcze. Podobne skutki przynosi intensywne nawożenie. Zmiany warunków siedliskowych stwarzają dogodną sytuację do wkraczania obcych gatunków inwazyjnych (nawłoc późna *Solidago gigantea*) i ekspansywnych gatunków rodzimych (np. śmiałka darniowego *Deschampsia caespitosa* czy wiązówki błotnej *Filipendula ulmaria*). Potencjalnym zagrożeniem jest również zmiana sposobu zagospodarowania np. zaorywanie.

##### **7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska *Scheuchzerio-Caricetea***

Obecnie siedlisko jest podatne na wnikanie i ekspansję gatunków obcego pochodzenia, w tym gatunków o charakterze inwazyjnym np. nawłoci późnej *Solidago gigantea*. Podstawowe zagrożenie potencjalne dla siedlisk torfowiskowych stanowi zmiana stosunków wodnych. Przesuszenie ułatwia wnikanie rodzimych gatunków ekspansywnych.

##### **9110 Kwaśne buczyny *Luzulo-Fagenion***

Realnymi zagrożeniami powodującymi zaburzenie struktury kwaśnych buczyn są: szkody spowodowane przez zwierzynę łowną oraz zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. Potencjalnym zagrożeniem może być odnawianie lasu po wycince gatunkami obcymi ekologicznie, a także naturalne katastrofy tj. wiatrołomy, okiść, przymrozki. Kolejnym zagrożeniem może być przerzedzenie drzewostanu, które skutkować może przekształcaniem innych warstw lasu. Również problematyczne może okazać się: usuwanie martwych i umierających drzew, eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania, a także wkraczanie ekspansywnych gatunków rodzimych, wypierających gatunki właściwe dla siedliska.

### **9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum* i *Tilio-Carpinetum***

Głównymi zagrożeniami dla siedliska grądu środkowoeuropejskiego i subkontynentalnego są: szkody spowodowane przez zwierzynę łowną, a także zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. Potencjalnym zagrożeniem może być odnawianie lasu po wycince gatunkami obcymi ekologicznie, niewłaściwymi dla siedliska, a także naturalne katastrofy tj. wiatrołomy, okiść, przymrozki. Kolejnym zagrożeniem może być przerzedzenie drzewostanu, które skutkować może przekształcaniem innych warstw lasu. Również problematyczne może okazać się: usuwanie martwych i umierających drzew, eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania, a także wkraczanie ekspansywnych gatunków rodzimych, wypierających gatunki właściwe dla siedliska.

### **91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe)**

Zagrożeniami istniejącymi dla siedliska łęgów są: szkody spowodowane przez bobry, choroby jesionów powodują obumieranie drzew i zmiany składu gatunkowego, a także zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. Potencjalnym zagrożeniem może być odnawianie lasu po wycince gatunkami obcymi ekologicznie, niewłaściwymi dla siedliska, a także naturalne katastrofy tj. wiatrołomy, okiść, przymrozki. Kolejnym zagrożeniem może być przerzedzenie drzewostanu, które skutkować może przekształcaniem innych warstw lasu. Również problematyczne może okazać się: usuwanie martwych i umierających drzew, eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania, a także wkraczanie ekspansywnych gatunków rodzimych i gatunków inwazyjnych, wypierających gatunki właściwe dla siedliska.

### **91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe *Ficario-Ulmetum***

Zagrożeniami istniejącymi dla siedliska łęgów są: szkody spowodowane przez bobry, choroby jesionów powodują obumieranie drzew i zmiany składu gatunkowego, a także zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. Potencjalnym zagrożeniem może być odnawianie lasu po wycince gatunkami obcymi ekologicznie, niewłaściwymi dla siedliska, a także naturalne katastrofy tj. wiatrołomy, okiść, przymrozki. Kolejnym zagrożeniem może być przerzedzenie drzewostanu, które skutkować może przekształcaniem innych warstw lasu. Również problematyczne może okazać się: usuwanie martwych i umierających drzew, eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania, a także wkraczanie ekspansywnych gatunków rodzimych, wypierających gatunki właściwe dla siedliska.

### **1898 Ponikło krańskie *Eleocharis carniolica***

Na obecną chwilę dla stanowisk w Łukawcu największe zagrożenie zdają się mieć zmiana stosunków wodnych (zarówno obniżenie poziomu jak i podwyższenie poziomu wód gruntowych), ekspansja gatunków rodzimych (w tym krzewów i drzew) w wyniku sukcesji, a także wkraczanie taksonów inwazyjnych (w tym wypadku nawłoci późnej *Solidago gigantea*).

### **Lepidofauna**

Najważniejsze zagrożenia dla gatunków motyli będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Łukawiec związane są z zaprzestaniem ekstensywnego kośnego użytkowania łąk lub zmianą sposobu uprawy (płodozmian). Zagrożeniem może być również intensywne użytkowanie łąk z czym związane jest ich nawożenie i koszenie w terminach nieodpowiednich dla przetrwania modraszka telejus i modraszka nausitous. Innym realnym zagrożeniem jest obecność w otoczeniu siedliska inwazyjnych nawłoci *Solidago* spp. Zdominowanie siedliska przez obce gatunki inwazyjne spowoduje eliminację rośliny pokarmowej oraz w przypadku obu gatunków modraszków telejus i nausitous wpłynie niekorzystnie na populacje mrówek gospodarzy co w konsekwencji doprowadzi do utraty siedliska tych gatunków. W 2015 roku panująca susza utrudnia ocenę siedlisk ze względu na wyjątkowo niski stan wód ma większości stanowisk gdzie obserwowane były gatunki będące przedmiotem oceny. Gdyby zmiany w stosunkach wodnych na obszarze uległy trwałym zmianom miałyby to niekorzystny wpływ na stan zachowania siedlisk.

### **Herpetofauna**

Istniejącym zagrożeniem dla płazów będących przedmiotem ochrony jest występowanie drapieżnych gatunków ryb w zbiornikach retencyjnych. Z tego względu dogodnym siedliskiem godowym i rozrodczym płazów jest strefa przybrzeżna i ujścia cieków wodnych do zbiorników. Również same zbiorniki są zbyt głębokie, a powierzchnia toni wodnej zbyt rozległa, aby sprzyjały rozrodowi płazów. W przypadku traszki grzebieniastej jednym z siedlisk, w którym stwierdzono gody i rozród, jest bardzo mała glinianka, pokrywająca się z jednym ze stanowisk ponikła kraińskiego. W okresie prowadzenia badań woda w tej gliniance wyschła całkowicie, co uniemożliwiło dokończenie cyklu rozwojowego larw traszki. Potencjalnym zagrożeniem dla płazów na obszarze Natura 2000 Łukawiec jest rozbieranie tam bobrów, które utworzyły bardzo rozległe rozlewiska stwarzające najlepsze warunki dla płazów na tym obszarze. Potencjalnym zagrożeniem jest również zmiana stosunków wodnych, co może doprowadzić do wyschnięcia siedlisk płazów.

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	
1.	6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe <i>Molinion</i>	Wszystkie stanowiska	<p><b>I01.</b> Obce gatunki inwazyjne</p> <p><b>I02.</b> Problematyczne gatunki rodzime</p>	<p><b>A02.03</b> usuwanie trawy pod grunty orne</p> <p><b>A03.01.</b> Intensywne koszenie lub intensyfikacja</p> <p><b>A08.</b> Nawożenie</p> <p><b>A03.03.</b> Zaniechanie, brak koszenia</p>	<p><u>Istniejące:</u></p> <p><b>I01.</b> Obce gatunki inwazyjne: Ekspansja gatunków inwazyjnych wypiera gatunki charakterystyczne dla siedliska.</p> <p><b>I02.</b> Problematyczne gatunki rodzime: Wkraczanie gatunków ekspansywnych wypiera gatunki charakterystyczne dla siedliska.</p> <p><u>Potencjalne:</u></p> <p><b>A02.03</b> usuwanie trawy pod grunty orne: Przekształcenie obszaru w grunty orne.</p> <p><b>A03.01.</b> Intensywne koszenie lub intensyfikacja: Zbyt intensywne koszenie spowoduje wypieranie gatunków charakterystycznych i wnikanie mniej wartościowych.</p> <p><b>A08.</b> Nawożenie: Nawożenie może negatywnie wpłynąć na skład gatunkowy powodując jego ubożenie.</p> <p><b>A03.03.</b> Zaniechanie, brak koszenia: Zarzucenie koszenia spowoduje rozpoczęcie procesu sukcesji w kierunku zarośli co doprowadzi do ubożenia składu gatunkowego.</p>
2.	7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>	Wszystkie stanowiska	<p><b>I01.</b> Obce gatunki inwazyjne</p>	<p><b>I02.</b> Problematyczne gatunki rodzime</p> <p><b>J02.</b> Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych</p> <p><b>M01.02</b> susze i zmniejszenie opadów</p>	<p><u>Istniejące:</u></p> <p><b>I01.</b> Obce gatunki inwazyjne: Ekspansja gatunków inwazyjnych wypiera gatunki charakterystyczne dla siedliska.</p> <p><u>Potencjalne:</u></p> <p><b>I02.</b> Problematyczne gatunki rodzime: Wkraczanie gatunków ekspansywnych wypiera gatunki charakterystyczne dla siedliska.</p> <p><b>J02.</b> Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych: Melioracje mogą doprowadzić do obniżenia poziomu wód gruntowych, od którego wysokiego poziomu uwarunkowane jest istnienie siedliska.</p>

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	
					<b>M01.02</b> susze i zmniejszenie opadów zmiany o charakterze globalnym w tym: powtarzające się okresy susz i zmniejszająca się wielkość opadów.
3.	<b>9110 Kwaśne buczyny <i>Luzulo-Fagenion</i></b>	<i>Wszystkie stanowiska</i>	<b>F03.01.01</b> Szkody spowodowane przez zwierzynę łowną; <b>J03.01</b> Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	<b>B02.01.01</b> Odnawianie lasu po wycince <b>I02</b> Problematiczne gatunki rodzime <b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew <b>B02.06</b> Przerzedzenie warstwy drzew <b>B03</b> Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania  <b>L10</b> Inne naturalne katastrofy	<b>M01.02</b> susze i zmniejszenie opadów zmiany o charakterze globalnym w tym: powtarzające się okresy susz i zmniejszająca się wielkość opadów.  <u>Zagrożenia istniejące:</u> <b>F03.01.01</b> Szkody spowodowane przez zwierzynę łowną: Uszkodzenie odnowień gatunków właściwych dla siedliska. <b>J03.01</b> Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska: niedobór martwego drewna  <u>Zagrożenia potencjalne:</u> <b>B02.01.01</b> Odnawianie lasu po wycince: Wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie, pinetyzacja. <b>I02.</b> Problematiczne gatunki rodzime: Wkraczanie w skład runa gatunków ekspansywnych wypierających gatunki charakterystyczne dla siedliska. <b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew: Zubażanie ekosystemu w mikrosiedliska gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem. <b>B02.06</b> Przerzedzenie warstwy drzew: Nadmierne przerzedzanie zwarcia drzewostanów skutkować może przekształcaniem innych warstw lasu, zaburzeniem struktury runa, odsłanianiem podatnej na erozję gleby, w efekcie pojawieniem się zniekształceń m.in. rubietyzacji, fruticetyzacji, neofityzacji. <b>B03</b> Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania. <b>L10</b> Inne naturalne katastrofy: Szkody powodowane przez czynniki abiotyczne – wiatrolomy, okiść, przymrozki



L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	
4.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i> ;	Wszystkie stanowiska	<p><b>K04.05</b> szkody wyrządzone przez roślinożerców ( w tym przez zwierzyną łowną)</p> <p><b>J03.01</b> Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p>	<p><b>B02.01.01</b> Odnawianie lasu po wycince</p> <p><b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime</p> <p><b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew</p> <p><b>B02.06</b> Przerzedzenie warstwy drzew</p> <p><b>B03</b> Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania.</p> <p><b>L10</b> Inne naturalne katastrofy</p>	<p>9. <u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <p><b>K04.05</b> Szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzyną łowną): Uszkodzenie odnowień gatunków właściwych dla siedliska.</p> <p><b>10. J03.01</b> Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska: niedobór martwego drewna</p> <p><b>11.</b></p> <p>12. <u>Zagrożenia potencjalne:</u></p> <p><b>B02.01.01</b> Odnawianie lasu po wycince: Wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie.</p> <p><b>I02.</b> Problematyczne gatunki rodzime: Wkraczanie w skład runa gatunków ekspansywnych wypierających gatunki charakterystyczne dla siedliska.</p> <p><b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew: Zubażanie ekosystemu w mikrosiedliska gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem.</p> <p><b>B02.06</b> Przerzedzenie warstwy drzew: Nadmierne przerzedzanie zwarcia drzewostanów skutkować może przekształcaniem innych warstw lasu, zaburzaniem struktury runa, odsłanianiem podatnej na erozję gleby, w efekcie pojawieniem się zniekształceń m.in. rubiecyzacji, fruticezacji, neofityzacji.</p> <p><b>B03</b> Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania.</p> <p><b>L10</b> Inne naturalne katastrofy: Szkody powodowane przez czynniki abiotyczne – wiatrolomy, okiść, przymrozki.</p>

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	
5.	<b>91D0 Bory i lasy bagienne Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vacciniouliginosi-Pinetum, Pinomugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne</b>		Nie analizowano zagrożeń. Występowanie siedliska w obszarze Natura 2000 nie zostało potwierdzone podczas prac inwentaryzacyjnych.		
6.	<b>91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródliskowe;</b>	<i>Wszystkie stanowiska</i>	<b>K04.05.</b> Szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzyne łowną) <b>K04.03.</b> Zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe) <b>J03.01</b> Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	<b>B02.01.01</b> Odnawianie lasu po wycince <b>I01.</b> Obce gatunki inwazyjne. <b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime <b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew <b>B02.06</b> Przerzedzenie warstwy drzew <b>B03</b> Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania. <b>L10</b> Inne naturalne katastrofy	<u>Zagrożenia istniejące:</u> <b>K04.05.</b> Szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzyne łowną): Wynikiem działalności populacji bobra jest eliminacja gatunków siedliskotwórczych. <b>K04.03.</b> Zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe): Choroby jesionów powodują zmiany składu gatunkowego. <b>J03.01</b> Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska: niedobór martwego drewna  <u>Zagrożenia potencjalne:</u> <b>B02.01.01</b> Odnawianie lasu po wycince: Wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie. <b>I01.</b> Obce gatunki inwazyjne: Ekspansja w runie gatunków inwazyjnych wypierających gatunki charakterystyczne dla siedliska. <b>I02.</b> Problematyczne gatunki rodzime: Wkraczanie w skład runa gatunków ekspansywnych wypierających gatunki charakterystyczne dla siedliska. <b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew: Zubażanie ekosystemu w mikrosiedliska gatunków związa-

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	
					nych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem. <b>B02.06</b> Przerzedzenie warstwy drzew: Nadmierne przerzedzenie zwarcia drzewostanów skutkować może przekształcaniem innych warstw lasu, zaburzeniem struktury runa, odsłanianiem podatnej na erozję gleby, w efekcie pojawieniem się zniekształceń m.in. rubieżytyzacji, fruticeytyzacji, neofityzacji. <b>B03</b> Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania. <b>L10</b> Inne naturalne katastrofy: Szkody powodowane przez czynniki abiotyczne – wiatrołomy, okiść, przymrozki.
7.	<b>91F0</b> Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe <i>Ficario-Ulmetum</i> ;	<i>Wszystkie stanowiska</i>	<b>K04.05.</b> Szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną) <b>K04.03.</b> Zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe) <b>J03.01</b> Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	<b>B02.01.01</b> Odnawianie lasu po wycince <b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime <b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew <b>B02.06</b> Przerzedzenie warstwy drzew <b>B03</b> Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania	<u>Zagrożenia istniejące:</u> <b>K04.05.</b> Szkody wyrządzone przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną): Wynikiem działalności populacji bobra jest eliminacja gatunków siedliskotwórczych. <b>K04.03.</b> Zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe): Choroby jesionów powodują zmiany składu gatunkowego. <b>J03.01</b> Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska: niedobór martwego drewna <u>Zagrożenia potencjalne:</u> <b>B02.01.01</b> Odnawianie lasu po wycince: Wprowadzanie gatunków obcych ekologicznie. <b>I02.</b> Problematyczne gatunki rodzime: Wkraczanie w skład runa gatunków ekspansywnych wypierających gatunki charakterystyczne dla siedliska. <b>B02.04</b> Usuwanie martwych i umierających drzew: Zu-

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia			
			Istniejące	Potencjalne				
				<b>L10</b> Inne naturalne katastrofy.	<p>bażanie ekosystemu w mikrosiedliska gatunków związanych z obumierającymi drzewami i rozkładającym się drewnem.</p> <p><b>B02.06</b> Przerzedzenie warstwy drzew: Nadmierne przerzedzanie zwarcia drzewostanów skutkować może przekształcaniem innych warstw lasu, zaburzeniem struktury runa, odsłanianiem podatnej na erozję gleby, w efekcie pojawieniem się zniekształceń m.in. rubietyzacji, fruticetyzacji, neofityzacji.</p> <p><b>B03</b> Eksploatacja lasu bez odnawiania czy naturalnego odrastania.</p> <p><b>L10</b> Inne naturalne katastrofy: Szkody powodowane przez czynniki abiotyczne – wiatrolomy, okiść, przymrozki</p>			
8.	<b>1898 ponikło kraińskie <i>Eleocharis carniolica</i></b>	<i>Wszystkie stanowiska</i>	<p><b>K02.01.</b> Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</p> <p><b>I01.</b> Obce gatunki inwazyjne.</p>	<b>J02.</b> Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <p><b>K02.01.</b> Zmiana składu gatunkowego (sukcesja): Zarastanie siedlisk gatunku chronionego przez roślinność krzewiastą.</p> <p><b>I01.</b> Obce gatunki inwazyjne: Ekspansja gatunków inwazyjnych wypiera gatunki charakterystyczne dla siedliska.</p> <p><u>Zagrożenia potencjalne:</u></p> <p><b>J02.</b> Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych: Melioracje mogą doprowadzić do obniżenia poziomu wód gruntowych, od którego wysokiego poziomu uwarunkowane jest istnienie siedliska, a wraz z nim gatunku chronionego.</p>			
9.	<b>1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i></b>	<table border="1"> <tr> <td>A5E0</td> </tr> <tr> <td>2565</td> </tr> <tr> <td>A5E0, A5B0</td> </tr> </table>	A5E0	2565	A5E0, A5B0	<b>X</b> brak nacisków i zagrożeń	<p><b>K.03.04</b> drapieźnictwo</p> <p><b>J03</b> Inne zmiany ekosystemu</p>	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <p><b>X</b> brak nacisków i zagrożeń</p> <p><u>Zagrożenia potencjalne:</u></p>
A5E0								
2565								
A5E0, A5B0								

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	
					<p><b>K.03.04</b> W zbiorniku stwierdzono obecność ryb mogących żerować na skrzeku i larwach płazów</p> <p><b>J03</b> Niszczenie tam bobrowych w okresie rozrodu i przeobrażenia</p>
10.	<b>6177 modraszek telejus <i>Phengaris (Maculinea) teleius</i> (Bergstrasser, 1779)</b>	<i>Wszystkie stanowiska</i>	<p><b>I01</b> Obce gatunki inwazyjne</p> <p><b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime</p>	<p><b>A02.02</b> Płodozmian</p> <p><b>A03.01</b> Intensywne koszenie lub intensyfikacja</p> <p><b>A03.03</b> Zaniechanie, brak koszenia</p>	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <p><b>I01.</b> Na stanowisku występuje nawłóć, szczególnie na obrzeżach. Rozwój populacji nawłoci powoduje zmianę charakteru siedliska i wypadanie roślin żywicielskich.</p> <p><b>I02.</b> Wkraczanie gatunków ekspansywnych wypiera gatunki rodzime i powoduje wypadanie roślin żywicielskich.</p> <p><u>Zagrożenia potencjalne:</u></p> <p><b>A02.02.</b> Zmiana sposobu użytkowania gruntów spowoduje utratę siedliska motyli, a tym samym ich wyginięcie lokalnej populacji.</p> <p><b>A03.01.</b> Dla powstrzymania sukcesji łąka jest częściowo koszona. Pokos nie jest wywożony z całej skoszonej powierzchni tylko pozostaje na części siedliska. Termin koszenia na części stanowisk nieodpowiedni dla cyklu rozwojowego motyli.</p> <p><b>A03.03.</b> Brak koszenia powoduje sukcesje, pojawiają się zakrzaczenia i zadrzewienia, wypada roślina pokarmowa, oraz wpływa niekorzystnie na populacje mrówek gospodarzy co w konsekwencji doprowadzi do utraty siedliska gatunku</p>
11.	<b>6179 modraszek nausitous <i>Phengaris (Maculinea) nausithous</i> (Bergstrasser, 1779)</b>	<i>Wszystkie stanowiska</i>	<p><b>I01</b> Obce gatunki inwazyjne</p>	<p><b>A02.02</b> Płodozmian</p> <p><b>A03.01</b> Intensywne koszenie lub</p>	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <p><b>I01.</b> Na stanowisku występuje nawłóć, szczególnie na obrzeżach. Rozwój populacji nawłoci powoduje zmianę</p>



L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	
			<b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime	intensyfikacja <b>A03.03</b> Zaniechanie, brak koszenia	charakteru siedliska i wypadanie roślin żywicielskich. <b>I02.</b> Wkraczanie gatunków ekspansywnych wypiera gatunki rodzime i powoduje wypadanie roślin żywicielskich.  <u>Zagrożenia potencjalne:</u> <b>A02.02.</b> Zmiana sposobu użytkowania gruntów spowoduje utratę siedliska motyli, a tym samym ich wyginięcie lokalnej populacji. <b>A03.01.</b> Dla powstrzymania sukcesji łąka jest częściowo koszona. Pokos nie jest wywożony z całej skoszonej powierzchni tylko pozostaje na części siedliska. Termin koszenia na części stanowisk nieodpowiedni dla cyklu rozwojowego motyli. <b>A03.03.</b> Brak koszenia powoduje sukcesje, pojawiają się zakrzaczenia i zadrzewienia, wypada roślina pokarmowa, oraz wpływa niekorzystnie na populacje mrówek gospodarzy co w konsekwencji doprowadzi do utraty siedliska gatunku
12.	1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> (Rottemburg, 1775)	Wszystkie stanowiska	<b>I01</b> Obce gatunki inwazyjne <b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime	<b>A02.02</b> Płodozmian <b>A03.01</b> Intensywne koszenie lub intensyfikacja <b>A03.03.</b> Zaniechanie, brak koszenia	<u>Zagrożenia istniejące:</u> <b>I01.</b> Na stanowisku występuje nawłóć, szczególnie na obrzeżach. Rozwój populacji nawłóci powoduje zmianę charakteru siedliska i wypadanie roślin żywicielskich. <b>I02.</b> Wkraczanie gatunków ekspansywnych wypiera gatunki rodzime i powoduje wypadanie roślin żywicielskich.  <u>Zagrożenia potencjalne:</u> <b>A02.02.</b> Zmiana sposobu użytkowania gruntów spowoduje utratę siedliska motyli, a tym samym ich

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	
					<p>wyginiecie lokalnej populacji.</p> <p><b>A03.01.</b> Dla powstrzymania sukcesji łąka jest częściowo koszona. Pokos nie jest wywożony z całej skoszonej powierzchni tylko pozostaje na części siedliska. Termin koszenia na części stanowisk nieodpowiedni dla cyklu rozwojowego motyli.</p> <p><b>A03.03.</b> Brak koszenia powoduje sukcesje, pojawiają się zakrzaczenia i zadrzewienia, wypada roślina pokarmowa, oraz wpływa niekorzystnie na populacje mrówek gospodarzy co w konsekwencji doprowadzi do utraty siedliska gatunku</p>
13.	1060 czerwonończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> Haworth 1802	Wszystkie stanowiska	<p><b>I01</b> Obce gatunki inwazyjne</p> <p><b>I02</b> Problematyczne gatunki rodzime</p>	<p><b>A02.02</b> Płodozmian</p> <p><b>A03.01</b> Intensywne koszenie lub intensyfikacja</p> <p><b>A03.03</b> Zaniechanie, brak koszenia</p>	<p><u>Zagrożenia istniejące:</u></p> <p><b>I01.</b> Na stanowisku występuje nawłóć, szczególnie na obrzeżach. Rozwój populacji nawłoci powoduje zmianę charakteru siedliska i wypadanie roślin żywicielskich.</p> <p><b>I02.</b> Wkraczanie gatunków ekspansywnych wypiera gatunki rodzime i powoduje wypadanie roślin żywicielskich.</p> <p><u>Zagrożenia potencjalne:</u></p> <p><b>A02.02.</b> Zmiana sposobu użytkowania gruntów spowoduje utratę siedliska motyli, a tym samym ich wyginiecie lokalnej populacji.</p> <p><b>A03.01.</b> Dla powstrzymania sukcesji łąka jest częściowo koszona. Pokos nie jest wywożony z całej skoszonej powierzchni tylko pozostaje na części siedliska. Termin koszenia na części stanowisk nieodpowiedni dla cyklu rozwojowego motyli.</p> <p><b>A03.03.</b> Brak koszenia powoduje sukcesje, pojawiają się</p>

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	
					zakrzaczenia i zadrzewienia, wypada roślina pokarmowa, oraz wpływa niekorzystnie na populacje mrówek gospodarzy co w konsekwencji doprowadzi do utraty siedliska gatunku

## 5. Cele działań ochronnych

Dla wszystkich siedlisk będących przedmiotem ochrony w obszarze zasadniczym celem jest zachowanie powierzchni, struktury i funkcji istniejących płatów zbiorowisk, z jednoczesnym utrzymaniem lub poprawą bogactwa florystycznego.

Dla siedlisk leśnych (grądy, łągi, kwaśne buczyny) istotne jest zapewnienie warunków koniecznych do utrzymania prawidłowej struktury lasu (m.in. starzenie się drzewostanu oraz zróżnicowania pionowego i przestrzennego jego struktury, wzrost ilości martwego drewna). Pełna realizacja tego celu zajmuje jednak długi okres, nawet kilkanaście lat, tym samym wykraczając poza okres trwania PZO. W przypadku obu typów lasów łągowych ważnym celem jest utrzymanie właściwego poziomu wód gruntowych i uwodnienia ogólnie, mających podstawowe znaczenie w kształtowaniu fitocenozy tego typu.

W siedliskach łąkowych, które są szczególnie cenne ze względu na dużą różnorodność gatunkową, zarówno roślin, jak i zwierząt podstawowym celem jest utrzymanie siedliska poprzez prowadzenie właściwej gospodarki kośnej połączonej z usuwaniem biomasy.

Dla torfowisk, podobnie jak dla łągów istotnym celem jest utrzymanie właściwego poziomu wód gruntowych i ogólnego uwodnienia. Pozwoli to na utrzymanie powierzchni istniejących płatów oraz zachowanie struktury i funkcji siedliska, co powinno w naturalny sposób przeciwdziałać innym czynnikom degradacyjnym, jak np. wnikanie gatunków obcych, czy ekspansja rodzimych.

Najważniejszym celem dla ponikła kraińskiego jest przywrócenie warunków siedliskowych dla (odkrzaczenie, usuwanie gatunków inwazyjnych).

Celem działań ochronnych dla modraszka telejus *Phengaris (Maculinea) teleius* (Bergstrasser, 1779) oraz modraszka nausitous *Phengaris (Maculinea) nausithous* (Bergstrasser, 1779) jest przede wszystkim poprawa obecnego stanu populacji oraz utrzymanie charakteru siedlisk gatunku z oceną nie gorszą niż U1 i dążenie do właściwego stanu siedliska FV zgodnie z działaniami dla łąk 6410. Obecny stan jest niekorzystny, jednak możliwe jest osiągnięcie przyjętego celu w okresie PZO.

Celem działań ochronnych dla przeplatki aurinia to przede wszystkim zachowanie populacji i siedlisk gatunku na stanowiskach z oceną FV oraz poprawa obecnego stanu populacji oraz charakteru siedlisk gatunku do stanu co najmniej U1 w przypadku dwóch stanowisk. Obecny stan populacji i siedliska na dwóch stanowiskach jest niekorzystny, jednak możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony na siedlisku w związku z działaniami dla łąk 6410 w okresie obowiązywania PZO.

Podjęcie działań ochronnych dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych przyczyni się również do poprawy warunków siedliskowych motyli.

W przypadku występowania modraszka telejus i nausitous na jednym stanowisku z czerwoczykiem nieparkiem pierwszeństwo mają działania wyznaczone dla modraszków.

W przypadku czerwoczyka nieparka *Lycaena dispar* Haworth 1802 celem działań ochronnych jest zachowanie populacji i siedlisk gatunku oraz przeciwdziałanie sukcesji (zarastaniu łąk przez gatunki drzew i krzewów) i utrzymanie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego.

Lp.	Przedmiot ochrony	Stan ochrony	Cele działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony
1	<b>6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe <i>Molinion</i>;</b>	U1	Zachowanie powierzchni siedliska (46,95 ha) i osiągnięcie właściwego stanu ochrony siedliska.	Osiągnięcie celu prawdopodobnie może nastąpić w drugiej połowie obowiązywania PZO.
2	<b>7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>;</b>	U1	Zachowanie powierzchni siedliska (6,33 ha) i osiągnięcie właściwego stanu ochrony siedliska.	Osiągnięcie celu prawdopodobnie może nastąpić w drugiej połowie obowiązywania PZO.
3	<b>9110 Kwaśne buczyny <i>Luzulo-Fagenion</i>;</b>	U1	Zachowanie powierzchni siedliska (8,05 ha) i utrzymanie bieżącego stanu ochrony siedliska.	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony wykracza poza okres obowiązywania PZO.
4	<b>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>;</b>	U1	Zachowanie powierzchni siedliska ( 662,79 ha) i utrzymanie bieżącego stanu ochrony siedliska.	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony wykracza poza okres obowiązywania PZO.
5	<b>91D0 Bory i lasy bagienne <i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vacciniouliginosi-Pinetum, Pinomugo-</i></b>	Nie określano celów działań ochronnych. Występowanie siedliska w obszarze Natura 2000 nie zostało potwierdzone podczas prac inwentaryzacyjnych.		



	<b>Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne</b>			
6	<b>91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albae</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>, olsy źródliskowe;</b>	U1	Zachowanie powierzchni siedliska (59,40 ha) i utrzymanie bieżącego stanu ochrony siedliska.	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony wykracza poza okres obowiązywania PZO.
7	<b>91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe <i>Ficario-Ulmetum</i>;</b>	U1	Zachowanie powierzchni siedliska (21,92 ha) i utrzymanie bieżącego stanu ochrony siedliska.	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony wykracza poza okres obowiązywania PZO.
8	<b>1898 ponikło kraińskie <i>Eleocharis carniolica</i></b>	U2	Zachowanie populacji gatunku chronionego i osiągnięcie stanu ochrony co najmniej U1.	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony wykracza poza okres obowiązywania PZO.
9	<b>1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i></b>	XX	Utrzymanie siedlisk gatunku i poszerzenie wiedzy o stanie gatunku w obszarze	-
10	<b>6177 modraszek telejus <i>Phengaris (Maculinea) teleius</i> (Bergstrasser, 1779)</b>	U2	Zachowanie populacji i siedlisk gatunku. Poprawa obecnego stanu populacji do stanu co najmniej U1 oraz poprawa charakteru siedlisk związana z działaniami ochronnymi dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony wykracza poza okres obowiązywania PZO.
11	<b>6179 modraszek nausitous <i>Phengaris (Maculinea) nausithous</i> (Bergstrasser, 1779)</b>	U2	Zachowanie populacji i siedlisk gatunku. Poprawa obecnego stanu populacji do stanu co najmniej U1 oraz poprawa charakteru siedlisk związana z działaniami ochronnymi dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony wykracza poza okres obowiązywania PZO.
12	<b>1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> (Rottemburg, 1 775)</b>	U2	Zachowanie populacji i siedlisk gatunku. Poprawa obecnego stanu populacji do stanu co najmniej U1 oraz poprawa charakteru siedlisk związana z działaniami ochronnymi dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony wykracza poza okres obowiązywania PZO.
13	<b>1060 czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> (Haworth 1802)</b>	XX	Zachowanie populacji i siedlisk gatunku. Poprawa obecnego stanu populacji do stanu co najmniej U1 oraz poprawa charakteru	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony wykracza poza okres obowiązywania PZO.

			siedlisk związana z działaniami ochronnymi dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych.	
--	--	--	---	--

## **Moduł C**

### **6. Ustalenie działań ochronnych**

#### **6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe *Molinion*;**

Utrzymanie powierzchni płatów trzęślicowych łąk zmiennowilgotnych wraz z poprawą oceny wskaźników i osiągnięciem właściwego stanu ochrony może być osiągnięte pod warunkiem zastosowania odpowiednich działań ochronnych, zwłaszcza związanych ze sposobami zagospodarowania tych łąk. Proponowane działania ochronne tj. usunięcie nadmiaru krzewów i podrostu drzew (wraz z ich wywiezieniem) oraz zachowanie siedlisk położonych w obrębie TUZ pozwolą utrzymać powierzchnię siedliska. Ekstensywne użytkowanie TUZ oraz przywrócenie prawidłowego koszenia dla łąk trzęślicowych przyczynią się do poprawienia struktury i funkcji siedliska, głównie poprzez zmianę składu gatunkowego (redukcja liczby gatunków niewłaściwych dla siedliska, wzrost ilości gatunków właściwych dla łąk trzęślicowych).

#### **7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska *Scheuchzerio-Caricetea***

Najważniejsze dla osiągnięcia właściwego stanu ochrony jest nieingerencja w stosunki wodne. Koniecznym działaniem ochronnym jakie należy podjąć jest usunięcie gatunku inwazyjnego – nawłoci późnej *Solidago gigantea*. Działanie to może być konieczne w przypadku jeśli w następnych latach naturalnie nie podniesie się poziom wody co powinno wpłynąć na wyeliminowanie tego gatunku.

#### **9110 Kwaśne buczyny *Luzulo-Fagenion***

Kwaśne buczyny są siedliskiem, które nie wymagają zbyt dużego udziału człowieka, aby utrzymać obecny stan zachowania. Niezbędne jest prowadzenie na płatach gospodarki leśnej zgodnej z Prognozą oddziaływania Planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Lubaczów. Ważnym jest pozostawienie zamierających i dziuplastych drzew oraz martwego drewna podczas wykonywania trzebieży w celu stworzenia bazy żerowej dla larw chrząszczy i dzięciołów.

#### **9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny *Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*;**

Zachowanie płatów grądów w obecnym stanie wydaje się być realne pod warunkiem zastosowania odpowiednich działań. Niezbędne jest prowadzenie na płatach gospodarki leśnej zgodnej z Prognozą oddziaływania Planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Lubaczów. Ważnym jest pozostawienie zamierających i dziuplastych drzew oraz martwego drewna podczas wykonywania trzebieży w celu stworzenia bazy żerowej dla larw chrząszczy i dzięciołów.

#### **91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe) i**

Utrzymanie oceny zachowania siedliska w bieżącym stanie, a w przypadku płatów zaburzonych poprawa ich parametrów jest możliwe do osiągnięcia, pod warunkiem zastosowania odpowiednich działań ochronnych – zaleca się ograniczenie wycinania wiekowych drzew oraz usuwania martwego drewna celem podniesienia bioróżnorodności. Uzyskanie wskaźników dla wielkogabarytowego martwego drewna jest jednak prawdopodobnie niemożliwe do osiągnięcia w tym typie drzewostanu.

#### **91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe *Ficario-Ulmetum***

Zachowanie płatów siedliska w bieżącym stanie, a w przypadku płatów zaburzonych poprawa ich parametrów jest możliwe do osiągnięcia, pod warunkiem zastosowania odpowiednich działań ochronnych – zaleca się ograniczenie wycinania wiekowych drzew oraz usuwania martwego drewna celem podniesienia bioróżnorodności. Uzyskanie wskaźników dla wielkogabarytowego martwego drewna jest jednak prawdopodobnie niemożliwe do osiągnięcia w tym typie drzewostanu.

#### **1898 Ponikło kraińskie *Eleocharis carniolica***

Ponikło kraińskie jest gatunkiem nieznoszącym zbyt niskiego poziomu wód gruntowych oraz zacienienia. Działaniami ochronnymi, które mogą pozwolić na zwiększenie liczby osobników lub odtworzenie populacji jest odkrzaczanie i usunięcie nawłoci późnej z siedlisk.

#### **Lepidofauna**

Działania ochronne dla **modraszka telejus** *Phengaris (Maculinea) teleius* (Bergstrasser, 1779), **modraszka nausitous** *Phengaris (Maculinea) nausithous* (Bergstrasser, 1779) oraz **przeplatki aurinia** *Euphydryas aurinia* (Rottemburg, 1775) związane z celami zadań ochronnych dla tych gatunków tj. poprawa obecnego charakteru siedlisk gatunku, są ściśle związane z działaniami ochronnymi dla zmiennowilgotnych łąk

trzęślicowych, na których występują te gatunki motyli. Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych obejmują monitoring populacji i siedliska motyli w reakcji na wprowadzone zabiegi ochronne. Pozwoli to na ewentualne wprowadzenie korekt w planowanych działaniach ochronnych.

Siedliska **czerwończyka nieparka** *Lycaena dispar* (Haworth 1802) tylko częściowo pokrywają się z płatami zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych. W ujęciu całościowym siedliska czerwończyka są fitocenozy nawiązującymi do pastwisk. Rośliną żywicielską gąsienic są różne gatunki szczawiu (*Rumex sp.*). Podjęcie działań ochronnych polegających na utrzymaniu lub wprowadzeniu ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego dla oraz działania przewidziane dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych przyczynią się do zachowania powierzchni siedlisk i poprawy stanu zachowania tego gatunku motyla. Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych obejmują monitoring populacji i siedliska motyli w reakcji na wprowadzone zabiegi ochronne. Pozwoli to na ewentualne wprowadzenie korekt w planowanych działaniach ochronnych.

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
1.	Wszystkie przedmioty ochrony	A1	Działania informacyjne	Oznakowanie granic obszaru tablicami informacyjnymi. Ich doraźna wymiana lub konserwacja	Na granicy, przy drogach prowadzących do obszaru	Oznakowanie - drugi lub trzeci rok obowiązywania PZO, utrzymanie przez pozostały okres obowiązywania PZO.	6*1 = 6	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000.
		A2	Działania edukacyjne	Wykonanie i ustawienie tablic edukacyjnych (3 szt.) zawierających podstawowe informacje o celu utworzenia obszaru Natura 2000 oraz o biologii przedmiotów ochrony, wydanie	Tablice edukacyjne – przy głównych drogach prowadzących do obszaru, spotkania w okolicznych szkołach zainteresowanych tego rodzaju współpracą.	Wydanie materiałów informacyjnych, wykonanie i ustawienie tablic – 2-3 rok obowiązywania pzo, pozostałe działania – dostosowane do	40	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 we współpracy z lokalnymi samorządami



Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
				ulotek informacyjnych, prelekcje, spotkania, działania promocyjne.		potrzeb		
		<i>Działania związane z ochroną czynną</i>						
2.	<b>6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion)</b>	A1	Usunięcie krzewów i podrostu drzew wraz z wywiezieniem biomasy	Ręczne lub mechaniczne usunięcie (wycięcie) drzew i krzewów. Powtórzenie wycinania w przypadku odrastania. Realizowane w okresie jesiennozimowym.	Nr płatów: 1, 2, 13,15. Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Drugi lub trzecie rok obowiązywania PZO, wykonywać w okresie jesiennozimowym, po wcześniejszym wiosennym upewnieniu się co do ew. zasiedlenia przez gatunki chronione.	9*1 = 9	Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo, w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	
								obszarem.
<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>								
		B1	Zachowanie siedliska	<p>(Obligatoryjne)</p> <p>Prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego.</p> <p>(Fakultatywne)</p> <p>Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska.</p>	<p>Wszystkie płaty siedliska w obrębie całego obszaru.</p> <p>Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.</p>	Cały okres obowiązywania PZO	Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo-klimatyczny	<p>Obligatoryjne</p> <p>Właściciel lub użytkownik gruntu</p> <p>Fakultatywne</p> <p>Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo, w przypadku</p>

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
								braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem.
<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>								
		C1	Monitoring skutków działań ochronnych	Monitoring stanu siedliska po usunięciu krzewów i podrostu drzew	Nr płatów: 1, 2, 13, 15.  Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Od drugiego roku obowiązywanie PZO i kolejno co dwa lata w całym okresie obowiązywania PZO.	0,3*5 = 1,5	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>								
			Nie przewiduje się					
<i>Działania związane z ochroną czynną</i>								
3.	<b>7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>;</b>	A1	Ograniczanie występowania inwazyjnych obcych gatunków roślin	Ograniczenie występowania nawłoci późnej <i>Solidago gigantea</i> poprzez koszenie ręczne najpóźniej w okresie kwitnienia .	Wszystkie płaty siedliska w obrębie obszaru.  Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Czwarty rok obowiązywania PZO i corocznie w kolejnych latach w całym okresie obowiązywania PZO w miesiącach sierpień-wrzesień	6ha* 0,5*5=15	Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
								programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo, w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem.
<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>								
			Nie przewiduje się					
<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>								
		C1	Monitoring skutków działań ochronnych	Monitoring występowania gatunków inwazyjnych (nawłoci późnej)	Wszystkie płaty siedliska w obrębie obszaru.  Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Od drugiego roku obowiązywania PZO i kolejno co 3 lata w całym okresie obowiązywania PZO.	0,5*3=1,5	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>								

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
			Nie przewiduje się					
		<i>Działania związane z ochroną czynną</i>						
			Nie przewiduje się					
		<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>						
		B1	Stasowanie optymalnych składów gatunkowych dla siedliska	Stosowanie optymalnych składów gatunkowych dla siedliska	Wszystkie płaty siedliska w obrębie całego obszaru. Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Cały okres obowiązywania PZO	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie Nadleśnictwo Lubaczów
4.	<b>9110 Kwaśne buczyny <i>Luzulo-Fagenion</i>;</b>	B2	Dostosowanie gospodarki leśnej do specyfiki siedliska.	Na gruntach w zarządzie PGL należy przyjąć następujące zasady: - pozostawianie do naturalnego rozpadu ok 5% powierzchni drzewostanów rębnych - dążenie do zwiększenia ilości martwego drewna - możliwie najszersze stosowanie rębni złożonych - stosowanie co najmniej średniego okresu odnowienia (przynajmniej 20 lat); - preferowanie	Wszystkie płaty siedliska w obrębie całego obszaru. Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Wprowadzenie zapisów do PUL w ramach kolejnej rewizji planów	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie Nadleśnictwo Lubaczów



Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
				odnowienia naturalnego;				
		<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>						
			Nie przewiduje się					
		<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>						
			Nie przewiduje się					
		<i>Działania związane z ochroną czynną</i>						
			Nie przewiduje się					
		<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>						
5.	<b>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>;</b>	B1	Stasowanie optymalnych składów gatunkowych dla siedliska	Stasowanie optymalnych składów gatunkowych dla siedliska	Wszystkie płaty siedliska w obrębie całego obszaru.  Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	W pierwszej połowie obowiązywania PZO	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie Nadleśnictwo Lubaczów, Nadleśnictwo Jarosław
		B2	Dostosowanie gospodarki leśnej do specyfiki siedliska	Dostosowanie gospodarki leśnej do specyfiki siedliska  Na gruntach w zarządzie PGL należy przyjąć następujące zasady: - pozostawianie do naturalnego rozpadu ok 5% powierzchni drzewostanów rębnych - dążenie do zwiększenia	Wszystkie płaty siedliska w obrębie całego obszaru.  Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Wprowadzenie zapisów do PUL w ramach kolejnej rewizji planów	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie Nadleśnictwo Lubaczów, Nadleśnictwo Jarosław

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
				ilości martwego drewna w ekosystemach leśnych; - możliwie najszersze stosowanie rębni złożonych - stosowanie co najmniej średniego okresu odnowienia (przynajmniej 20 lat); - preferowanie odnowienia naturalnego;				
<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>								
			Nie przewiduje się					
<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>								
			Nie przewiduje się					
6.	<b>91D0 Bory i lasy bagienne Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vacciniouliginosi-Pinetum, Pinomugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne</b>	Nie określano działań ochronnych. Występowanie siedliska w obszarze Natura 2000 nie zostało potwierdzone podczas prac inwentaryzacyjnych.						
7.	<b>91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum</b>	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>						
			Nie przewiduje się					

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne							
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
	<i>albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródłiskowe)</i>		się						
		<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>							
		B1	Utrzymanie areалу i struktury siedliska	Pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie z zachowaniem areálu i cech siedliska.	Wszystkie płaty siedliska w obrębie całego obszaru.  Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Cały okres obowiązywania PZO.	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie Nadleśnictwo Lubaczów, Nadleśnictwo Jarosław	
		<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>							
			Nie przewiduje się						
		<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>							
			Nie przewiduje się						
8.	91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe <i>Ficario-Ulmetum</i> ;	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>							
			Nie przewiduje się						
		<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>							
		B1	Utrzymanie areálu i struktury siedliska	Pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie z zachowaniem areálu i cech siedliska.	Wszystkie płaty siedliska w obrębie całego obszaru.  Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Cały okres obowiązywania PZO.	W ramach działalności statutowej	RDLP w Krośnie Nadleśnictwo Lubaczów, Nadleśnictwo Jarosław	
		<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>							
	Nie przewiduje się								

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony						
			Nie przewiduje się					
		Działania związane z ochroną czynną						
9.	<b>1898 Ponikło kraińskie</b> <i>Eleocharis carniolica</i>	A1	Usunięcie krzewów i podrostu drzew	Ręczne lub mechaniczne usunięcie (wycięcie) drzew i krzewów. Powtórzenie wycinania w przypadku odrastania. Realizowane w okresie jesiennozimowym.	Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3  Wszystkie stanowiska gatunku	Drugi lub trzecie rok obowiązywania PZO, wykonywać w okresie jesiennozimowy, po wcześniejszym wiosennym upewnieniu się co do ew. zasiedlenia przez gatunki chronione.  Ponowne w przypadku odrastania po 2 latach	1ha* 2 * 2 = 4	Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo, w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
								obszarem.
		A2	Ograniczenie występowania nawłoci późnej	(Fakultatywne) Ręczne usunięcie nawłoci późnej. Powtórzenie w przypadku odrastania. Realizowane w okresie przed kwitnieniem	Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3 Wszystkie stanowiska gatunku	Drugi lub trzecie rok obowiązywania PZO, wykonywać w okresie jesiennozimowy, po wcześniejszym wiosennym upewnieniu się co do ew. zasiedlenia przez gatunki chronione.	1ha * 1 * 3 = 3	Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo, w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem.
<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>								
			Nie przewiduje					



Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
			się					
		<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>						
		C1	Monitoring skutków działań ochronnych	Monitoring stanu siedliska po usunięciu nawłoci, krzewów i podrostu drzew oraz monitoring stanu siedliska po usunięciu gatunków inwazyjnych.	Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Od drugiego roku obowiązywanie PZO i kolejno co trzy lata w całym okresie obowiązywania PZO (w piątym i ósmym roku).	0,5*3 = 1,5	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
		<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>						
			Nie przewiduje się					
10.	<b>1188 Kumak nizinny <i>Bombina bombina</i></b>							
			Nie przewiduje się	-	-	-	-	-
		Nr	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania					
			Nie przewiduje się	-	-	-	-	-
		Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
			Nie przewiduje się	-	-	-	-	-
		Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
		D	Uzupełnienie wiedzy o	Zgodnie z metodyką GDOŚ. Monitoring	Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr	Dwa kolejne lata, 2017,2018	7	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
			przedmiocie ochrony	siedliska i ponowna ocena wskaźników siedliska.	3, na wszystkich stanowiskach gatunku			
		<i>Działania związane z ochroną czynną</i>						
		A1	Nie przewiduje się					
		<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>						
11.	<b>6177 modraszka telejus Phengaris (Maculinea) teleius (Bergstrasser, 1779)</b>	B1	Zachowanie siedliska gatunku	<p>(Obligatoryjne)</p> <p>Ekstensywne użytkowanie kośne lub kośno-pastwiskowe ujęte w działaniach dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych</p> <p>(Fakultatywne)</p> <p>Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion)</p>	Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem mapowym nr 3 Na całym siedlisku	Cały okres obowiązywania planu	Koszt ujęty w ramach działań dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych	<p>Obligatoryjne</p> <p>Właściciel lub użytkownik gruntu</p> <p>Fakultatywne</p> <p>Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego</p>

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
								– zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo, w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem.
		<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>						
		C1	Monitoring skutków działań ochronnych	Monitoring stanu siedliska po usunięciu krzewów i podrostu drzew		Od drugiego roku obowiązywanie PZO i kolejno co dwa lata w całym okresie obowiązywania PZO.	Koszt ujęty w ramach działań dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
		<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>						
			Nie przewiduje się					
12.	<b>6179 modraszek nausitous <i>Phengaris (Maculinea) nausithous (Bergstrasser, 1779)</i></b>	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>						
			Nie przewiduje się					
		<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>						
		B1	Zachowanie siedliska gatunku	(Obligatoryjne) Ekstensywne użytkowanie kośne lub kośno-pastwiskowe ujęte	Zgodnie z plikiem SHP	Cały okres obowiązywania planu	Koszt ujęty w ramach działań dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych	Obligatoryjne Właściciel lub użytkownik gruntu

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne							
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
				<p>w działaniach dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych przyczyni się do zwiększenia areалу siedliska dostępnego dla tego gatunku.</p> <p>(Fakultatywne)</p> <p>Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)</p>	Na całym siedlisku				<p>Fakultatywne</p> <p>Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo, w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem</p>
<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>									

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		C1	Monitoring skutków działań ochronnych	Monitoring stanu siedliska po usunięciu krzewów i podrostu drzew	Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3 Na całym siedlisku.	Od drugiego roku obowiązywanie PZO i kolejno co dwa lata w całym okresie obowiązywania PZO.	Koszt ujęty w ramach działań dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
		<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>						
		D1	Nie przewiduje się					
		<i>Działania związane z ochroną czynną</i>						
			Nie przewiduje się					
		<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>						
13.	<b>1065 Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i> (Rottemburg, 1775)</b>	B1	Zachowanie siedliska gatunku	(Obligatoryjne) Ekstensywne użytkowanie kośno-pastwiskowe ujęte w działaniach dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych przyczyni się do zwiększenia areału siedliska dostępnego dla tego gatunku.  (Fakultatywne) Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW,	Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3 Na całym siedlisku	Cały okres obowiązywania planu	Koszt ujęty w ramach działań dla zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych	Obligatoryjne Właściciel lub użytkownik gruntu  Fakultatywne Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów



Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
				ukierunkowanego na ochronę siedliska 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion).				stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo, w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem
<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>								
		C1	Monitoring skutków działań ochronnych	Monitoring stanu siedliska po usunięciu krzewów i podrostu drzew	Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Od drugiego roku obowiązywanie PZO i kolejno co dwa lata w całym okresie obowiązywania PZO.	W ramach kosztów dla Łąk trzęślicowych	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000
<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>								
			Nie przewiduje się					
<i>Działania związane z ochroną czynną</i>								
14.	<b>1060 czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> Haworth 1802</b>		Nie przewiduje się					
<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>								

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		B1	Zachowanie siedliska gatunku	<p>(Obligatoryjne)</p> <p>Prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego</p> <p>(Fakultatywne)</p> <p>Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)</p>	<p>Na całym siedlisku</p> <p>Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3</p>	Cały okres obowiązywania planu	.	<p>Obligatoryjne</p> <p>Właściciel lub użytkownik gruntu</p> <p>Fakultatywne</p> <p>Właściciel lub użytkownik gruntu na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo, w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad</p>

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
								obszarem
<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>								
		C1	Monitoring skutków działań ochronnych	Monitoring stanu siedliska po usunięciu krzewów i podrostu drzew	Zgodnie z plikiem SHP i załącznikiem nr 3.	Od drugiego roku obowiązywanie PZO i kolejno co dwa lata w całym okresie obowiązywania PZO.	W ramach kosztów dla łąk trzęślicowych	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000

## 7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
1	<b>6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe <i>Molinion</i>;</b>	Określenie stanu zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Monitoring stanu zachowania siedliska i skuteczności wprowadzonych zapisów.	Dwukrotnie, w 5 i 10 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	W obrębie założonego transektu	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	2 * 1 = 2
2	<b>7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>;</b>	Określenie stanu zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Monitoring stanu zachowania siedliska i skuteczności wprowadzonych zapisów.	Dwukrotnie, w 5 i 10 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	W obrębie założonego transektu	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	2 * 1 = 2
3	<b>9110 Kwaśne buczyny <i>Luzulo-Fagenion</i>;</b>	Określenie stanu zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Monitoring stanu zachowania siedliska i skuteczności wprowadzonych zapisów.	Dwukrotnie, w 5 i 10 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	W obrębie założonego transektu	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	2 * 2,5 = 5

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
4	<b>9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny</b> <i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i> ;	Określenie stanu zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Monitoring stanu zachowania siedliska i skuteczności wprowadzonych zapisów.	Dwukrotnie, w 5 i 10 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	W obrębie założonego transektu. Możliwość założenia dodatkowego transektu.	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	2 * 2,5 = 5
5	<b>91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe</b> <i>Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe;	Określenie stanu zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Monitoring stanu zachowania siedliska i skuteczności wprowadzonych zapisów.	Dwukrotnie, w 5 i 10 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	W obrębie założonego transektu. Możliwość założenia dodatkowego transektu.	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	2 * 2,5 = 5
6	<b>91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe</b> <i>Ficario-Ulmetum</i> ;	Określenie stanu zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Monitoring stanu zachowania siedliska i skuteczności wprowadzonych zapisów.	Dwukrotnie, w 5 i 10 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	W obrębie założonego transektu. Możliwość założenia dodatkowego transektu.	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	2 * 2,5 = 5
7	<b>1898 ponikło kraińskie</b> <i>Eleocharis carniolica</i>	Określenie stanu zachowania gatunku w obszarze	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Ocena wskaźników zgodna z PMŚ GIOŚ	W czwartym i ósmym roku obowiązywania planu w terminie zgodnym z metodyką PMŚ GIOŚ	Na wszystkich stanowiskach	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	2 * 2,5 = 5



Lp.	Przedmiot ochrony	Cel ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
8	<b>6177 modraszka telejus</b> <i>Phengaris (Maculinea) teleius (Bergstrasser, 1779)</i>	Określenie stanu zachowania gatunku w obszarze	Parametry zgodne z PMŚ GIOŚ:	Wskaźniki zgodne z PMŚ GIOŚ	Ocena wskaźników zgodna z PMŚ GIOŚ	W czwartym roku trwania planu w terminie zgodnym z metodyką PMŚ GIOŚ	Na wyznaczonym stanowisku	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	15
9	<b>6179 modraszka nausitous</b> <i>Phengaris (Maculinea) nausithous (Bergstrasser, 1779)</i>	Określenie stanu zachowania gatunku w obszarze	Parametry zgodne z PMŚ GIOŚ:	Wskaźniki zgodne z PMŚ GIOŚ	Ocena wskaźników zgodna z PMŚ GIOŚ	W czwartym roku trwania planu w terminie zgodnym z metodyką PMŚ GIOŚ	Na wyznaczonym stanowisku	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	Koszty w ramach działania dla modraszka telejus
10	<b>1065 Przeplatka aurinia</b> <i>Euphydryas aurinia (Rottemburg, 1775)</i>	Określenie stanu zachowania gatunku w obszarze	Parametry zgodne z PMŚ GIOŚ:	Wskaźniki zgodne z PMŚ GIOŚ	Ocena wskaźników zgodna z PMŚ GIOŚ	W czwartym roku trwania planu w terminie zgodnym z metodyką PMŚ GIOŚ	Na wyznaczonym stanowisku	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	Koszty w ramach działania dla modraszka telejus
11	<b>1060 czerwonończyk nieparek</b> <i>Lycaena dispar (Haworth 1802)</i>	Określenie stanu zachowania gatunku w obszarze	Parametry zgodne z PMŚ GIOŚ:	Wskaźniki zgodne z PMŚ GIOŚ	Ocena wskaźników zgodna z PMŚ GIOŚ	W czwartym roku trwania planu w terminie zgodnym z metodyką PMŚ GIOŚ	Na wyznaczonym stanowisku	Organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	6

## 8. Wskazania do dokumentów planistycznych

L.p.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody).
1.	Plan zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego, Zarząd Województwa Podkarpackiego, Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, 2002	Ze względu na brak zapisów, odniesień i ustaleń mogących mieć wpływ na obszar Natura 2000 oraz fakt, że zakresy analizowanych dokumentacji obejmują lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony, zaleca się aby w trakcie aktualizacji tych dokumentów planistycznych, w zapisach i na załącznikach graficznych uwzględnić występowanie obszaru Natura 2000 Łukawiec
2.	Program Ochrony Środowiska województwa podkarpackiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 r., Sporządzający: Zarząd Województwa Podkarpackiego, Wykonawca: Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, Rzeszów 2013	Ze względu na brak zapisów, odniesień i ustaleń mogących mieć wpływ na obszar Natura 2000 oraz fakt, że zakresy analizowanych dokumentacji obejmują lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony, zaleca się aby w trakcie aktualizacji tych dokumentów planistycznych, w zapisach i na załącznikach graficznych uwzględnić występowanie obszaru Natura 2000 Łukawiec
3.	Program Ochrony Środowiska powiatu Lubaczowskiego na lata 2012 – 2015 z perspektywą do 2019 roku wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko, Zarząd Powiatu w Lubaczowie, Opracowano w Wydziale Rolnictwa, Geodezji, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w	Ze względu na brak zapisów, odniesień i ustaleń mogących mieć wpływ na obszar Natura 2000 oraz fakt, że zakresy analizowanych dokumentacji obejmują lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony, zaleca się aby w trakcie aktualizacji tych dokumentów planistycznych, w zapisach i na załącznikach graficznych uwzględnić występowanie obszaru Natura 2000 Łukawiec

	Lubaczowie pod kierunkiem Bogdana Skibińskiego Naczelnika Wydziału Rolnictwa, Geodezji, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, z zespołem autorskim, Lubaczów 2012	
4.	Program Ochrony Środowiska Gminy Wielkie Oczy, Opracowanie: OBB Bogusław Bzdak, grudzień 2004	Ze względu na brak zapisów, odniesień i ustaleń mogących mieć wpływ na obszar Natura 2000 oraz fakt, że zakresy analizowanych dokumentacji obejmują lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony, zaleca się aby w trakcie aktualizacji tych dokumentów planistycznych, w zapisach i na załącznikach graficznych uwzględnić występowanie obszaru Natura 2000 Łukawiec
5	Strategia rozwoju województwa podkarpackiego na lata 2007-2020, Zarząd Województwa Podkarpackiego, Rzeszów, sierpień 2010	Ze względu na brak zapisów, odniesień i ustaleń mogących mieć wpływ na obszar Natura 2000 oraz fakt, że zakresy analizowanych dokumentacji obejmują lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony, zaleca się aby w trakcie aktualizacji tych dokumentów planistycznych, w zapisach i na załącznikach graficznych uwzględnić występowanie obszaru Natura 2000 Łukawiec
6	Strategia rozwoju województwa – podkarpackie 2020, Samorząd Województwa Podkarpackiego, Wydawca: Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Departament Rozwoju Regionalnego, Rzeszów, sierpień 2013	Ze względu na brak zapisów, odniesień i ustaleń mogących mieć wpływ na obszar Natura 2000 oraz fakt, że zakresy analizowanych dokumentacji obejmują lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony, zaleca się aby w trakcie aktualizacji tych dokumentów planistycznych, w zapisach i na załącznikach graficznych uwzględnić występowanie obszaru Natura 2000 Łukawiec
7	Strategia rozwoju powiatu lubaczowskiego, Wydział Promocji i Rozwoju Gospodarczego, grudzień 1999 Lubaczów	Ze względu na brak zapisów, odniesień i ustaleń mogących mieć wpływ na obszar Natura 2000 oraz fakt, że zakresy analizowanych dokumentacji obejmują lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony, zaleca się aby w trakcie aktualizacji tych dokumentów planistycznych, w zapisach i na załącznikach graficznych uwzględnić występowanie obszaru Natura 2000 Łukawiec

8	Strategia rozwoju gminy Lubaczów na lata 2007-2015, Opracowanie: Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., ul. Rynek 26, 37-700 Przemysł, Lubaczów, sierpień 2007 r.	Ze względu na brak zapisów, odniesień i ustaleń mogących mieć wpływ na obszar Natura 2000 oraz fakt, że zakresy analizowanych dokumentacji obejmują lokalizacyjnie wszystkie przedmioty ochrony, zaleca się aby w trakcie aktualizacji tych dokumentów planistycznych, w zapisach i na załącznikach graficznych uwzględnić występowanie obszaru Natura 2000 Łukawiec
---	---	--

## 9. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

W świetle zebranych materiałów, dokumentacji i ekspertyz dotyczących przedmiotów ochrony, nie ma konieczności wnioskowania o sporządzenie planu ochrony.

## 10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

Zaktualizowany SDF zostanie załączony jako załącznik nr 2 do niniejszego projektu planu zadań ochronnych. Wprowadzone zmiany zostały zamieszczone poniżej.

Lp.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
1.	1.5 Data aktualizacji: 2013-10	1.5 Data aktualizacji: 2015-12	Aktualizacja w czasie sporządzania Planu Zadań Ochronnych
4	6410 48,81 ha Jakość danych: M B, C, B, B	6410 46,95 ha Jakość danych: G B, C, B, B	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.
5	7140 6,58 ha Jakość danych: M B, C, B, B	7140 6,33 ha Jakość danych: G B, C, B, B	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.
6	9110 11,35 ha Jakość danych: M B, C, B, B	9110 8,05 ha Jakość danych: G C, C, B, B	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.
7	9170 764,6 Jakość danych: M B, C, C, B	9170 662,79ha Jakość danych: G B, C, B, B	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.
8	91D0	Wykreślenie z SDF	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej in-



	0,91ha Jakość danych : M B, C, C, C		wentaryzacji.
9	91E0 52,67ha Jakość danych: M B, C, C, C	91E0 59,40ha Jakość danych: G B, C, B, B	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.
10	91F0 14,76ha Jakość danych: M B, C, B, B	91F0 21,92ha Jakość danych: G C, C, B, B	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.
11	Kod 1898 (P) : Eleocharis carniolica Jakość danych: M Wielkość populacji: 220 / 220 B / B / A / A	Kod 1898 (P) : Eleocharis carniolica Jakość danych: G Wielkość populacji: 2 / 3 localities C / C / C / B	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.
12	Kod 1188 (A) Bombina bombina Jakość danych: M Wielkość populacji: - / - C / B / A / B	Kod 1188 Bombina bombina Jakość danych: G Wielkość populacji: 51 / 100 C / A / A / A	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.
13	Kod 1056 (I) Eupydryas aurinia Jakość danych: M	Kod 1056 (I) Eupydryas aurinia Jakość danych: G	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.
14	Kod 1060 (I) Lycaena dispar Kategoria: C Jakość danych: M Wielkość populacji: - / -	Kod 1060 (I) Lycaena dispar Kategoria: R Jakość danych: G Wielkość populacji: 6 / 10	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.
15	Kod 1061 (I) Maculinea naustihous Kategoria: C Jakość danych: M Wielkość populacji: - / -	Kod 1061 (I) Maculinea naustihous Kategoria: R Jakość danych: G Wielkość populacji: 1 / 10	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.
16	Kod 6177 (I) Maculinea teleius Kategoria: C Jakość danych: M Wielkość populacji: - / -	Kod 6177 (I) Maculinea teleius Kategoria: R Jakość danych: G Wielkość populacji: 6 / 10	Uaktualniono dane na podstawie wykonanej inwentaryzacji.

W związku z brakiem dokładności wytyczonych granic obszaru Natura 2000 Łukawiec w stosunku do istniejących granic działek

ewidencyjnych, proponuje się drobną korektę istniejących granic. Proponowana granica obszaru zostanie zaprezentowana na załączniku graficznym oraz w pliku SHP.

## 11. Zestawienie uwag i wniosków

Uwagi i wnioski zostaną wprowadzone po prezentacji Szablону Zespołowi Lokalnej Współpracy na drugim spotkaniu ZLW.

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	<b>Moduł A</b>		
	W module A ujęcie dokumentacji Użytku Ekologicznego Moczary przekształconego później w rezerwat przyrody: W. Różański. Projekt użytku ekologicznego „Moczary”. Kraków 1997. Msc.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga uznana, zapisy zweryfikowane
	W module A w tabeli dotyczącej istniejących planów i programów w odniesieniu do Prognozy oddziaływania na środowisko Planu Urządzania Lasu dla nadleśnictwa Lubaczów w kolumnie uwagi wskazuje się na konieczność uzupełnienia zapisów o elementy z rozdziałów 6,7 i 8 ww Prognozy.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga uznana, zapisy zweryfikowane
	W module A, część dotycząca kwaśnych buczyn, siedlisko 9110, ranga w obszarze oraz stan zachowania nie koresponduje z zamieszczonym opisem. W świetle zamieszczonego opisu siedlisko powinno otrzymać rangę D i nie powinno się określać dla niego zagrożeń i planować działań ochronnych (...) z Opisu trudno również wywnioskować co kryje się pod zagrożeniem „gospodarka leśna nie uwzględniająca celów ochrony”.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga nie uznana. Zapisy zweryfikowane także w oparciu o spotkanie 24ego.
	W module A w części opisującej przedmiot ochrony – grądy 9170 wnioskujemy o opisanie fragmentów żyznych buczyn z dominującym udziałem buka w drzewostanie z identyfikatorem fitosocjologicznym	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga częściowo uznana. W dokumentacji buk przestał być traktowany jako gatunek obcy i niepożądany. Wynika to z uznania odmiany grądów z bukiem. Zweryfikowano zapisy.

<p><i>Dentaria Glandulosae</i> żywiec gruczołowaty. Z opisu (...) wynika, że buk dominuje na jednym fragmencie siedliska, tymczasem porównanie zasięgu siedliska z danymi nt. gatunków głównych (...) wskazuje na duży udział buka w większości opisywanych drzewostanów w przedziale 30-80%. Konsekwencją opisanego siedliska 9130 w wariantcie wyżynnym z drzewostanem bukowym winno być zaplanowanie odmiennych dla grądów działań ochronnych w module C</p>		
<p>Wnioskujemy o włączenie do powierzchni siedliska (grądów) wydzielenia 355d stanowiącego część rezerwatu Moczary.</p>	<p><i>Nadleśnictwo Lubaczów</i></p>	<p>Uwaga została omówiona na spotkaniu 24ego XI w Nadleśnictwie.</p>
<p>Wnioskujemy o weryfikację zapisów (...) dotyczących fragmentów grądów zniekształconych „o dużym potencjale zdegradowanych w wyniku nieodpowiedniej gospodarki leśnej”. W uproszczeniu, planowanie hodowlane w gospodarce leśnej w Polsce oparte jest na badaniach siedliskowych w których decydujące znaczenie mają warunki glebowe. (...) Klasyfikacja fitosocjologiczna nie była w typologii leśnej głównym elementem określania ramowych składów upraw. Aktualnie największe kontrowersje budzą drzewostany na typie siedliskowym LMśw, LMw (...) dla których według zasad gospodarki leśnej projektuje się drzewostany z 30-40% udziałem sosny (gatunek współpanujący). W przypadku jeżeli na ww. typach siedliskowych zinwentaryzowano siedlisko 9170, 9130, 9110 występuje niezgodność składu gatunkowego, ponieważ sosna traktowana jest jako gatunek siedliskowo obcy. Nie wynika to jednak z prowadzenia nieprawidłowej gospodarki leśnej lecz stosowania się do reguł tej gospodarki określonej w zbiorach zasad gospodarki leśnej (...). W świetle powyższego należałoby podchodzić z rezerwą do rozeznania siedliskowego bazującego tylko na fitosocjologicznym rekonesansie. Jednocześnie należy zaznaczyć, że dla typów siedliskowych lasu obejmujących niższe siedliska np. Lśw, Lw, Lł (...) nie przewiduje się typów drzewostanów ani ramowych składów upraw z udziałem sosny. Niezrozumiałe jest również prezentowanie na ww. stronie założenie, że zaniechanie w tych</p>	<p><i>Nadleśnictwo Lubaczów</i></p>	<p>Uwaga częściowo uznana, zapisy zweryfikowano</p>

	<p>fragmentach (z sosną) jakiegokolwiek ingerencji ludzkiej spowoduje ich regenerację i powrót do prawidłowego stanu na przestrzeni kilkudziesięciu lat. Bez próby przebudowy drzewostanów z dominującą sosną, za kilkadziesiąt lat będą to również drzewostany sosnowe (oczywiście odpowiednio starsze).</p>		
	<p>Należy również wziąć pod uwagę wykonywania inwentaryzacji przyrodniczej w 2007 roku (...). Zasięgi siedlisk były generalizowane, często przyjmowane po granicach wydziałów leśnych, należy więc dopuścić możliwość, że w zasięgu siedliska 9170 (...) znajdują się fragmenty, które należałoby wyłączyć. Wątpliwości budzą również stwierdzenia dotyczące licznych „młodników i zrębów, w których poprowadzenie odpowiedniej gospodarki leśnej ukierunkowanej na odtworzenie grądów może doprowadzić do regeneracji lasów grądowych. Wymaga to jednak kilkudziesięciu lat” (...). Proponujemy aby ww. fragmenty usunąć lub oprzeć na rzetelnych danych liczbowych.</p>	<p><i>Nadleśnictwo Lubaczów</i></p>	<p>Uwaga częściowo uznana, zapisy zweryfikowano</p>
	<p>Nie wiadomo na czym polegają zagrożenia istniejące dla siedliska 9170, 91E0, 91F0 (...) „Gospodarka leśna nie uwzględniająca celów ochrony”. Wnioskujemy o usunięcie tych zapisów lub wskazanie konkretnie jakie aspekty prowadzonej aktualnie gospodarki leśnej nie uwzględniają celów ochrony.</p>	<p><i>Nadleśnictwo Lubaczów</i></p>	<p>Uwaga uznana, zapisy zweryfikowano</p>
	<p>W module A w części dotyczącej borów i lasów bagiennych, siedlisko 91D0 (...). Siedlisko powinno otrzymać rangę D, bez opisywania zagrożeń i planowania zadań ochronnych. Nie wiadomo również jakim zagrożeniem dla tego siedliska jest sukcesja.</p>	<p><i>Nadleśnictwo Lubaczów</i></p>	<p>Uwaga uznana, zapisy zweryfikowano</p>
	<p>W części dotyczącej opisu zbiornika wodnego położonego w części zachodniej obszaru na terenie Nadleśnictwa Jarosław zmienić opis funkcji jaki w rzeczywistości pełni ten obiekt tj na zbiornik retencyjny.</p>	<p><i>Nadleśnictwo Jarosław</i></p>	<p>Uwaga uznana, zapisy zweryfikowano</p>
	<p><b>Moduł B</b></p>		
	<p>Dla rezerwatu Moczary ustanowione są zadania ochronne zgodne z zarządzeniem nr 10/12 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w</p>	<p><i>Nadleśnictwo Lubaczów</i></p>	<p>Uwaga uznana, zapisy zweryfikowane</p>



	Rzeszowie i rezerwat objęty jest ochroną czynną. Konieczna weryfikacja zapisów odnośnie działań ochronnych dla grądów (zmiana zapisu: „Utrzymanie ochrony ścisłej w części rezerwatowej z brakiem ingerencji”).		
	Wnioskujemy o weryfikację terenową wydzielen LMśw, które po weryfikacji znajdują się w obrębie siedliska 9170. Zobrazowanie siedliska 9170 i typów siedliskowych LMśw i LMw wskazuje, że do siedliska 9170 włączono wydzielenia na siedlisku LMśw i LMw, natomiast wyłączono siedliska Lśw i Lw. Weryfikację należałoby połączyć z wydzieleniem fragmentów siedliska 9130. Do uzgodnień ws. Ewentualnych korekt granic siedlisk miało dojść podczas prac terenowych, w których mieli uczestniczyć przedstawiciele Nadleśnictwa.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga częściowo uznana, zapisy były omówione 24ego XI na spotkaniu w Nadleśnictwie. Zapisy zweryfikowane
	W module B, analiza zagrożeń, w części dotyczącej siedliska kwaśnych buczyn 9110 (...) proponuje się usunąć zapis dotyczący sukcesywnego usuwania starych drzew i usuwania drewna martwego, który jest zapisem niejasnym.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga częściowo uznana. Zapisy zweryfikowano
	W module B, analiza zagrożeń, w części dotyczącej grądów 9170 (...) proponuje się wprowadzić rzeczowe opisy zagrożeń, jeżeli takie zostały stwierdzone. Obecna wersja nieprawidłowej, wg. Autorów gospodarki leśnej, poza punktem dotyczącym preferowania jodły i buka, jest nieprecyzyjna. Stwierdzenia typu nadmierne użytkowanie, wiek dojrzałości biologicznej, ujednoczenie struktury. Zupełne eliminowanie starodrzewu itd. Wymagają wyjaśnienia i uzasadnienia. Wątpliwości budzi również ocena zagrożeń potencjalnych w postaci budowy i przebudowy dróg.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga częściowo uznana. Zapisy zweryfikowano
	W module B analiza zagrożeń, w części dotyczącej borów i lasów bagiennych, siedlisko 91D0 sprecyzowania wymagają cechy niewłaściwej gospodarki leśnej podane przez autorów: co to jest intensywne użytkowanie lasu, wycinka drzew przed osiągnięciem dojrzałości biologicznej, zupełne wyeliminowanie starodrzewu, zaburzenie struktury pionowej, usuwanie martwych i zamierających	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Zapisy zweryfikowano. Bory i lasy bagiennie przestały być przedmiotem ochrony.

drzew.		
W module B, analiza zagrożeń, w części dotyczącej łągów, siedlisko 91E0 i 91F0 jak wyżej.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga uznana. Zapisy zweryfikowano
W tabeli (...) w części dotyczącej torfowisk przejściowych i trzęsawisk zagrożenie A303 zaniechanie brak koszenia nie jest z całą pewnością związane z tego typu siedliskami, ponieważ siedlisk tych się nie użytkuje.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Problem był też omawiany przy spotkaniu 24ego XI. Torfowiska przejściowe i trzęsawiska można kosić czego najlepszym przykładem są działania na terenach Biebrzańskiego Parku Narodowego.
W tabeli (...) w odniesieniu do wszystkich siedlisk leśnych, usunięcia lub wyjaśnienia wymaga zagrożenie istniejące B02.02 wycinka zamieszczone w uwagach wyjaśnienia niczego nie wyjaśniają.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga uznana. Zapisy zweryfikowano
W celach działań ochronnych dla siedlisk leśnych sformułowania (...) są ogólnikowe: „zapewnienie warunków koniecznych do wykształcenie się lub utrzymania prawidłowej struktury lasu”? Tak sformułowane cele nie pozwolą na zaplanowanie właściwych działań ochronnych.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga uznana. Zapisy zweryfikowano
Przy działaniach ochronnych dotyczących torfowisk sformułowanych jako utrzymanie właściwego poziomu wód gruntowych, w kontekście stwierdzenia naturalnego przesychniania tych siedlisk, zaplanowanie jakichkolwiek działań i ich realizacja jest mało prawdopodobna.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga uznana. Zapisy zweryfikowano
Wnioskuje się o korektę granic siedlisk cennych przyrodniczo (grądy, lasy łągowe) na obszarze Nadleśnictwa Jarosław. Zakres zmian proponowany jest w związku z aktualnie wykonywanym opracowaniem glebowo-siedliskowym przez BULiGL w Przemyślu dla tych terenów (...)	<i>Nadleśnictwo Jarosław</i>	Uwaga uznana. Zapisy zweryfikowano także w oparciu o spotkanie 24.XI
W opisie zagrożeń dla prawidłowego funkcjonowania siedliska figuruje zapis o wycince drzew przed osiągnięciem dojrzałości biologicznej, który to zabieg jest działaniem hodowlanym i czynnością służącą pielęgnowaniu drzewostanów w wieku przedrębnym dlatego nieuzasadnione jest ujmowanie tych działań jako zagrożeń.	<i>Nadleśnictwo Jarosław</i>	Uwaga uznana. Zapisy zweryfikowano
Ująć w zagrożeniach dla siedliska 9170 czynnik szkód od zwierzyny płowej i zabiegi ochronne dla siedliska 91E0 problem związany ze	<i>Nadleśnictwo Jarosław</i>	Uwaga uznana. Zapisy zweryfikowano

	zjawiskiem zamierania jesionu i spadkiem udziału tego gatunku w drzewostanach na siedliskach łągowych.		
	<b>Moduł C</b>		
	Moduł C, tabela dotycząca działań ochronnych, siedlisko 6410, łąki trzęślicowe, wnioskujemy o zaplanowanie wszystkich działań z zakresu ekstensywnego użytkowania jako działań fakultatywnych, z uwagi na możliwość utraty dopłat rolno-środowiskowo-klimatycznych.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Zastosowane zapisy pochodzą z wytycznych wskazanych przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska
	Moduł C, tabela dotycząca działań ochronnych dla siedliska 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (...) Sformułowanie utrzymanie właściwego poziomu wód gruntowych, w kontekście stwierdzenia naturalnego przesychnienia tych siedlisk, zaplanowanie jakichkolwiek działań i ich realizacja jest mało prawdopodobna.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga uznana. Zapisy zweryfikowano
	Moduł C, tabela dotycząca działań ochronnych, siedliska 9110, 9170, 91E0 i 91F0 proponuje się działania ochronne sformułować następująco: Stosowanie rębni złożonych oraz przyrodniczych typów drzewostanów określonych w „Prognozie oddziaływania na środowisko Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Lubaczów”. Pozostawienie 5% drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych do naturalnego rozpadu. Termin wykonania należy określić jako stały (działania ciągłe).  Z planowanych działań należy usunąć wycinanie sosny w perspektywie kilku lat. Proponowany sposób realizacji działania w świetle zasad prowadzenia gospodarki leśnej i odbyłyby się ze szkodą dla przedmiotów ochrony.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga częściowo uznana. Zapisy zweryfikowano także w oparciu o spotkanie 24 XI w Nadleśnictwie Jarosław.
	Wnioskuje się aby dla siedliska 9170, na fragmentach stanowiących siedlisko 9130 lub nawiązujących do niego, stosować przyrodnicze typy drzewostanu dla siedliska 9130 określone w „Prognozie oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Lubaczów”.	<i>Nadleśnictwo Lubaczów</i>	Uwaga częściowo uznana. Zapisy zweryfikowano także w oparciu o spotkanie 24 XI w Nadleśnictwie Jarosław.
	Wnioskuje się o rezygnację z propozycji wykonawcy PZO (stwierdzoną na podstawie otrzymanej warstwy shp.) przesunięcia granic obszaru	<i>Nadleśnictwo Jarosław</i>	Uwaga częściowo uznana. Zapisy zweryfikowano także w oparciu o spotkanie 24 XI w Nadleśnictwie Jarosław.

	<p>Natura 2000 i poszerzenia obszaru na wysokości oddziału nr 2-7 i 17 w związku z brakiem w tej części siedlisk Naturowych.</p>		
	<p>Wnioskuje się o dokonanie zmiany zapisu dla przedmiotu ochrony 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny dotyczącego działań ochronnych, gdzie w zakresie prac umieszczono działania polegające na usuwaniu sosny sztucznie wprowadzonej na siedliskach grądu w ciągu 2-3 roku trwania PZO, należy uwzględnić zapis, że proces ten może być prowadzony stopniowo ponieważ usunięcie sosny w niektórych fragmentach drzewostanów spowoduje powstanie zrębów zupełnych zagrażających trwałości lasu. Eliminacja sosny z grądów może odbywać się powoli w ramach trwających zadań gospodarczych Nadleśnictwa przewidzianych Planem Urządzania Lasu dla tego obszaru. (...) Obecność sosny na siedliskach grądowych ma związek z występującymi na tym terenie słabszymi, luźniejszymi utworami glebowymi, co zostało potwierdzone przeprowadzonymi badaniami glebowo-siedliskowymi przez BULiGL o/Przemysł. W związku z tymi na Nadleśnictwo Jarosław sugeruje by na tym siedlisku uwzględnić naturalne występowanie tych gatunków, a w szczególności płatów sosny w drzewostanie oraz buka (odnowienia naturalne i sztuczne). Występowanie sosny (drzewostany, młodniki, uprawy) na tym terenie nie jest wynikiem obecnie prowadzonej nieprawidłowej gospodarki leśnej lecz efektem wcześniej stosowanych zasad hodowli lasu przed wejściem kryteriów oceny przedmiotów ochrony na obszarach Natura 2000.</p>	<p><i>Nadleśnictwo Jarosław</i></p>	<p>Uwaga częściowo uznana. Zapisy zweryfikowano także w oparciu o spotkanie 24 XI w Nadleśnictwie Jarosław.</p>
	<p>W tabeli dotyczącej monitoringu stanu ochrony przedmiotów chronionych określić ilość drewna martwego jakie powinno się znajdować na powierzchni kontrolowanej w 5 i 10 roku obowiązywania PZO tak aby istniała spójność zapisów zawartych w PZO, a Zarządzeniem nr 28 Dyrektora RDLP w Krośnie. Zapis odnośnie pozostawiania drewna leżącego lub stojącego &gt;50cm średnicy jest niemożliwy do osiągnięcia w większości drzewostanów. Nadleśnictwo Jarosław proponuje zapis w tabeli działań ochronnych: stosowanie rębni</p>	<p><i>Nadleśnictwo Jarosław</i></p>	<p>Uwaga częściowo uznana. Zapisy zweryfikowano w części opisowej dokumentacji gdzie nawiązano do tych informacji. Ocenę wskaźników GIOŚ dla danych siedlisk pozostawiono bez zmian.</p>

	złożonych oraz przyrodniczych typów drzewostanu określonych w Planie Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Jarosław. Pozostawienie 5 % drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych do naturalnego rozpadu. Termin wykonania należy określić jako stały (działania ciągłe).		
	W przypadku określenia zadań ochronnych dla siedliska przyrodniczego łąki trzęślicowe należy zwrócić uwagę że są to tereny okresowo zalewane. W związku z tym jest to teren niedostępny dla wykonywania tam jakichkolwiek prac, a w sytuacji utrzymującego się wysokiego poziomu wód gruntowych teren ten jest niedostępny przez cały rok. Zatem koszenie powinno być uzależnione od aktualnego poziomu wody.	<i>Nadleśnictwo Jarosław</i>	Uwaga nieuwzględniona. Zapisy wskazują na możliwość ochrony łąk w połączeniu z dopłatami rolnośrodowiskowymi, które nie stwarzają możliwości wprowadzenia takich zapisów.
	W związku z planowanym złożeniem wniosku o dopłaty rolnośrodowiskowo-klimatyczne na obszarze określonym jako łąki trzęślicowe. Nadleśnictwo Jarosław wnioskuje o zaplanowanie działań z zakresu użytkowania w formie fakultatywnych w przeciwnym razie istnieje zagrożenie utraty tych dopłat.	<i>Nadleśnictwo Jarosław</i>	Uwaga omówiona. Stosowane zapisy są zapisami wskazanymi jako zalecane przez RDOŚ i nie powinny stwarzać problemów przy wnioskowaniu o dopłaty.

## 12. Literatura

- MAKOMASKA-JUCHIEWICZ M. (red.) 2010. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa
- MAKOMASKA-JUCHIEWICZ M., BARAN P. (red.). 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa
- MATUSZKIEWICZ J. M., 2013, Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
- MRÓZ, W. (red.). 2010. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny: Część I. GIOŚ, Warszawa.
- MRÓZ, W. (red.). 2012. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny: Część II. GIOŚ, Warszawa.
- MRÓZ, W. (red.). 2012. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny: Część III. GIOŚ, Warszawa.
- OKLEJEWICZ K. 1997. *Eleocharis carniolica* (Cyperaceae) -- a species new to Poland. Fragmenta Floristica et Geobotanica, **42**(1): 194-195.
- OKLEJEWICZ K., PAUL W. & WAYDAM M. 2001. Mapa autorska *Eleocharis carniolica* W. D. J. Koch [w:] ZAJĄC A. & ZAJĄC M. (Red.) Atlas rozmieszczenia roślin naczyniowych w Polsce. Nakładem Pracowni Chorologii Komputerowej Instytutu Botaniki Uniwersytetu Jagiellońskiego, s. 207.
- PAUL W. 2004. *Eleocharis carniolica* W. D. J. Koch. W: SUDNIK-WÓJCIKOWSKA B., WERBLAN-JAKUBIEC H. (red.) 2004. Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000. Tom 9. Gatunki roślin. Wyd. Min. Środowiska, Warszawa; ss. 116–121.
- PAUL W. & WAYDAM M. 1999. New localities of *Eleocharis carniolica* (Cyperaceae) in Poland. Fragmenta Floristica et Geobotanica **44**(1): 195-199.
- PERZANOWSKA J. (red.). 2012. Monitoring gatunków roślin. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa
- SZAFRAN G. 2007. Nowe stanowiska *Gagea spathacea* (Liliaceae) I *Carex strigosa* (Cyperaceae) na terenie Nadleśnictwa Lubaczów. Fragmenta Floristica et Geobotanica Polonica **15**(1): 51-60.

## ŹRÓDŁA NIEPUBLIKOWANE:

- NADLEŚNICTWO LUBACZÓW. 2007 [msk.] Operat siedliskowy. Elaborat, ss. 428, Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Warszawie, Oddział w Przemyślu, Pracownia Gleboznawczo-siedliskowa w Rzeszowie.
- NADLEŚNICTWO LUBACZÓW. 2007 [msk.] Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej na terenie Nadleśnictwa Lubaczów wykonanej w oparciu o decyzję nr 61 DGLP z dnia 26 lipca 2006.



- NADLEŚNICTWO RADYMNO. 2007 [msk.] Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej na terenie Nadleśnictwa Radymno wykonanej w oparciu o decyzję nr 61 DGLP z dnia 26 lipca 2006.
- PAUL W. 2002 [msk.] Pozycja i ranga fitogeograficzna południowej części Płaskowyżu Tarnogrodzkiego i terenów przyległych. Praca doktorska. Instytut Botaniki im. W. Szafera Polskiej Akademii Nauk. **1:** Tekst, ss. 221; **2:** Lista florystyczna komentowana, ss. 279; **3:** Kartogramy, ss. [4]+1170 map + [6].
- PAUL W. 2006 [msk.] Ponikło kraińskie *Eleocharis carniolica* W.D.J. Koch – ocena stanu zachowania populacji w Polsce. Ekspertyza na zlecenie IOP PAN Kraków. ss. 19.
- RÓŻAŃSKI W. 1997 [msk.] Dokumentacja użytku ekologicznego "Moczary" chroniącego reliktywne stanowisko czosnku siatkowatego *Allium victorialis* L. w Nadleśnictwie Lubaczów (województwo przemyskie, gmina Wielkie Oczy). Oprac. na zlecenie Nadl. Lubaczów, Kraków.
- SZAFRAN G. 1987 [msk.] Flora naczyniowa uroczysk Opaka i Wielkie Oczy [koło Lubaczowa]. [ss. 64]. Mszps. pracy magisterskiej, Akademia Rolnicza im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, Wydział Leśny, Kraków.
- SZAFRAN G. 1997 [msk.] Waloryzacja przyrodnicza nadleśnictwa Lubaczów według stanu na dzień 31. 11. 1997 r. ss. 64 + 2 mapy. RDLP Krosno, Nadl. Lubaczów, Lubaczów.