***Kryteria formalne dla działania 2.2   
Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej***

***Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Numer i nazwa osi priorytetowej:*** | II. E-administracja i otwarty rząd |
| ***Numer i nazwa działania/ poddziałania:*** | 2.2 Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej |
| ***Typ projektu:*** | I. przenoszenie gotowych rozwiązań IT między urzędami,  II. wdrażanie nowych rozwiązań IT w urzędach, w tym opracowanie i wdrożenie horyzontalnych rozwiązań możliwych do zastosowania w skali całej administracji (wsparcie może dotyczyć również modernizacji istniejącego rozwiązania IT). |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Złożenie wniosku o dofinansowanie w odpowiedniej formie** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie w formie określonej w regulaminie konkursu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Pozytywna ocena KRMC** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

Wnioskodawca przedstawił pozytywną ocenę projektu wydaną przez Komitet Rady Ministrów   
ds. cyfryzacji w postaci Protokołu ustaleń[[1]](#footnote-1). Opinia KRMC została wydana nie wcześniej niż 9 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

Wnioskodawca (i partnerzy – jeśli dotyczy) są podmiotami kwalifikującymi się do wsparcia w ramach działania, zgodnie z Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 oraz Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

Wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej na podstawie:

* art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2013 r. 885 ze zm.),
* art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2012 r. poz. 769),
* art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (tekst jednolity: Dz.U. 2012 r. poz. 768 ze zm.).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Miejsce realizacji projektu** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

Projekt jest realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Zgodność z okresem kwalifikowania wydatków w POPC** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych POPC, określonych datami od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2023 r.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Prawidłowość określenia maksymalnego dopuszczalnego poziomu wsparcia** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

Wnioskowany poziom dofinansowania nie przekracza maksymalnego dopuszczonego w Szczegółowym opisie osi priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Kwalifikowalność projektu** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

Z opisu projektu wynika, że projekt może kwalifikować się do wsparcia w danym konkursie.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Zgodność z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:

* projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,
* nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),
* projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny były zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Budżet projektu** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

Budżet projektu liczony w oparciu o wydatki kwalifikowalne nie przekracza 50 mln EUR według kursu określonego w sposób wskazany w regulaminie konkursu oraz wartości określonej w ogłoszeniu   
o konkursie i regulaminie danego konkursu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Akceptacja realizacji projektu przez właściwego decydenta** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

Do wniosku o dofinansowanie załączony został dokument potwierdzający akceptację realizacji projektu, zawierający podpis właściwego członka kierownictwa ministerstwa (w przypadku projektów realizowanych przez ministerstwa lub jednostki im podległe), podpis kierownika jednostki oraz właściwego członka kierownictwa właściwego ministerstwa (w przypadku projektów realizowanych przez jednostki nadzorowane przez ministerstwa) lub podpis kierownika jednostki (w przypadku projektów realizowanych przez jednostki nie nadzorowane przez ministerstwa). Forma złożenia podpisu zależeć będzie od formy składania wniosku określonej regulaminem konkursu.

W przypadku wniosków o dofinansowanie z obszaru wymiaru sprawiedliwości składanych przez sądy oraz jednostki prokuratury wymagana jest akceptacja właściwego członka kierownictwa Ministerstwa Sprawiedliwości.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Zgodność z zasadami horyzontalnymi** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

W ramach kryterium wnioskodawca wykazał i uzasadnił pozytywny wpływ lub neutralność danego projektu w odniesieniu do zasad horyzontalnych UE:

* zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami (zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia   
  17 grudnia 2013 r.),
* zasady równości szans kobiet i mężczyzn (zgodnie z art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.),
* zasady zrównoważonego rozwoju (w szczególności należy wskazać i uzasadnić, czy projekt będzie wymagał oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami ustawy z dnia   
  3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Prezentacja założeń projektu** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

Odbyła się prezentacja założeń projektu zgodna ze standardem określonym w regulaminie konkursu, a protokół z przeprowadzenia prezentacji (obejmujący w szczególności uwagi zgłoszone w trakcie prezentacji oraz odniesienie wnioskodawcy do nich) został załączony do dokumentacji.

***Kryteria merytoryczne I stopnia dla działania 2.2***

***Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej***

***Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Numer i nazwa osi priorytetowej:*** | II. E-administracja i otwarty rząd |
| ***Numer i nazwa działania/ poddziałania:*** | 2.2 Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej |
| ***Typ projektu:*** | I. przenoszenie gotowych rozwiązań IT między urzędami,  II. wdrażanie nowych rozwiązań IT w urzędach, w tym opracowanie i wdrożenie horyzontalnych rozwiązań możliwych do zastosowania w skali całej administracji (wsparcie może dotyczyć również modernizacji istniejącego rozwiązania IT). |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Zgodność zakresu projektu z jego celem i celem programu POPC** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

W ramach kryterium weryfikowane jest czy projekt realizuje jasno określone cele, wyrażone mierzalnymi wskaźnikami. Projekt podlega ocenie pod kątem poprawności wyboru typu projektu, zgodności z celami POPC oraz zgodności zakresu projektu z jego celem.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy cyfryzacja procesów back-office objętych projektem przyczynia się do poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorców lub poprawy jakości życia obywateli lub usprawnienia funkcjonowania państwa?
2. Czy projekt usprawnia funkcjonowanie urzędu w aspektach wskazanych w Katalogu Rekomendacji Cyfrowego Urzędu opracowanym przez ministra właściwego   
   ds. informatyzacji?
3. Czy cele projektu wpisują się w działanie 2.2. Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej POPC?
4. Czy zakres projektu jest zgodny z celem projektu?
5. Czy projekt ma wpływ na realizację wskaźników rezultatu strategicznego wskazanych na poziomie POPC?
6. Czy projekt realizuje obligatoryjny wskaźnik produktu?
7. Czy wnioskodawca wybrał wskaźniki produktu odpowiednie do celu, uzasadnił ich dobór oraz ich wartości docelowe?
8. Czy wnioskodawca wskazał sposób pomiaru wskaźników?

(projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich aspektach)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Zgodność projektu z Opisem Projektu Informatycznego przedstawionym i zaakceptowanym przez KRMC** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

W tym kryterium projekt podlega ocenie pod względem zgodności zakresu z Opisem Projektu Informatycznego opiniowanym przez KRMC.

Kluczowe aspekty oceny:

Czy zakres projektu jest zgodny z Opisem Projektu Informatycznego przedstawionym do oceny na poziomie KRMC?

(projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich aspektach)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Przygotowanie do realizacji projektu pod względem zgodności z otoczeniem prawnym oraz prawidłowość wyboru partnerów** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

W ramach kryterium badane jest czy projekt jest przygotowany do realizacji pod względem zgodności z otoczeniem prawnym. Badana jest również prawidłowość wyboru partnerów projektu.

W ramach kryterium wnioskodawca powinien, poprzez przedstawienie odpowiednich analiz możliwości realizacji projektu i usług objętych projektem na podstawie obowiązujących przepisów prawa, wykazać gotowość do realizacji projektu w istniejącym otoczeniu prawnym. W przypadku braku możliwości realizacji projektu i poszczególnych usług objętych projektem w obecnym stanie prawnym, wnioskodawca powinien wskazać wszystkie akty prawne niezbędne do zmiany oraz wykazać gotowość prawną, rozumianą w następujący sposób:

* jeśli dla realizacji projektu potrzebna jest zmiana ustawowa: projekt założeń projektu ustawy lub projekt ustawy (jeżeli dla ustawy nie przygotowano projektu założeń projektu ustawy), zostanie zatwierdzony przez Radę Ministrów przed zakończeniem oceny merytorycznej wniosku   
  o dofinansowanie projektu (stan prac legislacyjnych będzie badany w trakcie oceny merytorycznej),
* jeśli dla realizacji projektu niezbędna jest zmiana na poziomie rozporządzenia Rady Ministrów: uzgodnienia wewnątrzresortowe dla projektu rozporządzenia zostaną zakończone przed zakończeniem oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu (stan prac legislacyjnych będzie badany w trakcie oceny merytorycznej).

Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić harmonogram zadań prowadzących do zakończenia procesu legislacyjnego dla ww. aktów prawnych, uwzględniający przeprowadzenie konsultacji społecznych na internetowej platformie konsultacji publicznych (jeśli dotyczy – ze względu na aktualny etap procesu legislacyjnego).

W zakresie wyboru partnerów projektu, Wnioskodawca powinien wykazać, że w projekcie:

* partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020,
* w przypadku partnerstwa z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020: partner/partnerzy realizują co do zasady zadania, których z równie dobrym skutkiem dla osiągnięcia celów projektu nie mógłby zrealizować wykonawca wyłoniony zgodnie z prawem zamówień publicznych; partnerzy co do zasady posiadają znamiona beneficjenta, tj. będą   
  w okresie trwałości projektu korzystać z jego efektów w celu realizacji swoich zadań publicznych określonych aktem prawnym/statutem/regulaminem; jeżeli partnerzy nie posiadają   
  ww. znamion beneficjenta, to ich wybór jest dopuszczalny w świetle odpowiednich wyłączeń ze stosowania ustawy prawo zamówień publicznych, wskazanych w tej ustawie,
* w przypadku projektów hybrydowych w rozumieniu art. 34 ww. ustawy: partnerzy zostali wybrani zgodnie z właściwymi przepisami prawa.,

Do wniosku o dofinansowanie należy dołączyć podpisane porozumienie lub umowę o partnerstwie,   
w której określono co najmniej:

* przedmiot porozumienia/umowy,
* prawa i obowiązki stron,
* zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie,
* partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,
* sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu   
  z partnerów,
* sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy wnioskodawca przedstawił analizy potwierdzające, że projekt jest przygotowany do realizacji pod względem zgodności z otoczeniem prawnym?
2. Czy określono, niezbędną ścieżkę legislacyjną dla aktów prawnych w trakcie procedowania i czy pozwala ona na skuteczne wdrożenie projektu i terminowe uruchomienie jego produktów? (jeśli dotyczy)
3. Czy prawidłowo wybrano partnerów w projekcie? (jeśli dotyczy)

(projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich aspektach)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (lub pomocy de minimis)** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

W ramach tego kryterium wnioskodawca zostaje poddany badaniu zgodności z zasadami udzielania pomocy publicznej lub pomocy de minimis. W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać,   
że udzielenie wsparcia na realizację projektu nie będzie spełniało przesłanek pomocy publicznej,   
o których mowa w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Komplementarność projektu z innymi projektami realizowanymi lub zrealizowanymi przez urząd** | TAK/NIE  (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) |

***Definicja kryterium:***

W ramach kryterium będzie sprawdzana zasadność realizacji projektu w świetle zależności pomiędzy projektem a innymi przedsięwzięciami, realizowanymi lub zrealizowanymi w urzędzie.

Wnioskodawca powinien również wykazać, że produkty projektów finansowanych z funduszy europejskich w latach 2007-2013, niezbędne do realizacji produktów planowanych w projektach zgłaszanych do POPC, są gotowe tj. dokonano ich odbioru oraz uruchomiono wszystkie związane z nimi funkcjonalności.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy przedstawiono informację, czy i jakie projekty były realizowane przez urząd w obszarze, którego dotyczy projekt?
2. Czy przedstawione rozwiązanie będzie łatwo przenaszalne do innych jednostek administracyjnych o podobnym charakterze?
3. Jeżeli projekt jest kontynuacją inwestycji z okresu 2007-2013 – czy potwierdzono zakończenie poprzedniego etapu inwestycji i przedstawiono analizę komplementarności?

(projekt musi uzyskać pozytywną ocenę we wszystkich aspektach)

***Kryteria merytoryczne II stopnia dla działania 2.2***

***Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Numer i nazwa osi priorytetowej:*** | II. E-administracja i otwarty rząd |
| ***Numer i nazwa działania/ poddziałania:*** | 2.2 Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej |
| ***Typ projektu:*** | I. przenoszenie gotowych rozwiązań IT między urzędami,  II. wdrażanie nowych rozwiązań IT w urzędach, w tym opracowanie i wdrożenie horyzontalnych rozwiązań możliwych do zastosowania w skali całej administracji (wsparcie może dotyczyć również modernizacji istniejącego rozwiązania IT). |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Optymalizacja procesów oraz celowość funkcjonalności** | Ocena  5 – 30 punktów  (minimum 15) |

***Definicja kryterium:***

Celem kryterium jest zapewnienie realizacji systemów usprawniających funkcjonowanie urzędu   
i zapewniających interoperacyjność.

W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy zdefiniowano funkcje systemu w sposób kompletny, w szczególności czy określono grupę odbiorców, zidentyfikowano ich potrzeby i uzasadniono w jaki sposób system je zaspokoi.

Należy również opisać precyzyjnie sposób działania tj. realizowane funkcjonalności, ich wpływ na pracę administracji, celowość rozwoju, wdrożenia w innej instytucji lub implementacji nowego rozwiązania.

Opis powinien uwzględniać zmiany dotychczasowych procesów biznesowych oraz przedstawić sposób ich optymalizacji. Szczególnie starannie należy opisać te zmiany i potencjalne nowe działania organizacyjne, które są bezpośrednio związane z zapewnieniem odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa informacji.

Wdrożenie systemu powinno upraszczać procedury których to wdrożenie dotyczy, zapewniając większą wygodę i skrócenie czasu jej realizacji oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych. Funkcjonalność nie może ograniczać się wyłącznie do cyfryzacji istniejących procedur (zamiana papierowego obiegu dokumentów na elektroniczny). Planowana funkcjonalność powinna uprościć pracę urzędników oraz poprzez to dążyć do uproszczenia kontaktów na linii administracja-obywatel.

W ramach poniższego kryterium należy wskazać czy istnieją dane, które mogą zostać upublicznione, oraz jeśli tak, to w jaki sposób to nastąpi.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy zdefiniowane funkcje systemu są klarowne i pełne - czy precyzyjnie określono jaką potrzebę zaspokaja system, jego funkcjonalność i sposób działania oraz grupę odbiorców?
2. Czy podany zakres funkcjonalny jest adekwatny do potrzeb?
3. Czy wdrożenie rozwiązania będzie miało, pośredni, pozytywny wpływ na usprawnienie pracy urzędu przekładające się na lepszą obsługę obywatela/przedsiębiorcy?
4. Czy systemy informatyczne zaplanowano w sposób zapewniający interoperacyjność z innymi systemami administracji państwowej, wdrożonymi lub planowanymi do wdrożenia?
5. Czy wnioskodawca przedstawił analizę procesów biznesowych dotyczących realizacji zadań   
   z obszaru back-office z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego oraz czy procesy biznesowe objęte rozwiązaniem będą zoptymalizowane i uproszczone?
6. Czy w przypadku wdrożenia istniejących rozwiązań IT w innych instytucjach rozwiązanie to jest najlepszym z możliwych?
7. Czy wprowadzenie systemu przyczyni się do porządkowania rejestrów publicznych i przyczyni się do ponownego wykorzystania przetwarzanych danych?
8. Czy konieczność realizacji projektu wynika ze zobowiązań nałożonych prawem Unii Europejskiej?
9. Czy w ramach projektu udostępnione zostaną informacje sektora publicznego? Jeśli tak, to czy zapewnione zostaną odpowiednio udokumentowane interfejsy programistyczne?

(bez wypełnienia wymogu wskazanego w aspekcie z punktu d) kryterium nie może być ocenione pozytywnie)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Efektywność kosztowa projektu** | Ocena  5 – 30 punktów  (minimum 15) |

***Definicja kryterium:***

Celem kryterium jest zbadanie efektywności kosztowej proponowanego rozwiązania. W tym celu należy przedstawić analizę kosztów i korzyści, obejmującą w szczególności koszty i ich uzasadnienie   
w podziale na: oprogramowanie wytwarzane, zakup licencji oprogramowania standardowego, zakup infrastruktury, wynajem infrastruktury (chmura), koszty szkoleń, koszty osobowe i inne. Koszty powinny być rozbite na poszczególne lata oraz najważniejsze etapy realizacji i utrzymania. Analiza ekonomiczna może zostać przeprowadzona w sposób uproszczony i opierać się na oszacowaniu jakościowych i ilościowych skutków realizacji projektu.

Analiza powinna również uwzględniać procesy biznesowe, wskazywać w jaki sposób zaplanowane   
i zorganizowane zostaną zmiany związane z aktualizacją procesu biznesowego oraz w jaki sposób zostanie zmierzona różnica ekonomiczno-organizacyjna w stosunku do wcześniej realizowanych procesów.

Wnioskodawca powinien przedstawić wszystkie istotne gospodarcze, społeczne i środowiskowe efekty realizacji projektu w ujęciu ilościowym, a w przypadku korzyści niemożliwych do zwymiarowania   
– w sposób opisowy.

Wnioskodawca powinien uzasadnić koszty również w aspekcie wykorzystania opracowywanego rozwiązania w innych jednostkach administracji publicznej, szczególnie tych realizujących podobne zadania. W przypadku przenoszenia rozwiązania istniejącego, wnioskodawca powinien wykazać, że jest to najkorzystniejsze rozwiązanie, zarówno pod względem wdrożenia jak i dalszego utrzymania systemów.

Wnioskodawca powinien również wskazać główne czynniki, od których zależy poziom niepewnych korzyści i kosztów (zmienne krytyczne) oraz jakościowo lub ilościowo opisać mechanizm i znaczenie wpływu tych czynników na końcowy bilans kosztów i korzyści.

W przypadku, gdy w trakcie oceny spełnienia tego kryterium wydatki, które w ocenie eksperta oceniającego wniosek nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych nie przekroczą 3 proc. wydatków pierwotnie wskazanych przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne, projekt uzyska pozytywną ocenę, przy czym umowa o dofinansowanie będzie mogła być podpisana pod warunkiem dostosowania się wnioskodawcy do rekomendacji instytucji organizującej konkurs dotyczącej usunięcia określonych wydatków z wydatków kwalifikowanych.

W przypadku, gdy w trakcie oceny tego kryterium wydatki uznane za niekwalifikowalne nie przekroczą 20% wydatków pierwotnie wskazanych przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne, projekt może uzyskać pozytywną ocenę, przy czym umowa o dofinansowanie będzie mogła być podpisana pod warunkiem dostosowania się wnioskodawcy do rekomendacji instytucji organizującej konkurs dotyczącej usunięcia określonych wydatków z wydatków kwalifikowanych.

W przypadku, gdy wydatki uznane w trakcie oceny tego kryterium za niekwalifikowalne (tj. wydatki niecelowe, zawyżone, pozbawione uzasadnienia lub z nieadekwatnym uzasadnieniem) przekroczą 20% wydatków pierwotnie wskazanych jako kwalifikowalne, projekt uzyska negatywną ocenę.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy przedstawione koszty są adekwatne, optymalne w kontekście celów danego projektu   
   i należycie uzasadnione?
2. Czy wydatki wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych pod względem rodzaju   
   i wysokości?
3. Czy wydatki zostały właściwe oszacowane, są uzasadnione i celowe?
4. Czy udział poszczególnych składników jest prawidłowy?
5. Czy terminy wydatkowania są prawidłowe z punktu widzenia realizacji etapów?
6. Czy przeprowadzono uproszczoną, wiarygodną analizę kosztów i korzyści?
7. Czy w ramach analizy ujęto prawidłowe wskaźniki pomiaru różnicy ekonomiczno-organizacyjnej wynikającej z wdrożenia projektu?
8. Czy przeprowadzono poprawną analizę finansową i analizę trwałości?
9. Czy przeprowadzona analiza uwzględnia możliwość wykorzystania rozwiązania w innych jednostkach administracji publicznej?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Uzyskanie praw do korzystania z oprogramowania w sposób zabezpieczający interesy Wnioskodawcy** | Ocena  5 – 30 punktów  (minimum 15) |

***Definicja kryterium:***

W ramach kryterium należy przedstawić planowany sposób nabycia przez Wnioskodawcę praw   
do wykorzystywanego lub wytwarzanego oprogramowania. W szczególności należy uzasadnić zakup licencji zewnętrznych. Należy wykazać, że są one niezbędne oraz, że niemożliwe lub nieuzasadnione ekonomicznie jest zastąpienie tych licencji oprogramowaniem typu open-source.

Należy również określić czy nastąpi publikacja kodu źródłowego i w jaki sposób. W przypadku wytwarzania oprogramowania innego niż open-source, należy wskazać czy zostaną przekazane prawa autorskie do kodu, lub czy uzasadniono wybór innego rozwiązania. Jeżeli w ramach realizacji projektów powstaną biblioteki, to również podlegać powinny one przekazaniu wraz z prawami autorskimi do całości wykonanego kodu, algorytmów i procesów biznesowych w nich zawartych.

W przypadku zakupu licencji zewnętrznych, należy wykazać, że nie istnieje ryzyko vendor lockingu,   
tj. uzależnienia się od dostawców w głównych - w szczególności kosztowych - aspektach planowanych rozwiązań.

Intencją kryterium jest wyraźne premiowanie rozwiązań otwartych i każde użycie innych rozwiązań powinno zostać uzasadnione.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy obszar, w którym przewidziano wykorzystanie oprogramowania innego niż otwarte jest dobrze zdefiniowany i dobrze uzasadniony?
2. Czy obszar, w którym dopuszczono brak publikacji kodu wytworzonego oprogramowania jest dobrze zdefiniowany i dobrze uzasadniony?
3. Czy opracowane rozwiązanie, będzie mogło zostać wykorzystane w innych jednostkach administracji publicznej bez ponoszenia kosztów licencji?
4. Czy ryzyko vendor lockingu w zakresie oprogramowania jest akceptowalne?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Zapewnienie jakości oraz bezpieczeństwa oprogramowania** | Ocena  5 – 30 punktów  (minimum 15) |

***Definicja kryterium:***

Celem kryterium jest zapewnienie kontroli oprogramowania pod względem bezpieczeństwa i jakości kodów źródłowych.

W ramach kryterium, należy opisać planowane sposoby zapewnienia jakości i bezpieczeństwa oprogramowania. Należy wskazać sposoby i metody, którymi będzie sprawdzone oprogramowanie. Należy również określić, na jakich etapach te metody będą stosowane oraz w jaki sposób będą uwzględniane wyniki.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy zaplanowano analizę bezpieczeństwa kodu wytwarzanego oprogramowania?
2. Czy wymagania analityczne rozwiązania zawierają wymagania dotyczące bezpieczeństwa teleinformatycznego odpowiednio do zakresu rozwiązania?
3. Czy zaplanowano testy penetracyjne środowiska, w którym będzie funkcjonować oprogramowanie?
4. Czy zaplanowano prowadzenie testów automatycznych, a ich zakres będzie opisany   
   w dokumentacji analitycznej oprogramowania? Czy modularność systemu zapewnia ograniczenie złożoności i pozwoli na łatwiejsze modyfikacje systemu w przyszłości?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Zapewnienie wysokiej użyteczności funkcjonalnej**  **rozwiązania** | Ocena  5 – 30 punktów  (minimum 15) |

***Definicja kryterium:***

Celem kryterium jest premiowanie projektów, które zapewniają nowoczesny i dopasowany do potrzeb użytkownika model projektowania systemów informatycznych.

Podejście zakłada tworzenie rozwiązań w oparciu o realne potrzeby użytkowników, szybkie testowanie wypracowanych konceptów z użytkownikami, budowanie funkcjonalnych prototypów oraz dopasowanie funkcji systemu m.in. dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

W ramach kryterium należy przedstawić planowany przebieg procesu projektowania oraz skalę zaangażowania użytkowników do współtworzenia systemu, dotyczy to również ewentualnych modyfikacji lub konfiguracji przenoszonych rozwiązań.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy właściwie zbadano i zdefiniowano potrzeby grupy docelowej rozwiązania?
2. Czy planowane jest zaangażowanie użytkowników końcowych do współpracy przy rozwiązywaniu problemu, który został zdefiniowany przez Wnioskującego?
3. Czy, w jaki sposób, i na którym etapie przewidziane jest testowanie funkcjonalne systemu   
   z docelowym użytkownikiem?
4. Czy, w jaki sposób, i na właściwym etapie będzie badana ocena systemu przez użytkownika?
5. Czy zaplanowano działania w celu optymalizacji UX (user-experience) i zapewnienia ergonomii systemu w trakcie realizacji projektu?
6. Czy systemy informatyczne wdrożone w projekcie spełniają wymagania dostępności WCAG 2.0 na poziomie AA wskazane w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia   
   12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych? Czy zaplanowano skuteczny sposób sprawdzenia zadeklarowanego poziomu dostępności?
7. Czy systemy informatyczne wdrożone w projekcie wykraczają poza wymagania dostępności WCAG 2.0 na poziomie AA?

(bez wypełnienia wymogu wskazanego w aspekcie z punktu f) kryterium nie może być ocenione pozytywnie)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Adekwatna metodyka prowadzenia i dokumentowania projektu** | Ocena  5 – 30 punktów  (minimum 15) |

***Definicja kryterium:***

Celem kryterium jest premiowanie rozwiązań opartych o stosowanie skutecznych i właściwych dla rodzaju projektu metod zarządzania projektami, zgodnych z dobrymi praktykami informatycznymi  
 i dobrze się wpisujących w organizację Wnioskodawcy. Przyjęte podejście do zarządzania projektem (metodyka) powinno ograniczać generowanie nadmiarowej dokumentacji i redukować koszty. Powinno być ukierunkowane na skuteczne i szybkie osiągnięcie założeń funkcjonalnych projektu, oraz częstą weryfikację efektów prac.

W ramach kryterium należy opisać najważniejsze planowane wzorce projektowe. W przypadku, kiedy planowane jest wykorzystanie specjalistycznych narzędzi, należy wskazać jakie to narzędzia. W ramach kryterium, należy również przedstawić sposób prowadzenia dokumentacji technicznej i użytkowej rozwiązania, oraz uzasadnić jego adekwatność do skali i charakteru projektu.

Ważnym aspektem jest stosowanie podejścia projektowania i modelowania oprogramowania   
w oparciu o działające prototypy, w celu uzgadniania szczegółów, w miejsce wyłącznie standardowej dokumentacji technicznej. Dla zarządzania projektem istotnym jest stosowanie metodyk zwinnych oraz uznanych technologii wytwarzania oprogramowania.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy wnioskodawca przedstawił informację dotyczącą planowanej struktury zarządzania   
   i realizacji projektu?
2. Czy zaplanowana struktura zarządzania projektu uwzględnia stosowanie uznanej metodyki zarządzania projektami i prowadzenie projektu zgodnie z tą metodyką?
3. Czy działające prototypy będą wykorzystywane w procesie projektowania docelowego systemu?
4. Czy zaplanowano przebieg realizacji projektu w taki sposób, aby zapewnić przekazywanie przez wykonawcę znacznej części funkcjonalności w trakcie realizacji, etapami, w formie pozwalającej na ich testowanie przez wnioskodawcę i przyszłych użytkowników?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Zapewnienie możliwości skutecznej kontroli realizacji projektu** | Ocena  5 – 30 punktów  (minimum 15) |

***Definicja kryterium:***

Kryterium ma na celu ocenę sposobu zapewnienia terminowości i realności projektu, wraz   
z zasadnością podziału na kamienie milowe. Ocenie podlega również system raportowania postępów. W opisie należy przedstawić kamienie milowe opisane w sposób funkcjonalny oraz opisać planowany stan realizacji projektu dla każdego z nich. Ponadto należy opisać planowany sposób raportowania postępu prac oraz przedstawić opis zidentyfikowanych ryzyk wraz ze środkami zaradczymi oraz sposobem monitorowania i kontroli ryzyk.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy przedstawiony podział na kamienie milowe jest prawidłowy i adekwatny?
2. Czy sposób kontroli kamieni milowych jest jednoznaczny i prosty dla instytucji zewnętrznych?
3. Czy kamienie milowe korespondują z opisem funkcjonalnym systemu?
4. Czy dotrzymanie przedstawionych terminów jest realne dla wskazanych kamieni milowych/etapów w projekcie?
5. Czy projekt jest wykonalny w przedstawionym harmonogramie dla całego okresu realizacji projektu?
6. Czy zidentyfikowano wszystkie istotne ryzyka w projekcie oraz opisano środki zaradcze?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Ekonomicznie i adekwatnie do potrzeb zaplanowana infrastruktura techniczna** | Ocena  5 – 30 punktów  (minimum 15) |

***Definicja kryterium:***

Celem kryterium jest ocena czy infrastruktura techniczna jest możliwie ekonomiczna i nie generuje niepotrzebnych kosztów, przy pełnym zachowaniu potrzeb bezpieczeństwa oraz skalowalności.

W ramach kryterium wnioskodawca powinien opisać planowaną do wykorzystania infrastrukturę techniczną, obejmującą w szczególności serwery oraz urządzenia telekomunikacyjne. Wnioskodawca powinien wyraźnie wskazać, jaka część infrastruktury już istnieje, jest planowana do zakupu lub będzie wynajęta w modelu chmury obliczeniowej.

Należy uzasadnić wybór dobranego rozwiązania oraz wykazać, że planowane parametry techniczne są adekwatne do potrzeb projektu. Należy również przedstawić możliwości skalowalności rozwiązania oraz określić czy, i z jakim zakupem dodatkowego oprogramowania łączy się wybrane rozwiązanie.

Należy wykazać, że uniknięto vendor lockingu na poziomie infrastruktury, czyli nie przyjęto wyłącznych rozwiązań własnych dostawcy, które uniemożliwiają lub istotnie utrudniają dalszą niezależną od dostawcy rozbudowę lub modyfikację rozwiązania.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy przewidziano wykorzystanie publicznej architektury chmurowej jako głównego rozwiązania infrastrukturalnego lub uzasadniono konieczność innego wyboru?
2. Czy parametry techniczne są adekwatne do celów projektu? Czy właściwie wybrano rozwiązanie techniczne, czy uzasadniono wybór w oparciu o analizę opcji?
3. Czy wykazano, że nie istnieje ryzyko uzależnienia się od dostawców w głównych - w szczególności kosztowo - aspektach planowanych rozwiązań?
4. Czy wykorzystano infrastrukturę, która już jest w dyspozycji wnioskodawcy lub innych instytucji publicznych?
5. Czy wykazano w jaki sposób zostanie zapewnione bezpieczeństwo rozwiązania na poziomie infrastruktury?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Zaplanowanie działań i zasobów zapewniających skuteczne wdrożenie i bezpieczne utrzymanie systemu** | Ocena  5 – 30 punktów  (minimum 15) |

***Definicja kryterium:***

Należy przedstawić informację na temat planowanej struktury zarządzania i realizacji projektu.   
W ramach kryterium należy wskazać w jaki sposób jest planowane utrzymanie systemu przy zachowaniu wymaganego poziomu efektywności oraz bezpieczeństwa informacji w perspektywie 5 lat po zakończeniu projektu. Należy wskazać, czy w tym okresie planowane jest prowadzenie prac usprawniających rozwiązanie i dostosowujących go do zmieniającego się otoczenia. Należy określić, czy prowadzone będą okresowe szkolenia i wsparcie techniczne dla operatorów systemu. Należy wskazać planowane koszty tych działań oraz sposób ich finansowania.

Intencją jest aby Wnioskodawca właściwie dostosował wszystkie procedury związane z wdrożeniem systemu jednakże nie wykraczał w tych działaniach poza zakres projektu.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy wnioskodawca przedstawił informację dotyczącą planowanej struktury zarządzania   
   i realizacji projektu i czy jest ona adekwatna do planowanego zakresu projektu?
2. Czy poprawnie przeprowadzono analizę wykonalności?
3. Czy planowane utrzymanie zapewni możliwość dostosowywania systemu do zmieniającego się otoczenia?
4. Czy jest zapewnione odpowiednie wsparcie dla użytkowników?
5. Czy etap utrzymania ma zapewnione zasoby na poziomie pozwalającym na stabilne użytkowanie?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Szkolenia i materiały dydaktyczne** | Ocena  5 – 30 punktów  (minimum 15) |

***Definicja kryterium:***

W ramach kryterium należy wskazać w jaki sposób jest planowane przeszkolenie użytkowników oraz utrzymanie ich kompetencji w perspektywie 5 lat po zakończeniu projektu. Należy wskazać metody szkolenia oraz zakres i grupy docelowe. W ramach kryterium należy opisać w jaki sposób nastąpi standaryzacja szkoleń, czy przewiduje się i w jaki sposób weryfikację kompetencji personelu. Czy planuje się okresowe badanie kompetencji operatorów i administratorów systemu. W kryterium tym należy również wskazać jakie materiały zostaną opracowane i dostarczone w ramach szkoleń   
i dokumentacji użytkownika, w jaki sposób będą udostępniane operatorom systemu. W jaki sposób zostanie zapewniona ich zgodność z wymaganiami dostępności zawartymi w specyfikacji WCAG 2.0 zgodnie z załącznikiem 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności. Intencją jest, aby materiały ze szkoleń wraz z dokumentacją użytkownika umożliwiały szybkie i łatwe zapoznanie się z systemem oraz żeby zawierały pełne opisy realizacji standardowych funkcji realizowanych przez system informatyczny. W ramach kryterium należy ocenić wewnętrzną spójność szkoleń. Ocenie podlegają zarówno szkolenia i materiały operatorów jak   
i administratorów systemu.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy zaplanowany zakres szkoleń zapewni właściwą eksploatację systemu?
2. Czy są przewidziane szkolenia zdalne?
3. Czy przewidziany sposób szkoleń, dystrybucji i dostępu do materiałów szkoleniowych i dokumentacji zapewni spójność szkoleń?
4. Czy przewidziany sposób weryfikacji wiedzy i umiejętności operatorów zapewni standaryzację wiedzy i poziomu obsługi systemu?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa kryterium*** | ***Opis znaczenia kryterium*** |
|  | **Infrastruktura pomocnicza** | Ocena  5 – 30 punktów  (minimum 15) |

***Definicja kryterium:***

W ramach kryterium należy opisać planowaną do wykorzystania i zakupu infrastrukturę pomocniczą. Jako infrastrukturę pomocniczą rozumie się urządzenia elektroniczne, sprzęt telekomunikacyjny oraz biurowy niezbędny do wytworzenia oraz wdrożenia planowanego systemu informatycznego.   
W ramach kryterium należy dla każdego z rodzajów sprzętu uzasadnić potrzebę jego zakupu oraz wykazać jego powiązanie z realizowanymi funkcjami rozwiązania IT. Jeśli zakup infrastruktury łączy się z zakupem licencji na oprogramowanie, należy szczególnie precyzyjnie uzasadnić ten zakup, oraz wykazać, że jest on uzasadniony ekonomicznie oraz technologicznie. W ramach tego kryterium niedopuszczalny jest zakup infrastruktury mającej na celu hosting usług oraz infrastruktury której zakup wiąże się z koniecznością nabycia oprogramowania realizującego bezpośrednio funkcje biznesowe.

W kryterium tym należy podać szacowaną wartość zakupu oraz wykazać koszty eksploatacji   
w kolejnych latach po zakupie. Koszty eksploatacji powinny w szczególności zawierać zakup niezbędnych materiałów eksploatacyjnych, szkoleń personelu związanych z obsługą oraz obowiązkowych przeglądów, dodatkowych licencji itp.

Należy wykazać, że uniknięto vendor lockingu na poziomie infrastruktury pomocniczej, czyli nie przyjęto wyłącznych rozwiązań własnych dostawcy, które uniemożliwiają lub istotnie utrudniają dalszą niezależną od dostawcy rozbudowę lub modyfikację całego systemu.

Kluczowe aspekty oceny:

1. Czy infrastruktura planowana do nabycia jest adekwatna i wpisuje się w funkcje realizowane przez system informatyczny?
2. Czy prawidłowo uwzględniono wszystkie koszty eksploatacji i szkoleń?
3. Czy wykazano, że nie istnieje ryzyko uzależnienia się od dostawców w głównych   
   - w szczególności kosztowo - aspektach planowanych rozwiązań?

1. „Protokół ustaleń” – Protokół, o którym mowa w § 16 Zarządzenia nr 48 Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji [↑](#footnote-ref-1)