

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Nad Husowem PLH180025

**(z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie
Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe)**

w województwie podkarpackim





Unia Europejska
Fundusz Spójności



Wykonawca:
Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski
na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
2020/2021 r.

Autorzy:

Dr Alojzy Przemyski – koordynator projektu PZO, prace terenowe, ekspert botanik (fitosocjolog), entomolog
Dr Joanna Przybylska – prace terenowe, ekspert herpetolog, teriolog
Dr Katarzyna Bojarska – prace terenowe, ekspert teriolog
Mgr Luca Maugeri – prace terenowe, ekspert teriolog
Dr Krzysztof Werstak – prace terenowe, ekspert entomolog
Dr Dariusz Wojdan – prace terenowe, ekspert entomolog, herpetolog
Dr Tomasz Paciorek – prace terenowe, ekspert botanik (fitosocjolog), teriolog
Mgr Iwona Kuleta – prace redakcyjne, ekspert botanik
Mgr Aleksandra Starus (Chmaruk) – prace terenowe, ekspert botanik (fitosocjolog), entomolog, herpetolog
Mgr Jan Starus – ekspert ds. GIS, prace terenowe, ekspert botanik (fitosocjolog), entomolog, herpetolog, teriolog
Mgr Bartosz Nowak – ekspert ds. GIS
Mgr Piotr Przemyski – ekspert ds. GIS, prace terenowe, ekspert botanik (fitosocjolog), teriolog

Spis treści

1. Etap wstępny prac nad Planem	5
1.1. Informacje ogólne	5
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem.....	6
1.3. Mapa obszaru Natura 2000	7
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu.....	8
1.5. Przedmioty ochrony wg. obowiązującego SDF (stan na dzień 12.03.2020).....	11
1.5.1 Siedliska.....	11
1.5.2 Gatunki zwierząt (bez ptaków).....	12
1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności.....	13
1.7. Zespół Lokalnej Współpracy.....	15
2. Etap II Opracowanie projektu Planu	15
2.1. Ogólna charakterystyka obszaru	15
2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów.....	18
2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka.....	19
2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego.....	20
2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane	26
2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych.....	26
2.5.2. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru	41
3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem	62
3.1. Rzeczywisty stan ochrony	64
3.2. Referencyjny stan ochrony.....	102
4. Analiza zagrożeń.....	148
5. Cele działań ochronnych	160
6. Ustalenie działań ochronnych.....	168
7. Wskazania do dokumentów planistycznych	180
8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony.....	180
9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic	180
9.1 Projekt zmiany SDF	180
9.2. Projekt zmiany granicy obszaru.....	207
10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu	207
11. Zestawienie uwag i wniosków	210
12. Literatura.....	211

Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH180025 Nad Husowem w województwie podkarpackim

1. Etap wstępny prac nad Planem

1.1. Informacje ogólne

Nazwa obszaru	Nad Husowem
Kod obszaru	PLH180025
Opis granic obszaru	Załącznik nr 2. Numeryczny wektor granic GIS obszaru Natura 2000 Nad Husowem
SDF	Plik PDF SDF stanowiący załącznik nr 1
Położenie	woj. podkarpackie, pow. łańcucki (gm. Łańcut, Markowa); pow. przeworski (gm. Jawornik Polski, Kańczuga); pow. rzeszowski (gm. Chmielnik, Hyżne).
Powierzchnia obszaru (w ha)	3347,70
Status prawny	Obszar zatwierdzony Decyzją Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy Dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C (2010) 9669) (2011/64/UE), opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lutego 2011 r.
Termin przystąpienia do sporządzenia Planu	25.02.2020 r.
Termin zatwierdzenia Planu*	Data wydania zarządzenia RDOŚ. Podana data powinna zostać zapisana w formacie <u>dd - mm - rrrr</u>
Wykonawca projektu Planu	Koordinator Planu: Alojzy Przemyski, biuro@uslugi-ekologiczne.pl , 41 381 17 31, 505 875 844.
Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ	Planista Regionalny: Olimpia Bator, olimpia.bator@rzeszow.rdos.gov.pl , 17 785 00 44; Asystent Planisty Regionalnego: Krzysztof Cholewa, krzysztof.cholewa@rzeszow.rdos.gov.pl , 17 785 00 44
Sprawujący nadzór	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów tel.: 17 78-50-044 fax: 17 85-21-109 e-mail: sekretariat@rzeszow.rdos.gov.pl

* Informacja powinna zostać uzupełniona po ustanowieniu właściwego zarządzenia.

1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	Hyżnieńsko-Gwoźnicki Obszar Chronionego Krajobrazu	Nie dotyczy	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 916 z późn. zm.)	1891,61
2.	Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu	Nie dotyczy	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 916 z późn. zm.)	601,66
3.	Rezerwat przyrody Husówka	Brak	Nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 916 z późn. zm.)	72,17
4.	Nadleśnictwo Kańczuga	Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Kańczuga na lata 2014-2023. Decyzja Ministra Środowiska z dnia 17 lipca 2014 r. Znak sprawy: DLP-I-611-43/29394/14/ŁP	Zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 916 z późn. zm.). „Planu zadań ochronnych nie sporządza się dla obszaru Natura 2000 lub jego części: pokrywającego się w całości lub w części z obszarem będącym w zarządzie nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu uwzględnia zakres, o którym mowa w ust. 10”.	2771,79

Teren objęty PZO: część obszaru Natura 2000 **Nad Husowem PLH180025** z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe o powierzchni 575,70 ha.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

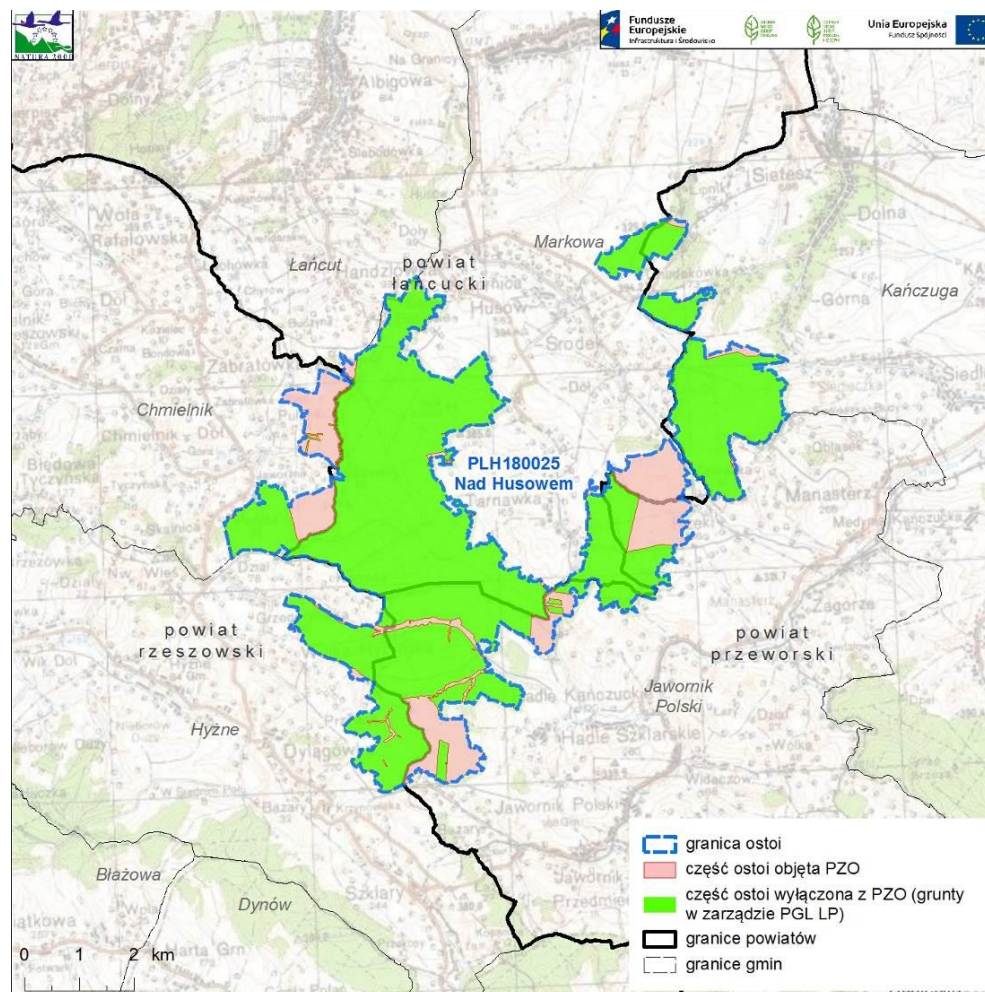


Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.3. Mapa obszaru Natura 2000

Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem



Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem

Numeryczny wektor granic GIS z uwzględnieniem zmian wynikających z pkt. 1.2. został załączony jako plik PDF i stanowi załącznik nr 2 do opracowania.

1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Opis obszaru

Obszar Natura 2000 PLH180025 Nad Husowem to leżący na Pogórzu Dynowskim dobrze zachowany kompleks leśny żyznej buczyny karpackiej *Dentario glandulosae-Fagetum* – siedliska przyrodniczego z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej. Z uwagi na niewielkie wysokości bezwzględne wykształciła się ona w formie podgórskiej, typowej dla piętra pogórza, wykazującej silne powiązania florystyczne z łąkami. W niższych położeniach przechodzi ona w drugie wyróżnione tu siedlisko przyrodnicze – łąkę subkontynentalną *Tilio-Carpinetum*. Rozległy kompleks leśny włączony w granice obszaru to ostoja wielu cennych zwierząt. Szczególnie bogata jest fauna chrząszczy, wśród których wiele gatunków objętych jest ochroną prawną, m.in.: liszkarz mniejszy *Calosoma inquisitor* oraz liczni przedstawiciele rodzaju biegaczy *Carabus*: granulowany *C. granulatus*, polny *C. arvensis*, Ulrichiego *C. ulrichii*, obsoletus *C. obsoletus*, Scheidlera *C. scheidleri preysleri*, wręgaty *C. cancellatus*, gładki *C. glabratus*, Linneusza *C. linnei*, pomarszczony *C. intricatus*, fioletowy *C. violaceus* i skórzasty *C. coriaceus*. Za najcenniejsze uznać należy zgniotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus* i biegacza urozmaiconego *Carabus variolosus*, które wymienione są w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Z cennych gatunków występują ponadto: bóbr europejski *Castor fiber*, wydra *Lutra*, żaby: wodna *Pelophylax kl. esculentus*, jeziorkowa *P. lessonae* i trawna *Rana temporaria*, rzekotka drzewna *Hyla arborea*, salamandra plamista *Salamandra*, traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, traszka karpacka *Lissotriton montandoni*, kumak górski *Bombina variegata*, ważka – trzepla zielona *Ophiogomphus cecylia*. motyle: modraszek nausitous *Phengaris nausithous*, modraszek telejus *Ph. teleius*, czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* i krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*. Liczna jest grupa chronionych roślin, obejmująca ponad 20 gatunków. Do najcenniejszych przedstawicieli należą storczyki: buławnik wielkokwiatowy *Cephalanthera damasonium*, buławnik mieczolistny *C. longifolia*, kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine* i podkolan biały *Platanthera bifolia*, a także lilia złotogłów *Lilium martagon* oraz ciemiężycy zielona *Veratrum lobelianum*.

Przedmioty ochrony obszaru

Przedmiotami ochrony (wg SDF) w obszarze Natura 2000 Nad Husowem PLH180025 są 2 typy siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej oraz 8 gatunków zwierząt z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Wymieniono je poniżej.

- Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG:

9130 Żyzne buczyny *Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*;

9170 łąka środkowoeuropejska i subkontynentalna *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*;

- Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:

1193 kumak górski *Bombina variegata*;
4014 biegacz urozmaiony *Carabus variolosus*;
1086 zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*;
6199 krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*;
1060 czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*;
6179 modraszek nausitous *Phengaris nausithous*;
6177 modraszek telejus *Phengaris teleius*;
2001 traszka karpacka *Triturus montadoni*

Założenia

1. Plan zadań ochronnych dotyczyć będzie obszaru Natura 2000 w części poza gruntami Skarbu Państwa będącymi w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe;
2. Jego głównym celem będzie określenie działań i sformułowanie zapisów pozwalających na skuteczną ochronę siedlisk i gatunków wskazanych, jako przedmioty ochrony; wykonane zostaną również ekspertyzy służące uzupełnieniu informacji o obszarze;
3. Lista przedmiotów ochrony może ulec zmianie w toku prac nad projektem planu m.in. z uwagi na ich występowanie wyłącznie na gruntach Skarbu Państwa będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

Plan Zadań Ochronnych sporządza sprawujący nadzór nad obszarem, którym w przypadku obszaru Natura 2000 Nad Husowem PLH180025 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Ustalenia planu mogą jednak dotyczyć również terenów znajdujących się poza granicami obszaru, jeśli są istotne dla zachowania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz zachowania spójności sieci Natura 2000, w tym utrzymania korytarzy migracyjnych. Podstawowym celem opracowania projektu PZO jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 916 z późn. zm.). Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń;
- ustalenie celów działań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego przeprowadzone zostaną niezbędne badania terenowe. Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie, w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;
- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działań pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;
- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działań na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru;
- jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody;
- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);

- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

PZO nie jest sposobem na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Udział społeczeństwa w procesie planistycznym, prowadzony jest na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 r., poz. 1029).

Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania jako członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO. Skład ZLW będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu PZO. W pracach nad projektem PZO przewidziano, co najmniej 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu PZO.

Informacja o postępie prac, prowadzonych spotkaniach i dokonywanych uzgodnieniach będzie zamieszczana na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie. Kontakt z członkami ZLW będzie utrzymywany także przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

1.5. Przedmioty ochrony wg. obowiązującego SDF (stan na dzień 12.03.2020)

1.5.1 Siedliska

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny*	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna
9130	Żyzne buczyny	<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>	2739,42	A	C	B	B
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>	568,10	B	C	B	B

*Naukowa nazwa siedliska

1.5.2 Gatunki zwierząt (bez ptaków)

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Populacja osiadła		Populacja rozrodcza		Populacja przemieszczająca się		Populacja zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena stanu zachowania	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max	Min.	Max					
1193	kumak górski	<i>Bombina variegata</i>										C	B	C	B
4014	biegacz urozmaicony	<i>Carabus variolosus</i>										C	B	B	B
1337	bóbr europejski	<i>Castor fiber</i>										D			
1086	zgniotek cynobrowy	<i>Cucujus cinnaberinus</i>										C	C	C	C
6199	krasopani hera	<i>Euplagia quadripunctaria</i>										C	B	B	B
1355	wydra	<i>Lutra</i>										D			
1060	czerwończyk nieparek	<i>Lycaena dispar</i>										C	B	B	C
6179	modraszek nausitous	<i>Phengaris nausithous</i>										C	B	B	C

6177	modraszek telejus	<i>Phengaris teleius</i>											C	B	B	C
1166	traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>											D			
2001	traszka karpacka	<i>Triturus montadoni</i>											C	B	C	B

1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

L.p.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
1.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Nadzór nad obszarami sieci Natura 2000, prowadzenie działań w zakresie ochrony przyrody na terenie województwa.
2.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Zadania planistyczne województwa z zakresu planowania przestrzennego, ochrony przyrody, nadzór nad obszarami sieci Natura 2000.
3.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	Planowanie przestrzenne.
4.	Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	Regionalne zadania planistyczne.
5.	Starostwo Powiatowe w Rzeszowie	Zarządzanie gospodarką przestrzenną i planowanie przestrzenne, realizacja polityki ochrony środowiska na obszarze powiatu, udostępnianie informacji w tym zakresie, ochrona przyrody, edukacja ekologiczna.
6.	Starostwo Powiatowe w Łańcucie	Zarządzanie gospodarką przestrzenną i planowanie przestrzenne, realizacja polityki ochrony środowiska na obszarze powiatu, udostępnianie informacji w tym zakresie, ochrona przyrody, edukacja ekologiczna.
7.	Starostwo Powiatowe w Przeworsku	Zarządzanie gospodarką przestrzenną i planowanie przestrzenne, realizacja polityki ochrony środowiska na obszarze powiatu, udostępnianie informacji w tym zakresie, ochrona przyrody, edukacja ekologiczna.
8.	Urząd Gminy Łańcut	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy.
9.	Urząd Gminy w Markowej	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy.

10.	Urząd Gminy w Jaworniku Polskim	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy.
11.	Urząd Miasta i Gminy w Kańczudze	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy.
12.	Urząd Gminy Chmielnik	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy.
13.	Urząd Gminy Hyżne	Gospodarka przestrzenna i planowanie przestrzenne, ochrona przyrody i środowiska wynikająca z zadań gminy.
14.	Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie	Pełnienie funkcji właścicielskich Skarbu Państwa w stosunku do powierzonych wód, nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem urządzeń wodnych i melioracyjnych.
15.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Podkarpacki Oddział Regionalny w Rzeszowie	Gospodarka rolna.
16.	Podkarpacka Izba Rolnicza	Gospodarka rolna.
17.	Podkarpacki Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Boguchwale	Gospodarka rolna.
18.	Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Podkarpackiego w Rzeszowie	Ochrona przyrody.
19.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie	Planowanie i działalność inwestycyjna oraz zarządzanie infrastrukturą drogową.
20.	Lokalna Grupa Działania Lider Dolina Strugu	Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki.
21.	Lokalna Grupa Działania Stowarzyszenie „Z tradycją w nowoczesność”	Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki.
22.	Lokalna Grupa Działania Ziemia Łańcucka	Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki.
23.	Lokalna Grupa Działania Pogórze Przemysko-Dynowskie	Działania na rzecz zrównoważonego rozwoju regionu i rozwoju turystyki.

1.7. Zespół Lokalnej Współpracy

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt*
1.	Olimpia Bator	Planista Regionalny	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	17 785 00 44 olimpia.bator@rzeszow.rdos.gov.pl
2.	Krzysztof Cholewa	Asystent Planisty Regionalnego	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	17 785 00 44 krzysztof.cholewa@rzeszow.rdos.gov.pl
3.	Wojciech Cyran	Specjalista ds. GIS	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	(17) 785 00 44 wojciech.cyran@rzeszow.rdos.gov.pl
4.	Adam Smoleń	Specjalista ds. merytorycznych	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	(17) 785 00 44 adam.smolen@rzeszow.rdos.gov.pl
5.	Alojzy Przemyski	Koordinator projektu Planu, ekspert ds. botanicznych – siedliska przyrodnicze	Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski	505-875-844 biuro@uslugi-ekologiczne.pl
6.	Dariusz Wojdan	Ekspert herpetolog	Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski	505-875-844 biuro@uslugi-ekologiczne.pl

*W trakcie spotkań ZLW sugerowane jest sporządzenia dwóch list: listy obecności oraz listy/oświadczenia o zgodzie na udostępnianie danych osobowych.

2. Etap II Opracowanie projektu Planu

2.1. Ogólna charakterystyka obszaru

Położenie, powierzchnia, granice

Obszar Natura 2000 Nad Husowem położony jest w województwie podkarpackim, w powiatach: łańcuckim (gm. Łańcut, Markowa), przeworskim (gm. Jawornik Polski, Kańczuga) i rzeszowskim (gm. Chmielnik, Hyżne).

Zgodnie z fizyczno-geograficznym podziałem Polski (Solon et. al. 2018) opisywany obszar znajduje się w prowincji Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym, podprowincji Zewnętrzne Karpaty Zachodnie, makroregionie Pogórze Środkowobeskidzkie, mezoregionie Pogórze Dynowskie.

Według podziału geobotanicznego Polski (Szafer 1977) analizowany teren położony jest w Dziale Wschodniokarpackim, Krainie Karpaty wschodnie, Okręgu Pogórze Strzyżowsko-Dynowsko-Przemyskie, Podokręgu Błażowski.

Powierzchnia obszaru wynosi 3347,70 ha.

Rzeźba terenu i budowa geologiczna

Obszar położony jest w obrębie mezoregionu Pogórze Dynowskie, stanowiącego część Pogórza Karpackiego. Charakterystyczną cechą Pogórza Karpackiego jest urozmaicony, wyżynno-pagórkowaty krajobraz, z wniesieniami od 350 do ok. 600 m n.p.m., z licznymi dolinami rzek i potoków.

Obszar Natura 2000 Nad Husowem usytuowany jest w obrębie utworów pochodzenia paleozoicznego, okresów Dewonu i Karbonu. Utwory dewońskie są reprezentowane przez różnorodne skały od wapieni i dolomitów, przez zlepieńce, piaskowce po łupki. Utwory karbońskie to prawie wyłącznie osady piaszczyste, mułowcowe i ilaste. Całość pokryta osadami czwartorzędowymi, na które składają się lessy piaszczyste i pyły lessopodobne; piaskowce, mułowce i ilowce; kolokwia osuwiskowe; gliny, piaski i gliny z rumoszami.

Gleby

Teren znajduje się na fliszu karpackim, dominują tu gleby brunatne właściwe i brunatne kwaśne. W skład pokrywy glebowej obszaru wchodzi przede wszystkim gleby brunatne właściwe i kwaśne oraz miejscami gleby rdzawe.

Hydrologia

Zgodnie z obowiązującym podziałem Polski na 172 Jednolite Części Wód Podziemnych (JCWPd) obszar Nad Husowem znajduje się w 154 JCWPd, składających się z dwóch pięter wodonośnych – czwartorzędowe i fliszowe. Obszar położony jest w dorzeczu rzeki Wisły, w regionie wodnym RZGW Górna Wisła w zlewni San (rząd II). Stan wód zlewni oceniono jako dobry.

Klimat

Według regionalizacji klimatycznej Polski obszar położony jest w Tarnowsko-Rzeszowskim regionie klimatycznym (R-XXVII). Charakteryzuje się występowaniem średnio 34 dni w roku osiągających wysokie temperatury, jednocześnie z występującymi opadami atmosferycznymi. Średnio 8 dni w roku przypada na pogodę przymrozkową umiarkowanie chłodną, z czego 6 dni bez opadu, a 3 z pogodą słoneczną. Pojawiają się dni z pogodą przymrozkową i słoneczną bez opadu. Rzadko odnotowuje się dni bardzo chłodne (17) oraz dni chłodne z dużym zachmurzeniem (18).

Struktura krajobrazu/szata roślinna

Obszar Nad Husowem położony jest w obrębie krajobrazu wyżynnego oraz niskich gór rodzaju krzemianowego i glinokrzemianowego – erozyjnego, gdzie wody charakteryzują się płytkim i dużym odpływem powierzchniowym lub podpowierzchniowym, a na potencjalną roślinność składają się bory mieszane i grądy.

Dominującym elementem szaty roślinnej są lasy z rzędu *Fagetalia sylvaticae*, stanowiące ponad 95% powierzchni. Najbardziej rozpowszechniona jest żyzna buczyna karpacka w formie podgórskiej *Dentario glandulosae-Fagetum*. W dolnych partiach stoków występują grądy *Tilio-Carpinetum* i postaci przejściowe między oboma zbiorowiskami leśnymi. Pozostały areal zajmują grunty nieleśne z fragmentami

cennych przyrodniczo ekosystemów łąkowych oraz duży kompleks stawów będący ostoją chronionej batrachofauny. Najcenniejszy fragment ekosystemów leśnych objęty jest granicami rezerwatu „Husówka”, który, chroni buczynę karpacką oraz jedno z najdalej na północ wysuniętych stanowisk kłokoczki południowej *Staphylea pinnata*.

Uwarunkowania społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju społecznego i gospodarczego

Zdecydowaną większość obszaru stanowią grunty leśne Skarbu Państwa znajdujące się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe”, a także innej własności. Zbiorowiska nie leśne zajmują niewielką powierzchnię.

Walory przyrodnicze

Głównym walorem przyrodniczym obszaru jest obecność dużego, dobrze zachowanego kompleksu żyznej buczyny karpackiej *Dentario glandulosae-Fagetum* – siedliska przyrodniczego z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej. Z uwagi na niewielkie wysokości bezwzględne wykształciła się ona w formie podgórskiej, typowej dla piętra pogórza, wykazującej silne powiązania florystyczne z łąkami. W niższych położeniach przechodzi ona w drugie wyróżnione tu siedlisko przyrodnicze – łąkę subkontynentalną *Tilio-Carpinetum*. Na siedliskach ubogich i glebach kwaśnych wykształciła się kwaśna buczyna *Luzulo-Fagetum*. Zbiorowisko na przedmiotowym obszarze charakteryzuje się dominacją buka w drzewostanie z domieszką jodły (miejscami znaczną) i w niewielkim stopniu brzozy, graba, jaworu oraz słabo wykształconą warstwą krzewów (najliczniej występuje *Fagus sylvatica* i *Abies alba*) i ubogim runem. W dolinach rzek i sąsiedztwie strumieni rozwijają się natomiast łąki jesionowo-olszowe *Fraxino-Alnetum*. Ze zbiorowisk nie leśnych na przedmiotowym obszarze występują niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*).

Rozległy kompleks leśny włączony w granice obszaru to ostoja wielu cennych zwierząt. Szczególnie bogata jest fauna chrząszczy, wśród których wiele gatunków objętych jest ochroną prawną, m.in.: liszkarz mniejszy *Calosoma inquisitor* oraz liczni przedstawiciele rodzaju biegaczy *Carabus*: granulowany *C. granulatus*, polny *C. arvensis*, Ulrichiego *C. ulrichii*, obsoletus *C. obsoletus*, Scheidlera *C. scheidleri preysleri*, wręgaty *C. cancellatus*, gładki *C. glabratus*, Linneusza *C. linnei*, pomarszczony *C. intricatus*, fioletowy *C. violaceus* i skórzasty *C. coriaceus*. Za najcenniejsze uznać należy zgniotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus* i biegacza urozmaiconego *Carabus variolosus*, które wymienione są w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Z cennych gatunków występują ponadto: bóbr europejski *Castor fiber*, wydra *Lutra*, żaby: wodna *Pelophylax kl. esculentus*, jeziorkowa *P. lessonae* i trawna *Rana temporaria*, rzekotka drzewna *Hyla arborea*, salamandra plamista *Salamandra*, traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, traszka karpacka *Lissotriton montandoni*, kumak górski *Bombina variegata*, ważka – trzepla zielona *Ophiogomphus cecylia*. motyle: modraszek nausitous *Phengaris nausithous*, modraszek telejus *Ph. teleius*, czerwonończyk nieparek *Lycaena dispari* krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*. Liczna jest grupa chronionych roślin. Do najcenniejszych przedstawicieli należą paprotnik kolczysty *Polystichum aculeatum*, kukulka Fuchsa *Dactylorhiza fuchsii*, buławnik mieczolistny *Cephalanthera longifolia*, lilia złotogłów *Lilium martagon*, żłobik koralowy *Corallorhiza trifida*, czosnek niedźwiedzi *Allium ursinum*, groszek wschodniokarpcki *Lathyrus laevigatus*, listera jajowata *Listera ovata*, wroniec widlasty *Huperzia selago*, gniazdosz leśny *Neottia nidus-avis*, kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine*, kukulka plamista *Dactylorhiza maculata*, podrzeń

żebrowiec *Blechnum spicant*, wawrzynek wilczyłyko *Daphne mezereum*, pokrzyk wilcza jagoda *Atropa belladonna*, gruszyczka zielonawa *Pyrola chlorantha*, podkolan zielonawy *Platanthera chlorantha*, pierwiosnek wyniosły *Primula elatior*, podkolan biały *Platanthera bifolia*, ciemiężycza zielona *Veratrum lobelianum*.

Formy ochrony przyrody

Obszar Natura 2000 Nad Husowem PLH180025 częściowo pokrywa się z obszarami: Hyżnieńsko-Gwoźnicki Obszar Chronionego Krajobrazu, Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu i rezerwatem przyrody Husówka.

Hyżnieńsko-Gwoźnicki Obszar Chronionego Krajobrazu utworzony został 14.07.1992 r. na mocy Rozporządzenia Nr 35 Wojewody Rzeszowskiego z dnia 14 lipca 1992 r. w sprawie zasad zagospodarowania obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa rzeszowskiego (Dz. Urz. Woj. Rzeszowskiego Nr 7, poz. 74). Aktualnie obowiązującym aktem prawnym jest uchwała Nr XXXIX/781/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu utworzony został 25.06.1987 r. na mocy Uchwały Nr XX/148/87 WRN z 25 czerwca 1987 r. w sprawie szczegółowego zasięgu granic oraz zasad zagospodarowania obszarów chronionego krajobrazu na terenie woj. Przemyskiego. Aktualnie obowiązującym aktem prawnym jest uchwała Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Rezerwat przyrody Husówka powołany 25 stycznia 1995 r. na mocy Zarządzenia Ministra Środowiska, zasobów naturalnych i leśnictwa z dnia 25 stycznia 1995 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody. Celem ochrony rezerwatu jest zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych naturalnego stanowiska kłokoczki południowej.

Powiązania z innymi obszarami Natura 2000

Obszar Natura 2000 Nad Husowem PLH180025 nie jest bezpośrednio powiązany z żadnym obszarem Natura 2000. W sąsiedztwie opisywanej ostoi w odległości ok. 6 km na południe znajduje się obszar Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001.

Korytarze ekologiczne

Według projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce opracowanego przez Zakład Badania Ssaków PAN, przez teren obszaru Natura 2000 Nad Husowem PLH180025 nie przechodzi żaden korytarz ekologiczny o znaczeniu krajowym.

2.2. Struktura własności i użytkowania gruntów

Klasy pokrycia terenu*	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
Grunty orne poza zasięgiem urządzeń nawadniających	-	4,06	0,71
Złożone systemy upraw i działek	-	1,51	0,26
Lasy liściaste	-	378,67	65,90
Lasy mieszane	-	182,89	31,83
Lasy iglaste	-	5,04	0,88
Łąki, pastwiska	-	2,43	0,42

* Zgodnie z Corine Land Cover 2018

2.3. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Typy użytków*	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu,
Lasy	<i>Lasy Państwowe</i>	<i>wg jednostek wdrażających</i>	<i>wg jednostek wdrażających</i>
	<i>Lasy komunalne</i>		
	<i>Lasy prywatne</i>		
	<i>Inne</i>		
Sady			
Trwałe użytki zielone			
Wody			
Tereny zadrzewione lub zakrzewione			
Inne			

* Wg wytycznych do SDF 2012.1

2.4. Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego					
1.	Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/96 terenu usług we wsi Markowa uchwalony Uchwałą Nr XXIV/115/97 Rady Gminy w Markowej z dnia 10 marca 1997r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 4 z 1997r poz.43.	Urząd Gminy w Markowej	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
2.	Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 2/96 terenu usług we wsi Tarnawka, uchwalony Uchwałą Nr XXIV/116/97 Rady Gminy w Markowej z dnia 10 marca 1997r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 4 z 1997r poz.44.	Urząd Gminy w Markowej	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
3.	Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 3/96 terenu budownictwa we wsi Markowa uchwalony Uchwałą Nr XXIV/117/97 Rady Gminy w Markowej z dnia 10 marca 1997r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa	Urząd Gminy w Markowej	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-

	Podkarpackiego Nr 4 z 1997r poz.45.				
4.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 4/96 terenu budownictwa mieszkaniowego we wsi Husów, uchwalony Uchwałą Nr XXIV/118/97 Rady Gminy w Markowej z dnia 10 marca 1997r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 4 z 1997r poz. 46.	Urząd Gminy w Markowej	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
5.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Nr 5/96 w gminie Markowa, terenu zbiornika retencyjnego w Tarnawce, uchwalony Uchwałą Nr XXIV/119/97 Rady Gminy w Markowej z dnia 10 marca 1997r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 4 z 1997 r poz.47.	Urząd Gminy w Markowej	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
6.	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenu pod „Kaplicę przedpogrzebową” w miejscowości Markowa uchwalony Uchwałą Nr VI/34/03 Rady Gminy w Markowej z dnia 29 kwietnia 2003r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa podkarpackiego Nr 42 z 2003 r. poz. 857.	Urząd Gminy w Markowej	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
7.	Plan Zagospodarowania Przestrzennego województwa podkarpackiego – perspektywa 2030	Marszałek województwa podkarpackiego	Prowadzenie działań koniecznych dla zachowania w stanie	Wszystkie przedmioty ochrony	Nie ma

	. Załącznik nr 1 do uchwały nr LIX/930/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r.		naturalnym siedlisk i populacji gatunków lub odtworzenie takiego stanu, szczególnie w obszarach Natura 2000	objęte PZO	
8.	Uchwała nr XXVIII/166/2017 Rady Gminy Chmielnik z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów lasów i zalesień na obszarze Gminy Chmielnik.	Urząd Gminy Chmielnik	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
9.	Uchwały Nr XXXIV/232/97 Rady Gminy w Łąncucie z dnia 28 listopada 1997 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów leśnych i gruntów przeznaczonych do zalesienia.	Urząd Gminy Łącut	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
Strategia Rozwoju Gminy					
10.	Strategia Rozwoju Gminy Łącut na lata 2008-2020. Uchwała Nr XII/137/08 Rady Gminy Łącut z dnia 5 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Łącut na lata 2008-2020.	Urząd Gminy Łącut	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
11.	Strategia Rozwoju Gminy Jawornik Polski na lata 2008-2020. Uchwała Nr 144/XX/2008 Rady Gminy Jawornik Polski z dnia 26 lutego 2008 r.	Urząd Gminy w Jaworniku Polskim	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-

	w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwoju Gminy Jawornik Polski na lata 2008 – 2020”.				
12.	Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Kańczuga na lata 2016-2022. Uchwała Nr XIV/153/2016 Rady Miejskiej w Kańczudze z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Kańczuga na lata 2016-2022.	Urząd Miasta i Gminy Kańczuga	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
13.	Strategia Rozwoju Gminy Chmielnik do 2029 roku (projekt roboczy). Chmielnik, 2019.	Urząd Gminy Chmielnik	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
14.	Strategia Rozwoju Lokalnego Gminy Hyżne na lata 2016-2025. Uchwała Nr XVII/99/16 Rady Gminy Hyżne z dnia 2 marca 2016 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Lokalnego Gminy Hyżne na lata 2016-2025.	Urząd Gminy Hyżne	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy					
15.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Łańcut. Uchwalono Uchwałą Nr XXVI/229/2001 Rady Gminy Łańcut z dnia 6 czerwca 2001 r. z późniejszymi zmianami.	Urząd Gminy Łańcut	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
16.	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Markowa. Kierunki zagospodarowania i polityka przestrzenna. Uchwalono uchwałą	Urząd Gminy w Markowej	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-

	Nr XXI/131/2001 Rady Gminy Markowa z dnia 31 stycznia 2001 r.				
17.	<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy i miasta Kańczuga. Uchwalone uchwałą nr V/34/2000 Rady Miejskiej w Kańczudze w dniu 27 października 2000 r.</p> <p>Ze zmianą nr 1 wprowadzoną Uchwałą nr V/60/2011 Rady Miejskiej w Kańczudze z dnia 20 maja 2011 r.</p> <p>Ze zmianą nr 3 wprowadzoną uchwałą nr Rady Miejskiej w Kańczudze z dnia 31 maja 2017 r.</p>	Urząd Miasta i Gminy w Kańczudze	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
Plan Urządzania Lasu					
18.	-	-	-	-	-
Inne					
19.	Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Łańcut na lata 2016-2022. Załącznik do uchwały XXVIII/236/17 Rady Gminy Łańcut z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Łańcut na lata 2016-2022.	Urząd Gminy Łańcut	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
20.	Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Jawornik Polski na lata 2016-2023. Załącznik do Uchwały Nr 377/LIV/2018 Rady Gminy Jawornik Polski z dnia 30 lipca 2018. Jawornik Polski, 2017/2018.	Urząd Gminy w Jaworniku Polskim	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-

21.	Program rewitalizacji dla Miasta i Gminy Kańczuga na lata 2017-2023. Załącznik do uchwały Nr XXXI/321/2018 Rady Miejskiej w Kańczudze z dnia 24 stycznia 2018 r.	Urząd Miasta i Gminy Kańczuga	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
22.	Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Chmielnik Powiat Rzeszowski Województwo Podkarpackie. Chmielnik, lipiec 2004.	Urząd Gminy Chmielnik	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
23.	Strategia Rozwoju Gospodarczego Przeworsko-Dynowskiego Obszaru Wsparcia Uchwała Nr XLIX/281/14 Rady Miasta Dynów z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gospodarczego Przeworsko-Dynowskiego Obszaru Wsparcia.	Starostwo powiatowe w Przeworsku	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-
24.	Strategia Rozwoju Powiatu Przeworskiego na lata 2014-2020, Rzeszów, grudzień 2014 r. Uchwała Nr 79/33/14 Zarządu Powiatu Przeworskiego z dnia 7 listopada 2014 roku w sprawie przyjęcia oraz przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu „Strategia Rozwoju Powiatu Przeworskiego na lata 2014-2020” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko”	Starostwo powiatowe w Przeworsku	Brak ustaleń mających wpływ na przedmioty ochrony	-	-

2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych

Zamieszczone poniżej dane, w szczególności **dane powierzchniowe**, dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem. W związku z tym, iż inwentaryzacja obejmowała niewielką część obszaru, proponuje się nie zmieniać ocen siedlisk przyrodniczych zawartych w aktualnym SDF. Wyjątek stanowią proponowane przedmioty ochrony.

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny ¹	Pokrycie [ha] ²	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna	Stopień rozpoznania
Siedliska przyrodnicze wykazane w SDF								
9130	Żyzne buczyny	<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>	401,59	A	C	B	B	Bardzo dobry stopień rozpoznania.
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>	22,74	B	C	B	B	Bardzo dobry stopień rozpoznania.
Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony								
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	<i>Arrhenatherion elatioris</i>	1,05	B	C	C	C	Bardzo dobry stopień rozpoznania
9110	Kwaśne buczyny	<i>Luzulo-Fagetum</i>	44,35	B	C	B	B	Bardzo dobry stopień rozpoznania.



*91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe	3,34	C	C	B	B	Bardzo dobry stopień rozpoznania.
-------	---	--	------	---	---	---	---	-----------------------------------

¹Naukowa nazwa siedliska

² Zgodnie z danymi przestrzennymi

Poniższą charakterystykę siedlisk opracowano na podstawie przeprowadzonych w obszarze Natura 2000 Nad Husowem badań terenowych w 2020 i 2021 r. Wykorzystano również Klucz do oznaczania zbiorowisk roślinnych (Matuszkiewicz 2008), przewodniki metodyczne siedlisk przyrodniczych chronionych w ramach I Dyrektywy Siedliskowej (92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r.) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty oraz poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręczniki metodyczne (Herbich 2004a, b, c, d, e).

Siedliska przyrodnicze wykazane w SDF

Kod siedliska: 9130

Nazwa typu siedliska: Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)

Charakterystyka ogólna siedliska

Ten typ siedliska przyrodniczego obejmuje bukowe, a w górach bukowo-jodłowe i bukowo-jodłowo-świerkowe lasy rosnące na żyznych siedliskach, z reguły na glebach o naturalnym lub tylko słabo kwaśnym odczynie, z próchnicą typu mull (czasem moder) i z dominacją gatunków typowych dla lasów liściastych w runie. Opisywane lasy zajmują przeważnie siedliska nizinnego, górskiego lub wyżynnego lasu świeżego, rzadziej lasu wilgotnego czy mieszanego.

Żyzne buczyny górskie występują w niższych i środkowych położeniach górskich oraz na wyżynach południowej Polski. W drzewostanie dominuje buk *Fagus sylvatica*, w domieszce świerk pospolity *Picea abies* oraz jawor *Acer pseudoplatanus*. Warstwę krzewów tworzą bez czarna *Sambucus nigra*, bez koralowy *Sambucus racemosa*, leszczyna *Coryllus avellana*, a w wyższych położeniach górskich także wiciokrzew czarna *Lonicera nigra*. Runo cechuje się obecnością jednego z gatunków żywców: żywca gruczołowatego *Dentaria glandulosa* lub żywca dziewięciolistnego *Dentaria enneaphyllos*. Oprócz nich rosną zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, kokorycz pusta *Corydalis cava*, kokorycz pełna *C. solida*, paprotnik kolczasty *Polystichum aculeatum*, paprotnik Brauna *Polystichum braunii*, nerecznica samcza *Dryopteris filix-mas*, wietlica samcza *Athyrium filix-femina*. Runo mszyste jest bardzo ubogie, występują w nim m.in. takie gatunki jak: płonnik strojny *Polytrichastrum*

formosum, żurawiec falisty *Atrichum undulatum*.

Żyzne buczyny górskie stanowią najważniejsze zbiorowiska leśne na obszarach górskich w Polsce. Są siedliskiem wielu gatunków roślin i zwierząt; dla części z nich są ostoją ze względu na specyfikę wymagań co do siedliska, dla innych zajmujących rozleglejsze arealy, stanowią główne siedlisko ze względu na swe szerokie rozprzestrzenianie i dominującą rolę w krajobrazie. Z gatunków chronionych na przedmiotowym obszarze stwierdzono pokrzyk wilcza jagoda *Atropa belladonna*, podkolan biały *Platanthera bifolium*, kukulkę plamistą *Dactylorhiza maculata*, buławnik mieczolistny *Cephalanthera longifolia*, wawrzynek wilczelyko *Daphne mezereum*, żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulosa*, wroniec widlasty *Huperzia selago*, listerę jajowatą *Listera ovata*, groszek wschodniokarpacki *Lathyrus laevigatus*, gnieźnik leśny *Neotia nidus-avis*, podkolan zielonawy *Platanthera chlorantha*, żłobik koralowy *Colarrhiza trifida*, lilia złotogłów *Lilium martagon*, kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine*, czosnek niedźwiedzi *Allium ursinum*.

Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg. Raportu z Art. 17 DS., 2013 r.: właściwy FV

Reprezentatywność ocenia się na **C – znacząca**. Na taką ocenę wpływ miał zubożony skład gatunków charakterystycznych. Jedynie na 4 stanowiskach wskaźnik „charakterystyczna kombinacja florystyczna” oceniony został jako właściwy. Ponadto obserwuje się małe ilości martwego drewna.

Powierzchnia względna - C (2% ≥ p >0%)

Powierzchnia siedliska na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. wynosi 401,59 ha. Inwentaryzacja terenowa prowadzona była z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w Zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Powierzchnia siedliska w Standardowym Formularzu Danych wynosiła 2739,42 ha.

Siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 401,59 ha (stwierdzono 14 stanowisk), co jest wartością niewielką w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 9130 oceniana jest na 140000 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,3% arealu siedliska w Polsce.

Stan zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze zgodnie z SDF został oceniony na B – dobry.

Stan zachowania siedliska przyrodniczego na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono jako dobry – B, na tą ocenę składa się:

Stopień zachowania struktury: II – dobrze zachowana

Z gatunków charakterystycznych dla siedliska stwierdzono m.in. turzycę orzęsioną *Carex pilosa*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, przylaszczkę pospolitą *Hepatica nobilis*, gwiazdnicę wielkokwiatową *Stellaria holostea*, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica*, przytulię wonną *Galium odoratum*, konwalijkę dwulistną *Maianthemum bifolium*, żywiec gruczołowaty *Dentaria glandulifera*, żywiec cebulkowy *Dentaria bulbifera*, wilczomlec miodolistny *Euphorbia amygdaloides*. Strukturę siedliska obniża udział gatunków inwazyjnych – niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora* (EB84, 2AED), ekspansywnych (2AED) oraz małe zasoby martwego

drewna (E228, 61DF, 481B). Ponadto stan zachowania siedliska obniża obecność gatunków obcych w drzewostanie – dębu czerwonego *Quercus rubra* (8530) i robinii pseudoakacjowej *Robinia pseudoacacia* (D29B).

Stopień zachowania funkcji: II dobre perspektywy

Perspektywy ochrony na wszystkich stanowiskach oceniono na właściwe.

Ocena ogólna: B – dobra

Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako **dobra (B)**, co oznacza, że obszar jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju.

Nadane oceny dotyczą wyłącznie siedliska zlokalizowanego w części obszaru objętej opracowaniem. W związku z tym, iż opracowaniem objęto tylko niewielką część obszaru, proponuje się nie zmieniać ocen siedlisk przyrodniczych zawartych w aktualnym SDF (por. z tabelą powyżej).

Zagrożenia

Stan zachowania siedliska może być obniżony przez udział w drzewostanie gatunków obcych geograficznie - robinia akacja *Robinia pseudoacacia*, dąb czerwony *Quercus rubra*. Niekorzystne dla składu gatunkowego runa jest nadmierne prześwietlenie drzewostanu, a także zmniejszenie ilości murszejącego drewna, które może prowadzić do obniżenia różnorodności organizmów związanych z tym substratem. Ponadto zagrożenie stanowi ekspansja gatunków rodzimych i inwazyjnych.



Fot. 1. GUID 2AED, żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) (Fot. A. Przemyski)

Kod siedliska: 9170

Nazwa typu siedliska: Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Charakterystyka ogólna siedliska

Grądy stanowią zbiorowiska leśne o szerokim, naturalnym zasięgu. Reprezentują grupę wielogatunkowych, żyznych lasów liściastych, z dominacją dębu i graba. Zajmują szerokie spektrum gleb, od gleb rdzawych, przez gleby płowe, brunatne, czarne ziemie leśne, aż po gleby opadowo glejowe. Przyjęto podział na podtypy nawiązujący do powszechnie przyjętego w Polsce podziału na dwa odrębne zespoły roślinne – grądu środkowoeuropejskiego (*Galio-Carpinetum*) i grądu subkontynentalnego (*Tilio-Carpinetum*). Na analizowanym obszarze występuje drugi z wymienionych typów siedliska, najczęściej w postaci z dominującą jodłą w drzewostanie.

Grąd subkontynentalny jest zbiorowiskiem o złożonej, wielopoziomowej strukturze, w którym drzewostan najczęściej zbudowany jest z dębu szypułkowego *Quercus robur*, graba *Carpinus betulus*, lipy drobnolistnej *Tilia cordata* i klonu pospolitego *Acer platanoides*. W południowej i północno-wschodniej Polsce stałym elementem najwyższej warstwy drzew jest świerk *Picea abies*. W drzewostanie występują ponadto dąb bezszypułkowy *Quercus petraea*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*, brzozy – brodawkowata *Betula pendula* i omszona *B. pubescens*, osika *Populus tremula*. Warstwę krzewów oprócz podrostu drzew tworzą leszczyna pospolita *Corylus avellana*, trzmielina pospolita *Euonymus europaea* i brodawkowata *E. verrucosa*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*, czeremcha zwyczajna *Padus avium* i inne. Warstwa zielna pokrywa zwykle od 40 do 100% powierzchni płatów. Występują w niej zawilec gajowy *Anemone nemorosa*, przylaszczka pospolita *Hepatica nobilis*, groszek wiosenny *Lathyrus vernus*, kokorycz pusta *Corydalis cava*, miodunka ćma *Pulmonaria obscura*, gwiazdnica wielkokwiatowa *Stellaria holostea*, czworolist pospolity *Paris quadrifolia*, fiołek leśny *Viola reichenbachiana*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*. Gatunkami charakterystycznymi są przytulinka wiosenna *Cruciata glabra*, trzmielina brodawkowata *Euonymus verrucosus* i przytulia Schultesa *Galium schultesii*. Warstwa mszysta na ogół słabo wykształcona z obecnym żurawcem falistym *Atrichum undulatum*, dzióbkońcem Zetterstedta *Eurhynchium angustriete*, merzykiem pokrewnym *Plagiomnium affine*, płóżymerzykiem kończystym *Plagiomnium cuspidatum* i fałdowanym *P. undulatum*.

Z gatunków chronionych na przedmiotowym obszarze stwierdzono ciemniężycę zieloną *Veratrum lobelianum* i paprotnik kolczysty *Polystichum aculeatum*.

Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg. Raportu z Art. 17 DS., 2013 r.: niezadowolający U1.

Reprezentatywność – B - dobra

Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych. Obserwowano również małe ilości martwego drewna. Brak gatunków ekspansywnych i inwazyjnych.

Powierzchnia względna - C

Powierzchnia siedliska na podstawie badań prowadzonych w 2020-2021 r. wynosi 22,74 ha. Inwentaryzacja terenowa prowadzona była z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa będących w Zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Powierzchnia w Standardowym Formularzu Danych wynosiła 568,1 ha.

Raport dla Komisji Europejskiej na lata 2013-2018 szacuje powierzchnię siedliska 9170 na 295000 ha. Areał siedliska na przedmiotowym obszarze wynosi zaledwie 22,74 ha, co stanowi bardzo małą wartość ok. 0,008%, w stosunku do całkowitej powierzchni pokrytej przez ten typ siedliska w kraju.

Stan zachowania siedliska zgodnie z SDF oceniono jako dobry – B.

Stan zachowania siedliska przyrodniczego na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono na B (dobry), na taką ocenę składają się:

Stopień zachowania struktury: II dobrze zachowana

Z gatunków charakterystycznych stwierdzono buk zwyczajny *Fagus sylvatica*, grab pospolity *Carpinus betulus*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, trzmielinę zwyczajną *Coryllus avellana*, lipę drobnolistną *Tilia cordata*, turzycę orzęsioną *Carex pilosa*, przytulię wonną *Galium odoratum*, nerecznicę samczą *Dryopteris filix-mas*, bluszcz pospolity *Hedera helix*, gwiazdnicę wielkokwiatową *Stellaria holostea*, miodunkę ćmę *Pulmonaria obscura*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*. Na niektórych stanowiskach wymieszane gatunki buczynowe, grądowe i łąkowe. Dodatkowo ocenę obniża mała ilość martwego drewna.

Stopień zachowania funkcji: II dobre perspektywy

Na wszystkich stanowiskach perspektywy ochrony oceniono jako właściwe. Brak istotnych czynników zagrażających – brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych.

Ocena ogólna – B - dobra

Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako **dobra (B)**, co oznacza, że obszar jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju. Zachowanie siedliska w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne.

Nadane oceny dotyczą wyłącznie siedliska zlokalizowanego w części obszaru objętej opracowaniem. W związku z tym, iż opracowaniem objęto tylko niewielką część obszaru proponuje się nie zmieniać ocen siedlisk przyrodniczych zawartych w aktualnym SDF (por. z tabelą powyżej).

Zagrożenia

Zagrożeniem dla grądów są zbyt małe zasoby martwej materii organicznej oraz grubowymiarowego martwego drewna stojącego i leżącego. Konsekwencją jest deficyt roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew, a także rozkładającego się drewna.



Fot. 2. GUID DA49, grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*) (Fot. A. Przemyski)

Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony

Kod siedliska: 6510

Nazwa typu siedliska: Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Charakterystyka ogólna siedliska

Łąki te zajmują różnorodne siedliska i cechuje je duże zróżnicowanie florystyczne. Rozwijają się na potencjalnych siedliskach lasów grądowych, a także na najsuchszych siedliskach łągów. Występują na terenie prawie całej Polski, najczęściej na obrzeżach dolin i wilgotnych kotlin. Formy uboższe spotykane są na przydrożach i ugorach oraz nasypach kolejowych. Łąka rajgrasowa porasta żyzne, drobnoziarniste gleby brunatne, mułowo-pyłowe i mułowo-torfowe, a także murszejące torfy i podsuszone gleby bagienne. W zbiorowisku tym dominują trawy darniowe, w tym rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*. Spotykane są ponadto barszcz pospolity *Heracleum sphondylium*, barszcz syberyjski *Heracleum sibiricum* oraz kozibród łąkowy *Tragopogon pratensis*, bodziszek łąkowy *Geranium pratense*, jastrun właściwy *Leucanthemum vulgare*, przytulia właściwa *Galium mollugo*, świerzbnica polna *Knautia arvensis*, dzwonek rozpięchły *Campanula patula*, komonica pospolita *Lotus corniculatus*, groszek łąkowy *Lathyrus pratensis*, koniczyna łąkowa *Trifolium pratense*, koniczyna biała *Trifolium repens* oraz krwawnik pospolity *Achillea millefolium*.

Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg. Raportu z Art. 17 DS., 2013 r.: niezadowolający U1

Ranga siedliska - reprezentatywność ocenia się na **B – dobra**. Z gatunków charakterystycznych stwierdzono rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, bodziszek łąkowy *Geranium pratense*, dzwonek rozpięchły *Campanula patula*, pępowę dwuletnią *Crepis biennis*, przytulię pospolitą *Galium mollugo*. Nie stwierdzono gatunków ekspansywnych i inwazyjnych. Z uwagi na niedużą powierzchnię siedliska w obszarze nadano ocenę dobrą.

Powierzchnia względna - C ($2\% \geq p > 0\%$) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 1,05 ha (stwierdzono 1 stanowisko), co stanowi wartość bardzo małą w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 6510 oceniana jest na 732500 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,00014% arealu siedliska w Polsce.

Stan zachowania siedliska przyrodniczego na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono jako średni lub zdegradowany – C, na tą ocenę składa się:

Stopień zachowania struktury: III – średnio zachowana lub częściowo zdegradowana

Siedlisko cechuje się właściwym składem gatunków charakterystycznych. Brak gatunków ekspansywnych i inwazyjnych. Na obniżenie oceny wpływ ma bardzo mała powierzchnia siedliska.

Stan zachowania funkcji – II dobre perspektywy

Perspektywy ochrony siedliska na stanowisku oceniono jako właściwe. Nie przewiduje się znacznego oddziaływania czynników zagrażających.

Ocena ogólna: C - znacząca

Obszar należy uznać za wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju.

Zagrożenia

Na przedmiotowym obszarze wykazano jeden płat siedliska 6510 zachowany w stanie właściwym. Nie zaobserwowano żadnych zagrożeń.



Fot. 3. GUID F4DD, niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (Fot. A. Przemyski)

Kod siedliska: 9110

Nazwa typu siedliska: Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)

Charakterystyka

Zaliczone tu lasy mają na nizinach charakter lasów bukowych, a w górach lasów mieszanych z bukiem, lecz z udziałem także innych gatunków, w tym iglastych – świerka i jodły. Charakteryzują się względnym ubóstwem gatunkowym runa, w którym nieobecne są gatunki typowe dla siedlisk eutroficznych, a dominują mało wymagające gatunki ogólnoleśne lub wręcz borowe. Występowanie lasów tego typu jest limitowane geograficznym zasięgiem buka. Jednak w obszarze występowania tego gatunku jest to zazwyczaj dominujący typ lasu na średnio żyznych siedliskach. Wiele siedlisk kwaśnych buczyn zajętych jest przez sztuczne zbiorowiska zastępcze, np. drzewostany z dominującą sosną.

Zbiorowisko na przedmiotowym obszarze charakteryzuje się dominacją buka w drzewostanie z domieszką jodły (miejscami znaczną) i w niewielkim stopniu brzozy, graba, jaworu oraz słabo wykształconą warstwą krzewów (najliczniej występuje *Fagus sylvatica* i *Abies alba*) i ubogim runem, w którym najczęściej spotyka się m.in. takie gatunki jak: kosmatka owłosiona *Luzula pilosa*, turzyca pigułkowata *Carex pilulifera* i palczasta *C. digitata*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*, przetacznik ożankowy *Veronica chamaedrys* i leśny *V. officinalis*, siódmaczek leśny *Trientalis europaea*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella*. Runo mszyste jest bardzo skąpe, występują w nim takie gatunki jak: rokiety cyprysowaty *Hypnum cupressiforme*, płonnik strojny *Polytrichum formosum*, widłoząb miotlasty *Dicranum scoparium*. Stały udział, chociaż na niewielkim stopniu ilościowości, wykazuje borówka czarna *Vaccinium myrtillus*. Z mszaków stwierdzano m.in. złotowłos strojny *Polytrichastrum formosum*, bielistka siwa *Leucobrium glaucum*, rókietnik pospolity *Pleurozium schreberi*.

Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art. 17 DS., 2013 r. : właściwy FV

Reprezentatywność ocenia się na **B** – dobra. Na taką ocenę wpływ ma właściwy udział gatunków charakterystycznych dla siedliska. Brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych.

Powierzchnia względna - C ($2\% \geq p > 0\%$)

Powierzchnia siedliska na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. wynosi 44,35 ha. Inwentaryzacja terenowa prowadzona była z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa będących w Zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Siedlisko nie wykazane w SDF.

Siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 44,35 ha (stwierdzono 8 stanowisk), co jest wartością niewielką w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 9110 oceniana jest na 92000 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,05% areалу siedliska w Polsce.

Stan zachowania siedliska przyrodniczego na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono jako dobry – B, na tą ocenę składa się:

Stopień zachowania struktury: II – dobrze zachowana

W trakcie przeprowadzonych badań terenowych na przedmiotowym obszarze stwierdzono 8 płatów siedliska 9110. W warstwie drzew obecna jest brzoza brodawkowata *Betula pendula*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica*, grab pospolity *Carpinus betulus*. W niższych warstwach oprócz podrostu wyżej wymienionych drzew stwierdzono kruszynę pospolitą *Frangulę alnus*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*. W warstwie zielnej występują dąbrówka rozłogowa *Ajuga reptans*, trzcinnik piaskowy *Calamagrostis epigeios*, turzyca pigułkowata *Carex pilulifera*, nercznica krótkoostna *Dryopteris carthusiana*, jastrzębiec leśny *Hieracium murorum*, kosmatka owłosiona *Luzula pilosa*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium*, borówka czarna *Vaccinium myrtillus*. Brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych. Obserwuje się małe zasoby martwego drewna.

Stopień zachowania funkcji: II dobre perspektywy

Perspektywy ochrony na stanowisku oceniono na właściwe.

Ocena ogólna: B – dobra

Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako **dobra (B)**, co oznacza, że obszar jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju. Perspektywy ochrony właściwe. Zachowanie siedliska w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne.

Zagrożenia

Zagrożeniem dla siedliska 9110 w obszarze jest mały udział martwego drewna stojącego i leżącego.



Fot. 3. GUID 7372, kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) (Fot. A. Przemyski)

Kod siedliska: *91E0

Nazwa typu siedliska: Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)

Charakterystyka

Ten typ siedliska obejmuje m. in. nadrzeczne lasy olszowe i olszowo-jesionowe. Występuje on przede wszystkim w dolinach rzek i strumieni; czynnikiem ekologicznym decydującym o występowaniu łągów są warunki wodne (powolny, poziomy i pionowy ruch wód gruntowych). Gatunkiem lasotwórczym jest olsza czarna *Alnus glutinosa*, z domieszką takich gatunków jak: jesion wyniosły *Fraxinus excelsior* lipa szerokolistna *Tilia platyphyllos* i brzoza omszona *Betula pubescens*, rzadziej świerk i jodła. W niższym piętrze drzewostanu domieszkę stanowią: jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*, lipa szerokolistna *Tilia platyphyllos*, świerk pospolity *Picea abies*, rzadko pojawiają się także: jodła pospolita *Abies alba* i czeremcha zwyczajna *Padus avium*. Warstwę krzewów o zróżnicowanym, w poszczególnych płatach zwarcu, tworzą głównie gatunki takie jak: kruszyna pospolita *Frangula alnus*, jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*, czeremcha zwyczajna *Padus avium*. W domieszce spotyka się m.in. takie gatunki jak: wiąz pospolity *Ulmus minor*, leszczyna pospolita *Corylus avellana*, lipa szerokolistna, świerk pospolity, jodła pospolita i brzoza omszona. Bujne i zwarte runo, bez wyraźnego zróżnicowania na kępki i dolinki budują: wietlica samicza *Athyrium filix-femina*, kostrzewa olbrzymia *Festuca gigantea*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, tojeść zwyczajna *Lysimachia vulgaris*, pępawa błotna *Crepis paludosa*, świerząbek orzęsiony *Chaerophyllum hirsutum*, śmiełek darniowy *Deschampsia caespitosa*, kuklik pospolity *Geum urbanum*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, turzyca rzadkokłosa *Carex remota*, śledziennica skrętolistna *Chrysosplenium alternifolium*, czartawa drobna *Circaea alpina*, szczawik zajęczy *Oxalis acetosella* i in. Warstwę mszystą tworzą głównie dzióbekowiec Zetterstedta *Eurhynchium angustirete*, mokradłoszka zaostrowana *Calliergonella cuspidata*, płaskomerzyk pokrewny *Plagiomnium affine*, płaskomerzyk falisty *Plagiomnium undulatum* i drabik drzewkowaty *Climacium dendroides*.

Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art. 17 DS., 2013 r. : zły U2

Stan zachowania w obszarze

Reprezentatywność ocenia się na **C – znacząca**. Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych dla siedliska, obecność gatunków ekspansywnych i inwazyjnych, mała ilość martwego drewna.

Powierzchnia względna - C ($2\% \geq p > 0\%$) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 3,34 ha (stwierdzono 4 stanowiska), co jest wartością niewielką w stosunku całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 91E0 oceniana jest na 102500 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,003% areалу siedliska w Polsce.

Stan zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono jako dobry – B, na tą ocenę składa się:

Stopień zachowania struktury: III – średnio zachowana lub częściowo zdegradowana. Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych, obecność gatunków inwazyjnych i ekspansywnych. Mała ilość martwego drewna.

Stopień zachowania funkcji: II – dobre perspektywy

Na przedmiotowym obszarze stwierdzono 4 stanowiska siedliska 91E0 i ich perspektywy ochrony oceniono na właściwe.

Możliwość odtworzenia: I łatwe

Działania polegające na odtworzeniu sprowadzają się do ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.

Ocena ogólna: B – dobra

Fizjonomia zbiorowiska i skład gatunkowy niejednokrotnie odbiega od stanu, który zezwalałby na określenie reprezentatywności jako dobrej czy doskonałej. Jednakże z uwagi na dobre perspektywy ochrony nadano ocenę dobrą (B).

Zagrożenia:

Najważniejsze zagrożenia wiążą się ze zmianą składu gatunkowego, będące efektem zaburzenia struktury zbiorowisk łągowych, inwazji gatunków obcych, obecności gatunków ekspansywnych i fragmentacji łągów. Innym zagrożeniem na przedmiotowym obszarze jest bardzo mała ilość pozostawianego martwego drewna, wiek drzewostanu.

2.5.2. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru

W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono występowanie następujących gatunków: bóbr *Castor fiber*, czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*, wydra *Lutra lutra*, traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, kumak górski *Bombina variegata*, krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*. W związku z tym, iż inwentaryzacja obejmowała niewielką część obszaru, proponuje się dla większości gatunków nie zmieniać ocen zawartych w aktualnym SDF.

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Populacja osiadła		Populacja rozrodcza		Populacja przemieszczająca się		Populacja zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena stanu zachowania	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
1193	kumak górski	<i>Bombina variegata</i>	20	50							i	C	B	C	B

4014	biegacz urozmaicony	<i>Carabus variolosus</i>	-	-							-	C	B	B	B
1337	bóbr europejski ¹	<i>Castor fiber</i>	2	5							i	C	A	C	C
1086	zgniotek cynobrowy	<i>Cucujus cinnaberinus</i>	-	-							-	C	C	C	C
6199	krasopani hera	<i>Euplagia quadripunctaria</i>	2	2							-	C	B	B	B
1355	wydra ¹	<i>Lutra lutra</i>	1	3							i	C	B	C	C
1060	czerwończyk nieparek	<i>Lycaena dispar</i>	8	8							i	C	B	B	C
6179	modraszek nausitous	<i>Phengaris nausithous</i>	-	-							-	C	B	B	C
6177	modraszek telejus	<i>Phengaris teleius</i>	-	-							-	C	B	B	C
1166	traszka grzebieniasta ¹	<i>Triturus cristatus</i>	10	20							i	C	C	C	C
2001	traszka karpacka	<i>Triturus montadoni</i>	-	-							-	C	B	C	B

¹ W tabeli powyżej zaproponowano zmiany ocen do SDF tyle, że zaznaczyć trzeba, że badania prowadzone w 2020-2021 r. obejmowały tylko małą część obszaru Natura 2000. Do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie należy decyzja, czy proponowane przez nas oceny zostaną uwzględnione w projekcie nowego SDF.

Kod gatunku: 1193

Nazwa gatunku: Kumak górski *Bombina variegata*

Charakterystyka

Gatunek ten należy do najmniejszych płazów żyjących w Polsce, długość ciała dojrzałych osobników (samic i samców) wynosi do 6 cm (Juszcyk 1987). Dymorfizm płciowy u kumaka górskiego jest słabo zaznaczony. Najważniejszymi cechami samców są wewnętrzne, parzyste rezonatory (umożliwiające wydawanie donośnych głosów) oraz modzele godowe. Kijanka kumaka górskiego posiada otwór odpływowy z komory skrzelowej (*spiraculum*) po brzusznej stronie ciała, a na fałdach ogonowych (płetwie ogonowej) u wyrosniętych kijanek widoczna jest charakterystyczna, czarna siatka podłużnych melanoforów (Juszcyk 1987).

Kumak górski na pogórzach budzi się z odrętwienia zimowego w połowie kwietnia, gdy temperatura powietrza przekroczy 15°C, a wody 10°C. Głos godowy kumaka górskiego to ciche kumkanie słyszane z niewielkiej odległości. Składanie jaj rozpoczyna się w maju, przy temperaturze wody co najmniej 14°C. Okres rozrodczy trwa do sierpnia, stąd w lecie w zbiornikach wodnych można spotkać jednocześnie jaja i kijanki w różnych stadiach rozwojowych. Kumak górski rozmnaża się w zbiornikach względnie stałych, jednak zbiorniki, w których woda utrzymuje się dłużej niż jeden sezon rozrodczy są dla niego mniej atrakcyjne, ze względu na obecność drapieżnych bezkręgowców (larwy ważek, chrząszcze wodne, pijawki). Również w przypadku zbiorników o zbyt krótkim czasie istnienia jest mniejsze prawdopodobieństwo ich zasiedlenia w ciągu sezonu.

Kijanki wylęgają się między 10 a 12 dniem od złożenia jaja i mierzą wtedy 6-7 mm. Ich rozwój trwa 2 do 2,5 miesiąca i kończy się metamorfozą. Kumak górski w trakcie okresu rozrodczego nie przemieszcza się na większe odległości. Średnie pokonywane w tym czasie przez nie dystanse wynoszą kilkadziesiąt metrów, natomiast wędrówki dłuższe niż kilkaset metrów odbywają się po zakończeniu okresu rozrodczego.

Kumak górski występuje w Polsce niemal wyłącznie w Karpatach wraz z ich pogórzem, jedynie nieliczne stanowiska znajdują się w Sudetach (Hofman i Szymura 1998; Szymura i Pabijan 2018). Jest gatunkiem wybitnie górskim, spotykanym zwykle powyżej 300 m n.p.m. Nie ma wyraźnych, silnych preferencji w odniesieniu do siedlisk lądowych. Występuje na łąkach, w lasach mieszanych i łęgowych, rzadziej na terenach zabudowanych. Podobnie jak inne kumaki, w wodzie przebywa także po zakończeniu godów. Można go stwierdzić w rowach, koleinach, kałużach, starorzeczach i w innych zagłębieniach terenu, w tym okresowo wypełnionych wodą opadową. W środowisku lądowym jedynie zimuje, wykorzystując różne kryjówki ziemne.

Gatunek znajduje się w Załączniku II Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory oraz załączniku II Konwencji Berneńskiej. W Polsce objęty jest ochroną ścisłą. Nie jest gatunkiem zagrożonym wyginięciem w skali Europy, jednak stan populacji jest zróżnicowany w różnych częściach zasięgu i istnieje wiele zagrożeń regionalnych.

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg. Raportu z Art. 17 DS., 2013 r. : nieznanym - XX

Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C

Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują,

że powinno się tę ocenę utrzymać. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi.

Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B

W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono dwa stanowiska gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to czerwiec 2020 r. i czerwiec 2021 r.

Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru – C

Ocena ogólna – dobra – B

Zagrożenia

Zagrożenie stanowić może lokalnie stwierdzane zanikanie siedlisk wskutek naturalnych procesów (wysychanie zbiorników, zarastanie roślinnością) jak i również na skutek działalności człowieka (regulacja rzek i potoków, melioracje czy zasypywanie zbiorników wodnych). Z potencjalnych zagrożeń należy wymienić sukcesję oraz nagromadzenie materii organicznej.



Fot. 4. Kumak górski *Bombina variegata* (Fot. D. Wojdan)



Fot. 5. Kumak górski *Bombina variegata* (Fot. P. Przemyski)

Kod gatunku: 4014

Nazwa gatunku: Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*

Charakterystyka

Biegacz urozmaicony jest chrząszczem średniej wielkości – długość ciała mierzona od przedniej krawędzi wargi górnej do wierzchołków pokryw wynosi 21-29 mm, przy czym samice są zwykle nieco większe. Zarys ciała owalny, wydłużony. Głowa duża, z silnie wypukłymi, półkulistymi oczami, w tylnej części grubo i dość gęsto punktowana, z przodu raczej gładka, błyszcząca. Czułki 11-członowe, nitkowate, długie sięgające poza nasadę pokryw. Przedplecze szersze niż dłuższe, na tarczy dość gęsto punktowane i nieregularnie pomarszczone. Pokrywy owalne z wyraźnie zaznaczonymi guzami barkowymi. Na każdej pokrywie cztery rzędy dużych zagłębień. Nogi typu bieźnego, długie, smukłe, pokryte krótkimi, brunatnymi kolcami, stopy wszystkich nóg pięcioczłonowe. Dymorfizm płciowy jest słabo zaznaczony – u samców trzy pierwsze człony przednich stóp są wyraźnie rozszerzone. Ubarwienie ciała czarne, strona wierzchnia ze słabym jedwabistym połyskiem. Osobniki zwykle pokryte są cienką warstwą błota lub mułu, co pozwala im częściowo zamaskować się na brzegach cieków wodnych i wśród niskiej roślinności. Charakterystyczna rzeźba pokryw i kamuflaż błotny są cechami na tyle charakterystycznymi, że gatunek trudno pomylić z innymi biegaczowatymi.

Gatunek wybitnie higrofilny; zasiedla wilgotne zarośla nadrzeczne, pobraża drobnych zbiorników wodnych w lasach, bagna i torfowiska, młaki, a także kamieniste pobraża górskich potoków, przydrożne rowy. Aktywny głównie nocą. Potrafi także polować pod wodą, np. w potokach, przebywając pod wodą nawet pół godziny z krótkimi przerwami na zaczerpnięcie do przetchlinek tułowiowych zapasu powietrza. Szczyt liczebności i rójka w maju-czerwcu, larwy przepoczwarczają się w martwych, silnie rozłożonych pniakach w pobliżu wód, a w ich braku w glebie. Zimują zwykle w kolebkach poczwarkowych.

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: niezadowolający U1

Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C

Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę obniżyć do D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi.

Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B

W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 4 punkty siedliskowo sprzyjające występowaniu tego biegacza: Hadle, Jawornik, Monasterz, Zabratówka. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień i wrzesień 2020-2021 r. Na żadnym z wytypowanych stanowisk potencjalnych nie stwierdzono tego gatunku.

Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B

Ocena ogólna – dobra – B

Zagrożenia

W związku z brakiem stwierdzenia gatunku, zagrożenia nie powinny być formułowane, stąd poniższe uwagi mają charakter ogólny, nie związany bezpośrednio z SOO Nad Husowem. Najczęściej zagrożenie stanowią zmiany stosunków wodnych na terenach występowania biegacza urozmaiconego spowodowane osuszaniem terenów bagienno-leśnych, regulacją potoków itp. Ponadto zagrożeniem dla tego chrząszcza mogą być zanieczyszczenia wód i powietrza, powodujące zmiany w składzie chemicznym i pH zbiorników wodnych, co z kolei silnie wpływa na populacje owadów wodnych, stanowiących główne źródło pokarmu biegacza urozmaiconego.

W terenie objętym badaniami wszystkie powierzchnie posiadają warunki sprzyjające występowaniu gatunku.

Kod gatunku: 1337

Nazwa gatunku: Bóbr europejski *Castor fiber*

Charakterystyka

Bobry europejskie są gryzoniami osiagającymi do 1 m długości, przy czym długość ogona wynosi dodatkowo do 40 cm oraz o średniej wadze 20kg. Umaszczenie osobników przybiera barwy: płową, brązową bądź czarną. Jako gatunek ziemnowodny, bóbr żyje w niewielkich grupach rodzinnych w sąsiedztwie wody. Bobry pływają dość wolno, zanurzając ciało z wyjątkiem głowy, natomiast dobrze nurkują. Zasadlają ciek i zbiorniki wodne, częściej w sąsiedztwie lasów, jednak obecne są także na terenach rolniczych czy w obszarach podmiejskich. Na mniejszych ciekach wodnych budują tamy służące spiętrzeniu wody i stworzeniu odpowiednich warunków do schronienia i rozrodu (wejścia do nor i żeremi bobrowych muszą znajdować się pod wodą, by uniemożliwić dostęp drapieżnikom). Z reguły prowadzą nocny tryb życia, natomiast na terenach mało uczęszczanych przez ludzi są aktywne również w ciągu dnia. Bobry należą do ssaków roślinożernych. Podstawą pożywienia są rośliny zielne przybrzeżne i wodne, natomiast dzięki silnym siekaczom bobry przegryzają również drzewa, których pędy i kora stanowią ważny element diety szczególnie w okresie zimowym, a pnie i gałęzie służą budowie tam i żeremi. Stąd głównymi charakterystycznymi śladami aktywności bobrowej są tzw. zgryzy bobrowe (zgryzione drzewa i krzewy, obgryzione z kory gałęzie), budowane przez nie tamy i żeremia, a także znakowanie terytorium wydzieloną gruczołową przyodbytową, służącą również do smarowania futra by zapobiec przemakaniu (Zając i in. 2015).

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: właściwy FV

Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C

Ocena stanu populacji określona została na C. Uzasadnieniem jest powszechne występowanie tego gatunku. Ocena nie może być wyższa, gdyż obecnie bóbr jest powszechny i liczny niemal w całym kraju, a populacja z Husowa nie jest na tyle duża (badaniami objęty mały obszar), by stanowiła ponad 2% populacji krajowej.

Stan zachowania gatunku w obszarze – doskonały – A

W obowiązującym dotychczas SDF dla obszaru Nad Husowem stan zachowania bobra *Castor fiber* oceniono na D.

Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady obecności gatunku w 50% skontrolowanych punktów. W zdecydowanej większości były to świeże ślady żerowania nad rzeką i w sąsiedztwie starorzeczy, świadczące o ciągłej obecności gatunku.

Wszystkie wskaźniki siedliskowe poza Bazą pokarmową (U1) ze względu na niski udział drzew i krzewów preferowanych gatunków i o preferowanej średnicy) otrzymały oceny FV, stąd, parametr Siedlisko otrzymał ocenę FV.

Zgodnie z wytycznymi w podręczniku metodycznym (Romanowski i in. 2015), perspektywy ochrony oceniono konsekwentnie na FV. W rezultacie powyższych ocen, ocena ogólna stanu ochrony gatunku wyniosła FV.

Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C

Ocena ogólna – znacząca – C

Zagrożenia

Nie stwierdzono aktualnych zagrożeń, natomiast zagrożenia potencjalne związane są z antropopresją. Sąsiedztwo pól uprawnych stwarza potencjał konfliktów z działalnością bobrów, co może skutkować niszczeniem tam bobrowych i żeremi oraz kłusownictwem.



Fot. 6. Ślady żerowania bobra (Fot. A. Przemyski)

Kod gatunku: 1086

Nazwa gatunku: Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*

Charakterystyka

Zgniotek cynobrowy to średniej wielkości chrząszcz, długość ciała 11-15 mm. Głowa, grzbietowa strona przedtułowia i pokrywy są cynobrowoczerwone, z charakterystyczną mikro- i makrorzeźbą. Spód ciała, żuwaczki i odnóża czarne; boczne krawędzie przedplecza wąsko, czarno obrzeżone. Chrząszcze są w zarysie podłużne, bardzo silnie spłaszczone. Głowa o charakterystycznym, trójkątno-półksiężycowatym kształcie z wysuniętymi do tyłu, wydęto-zaokrąglonymi tylnymi kątami policzków. Czułki 11 członowe, paciorkowato-nitkowate. Boczne krawędzie przedplecza ząbkowane, a na jego tarczy występują podłużne bruzdki. Pod pokrywami znajdują się błoniaste skrzydła. Jest to gatunek saproksylobiontyczny, wymagający do rozwoju drzew martwych lub częściowo obumarłych, w których tyko jest w mniej lub bardziej zaawansowanym stadium rozkładu, zaś drewno jest w początkowym stadium tego procesu. Cały rozwój larwalny odbywa się w środowisku podkorowym stojących lub leżących drzew i zajmuje minimum dwa lata. Zasiedlenie drzew martwych przez zgniotka cynobrowego następuje najprawdopodobniej po 1-2 latach od obumarcia drzewa. Jak wykazują obserwacje związany jest ściśle z drzewami o dużej średnicy pnia. Makrosiedliskiem zgniotka cynobrowego są lasy i zarośla drzewiasto-krzewiaste, które zachowały, choćby częściowo, charakter naturalny, przynajmniej w zakresie zasobności w obumierające i martwe drzewa.

Narażony na wyginięcie gatunek chrząszcza, będący reliktem siedliskowym lasów o naturalnej strukturze ekologicznej (głównie w zakresie struktury wiekowej drzewostanu i swoistej lasom naturalnym, wysokiej zasobności w tzw. martwe drewno). W Polsce aktualne jego występowanie stwierdzone jest na nielicznych stanowiskach reliktowych: m.in. w Puszczy Białowieskiej, Puszczy Knyszyńskiej, Pojezierzu Mazurskim, Beskidzie Niskim, na Pogórzu Przemyskim, w Świętokrzyskim Parku Narodowym, Kampinoskim Parku Narodowym i w „Lasach Suchedniowskich”.

Zgniotek cynobrowy wymieniony jest w Konwencji Berneńskiej (załącznik II), Dyrektywie Siedliskowej (Załącznik II i IV), objęty ochroną gatunkową w Polsce, ujęty na Czerwonej Liście Zwierząt Ginących i Zagrożonych w Polsce.

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: niezadowolający U1

Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C

Stan zachowania gatunku w obszarze – średni lub zdegradowany – C

W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania, to sierpień 2021 r. Prace badawcze prowadzono zgodnie z metodyką monitoringu GIOŚ. Polegały one na przeszukiwaniu pod kątem zasiedlenia przez zgniotka cynobrowego potencjalnych mikrosiedlisk jego rozwoju w obrębie poszczególnych powierzchni badawczych. Potencjalnymi (optymalnymi) mikrosiedliskami rozwoju zgniotka są martwe drzewa, zarówno iglaste, jak i liściaste, zarówno stojące, jak i powalone czy złamane, w których tyko wykazuje wyższy stopień rozkładu, a drewno jest jeszcze na etapie początków tego procesu, pokryte co najmniej w 50% powierzchni dość ściśle przylegającą, ale łatwą do oderwania korowiną. Poszukiwano imagines poprzez próbkowe odginanie płatów korowiny (maksimum 30%), celem zaobserwowania larw i/lub imagines monitorowanego gatunku chrząszcza. Poszukiwano również larw zgniotka.

Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C

Ocena ogólna – znacząca – C

Zagrożenia

W związku z brakiem stwierdzenia gatunku, zagrożenia nie powinny być formułowane, stąd poniższe uwagi mają charakter ogólny, nie związany bezpośrednio z SOO Nad Husowem. Zgniotek cynobrowy często jest spotykany wspólnie z gnilikiem *Hololepta plana*, a także z *Dendrophagus crenatus*. Chrząższcze te prowadząc podobny tryb życia i korzystając z tych samych źródeł pokarmu, mogą na zasadzie konkurencji, ograniczać liczebność zgniotka. Ze strony człowieka podstawowym zagrożeniem dla tego gatunku jest intensywna eksploatacja lasów, z których usuwa się drzewa martwe i zamierające, pozbawiając gatunek bazy lęgowej i izolując pozostałe stanowiska.

Kod gatunku: 6199

Nazwa gatunku: Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*

Charakterystyka

Dość duży, kolorowy motyl o rozpiętości skrzydeł 52-58 mm. Przednie skrzydło czarne, z ukośnymi białymi paskami. Tylne skrzydło pomarańczowoczerwone, z trzema owalnymi czarnymi plamami. Odwłok podobnej barwy jak tylne skrzydło, z rzędem czarnych kropek na stronie grzbietowej. Tułów czarnobrunatny z dwiema kremowobiałymi, równoległymi, podłużnymi liniami. Czułki nitkowate. Dymorfizm płciowy bardzo słabo zaznaczony – samica nieznacznie większa od samca i z nieco grubszym odwłokiem. Motyl głównie o nocnej aktywności, ale czasami lata także w dzień, odwiedzając kwiaty roślin z rodziny złożonych, zwłaszcza sadziec konopiasty *Eupatorium cannabinum*.

Gatunek leśny, występuje w wilgotnych lasach jodłowo-bukowych z jaworem (91P0), na pogórzu i w niższych położeniach górskich do około 900 m n.p.m. Przeważnie spotykany jest w dolinach rzek, gdzie preferuje niewielkie polany lub skraje lasów.

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: nieznany - XX

Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C

Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę utrzymać. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi.

Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B

Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Polegała ona na poszukiwaniu imago, czyli kilkakrotnej (2-3 razy) penetracji stanowiska w ciągu dnia, w czasie ciepłej, słonecznej pogody. Jakość siedliska określano na podstawie liczby i zagęszczenia kwitnących okazów sadzka.

Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B

Ocena ogólna – dobra – B

Zagrożenia

Zagrożeniem dla gatunku może być przede wszystkim niszczenie stanowisk rośliny żywicielskiej - sadzca konopiastego, np. przy prowadzeniu zrywki drewna, poszerzaniu dróg leśnych czy tworzeniu składowaniu ściętych pni. Zmiany w siedlisku rośliny pokarmowej (np. zarastanie obrzeży zadrzewień), prowadzą do zmniejszania jej liczebności. Brak okresowego koszenia powoduje zarastanie obszarów dogodnych dla sadzca.

Kod gatunku: 1355

Nazwa gatunku: Wydra *Lutra*

Charakterystyka

Wydra należy do rzędu ssaków drapieżnych i jednym z największych przedstawicieli łasicowatych w kraju. Długość ciała wraz z ogonem, który osiąga do 40 cm, może wynosić około 1 m, przy czym samiec jest większy od samicy. Wydra przystosowana jest do ziemnowodnego trybu życia. Posiada smukłe ciało z silnie umięśnionym odcinkiem szyjnym, krótkimi kończynami i masywnym ogonem pełniącym w wodzie funkcję napędową. Pomiędzy palcami obecna jest błona pławna, a łapy, zwłaszcza przednie, są chwytne. Sierść wydry ma ubarwienie od jasno- do ciemnobrunatnego z jaśniejszym podgardlem i stroną brzuszną. Wydry bytują zazwyczaj wzdłuż cieków i zbiorników wodnych oferujących im wystarczającą bazę pokarmową. Gatunek ten odżywia się organizmami wodnymi, głównie rybami, ale również płazami, rakami czy większymi skorupiakami (Romanowski i in. 2015). Wydry wykorzystują jako schronienia najczęściej nory innych zwierząt, rzadko kopiąc własne. Wydry są terytorialne, ich arealy mierzą od kilku do kilkudziesięciu km długości (mierzonej wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych). Osobniki dorosłe znakują swoje terytoria wydzieliną gruczołów zapachowych oraz odchodami.

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: właściwy FV

Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C

W obowiązującym dotychczas SDF dla obszaru Nad Husowem ocena populacji wydry *Lutra* 1355 określona została na D. Proponuje się podnieść ocenę stanu populacji na C. Ocena nie może być wyższa, gdyż obecnie wydra występuje w Polsce dość powszechnie, w obszar objęty badaniami ma za małą powierzchnię, by tutejsza populacja wydry stanowiła ponad 2% populacji krajowej.

Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry - B

Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady aktywności gatunku w 75% skontrolowanych punktów, wysoki był też odsetek punktów ze stwierdzonymi odchodami, co wskazuje na stałą obecność gatunku w obszarze i pozwoliło na ocenę stanu ochrony populacji na FV. Dwa spośród wskaźników siedliska otrzymały ocenę FV, a pozostałe dwa – U1, stąd ostateczna ocena parametru Siedlisko wyniosła U1. Parametr Perspektywy ochrony otrzymał ocenę U1 (ze względu na ocenę siedliska), zatem ocena ogólna stanu ochrony gatunku również osiągnęła wartość U1.

Izolacja – populacja nieizolowana, w obrębie rozległego obszaru występowania– C

Ocena ogólna – znacząca - C

Zagrożenia

Nie stwierdzono aktualnych zagrożeń, natomiast zagrożenia potencjalne związane są z bliskością głównych dróg (i potencjalną śmiertelnością na nich) oraz sąsiedztwem terenów zabudowanych (i związanym z nimi potencjalnym kłusownictwem).

Kod gatunku: 1060

Nazwa gatunku: Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*

Charakterystyka

Motyl o rozpiętość skrzydeł 32-40 mm i złocistoczerwonym ubarwieniu z czarnym obrzeżeniem. U samca czarna krótka kreska w połowie długości przedniego skrzydła. U samicy, obrzeżenie przedniego skrzydła szersze a na pomarańczowym tle widoczne są rzędy czarnych kropek. U obu płci spód tylnych skrzydeł z błękitnym nalotem. Występuje w jednym (koniec czerwca-koniec lipca) lub dwóch pokoleniach (początek – początek lipca i koniec lipca-koniec sierpnia). Gąsienice żerują na różnych gatunkach szczawiu, głównie na szczawiu lancetowatym - *Rumex hydrolapathum*. Gatunek związany z wilgotnymi łąkami i torfowiskami niskimi i okrajkami w obrzeżach zbiorników i cieków wodnych (Buszko 2004). Gatunek ma jedno, a w sprzyjające sezony dwa pokolenia w roku. Motyle drugiego pokolenia są znacznie mniejsze niż pierwszego. Pojaw motyla przy jednym pokoleniu w roku trwa od końca czerwca do końca lipca. Przy dwóch pokoleniach pierwsze pojawia się od początku czerwca do początku lipca, a drugie od końca lipca do końca sierpnia.

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: właściwy FV

Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C

Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę utrzymać. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że obecny SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 Nad Husowem obejmującego zaledwie 17% jego powierzchni, ocenę populacji należałoby utrzymać jako C.

Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra – B

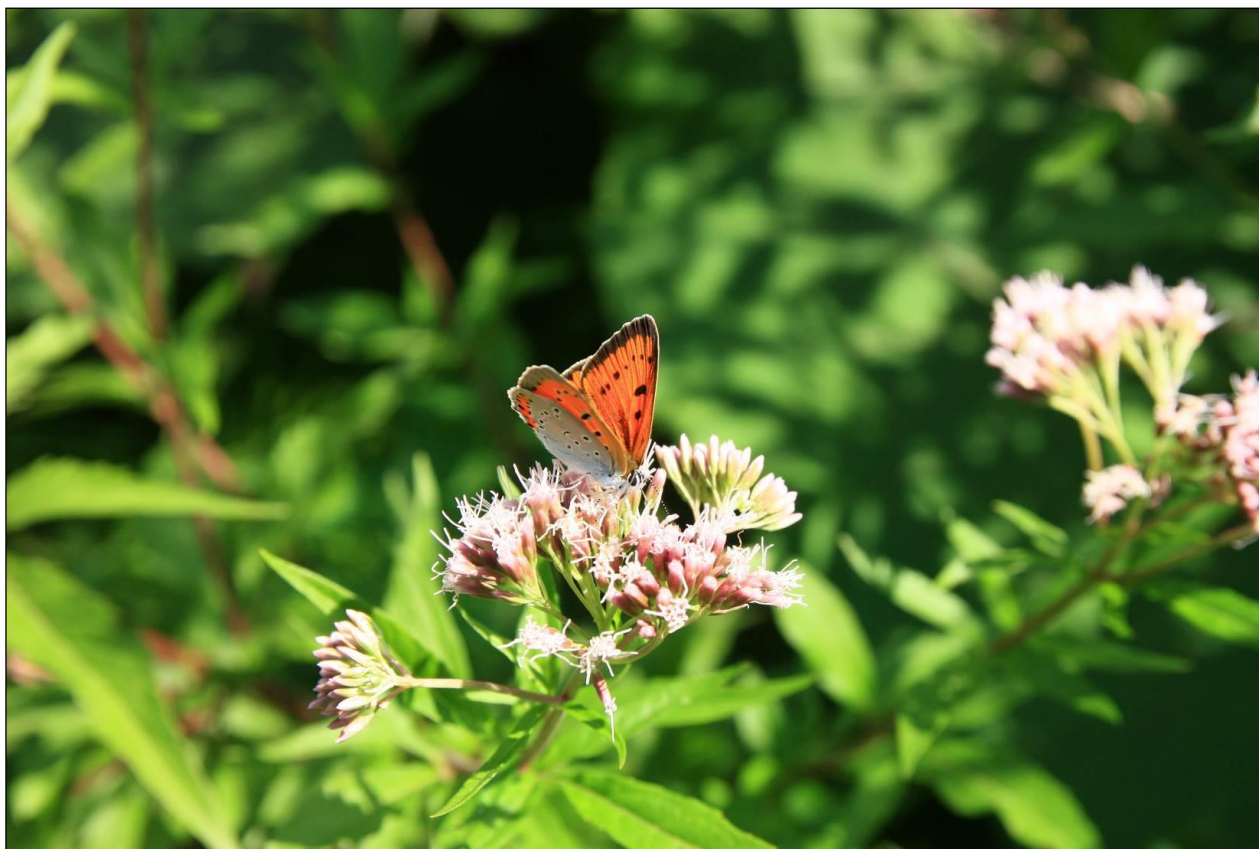
Na obszarze objętym opracowaniem stwierdzono dwa stanowiska gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r.

Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu – B

Ocena ogólna – znacząca – C

Zagrożenia

Zagrożeniem dla gatunku jest zmiana warunków siedliskowych miejsc występowania, w tym przede wszystkim sukcesja krzewów (zwłaszcza wierzby), a także roślinności zielnej, w tym nawłoci późnej, gatunku inwazyjnego.



Fot. 7. Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* (Fot. Z. Fijewski)

Kod gatunku: 6179

Nazwa gatunku: Modraszek nausitous *Phengaris nausithous*

Charakterystyka

Nieduży motyl o rozpiętości skrzydeł 34-37 mm. Cechuje go wyraźny dymorfizm płciowy. Wierzch skrzydeł samca jest ciemnoniebieski z szeroką czarną obwódką i rzędem plamek na każdym skrzydle, a samicy ciemnobrązowy bez rysunku, czasem jedynie z niebieskim przypróśzeniem przy nasadzie. Spód skrzydeł u obu płci jest ciemnobrązowy z pojedynczym rzędem czarnych plamek w jasnych obwódkach. Motyle pojawiają się od połowy lipca do końca sierpnia. Ekologicznie związany z łąkami, na których rośnie w większych ilościach krwiściąg lekarski oraz z mrówkami z rodzaju wścieklic. Gąsienice żyją początkowo w główkach kwiatowych krwiściągu lekarskiego *Sanguisorba officinalis*, następnie schodzą na ziemię, gdzie znajdują się i adoptowane przez mrówki z gatunku *Myrmica rubra*, które przenoszą je do swoich mrowisk, gdzie gąsienice odbywają swój dalszy rozwój żywiąc się larwami mrówek. Przepoczwarzenie odbywa się w mrowisku. Motyl po wyjściu z poczwarki opuszcza mrowisko. Rzadkość występowania gatunku wynika m.in. z tego, że muszą zaistnieć wszystkie 3 czynniki w jednym czasie i miejscu tj. obecność motyla, rośliny żywicielskiej oraz konkretnych gatunków mrówek.

Modraszek nausitous spotykany jest często na łąkach trzęślicowych *Molinion*, a czasem również suchszych łąkach *Arrhenatherion* oraz w zbiorowiskach ziołoroślowych *Filipendulo-Geraniatum*.

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: niezadowolający U1

Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C

Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja modraszka telejusa została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w sierpniu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 obejmującego 17% jego powierzchni, ocena populacji byłaby D.

Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B

Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Obserwacje polegały na penetracji płatu siedliska, na którym dokonywano zliczeń imago, zawsze w pogodne, ciepłe dni. W kwiatostanach krwiściągu lekarskiego poszukiwano gąsienic modraszków.

Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B

Ocena ogólna – znacząca - C

Zagrożenia

W związku z brakiem stwierdzenia gatunku, zagrożenia nie powinny być formułowane, stąd poniższe uwagi mają charakter ogólny, nie związany bezpośrednio z SOO Nad Husowem. Najpoważniejszym zagrożeniem dla populacji motyla jest z jednej strony intensywne użytkowanie wilgotnych łąk, z drugiej – zaprzestanie ich użytkowania, prowadzące do uruchomienia procesów sukcesji (zarastanie drzewami i krzewami). Takie przemiany środowiska mogą prowadzić do wyeliminowania rośliny żywicielskiej, wymaganego gatunku mrówek, a w konsekwencji i samego modraszka. Niekorzystny dla gatunku jest również intensywny wypas w sierpniu i wrześniu, gdy larwy przebywają w kwiatostanach krwiściągu. Inne zagrożenia to m.in.: osuszanie terenów podmokłych, stosowanie chemicznych środków ochrony roślin, nadmierny wypas, zalesianie terenów łąkowych oraz fragmentacja siedlisk i związana z tym izolacja poszczególnych stanowisk.

Kod gatunku: 6177

Nazwa gatunku: Modraszek telejus *Phengaris telejus*

Charakterystyka

Gatunek motyla z rodziny modraszkatowatych, pasożyt społeczny mrówek. Rozpiętość skrzydeł 34-38 mm. Wierzch skrzydeł samców koloru jasnoniebieskiego z szeroką ciemną obwódką brzeżną z czarnymi plamkami oraz z ciemno zaznaczonym użytkowaniem. W połowie długości przedniego skrzydła dodatkowa kropka lub mała poprzeczna kreska. Wierzch skrzydeł u samic jest czarnobrunatny (z nieco szerszą ciemną obwódką niż u samców) zazwyczaj z niebieskim nalotem ze słabo widocznymi czarnymi plamkami. Spód skrzydeł u obu płci szary, popielato-brązowy lub lekko beżowy, z dwoma rzędami czarnych kropek o jasnych obwódkach. Zasiadła przede wszystkim tradycyjnie zagospodarowane ekosystemy łąkowe, torfowiska niskie oraz węglanowe. Gąsienice żerują w kwiatostanach krwiściągu lekarskiego *Sanguisorba officinalis*, a następnie kontynuują swój rozwój w gniazdach niektórych gatunków mrówek odżywiając się ich larwami. Ze względu na duże wymagania ekologiczne motyl uważany za wskaźnik dobrego stanu zachowania środowiska (Buszko 2004). Bardzo często modraszek telejus spotykany jest razem z modraszkciem nausitous *Phengaris nausitous*. Łatwą do spostrzeżenia cechą odróżniającą obydwie gatunki jest brak rzędu kropek na spodzie skrzydeł u modraszka nausitous.

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: niezadowolający U1

Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C

Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja modraszka telejusa została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w sierpniu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 obejmującego 17% jego powierzchni, ocena populacji byłaby D.

Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra – B

Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Obserwacje polegały na penetracji płatu siedliska, na którym dokonywano zliczeń imago, zawsze w pogodne, ciepłe dni. W kwiatostanach krwiściągu lekarskiego poszukiwano gąsienic modraszaków.

Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B

Ocena ogólna – znacząca – C

Zagrożenia

W związku z brakiem stwierdzenia gatunku, zagrożenia nie powinny być formułowane, stąd poniższe uwagi mają charakter ogólny, nie związany bezpośrednio z SOO Nad Husowem. Zagrożeniem dla gatunku jest intensyfikacja użytkowania wilgotnych łąk poprzez wcześniejsze i częstsze ich koszenie, jak i również sukcesja, która prowadzi do ich zarastania, a tym samym do wyeliminowania rośliny pokarmowej i mrówek. Niekorzystny wpływ na populacje modraszka telejusza ma również osuszanie terenów podmokłych, stosowanie chemicznych środków ochrony roślin, nadmierny wypas, a także fragmentacja siedlisk i związana z tym izolacja poszczególnych stanowisk.

Kod gatunku: 1166

Nazwa gatunku: Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*

Charakterystyka

Traszka grzebieniasta jest największym krajowym gatunkiem traszki. Przeciętna długość ciała samców to 11-12 cm, natomiast samic 13-14 cm (Pabijan 2010). Jest najsilniej związanym ze środowiskiem wodnym gatunkiem traszek występujących w Polsce. Zimą spędza w stanie odrętwienia w norach, wykrotach itp., a wiosną migruje do środowiska wodnego w celu przystąpienia do rozrodu. Preferuje średnie lub duże zbiorniki wody stojącej, silnie zarośnięte i pozbawione ryb. Generalnie jest gatunkiem nizinnym, choć spotykana jest również na terenach górskich, do wysokości ok. 850 m n.p.m. W Polsce występuje na terenie całego kraju (Pabijan 2018), jednak jej rozmieszczenie jest słabo poznane.

Gody traszki grzebieniastej odbywają się wyłącznie w wodzie, najczęściej nocą. Zaplemnione samice składają jaja (150-700 szt. w sezonie), zawijając je w liście roślin wodnych. Czas rozwoju jaj zależy od temperatury wody i trwa do kilkunastu dni. Larwy są drapieżne, a ich okres rozwoju trwa ok. 3 miesiące (Juszczak 1987). Przeobrażone osobniki młodociane, jak również dorosłe po zakończeniu sezonu rozrodczego, opuszczają środowisko wodne.

Gatunek znajduje się w Załączniku II Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory. W Polsce objęty jest ochroną ścisłą jako gatunek wymagający ochrony czynnej. Ze względu na bardzo duże wahania liczebności populacji tego gatunku, związane m.in. ze zmiennym charakterem niewielkich zbiorników wodnych, będących miejscem rozrodu, nie dokonuje się oszacowania wskaźników stanu populacji dla pojedynczych stanowisk, a jedynie określa obecność lub brak traszki grzebieniastej (Pabijan 2010).

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: niezadowolający U1

Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C

Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na D. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że należy tę ocenę podnieść do C. Należy jednak ponownie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi.

Stan zachowania gatunku w obszarze – średni lub zdegradowany – C

W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono jedno stanowisko gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to lipiec 2020 r. i sierpień 2021 r.

Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C

Ocena ogólna – znacząca - C

Zagrożenia

Zagrożenie stanowić może lokalnie stwierdzone zanikanie siedlisk wskutek naturalnych procesów, np. zarastanie roślinnością zielną i krzewami. Ze względu na małą powierzchnię a przede wszystkim głębokość, zbiorniki (o charakterze długookresowych kałuży) narażone są na wyschnięcie podczas długotrwałych susz. Sąsiednia droga jest niekiedy używana przez kłady, motocykle i samochody terenowe. Pojazdy te mogą powodować śmiertelność traszki. Dodatkowo ma miejsce składowanie materiałów do budowy dróg (np. tłuczeń), co niszczy siedlisko.



Fot. 8. Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (Fot. Z. Fijewski)

Kod gatunku: 2001

Nazwa gatunku: Traszka karpacka *Triturus montadoni*

Charakterystyka

Traszka karpacka jest niewielkim płazem ogoniastym – maksymalna długość ciała samców to 8 cm, a samic 10 cm (Bonk i Sochacki 2012). U samców najbardziej charakterystyczną cechą jest niski fałd skórny na grzbiecie, a na końcu ogona spłaszczona bocznie nić o długości do 8 mm, która pojawia się w okresie godowym. U obu płci na głowie znajdują się trzy bruzdy, z których jedna biegnie środkiem głowy, a dwie pozostałe po bokach. Bruzdy te zbiegają się ze sobą w przedniej części głowy.

Zimę spędza w stanie odrętwienia w norach, wykrotach itp., a wczesną wiosną migruje do środowiska wodnego w celu przystąpienia do rozrodu. W wodzie można ją spotkać nawet w temperaturze ok. 0°C, a zachowania godowe można już przy temperaturze 4°C (Juszczuk 1987). Preferuje bardzo małe, pozbawione ryb zbiorniki, np. koleiny wypełnione wodą (Babik, Rafiński 2001), rowy melioracyjne, kałuże, stawki osuwiskowe itp. (Szymura 1974). Jest gatunkiem typowo górskim i subendemitem karpackim, przy czym brak go w Karpatach Południowych. Zasięg pionowy tego gatunku w Polsce rozciąga się od 350 do 1600 m n.p.m. (Świerad 1988, Głowaciński i Sura 2018), jednak jej rozmieszczenie jest słabo poznane.

Gody traszki karpackiej odbywają się wyłącznie w wodzie, najczęściej nocą. Zaplemnione samice składają jaja, zawijając je w żywe liście roślin wodnych, a przy ich braku – w zeszlóroczne martwe fragmenty liści lub przyklejając jaja do stałego podłoża. Czas rozwoju jaj zależy od temperatury wody i trwa do kilkunastu dni. Przeobrażone osobniki młodociane, po zakończeniu sezonu rozrodczego opuszczają środowisko wodne. Znacznie wcześniej (po zakończeniu godów) wodę opuszczają osobniki dojrzałe płciowo.

Traszka karpacka znajduje się w Załączniku II Dyrektywy 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory. W Polsce objęty jest ochroną ścisłą jako gatunek wymagający ochrony czynnej. Ze względu na bardzo duże wahania liczebności populacji tego gatunku, związane m.in. z przemieszczaniem się osobników pomiędzy zbiornikami położonymi w niewielkiej odległości od siebie, nie dokonuje się oszacowania wskaźników stanu populacji dla pojedynczych stanowisk, a jedynie określa obecność lub brak traszki karpackiej (Bonk i Sochacki 2012).

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu a Art. 17 DS. 2013 r.: nieznan - XX

Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C

Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja traszki karpackiej została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w czerwcu 2020 r. i czerwcu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Ponadto traszka karpacka jest gatunkiem typowo górskim, a wszystkie wyżej położone tereny Obszaru są administrowane przez LP. Brak stwierdzenia na niżej położonym terenie może zatem wynikać z wymagań biologiczno-ekologicznych tego gatunku, czyli braku odpowiednich siedlisk.

Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra - B

Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to lipiec 2020 r. i sierpień 2021 r. Badania prowadzono opierając się na metodyce monitoringu GIOŚ. Kontrole polegały na wyszukiwaniu wszystkich dostępnych dla płazów zbiorników wodnych, w celu ustalenia, czy traszka karpacka w nich występuje i czy odbywa w nich rozród. Podczas każdej kontroli we wszystkich zbiornikach poszukiwano osobników dojrzałych płciowo, jaj oraz larw.

Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C

Ocena ogólna – dobra – B

Zagrożenia

Zagrożenia dla traszki karpackiej wynikają z zanikania miejsc rozrodu na skutek intensyfikacji gospodarki leśnej i rolnej, melioracji, regulacji rzek i potoków. Zagrożeniem jest też tworzenie barier uniemożliwiających migrację traszek: dróg o dużym natężeniu ruchu, obszarów rolniczych bez zadrzewień i zbiorników wodnych.

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

Siedliska przyrodnicze

Metodykę oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oparto na obowiązującej metodyce opracowanej na zlecenie GIOŚ:

- niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) [Korzeniak J. 2012. 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (*Arrhenatherion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III, GIOŚ, Warszawa, s. 79-94];
- kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*) [Świerkosz K., Reczyńska K. 2015. 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 231-249];
- żyzne buczyny (*Denatrio glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) [Pawlaczyk R. 2012. 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 249-272];
- grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) [Perzanowska J., Mróz W., Ogrodniczuk N. 2012. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 273-289];
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) [Pawlaczyk P. 2010. (91E0 Łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-*

incanae, olsy źródliskowe). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ. Warszawa, s. 236-255].

Wartości parametrów i wskaźników określano w trzystopniowej skali: FV – właściwy, U1 – niezadowolający, U2 – zły, XX – brak danych. Przeprowadzony monitoring wykazał, że jedno siedlisko (6510) posiada właściwy stan ochrony (FV), a cztery (9110, 9130, 9170, 91E0) mają zły stan ochrony (U2). Transekty i zdjęcia fitosocjologiczne zakładano tak, by były reprezentatywne dla jak największej powierzchni siedlisk w obszarze i uwzględniały zmienność siedliska. Ogółem wyznaczono 31 transektów, jeden w zbiorowiskach łąkowych, osiem w kwaśnych buczynach, 14 w żyznych buczynach i po 4 w grądzie i łągu.

Gatunki zwierząt

Metodykę oceny stanu zachowania gatunków zwierząt oparto na obowiązującej metodyce opracowanej na zlecenie GIOŚ:

- krasopani hera *Euplagia quadripunctaria* [Przybyłowicz P. 2010. Krasopani hera (krasopani czterokropka) *Euplagia quadripunctaria*. W: Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa, s. 73-84];
- modraszek nausitous *Phengaris nausithous* [Sielezniew M. 2012. Modraszek nausitous *Phengaris nausithous*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa, s. 178-198];
- modraszek telejus *Phengaris teleius* [Sielezniew M. 2012. Modraszek telejus *Phengaris teleius*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa, s. 199-218];
- czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* [Sielezniew M. 2015. Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 44-57];
- biegacz urozmaicony *Carabus (Hygrocarabus) variolosus* [Stachowiak M. 2012. Biegacz urozmaicony *Carabus (Hygrocarabus) variolosus*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 310-327];
- zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus* [Buchholz L. 2012. Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 419-447];
- kumak górski *Bombina variegata* [Mazgajska J., Rybacki M. 2012. Kumak górski *Bombina variegata*. [W:] Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 328-345];
- traszka karpacka *Lissotriton montadoni* [Bonk M., Sochacki J. 2012. Traszka karpacka *Lissotriton montadoni*. [W:] Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa, s. 195-220];
- traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* [Pabijan M. 2010. Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*. [W:] Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa, s. 195-220];
- bóbr europejski *Castor fiber* [Zajac T., Romanowski J., Kozyra K. 2015. Bóbr europejski *Castor fiber*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 281-317];
- wydra *Lutra* [Romanowski J., Zajac T., Kozyra K. 2015. Wydra *Lutra*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków

zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 388-424].

Wartości parametrów i wskaźników określano w trzystopniowej skali: FV – właściwy, U1- niezadowolający, U2 – zły, XX – brak danych. Przeprowadzony monitoring wykazał, że właściwy stan ochrony (FV) posiada bóbr *Castor fiber*, niezadowolający (U1) – czerwoczyk nieparek *Lycaena dispar*, wydra *Lutra*, zły (U2) – trzaska grzebieniasta *Triturus cristatus*.

W obszarze objętym opracowaniem nie zostały potwierdzone: biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*, zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*, modraszek nausitous *Phengaris nausithous*, modraszek telejus *Phengaris teleius*, trzaska karpacka *Triturus montadoni*.

3.1. Rzeczywisty stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem											
L.p	Siedliska przyrodnicze/ Gatunki (nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych ²	Obecna ocena wskaźnika ²	Ocena parametru na stanowisku ²	Ocena stanu ochrony stanowiska ²	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze ²	
Siedliska przyrodnicze – wykazane w SDF											
1.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	EB84	Powierzchnia siedliska		XX	XX	XX	U1	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 65,46 ha. Ocena referencyjna XX. Na niezadowolającą (U1) ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in. buk zwyczajny
				*Charakterystyczna kombinacja florystyczna		XX	U1				
				Skład drzewostanu		XX	FV				
				Ekspansywne gatunki rodzime w runie		XX	FV				
				Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy		XX	FV				
				Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)		XX	FV				
				Naturalne odnowienie drzewostanu		XX	FV				
				Gatunki obce w		XX	FV				



					drzewostanie					<p><i>Fagus sylvatica</i>, gajowca żółtego <i>Galeobdolon luteum</i>, turzycę orzęsioną <i>Carex pilosa</i>, przytulię wonną <i>Galium odoratum</i>, żywiec cebulkowy <i>Dentaria bulbifera</i>. Miejscami na wyniesieniach ubogie runo. Ponadto w runie obecny gatunek obcy - niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i>. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.</p>
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	U1			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		<p>Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 59,46 ha. Ocena referencyjna XX. Na niezadowolającą (U1) ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in. buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>, turzycę leśną <i>Carex</i></p>
2.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	E228	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1	U1	U1	
					Skład drzewostanu	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne gatunki obce w	XX	FV			



					podszycie i runie					<p><i>pilosa</i>, gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i>, nerecznicę samczą <i>Dryopteris filix-mas</i>, gwiazdnicę wielkokwiatową <i>Stellaria holostea</i>, żywiec cebulkowy <i>Dentaria bulbifera</i>, szczawik zajęczy <i>Oxalis acetosella</i>, <i>kostrzewę leśną</i> <i>Festuca altissima</i>. Płat siedliska mocno nawiązuje do grądu. Obecne odnowienia bukowe. Małe zasoby martwego drewna (łącznie zasoby) 7m³/ha oraz martwego drewna grubowymiarowego 1- 2 szt. /ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.</p>		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2					
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U2					
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1					
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV					
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX					
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV				
3.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	61DF	Struktura i funkcje	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U1	U1	<p>Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 14,39 ha. Ocena referencyjna XX. Na niezadowolającą</p>	
					*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1					
					Skład drzewostanu	XX	FV					
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV					
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV					
					Wiek drzewostanu	XX	FV					



					(obecność starodrzewu)				<p>(U1) ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in. buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>, turzycę orzęsioną <i>Carex pilosa</i>, konwalijkę dwulistną <i>Maianthemum bifolium</i>, przytulię wonną <i>Galium odoratum</i>, gwiazdnicę wielkokwiatową <i>Stellaria holostea</i>, szczawik zajęczy <i>Oxalis acetosella</i>. Małe zasoby martwego drewna (łącznie zasoby) 8 m³/ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 1 szt. /ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.</p>
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV		
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2		
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U2		
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1		
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX		
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV	
4.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	481 B	Struktura i funkcje	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	<p>Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 22,08 ha. Ocena referencyjna XX. Na niezadowolającą (U1) ocenę wpływ ma</p>
					*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1		
					Skład drzewostanu	XX	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV	U1	
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		



					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			niski udział gatunków charakterystycznych, ubogie runo. Miejscami siedlisko nawiązuje do 9170. Małe zasoby martwego drewna (łącznie zasoby) 15 m ³ /ha oraz martwego drewna grubowymiarowego 2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
5.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	2AED	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 13,96 ha. Ocena referencyjna XX. Stan ochrony siedliska niezadawalający (U1) . Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. żywiec gruczołowaty
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	U1			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			



					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	U1			<p><i>Dentaria glandulifera</i>, żywiec cebulkowy <i>Dentaria bulbifera</i>, wilczomlec migdałolistny <i>Euphorbia amygdaloides</i>. Ponadto zaznacza się obecność gatunku ekspansywnego w runie jeżynny gruczołowatej <i>Rubus hirtus</i> (ok. 20%). Fragmentami siedliska nawiązuje do 9170. Małe zasoby martwego drewna (łącznie zasoby) 15 m³/ha oraz martwego drewna grubowymiarowego 3 szt. / ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.</p>
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
6.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	448B		Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		<p>Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 72,13 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie właściwym (FV). Z gatunków</p>
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	FV	FV	
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV			



					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			charakterystycznych stwierdzono gajowca żółtego <i>Galeobdolon luteum</i> , turzycę orzęsioną <i>Carex pilosa</i> , przytulię wonną <i>Galium odoratum</i> , żywiec gruczołowaty <i>Dentaria glandulifera</i> , żywiec cebulkowy <i>Dentaria bulbifera</i> . Małe zasoby martwego drewna (łącznie zasoby) 16 m ³ /ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 4 szt. / ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
7.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	300A	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1	U1	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 74,9 ha. Ocena referencyjna XX. Na niezadawalającą (U1) ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in. buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> ,
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			



					Inne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			<p>przytulię wonną <i>Galium odoratum</i>, gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i>, turzycę orzęsioną <i>Carex pilosa</i>, konwalijkę dwulistną <i>Maianthemum bifolium</i>, żywiec gruczołowaty <i>Dentaria glandulifera</i>, żywiec cebulkowy <i>Dentaria bulbifera</i>, wilczomlecz migdałolistny <i>Euphorbia amygdaloides</i>. Ponadto miejscami obserwowano pozostawione śmieci. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.</p>		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV					
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	FV					
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV					
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV					
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX					
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV				
8.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	D29B	Struktura i funkcje	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	U1	U1	<p>Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 20,12 ha. Ocena referencyjna XX. Na niezadowolającą (U1) ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, m.in. buka</p>	
						*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1				
						Skład drzewostanu	XX	U1				
						Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV				
						Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV				
						Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV				
						Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV				
						Gatunki obce w	XX	U1				



				drzewostanie					zwyczajnego <i>Fagus sylvatica</i> , turzycy orzęsionej <i>Carex pilosa</i> , gajowca żółtego <i>Galeobdolon luteum</i> , przyłasczki pospolitej <i>Hepatica nobilis</i> , gwiazdnicy wielkokwiatowej <i>Stellaria holostea</i> , kopytnika pospolitego <i>Asarum europaeum</i> , zawilca gajowego <i>Anemone nemorosa</i> . Ponadto na obniżenie oceny wpływ ma obecność gatunków obcych ekologicznie buczynom w drzewostanie (robinii akacyjowej <i>Robinia pseudoacacia</i>). Płat siedliska silnie nawiązuje do grądu. Małe zasoby martwego drewna (łącznie zasoby) 5m ³ /ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 1-2 szt. /ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
				Inne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
				Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2			
				Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U2			
				Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
				Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
				Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
				Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
9.		9130	F826	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	FV	Ocena na podstawie



	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)			Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	FV		inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 51,56 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie właściwym (FV) . Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. żywiec gruczołowaty <i>Dentaria glandulifera</i> , żywiec cebulkowy <i>Dentaria bulbifera</i> , wilczomlec migdałolistny <i>Euphorbia amygdaloides</i> . Płat siedliska silnie nawiązuje do grądu. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
					Skład drzewostanu	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne gatunki obce w podsycie i runie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV			
			Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX				
10.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	F5C9	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1	U1	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska
Skład drzewostanu					XX	FV				
Ekspansywne gatunki					XX	FV				



					drzewostanie				zwyczajnego <i>Fagus sylvatica</i> , graba pospolitego <i>Carpinus betulus</i> , jodły pospolitej <i>Abies alba</i> . Ponadto na obniżenie oceny wpływ ma obecność gatunku obcego w drzewostanie – dąb czerwony <i>Quercus rubra</i> oraz mała ilość martwego drewna ok. 15 m ³ /ha i martwego drewna grubowymiarowego 1-2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1		
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U2		
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1		
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV		
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX		
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV	
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 3,46 ha. Ocena referencyjna XX. Na niezadowolającą (U1) ocenę wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych, obecność inwazyjnego gatunku obcego – <i>Impatiens</i>
13.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	B044	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1	U1	
					Skład drzewostanu	XX	U1		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	U1		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV		
					Inne gatunki obce w	XX	U1		



					podszycie i runie					<p><i>glandulifera</i>, mała ilość martwego drewna ok. 15 m³/ha oraz martwego drewna grubowymiarowego 1-2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.</p>
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U2			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
14.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	1DAC	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV		<p>Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,69 ha. Ocena referencyjna XX. Na niezadowolającą (U1) ocenę wpływ ma wiek drzewostanu (ok. 90 lat), mała ilość drzew biocenotycznych ok. 12 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat</p>	
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	FV			
					Martwe drewno	XX	FV			



					grubowymiaryowe					jest niemal pewne.
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
				Perspektywy ochrony	XX	XX	FV	FV		
15.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	DA49	Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX	XX		Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 18,20 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie niezadawalającym (U1) . Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. grab pospolity <i>Carpinus betulus</i> , buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> , leszczynę zwyczajną <i>Coryllus avellana</i> , turzycę orzęsioną <i>Carex pilosa</i> , przytulię
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	U1	
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
				Martwe drewno wielkowymiaryowe	XX	U1				



					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			wonną <i>Galium odoratum</i> , przytulię Schultesa <i>Galium schultesii</i> , nerecznicę samczą <i>Dryopteris filix-mas</i> , gwiazdnicę wielkokwiatową <i>Stellaria holostea</i> , gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i> , miodunkę ąmę <i>Pulmonaria obscura</i> . Ponadto obserwuje się niski udział martwego drewna (15 m ³ /ha) i martwego drewna wielkowymiarowego (3 szt./ha) oraz drzewostan ok. 70 letni. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
16.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	9B5F	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1	U1	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska 0,90 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie niezadowolającym (U1) . Wymieszane gatunki buczynowe, grądowe oraz łęgowe.
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie	XX	FV			



					drzewostanu					Ponadto obserwuje się niski udział martwego drewna (15 m ³ /ha) i martwego drewna wielkowymiarowego (3 szt./ha). Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
17.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	8EC2	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	U1			Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,97 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie złym (U2) . Na obniżenie oceny wpływ ma niski udział gatunków charakterystycznych. Ponadto obserwuje się niski udział martwego drewna (15 m ³ /ha) i martwego
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U2	U2		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U2			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			



					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U1			drewna wielkowymiarowego (3 szt./ha). Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U2			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
18.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	9170	2D95	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	FV	FV	Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 2,67 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie właściwym (FV) . Obserwowano niskie udziały martwego drewna i martwego drewna (15 m ³ /ha) i martwego drewna wielkowymiarowego (3 szt. ha). Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
					Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
					Inne zniekształcenia, w	XX	FV			



					tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna					
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony										
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
				Struktura i funkcje	Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	FV	FV	FV	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2021 r. Obecna powierzchnia siedliska 1,05 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie właściwym (FV) . Z gatunków charakterystycznych stwierdzono rajgras wyniosły <i>Arrhenatherum elatius</i> , bodziszek łąkowy <i>Geranium pratense</i> , dzwonek rozpierzchły <i>Campanula patula</i> , pępawa dwuletnia <i>Crepis biennis</i> , przytulia pospolita <i>Galium mollugo</i> . Perspektywy zachowania siedliska dobre, nie przewiduje
					*Gatunki charakterystyczne	XX	FV			
					Gatunki dominujące	XX	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV			
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV			
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	XX	FV			
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	XX	FV			
					Wojłok (martwa materia organiczna)	XX	FV			
				Perspektywy ochrony	XX	FV	FV			
19.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	F4DD							



									się znacznego oddziaływania czynników zagrażających.	
20.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	7372	Powierzchnia siedliska		XX	XX	XX	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 19,64 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie niezadawalającym (U1) . Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> , kosmatkę owłosioną <i>Luzula pilosa</i> , turzycę orzęsioną <i>Carex pilosa</i> , konwalijkę dwulistną <i>Maianthemum bifolium</i> . Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna wielkowymiarowego 4 szt./ha oraz martwego drewna 20 m ³ /ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV			
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U1			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
Perspektywy ochrony		XX	FV	FV						



									jest niemal pewne.		
21.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	BCB4	Powierzchnia siedliska		XX	XX	XX	U1	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 4,76 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie niezadawalającym (U1) . Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> , kosmatkę owłosioną <i>Luzula pilosa</i> , turzycę orzęsioną <i>Carex pilosa</i> , konwaliijkę dwulistną <i>Maianthemum bifolium</i> . Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna 9 m ³ /ha oraz martwego drewna wielkogymiarowego 1-2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV				
					Skład drzewostanu	XX	FV				
					Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	XX	FV				
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV				
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV				
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1				
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV				
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV				
					Martwe drewno wielkogymiarowe	XX	U2				
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2				
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV				
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1				
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX				
Perspektywy ochrony		XX	FV	FV							
22.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	B137	Powierzchnia siedliska		XX	XX	XX	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji	
				Struktura i	*Charakterystyczna	XX	U1	U1			



					Skład drzewostanu	XX	FV			2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 4,25 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie niezadowolającym (U1) . Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i> , borówkę czarną <i>Vaccinium myrtillus</i> . Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna wielkowymiarowego 1-2 szt./ha oraz martwego drewna 9 m ³ /ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
24.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	64E8	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 7,77 ha. Ocena
					Skład drzewostanu	XX	U1			
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki	XX	FV			



					rodzime w runie					referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie właściwym (FV) . Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. borówkę czarną <i>Vaccinium myrtillus</i> , konwalijkę dwulistną <i>Maianthemum bifolium</i> , kosmatkę owłosioną <i>Luzula pilosa</i> . Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna 16 m ³ /ha oraz martwego drewna wielkogymiarowego 3 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV				
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX	U1				
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV				
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV				
					Martwe drewno wielkogymiarowe	XX	U1				
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1				
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV				
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1				
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX				
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV			
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX			
25.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	0BF9	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska 0,97 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie niezadawalającym (U1) . Z gatunków	
						Skład drzewostanu	XX				U1
						Inwazyjne gatunki obce w podszyści i runie	XX				FV
						Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX				FV
						Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX				FV
						Wiek drzewostanu	XX				U1



					(obecność starodrzewu)						<p>charakterystycznych stwierdzono m.in. borówkę czarną <i>Vaccinium myrtillus</i>, konwalijkę dwulistną <i>Majanthemum bifolium</i>, kosmatkę owłosioną <i>Luzula pilosa</i>. Ponadto obserwowano małą ilość martwego drewna 9 m³/ha oraz martwego drewna wielkowymiarowego 1-2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.</p>
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV				
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV				
					Martwe drewno wielkowymiarowe	XX	U2				
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2				
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	XX	FV				
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U1				
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX				
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV			
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX			
26.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	2ADC	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	XX	FV	U1	U1	<p>Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska 5,32 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie niezadawalającym (U1). Z gatunków charakterystycznych stwierdzono m.in. borówkę czarną <i>Vaccinium myrtillus</i>,</p>	
						Skład drzewostanu	XX				FV
						Inwazyjne gatunki obce w podszyści i runie	XX				FV
						Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX				FV
						Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX				FV
						Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	XX				FV
						Naturalne odnowienie drzewostanu	XX				FV
						Gatunki obce w	XX				FV



					rytm zalewów, jeśli występują					szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne
					Wiek drzewostanu	XX	U1			
					Pionowa struktura roślinności	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
29.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	*91E0	5E33	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	FV	FV	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,8 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie właściwym (FV) . Zagrożeniem może być pojedynczo pojawiająca się nawłóć pospolita <i>Solidago gigantea</i> .
					*Gatunki dominujące	XX	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszyści i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	FV			
					*Martwe drewno (łączone zasoby)	XX	U1			
					Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm	XX	U2			



					średnicy					
					Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	XX	FV			
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV			
					Wiek drzewostanu	XX	U1			
					Pionowa struktura roślinności	XX	U1			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
30.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	*91E0	AA59	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	XX	FV	U1	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,6 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane
					*Gatunki dominujące	XX	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV			



				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	FV		w stanie niezadawalającym (U1) . Na obniżenie oceny wpływ ma niski udział martwego drewna ok. 6 m ³ /ha oraz martwego drewna leżącego i stojącego – 2 szt./ha. Brak zagrożeń i negatywnych trendów. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	
				*Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1			
				Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U1			
				Naturalność koryta rzecznoego (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	XX	FV			
				*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV			
				Wiek drzewostanu	XX	U1			
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV			
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
				Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
				Inne zniekształcenia	XX	FV			
				Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
				Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
				Powierzchnia siedliska	XX	XX	XX		
31.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe	*91E0	ABB1	Struktura i *Gatunki	XX	FV	U1	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji



i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)			funkcje	charakterystyczne			terenowej z 2020-2021 r. Obecna powierzchnia siedliska przyrodniczego 0,9 ha. Ocena referencyjna XX. Siedlisko zachowane w stanie niezadowolającym (U1) . Na obniżenie oceny wpływ ma obecność gatunków inwazyjnych – <i>Impatiens parviflora</i> , gatunków ekspansywnych – <i>Rubus pedemontanus</i> oraz mała ilość martwego drewna – 6 m ³ /ha, martwego drewna leżącego lub stojącego – 2 szt./ha. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10-20 lat będzie bardzo trudne.
				*Gatunki dominujące	XX	U1	
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV	
				*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	U1	
				Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	XX	U1	
				*Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U1	
				Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	XX	U2	
				Naturalność koryta rzeczno (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami)	XX	FV	
				*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	XX	FV	
				Wiek drzewostanu	XX	FV	
				Pionowa struktura roślinności	XX	U1	
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1	
				Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV	
				Inne zniekształcenia	XX	FV	
Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla	XX	XX					



					siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)					
					Perspektywy ochrony	XX	FV	FV		
Gatunki zwierząt – wykazane w SDF										
32.	kumak górski <i>Bombina variegata</i>	1193	34FA	Populacja	Osobniki dorosłe	XX	-	XX	XX	Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020 r. Stwierdzono kilkadziesiąt osobników (samców) odzywających się głosem godowym, ponadto obserwowano kilka osobników.
					Osobniki młodociane	XX	-			
					Larwy	XX	-			
					Jaja	XX	-			
				Siedlisko	Stałość zbiornika	XX	XX	XX		
					Powierzchnia zbiornika (m ²)	XX	XX			
					Pokrycie zbiornika przez roślinność (%)	XX	XX			
					Obecność płyczn	XX	XX			
					Bezpośrednie otoczenie zbiornika	XX	XX			
					Odległość od najbliższego zbiornika (m)	XX	XX			
				Zacienienie zbiornika		XX	XX	XX		
Perspektywy zachowania		XX	XX							
33.	kumak górski <i>Bombina variegata</i>	1193	B790	Populacja	Osobniki dorosłe	XX	-	XX	XX	Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020 r. Stwierdzono kilkanaście osobników (samców) odzywających się głosem godowym, ponadto obserwowano kilka osobników.
					Osobniki młodociane	XX	-			
					Larwy	XX	-			
					Jaja	XX	-			
				Siedlisko	Stałość zbiornika	XX	XX	XX		
					Powierzchnia zbiornika (m ²)	XX	XX			
					Pokrycie zbiornika przez roślinność (%)	XX	XX			
					Obecność płyczn	XX	XX			
					Bezpośrednie otoczenie zbiornika	XX	XX			



					Odległość od najbliższego zbiornika (m)	XX	XX				
					Zacienienie zbiornika	XX	XX				
					Perspektywy zachowania	XX	XX	XX			
34.	biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>	4014	W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 4 punkty siedliskowo sprzyjające występowaniu tego biegacza: Hadle, Jawornik, Monasterz, Zabratówka. Na żadnym z wytypowanych stanowisk potencjalnych nie stwierdzono tego gatunku.								
35.	bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	1337	A492	Populacja	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	XX	FV	FV	Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady obecności gatunku w 50% skontrolowanych punktów. W zdecydowanej większości były to świeże ślady żerowania nad rzeką i w sąsiedztwie starorzeczy, świadczące o ciągłej obecności gatunku. Wszystkie wskaźniki siedliskowe poza Bazą pokarmową (U1 ze względu na niski udział drzew i krzewów preferowanych gatunków i o preferowanej średnicy) otrzymały		
					Indeks populacyjny	XX	FV				
					Roczny wskaźnik trendu populacji	XX					
					Zagęszczenie rodzin	XX					
				Siedlisko	Baza pokarmowa	Obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów	XX			1	U1
						Skład gatunkowy drzew na stanowisku	XX			0,5	
Średni % brzegu z zadrzewieniami	XX	1									
Średni udział procentowy drzew o pierśnicy pomiędzy 2,5 a 15 cm	XX	0									
Dostępność starorzeczy i	XX	0									



						i krajowe						
						Linie kolejowe	XX	1				
						Sąsiedztwo zabudowań	XX	1				
						Sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych	XX	0,5				
						Perspektywy ochrony	XX					
36.	zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	1086	W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku.									
37.	krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	15D7	Populacja	Liczebność	XX	FV	FV	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2021 r. Ocena stanu zachowania gatunku niezadowolająca. Na obniżenie oceny wpływ ma niezadowolająca powierzchnia występowania rośliny pokarmowej.		
				Siedlisko	Powierzchnia występowania rośliny pokarmowej	XX	U1	U1				
				Perspektywy zachowania		XX	FV	FV				
38.	wydra <i>Lutra</i>	1355	781A	Populacja	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	XX	FV	FV	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2020-2021 r. Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady aktywności gatunku w 75% skontrolowanych		
					Indeks populacyjny	XX	FV					
					Roczny wskaźnik wzrostu populacji	XX						
					Zagęszczenie populacji	XX						
				Siedlisko	Baz	Biomasa ryb	XX	U1			U1	
Zróżnicowanie	XX											



				Perspektywy ochrony	XX	XX	U1	U1		
39.	czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	1060	0BAE	Populacja	Obecność gatunku	XX	U1	U1	U1	Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2021 r. Na stanowisku obserwowano 1 samca i 1 samicę. Na niezadowolającą ocenę wpływ ma średnia baza pokarmowa. Perspektywy ochrony obniża brak koszenia, presja krzewów zarastających łąkę.
				Siedlisko	Baza pokarmowa	XX	U1			
					Rodzaj środowiska	XX	U1			
					Rośliny nektarodajne	XX	FV			
					Perspektywy zachowania	XX	U1	U1		
40.	czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	1060	C404	Populacja	Obecność gatunku	XX	FV	FV	FV	Ocena na podstawie inwentaryzacji z 2021 r. Na stanowisku obserwowano 2-3 osobniki obydwu płci. Stanowisko gatunku uzyskało ocenę właściwą.
				Siedlisko	Baza pokarmowa	XX	U1			
					Rodzaj środowiska	XX	FV			
					Rośliny nektarodajne	XX	FV			
					Perspektywy zachowania	XX	FV	FV		
41.	modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i>	6179	Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku.							
42.	modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i>	6177	Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku.							
43.	traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	1166	4E92	Populacja	Osobniki dorosłe (liczba)	XX	XX	XX	U2	Ocena na podstawie inwentaryzacji terenowej z 2021 r. Stanowisko silnie zagrożone zanikiem. Na podstawie
					Osobniki młodociane/larwy (liczba)	XX	XX			
					Jaja (liczba lub obecność)	XX	XX			



				Siedlisko	Region geograficzny	XX	U1	U2	dotychczasowych obserwacji nie można z całą pewnością stwierdzić czy jest to miejsce rozrodu i żerowisko czy tylko żerowisko. Jednak ze względu na brak w bezpośrednim sąsiedztwie dogodnych miejsc rozrodu, miejsce to może spełniać taką funkcję. Na złą ocenę wpływ ma bardzo mała powierzchnia i mała głębokość istniejących zbiorników (koleiny i zagłębienia) naraża je na wysychanie. Zarastanie roślinnością zielną i krzewami. Narażenie na rozjeżdżanie przez rowery, kłady, samochody.
					Powierzchnia zbiornika (m ²)	XX	U2		
					Stałość zbiornika	XX	U1		
					Jakość wody	XX	U2		
					Zacienienie zbiornika	XX	FV		
					Wpływ ptaków wodnych	XX	FV		
					Wpływ ryb	XX	FV		
					Liczba zbiorników w odległości ≤ 500 m	XX	U1		
					Ocena środowiska lądowego	XX	U1		
					Stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność (%)	XX	U2		
				Perspektywy zachowania		XX	U2		
44.	traszka karpacka <i>Triturus montadoni</i>	Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku.							

3.2 Referencyjny stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Siedliska przyrodnicze/Gatunki (nazwa polska i łacińska)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika ²	Referencyjna ocena parametru na stanowisku ²	Referencyjny stan ochrony stanowiska ²	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze ²	
Siedliska przyrodnicze – wykazane w SDF										
1.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	EB84	Powierzchnia siedliska		FV	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO. Wskaźnik „Inne gatunki obce w podszycie i runie podszycie” oceniono na U1 ze względu na występowanie <i>Impatiens parviflora</i> . Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku.
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV			
					Skład drzewostanu	FV				
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV				
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV				
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV				
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV				
					Gatunki obce w drzewostanie	FV				



				Inne gatunki obce w podszycie i runie	U1				
				Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV				
				Martwe drewno grubowymiarowe	FV				
				Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV				
				Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV				
				Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX				
				Perspektywy ochrony	FV	FV			
				Powierzchnia siedliska	FV	FV			
2.	Żyżne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	E228	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w
				Skład drzewostanu	FV				
				Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV				
				Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV				



					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu gatunkowego drzewostanu i zwiększaniu udziału martwego drewna.
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszytcie i runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
3.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	61DF	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz
					Skład drzewostanu	FV			



					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV		określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na zwiększaniu udziału martwego drewna.
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV		
					Gatunki obce w drzewostanie	FV		
					Inne gatunki obce w podszybie i runie	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV		
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV		
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV		
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV		
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX		



				Perspektywy ochrony	FV	FV			
				Powierzchnia siedliska	FV	FV			
4.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	481 B	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszyciu i runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
5.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	2AED	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększaniu udziału martwego drewna. Wskaźnik „Inne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie <i>Impatiens parviflora</i> . Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku.
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	U1			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			



					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
6.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	448B	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza okres obowiązywania PZO (tj. 10 lat) i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na zwiększanie udziału martwego drewna.
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	FV			



					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
7.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	300A	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat).
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			



					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszyciu i runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
8.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	D29B	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			



				Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
				Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
				Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
				Gatunki obce w drzewostanie	FV			
				Inne gatunki obce w podszybie i runie	FV			
				Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
				Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
				Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
				Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
				Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
				Perspektywy ochrony	FV	FV		
9.		9130	F826	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV	W płacie siedliska



					*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV		możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat), ale wymaga to uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu.
					Skład drzewostanu	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV		
				Struktura i funkcje	Gatunki obce w drzewostanie	FV	FV	
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV		
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV		
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV		
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV		

Żyzne buczyny
(*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
10.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	F5C9	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat) ale wymaga to uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na zwiększanie udziału martwego drewna.
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszyciu i runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			



					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
11.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	4E27	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza okres obowiązywania PZO tj. 10 lat. Wskaźnik „Inne gatunki obce w podszyciu i runie podszyciu” oceniono na U1 ze względu na występowanie <i>Impatiens glandulifera</i> . Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku.
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszyciu i runie	U1			



					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
12.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	8530	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			



					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			poprawę struktury drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne gatunki obce w podszyciu i runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
13.	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	9130	B044	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni
					Skład drzewostanu	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			



				Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV			okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. Wskaźnik „Inne gatunki obce w podszycie i runie” oceniono na U1 ze względu na występowanie <i>Impatiens glandulifera</i> . Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku.
				Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
				Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
				Gatunki obce w drzewostanie	FV			
				Inne gatunki obce w podszycie i runie	U1			
				Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
				Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
				Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
				Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
				Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
				Perspektywy ochrony	FV	FV		
14.		9130	1DAC	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV	W płacie siedliska



					*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV		możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO tj. 10 lat.
					Skład drzewostanu	FV		
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV		
					Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	FV		
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV		
				Struktura i funkcje	Gatunki obce w drzewostanie	FV	FV	
					Inne gatunki obce w podszycie i runie	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV		
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV		
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV		
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV		



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
15.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	DA49	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV			W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV	FV	FV	
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			



					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
16.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	9B5F	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			



					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
17.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	8EC2	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			



					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	U1			nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
18.	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	2D95	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	FV			



					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga to uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na zwiększanie udziału martwego drewna.
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony									



19.	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	F4DD	Powierzchnia siedliska		FV	FV	FV	Siedlisko zachowane w stanie właściwym. W płacie siedliska możliwe jest utrzymanie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat) poprzez regularne wykonywanie zabiegów ochrony czynnej polegających na użytkowaniu kośno-pastwiskowym łąk.
				Struktura i funkcje	Struktura przestrzenna płatów siedliska	FV	FV		
					*Gatunki charakterystyczne	FV			
					Gatunki dominujące	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	FV			
					*Gatunki ekspansywne roślin zielnych	FV			
					*Ekspansja krzewów i podrostu drzew	FV			
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	FV			
					Wojłok (martwa materia organiczna)	FV			
				Perspektywy ochrony		FV	FV		
20.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	7372	Powierzchnia siedliska		FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat), ale wymaga to uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury
				Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV		
					Skład drzewostanu	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			



					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
21.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	BCB4	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz
					Skład drzewostanu	FV			



				Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV		określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
				Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV		
				Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV		
				Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV		
				Naturalne odnowienie drzewostanu	FV		
				Gatunki obce w drzewostanie	FV		
				Martwe drewno wielkowymiarowe	U1		
				Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1		
				Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV		
				Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV		



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
22.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	B137	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
					Skład drzewostanu	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			



					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
23.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	2160	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału
					Skład drzewostanu	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			



					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			martwego drewna.
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
24.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	64E8	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni
					Skład drzewostanu	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	FV			



				Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
				Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
				Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
				Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
				Gatunki obce w drzewostanie	FV			
				Martwe drewno wielkowymiarowe	FV			
				Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
				Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
				Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
				Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
				Perspektywy ochrony	FV	FV		
25.		9110	0BF9	Powierzchnia siedliska	FV	FV	FV	W płacie siedliska



Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)			Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
				Skład drzewostanu	FV		
				Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	FV		
				Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV		
				Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV		
				Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV		
				Naturalne odnowienie drzewostanu	FV		
				Gatunki obce w drzewostanie	FV		
				Martwe drewno wielkowymiarowe	U1		
				Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1		
				Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV		
				Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV		



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
26.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	2ADC	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
					Skład drzewostanu	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			



					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
27.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	9110	B119	Struktura i funkcje	*Charakterystyczna kombinacja florystyczna	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału
					Skład drzewostanu	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)	FV			



					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			martwego drewna.
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno wielkowymiarowe	U1			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
28.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	*91E 0	1CC1	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	U1	U1	U1	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni
					*Gatunki dominujące	U1			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			



					*Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	FV		okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV		
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	U1		
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1		
					Naturalność koryta rzeczno- go (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami)	FV		
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV		
					Wiek drzewostanu	FV		
					Pionowa struktura roślinności	FV		
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV		
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV		
					Inne zniekształcenia	FV		



					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
29.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	*91E 0	5E33	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO.
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			



				Naturalność koryta rzeczno- go (stosować tylko, jeżeli występowanie łęgu jest związane z ciekim)	FV			
				*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
				Wiek drzewostanu	FV			
				Pionowa struktura roślinności	FV			
				Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
				Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
				Inne zniekształcenia	FV			
				Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	FV			
				Perspektywy ochrony	FV	FV		
				Powierzchnia siedliska	XX	FV		
30.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	*91E0	AA59	Struktura i funkcje	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu



(Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródłiskowe)	*Gatunki dominujące	FV	ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna.
	Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV	
	*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV	
	Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV	
	Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV	
	*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	FV	
	Naturalność koryta rzeczno-egzogenicznego (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekami)	FV	
	*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV	
	Wiek drzewostanu	FV	
	Pionowa struktura roślinności	FV	
	Naturalne odnowienie drzewostanu	FV	
	Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV	



					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
					Perspektywy ochrony	FV	FV		
					Powierzchnia siedliska	FV	FV		
31.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	*91E 0	ABB1	Struktura i funkcje	*Gatunki charakterystyczne	FV	FV	FV	W płacie siedliska możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony większości parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury i składu drzewostanu oraz zwiększaniu udziału martwego drewna. Wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie
					*Gatunki dominujące	FV			
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	FV			
					*Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					*Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy	U1			



					Naturalność koryta rzeczno- (stosować tylko, jeżeli występowanie łągu jest związane z ciekim)	FV			i runie podszybie” oceniono na U1 ze względu na występowanie <i>Impatiens parviflora</i> . Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku.
					*Reżim wodny w tym rytm zalewów, jeśli występują	FV			
					Wiek drzewostanu	FV			
					Pionowa struktura roślinności	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Inne zniekształcenia	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			
				Perspektywy ochrony		FV	FV		
Gatunki zwierząt – wykazane w SDF									
32.	kumak górski <i>Bombina variegata</i>	1193	34FA	Populacja	Osobniki dorosłe	-	XX	XX	Zgodnie z metodyką GIOŚ, gatunku tego nie ocenia się na
					Osobniki młodociane	-			



					Larwy	-			poszczególnych stanowiskach, tylko na całym obszarze Natura 2000.				
					Jaja	-							
			Siedlisko		Stażność zbiornika	XX	XX						
					Powierzchnia zbiornika (m ²)	XX							
					Pokrycie zbiornika przez roślinność (%)	XX							
					Obecność płyczn	XX							
					Bezpośrednie otoczenie zbiornika	XX							
					Odległość od najbliższego zbiornika (m)	XX							
					Zacienienie zbiornika	XX							
					Perspektywy zachowania	XX		XX					
33.	kumak górski <i>Bombina variegata</i>	1193	B790	Populacja	Osobniki dorosłe	-	XX		Zgodnie z metodyką GIOŚ, gatunku tego nie ocenia się na poszczególnych stanowiskach, tylko na całym obszarze Natura 2000.				
					Osobniki młodociane	-							
					Larwy	-							
					Jaja	-							
							Siedlisko			Stażność zbiornika	XX	XX	
										Powierzchnia zbiornika (m ²)	XX		
										Pokrycie zbiornika przez roślinność (%)	XX		
										Obecność płyczn	XX		
										Bezpośrednie otoczenie zbiornika	XX		
										Odległość od najbliższego zbiornika (m)	XX		
				Zacienienie zbiornika	XX								



				Perspektywy zachowania	XX	XX				
34.	biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>	4014	W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 4 punkty siedliskowo sprzyjające występowaniu tego biegacza: Hadle, Jawornik, Monasterz, Zabratówka. Na żadnym z wytypowanych stanowisk potencjalnych nie stwierdzono tego gatunku.							
35.	bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	1337	A492	Populacja	Procent pozytywnych stwierżeń gatunku	FV	FV	FV		
					Indeks populacyjny	FV				
					Roczny wskaźnik trendu populacji	XX				
					Zagęszczenie rodzin	XX				
				Siedlisko	Baza pokarmowa	Obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów	1		U1	FV
						Skład gatunkowy drzew na stanowisku	0,5			
						Średni % brzegu z zadrzewieniami	1			
						Średni udział procentowy drzew o pierśnicy pomiędzy 2,5 a 15 cm	0			
Stan populacji i siedliska jest właściwy i powinien zostać utrzymany w okresie obowiązywania PZO.										



					Dostępność starorzeczy i innych zbiorników wodnych porośniętych przez grążele/ grzybienię	0				
				Udział siedliska kluczowego dla gatunku	Obecność preferowanych zbiorników wodnych	1	FV			
					Udział preferowanych odcinków rzek	1				
					Spadek rzeki/strumienia	0,5				
					Fluktuacje poziomu wody	0,5				
					Charakter nadbrzeżnych zadrzewień	1		FV		
				Drzewa i krzewy w promieniu do 30 m	1					
				Lesistość	1					
				Naturalność koryta cieku	1					
				Dostępność schronień	0,5					



					Stopień antropopresji	Drogi wojewódzkie i krajowe	1	FV			
						Linie kolejowe	1				
						Sąsiedztwo zabudowań	1				
						Sąsiedztwo pól uprawnych i upraw leśnych	0,5				
				Perspektywy ochrony			FV	FV			
36.	zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	1086	W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku.								
37.	krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	15D 7	Populacja	Liczebność	FV	FV	FV	FV	Możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu populacji i siedliska w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat).	
				Siedlisko	Powierzchnia występowania rośliny pokarmowej	FV	FV	FV			
				Perspektywy zachowania		XX	FV	FV			
38.	wydra <i>Lutra</i>	1355	781A	Populacja	Procent pozytywnych stwierdzeń gatunku	FV	FV		FV	Możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu populacji i siedliska w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat).	
					Indeks populacyjny	FV					
					Roczny wskaźnik wzrostu populacji	FV					
					Zagęszczenie populacji	FV					
				Siedlisko	Biomasa ryb	1	FV	FV			



					Zróżnicowanie gatunkowe ichtiofauny	1					
					Miejsca rozrodu płazów	1					
					Naturalność koryta cieków	0,5					
				Udział siedliska kluczowego dla gatunku	Udział preferowanych odcinków rzek	0,5	U1				
					Obecność preferowanych zbiorników wodnych	0					
					Obecność mniejszych zbiorników wodnych	1					
				Charakter strefy brzegowej	Stopień pokrycia brzegów drzewami i krzewami	1	FV				
					Lesistość	1					
					Stopień regulacji rzek	1					
					Dostępność schronień	1					



				Stopień antropopresji	Drogi wojewódzkie i krajowe	1	FV			
					Linie kolejowe	1				
					Sąsiedztwo zabudowań	1				
					Przepusty pod drogami	1				
				Perspektywy ochrony		FV	FV			
39.	czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	1060	0BAE	Populacja	Obecność gatunku	FV	FV	FV	Możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu populacji i siedliska w okresie obowiązywania PZO (tj. 10 lat),	
				Siedlisko	Baza pokarmowa	FV	FV			
					Rodzaj środowiska	U1				
					Rośliny nektarodajne	FV				
Perspektywy zachowania		FV	FV							
40.	czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	1060	C404	Populacja	Obecność gatunku	FV	FV	U1	FV	Stan populacji jest właściwy i powinien być utrzymany.
				Siedlisko	Baza pokarmowa	U1				
					Rodzaj środowiska	FV				
					Rośliny nektarodajne	FV				
Perspektywy zachowania		FV	FV							
41.	modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i>	6179	Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku.							
42.	modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i>	6177	Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku.							
43.	traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	1166	4E92	Populacja	Osobniki dorosłe (liczba)	XX	XX	U2	Obecny stan jest zły. Niemożliwe jest osiągnięcie właściwego stanu siedliska, a populacja na stanowisku nie jest oceniana,	
					Osobniki młodociane/larwy (liczba)	XX				
					Jaja (liczba lub obecność)	XX				



				Siedlisko	Region geograficzny	U1			
					Powierzchnia zbiornika (m ²)	U2			
					Stałość zbiornika	U1			
					Jakość wody	U2			
					Zacienienie zbiornika	FV			
					Wpływ ptaków wodnych	FV	U2		
					Wpływ ryb	FV			
					Liczba zbiorników w odległości ≤ 500 m	U1			
					Ocena środowiska lądowego	U1			
					Stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność (%)	U2			
					Perspektywy zachowania	U2	U2		
44.	traszka karpacka <i>Triturus montadoni</i>	Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku.							

4. Analiza zagrożeń

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
Siedliska przyrodnicze – wykazane w SDF					
1.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	I01 Obce gatunki inwazyjne J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	X Brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące I01 - w runie obecny gatunek obcy - niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> . Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska. J03.01- mała ilość gatunków charakterystycznych, wyraźnie zaznacza się obecność gatunków obcych ekologicznie.	EB84
2.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	X Brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu. J03.01- mała ilość gatunków charakterystycznych, wyraźnie zaznacza się obecność gatunków	E228; 61DF; 481B



				obcych ekologicznie.	
3.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematiczne gatunki rodzime	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Zagrożenia istniejące</p> <p>B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.</p> <p>I01 - w runie obecny gatunek obcy - niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i>. Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska.</p> <p>I02 - zaznacza się obecność gatunku ekspansywnego w runie jeżyny gruczołowatej <i>Rubus hirtus</i> (<25%). Gatunki ekspansywne wypierają gatunki charakterystyczne dla siedliska.</p>	2AED
4.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Zagrożenia istniejące</p> <p>B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów</p>	448B; D29B; 8530



				martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.	
5.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	H05.01 Odpadki i odpady stałe J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	X Brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące H05.01 – miejscami obserwowano pozostawione śmieci. Zaśmiecanie siedliska prowadzi do utraty cech siedliska, stwarza zagrożenie dla siedliska i obniża jego ocenę. J03.01 - mała ilość gatunków charakterystycznych, wyraźnie zaznacza się obecność gatunków obcych ekologicznie.	300A
6.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	X Brak zagrożeń i nacisków	X Brak zagrożeń i nacisków	-	F826; F5C9; 1DAC
7.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	I01 Obce gatunki inwazyjne	X Brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące I01 – obecny gatunek inwazyjny <i>Impatiens parviflora</i> . Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska.	4E27
8.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne	X Brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych	B044



				<p>drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.</p> <p>I01 - w runie obecny gatunek obcy - niecierpek gruczołowy <i>Impatiens glandulifera</i>. Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska.</p>	
9.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Zagrożenia istniejące</p> <p>B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.</p>	DA49; 9B5F; 8EC2; 2D95
Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony					
10.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	X Brak zagrożeń i nacisków	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu	<p>Zagrożenia potencjalne</p> <p>A03.03 - płąt siedliska niekoszony. Zaprzestanie użytkowania kośnego, przy jednoczesnym braku innych</p>	F4DD



			<p>K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) K02.02 Nagromadzenie materii organicznej</p>	<p>form użytkowania (wypas) może powodować przekształcenie składu gatunkowego i struktury siedliska. Długotrwały brak koszenia przejawia się opanowywaniem siedliska przez krzewy i drzewa. A04.03 - zaprzestanie wypasu, przy jednoczesnym braku innych form użytkowania (koszenie) może powodować przekształcenie składu gatunkowego i struktury siedliska; z czasem stopniowo wkraczają drzewa i krzewy. K02.01 - na powierzchniach wyłączonych z gospodarowania może dochodzić do ustępowanie gatunków związanych z danym siedliskiem na rzecz ekspansywnych gatunków charakteryzujących kolejne etapy sukcesji. K02.02 - ograniczenie lub uniemożliwienie kiełkowania gatunków zbiorowisk nieleśnych, często rzadkich i chronionych, na skutek gromadzenia się wojujoku w wyniku braku koszenia i spasanania (naturalna eutrofizacja).</p>	
11.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	X Brak zagrożeń i nacisków	<p>Zagrożenia istniejące B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów</p>	7372; BCB4; 64E8; 0BF9; 2ADC; B119



				martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.	
12.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska	X Brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu. J03.01 – charakterystyczna kombinacja florystyczna zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska, z udziałem gatunków synantropijnych i nitrofilnych.	B137; 2160
13.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	X Brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być	1CC1; AA59



				uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.	
14.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne	X Brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu. I01 - w runie obecny gatunek obcy – nawłóć późna <i>Solidago gigantea</i> . Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska.	5E33
15.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematiczne gatunki rodzime	X Brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące B02.04 - Małe zasoby martwego drewna wiążą się z deficytem roślin i zwierząt związanych z mikrobiotopami starych i martwych drzew. Przyczyną niskich zasobów martwego drewna mogą być uwarunkowania społeczno-	ABB1



				<p>gospodarcze (brak skutecznego mechanizmu umożliwiającego utrzymanie zasobów martwego drewna w lasach prywatnych) i/lub wiek drzewostanu.</p> <p>I01 - w runie obecny gatunek obcy – nawłóć późna <i>Solidago gigantea</i>. Przy braku działań ochrony czynnej ekspansja obcych gatunków prowadzi do wypierania gatunków charakterystycznych dla siedliska.</p> <p>I02 - obecność gatunków ekspansywnych. Gatunki ekspansywne wypierają gatunki charakterystyczne dla siedliska.</p>	
Gatunki zwierząt					
16.	1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	K01.03 Wyschnięcie K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	K02.02 Nagromadzenie materii organicznej K02.03 Eutrofizacja (naturalna)	<p>Zagrożenia istniejące</p> <p>K01.03 Zbiornik jest płytki i narażony na intensywną insolację, stąd grozi mu wyschnięcie.</p> <p>K02.01 Zbiornik nieco zarasta roślinnością wodną i szuwarową, chociaż nie jest to jeszcze proces intensywny.</p> <p>Zagrożenia potencjalne</p> <p>K02.02 W zbiorniku może gromadzić się materia organiczna (np. liście i gałęzie spadające z nadbrzeżnych drzew).</p> <p>K02.03 Z okolicznych łąk mogą spływać wody zawierające nawozy mineralne (azotowe i fosforowe).</p>	34FA



17.	1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	K01.03 Wyschnięcie	K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) K02.02 Nagromadzenie materii organicznej	<p>Zagrożenia istniejące K01.03 Oba zbiorniki są bardzo małe i płytkie, dlatego w przypadku braku zasilania ze źródła i potoku szybko wyschną.</p> <p>Zagrożenia potencjalne K02.01 Zbiorniki są tak małe, że mogą całkowicie zarosnąć, jeśli wcześniej nie wyschną. K02.02 W zbiornikach może gromadzić się materia organiczna, przyspieszając zarastanie i wysychanie.</p>	B790
18.	4014 Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.			
19.	1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	G05.06 Chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa F03.02.03 Chwytność, trucie, kłusownictwo J02 Spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych	<p>Zagrożenia potencjalne G05.06 - wycinka drzew i krzewów wzdłuż cieków wodnych, prowadzona w ramach zabezpieczenia przeciwpowodziowego, może skutkować poważnym ograniczeniem bazy żerowej. F03.02.03 i J02 - niszczenie tam i żeremi (także legalne) w celu przeciwdziałania zalewaniu przybrzeżnych terenów oraz nielegalny odstrzał/pozyskanie za pomocą siideł mogą doprowadzić do uszczuplenia lokalnej populacji.</p>	A492



20.	1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.			
21.	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) A03.03 Zaniechanie/brak koszenia	I01Obce gatunki inwazyjne I02Problematiczne gatunki rodzime G05.07Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak	Zagrożenia istniejące K02.01 - zmiany w siedlisku rośliny pokarmowej (np. zarastanie obrzeży zadrzewień), prowadzą do zmniejszania jej liczebności. A03.03 - brak okresowego koszenia powoduje zarastanie obszarów dogodnych dla sadzca. Zagrożenia potencjalne I01 – możliwa ekspansja nawłoci późnej wzdłuż drogi. I02 – presja krzewiastych wierzbylic. G05.07 – brak ochrony czynnej będzie prowadził do stopniowego zaniku siedlisk rośliny pokarmowej.	15D7
22.	1355 Wydra <i>Lutra</i>	X Brak zagrożeń i nacisków	D01.02 Drogi, autostrady F03.02.03 Chwytnie, trucie, kłusownictwo F03.02.06 Inne formy pozyskiwania zwierząt	Zagrożenia potencjalne D01.02 - zagrożenie związane z kolizją z pojazdami, szczególnie dla osobników w trakcie dyspersji F03.02.03 i F03.02.06 - nielegalny (lub legalny – za zezwoleniem wydanym na stawach rybnych) odstrzał/pozyskanie za pomocą siideł mogą doprowadzić do uszczuplenia lokalnej populacji.	781A
23.	1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	X Brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące A03.03 – brak koszenia powoduje zarastanie środkowej łączki, obrzeży drogi.	0BAE



		G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak		K02.01 – stanowisko gatunku zarasta krzewami, co może skutkować pogorszeniem warunków siedliskowych. G05.07 – zaniechanie koszenia powoduje pogorszenie warunków siedliskowych.	
24.	1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	I01 Obce gatunki inwazyjne	Zagrożenia istniejące A03.03 – brak koszenia powoduje zarastanie śródleśnej łączki, obrzeży drogi. K02.01 – presja krzewów wierzb może doprowadzić do zarośnięcia łąk. Zagrożenia potencjalne I01 – ekspansja nawłoci późnej <i>Solidago gigantea</i> (rośnie aktualnie na poboczach drogi), niecierpka gruczołowatego <i>Impatiens glandulifera</i> .	C404
25.	6179 Modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.			
26.	6177 Modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.			
27.	1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	K01.03 Wyschnięcie G01.03.02 Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	M01.02 Susze i zmniejszenie opadów G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak J02.05.04 Zbiorniki wodne	Zagrożenia istniejące K01.03 - ze względu na małą powierzchnię a przede wszystkim głębokość, zbiorniki (o charakterze długookresowych kałuż) narażone na wyschnięcie podczas długotrwałych susz. G01.03.02 – droga jest niekiedy	4E92



		E05 Składowanie materiałów		<p>używana przez quady, motocykle i samochody terenowe. G05.11 – pojazdy terenowe, leśne i lokalnych mieszkańców mogą powodować śmiertelność. K02.01 – postępujące zarastanie roślinnością zielną i w mniejszym stopniu krzewami. E05 – składowanie materiałów do budowy dróg (np. tłuczeń), drewna niszczy siedlisko. Zagrożenia potencjalne M01.02 – przesychnanie siedliska pogorszy jakość wody lub doprowadzi do zaniku wody i siedliska. G05.07 – brak szybkiego podjęcia działań ochronnych (okresowe powstrzymywanie sukcesji, utworzenie nowych zbiorników), nie polepszy warunków siedliskowych, pogorszy je i może spowodować zanik stanowiska. J02.05.04 – wykopanie kilku małych i płytkich zbiorników (np. p.poż), zdecydowanie poprawiłoby warunki siedliskowe i zwiększyło liczebność gatunku.</p>	
28.	2001 Traszka karpacka <i>Triturus montadoni</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.			



5. Cele działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
Siedliska przyrodnicze – wykazane w SDF			
1.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze (ok. 400 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. • Utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” na poziomie co najmniej U1. Min. 8 stanowisk. • Utrzymanie wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy” na poziomie oceny FV. Zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy o zróżnicowanym przestrzennym zwarcie. • Utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienia drzewostanu” na poziomie oceny FV. Obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, lub intensywnie pojawiające się w wyniku cięć obsiewnych, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu; przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym więcej niż 10%. • Utrzymanie wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” na poziomie oceny FV (na 80% stanowisk). Poniżej 5% tj. miejscami lub pojedynczo nie odnawiające się. • Utrzymanie wskaźnika „martwe drewno (łączone zasoby)” na poziomie co najmniej oceny U1. 10-20 m³/ha. • Utrzymanie wskaźnika „martwe drewno grubowymiarowe” na poziomie co najmniej oceny U1. 3-5 szt./ha. • Utrzymanie wskaźnika „mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)” na poziomie oceny U1 (na 60% 	<p>W związku z brakiem starych i martwych drzew, a także brakiem rozkładającego się drewna oraz związanych z nimi mikrobiotopami roślin i zwierząt, właściwy stan może być osiągnięty dopiero w perspektywie kilkudziesięciu lat.</p>



		<p>stanowisk). 10-20 szt./ha.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie wskaźnika „<i>ekspansywne gatunki rodzime w runie</i>” na poziomie oceny FV - brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie - oraz poprawa oceny tego wskaźnika na stanowiskach gdzie nadano ocenę U1. • Utrzymanie wskaźnika „<i>inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie</i>” na poziomie oceny FV - brak - oraz poprawa oceny tego wskaźnika na stanowiskach gdzie nadano ocenę U1. • Utrzymanie wskaźnika „<i>skład drzewostanu</i>” na poziomie oceny FV. Gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią poniżej 15% drzewostanu (co najwyżej 1 w opisie taksacyjnym wg metodyki urządzania lasu). Drzewostan zdominowany (powyżej 50%) przez gatunki buczynowe - oraz poprawa oceny tego wskaźnika na stanowiskach gdzie nadano ocenę U1. • Utrzymanie wskaźnika „<i>wiek drzewostanu (udział starodrzewu)</i>” na poziomie oceny co najmniej U1. Poniżej 10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale powyżej 50% udział drzew starszych niż 50 lat. • Utrzymanie wskaźnika „<i>inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna</i>” na poziomie oceny FV. Brak. 	
2.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie wskaźnika „<i>gatunki obce w drzewostanie</i>” na poziomie oceny FV. Poniżej 1% i nie Utrzymanie powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze (ok. 20 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. 	W związku z brakiem starych i martwych drzew, a także brakiem rozkładającego się drewna oraz związanych z nimi mikrobiotopami roślin i zwierząt, właściwy stan



	<ul style="list-style-type: none">• Utrzymanie wskaźnika „<i>charakterystyczna kombinacja florystyczna</i>” na poziomie oceny FV (na 50% stanowisk). Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego.• Utrzymanie wskaźnika „<i>ekspansywne gatunki rodzime w runie</i>” na poziomie oceny FV. Brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych.• Utrzymanie wskaźnika „<i>inwazyjne gatunki obce w podszybie i w runie</i>” na poziomie oceny FV. Brak gatunków inwazyjnych.• Utrzymanie wskaźnika „<i>struktura pionowa i przestrzenna roślinności</i>” na poziomie co najmniej oceny U1. Jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni. Utrzymanie wskaźnika „<i>wiek drzewostanu</i>” na poziomie oceny U1. <10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat.• Utrzymanie wskaźnika „<i>wiek drzewostanu</i>” na poziomie oceny U1. <10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat.• Utrzymanie wskaźnika „<i>naturalne odnowienia drzewostanu</i>” na poziomie oceny FV. Obfite, w lukach i prześwietleniach, brak pod okapem drzewostanu, ślady zgryzania nieliczne.• Utrzymanie wskaźnika „<i>gatunki obce w drzewostanie</i>” na poziomie oceny FV. Poniżej 1% i nie odnawiające się, na co najmniej 90 % powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze.	<p>może być osiągnięty dopiero w perspektywie kilkudziesięciu lat.</p>
--	--	--



		<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie wskaźnika „<i>martwe drewno (łączne zasoby)</i>” na poziomie co najmniej oceny U1. 10-20 m³/ha. • Utrzymanie wskaźnika „<i>martwe drewno wielkowymiarowe</i>” na poziomie co najmniej oceny U1. 3-5 szt./ha. • Utrzymanie wskaźnika „<i>mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)</i>” na poziomie co najmniej oceny U1. 10-20 szt./ha. • Utrzymanie wskaźnika „<i>inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna</i>” na poziomie oceny FV. Brak. 	
Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony			
3.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze (ok. 1 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. • Utrzymanie wskaźnika „<i>struktura przestrzenna płatów siedliska</i>” na poziomie oceny FV – brak fragmentacji. • Utrzymanie wskaźnika „<i>gatunki charakterystyczne</i>” na poziomie oceny FV. W przypadku <i>Arrhenatherretum elatioris</i> więcej niż 4 gatunki charakterystyczne dla siedliska; dla zb. <i>Poa pratensis-Festuca rubra</i> 3-4 gatunki. • Utrzymanie wskaźnika „<i>obce gatunki inwazyjne</i>” na poziomie oceny FV. Brak lub pojedyncze osobniki gatunków o niskim stopniu inwazyjności. • Utrzymanie wskaźnika „<i>gatunki ekspansywne roślin zielnych</i>” na poziomie oceny FV - brak gatunków silnie ekspansywnych i łączne pokrycie gatunków ekspansywnych <20%. • Utrzymanie wskaźnika „<i>ekspansja krzewów i podrostu drzew</i>” na poziomie oceny FV - łączne pokrycie poniżej 1%. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.



4.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze (ok. 44 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. • Utrzymanie wskaźnika „<i>charakterystyczna kombinacja florystyczna</i>” na poziomie co najmniej oceny FV (min. na 7 stanowiskach). Typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego). • Utrzymanie wskaźnika „<i>inwazyjne gatunki obce w podszytcie i runie</i>” na poziomie oceny FV. Brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym. • Utrzymanie wskaźnika „<i>ekspansywne gatunki rodzime w runie</i>” na poziomie oceny FV. Brak gatunków ekspansywnych. • Utrzymanie wskaźnika „<i>struktura pionowa i przestrzenna roślinności</i>” na poziomie oceny FV (min. 7 stanowisk). Zróżnicowana, drzewostan różnowiekowy. • Utrzymanie wskaźnika „<i>wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)</i>” na poziomie oceny U1. (<10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat). • Utrzymanie wskaźnika „<i>gatunki obce w drzewostanie</i>” na poziomie oceny FV. (<5% udziału powierzchniowego – miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się). • Utrzymanie wskaźnika „<i>mikrosiedliska drzewna (drzewa biocenotyczne)</i>” na poziomie oceny U1 (10-20 szt./ha). • Utrzymanie wskaźnika „<i>martwe drewno (łączone zasoby)</i>” na poziomie co najmniej oceny U1 (10-20 m³/ha). • Utrzymanie wskaźnika „<i>martwe drewno wielkowymiarowe</i>” na poziomie co najmniej oceny U1 (3-5 szt./ha). 	<p>W związku z brakiem starych i martwych drzew, a także brakiem rozkładającego się drewna oraz związanych z nimi mikrobiotopami roślin i zwierząt, właściwy stan może być osiągnięty dopiero w perspektywie kilkudziesięciu lat.</p>
5.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albobragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze (ok. 3 ha) z uwzględnieniem naturalnych procesów. • Utrzymanie wskaźnika „<i>gatunki charakterystyczne</i>” na poziomie oceny FV - kombinacja florystyczna typowa dla łągu, na co najmniej 70% stanowisk. 	<p>W związku z brakiem starych i martwych drzew, a także brakiem rozkładającego się drewna oraz związanych z nimi mikrobiotopami roślin i</p>



		<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie i poprawa wskaźnika „gatunki dominujące” na poziomie oceny U1 - we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe (dominacja facjalna). • Utrzymanie i poprawa wskaźnika „martwe drewno (łączone zasoby)” na poziomie oceny co najmniej U1 (10-20 m³/ha). • Utrzymanie i poprawa wskaźnika „martwe drewno wielkomiarowe” (leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm średnicy) na poziomie co najmniej U1 (3-5 szt./ha). • Utrzymanie wskaźnika „pionowa struktura roślinności” na poziomie co najmniej oceny U1 - antropogenicznie zmieniona, lecz zróżnicowana. • Utrzymanie wskaźnika „reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują)” na poziomie oceny FV. Dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu/ zbiorowiska roślinnego, na co najmniej 75% stanowisk. • Utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na poziomie oceny FV - tak, obfite, na co najmniej 40% stanowisk. 	zwierząt, właściwy stan może być osiągnięty dopiero w perspektywie kilkudziesięciu lat.
Gatunki zwierząt			
6.	1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie co najmniej 2 stanowisk gatunku w obszarze oraz obecnej liczebności populacji (na poziomie min. 20 osobników). 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
7.	4014 Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.	
8.	1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie populacji gatunku na co najmniej obecnym poziomie (2-5 osobników). • Poprawa wskaźnika „baza pokarmowa” na poziomie oceny FV - obecność preferowanych gatunków drzew i krzewów na ponad 40% punktów monitoringowych; udział preferowanych 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.



		<p>drzew i krzewów średnio ponad 50% wszystkich gatunków; udział brzegu z zadrzewieniami średnio ponad 40% linii brzegowej; udział drzew o pierśnicy 2,5-15 cm powyżej 50%; utrzymanie grążeli i grzybieni na zbiornikach odnotowanych w sąsiedztwie punktów monitoringowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie wskaźników: „udział siedliska kluczowego dla gatunku”, „charakter strefy przybrzeżnej”, „stopień antropopresji” na poziomie oceny FV. 	
9.	1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.	
10.	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie co najmniej 1 stanowiska gatunku w obszarze oraz obecnej liczebności populacji (na poziomie min. 2 osobniki). • Poprawa wskaźnika „występowanie rośliny pokarmowej” na poziomie oceny FV. Występowanie co najmniej kilkudziesięciu kęp sadzka w odległości nie większej niż kilka metrów jedna od drugiej. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
11.	1355 Wydra <i>Lutra</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie populacji gatunku na co najmniej obecnym poziomie (1-3 osobniki). • Utrzymanie naturalnego charakteru cieków wraz z ich ichtiofauną oraz drożności cieków wodnych (ze względu na zapewnienie dyspersji wydr i przemieszczanie się ryb). • Utrzymanie wskaźnika „baza pokarmowa” na poziomie oceny U1. • Utrzymanie wskaźnika „udział siedliska kluczowego dla gatunku” na poziomie oceny U1. • Utrzymanie wskaźników: „charakter strefy brzegowej”, „stopień antropopresji” na poziomie oceny FV. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.

12.	1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie co najmniej 2 stanowisk gatunku w obszarze oraz obecnej liczebności populacji (na poziomie min. 8 osobników). • Utrzymanie ekstensywnych form użytkowania łąk (na minimum 2 stanowiskach). • Utrzymanie wskaźnika „rośliny nektarodajne” na poziomie oceny FV. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
13.	6179 Modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.	
14.	6177 Modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.	
15.	1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Utrzymanie co najmniej jednego stanowiska gatunku w obszarze oraz obecnej liczebności populacji (na poziomie min. 10 osobników). • Poprawa wskaźników parametru siedlisko do oceny co najmniej U1. 	Do 10 lat od momentu obowiązywania dokumentu.
16.	2001 Traszka karpacka <i>Triturus montadoni</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.	

6. Ustalenie działań ochronnych

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
Siedliska przyrodnicze wykazane w SDF					
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
1.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew <u>Zakres prac:</u> Ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.	E228, 61DF, 481B, 2AED, 448B, D29B, F5C9, 8530, B044	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Bez kosztów
		Usuwanie inwazyjnego gatunku – niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i> , niecierpka gruczołowatego <i>Impatiens glandulifera</i> (w przypadku opracowaniu skutecznej metody zwalczania tego gatunku)	EB84, 2AED, 4E27, B044	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	7/ha/rok
		Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony <u>Zakres prac:</u> Prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z typem siedliska przyrodniczego.	EB84, E228, 61DF, 481B, 2AED, 448B, D29B, F5C9, 8530, B044, 300A, F826, 4E27, 1DAC	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. Właściwy miejscowo starosta	Bez kosztów
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
2.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-</i>	Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony w oparciu o metodykę PMS GIOŚ	E228, 481B, 300A, F5C9	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5/poligon/10 lat



	<i>Fagenion)</i>	<u>Zakres prac:</u> Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie.			
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony					
3.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	-	-	-	-
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
4.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew <u>Zakres prac:</u> Ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.	DA49, 9B5F, 8EC2, 2D95	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Bez kosztów
		Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony <u>Zakres prac:</u> Prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z typem siedliska przyrodniczego.	DA49, 9B5F, 8EC2, 2D95	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. Właściwy miejscowo starosta	Bez kosztów
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
5.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony w oparciu o metodykę PMS GIOŚ <u>Zakres prac:</u> Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie.	DA49, 9B5F, 8EC2, 2D95	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5/poligon/10 lat



Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony

6.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	-	-	-	-
----	---	---	---	---	---

Siedliska przyrodnicze – nowe przedmioty ochrony

Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków

7.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	<p>Prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego (o)</p> <p>Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno - środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedlisk przyrodniczych (f)</p>	F4DD	<p><u>Obligatoryjne:</u> Właściciel/zarządca gruntu</p> <p><u>Fakultatywne:</u> Właściciel/zarządca obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub</p>	Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo - klimatyczny
----	---	--	------	---	--



				własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	
		Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony (o) <u>Zakres prac:</u> Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe, pastwiskowe.	F4DD	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Bez kosztów
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
8.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony w oparciu o metodykę PMS GIOŚ <u>Zakres prac:</u>	F4DD	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5/poligon/10 lat



		Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie.			
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony					
9.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	-	-	-	-
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
10.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew <u>Zakres prac:</u> Ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.	7372, BCB4, B137, 2160, 64E8, 0BF9, 2ADC, B119	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Bez kosztów
		Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony <u>Zakres prac:</u> Prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z typem siedliska przyrodniczego.	7372, BCB4, B137, 2160, 64E8, 0BF9, 2ADC, B119	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. Właściwy miejscowo starosta	Bez kosztów
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
11.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony w oparciu o metodykę PMS GIOŚ <u>Zakres prac:</u> Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdanie.	7372, B137, 2160, 64E8	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5/poligon/10 lat
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony					



12.	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	-	-	-	-
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
13.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	Zwiększenie udziału starych i zamierających drzew <u>Zakres prac:</u> Ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.	1CC1, 5E33, AA59, ABB1	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Bez kosztów
		Usuwanie obcych gatunków inwazyjnych - nawłóć pospolita <i>Solidago gigantea</i> , niecierpek drobnokwiatowy <i>Impatiens parviflora</i> <u>Zakres prac:</u> Usuwanie okazów inwazyjnych i obcych gatunków roślin poprzez koszenie lub ręczne wyrywanie	5E33, ABB1	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	7/ha/rok
		Zachowanie siedliska przyrodniczego stanowiącego przedmiot ochrony <u>Zakres prac:</u> Prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z typem siedliska przyrodniczego	1CC1, 5E33, AA59, ABB1	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. Właściwy miejscowo starosta	Bez kosztów
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
14.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy	Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony na oparciu o metodykę PMS GIOŚ <u>Zakres prac:</u> Wizja terenowa, dokumentacja	1CC1, 5E33, AA59, ABB1	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,5/poligon/10 lat



	źródłiskowe)	fotograficzna, sprawozdanie.			
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony					
15.	*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe)	-	-	-	-
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
16.	1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	Zachowanie siedlisk gatunku stanowiącego przedmiot ochrony <u>Zakres prac:</u> Odstąpienie od makroniwelowania terenu, zasypywania oraz osuszania.	34FA, B790	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Bez kosztów
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
17.	1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony w oparciu o metodykę PMS GIOŚ <u>Zakres prac:</u> Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania.	34FA, B790	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,6/poligon/5 lat
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony					
18.	1193 Kumak górski <i>Bombina variegata</i>	-	-	-	-
19.	4014 Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.			



Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych

20.	1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony w oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ <u>Zakres prac:</u> Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania.	Punkty monitoringowe: 1: 49,923639 N; 22,278055 E 2: 49,920584 N; 22,260499 E	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,6/poligon/5 lat
-----	---	--	---	--	-------------------

Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony

21.	1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	-	-	-	-
22.	1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i>	Nie określa się. Brak występowania gatunku w obszarze objętym planem.			

Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków

23.	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	Koszenie/ścińcanie powierzchni gdzie stwierdzono stanowiska gatunku (polany, skraje lasów) <u>Zakres prac:</u> Regularne koszenie zarastających polan przez kilka lat (później okresowo), okresowe (co 2-3 lata) koszenie brzoży drogi z pominięciem kęp sadźca.	15D7	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo-klimatyczny
		Usuwanie krzewów (zadrzewienia łąkowe) i samosiejek drzew	15D7	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	



Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
24.	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony w oparciu o metodykę PMS GIOŚ <u>Zakres prac:</u> Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania.	15D7	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,6/poligon/5 lat
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony					
25.	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	-	-	-	-
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
26.	1355 Wydra <i>Lutra</i>	Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony w oparciu o metodykę PMS GIOŚ <u>Zakres prac:</u> Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania.	Punkty monitoringowe: 1: 49,923639 N; 22,278055 E 2: 49,920584 N; 22,260499 E 3: 49,931411 N; 22,216914 E	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,6/poligon/5 lat
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony					
27.	1355 Wydra <i>Lutra</i>	-	-	-	-
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
28.	1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	<u>Obligatoryjne</u> Zachowanie siedliska gatunku poprzez prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego, pastwiskowego. <u>Fakultatywne</u> Użytkowanie zgodnie z wymogami	0BAE, C404	<u>Obligatoryjne:</u> Właściciel/posiadacz gruntu <u>Fakultatywne:</u> Właściciel/posiadacz gruntu na podstawie umowy zawartej z	Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo - klimatyczny



		odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę zbiorowisk łąkowych.		organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z	
--	--	--	--	---	--



				organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
29.	1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony w oparciu o metodykę PMS GIOŚ <u>Zakres prac:</u> Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania.	0BAE, C404	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,6/poligon/5 lat
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony					
30.	1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	-	-	-	-
31.	6179 Modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i>	W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku.			
32.	6177 Modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i>	W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku.			
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
33.	1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	Wskazane wykopanie kilku (2-3) małych (10 m ²) i płytkich (do 0,5 m) zbiorników w obrębie stanowiska i małego (do 30-40 m ²), płytkiego (0,5-1 m) zbiornika (np. ppoż. dla potrzeb gospodarki leśnej).	4E92	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	0,15/mb
		Ograniczenie ekspansji krzewów i roślinności zielonej <u>Zakres prac:</u>	4E92	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze	1,5/10 arów/ rok



		Wskazane okresowe wykaszanie roślinności zielonej i krzewów na około 50% powierzchni z wywiezieniem biomasy.		sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	
		Zachowanie siedlisk gatunku stanowiącego przedmiot ochrony <u>Zakres prac:</u> Odstąpienie od makroniwelowania terenu, zasypywania oraz osuszania.	4E92	Właściciel/zarządca gruntu na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	Bez kosztów
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
34.	1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	Ocena stanu zachowania przedmiotów ochrony w oparciu o metodykę PMS GIOŚ <u>Zakres prac:</u> Wizja terenowa, dokumentacja fotograficzna, sprawozdania.	4E92	Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	0,6/poligon/5 lat
Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony					
35.	1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	-	-	-	-
36.	2001 Traszka karpacka <i>Triturus montadoni</i>	W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku.			

* (o) – działania obligatoryjne

(f) – działania fakultatywne

7. Wskazania do dokumentów planistycznych

L.p.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (<i>Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody</i>)
-	-	-

8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Nie zachodzą przesłanki do sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem.

9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

Projekt zmiany SDF dołączono do dokumentacji.

9.1 Projekt zmiany SDF

L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
1.	-	Kod: 6510 Pokrycie: 1,05 ha Jakość danych: "G" Reprezentatywność: B Powierzchnia względna: C Stan zachowania: C Ocena ogólna: C	Siedliska przyrodnicze (nowe przedmioty ochrony) stwierdzone w trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji terenowej w 2020-2021 r.
	-	Kod: 9110 Pokrycie: 44,35 ha Jakość danych: "G" Reprezentatywność: B Powierzchnia względna: C Stan zachowania: B	Siedliska przyrodnicze (nowe przedmioty ochrony) stwierdzone w trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji terenowej w 2020-2021 r.

	Ocena ogólna: B		
Kod: 9130 Pokrycie: 2739,42 ha Jakość danych: "M"	Kod: 9130 Pokrycie: 401,59 ha Jakość danych: "G"	Aktualizacja ocen na podstawie danych terenowych z 2020-2021 r.	
Kod: 9170 Pokrycie: 568,1 ha Jakość danych: "M"	Kod: 9170 Pokrycie: 22,74 ha Jakość danych: "G"	Aktualizacja ocen na podstawie danych terenowych z 2020-2021 r.	
-	Kod: *91E0 Pokrycie: 3,34 ha Jakość danych: "G" Reprezentatywność: C Powierzchnia względna: C Stan zachowania: B Ocena ogólna: B	Siedliska przyrodnicze (nowe przedmioty ochrony) stwierdzone w trakcie przeprowadzonej inwentaryzacji terenowej w 2020-2021 r.	
2.	Kod: 1193 Wielkość: min. -, max. - Jednostka: - Kategoria: C Jakość danych: M	Kod: 1193 Wielkość: min. 20, max. 50 Jednostka: i Kategoria: R Jakość danych: G	Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r.
	Kod: 4014 Jakość danych: M	Kod: 4014 Jakość danych: G	Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r.
	Kod: 1337 Wielkość: min. -, max. - Jednostka: - Kategoria: C Jakość danych: M Populacja: D	Kod: 1337 Wielkość: min. 2, max. 5 Jednostka: i Kategoria: R Jakość danych: G Populacja: C Stan zachowania: A Izolacja: C Ocena ogólna: C	Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r.
	Kod: 1086	Kod: 1086	Aktualizacja danych odnośnie



Jakość danych: M	Jakość danych: G	gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r.
Kod: 6199 Jakość danych: M Wielkość: min. -, max. – Jednostka: - Kategoria: P Jakość danych: M	Kod: 6199 Jakość danych: G Wielkość: min. 2, max. 2 Jednostka: - Kategoria: R Jakość danych: G	Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r.
Kod: 1355 Wielkość: min. -, max. - Jednostka: - Kategoria: P Jakość danych: M Populacja: D	Kod: 1355 Wielkość: min. 1, max. 3 Jednostka: i Kategoria: R Jakość danych: G Populacja: C Stan zachowania: B Izolacja: C Ocena ogólna: C	Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r.
Kod: 1060 Jednostka: - Kategoria: C Jakość danych: M	Kod: 1060 Jednostka: i Kategoria: R Jakość danych: G	Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r.
Kod: 6179 Jakość danych: M	Kod: 6179 Jakość danych: G	Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r.
Kod: 6177 Jakość danych: M	Kod: 6177 Jakość danych: G	Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r.
Kod: 1166 Jednostka: - Kategoria: V	Kod: 1166 Wielkość: min. 10, max. 20 Jednostka: i	Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w



	Jakość danych: M Populacja: D	Kategoria: V Jakość danych: G Populacja: C Stan zachowania: C Izolacja: C Ocena ogólna: C	2020-2021 r.
	Kod: 2001 Jakość danych: M	Kod: 2001 Jakość danych: G	Aktualizacja danych odnośnie gatunków zwierząt w oparciu o przeprowadzone badania terenowe w 2020-2021 r.
3.	Zagrożenia i presje [kod] Oddziaływania negatywne: A08, B, A01, A05.02, X Oddziaływania pozytywne: A08, A05.02, B02.01, A01, X, B01, B	Zagrożenia i presje [kod] A03.03 Zaniechanie/brak koszenia B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew E03 Odpady, ścieki E05 Składowanie materiałów G01.03.02 Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematiczne gatunki rodzime J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska K01.03 Wyschnięcie K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew E03 Odpady, ścieki E05 Składowanie materiałów G01.03.02 Rajdowe kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak G05.11 Śmierć lub uraz w wyniku kolizji I01 Obce gatunki inwazyjne I02 Problematiczne gatunki rodzime J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska K01.03 Wyschnięcie K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)
4.	Pkt.4.1 Dodatkowa charakterystyka obszaru	Położenie, powierzchnia, granice Obszar Natura 2000 Nad Husowem położony jest w województwie podkarpackim, w powiatach: łańcuckim (gm. Łańcut, Markowa), przeworskim (gm. Jawornik Polski, Kańczuga) i rzeszowskim (gm. Chmielnik, Hyżne).	Uzupełnienie



		<p>Zgodnie z fizyczno-geograficznym podziałem Polski (Solon et. al. 2018) opisywany obszar znajduje się w prowincji Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym, podprowincji Zewnętrzne Karpaty Zachodnie, makroregionie Pogórze Środkowobeskidzkie, mezoregionie Pogórze Dynowskie.</p> <p>Według podziału geobotanicznego Polski (Szafer 1977) analizowany teren położony jest w Dziale Wschodniokarpackim, Krainie Karpaty wschodnie, Okręgu Pogórze Strzyżowsko-Dynowsko-Przemyskie, Podokręg Błażowski.</p> <p>Powierzchnia obszaru wynosi 3347,70 ha.</p> <p>Rzeźba terenu i budowa geologiczna</p> <p>Obszar położony jest w obrębie mezoregionu Pogórze Dynowskie, stanowiącego część Pogórza Karpackiego. Charakterystyczną cechą Pogórza Karpackiego jest urozmaicony, wyżynno-pagórkowaty krajobraz, z wniesieniami od 350 do ok. 600 m n.p.m., z licznymi dolinami rzek i potoków.</p> <p>Obszar Natura 2000 Nad Husowem usytuowany jest w obrębie utworów pochodzenia paleozoicznego, okresów Dewonu i Karbonu. Utwory dewońskie są reprezentowane przez różnorodne skały od wapieni i dolomitów, przez zlepieńce, piaskowce po łupki. Utwory karbońskie to prawie wyłącznie osady piaszczyste, mułowcowe i ilaste. Całość pokryta osadami czwartorzędowymi, na które składają się lessy piaszczyste i pyły lessopodobne;</p>	
--	--	---	--



		<p>piaskowce, mułowce i iłowce; kolokwia osuwiskowe; gliny, piaski i gliny z rumoszami.</p> <p>Gleby Teren znajduje się na fliszu karpackim, dominują tu gleby brunatne właściwe i brunatne kwaśne. W skład pokrywy glebowej obszaru wchodzi przede wszystkim gleby brunatne właściwe i kwaśne oraz miejscami gleby rdzawe.</p> <p>Hydrologia Zgodnie z obowiązującym podziałem Polski na 172 Jednolite Części Wód Podziemnych (JCWPd) obszar Nad Husowem znajduje się w 154 JCWPd, składających się z dwóch pięter wodonośnych – czwartorzędowe i fliszowe. Obszar położony jest w dorzeczu rzeki Wisły, w regionie wodnym RZGW Górna Wisła w zlewni San (rząd II). Stan wód zlewni oceniono jako dobry.</p> <p>Klimat Według regionalizacji klimatycznej Polski obszar położony jest w Tarnowsko-Rzeszowskim regionie klimatycznym (R-XXVII). Charakteryzuje się występowaniem średnio 34 dni w roku osiągających wysokie temperatury, jednocześnie z występującymi opadami atmosferycznymi. Średnio 8 dni w roku przypada na pogodę przymrozkową umiarkowanie chłodną, z czego 6 dni bez opadu, a 3 z pogodą słoneczną. Pojawiają się dni z pogodą przymrozkową i słoneczną bez opadu. Rzadko odnotowuje się dni bardzo chłodne (17) oraz dni</p>	
--	--	---	--



		<p>chłodne z dużym zachmurzeniem (18).</p> <p>Struktura krajobrazu/szata roślinna Obszar Nad Husowem położony jest w obrębie krajobrazu wyżynnego oraz niskich gór rodzaju krzemianowego i glinokrzemianowego – erozyjnego, gdzie wody charakteryzują się płytkim i dużym odpływem powierzchniowym lub podpowierzchniowym, a na potencjalną roślinność składają się bory mieszane i grądy.</p> <p>Dominującym elementem szaty roślinnej są lasy z rzędu <i>Fagetalia sylvaticae</i>, stanowiące ponad 95% powierzchni. Najbardziej rozpowszechniona jest żyzna buczyna karpacka w formie podgórskiej <i>Dentario glandulosae-Fagetum</i>. W dolnych partiach stoków występują grądy <i>Tilio-Carpinetum</i> i postaci przejściowe między oboma zbiorowiskami leśnymi. Pozostały areal zajmują grunty nieleśne z fragmentami cennych przyrodniczo ekosystemów łąkowych oraz duży kompleks stawów będący ostoją chronionej batrachofauny. Najcenniejszy fragment ekosystemów leśnych objęty jest granicami rezerwatu „Husówka”, który, chroni buczynę karpacką oraz jedno z najdalej na północ wysuniętych stanowisk kłokoczki południowej <i>Staphylea pinnata</i>.</p>	
5.	Pkt. 4.2. Wartość przyrodnicza i znaczenie	Głównym walorem przyrodniczym obszaru jest obecność dużego, dobrze zachowanego kompleksu żyznej buczyny karpackiej <i>Dentario glandulosae-Fagetum</i> – siedliska przyrodniczego z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej. Z uwagi na	Uzupełnienie



		<p>niewielkie wysokości bezwzględne wykształciła się ona w formie podgórskiej, typowej dla piętra pogórza, wykazującej silne powiązania florystyczne z grądami. W niższych położeniach przechodzi ona w drugie wyróżnione tu siedlisko przyrodnicze – grąd subkontynentalny <i>Tilio-Carpinetum</i>. Na siedliskach ubogich i glebach kwaśnych wykształciła się kwaśna buczyna <i>Luzulo-Fagetum</i>. Zbiorowisko na przedmiotowym obszarze charakteryzuje się dominacją buka w drzewostanie z domieszką jodły (miejscami znaczną) i w niewielkim stopniu brzozy, graba, jaworu oraz słabo wykształconą warstwą krzewów (najliczniej występuje <i>Fagus sylvatica</i> i <i>Abies alba</i>) i ubogim runem. W dolinach rzek i sąsiedztwie strumieni rozwijają się natomiast łągi jesionowo-olszowe <i>Fraxino-Alnetum</i>. Ze zbiorowisk nie leśnych na przedmiotowym obszarze występują niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>).</p> <p>Rozległy kompleks leśny włączony w granice obszaru to ostoja wielu cennych zwierząt. Szczególnie bogata jest fauna chrząszczy, wśród których wiele gatunków objętych jest ochroną prawną, m.in.: liszkarz mniejszy <i>Calosoma inquisitor</i> oraz liczni przedstawiciele rodzaju biegaczy <i>Carabus</i>: granulowany <i>C. granulatus</i>, polny <i>C. arvensis</i>, Ulrichiego <i>C. ulrichii</i>, obsoletus <i>C. obsoletus</i>, Schei-</p>	
--	--	--	--



		<p>dlera <i>C. scheidleri preysleri</i>, wręgaty <i>C. cancellatus</i>, gładki <i>C. glabratus</i>, Linneusza <i>C. linnei</i>, pomarszczony <i>C. intricatus</i>, fioletowy <i>C. violaceus</i> i skórzasty <i>C. coriaceus</i>. Za najcenniejsze uznać należy zgniotka cynobrowego <i>Cucujus cinnaberinus</i> i biegacza urozmaiconego <i>Carabus variolosus</i>, które wymienione są w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Z cennych gatunków występują ponadto: bóbr europejski <i>Castor fiber</i>, wydra <i>Lutra</i>, żaby: wodna <i>Pelophylax kl. esculentus</i>, jeziorkowa <i>P. lessonae</i> trawna <i>Rana temporaria</i>, rzekotka drzewna <i>Hyla arborea</i>, salamandra plamista <i>Salamandra</i>, traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>, traszka karpacka <i>Lissotriton montandoni</i>, kumak górski <i>Bombina variegata</i>, ważka – trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecylia</i>. motyle: modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i>, modraszek telejus <i>Ph. teleius</i>, czerwńczyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> i krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>. Liczna jest grupa chronionych roślin. Do najcenniejszych przedstawicieli należą paprotnik kolczysty <i>Polystichum aculeatum</i>, kukułka Fuchsa <i>Dactylorhiza fuchsii</i>, buławnik mieczolistny <i>Cephalanthera longifolia</i>, lilia złotogłów <i>Lilium martagon</i>, żłobik koralowy <i>Corallorhiza trifida</i>, czosnek niedźwiedzi <i>Allium ursinum</i>, groszek wschodniokarpcki <i>Lathyrus laevigatus</i>, listera jajowata <i>Listera ovata</i>, wroniec widlasty <i>Huperzia selago</i>, gniazdosz leśny <i>Neottia nidus-avis</i>,</p>	
--	--	--	--



		<p>kruszczyk szerokolistny <i>Epipactis helleborine</i>, kukulka plamista <i>Dactylorhiza maculata</i>, podrzeń żebrowiec <i>Blechnum spicant</i>, wawrzynek wilczełyko <i>Daphne mezereum</i>, pokrzyk wilcza jagoda <i>Atropa belladonna</i>, gruszyczka zielonawa <i>Pyrola chlorantha</i>, podkolan zielonawy <i>Platanthera chlorantha</i>, pierwiosnek wyniosły <i>Primula elatior</i>, podkolan biały <i>Platanthera bifolia</i>, ciemiężycza zielona <i>Veratrum lobelianum</i>.</p> <p>Siedlisko: 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)</p> <p>Na podstawie danych zebranych w ramach prac nad dokumentacją planu zadań ochronnych, reprezentatywność (ranga w obszarze) ocenia się na B – dobra. Nie stwierdzono gatunków ekspansywnych i inwazyjnych. Z uwagi na niedużą powierzchnię siedliska w obszarze nadano ocenę dobrą.</p> <p>Powierzchnia względna - C ($2\% \geq p > 0\%$) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 1,05 ha (stwierdzono 1 stanowisko), co stanowi wartość bardzo małą w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 6510 oceniana jest na 732500 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,00014% areалу siedliska w Polsce.</p> <p>Stan zachowania siedliska przyrodniczego oceniono jako średni lub zdegradowany – C, na</p>	
--	--	--	--



	<p>tą ocenę składa się: Stopień zachowania struktury: III – średnio zachowana Siedlisko cechuje się właściwym składem gatunków charakterystycznych. Brak gatunków ekspansywnych i inwazyjnych. Na obniżenie oceny wpływ ma bardzo mała powierzchnia siedliska. Stan zachowania funkcji – II dobre perspektywy Perspektywy ochrony siedliska na stanowisku oceniono jako właściwe. Nie przewiduje się znacznego oddziaływania czynników zagrażających. Ocena ogólna: C - znacząca Obszar należy uznać za wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju.</p> <p>Siedlisko: 9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>) Na podstawie danych zebranych w ramach prac nad dokumentacją planu zadań ochronnych, reprezentatywność (ranga w obszarze) ocenia się na B – dobra. Na taką ocenę wpływ ma właściwy udział gatunków charakterystycznych dla siedliska. Brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych. Powierzchnia względna - C ($2\% \geq p > 0\%$) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 44,35 ha (stwierdzono 8 stanowisk), co jest wartością niewielką w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-</p>	
--	--	--



		<p>2018 powierzchnia siedliska 9110 oceniana jest na 92000 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,05% areалу siedliska w Polsce.</p> <p>Stan zachowania siedliska przyrodniczego oceniono jako dobry – B, na tą ocenę składa się: Stopień zachowania struktury: II – dobrze zachowana lub częściowo zdegradowana</p> <p>W trakcie przeprowadzonych badań terenowych na przedmiotowym obszarze stwierdzono 8 płatów siedliska 9110. W warstwie drzew obecna jest brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>, buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>, grab pospolity <i>Carpinus betulus</i>. W niższych warstwach oprócz podrostu wyżej wymienionych drzew stwierdzono kruszynę pospolitą <i>Frangulę alnus</i>, klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>. W warstwie zielnej występują dąbrówka rozłogowa <i>Ajuga reptans</i>, trzcinnik piaskowy <i>Calamagrostis epigeios</i>, turzycza pigułkowata <i>Carex pilulifera</i>, nercznica krótkoostna <i>Dryopteris carthusiana</i>, jastrzębiec leśny <i>Hieracium murorum</i>, kosmatka owłosiona <i>Luzula pilosa</i>, konwalijka dwulistna <i>Maianthemum bifolium</i>, borówka czarna <i>Vaccinium myrtillus</i>. Brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych. Obserwuje się małe zasoby martwego drewna.</p> <p>Stopień zachowania funkcji: II dobre perspektywy</p> <p>Perspektywy ochrony na stanowisku oceniono na właściwe.</p> <p>Ocena ogólna: B – dobra</p> <p>Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako dobra (B), co oznacza, że obszar</p>	
--	--	--	--



	<p>jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju. Perspektywy ochrony właściwe. Zachowanie siedliska w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne.</p> <p>Siedlisko: 9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i>, <i>Galio odorati-Fagenion</i>)</p> <p>Na podstawie danych zebranych w ramach prac nad dokumentacją planu zadań ochronnych, reprezentatywność (ranga w obszarze) ocenia się na C – znacząca. Na taką ocenę wpływ miał zubożony skład gatunków charakterystycznych. Ponadto ocenę obniżyła mała ilość martwego drewna.</p> <p>Powierzchnia względna - C ($2\% \geq p > 0\%$) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 401,59 ha (stwierdzono 14 stanowisk), co jest wartością niewielką w stosunku do całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 9130 oceniana jest na 140000 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,3% areалу siedliska w Polsce.</p> <p>Stan zachowania siedliska przyrodniczego na podstawie oceniono jako dobry – B, na tą ocenę składa się:</p> <p>Stopień zachowania struktury: II – dobrze zachowana</p>	
--	--	--



		<p>Stopień zachowania funkcji: II dobre perspektywy Perspektywy ochrony na wszystkich stanowiskach oceniono na właściwe. Ocena ogólna: B – dobra Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako dobra (B), co oznacza, że obszar jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju.</p> <p>Siedlisko: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>) Na podstawie danych zebranych w ramach prac nad dokumentacją planu zadań ochronnych, reprezentatywność (ranga w obszarze) oceniono na B – dobra. Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych. Obserwowano również małe ilości martwego drewna. Brak gatunków ekspansywnych i inwazyjnych.</p> <p>Powierzchnia względna – C. Raport dla Komisji Europejskiej na lata 2013-2018 szacuje powierzchnię siedliska 9170 na 295000 ha. Areal siedliska na przedmiotowym obszarze wynosi zaledwie 22,74 ha, co stanowi bardzo małą wartość ok. 0,008%, w stosunku do całkowitej powierzchni pokrytej przez ten typ</p> <p>Stan zachowania siedliska oceniono na B (dobry), na taką ocenę składają się: Stopień zachowania struktury: II dobrze zachowana</p> <p>Stopień zachowania funkcji: II dobre</p>	
--	--	---	--



		<p>perspektywy Na wszystkich stanowiskach perspektywy ochrony oceniono jako właściwe. Brak istotnych czynników zagrażających – brak gatunków inwazyjnych i ekspansywnych.</p> <p>Ocena ogólna – B - dobra Wartość obszaru dla ochrony siedliska została oceniona jako dobra (B), co oznacza, że obszar jest wartościowy dla ochrony tego typu siedliska w kraju. Zachowanie siedliska w perspektywie najbliższych 10-20 lat jest właściwie pewne.</p> <p>Siedlisko: *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>, olsy źródliskowe) Na podstawie danych zebranych w ramach prac nad dokumentacją planu zadań ochronnych, reprezentatywność ocenia się na C – znacząca. Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych dla siedliska, obecność gatunków ekspansywnych i inwazyjnych, mała ilość martwego drewna.</p> <p>Powierzchnia względna - C ($2\% \geq p > 0\%$) siedlisko w obszarze zajmuje powierzchnię około 3,34 ha (stwierdzono 4 stanowiska), co jest wartością niewielką w stosunku całkowitej powierzchni siedliska chronionej w obszarach Natura 2000 w Polsce. Zgodnie z raportami (REPORT) dla Komisji Europejskiej za lata 2013-2018 powierzchnia siedliska 91E0 oceniana jest na</p>	
--	--	---	--



		<p>102500 ha. Siedlisko w obszarze stanowi, zatem około 0,003% areálu siedliska w Polsce.</p> <p>Stan zachowania siedliska przyrodniczego w obszarze na podstawie badań terenowych prowadzonych w 2020-2021 r. oceniono jako dobry – B, na tą ocenę składa się:</p> <p>Stopień zachowania struktury: III – dobry. Na taką ocenę wpływ ma zubożony skład gatunków charakterystycznych, obecność gatunków inwazyjnych i ekspansywnych. Mała ilość martwego drewna.</p> <p>Stopień zachowania funkcji: II – dobre perspektywy</p> <p>Na przedmiotowym obszarze stwierdzono 4 stanowiska siedliska 91E0 i ich perspektywy ochrony oceniono na właściwe.</p> <p>Możliwość odtworzenia: II możliwe przy średnim nakładzie środków</p> <p>Działania polegające na odtworzeniu sprowadzają się do ograniczenie wycinania martwych i zamierających drzew w siedlisku przyrodniczym.</p> <p>Ocena ogólna: B – dobra</p> <p>Fizjonomia zbiorowiska i skład gatunkowy niejednokrotnie odbiega od stanu, który zezwalałby na określenie reprezentatywności jako dobrej czy doskonałej. Jednakże z uwagi na dobre perspektywy ochrony nadano ocenę dobrą (B).</p> <p>Gatunek: 1193 Kumak górski <i>Bombina</i></p>	
--	--	--	--



		<p>variegata Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry– B. Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C. W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono dwa stanowiska gatunku. Stanowiska kumaka potwierdzone na podstawie obecności głosów godowych zostały skontrolowane także pod kątem obecności skrzeku i larw. W trakcie tej kontroli oceniany był stan populacji na podstawie obecności lub braku rozrodu, liczebności osobników dorosłych i młodocianych, pakietów skrzeku, oraz larw. Stanowiska, w których bytowały płazy, zostały również opisane pod kątem parametrów siedliskowych, niezbędnych do oceny stanu siedliska. Populacja tego gatunku została oceniona na C. Zagrożenie stanowić może lokalnie stwierdzane zanikanie siedlisk wskutek naturalnych procesów (wysychanie zbiorników, zarastanie roślinnością) jak i również na skutek działalności człowieka (regulacja rzek i potoków, melioracje czy zasypywanie zbiorników wodnych).Z potencjalnych zagrożeń należy wymienić sukcesję oraz nagromadzenie materii organicznej. Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru – C. Ocena ogólna – dobra – B.</p> <p>Gatunek: 4014 Biegacz urozmaicony <i>Carabus variolosus</i></p>	
--	--	---	--



		<p>Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B. Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.</p> <p>W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono 4 punkty siedliskowo sprzyjające występowaniu tego biegacza: Hadle, Jawornik, Monasterz, Zabratówka. Na żadnym z wytypowanych stanowisk potencjalnych nie stwierdzono tego gatunku. Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę obniżyć do D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi stąd też utrzymano ocenę z aktualnego SDF. Głównymi zagrożeniami dla gatunku są zmiany stosunków wodnych na terenach występowania biegacza urozmaiconego spowodowane osuszaniem terenów bagienno-leśnych, regulacją potoków itp. Ponadto zagrożeniem dla tego chrząszcza mogą być zanieczyszczenia wód i powietrza, powodujące zmiany w składzie chemicznym i pH zbiorników wodnych, co z kolei silnie wpływa na populacje owadów wodnych, stanowiących główne źródło pokarmu biegacza urozmaiconego. W terenie objętym badaniami wszystkie powierzchnie posiadają warunki sprzyjające występowaniu gatunku.</p>	
--	--	--	--



		<p>Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B. Ocena ogólna – dobra – B.</p> <p>Gatunek: 1337 Bóbr europejski <i>Castor fiber</i> Stan zachowania gatunku w obszarze – doskonały – A. Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.</p> <p>Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady obecności gatunku w 50% skontrolowanych punktów. W zdecydowanej większości były to świeże ślady żerowania nad rzeką i w sąsiedztwie starorzeczy, świadczące o ciągłej obecności gatunku. Wszystkie wskaźniki siedliskowe poza Bazą pokarmową (U1 ze względu na niski udział drzew i krzewów preferowanych gatunków i o preferowanej średnicy) otrzymały oceny FV, stąd, parametr Siedlisko otrzymał ocenę FV. Zgodnie z wytycznymi w podręczniku metodycznym (Romanowski i in. 2015), perspektywy ochrony oceniono konsekwentnie na FV. W rezultacie powyższych ocen, ocena ogólna stanu ochrony gatunku wyniosła FV. Nie stwierdzono aktualnych zagrożeń, natomiast zagrożenia potencjalne związane są z antropopresją. Sąsiedztwo pól uprawnych stwarza potencjał konfliktów z działalnością bobrów, co może skutkować niszczeniem tam bobrowych i żeremi oraz kłusownictwem.</p> <p>Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C.</p>	
--	--	--	--



		<p>Ocena ogólna – znacząca – C.</p> <p>Gatunek: 1086 Zgniotek cynobrowy <i>Cucujus cinnaberinus</i></p> <p>Stan zachowania gatunku w obszarze – średni lub zdegradowany – C.</p> <p>Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.</p> <p>W obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. Prace badawcze prowadzono zgodnie z metodyką monitoringu GIOŚ. Polegały one na przeszukiwaniu pod kątem zasiedlenia przez zgniotka cynobrowego potencjalnych mikrosiedlisk jego rozwoju w obrębie poszczególnych powierzchni badawczych. Potencjalnymi (optymalnymi) mikrosiedliskami rozwoju zgniotka są martwe drzewa, zarówno iglaste, jak i liściaste, zarówno stojące, jak i powalone czy złamane, w których łyko wykazuje wyższy stopień rozkładu, a drewno jest jeszcze na etapie początków tego procesu, pokryte co najmniej w 50% powierzchni dość ściśle przylegającą, ale łatwą do oderwania korowiną. Poszukiwano imagines poprzez próbkowe odginanie płatów korowiny (maksimum 30%), celem zaobserwowania larw i/lub imagines monitorowanego gatunku chrząszcza. Poszukiwano również larw zgniotka. W związku z tym, iż opracowaniem objęto tylko niewielką część obszaru proponuje się nie zmieniać ocen gatunków zawartych w aktualnym SDF.</p> <p>Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C.</p>	
--	--	--	--



		<p>Ocena ogólna – znacząca – C.</p> <p>Gatunek: 6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i></p> <p>Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B.</p> <p>Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.</p> <p>Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk tego gatunku. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Polegała ona na poszukiwaniu imago, czyli kilkukrotnej (2-3 razy) penetracji stanowiska w ciągu dnia, w czasie ciepłej, słonecznej pogody. Jakość siedliska określano na podstawie liczby i zagęszczenia kwitnących okazów sadźca. Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę utrzymać. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Zagrożeniem dla gatunku może być przede wszystkim niszczenie stanowisk rośliny żywicielskiej - sadźca konopiastego, np. przy prowadzeniu zrywki drewna, poszerzaniu dróg leśnych czy tworzeniu składowaniu ściętych pni. Zmiany w siedlisku rośliny pokarmowej (np. zarastanie obrzeży zadrzewień), prowadzą do zmniejszania jej liczebności. Brak okresowego koszenia powoduje</p>	
--	--	--	--



		<p>zarastanie obszarów dogodnych dla sadzca. Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B. Ocena ogólna – dobra – B.</p> <p>Gatunek: 1355 Wydra <i>Lutra</i> Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry - B. Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C.</p> <p>Na terenie obszaru Natura 2000 Nad Husowem obserwowano ślady aktywności gatunku w 75% skontrolowanych punktów, wysoki był też odsetek punktów ze stwierdzonymi odchodami, co wskazuje na stałą obecność gatunku w obszarze i pozwoliło na ocenę stanu ochrony populacji na FV. Dwa spośród wskaźników siedliska otrzymały ocenę FV, a pozostałe dwa – U1, stąd ostateczna ocena parametru Siedlisko wyniosła U1. Parametr Perspektywy ochrony otrzymał ocenę U1 (ze względu na ocenę siedliska), zatem ocena ogólna stanu ochrony gatunku również osiągnęła wartość U1. Nie stwierdzono aktualnych zagrożeń, natomiast zagrożenia potencjalne związane są z bliskością głównych dróg (i potencjalną śmiertelnością na nich) oraz sąsiedztwem terenów zabudowanych (i związanym z nimi potencjalnym kłusownictwem).</p> <p>Izolacja – populacja nieizolowana, w obrębie rozległego obszaru występowania – C. Ocena ogólna – znacząca - C.</p>	
--	--	--	--



		<p>Gatunek: 1060 Czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i> Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra – B. Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji – C. Na obszarze objętym opracowaniem stwierdzono dwa stanowiska gatunku. Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na C. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że powinno się tę ocenę utrzymać. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że obecny SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 Nad Husowem obejmującego zaledwie 17% jego powierzchni, ocenę populacji należałoby utrzymać jako C. Zagrożeniem dla gatunku jest zmiana warunków siedliskowych miejsc występowania, w tym przede wszystkim sukcesja krzewów (zwłaszcza wierzby), a także roślinności zielnej, w tym nawłoci późnej, gatunku inwazyjnego. Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu – B. Ocena ogólna – znacząca – C.</p> <p>Gatunek: 6179 Modraszek nausitous <i>Phengaris nausithous</i> Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C.</p>	
--	--	--	--



		<p>Stan zachowania gatunku w obszarze – dobry – B.</p> <p>Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Obserwacje polegały na penetracji płatu siedliska, na którym dokonywano zliczeń imago, zawsze w pogodne, ciepłe dni. W kwiatostanach krwiściągu lekarskiego poszukiwano gąsienic modraszków. Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja modraszka telejusa została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w sierpniu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 obejmującego 17% jego powierzchni, ocena populacji byłaby D.</p> <p>Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B.</p> <p>Ocena ogólna – znacząca - C.</p> <p>Gatunek: 6177 Modraszek telejus <i>Phengaris telejus</i></p> <p>Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C.</p>	
--	--	---	--



		<p>Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra – B.</p> <p>Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to sierpień 2021 r. Zastosowano metodykę monitoringu GIOŚ. Obserwacje polegały na penetracji płatu siedliska, na którym dokonywano zliczeń imago, zawsze w pogodne, ciepłe dni. W kwiatostanach krwiściągu lekarskiego poszukiwano gąsienic modraszaków. Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja modraszka telejusa została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w sierpniu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Gdyby jednak przyjąć, że SDF wykonywany jest tylko dla fragmentu Natura 2000 obejmującego 17% jego powierzchni, ocena populacji byłaby D.</p> <p>Izolacja – populacja nieizolowana, ale występująca na peryferiach zasięgu gatunku – B.</p> <p>Ocena ogólna – znacząca – C.</p> <p>Gatunek: 1166 Traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i></p> <p>Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C. Obszar ma znaczenie dla zachowania gatunku.</p>	
--	--	---	--



		<p>Stan zachowania gatunku w obszarze – średni lub zdegradowany – C.</p> <p>W obszarze objętym opracowaniem stwierdzono jedno stanowisko gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to lipiec 2020 r. i sierpień 2021 r. Zgodnie z obowiązującym SDF, populacja tego gatunku została oceniona na D. Wyniki przeprowadzonych w latach 2020-2021 badań wskazują, że należy tę ocenę podnieść do C. Należy jednak ponownie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Zagrożenie dla gatunku może stanowić lokalnie stwierdzone zanikanie siedlisk wskutek naturalnych procesów, np. zarastanie roślinnością zielną i krzewami. Ze względu na małą powierzchnię a przede wszystkim głębokość, zbiorniki (o charakterze długookresowych kałuży) narażone są na wyschnięcie podczas długotrwałych susz. Sąsiednia droga jest niekiedy używana przez kłady, motocykle i samochody terenowe. Pojazdy te mogą powodować śmiertelność traszki. Dodatkowo ma miejsce składowanie materiałów do budowy dróg (np. tłuczeń), co niszczy siedlisko.</p> <p>Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania – C.</p> <p>Ocena ogólna – znacząca - C.</p> <p>Gatunek: 2001 Traszka karpacka <i>Triturus montadoni</i></p>	
--	--	---	--



		<p>Ranga gatunku w obszarze/Ocena populacji - C. Stan zachowania gatunku w obszarze – dobra - B.</p> <p>Na obszarze objętym opracowaniem nie stwierdzono stanowisk gatunku. Termin, w którym prowadzone były badania to lipiec 2020 r. i sierpień 2021 r. Badania prowadzono opierając się na metodyce monitoringu GIOŚ. Kontrole polegały na wyszukiwaniu wszystkich dostępnych dla płazów zbiorników wodnych, w celu ustalenia, czy traszka karpacka w nich występuje i czy odbywa w nich rozród. Podczas każdej kontroli we wszystkich zbiornikach poszukiwano osobników dojrzałych płciowo, jaj oraz larw.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym SDF dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem populacja traszki karpackiej została oceniona na C. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w czerwcu 2020 r. i czerwcu 2021 r. nie stwierdzono gatunku w granicach Obszaru, teoretycznie możliwe byłoby więc ocenienie jej na D. Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że SDF dotyczy całego Obszaru Natura 2000, a nie tylko jego niewielkiego fragmentu (17% powierzchni) znajdującego się poza Lasami Państwowymi. Ponadto traszka karpacka jest gatunkiem typowo górskim, a wszystkie wyżej położone tereny Obszaru są administrowane przez LP. Brak stwierdzenia na niżej położonym terenie może zatem wynikać z wymagań biologiczno-ekologicznych tego gatunku, czyli braku odpowiednich siedlisk.</p> <p>Izolacja – populacja nieizolowana w obrębie</p>	
--	--	--	--

		rozległego obszaru występowania – C. Ocena ogólna – dobra – B.	
--	--	---	--

9.2. Projekt zmiany granicy obszaru

Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany	Przedmioty ochrony
Zgodnie z załącznikiem	Dostosowanie granic obszaru Natura 2000 do przebiegu granic działek ewidencyjnych.	-

10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Udział społeczeństwa w opracowywaniu planu zadań ochronnych (PZO) zapewniony jest na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 r., poz. 1029). Ponadto podjęte są również działania wynikające z art. 28 ust. 3 o ochronie przyrody, umożliwiające osobom i podmiotom prowadzącym działalność w chronionym obszarze na udział w pracach nad projektem planu, poprzez informowanie o postępie prac na spotkaniach dyskusyjnych i umożliwienie konsultowania poprzez wnoszenie uwag do projektu planu zadań ochronnych na poszczególnych etapach prac. Na potrzeby prac nad projektem PZO został utworzony Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW), składający się z przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji. Skład ZLW może być na dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje zainteresowane, pragnące uczestniczyć w procesie przygotowywania projektu PZO.

Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Nad Husowem opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>, na której publikowane są informacje o spotkaniach organizowanych w ramach prac nad planem, materiały z tych spotkań oraz powstające projekty poszczególnych części planu przedstawione do konsultacji społecznych. Na powyższej stronie widnieją również informacje o projekcie POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. *Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000* w ramach którego opracowywany jest ten plan. Kontakt z członkami ZLW będzie utrzymywany także przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

Obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem zostało podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://bip.rzeszow.rdos.gov.pl/obwieszczenia-i-zawiadomienia/archiwum:1/rok:2020/page:58>) w dniu 20.03.2020 r., ogłoszenie w prasie oraz

przesłanie zawiadomień do Urzędów Gmin. Wykonawca planu w porozumieniu z RDOŚ w Rzeszowie ustalił listę instytucji, organizacji, osób, które mogą być zainteresowane pracami nad planem. Na liście tej umieścił także instytucje i osoby, które takie zainteresowanie wyraziły po obwieszczeniu o przystąpieniu do sporządzenia planu. W ramach prac nad projektem PZO przewidziano minimum 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu PZO.

I spotkanie ZLW odbyło się w formie korespondencyjnej ze względu na ogłoszony Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. stan epidemii na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo uczestników Zespołu Lokalnej Współpracy. W ramach I spotkania ZLW na stronie RDOŚ w Rzeszowie pod adresem <http://rzeszow.rdos.gov.pl/nad-husowem-plh180025> przedstawiono:

- założenia do projektu planu zadań ochronnych;
- opis metodyk inwentaryzacji oraz oceny stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony i proponowanych przedmiotów ochrony wraz ze wzorami kart obserwacji;
- uzupełniony szablon dokumentacji planu w części dotyczącej pierwszego etapu.

Udostępnione zostały również prezentacje przygotowane przez:

- RDOŚ Rzeszów - Zamawiającego, przedstawiające szczegółowe informacje na temat realizowanego projektu, kontaktu do Zamawiającego i Wykonawcy PZO, cyklu spotkań dyskusyjnych oraz harmonogramu prac nad projektem;
- Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski – Wykonawcę prac nad PZO, przedstawiające ogólne informacje na temat sieci obszarów Natura 2000 w Europie, w Polsce i w województwie podkarpackim oraz szczegółowe informacje na temat charakterystyki obszaru Natura 2000 Nad Husowem, przedmiotów ochrony, metodyk inwentaryzacji i oceny stanu siedlisk przyrodniczych i stanu gatunków zwierząt.

Uwagi do powyższych treści można było składać od 31 lipca do 14 sierpnia 2020 r.:

- pisemnie na adres Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów,
- faxem na numer (17) 852-11-09,
- za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres mailowy: sekretariat@rzeszow.rdos.gov.pl,
- ustnie do protokołu w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie po uprzednim umówieniu wizyty pod numerem telefonu: (17) 785-00-44.

II spotkanie ZLW odbyło się w trybie on-line w dniu 04.03.2022 r. o godz. 10:00, za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams, co wynikało z ograniczeń organizowania zgromadzeń publicznych, wprowadzonych w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się wirusa COVID-19, a także w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo uczestników Zespołu Lokalnej Współpracy. Organizatorem spotkania była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Celem spotkania było:

- przedstawienie wyników inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt wymienionych w Standardowym Formularzu Danych obszaru oraz proponowanych przedmiotów ochrony,
- przedstawienie stanu zachowania przedmiotów ochrony,
- identyfikacja i analiza zagrożeń istniejących i potencjalnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Nad Husowem,
- omówienie celów działań ochronnych i działań ochronnych zaproponowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Nad Husowem,
- przedstawienie propozycji zmian i zapisów do aktualnie obowiązującego Standardowego Formularza Danych,
- przedstawienie korekty granic dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem, które polegały na dosunięciu granicy obszaru do działek ewidencyjnych i wydzieleń leśnych, celem jej uczytelnienia.

W trakcie spotkania wykorzystano prezentacje przygotowane przez:

- RDOŚ Rzeszów - przedstawiające informacje na temat realizowanego projektu, kontaktu do Zamawiającego i Wykonawcy PZO, cyklu spotkań dyskusyjnych oraz harmonogramu prac nad projektem;
- Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski - Wykonawcę projektu PZO, przedstawiające wyniki inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt wymienionych w Standardowym Formularzu Danych dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem (z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe),

zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie w zakładce: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16” (<https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/nad-husowem-plh180025>). W ramach II spotkania ZLW nie wpłynęły żadne uwagi.

III spotkanie ZLW odbyło się w trybie on-line w dniu 10.06.2022 r. o godz. 10:00, za pośrednictwem aplikacji Microsoft Teams . Organizatorem spotkania była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Celem trzeciego spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy było zaprezentowanie:

- 1) ostatecznego wykazu siedlisk, gatunków i ich ocen, uwzględnionych m.in. w projekcie nowego SDF;
- 2) najważniejszych danych przewidzianych w sprawie ustanowienia PZO:
 - a) rozmieszczenie przedmiotów ochrony;
 - b) stwierdzone zagrożenia rzeczywiste i potencjalne;
 - c) cele i opis działań ochronnych;
- 3) uwag do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- 4) harmonogramu dalszych prac nad PZO.

W trakcie spotkania wykorzystano prezentacje przygotowane przez:

- RDOŚ Rzeszów - przedstawiające informacje na temat realizowanego projektu, kontaktu do Zamawiającego i Wykonawcy PZO, cyklu spotkań dyskusyjnych oraz harmonogramu prac nad projektem;
- Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski - Wykonawcę projektu PZO, przedstawiające ostateczny wykaz siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt, które uwzględnione będą m.in. w projekcie nowego SDF w tym: prezentacja i ocena stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony; identyfikacja i analiza zagrożeń istniejących i potencjalnych; omówienie celów działań ochronnych i działań ochronnych. Ponadto przedstawiono ostateczne zapisy w projekcie Planu Zadań Ochronnych, korektę granic obszaru oraz uwagi do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Wyżej wspomniane prezentacje zamieszczone zostały na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie w zakładce: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16” (<https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/nad-husowem-plh180025>). W ramach III spotkania ZLW nie wpłynęły żadne uwagi.

11. Zestawienie uwag i wniosków

L.p.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
I spotkanie ZLW			
		W trakcie I spotkania ZLW nie wniesiono uwag do dokumentacji.	
II spotkanie ZLW			
		W trakcie II spotkania ZLW nie wniesiono uwag do dokumentacji.	
III spotkanie ZLW			
		W trakcie III spotkania ZLW nie wniesiono uwag do dokumentacji.	

12. Literatura

- 1) Bąkowski M., Filipiak A., Fric Z. 2010. Foraging behaviour and nectar use in adult large copper butterflies, *Lycaena dispar* (Lepidoptera: Lycaenidae). *Entomologica Fennica* 21: 49–57.
- 2) Berger L. 2000. Płazy i gady Polski. Klucz do oznaczania. Wyd. Naukowe PWN. Warszawa-Poznań.
- 3) Buszko J. 1997. Atlas rozmieszczenia motyli dziennych w Polsce 1986–1995. Turpress, Toruń. 170 ss.
- 4) Buszko J., Nowacki J. 2000: The Lepidoptera of Poland. A Distributional Checklist. *Pol. entomol. Monogr.*, Poznań–Toruń, 1. 178 ss.
- 5) Buszko J., 2004a. Czerwończyk nieparek. [W:] Adamski P., Bartel R., Bereszyński A., Kepel A., Witkowski Z. (red.) *Gatunki Zwierząt (z wyjątkiem ptaków). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny.* Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 6, s. 54-55.
- 6) Buszko J. 2004b. Czerwończyk nieparek. [W:] Głowaciński Z., Nowacki J. (red.) *Polska Czerwona Księga Zwierząt. Bezkręgowce.* IOP PAN, Kraków. S. 245-246.
- 7) Buszko J. 2004. Modraszek telejus. [W:] Adamski P., Bartel R., Bereszyński A., Kepel A., Witkowski Z. (red.) *Gatunki Zwierząt (z wyjątkiem ptaków). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny* Ministerstwo środowiska, Warszawa. T. 6, s. 57-58.
- 8) Buszko J. 2004. Modraszek telejus. [W:] Głowaciński Z., Nowacki J. (red.) *Polska Czerwona Księga Zwierząt. Bezkręgowce.* IOP PAN, Kraków.
- 9) Buszko J., Sielezniew M., Stankiewicz A. M. 2005: The distribution and ecology of *Maculinea teleius* and *M. nausithous* in Poland. [W:] J. Settle, E. Kühn, J. A. Thomas (red.): *Studies on the Ecology and Conservation of Butterflies in Europe. Vol. 2: Species ecology along a European Gradient: Maculinea Butterflies as a Model.* Pensoft Publishers, Sofia-Moscow: 210-213.
- 10) Bonk M., Sochacki J. 2012. Traszka karpacka *Lissotriton montadoni*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). *Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III.* GIOŚ, Warszawa, s. 406-418.
- 11) Bonk M., Sochacki J. 2012. Kumak górski *Bombina variegata*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). *Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III.* GIOŚ, Warszawa, s. 328-345.
- 12) Buchholz L. 2012. Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). *Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV.* GIOŚ, Warszawa, s. 419-447.
- 13) Chrzanowski A., Mazur A., Kuźmiński R., Łabędzki Ł. 2013. Biotopy czerwończyka nieparka (*Lycaena dispar*, Haworth, 1802) i czerwończyka fioletka (*Lycaena helle*, Denis & Schiffermüller, 1775) (Lycaenidae, Lepidoptera) oraz propozycja postępowania ochronnego na terenach administrowanych przez PGL Lasy Państwowe Silv. Colendar. *Rat. Ind. Lignar.* 12(3), s. 25-36.
- 14) Dzieciółowski R. 2004. Bóbr europejski. W: Adamski P., Bartel R., Bereszyński A., Kepel A., Witkowski Z. (red.) *Gatunki Zwierząt (z wyjątkiem ptaków). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny.* Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 6.
- 15) Głowaciński Z., Sura P. 2018. Atlas płazów i gadów Polski. Status – rozmieszczenie – ochrona. Z kluczami do oznaczania. PWN. Warszawa.

- 16) Hofman S., Szymura J. M. 1998. Rozmieszczenie kumaków *Bombina* Oken, 1816 w Polsce. Przegląd Zoologiczny 42: 171-185.
- 17) Juszczyk W. 1987. Płazy i gady krajowe, cz. 1-3. PWN. Warszawa.
- 18) Juszczyk W., Zakrzewski M., Zamachowski W., Żyśk A. 1988. Amphibians and reptiles in the Nida Basin. Studia Ośrodka dokumentacji Fizjograficznej 16: 93-111.
- 19) Lorenz H. (red.), 2005, Atlas Klimatu Polski. IMGiW, Warszawa.
- 20) Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.), 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ. Warszawa.
- 21) Mazgajska J., Rybacki M. 2012. Kumak górski *Bombina variegata*. [W:] Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 328-345.
- 22) Makomaska-Juchiewicz M. (red.) 2010. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ. Warszawa.
- 23) Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.), 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ. Warszawa.
- 24) Matuszkiewicz W. 2008. Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
- 25) Mirek Z., Piękoś-Mirkowa H., Zajac A., Zajac M. 2002. Flowering plants and pteridophytes of Poland. A checklist. Biodiversity of Poland. Vol. 1. Kraków. W. Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences.
- 26) Nowicki P., Witek M., Skorka P., Settele J., Woyciechowski M. 2005. Population ecology of the endangered butterflies *Maculinea teleius* and *M. nausithous* and the implications for conservation. Population Ecology 47 (3), 193-202.
- 27) Ochyra R., Żarnowiec J., Bednarek-Ochyra H. 2003. Census catalogue of Polish mosses. W. Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences, Kraków.
- 28) Pabijan M. 2010. Traszka grzebieniasta. [W:] Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa, s. 195-220.
- 29) Pabijan M. 2018. Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (Laurenti, 1768). [W:] Z. Głowaciński, P. Sura, Atlas płazów i gadów Polski. Status – rozmieszczenie – ochrona, s. 36-38. PWN. Warszawa.
- 30) Pabijan M. 2018. Traszka karpacka *Lissotriton montandoni* (Boulenger, 1880). [W:] Z. Głowaciński, P. Sura, Atlas płazów i gadów Polski. Status – rozmieszczenie – ochrona. PWN. Warszawa, s. 31-33.
- 31) Paszyński B., Sadurski A., 2007, - Hydrologia regionalna Polski tom I, PIG, Warszawa.
- 32) Perzanowska J., Mróz W., Ogrodniczuk N. 2012. Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 273-289.
- 33) Pawlaczyk R. 2012. Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*). W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 249-272.
- 34) Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Kańczuga na lata 2014-2023
- 35) Przybyłowicz P. 2010. Krasopani hera (krasopani czterokropka) *Euplagia quadripunctaria*. W: Makomaska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa, s. 73-84.
- 36) Pullin A.S., Balint Z., Balletto E., Buszko J., Coutsis J.G., Goffart P., Kulfan M., Lhonore J.E., Settele J., Van Der Made J.G. 1998. The status, ecology and conservation of *Lycaena dispar* (Lycaenidae: Lycaenini) in Europe. Nota Lepidopterologica 21: 94-100.

- 37) Romanowski J., Zajac T., Kozyra K. 2015. Wydra Lutra. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 388-424.
- 38) Sielezniew M. 2012. Modraszek nausitous *Phengaris nausithous*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa, s. 178-198.
- 39) Sielezniew M. 2012. Modraszek telejus *Phengaris teleius*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa, s. 199-218.
- 40) Sielezniew M. 2015. Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 44-57.
- 41) Sikora S. 2004. Wydra. W: Adamski P., Bartel R., Bereszyński A., Kepel A., Witkowski Z. (red.) Gatunki Zwierząt (z wyjątkiem ptaków). Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 6.
- 42) Stachowiak M. 2012. Biegacz urozmaicony *Carabus (Hygrocarabus) variolosus*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 310-327.
- 43) Standardowy Formularz Danych dla obszaru Natura 2000 Nad Husowem PLH180025.
- 44) Szafer W. 1977. Szata roślinna Polski niżowej. [W:] W. Szafer, K. Zarzycki (red.). Szata roślinna Polski 2. PWN, Warszawa, s. 188.
- 45) Szymura J.M. 1974. A competitive situation in the larvae of four sympatric species of newts (*Triturus cristatus*, *T. alpestris*, *T. montandoni* and *T. vulgaris*) living in Poland. Acta Biologica Cracoviensia, ser. zool. 17: 235-262.
- 46) Szymura J. M., Pabijan M. 2018b. Kumak górski *Bombina variegata* (Linnaeus, 1758). [W:] Z. Głowaciński, P. Sura, Atlas płazów i gadów Polski. Status, rozmieszczenie, ochrona z kluczami do oznaczania. PWN, Warszawa, s. 42-45.
- 47) Świerad J. 1988. Płazy Karpat polskich w ujęciu wertykalnym. Instytut Kształcenia Nauczycieli w Warszawie. Oddział Doskonalenia Nauczycieli. Katowice.
- 48) Wektorowa mapa Glebowo-Rolnicza 1:5 000, IUNG Puławy.
- 49) Wektorowa Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10000, KZGW, IMGW –PIB.
- 50) Woś A., 1999, Klimat Polski, PWN Warszawa.
- 51) Zajac T., Romanowski J., Kozyra K. 2015. Bóbr europejski *Castor fiber*. W: Makomaska-Juchiewicz M., Bonk M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 281-317.

Akty prawne

- 1) Dyrektywa Siedliskowa 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE 15/t. 2, L206/7).
- 2) Uchwała Nr XXXIX/781/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 października 2013 r. w sprawie Hyżnieńsko-Gwoźnickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
- 3) Uchwała Nr XX/148/87 WRN z 25 czerwca 1987 r. w sprawie szczegółowego zasięgu granic oraz zasad zagospodarowania obszarów chronionego krajobrazu na terenie woj. Przemyskiego.

- 4) Uchwała Nr XLVIII/999/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
- 5) Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 916 z późn. zm.).
- 6) Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2022 r., poz. 1029).
- 7) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia, jako obszary Natura 2000 (Dz. U. 2014, poz. 1713).
- 8) Rozporządzenia Nr 35 Wojewody Rzeszowskiego z dnia 14 lipca 1992 r. w sprawie zasad zagospodarowania obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa rzeszowskiego (Dz. Urz. Woj. Rzeszowskiego Nr 7, poz. 74).
- 9) Zarządzenia Ministra Środowiska, zasobów naturalnych i leśnictwa z dnia 25 stycznia 1995 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody.