



PROTOKÓŁ
z I spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH 060093
w dniu 24 czerwca 2013 r. w Lubaczowie

Pierwsze spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) dla obszaru Natura 2000 Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH060093 odbyło się dn. 24 czerwca 2013 r. w siedzibie Nadleśnictwa Lubaczów. Jego celem było przedstawienie specyfiki dokumentu jakim jest plan zadań ochronnych (PZO) oraz zasad funkcjonowania ZLW. Na spotkaniu omówione zostały również podstawowe informacje o obszarze Natura 2000 Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH060093, przebieg granic, przedmioty ochrony oraz ich stan i możliwości ochrony.

Do udziału w spotkaniu zaproszeni zostali przedstawiciele samorządów lokalnych, Lasów Państwowych, Podkarpackiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu, Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, Straży Granicznej, inne instytucje i osoby prawne, lokalni działacze społeczni oraz organizacje pozarządowe.

PROGRAM SPOTKANIA:

- przywitanie uczestników,
- prezentacja zespołu zaangażowanego w proces powstania PZO (RDOŚ, wykonawca projektu PZO),
- przedstawienie ogólnych założeń tworzenia PZO,
- przedstawienie zebranych i wstępnie przeanalizowanych informacji o obszarze przez wykonawcę,
- utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW),
- ustalenie zasad dalszej współpracy i sposobów komunikowania się (spotkania ZLW, Platforma Informacyjno – Komunikacyjna),
- ustalenie zakresu prac pomiędzy spotkaniami.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

- Barbara Antosyk – specjalista w Wydziale Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie
- Mirosław Więcek – wykonawca projektu Planu zadań ochronnych dla obszaru Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH060093, koordynator projektu

UCZESTNICY:

- Janusz Gremski – Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Przemyślu
- Grażyna Żurawicka – Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie
- Magdalena Capecka, Sylwia Fudali – Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu
- Jerzy Karpierz – Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu
- Edward Cygańczuk – Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, Inspektorat w Lubaczowie



- Grzegorz Sosiński – Nadburzański Oddział Straży Granicznej
- Bogdan Skibiński – Starostwo Powiatowe w Lubaczowie
- Bogusław Hałucha – Urząd Gminy Horyniec Zdrój
- Andrzej Wosiek – Urząd Gminy Lubycza Królewska
- Mariusz Kierepka – Urząd Miasta i Gminy Narol
- Lucyna Zymyn, Agata Bukała – Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie
- Piotr Brewczyński, Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie
- Dariusz Piasecki – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie
- Robert Stankiewicz, Marian Kraczowski – Nadleśnictwo Narol
- Marek Słotwiński, Stanisław Stanibuła – Nadleśnictwo Tomaszów
- Grzegorz Szafran, Zenon Szkamruk – Nadleśnictwo Lubaczów
- Kazimierz Kriger – Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w Rzeszowie
- Małgorzata Draganik – Stowarzyszenie Pro Carpathia
- Magdalena Kowalska – Instytut Technologiczno – Przyrodniczy w Falentach
- Paweł Krapiec – ORTOGIS – wykonawca projektu PZO
- Małgorzata Misielak – BUFOR – wykonawca projektu PZO
- Wiesław Bator, Maciej Ciuła, Dorota Rogala – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Spotkanie otworzyła Pani Barbara Antosyk, która powitała zgromadzonych gości. Następnie przedstawiła pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie zaangażowanych w projekt POIS.05.03.00-00-186/09 oraz wykonawcę projektu PZO. Podczas swojej prezentacji Pani Barbara Antosyk przedstawiła założenia opracowania PZO na obszarach Natura 2000, omówiła zasady tworzenia i zawartość planów zadań ochronnych, działalność Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Omówiła także rolę Platformy Informacyjno – Komunikacyjnej (PIK) w opracowywaniu PZO.

Po jej wystąpieniu Pan Mirosław Więcek przedstawił prezentację o planowaniu ochrony obszaru Natura 2000 Uroczyska Roztocza Wschodniego PLH 060093 – scharakteryzował obszar, jego położenie, omówił przedmioty ochrony obszaru, zagrożenia i możliwości ochrony.

Obie prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie: <http://rzeszow.rdos.gov.pl> w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”.

DYSKUSJA:

Pan Piotr Brewczyński

Poprosił o szczegółowe przedstawienie procesu konsultacji społecznych

Pani Dorota Rogala

Wyjaśniła, że proces uzgodnień i konsultacji projektu PZO rozpoczyna się w trakcie spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Pierwsze spotkanie ma charakter wstępny,



informacyjny, jednak już na drugim i trzecim omawiane są konkretne propozycje zapisów działań ochronnych i w zamierzeniu członkowie ZLW przed spotkaniami mają otrzymać w miarę kompletną dokumentację, by na spotkaniu móc odnieść się do zapisów. Udział ZLW w procesie opracowywania dokumentu nie wynika bezpośrednio z regulacji prawnych, a jedynie z założeń projektu POIS.05.03.00-00-186/09. Po zakończeniu prac nad dokumentem jest on poddawany opiniowaniu zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (DzU Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.). Jeśli z jakichś względów (np. zmieniających się wytycznych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska), procesu konsultacji z ZLW nie uda się zrealizować zgodnie z założeniami, RDOŚ w Rzeszowie dokłada wszelkich starań by członkowie Zespołu mogli zapoznać się z finalną wersją dokumentu zanim poddany zostanie konsultacjom społecznym.

Pan Piotr Brewczyński

Poprosił o wyjaśnienie, w którym miejscu tego procesu umiejscowione jest opiniowanie przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody, a także w którym miejscu procesu – i w oparciu o jakie przepisy prawne następuje przesłanie uzgodnionej wersji PZO do komórki GDOŚ, która niejako wpływa i zmienia uzgodnienia dokonane przez ZLW.

Maciej Ciuła

Wyjaśnił, że rola ZLW nie jest uregulowana żadnym przepisem prawnym. Realizacja art. 28, pkt. 3 ustawy o ochronie przyrody może przyjmować różne formy – zainteresowani mogą współpracować z wykonawcami i zleceniodawcą w ramach ZLW lub zgłaszać uwagi np. poprzez PIK. Zgodnie z zaleceniami, GDOŚ sprawdza zwykle projekt dokumentu po zakończeniu prac ZLW, ale przed konsultacjami społecznymi wynikającymi z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Pani Dorota Rogala

Dodała że PZO jest nowym dokumentem i w związku z tym wytyczne dotyczące jego sporządzania wciąż się zmieniają. Z tego powodu finalne wersje dotychczas opracowanych PZO pojawiają się pod koniec trwania projektu. Wówczas będzie jeszcze szansa by ZLW mogły się do nich odnieść przed rozpoczęciem procesu konsultacji społecznych.

Pan Piotr Brewczyński

Poinformował, że znana jest mu sytuacja, kiedy GDOŚ zmieniła zapisy PZO. Chodziło o powierzchnię drzewostanu wyłączonej z użytkowania (ZLW uzgodnił powierzchnię 5%, zaś GDOŚ zmieniła ją na 10%). Zapytał o podstawę prawną takiego działania GDOŚ.

Pani Dorota Rogala

Odparła, iż nie było takiego przypadku. GDOŚ jako beneficjent projektu sprawuje nad PZO nadzór merytoryczny. Wszystkie dokumenty są konsultowane i opiniowane z GDOŚ pod względem merytorycznym, jednakowoż nie zdarzyło się by w sprawdzanych do tej pory





dokumentach GDOŚ wprowadzał tego typu poprawki. Uwagi GDOŚ dotyczą zwykle braków, nielogiczności czy uchybień formalnych.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał, jakie znaczenie ma opinia Regionalnej Rady Ochrony Przyrody i po co jest wydawana oraz czy jest celowe opiniowanie dokumentu, który nie ma finalnej postaci.

Pan Maciej Ciuła

Wyjaśnił stanowisko GDOŚ w kwestii opiniowania PZO przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody. Występowanie RDOŚ o opinię do RROP nie jest obligatoryjne, opinia ta nie jest wiążąca dla regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Pani Dorota Rogala

Dodała, że w PZO poddawanych opiniowaniu RROP nie przewiduje się już istotnych merytorycznych zmian. Jeśli się pojawią, dokument może być opiniowany ponownie, natomiast wcześniejsze przedłożenie RROP pozwala uwzględnić wnioski członków RROP, których spełnienie wymaga czasu.

Pan Piotr Brewczyński

Podsumowując swoje uwagi, wyraził nadzieję, że te oraz inne, które pojawią się na niniejszym spotkaniu zostaną potraktowane jak wnioski, do których sporządzający PZO odniosą się, na co otrzymał potwierdzenie przedstawicieli RDOŚ.

Pan Grzegorz Szafran

Zwrócił uwagę, że informacje o PZO i ZLW kierowane do interesariuszy powinny być zamieszczone na stronach internetowych gmin. Wówczas dotarłyby do większej grupy zainteresowanych osób. Zamieszczenie na stronie internetowej RDOŚ informacji o postępowaniu przetargowym jest niewystarczające.

Pan Maciej Ciuła

Poinformował, że odpowiednie informacje trafiły do gmin, jednak umieszczanie ich na stronach internetowych pozostaje w gestii samych gmin. Zapewnił, że bliżej zajmie się tą sprawą.

Pan Mirosław Więcek

Nawiązując do przedmiotów ochrony obszaru i ich ewentualnej weryfikacji wynikającej z przeprowadzonej inwentaryzacji, poprosił eksperta koleopterologia Tomasza Olbrychta o przedstawienie wstępnych informacji nt. jelonka rogacza.





Pan Tomasz Olbrycht

Stwierdził, że jest w posiadaniu jedynie danych historycznych. Nie są mu znane aktualne źródła, na podstawie których jelonek rogacz został umieszczony w SDF-ie obszaru. Jest jednak teraz odpowiedni okres na poszukiwanie postaci dorosłych. Wyjaśnił, że jedną z metod poszukiwania jelonka, poza wypatrywaniem postaci dorosłych czy szczątków, jest obserwacja jednego z najbardziej istotnych wrogów jelonka – dzika, który potrafi kopać w poszukiwaniu jelonka nawet na głębokość ponad 1 m.

Głos z sali

Zapytał, czy jelonek rogacz będzie usunięty z SDF-u jeżeli nie zostanie stwierdzony podczas inwentaryzacji.

Pani Dorota Rogala

Wyjaśniła, że do eksperta należy ocena czy wykonane w ramach PZO badania są na tyle pełne i kompleksowe, by na ich podstawie zgłosić potrzebę usunięcia jelonka z SDF, czy też należy wykonać dodatkowe. W zależności od finalnego wniosku, w dokumentacji PZO znajdzie się zapis, że należy wykonać dodatkowe badania lub usunąć jelonka z listy przedmiotów ochrony obszaru.

Pan Grzegorz Szafran

Stwierdził, że w SDF-ie został popełniony błąd, skoro zamieszczono przedmiot ochrony, którego nikt nie stwierdził.

Pan Piotr Brewczyński

Zadeklarował pomoc przedstawicieli Lasów Państwowych w pracach terenowych.

Pan Mirosław Więcek

Podziękował za zaangażowanie i chęć współpracy w terenie. Dodał, że nie zawsze będzie to możliwe, gdyż inwentaryzacje prowadzone będą zarówno w dzień jak i w porze nocnej.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał o metodyki i wskaźniki przyjęte dla buczyn i grądów.

Pani Dorota Rogala

Odpowiedziała, że obecnie istnieją jedynie wstępne wersje metodyk do oceny stanu ochrony żywej buczyny karpackiej, kwaśnej buczyny górskiej i grądu subkontynentalnego, a w związku z tym nie obowiązują przy sporządzaniu PZO. Jednakże pewne wprowadzone tam rozwiązania (m.in. ilość martwego drewna grubowymiarowego) są przyjęte w metodykach obowiązujących i stosowane przy podobnych siedliskach leśnych w skali całej Polski, z tego względu wykonawca otrzymał zlecenie, by z nich korzystać.





Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił się do wykonawcy, aby oceniając zagrożenia podzielić je na zagrożenia istniejące i potencjalne. Stwierdził, że w poradnikach metodycznych istnieją sprzeczne informacje nt. wpływu gospodarki leśnej na przedmioty ochrony.

Pan Maciej Ciuła

Nawiązując do uwag Pana Mirosława Więcka odnośnie gospodarowania na obszarach Natura 2000, wyraził ubolewanie brakiem na spotkaniu sołtysów, pomimo wysłanych do nich zaproszeń. Zadeklarował, iż ponownie zwróci się do gmin, aby przekazali sołtysom informacje o spotkaniach ZLW, a Ci poinformowali rolników, dla których PZO ma duże znaczenie pod kątem zalesień i dopłat rolnośrodowiskowych. Plany przyszłej perspektywy finansowej są takie, by PZO wyznaczał sposób gospodarowania w obszarze Natura 2000.

Pani Grażyna Żurawicka

Zwróciła się z zapytaniem, w jaki sposób PZO będzie odnosić się do obiektów zabytkowych.

Pani Dorota Rogala

Wyjaśniła, że zapisy PZO odnoszą się do obiektów zabytkowych tylko wtedy, gdy obiekty te są bezpośrednio powiązane z przedmiotami ochrony.

Pan Maciej Ciuła

Uzgodnił z Panią Żurawicką, że w przypadku stwierdzenia podczas inwentaryzacji obiektów, które mogłyby stanowić zabytek, wykonawca wyśle do Urzędu Ochrony Zabytków listę takich obiektów do zweryfikowania.

Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił uwagę, by w przypadku formułowania konkretnych zadań ochronnych umieścić informację o trendach wieloletnich, które można zaobserwować. W jakim kształcie jest gospodarka leśna, jak wyglądała na przestrzeni lat i jak to wpływa na przedmioty ochrony. By usprawnić proces konsultacji, zaproponował także spotkanie w grupie roboczej i dyskusję przed II spotkaniem ZLW.

Pan Grzegorz Szafran

Nawiązując do listy przedmiotów ochrony dla obszaru, uznał, iż znajdujące się tam żyzne buczyny stanowią niewielki procent całego obszaru.

Głos z sali

Zwrócił uwagę na konieczność precyzyjnego zinwentaryzowania siedlisk przyrodniczych. Stwierdził, że bez prac fitosocjologicznych, bez inwentaryzacji całego obszaru nie można





formułować zagrożeń. Jest to podstawowe zadanie, od którego należy rozpocząć prace nad dokumentem. O zagrożeniach można mówić dopiero wtedy, gdy pozna się precyzyjnie stan przedmiotów ochrony.

Pani Dorota Rogala

Wyjaśniła, że zważywszy na terminy i kwoty, jakie zostały przeznaczone na PZO, nie ma możliwości wykonania pełnej inwentaryzacji dla całego obszaru. Można natomiast w PZO zapisać konieczność wykonania takiej inwentaryzacji.

Pan Piotr Brewczyński

Stwierdził, że tam, gdzie nie ma pełnej inwentaryzacji, pełnego rozeznania, nie mogą być też formułowane wnioski i zadania, czy zalecenia dużych zmian, zgodnie z zasadą przezorności, żeby nie pogarszać tego, co jest, by przez pewne ustalone działania nie wpłynąć w sposób, którego nie da się przewidzieć.

Pani Dorota Rogala

Odpowiedziała, że przy braku dokładnej inwentaryzacji można formułować działania ochronne odnośnie danego siedliska przyrodniczego, natomiast istotną trudność sprawia przypisanie ich do konkretnej powierzchni. Z tego względu stopień szczegółowości zadań będzie dostosowany do stanu wiedzy i specyfiki przedmiotu ochrony.

Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił się do wykonawcy z zapytaniem, w jaki sposób będzie wykonana analiza skutków gospodarczo – społecznych, biorąc pod uwagę SDF, gdzie są tylko ograniczenia.

Pan Mirosław Więcek

Odpowiadając na pytanie, odniósł się do słów Stefana Leinera z Dyrekcji Generalnej ds. Środowiska w Komisji Europejskiej, który powiedział, że Natura 2000 nie blokuje zdarzeń społeczno – gospodarczych, a ukazuje co jest cenniejsze w obszarze, aby tego nie zniszczyć.

Pan Maciej Ciuła

Na koniec zaapelował raz jeszcze o jak największe rozpowszechnianie informacji o PZO wśród rolników, gdyż właśnie PZO określał będzie sposób gospodarowania na ich terenie.

Na tym zakończono dyskusję. Uczestnicy spotkania zostali zaproszeni do zadeklarowania swojego udziału w Zespole Lokalnej Współpracy.

Protokół sporządziła: Małgorzata Misielak

