

## PROTOKÓŁ

z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy

przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych

dla obszaru Natura 2000 Kościół w Dydni PLH180034

w dniu 29.09.2015 r. w Dydni

Spotkanie odbyło się w Urzędzie Gminy w Dydni. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało na celu przedyskutowanie finalnych zapisów projektu planu zadań ochronnych oraz korekty przebiegu granic.

### PROGRAM SPOTKANIA:

- Przywitanie uczestników spotkania
- Przedstawienie propozycji planowanych zapisów
- Dyskusja nad zapisami i propozycje zmian

### PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Barbara Antosyk – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie  
Dominik Wróbel – wykonawca projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Kościół w Dydni PLH180034, koordynator projektu, ekspert botanik  
Krzysztof Piksa – ekspert chiropterolog

### UCZESTNICY:

Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie  
Robert Sudoł – Nadleśnictwo Brzozów  
Józef Nawrocki – Nadleśnictwo Brzozów  
Tomasz Wójcik – Urząd Gminy w Dydni  
Jacek Demczek – Urząd Gminy w Dydni  
Robert Nieznański – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biuro Powiatowe w Brzozowie

### PRZEBIEG SPOTKANIA:

Rozpoczęcie spotkania i prezentacje.

Spotkanie rozpoczęła pani Barbara Antosyk, która przywitała zaproszonych gości. Po niej głos zabrał pan Dominik Wróbel, który przedstawił wyniki inwentaryzacji siedlisk, stan zachowania,

zagrożenia oraz cele działań ochronnych i działania ochronne dla siedlisk przyrodniczych oraz propozycję korekty granicy. Następnie głos zabrał pan Krzysztof Piksa, który w trakcie swojej prezentacji przedstawił zapisy planu dotyczące nocka późnego. Prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”.

#### DYSKUSJA:

Pan Kamil Grałek

Zapytał czy przed konsultacjami społecznymi zarządzenia o ustanowieniu planu zadań ochronnych będzie możliwe udostępnienie projektu tego dokumentu, a także kiedy zostaną udostępnione materiały źródłowe w tym karty obserwacji na stanowiskach monitoringowych i GIS, tak aby możliwe było porównanie wyników inwentaryzacji siedlisk z dotychczasowymi danymi.

Wyraził zadowolenie ze współpracy wykonawców projektu pzo z pracownikami Lasów Państwowych.

Zwrócił uwagę, że w dokumentacji struktura własności powinna uwzględniać podział na własność LP i prywatną.

Wyraził wątpliwość dotyczącą metodyki przyjętej dla żywnych buczyn. Zapytał o waloryzację poszczególnych wskaźników, a także o kryterium martwego drewna grubowymiarowego i o to jakie znaczenie dla jego określania ma przywołana w metodyce przeciętna pierśnica stuletniego buka.

Wskazał, że inwentaryzacja dendrologiczna i opracowanie projektu zagospodarowania zieleni wysokiej nie powinny być osobnym działaniem ochronnym, natomiast plan zadań ochronnych powinien dawać wytyczne do ewentualnych przyszłych opracowań dendrologicznych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że odpowiednie materiały zostaną udostępnione w krótkim czasie, po ich ostatecznym opracowaniu. Potwierdził, że w dokumentacji uzupełniona zostanie tabela struktury własności w zakresie terenów leśnych.

Odnosząc się do wątpliwości dotyczących przyjętej metodyki monitoringowej odpowiedział, że została przyjęta oficjalna metodyka z niewielką modyfikacją dotyczącą sposobu określania ilości martwego drewna. Wyjaśnił, że podawanie wymiarów stuletniego buka miało tu wyłącznie charakter porównawczy, a jako kryterium grubości martwego drewna przyjęto zgodnie z metodyką 50 cm.

Wyjaśnił także, że inwentaryzacja zieleni wysokiej ma na celu wykazanie ewentualnych potrzeb konserwatorskich. Jest to kosztowne działanie, wysoce specjalistyczne i w ramach pzo nie ma możliwości wykonania takiej inwentaryzacji jak i projektu zagospodarowania zieleni.

Pan Krzysztof Piksa

Dodał, że w trakcie wykonania działań tego rodzaju konieczna jest konsultacja chiropterologiczna.

Pan Robert Sudół

Zapytał, kto poniesie odpowiedzialność jeśli przyszłe obserwacje monitoringowe wykażą w dalszym ciągu brak wystarczającej ilości martwego drewna i drzew biocenotycznych. Podkreślił, że podstawowym problemem w tym zakresie są kradzieże drewna, którym nie można skutecznie przeciwdziałać.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że pracownicy LP, realizując racjonalną gospodarkę leśną, w tym zapisy zawarte w pzo pozostawiają określoną ilość martwego drewna i tym samym wywiązują się z obowiązku dążenia do zapewnienia odpowiedniej wartości wskaźników monitoringowych. Jednocześnie kradzieże drewna są wskazane jako przyczyna niedoboru martwego drewna i tym samym będzie to także w przyszłości wystarczające wyjaśnienie jego ciągłego niedoboru.

Dodał, że przyjęta metodyka, dla określenia stanu właściwego (FV) w obszarze nie zakłada, że w każdym punkcie monitoringowym stan wskaźników martwego drewna będzie właściwy, a jedynie, że taki jest na 25% stanowisk.

Pan Robert Sudoł

Zapytał, jak rozstrzygane będą kwestie ochrony drzewostanów przed szkodnikami. Wyjaśnił, że na terenie nadleśnictwa Brzozów istnieje zagrożenie obiałką korową i obiałką pędową.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w warunkach zagrożenia drzewostanu, działania nastawione na jego ochronę przed szkodnikami będą miały pierwszeństwo przed innymi aż do czasu usunięcia istniejącego zagrożenia trwałości lasu. Dodał, że powinny zostać w związku z tym rozszerzone zapisy zagrożeń o gradacje szkodników owadzych.

Pan Robert Sudoł

Zapytał w jaki sposób powinno przebiegać zwiększanie liczby drzew biocenotycznych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że jest to działanie długofalowe i powinno przebiegać w dłuższej perspektywie niż obowiązywanie przygotowywanego pzo. Podkreślił, że wystarczającym działaniem w zakresie zwiększania liczby drzew biocenotycznych czyli takich które z gospodarczego punktu widzenia są mniej istotne ale zawierają jakieś wypróchnienia, obłamy itp. jest pozostawianie ich w trakcie normalnej gospodarki leśnej.

Pan Robert Sudoł

Zapytał jaki jest związek występowania nietoperzy z obecnością drzew biocenotycznych.

Pan Krzysztof Piksa

Odpowiedział, że dla niektórych gatunków nietoperzy, np dla nocka Bechsteina mają one kluczowe znaczenie, natomiast dla nocka dużego takie drzewa są potrzebne ze względu na poszerzanie bazy pokarmowej, jako siedlisko dla gatunków będących jego pokarmem.

Pan Dominik Wróbel

Dodał, że jest to wskaźnik siedliska żywej buczyny, które ma tworzyć miejsca bytowania również innych gatunków związanych z lasami, a nie wskaźnik oceny siedliska nietoperzy.

Pan Robert Sudoł

Zapytał czy wykazane siedlisko ekstensywnie użytkowanych łąk świeżych i łągi znajdują się również na gruntach LP.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że płyty tych siedlisk położone są tylko na gruntach prywatnych.

Pan Robert Sudoł

Zwrócił uwagę, że zapisane zagrożenie wielkoobszarowymi wylesieniami nie jest realne, gdyż nie pozwalają na to zarówno zapisy obecnego i przyszłego PUL jak i UPUL.

Pan Kamil Grałek

Dodał, że w PUL znajdują się zapisy zabraniające wielkoobszarowych wylesień.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w związku z zapisami w PUL zagrożenie to zostanie wykreślone z projektu pzo.

Pan Robert Sudoł

Zapytał, czy niezbędne jest zapisywanie zagrożenia kurczeniem się arealu terenów leśnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zasadność tego zapisu zostanie ponownie przeanalizowana.

Pan Kamil Grałek

Zwrócił uwagę, że w dokumentacji nie podano składów gatunkowych dla drzewostanu siedliska żywej buczyny. Zapytał czy mogą one zostać przyjęte za prognozą oddziaływania na środowisko PUL.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zapis dotyczący składu gatunkowego został tak sformułowany aby pozostawić swobodę jego kształtowania przy zachowaniu zgodności z siedliskiem. Dodał, że w metodyce monitoringu siedliska uwzględniony został wskaźnik który ocenia strukturę gatunkową i pozwala na ocenienie czy przyjęte składy gatunkowe są właściwe.

Pan Tomasz Wójcik

Zapytał jaki charakter mają zaproponowana korekta granicy.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że korekta granic ma charakter techniczny i polega na dosunięciu granicy do działek ewidencyjnych.

Pan Tomasz Wójcik

Zapytał o możliwość udostępnienia mapy z propozycją korekty granic z naniesionymi granicami działek ewidencyjnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że odpowiedni materiał zostanie udostępniony do konsultacji.

Przedstawił proponowane zmiany wskazując je na mapie obszaru.

Pan Robert Nieznański

Podkreślił, że przebieg granicy zgodny z wydzieleniami ewidencyjnymi jest praktyczniejszy z punktu widzenia pracy urzędu gminy ale także dla mieszkańców.

Pani Barbara Antosyk

Wskazała, że całość materiałów zostanie, po ich uzupełnieniu i naniesieniu uwag ZLW, zamieszczona na zewnętrznym serwerze, a osoby zainteresowane otrzymają do nich dostęp umożliwiający ich pobranie.

Pan Kamil Grałek

Zapytał czy proponowane są zmiany lub korekty granic w obrębie gruntów leśnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że jedyne korekty zostały zaproponowane poza bezpośrednią bliskością gruntów LP.

Pan Tomasz Wójcik

Zwrócił uwagę, że w Dydni będzie prowadzona modernizacja ewidencji i przebieg granic działek ewidencyjnych może ulec zmianie.

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że w ramach przygotowania projektu pzo nie ma możliwości przedłużenia prac do czasu wykonania modernizacji.

Pani Barbara Antosyk

Dodała, że pzo będzie zakończony w bieżącym roku, natomiast propozycja zmiany lub korekty granicy będzie mogła zostać złożona później, wraz z innymi propozycjami zamian zapisów w SDF. Zmiany te będą mogły zostać złożone w 2016 roku.

Pan Kamil Grałek

Dodał, że zmiana granic obszaru Natura 2000 związana jest z opiniowaniem przez samorządy lokalne.

W związku z brakiem dalszych głosów pani Barbara Antosyk i pan Dominik Wróbel podziękowali uczestnikom ZLW za dotychczasową współpracę i zakończyli spotkanie.

*Wykonał:*

*Dominik Wróbel*