



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA WE WROCŁAWIU

AL. JANA MATEJKI 6
50-333 WROCŁAW

WOOŚ.420.3.2022.ŁCK.15

Wrocław, dnia 20 października 2022 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 155 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000)* w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i oraz lit. p oraz art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i art. 87 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.)*, a także § 3 ust. 1 pkt 62 i 67 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. c *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, po rozpatrzeniu wniosku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,

orzekam

zmienić za zgodą strony, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ostateczną decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 28 października 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.19, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zadanie 2B.2/2 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok (ochrona bierna) – Obiekt Duszniki-Zdrój”, w ten sposób, że:

zapisy zawarte w załączniku do decyzji, stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, od trzeciego akapitu do końca dokumentu o dotychczasowej treści:

„W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wykonywanie następujących prac:

- budowę kanału ulgi wraz z budową mostu zapewniającego dojazd do budynków Muzeum Papiernictwa;
- budowę mostu lub przepustu pod drogą powiatową nr 3301D;
- budowę mostu w ciągu drogi gminnej stanowiącej przedłużenie ul. Bystrzyckiej;
- przebudowę mostu w ciągu drogi gminnej w celu dostosowania jego światła do nowej szerokości koryta dwudzielnego (M-49);
- rozbiórkę mostu (M-59) zlokalizowanego pomiędzy ul. Zdrojową i Chopina;
- rozbiórkę i odbudowę kładki (M-68) w ciągu ul. Granicznej;
- rozbiórkę i budowę mostu (M-74);
- odcinkowe dostosowanie i ubezpieczenie koryta głównego ciek do przejścia wód powodziowych wraz z zabezpieczeniem odcinków ujściowych istniejących dopływów (potok Podgórna);
- reprofilację istniejących murów regulacyjnych oraz umocnień skarpowych;
- budowę nowych murów regulacyjnych oraz umocnień skarpowych;
- rozbiórkę zniszczonych murów regulacyjnych oraz umocnień skarpowych;

- odbudowę murów regulacyjnych w miejscu i po trasie istniejących;
 - odcinkowe wzmocnienie istniejących murów poprzez wykonanie opaski (odsadzki);
 - udroźnienie ichtiologiczne koryta poprzez przebudowę dwóch progów: H-45 w km 27+048; H-46 w km 27+421 oraz jazu H-48 w km 27+522 na seminaturalne bystrza w formie pochylni z głazów i kamieni o nachyleniu ok. 1:25 lub łagodniejszym;
 - remont progu H-44;
 - lokalne umocnienie skarp narzutem kamiennym klinowanym;
 - udroźnienie koryta w miejscu przewężeń i w obrębie mostów, poprzez usunięcie odsypisk żwiru i namulisk;
 - budowę zapór przeciwrumowiskowych w km ok. 29+308 oraz w km ok. 30+206;
 - wycięcie drzew i krzewów;
 - konserwację koryta polegającą na oczyszczeniu ujściowego odcinka potoku Jastrzębnik.
- Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na prawym brzegu Bystrzycy Dusznickiej wyniesie ok. 925 m. Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na lewym brzegu Bystrzycy Dusznickiej wyniesie ok. 550 m. Długość odcinka, na którym prace prowadzone będą równolegle na obu brzegach wyniesie ok. 2 015 m. Odcinkowe dostosowanie i ubezpieczenie koryta głównego ciekę wraz z zabezpieczeniem odcinka ujściowego istniejącego dopływu – potoku Podgórna wyniesie ok. 15 m. Wykonana zostanie także konserwacja ujściowego odcinka potoku Jastrzębnik.”

zastępuje się zapisem w brzmieniu:

„W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wykonywanie następujących prac:

- budowę kanału ulgi wraz z budową mostu zapewniającego dojazd do budynków Muzeum Papiernictwa **(MK-2)**;
- budowę mostu lub przepustu pod drogą powiatową nr 3301D **(P-1)**;
- budowę mostu w ciągu drogi gminnej stanowiącej przedłużenie ul. Bystrzyckiej **(MK-1)**;
- **rozbiórkę i budowę** mostu w ciągu drogi gminnej w celu dostosowania jego światła do nowej szerokości koryta dwudzielnego (M-49);
- rozbiórkę mostu (M-59) zlokalizowanego pomiędzy ul. Zdrojową i Chopina;
- rozbiórkę i **budowę** kładki (M-68) w ciągu ul. Granicznej;
- rozbiórkę i budowę mostu (M-74);
- odcinkowe dostosowanie i ubezpieczenie koryta głównego ciekę do przejścia wód powodziowych **(w tym budowę koryta dwudzielnego wraz z ubezpieczeniem dna rzeki Bystrzycy Dusznickiej oraz rozbiórką istniejących i budową nowych progów w rejonie ujścia kanału ulgi)**;
- **rozbiórkę istniejących i budowę nowych progów i ubezpieczeń ujściowego odcinka potoku Podgórna**;
- **remont i nadbudowę** istniejących murów regulacyjnych oraz umocnień skarpowych;
- budowę nowych murów regulacyjnych oraz umocnień skarpowych;
- rozbiórkę zniszczonych murów regulacyjnych oraz umocnień skarpowych;
- odbudowę murów regulacyjnych w miejscu i po trasie istniejących;
- **odcinkową rozbudowę** istniejących murów poprzez wykonanie opaski (odsadzki);
- udroźnienie ichtiologiczne koryta poprzez przebudowę dwóch progów: H-45 w km 27+048; H-46 w km 27+421 oraz jazu H-48 w km 27+522 na seminaturalne bystrza w formie pochylni z głazów i kamieni o nachyleniu ok. 1:25 lub łagodniejszym;
- remont progu H-44;
- lokalne umocnienie skarp narzutem kamiennym klinowanym;

- udrożnienie koryta w miejscu przewężeń i w obrębie mostów, poprzez usunięcie odsypisk żwiru i namulisk;
- budowę zapór przeciwrumowiskowych w km ok. 29+308 oraz w km ok. 30+206 **wraz z elementami towarzyszącymi**;
- wycięcie drzew i krzewów;
- **roboty utrzymaniowe koryta polegające** na oczyszczeniu ujściowego odcinka potoku Jastrzębnik.

Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na prawym brzegu Bystrzycy Dusznickiej wyniesie **ok. 500 m**. Łączna długość odcinka objętego pracami wyłącznie na lewym brzegu Bystrzycy Dusznickiej wyniesie ok. **430 m**. Długość odcinka, na którym prace prowadzone będą równoległe na obu brzegach wyniesie ok. **2 150 m**. Odcinkowe dostosowanie i ubezpieczenie koryta głównego cieku wraz z zabezpieczeniem odcinka ujściowego istniejącego dopływu – potoku Podgórna wyniesie ok. 15 m. **Wykonane zostaną także roboty utrzymaniowe** ujściowego odcinka potoku Jastrzębnik.”

Uzasadnienie

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej zwany RDOŚ) na wniosek inwestora – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – z dnia 24 stycznia 2022 r. (data wpływu 25 stycznia 2022 r.), uzupełnionego formalnie w dniu 24 lutego 2022 r. (pismo z dnia 23 lutego 2022 r.), wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 28 października 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.19, wydanej dla przedsięwzięcia pn.: „**Zadanie 2B.2/2 Ochrona przeciwpowodziowa doliny rzeki Bystrzycy Dusznickiej i rzeki Kamienny Potok (ochrona bierna) – Obiekt Duszniki-Zdrój**”, sprostowanej w zakresie charakterystyki przedsięwzięcia postanowieniem z dnia 21 grudnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.23.

Planowane zamierzenie inwestycyjne i przedmiotowe postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizowane i prowadzone są z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o *szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1812)*. Wypełniając dyspozycję ustawową art. 17 ust. 3 powołanej ustawy, RDOŚ poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie wniosku w przedmiocie zmiany ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Właściwość RDOŚ do zmiany ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika z art. 87 w związku z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i oraz lit. p *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej zwanej ustawą ooś)*. Przepis art. 87 ustawy ooś, stanowi, iż do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się przepisy działu V oraz działu VI ww. ustawy oraz odpowiednio przepis art. 155 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (dalej jako k.p.a.), z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast art. 155 k.p.a. stanowi, iż decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

W przedmiotowym postępowaniu strona wnioskująca o dokonanie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest również stroną, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Za pośrednictwem Pełnomocnika przedłożyła wyrażoną na piśmie zgodę na zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zmiana

decyzji ostatecznej w trybie art. 155 k.p.a., nie stoi w sprzeczności z przepisami szczególnymi i przemawia za nią słuszny interes strony i interes społeczny. Planowane zamierzenie inwestycyjne służy bowiem poprawie bezpieczeństwa systemu ochrony przeciwpowodziowej miejscowości Duszniki-Zdrój, tj. ochronie zdrowia i życia ludzkiego oraz zabezpieczeniu gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami (powodzią). Zmiany dotyczą wyłącznie charakteru/nazwy/rodzaju/zakresu robót budowlanych objętych wnioskiem, nie są sprzeczne z interesem społecznych oraz słusznym interesem strony. Wszystkie uwarunkowania i warunki określone w zmienianej decyzji pozostają bez zmian.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 62 i 67 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 69 lit. c *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Stronami postępowania są wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Liczba stron postępowania przekracza 10, stąd strony postępowania w tym Wnioskodawca informowane były o wszystkich czynnościach na zasadzie określonej w art. 49 k.p.a. poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia każdorazowo publikowane były w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ. Strony postępowania zostały poinformowane o wszczęciu postępowania obwieszczeniem z dnia 25 lutego 2022 r. znak: WOOŚ.420.3.2022.ŁCK.2. W obwieszczeniu tym RDOŚ poinformował strony o przedmiocie postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji, organie właściwym do wydania decyzji, możliwości zapoznawania się z aktami sprawy i składania uwag i wniosków na każdym etapie postępowania, miejscu przechowywania akt sprawy oraz możliwej formie składania uwag i wniosków, organie właściwym do rozpatrywania uwag i wniosków. O sposobie zawiadamiania stron tutejszy organ poinformował Wnioskodawcę pismem z dnia 11 marca 2022 r., znak: WOOŚ.420.3.2022.ŁCK.3.

Przedmiotem postępowania jest zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 28 października 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.19, w ramach której pierwotnie był stwierdzony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko – RDOŚ postanowieniem z dnia 3 lipca 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.9, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ze względu na fakt, iż przy zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wydanej z przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko, nie dokonuje się ponownie kwalifikacji przedsięwzięcia do przeprowadzenia tejże oceny, wraz z wnioskiem o zmianę decyzji, Wnioskodawca przedłożył Raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko [SWECO Consulting Sp. z o.o., opracowanie pod kierownictwem Pana Wojciecha Lewandowskiego, Wrocław, 2022 r.], dalej zwany Raportem.

Pismem z dnia 11 marca 2022 r., znak: WOOŚ.420.3.2022.ŁCK.3, RDOŚ wezwał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów w zakresie oceny w jaki sposób zmiany objęte wnioskiem wpłyną na uwarunkowania określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 28 października 2020 r., znak: WOOŚ.420.21.2020.AP.19, uwzględnienia zmian na załącznikach graficznych, przeanalizowania, czy planowane zmiany mogą wpłynąć na zmianę kwalifikacji przedsięwzięcia, określonej *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, a także

udowodnienia, iż przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego. Ponadto organ wniósł o uzupełnienie Raportu o podpisy jego autorów.

Materiał dowodowy uzupełniono w dniu 29 marca 2022 r. Wnioskodawca przedłożył oryginalne podpisy autorów Raportu oraz skorygowane załączniki graficzne. Z uzupełnienia jednoznacznie wynikało, iż zmiany nie powodowały dokonania aktualizacji granic oddziaływania przedsięwzięcia. Zmiany obejmowały głównie korekty nomenklatury opisującej poszczególne rodzaje robót i nie wiązały się z koniecznością zmiany kwalifikacji przedsięwzięcia, która została ustalona zgodnie z *rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*. Wniosek dotyczył tego samego stanu prawnego i faktycznego.

Pismami z dnia 14 kwietnia 2022 r., kolejno znak: WOOŚ.420.3.2022.ŁCK.6, WOOŚ.420.3.2022.ŁCK.7 tutejszy organ wystąpił do Ministra Infrastruktury o ewentualne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kłodzku o ewentualne wydanie opinii przed wydaniem decyzji.

Pierwotnie w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tegoż przedsięwzięcia organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych – właściwy wówczas w sprawach ocen wodnoprawnych Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – nie uczestniczył w ocenie oddziaływania na środowisko (nie uzgadniał warunków realizacji przedsięwzięcia), bowiem w opinii z dnia 29 maja 2020 r. (data wpływu: 4 czerwca 2020 r.), znak: DOK.DOK2.9750.1.14.2020.SW wyraził stanowisko, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Przepis art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś stanowi, iż: *„jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że – w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”*. Analogicznie również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku nie uczestniczył w postępowaniu na etapie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, gdyż w postanowieniu z dnia 6 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 8 kwietnia 2020 r.), znak: NS-ZNS-72-16/AZ/20, wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, które podtrzymał w stanowisku wydanym w dniu 8 czerwca 2020 r. (data wpływu: 16 czerwca 2020 r.), znak: NS-ZNS-72-30/AZ/20. Przepis art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś stanowi, iż: *„jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b, chyba że – w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”*.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku nie wydał stanowiska odpowiednio w terminie wskazanym w art. 77 ust. 6 ustawy ooś, co zgodnie z art. 78 ust. 4 traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Minister Infrastruktury w postanowieniu z dnia 12 lipca 2022 r. (data wpływu 18 lipca 2022 r.) znak: DOK-2.7751.14.2022, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 87 ustawy ooś, mając na względzie warunki realizacji przedsięwzięcia określone

w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz fakt, iż Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w opinii z dnia 29 maja 2020 r. (data wpływu: 4 czerwca 2020 r.), znak: DOK.DOK2.9750.1.14.2020.SW stwierdził, iż nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko, nie zgłosił dodatkowych warunków realizacji przedsięwzięcia w ramach wnioskowanej zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wypełniając dyspozycję ustawową art. 79 ust. 1 ustawy ooś, RDOŚ na zasadach określonych w art. 33 cytowanej ustawy, obwieszczeniem z dnia 1 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.420.3.2022.ŁCK.8, podał do publicznej wiadomości informacje o planowanym przedsięwzięciu, tj. o:

- wszczęciu postępowania,
- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko,
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie,
- organie właściwym do zmiany przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowanych oraz organach właściwych do ewentualnego wydania opinii i ewentualnego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia,
- możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- możliwości składania uwag i wniosków,
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania,
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Każdy mógł zapoznać się z całą dokumentacją sprawy od dnia 6 czerwca 2022 r. do dnia 5 lipca 2022 r. Dokumenty wyłożone były do wglądu w siedzibie RDOŚ w godzinach od 8⁰⁰ do 14⁰⁰. Każdy w ww. terminie mógł również składać uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub w formie elektronicznej. Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków był RDOŚ. W obwieszczeniu tutejszy organ poinformował społeczeństwo, że uwagi i wnioski wniesione po wyznaczonym terminie pozostaną bez rozpatrzenia. W wyznaczonym terminie nikt nie wniósł żadnych uwag i wniosków.

W oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś informacje o planowanym przedsięwzięciu zostały podane do publicznej wiadomości, poprzez:

- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń RDOŚ,
- opublikowanie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ,
- ogłoszenie informacji w miejscu realizacji inwestycji, tj.: w pobliżu Muzeum Papiernictwa w Dusznikach-Zdrój przy ul. Kłodzkiej, a także w okolicy ratusza przy ul. Mickiewicza w Dusznikach-Zdrój,
- ogłoszenie informacji o planowanym przedsięwzięciu poprzez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości właściwej ze względu na przedmiot postępowania poprzez upublicznienie obwieszczenia w BIP Urzędu Miasta i Gminy Duszniki-Zdrój.

W wyznaczonym terminie nie wniesiono uwag i wniosków do postępowania.

Pismem z dnia 4 lipca 2022 r., znak: WR.JRP.541.5.2020.Kpi.838, Wnioskodawca dokonał korekty zapisów wniosku o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie wartości określających długość odcinków rzeki Bystrzycy Dusznickiej, na których będą prowadzone prace. Pismem z dnia 18 sierpnia 2022 r. (data wpływu 19 sierpnia 2022 r.), znak:

WR.JRP.541.5.2020.Kpi.1054, w odpowiedzi na wystąpienie tutejszego organu z dnia 1 sierpnia 2022 r., znak: WOOS.420.2.2022.ŁCK.12, Wnioskodawca wskazał, iż korekta długości odcinków prac, wynika wyłącznie z korekty przeliczeń arytmetycznych i nie wiąże się ze zmianą zakresu przedsięwzięcia jak i ustalonym dotychczas kręgiem stron postępowania. Nie wymagała zatem również dokonania zmian załączników graficznych z naniesionym zakresem inwestycji i zakresem oddziaływania.

Potwierdzenia podania do publicznej wiadomości obwieszczenia RDOŚ z dnia 1 czerwca 2022 r., znak: WOOS.420.3.2022.ŁCK.8, wpłynęły do tutejszego organu w dniu 9 września 2022 r.

Przed wydaniem niniejszej decyzji, na zasadzie określonej w art. 10 § 1 k.p.a., RDOŚ obwieszczeniem z dnia 14 września 2022 r., znak: WOOS.420.3.2022.ŁCK.14, poinformował strony postępowania o zebraniu materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia i o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów oraz zgłoszonych żądań. W ww. obwieszczeniu tutejszy organ poinformował strony postępowania, że rozstrzygnięcie kończące postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zostanie wydane nie wcześniej niż po upływie siedmiu dni od dnia jego doręczenia. Zgodnie z art. 49 k.p.a., obwieszczenie uważa się za doręczone po upływie czternastu dni od dnia jego udostępnienia.

Żadna ze stron nie wniosła uwag ani wniosków do postępowania.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie oceny oddziaływania na środowisko do rozpatrzenia przedłożono komplet dokumentacji zgodny z art. 74 ust. 1 ustawy ooś. Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów dowodowych o planowanym przedsięwzięciu, organ ocenił potencjalne oddziaływania i zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu po przeprowadzonej analizie planowanego przedsięwzięcia w aspekcie uwarunkowań, o których mowa w art. 80 ustawy ooś, uznał, iż planowana zmiana nie powinna istotnie negatywnie oddziaływać na środowisko. Zmiany są wynikiem szczegółowych analiz poczynionych na potrzebę uzyskania stosownych zezwoleń na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, które wykazały na konieczność doprecyzowania zapisów decyzji o środowiskowych w zakresie charakterystyki przedsięwzięcia w odniesieniu do faktycznego zakresu robót budowlanych. Po przeprowadzeniu wstępnych uzgodnień, dokonania oceny stanu technicznego obiektów mostowych i hydrotechnicznych stwierdzona została konieczność zmiany zakresu planowanych robót budowlanych w odniesieniu do obiektów mostowych oraz obiektów regulacyjnych. Wprowadzono również dodatkowe oznaczenia w odniesieniu do obiektów mostowych celem ujednoczenia nazewnictwa i tym samym ułatwienia identyfikacji poszczególnych elementów projektu.

Planowane zmiany treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmują przede wszystkim korektę nomenklatury opisującej poszczególne rodzaje robót. Zmiany nie wpływają na wyniki analiz oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko poczynionych na etapie oceny oddziaływania na środowisko i uwzględnionych w zmienianej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tym samym nie wymagają sformułowania dodatkowych warunków realizacji przedsięwzięcia. Warunki określone w zmienianej decyzji, są wystarczające do zminimalizowania wpływu zamierzenia na środowisko i nie ma potrzeby określania dodatkowych warunków w tym zakresie.

Uwzględniając rodzaj, skalę i lokalizację oraz charakter przedsięwzięcia, które realizowane będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się znaczącego negatywnego

oddziaływania inwestycji na stan jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji organ ochrony środowiska jako dowód dopuścił wszystko, co mogło przyczynić się do właściwego rozstrzygnięcia sprawy, co do istoty, a podstawą do jej rozstrzygnięcia była ocena całego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, czym organ spełnił warunki art. 75 § 1 i art. 80 ustawy k.p.a.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska we Wrocławiu

Wojciech Rejman

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Żelazna 59A
00-848 Warszawa
za pośrednictwem:
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. C. K. Norwida 34
50-950 Wrocław
reprezentowane przez:
[REDACTED]
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kłodzku, ul. Stefana Okrzei 16, 57-300 Kłodzko
2. Minister Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa