Znak pisma: DLI-I.7620.3.2023.LB.1

Warszawa, 15 lutego 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 137 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu   
i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 273, z późn. zm.), z uwagi na cofnięcie przez P. S. E. z siedzibą w K. – J., reprezentowanej przez r. pr. M. K., odwołania od decyzji Wojewody Kujawsko–Pomorskiego z dnia 24 listopada 2022 r.,   
Nr 13/2022, znak: WIR.II.747.1.3.2022.JS, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla przedsięwzięcia: „Przebudowa i rozbudowa stacji 220/110 kV Toruń Elana wraz z infrastrukturą oraz robotami budowlanymi dotyczącymi wprowadzeń linii elektroenergetycznej 110 kV relacji EC Grębocin I – Toruń Elana tor   
A i tor B i linii elektroenergetycznych 220 kV relacji Grudziądz Węgrowo – Toruń Elana oraz Włocławek Azoty – Toruń Elana”,

**umarzam postępowanie odwoławcze.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 30 sierpnia 2022 r. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą   
w Konstancinie–Jeziorna, reprezentowana przez r. pr. M. K., zwana dalej „*inwestorem*”, wystąpiła do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej   
dla przedsięwzięcia: „Przebudowa i rozbudowa stacji 220/110 kV Toruń Elana wraz   
z infrastrukturą oraz robotami budowlanymi dotyczącymi wprowadzeń linii elektroenergetycznej 110 kV relacji EC Grębocin I – Toruń Elana tor A i tor B i linii elektroenergetycznych 220 kV relacji Grudziądz Węgrowo – Toruń Elana oraz Włocławek Azoty – Toruń Elana”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Kujawsko- Pomorski wydał decyzję z dnia 24 listopada 2022 r., znak: WIR.II.747.1.3.2022.JS, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*”, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla przedsięwzięcia: „Przebudowa i rozbudowa stacji 220/110 kV Toruń Elana wraz z infrastrukturą oraz robotami budowlanymi dotyczącymi wprowadzeń linii elektroenergetycznej 110 kV relacji EC Grębocin I – Toruń Elana tor A i tor B i linii elektroenergetycznych 220 kV relacji Grudziądz Węgrowo – Toruń Elana oraz Włocławek Azoty – Toruń Elana”.

Od *decyzji Wojewody Kujawsko–Pomorskiego* odwołaniedo Ministra Rozwoju   
i Technologii, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł *inwestor.*

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Następnie, pismem z dnia 3 lutego 2023 r. *inwestor* wycofał swoje odwołanie od *decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego*.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Zgodnie z dyspozycją art. 137 *kpa,* strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo   
lub interes społeczny.

Cofnięcie odwołania od decyzji organu pierwszej instancji wypełnia przesłankę bezprzedmiotowości postępowania określoną w art. 105 § 1 *kpa* i skutkuje umorzeniem postępowania odwoławczego w trybie art. 138 § 1 pkt 3 *kpa*.

Zgodnie z orzecznictwem sądowoadministracyjnym, skuteczne cofnięcie odwołania oznacza niedopuszczalność rozpatrzenia sprawy przez organ odwoławczy. Następstwem skutecznego cofnięcia odwołania przez stronę jest bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, co skutkuje jego umorzeniem (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lipca 2004 r., sygn. akt OSK 678/04, Lex nr 158907 i z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt I SA 980/98, Lex nr 48565).

Cofnięcie odwołania oparte jest na zasadzie rozporządzalności, która jest jednak ograniczona. Podlega ona bowiem kontroli organu wyższego stopnia i w razie oceny,   
że prowadziłaby do utrzymania w mocy rozstrzygnięcia naruszającego prawo lub interes społeczny, cofnięcie nie mogłoby wywołać skutków prawnych. Wprowadzenie konstrukcji prawnej odwołania ograniczonej rozporządzalności oznacza, że celem tego środka zaskarżenia jest nie tylko ochrona praw podmiotowych jednostki,   
ale i obiektywnego porządku prawnego.

Zgodnie z orzecznictwem sądowoadministracyjnym (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 grudnia 1998 r., sygn. akt I SA. 440/98) ograniczona rozporządzalność w postępowaniu odwoławczym nawiązuje do treści decyzji, która narusza prawo lub interes społeczny, a nie do przesłanek, które legły u podstaw wniesienia odwołania. Sam fakt wniesienia odwołania nie ma tu bowiem decydującego znaczenia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
21 czerwca 2011 r., sygn. akt VI SA/Wa 2282/10).

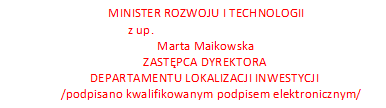
W niniejszej sprawie, po zbadaniu przedmiotowej decyzji oraz kontroli postępowania przeprowadzonego przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, *Minister* stwierdził,   
iż umorzenie postępowania odwoławczego, prowadzonego w wyniku złożenia odwołania przez *inwestora* nie prowadzi do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo   
lub interes społeczny.

Dodać należy, że skuteczne cofnięcie odwołania czyni bezprzedmiotowym odnoszenie się przez organ odwoławczydo zarzutów podnoszonych przez stronę skarżącą   
w odwołaniu.

Wobec powyższego, *Minister* orzekł jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

****Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.