

OKRĘGOWY URZĄD GÓRNICZY

DLA OBSZARU KRAJÓW MORAWSKO-ŚLĄSKIEGO I OŁOMUNIECKIEGO

Liczba dziennika: **SBS 22053/2023/OBÚ-05**

Sygn. akt **SBS 06482/2023/12**

W Ostrawie, **12.05.2023 r.**

DECYZJA

Okręgowy Urząd Górniczy dla obszaru Krajów Morawsko-Śląskiego i Ołomunieckiego (zwany dalej "OBÚ"), na podstawie wniosku ZD/Ing.Ba/46/2023 z dnia 02.02.2023 r. złożonego przez spółkę OKD, a.s., wpisaną do Rejestru handlowego prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Ostrawie, dział B, wkładka 10919, nr 1077, 735 34 Stonava, REGON 05979277, złożony przez pełnomocnika Karla Blahuta, MBA, kierownika ruchu podziemnego kopalni ČSM, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10.03.2021 r.,

I.

Udziela zgody

zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 1 ustawy nr 61/1988 Dz. U., w sprawie działalności wydobywczej, materiałów wybuchowych i państwowej administracji górniczej, z późniejszymi zmianami, spółce OKD, a. s., jako zarejestrowanej w Rejestrze handlowym prowadzonym przy Sądzie Okręgowym w Ostrawie dział B, wkładka 10919, REGON 05979277, z siedzibą: nr 1077, 735 34 Stonava, (zwana dalej "organizacją"), na działalność wydobywczą - eksploatacja wyłącznego złoża węgla kamiennego na obszarze wydobywczym Louky, w zakresie zgodnym z "*Planem urabiania przodka nr 293 200/2 w 2. pokładzie wydobywczym Louky, w OKD*" z dnia 02.02.2023 r., opracowanym przez projektanta górniczego Antonína Baselidesa i zatwierdzonym w dniu 06.02.2023 r. przez kierownika ruchu podziemnego kopalni Ing. Karla Blahuta, SP polegającym na wydobyciu przodka nr 293 200/2 w pokładzie nr 29b ł.d. w 2 i pokładzie obszaru wydobywczego Louky.

II.

U s t a n a w i a

zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 2 Rozporządzenia Czeskiego Urzędu Górniczego nr 104/1988 Dz. U., o ekonomicznym wykorzystaniu złóż wyłącznych, w sprawie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności wydobywczej i działalności prowadzonej w sposób górniczy, z późniejszymi zmianami, następujące warunki prowadzenia działalności wydobywczej:

1. Regularnie i przy zachowaniu aktualnego zakresu monitoringu wysokościowego organizacja musi wykonywać pomiary niwelacyjne oraz monitorować przemieszczenia ruchów pionowych (osiadania) na obszarze objętym działalnością wydobywczą w obszarze wydobywczym Louky, przez co najmniej 5 lat po zakończeniu urabiania przodka nr 293 200/2.
2. Organizacja musi prowadzić działalność wydobywczą zgodnie z konkluzją i projektem Eksperckiego raportu górniczego nr 7/2022, który przygotował Ing. Robert Vochta. ph.D. (rzeczoznawca górniczy Nr 2764/2014) oraz zgodnie z Porozumieniem nr 293 200/2 z Zarządem Kolei, organizacją państwową (L. Dz. 39366/2022-SŽ-OŘ OVA-OKP, CES: E635-S-3588/2022, z dnia 29.11.2022 r.) w celu rozwiązywania konfliktów interesów i rozliczania szkód górniczych w rozumieniu § 33 ustawy nr 44/1988 Dz. U. o ochronie i wykorzystaniu surowców mineralnych, z późniejszymi zmianami (dalej "Ustawa o górnictwie") oraz zgodnie z umową z PKP CARGO INTERNATIONAL a. s., z dnia 28.08.1995 r. (nr ew. 66Ej433/95) oraz jej nowelizacją z dnia 15.07.2020 r. w celu rozwiązania konfliktu interesów i rozliczenia szkód górniczych w rozumieniu § 33 Prawa górniczego. Wszelkie zmiany w tych dokumentach muszą być wcześniej omówione z Urzędem Kolei.
3. Organizacja musi przeprowadzić remediację i rekultywację w zakresie i terminach zgodnie z obowiązującym "Planem remediacji i rekultywacji".

Ponadto OKD, a.s. musi spełniać warunki określone w "Wiążącej opinii weryfikującej zgodność treści opinii o ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko" wydanej przez Ministerstwo Środowiska w dniu 30.06.2015 r. pod L. Dz.: 26350/ENV/15, odnoszącej się do przedmiotowej działalności wydobywczej:

4. Wprowadzenie systemu regularnego informowania opinii publicznej, zainteresowanych organów administracji państwowej oraz strony polskiej o planowanych działaniach spółki OKD, a.s., które mają lub potencjalnie mogą mieć negatywny wpływ na środowisko. Informacje, przekazywane co najmniej raz w roku, obejmują zaktualizowane następujące punkty:
 - a) prezentacja zaktualizowanych procedur górniczych w oparciu o konkretną sytuację górniczo-techniczną,
 - b) podsumowanie bieżących wyników monitorowania osiadania terenu na obszarze objętym działalnością wydobywczą, w szczególności w odniesieniu do wyników pomiaru poszczególnych punktów monitoringu w gminach i innych uzgodnionych punktach monitoringu,
 - c) podsumowanie bieżących wyników monitorowania jakości wód powierzchniowych i podziemnych,
 - d) informacje o wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnych, które mogły spowodować lub spowodowały istotne oddziaływanie wpływ na jakość środowiska, np. oznaki pogorszenia jakości wód powierzchniowych,

e) wyniki monitorowania zjawisk sejsmicznych i deformacji zboczy.

Odpowiednią formą informowania opinii publicznej jest Internet lub regularne przesyłanie informacji do władz miejskich i gminnych, których dotyczy plan, w tym do Polski (np. sprawozdanie roczne).

5. Na podstawie negocjacji z przedstawicielami miast, a mianowicie gminą Stonawa, przygotowuje, negocjuje i zawiera nowe umowy ramowe (lub uzupełnia istniejące) z organami statutowymi zainteresowanych miast i gmin, które będą zawierać i ogólnie dotyczyć w szczególności procedur postępowania w przypadku istniejących lub potencjalnych konfliktów interesów:
 - a) konkretyzacja warunków postępowania z uszkodzeniami górnictwem sieci inżynierskich, komunikacyjnych i majątkowych w odniesieniu do § 36 i § 37 ustawy nr 44/1988 Dz. U., Ustawa o górnictwie, z późniejszymi zmianami,
 - b) ustanowienie innych szczególnych warunków zapewniających zasady współistnienia miast i gmin z działalnością wydobywczą, w tym prognozowanie konkretnych wyników zawartych umów dotyczących wstępnych negocjacji operacji wykraczających poza określoną linię konfliktu interesów do DPP gmin i miast. Ponadto, na przykład, monitorowanie stanu (poziomu wody) i jakości wód podziemnych, monitorowanie indukowanej aktywności sejsmicznej, rozbudowa lub tworzenie nowych linii pomiarowych, procedura rozwiązywania i eliminowania szkód wyrządzonych w mieniu mieszkańców, wspieranie obywateli w radzeniu sobie z naprawą szkód w ich nieruchomościach na obszarach zagrożonych oraz ich integracją w nowych warunkach społecznych w przypadku odkupu i przeprowadzki,
 - c) określenie odpowiedniej rekompensaty za negatywne skutki działalności wydobywczej na obszarze dotkniętym skutkami przedsięwzięcia (np. zjawiska sejsmiczne spowodowane działalnością wydobywczą z objawami na powierzchni i niekontrolowanymi wyciekami gazów kopalnianych), które nie mogą być ograniczone określonym obszarem górnictwem (tj. również poza określoną przestrzenią wydobywczą). Odpowiednimi środkami kompensacyjnymi mogą być np. inwestycje w infrastrukturę osiedli bezpośrednio dotkniętą działalnością wydobywczą lub preferencyjna realizacja rekultywacji w bezpośrednim sąsiedztwie tych osiedli itp.
6. Stale realizować pomiary topograficzne deformacji terenu; zastosować wyniki do rozwiązania szkód górnictwem wynikających z elementów infrastruktury transportowej, inżynierskiej lub mieszkaniowej, zaborów FGR, gruntów przeznaczonych do pełnienia funkcji leśnych (zwanymi dalej "GPPFL"), jakości wód podziemnych i powierzchniowych oraz docelowego rozwiązania działań remediacyjnych i rekultywacyjnych oraz na obszarach niekorzystnego rozwoju hydrogeologicznego.
7. Z krajobrazotwórczego i biologicznego punktu widzenia kształtowanie i modelowanie reliefu powinno mieć na celu większą segmentację w celu wsparcia efektu ekotonu już w technicznej fazie rekultywacji, zastosowania wniosków z obecnie przetwarzanego badania krajobrazu w celu szczegółowego rozwiązania charakteru tych modyfikacji.
8. Na podstawie realnego rozwoju górnictwa węglowego, realistycznie odmierzonego osiadania terenu i zaktualizowanego przez niego założenia rekultywacji, w stosownych przypadkach, zaproponować dla poszczególnych etapów przedsięwzięcia oraz zainteresowanych organów administracji państwowej i samorządu, omówienie ewentualnych zmian w harmonogramie rekultywacji, konkretyzacji realizacji techniczno-przestrzennej i stopniowej rekultywacji biologicznej lub ich stanów docelowych oraz włączenia ich do projektu planu rekultywacji i remediacji na następnych pięć lat, które są przedkładane raz w roku właściwemu organowi administracyjnemu do zatwierdzenia.

9. Podczas projektowania i realizacji rekultywacji (zwłaszcza w okresie następującym po uwzględnianym okresie po 2011 r.), należy wziąć pod uwagę fakt, że celem rekultywacji powinien być funkcjonalny krajobraz otoczony siecią cieków wodnych i terenów podmokłych, wokół których mogą rozwijać się społeczności znajdujące się w pobliżu pierwotnych biotopów lub zachować te oryginalne biotopy tam, gdzie zostały zachowane do tej pory. Projektując rekultywację, szanować istniejące biokorytarze i włączyć je w funkcjonalny sposób do rozwiązań terenowych.
10. Zapewniać aktualizację badań zoologicznych i biologicznych przed rozpoczęciem prac remediacyjnych i rekultywacyjnych, w tym inwentaryzacji gatunków drzew, oraz zaproponować środki mające na celu złagodzenie skutków interwencji dla roślin i zwierząt. Dalsze projekty i interwencje powinny być przeprowadzane na podstawie ekspertyzy wyników przeprowadzonych badań.
11. W kolejnych etapach realizować dla poszczególnych działań rekultywacyjnych mających na celu zapewnienie przetwarzania oceny biologicznej lub odpowiednich badań przyrodniczych, których wynik będzie podstawą do dokładnych etapów następczych rozwiązywania skutków eliminacji działalności wydobywczej.
12. W kolejnych etapach zapewniać badania biologiczne w pozycjach środka ciężkości basenów osiadania, na obszarach warstw wodonośnych oraz na obszarach perspektywnego kształtowania krajobrazu, jako podstawy do określenia kolejnych etapów rozwiązywania skutków działalności wydobywczej na tym obszarze.
13. Docelowy stan projektów remediacji i rekultywacji na obszarach biocentrów i biokorytarzy powinien być ukierunkowany, w miarę możliwości, do stanu zaproponowanego w zatwierdzonych planach zagospodarowania przestrzennego zainteresowanych miast i gmin.
14. W miejscowościach, w których nastąpi osiadanie i zmiany terenu, które spowodują różnicę w charakterze biotopu od stanu pierwotnego lub przewidywanego, następnie uzgodnić zmianę planu zagospodarowania przestrzennego pod względem charakteru ÚSES z odpowiednimi organami administracji państwowej.
15. W ramach projektowania rekultywowanych terenów należy konsekwentnie szanować lokalizacje najważniejszych elementów przyrodniczych – stawów, zbiorników, roślinności towarzyszącej ciekom wodnym oraz znaczących drzewostanów drzew i krzewów nieleśnych.
16. Zapewniać nadzór ekologiczny (biologiczny) osoby wykwalifikowanej zawodowo (prawnie lub fizycznie), której zadaniem będzie analiza poprojektowa i projektowanie bieżącej profilaktyki przeciwko ewentualnym negatywnym wpływom na florę, faunę i ekosystemy, operacyjnie zapobiegać niszczeniu lub niedopuszczalnemu uszkodzeniu siedlisk szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt lub gatunków o znaczeniu regionalnym.
17. W ramach analizy poprojektowej i bieżącej profilaktyki rozwiązywać ewentualne narażanie fauny i flory podczas stopniowej realizacji indywidualnych działań rekultywacyjnych wymagających interwencji w istniejące biotopy szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt (lub gatunków o znaczeniu regionalnym), nadal zapewniać (stosować nadal na niektórych obszarach) nadzór biologiczny przez osoby wykwalifikowane zawodowo (prawne lub fizyczne) w celu operacyjnego zapobiegania poważnym zagrożeniom udokumentowanej populacji tych gatunków.
18. Centralny punkt prac ziemnych (np. rozpoczęcie nawarstwiania i rozpoczęcie rekultywacji technicznej poprzez nawożenie poflotacyjnych skał płonnych lub ziemi) najlepiej wykonywać w okresie spoczynku wegetacyjnego.
19. W ramach rozpoczęcia prac budowlanych (np. nawarstwianie gleb), w celu zapewnienia

terminowego niezbędnego transferu populacji szczególnie chronionych lub zagrożonych regionalnie gatunków fauny i flory z miejsc wyraźnie zagrożonych nawarstwianiem gleby, nakładaniem w ramach technicznej rekultywacji terytorium, jeżeli takie nakładanie jest częścią prawnie zatwierdzonych działań programu działań rekultywacyjnych i w sposób oczywisty nie jest możliwe zapobieżenie nakładaniu się obszarów o udokumentowanym występowaniu tych gatunków.

20. Rekultywacja niektórych wybranych odstożników mułowych powinna być prowadzona na zasadzie pozostawienia części odkrytych obszarów do spontanicznego rozwoju.
21. Zapewnić ich utrzymanie po zakończeniu prac remediacyjnych i rekultywacyjnych na terenach zniszczonych przez górnictwo tak, aby co najmniej przez następne dziesięć lat po zakończeniu prac ich status odpowiadał celowi rekultywacji, lub przekazania odzyskanych terenów do użytku osobom trzecim (rolnictwo, leśnictwo lub inne właściwe wykorzystanie zgodne z docelowym stanem przeprowadzonej rekultywacji).
22. Zapewnić indywidualną realizację bardziej szczegółowego monitorowania i udoskonalania prognozy osiadania terenu i związanych z tym zmian w reżimie wód podziemnych w miejscach aktualnego zagrożenia rozwoju lub infrastruktury.
23. Przeprowadzać regularne lokalne dochodzenia w sprawie stanu dróg używanych na wniosek właściciela (lub administratora). W przypadku uzyskania dowodu uszkodzenia drogi spowodowanego przez szkody górnicze, należy zapewnić naprawę.
24. Na bieżąco oceniać zakres oddziaływania (możliwe odkształcenia) na głównych drogach na obszarze (zwłaszcza drogi I/67, II/475 i III/4687). Przeprowadzając niezbędne remonty drogi I/67 Karwina - Czeski Cieszyn, należy zapewnić stabilną funkcjonalność drogi przy zachowaniu danej przepustowości przejeżdżających pojazdów (np. poprzez uruchomienie 3 zastępczego pasa ruchu).
25. Na bieżąco oceniać zakres wpływu (możliwe odkształcenia) głównych linii kolejowych (zwłaszcza tzw. linii kolejowej Koszyce-Bogumin) w wyniku działalności wydobywczej, z tym, że należy realizować pod kątem technicznym utrzymanie poziomowania (podsypywanie itp.) i pełną operacyjność linii.
26. Włączenie ustawowych uwag i wniosków statutowego miasta Karwina do dokumentacji projektowej w celu aktualizacji planu remediacji i rekultywacji, która jest przetwarzana corocznie z perspektywą następnych 5 lat.
27. Systematyczne monitorowanie rozwoju przecieków przez tamy odstożników mułowych i zaporę oddzielającą ciek Młynka od rowu łączącego zbiorniki E i PDN oraz poprzez wczesne interwencje w celu wykluczenia ich koncentracji, która mogłaby prowadzić do zakłócenia lub zniszczenia nasypów.
28. W ramach rekultywacji wodnej skupić uwagę na aktywnym przygotowaniu tworzenia określonych zbiorników wodnych i ich formacji.
29. Zapewnić ciągłe monitorowanie jakości wody w ciekach wodnych (jeziorach zapadliskowych), które powstaną, gdy ustąpi teren, poziom i jakość wód gruntowych wokół odstożników mułowych i hałd.
30. Jeżeli w ramach monitorowania jakości wód podziemnych zostanie wykryte poważne zanieczyszczenie wód podziemnych przez działalność wydobywczą, należy sprawdzić, czy gleby zostały zanieczyszczone przez te wody. Adekwatnie do stopnia zanieczyszczenia trzeba będzie przetwarzać analizy ryzyka, projekty remediacji itp.
31. Wyniki monitoringu znajdują stałe odzwierciedlenie w negocjacjach w sprawie zaradzenia szkodom górniczym.

32. Wdrożyć i przestrzegać środków technicznych i organizacyjnych zawierających w szczególności następujące zasady redukcji wtórnych źródeł pyłu w obszarach obchodzenia się z materiałami sypkimi i pylastymi oraz podczas ich transportu:
- a) zapewnić niezbędny stopień wilgotności materiału, który ma być poddawany obróbce,
 - b) zapewnić przykrycie materiałów sypkich, szczególnie podczas transportu (np. plandekami),
 - c) dla wszystkich działań rekultywacyjnych zoptymalizować tryb rekultywacji technicznej i biologicznej tak, aby aktywne obszary rekultywacji nie przekraczały maksymalnej powierzchni 5 ha/działanie, z koniecznością opracowania i zastosowania w praktyce w ramach rekultywacji biologicznej trybu operacyjnego pokrywania otwartych przestrzeni glebą, unikając tworzenia zbędnych składów pośrednich,
 - d) w miarę możliwości, wykluczać zbieżność czasu między poszczególnymi operacjami rekultywacji technicznej na dużą skalę związanymi z transportem i składowaniem odpadów przeróbczych,
 - e) podczas wjazdu pojazdów na drogi publiczne w przypadku wystąpienia warunków klimatycznych, które spowodują zanieczyszczenie dróg i późniejszy wzrost pyłowości środowiska, zapewnić ich czyszczenie wodą pod ciśnieniem z odpowiednich urządzeń stacjonarnych lub mobilnych (mobilne WAP, wozy strażackie itp.),
 - f) w celu zmniejszenia wtórnej pyłowości, regularnie czyścić specjalnie zbudowane drogi,
 - g) czyszczenie dróg publicznych powinno odbywać się nie później niż 12 godzin po ich zanieczyszczeniu,
 - h) specjalnie zbudowane drogi powinny być polewane w suche dni wodą użytkową z częstotliwością co najmniej 1x w ciągu 8 godzin pracy,
 - i) w przypadku stale użytkowanych odstożników mułowych, zapewnić w nich stałą powierzchnię wody i ustanowić pas ochronny gatunków drzew wokół ich obwodu.
33. Ponownie przeszacować harmonogram eksploatacji i rekultywacji zbiornika G, który zgodnie z danymi zgłaszającego jest już całkowicie wypełniony osadem, tak aby jego użytkowanie zostało zakończone tak szybko, jak to możliwe, a obszar był przykryty i zalesiony.
34. Zgodnie z obecną sytuacją, zbadać, ocenić i szczegółowo zoptymalizować system dosuszania wydobytego osadu w odstożnikach mułowych.
35. Nadal maksymalizować wykorzystanie metanu z odgazowania do użytku komercyjnego jako paliwa kopalnego wszędzie tam, gdzie jego parametry energetyczne zapewniają możliwość wykorzystania metanu jako paliwa.
36. Z punktu widzenia wyziewów gazu kopalnianego na powierzchnię:
przed rozpoczęciem budowy poniżej poziomu gruntu w danym obszarze wydobywczym przeprowadzać meethanscreening w obszarze zainteresowania, w tym określać środki bezpieczeństwa na podstawie wyników pomiarów.
37. Przeprowadzać badania pedologiczne danego obszaru z naciskiem na FGR i GPPFL oraz, na podstawie przewidywanego osiadania spowodowanego realizacją planu, przeprowadzać zgodnie z § 9st. 5 ustawy nr 334/1992 Dz. U., o ochronie FGR, z późniejszymi zmianami, bilansu przewidywanego zajęcia gruntów, które ulegną trwałej utracie (tworzenie jednolitych części wód), a także gleb, których jakość zostanie trwale obniżona i równowaga gleb, których jakość zostanie obniżona, ale rekultywacja techniczna będzie w stanie zachować ich urodzajność (stałe osuszanie obszarów).
38. Monitorować rzeczywiste osiadanie terenu i oceniać możliwość zalania terenu i zatopienia

gleb.

39. Jeżeli podtopienie dotyczy gruntów leśnych (GPPFL) lub podobnych (np. w sąsiedztwie dawnych stawów Louckých lub na terenie zalewowym Olszy), preferować zaliczenie tych terenów do kategorii lasów specjalnego przeznaczenia, ewentualne wyjęcie realizować tylko w skrajnym przypadku rychłego wyginięcia drzewostanu, z tym faktem, że przed wystąpieniem trwałego zalania i zatopienia konieczne jest usunięcie drzewostanów i ukrycie gleb leśnych aż do podłoża mineralnego.
40. Systematycznie oceniać możliwość podtopienia gleb w pobliżu zalania.
41. W celu ograniczenia ryzyka tąpnięć podczas wydobywania w zakładzie ČSM w latach 2009 - 2020 należy ściśle przestrzegać zasad czasowego i przestrzennego zarządzania wyrobiskami górnictwem oraz ustalonych środków zapobiegania tąpnięciom w tych wyrobiskach górnictwem.
42. Bardziej szczegółowo ocenić cały system zalewania odpadów flotacyjnych i stopniowe zakończenie funkcji częściowych elementów tego systemu w omawianym okresie. Ocena ta powinna być przeprowadzona z punktu widzenia funkcji systemu jako całości w odniesieniu do możliwych wariantów powstałego rozwiązania systemu zbiorników przyłączeniowego celu rekultywacji zalesiania w celu pozostawienia niektórych zbiorników w jednolitych częściach wód i projekcji wyników w związku z wynikami zleconego studium badania krajobrazu.
43. Pozostawić przynajmniej część zboczy nasypów, a nawet obszary własnych zbiorników po technicznym przywróceniu naturalnej sukcesji.
44. Co najmniej 2 zbiorniki zrehabilitować na obszary wodne (częściowa kompensacja za podstawową część stawów Louký, którą zajmuje przestrzeń zbiorników odstojnikowych). Kształtowanie brzegów i dna rozwiązywać poprzez stopniowe nachylenie umożliwiające rozwój zbiorowisk przybrzeżnych i nie zalesiać systematycznie brzegów.
45. Zgodnie z ogólnymi środkami, wybrane odstojniki mułowe powinny być ukierunkowane na konkretną metodę rekultywacji z pozostawieniem przynajmniej części obszarów bez przykrywania - wytypować przy współpracy z nadzorem ekologicznym, ale absolutnie konieczne jest zawsze branie pod uwagę zasad ograniczania pyłowości.

Uzasadnienie:

Wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności wydobywczej polegającej na urabianiu przodka nr 293 200/2 w pokładzie nr 29b ł. dol., w 2. i na obszarze wydobywczym Louky w OKD, a.s., ČSM został doręczony do OBÚ w dniu 08.02.2023 r. Wnioskodawca, strony postępowania, społeczeństwo, zainteresowana społeczność i właściwe organy administracji państwowej zostały z wyprzedzeniem powiadomione o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku zgodnie z § 47 ustawy nr 500/2004 Dz.U., Kodeks postępowania administracyjnego, z późniejszymi zmianami (zwany dalej "*kodeksem administracyjnym*"), w drodze powiadomienia prowadzonego zgodnie z Liczbą Dziennika SBS 08749/2023/OBÚ-05 i wydanego w dniu 23.02.2023 r. oraz zgodnie z przepisami § 25 kodeksu administracyjnego i § 9b ust. 1 ustawy nr 100/2001 Dz.U. o ocenie oddziaływania na środowisko i o zmianach niektórych powiązanych aktów (zwanej dalej "*ustawą nr 100/2001 Dz.U.*") również w drodze ogłoszenia, prowadzonego na podstawie L. Dz.: SBS 08749/2023/OBÚ-05 wydanego w dniu 23.02.2023 r. oraz zgodnie z postanowieniami § 25 kodeksu administracyjnego i § 9b ust. 1 ustawy nr 100/2001 Dz. U. o ocenie oddziaływania na środowisko oraz o zmianie niektórych ustaw powiązanych (zwana dalej „*ustawą nr 100/2001 Dz.U.*”) także

w drodze rozporządzenia publicznego, prowadzonego pod L. Dz. SBS 08752/2023/OBÚ-05 wydanego w dniu 23.02.2023 r. Zainteresowana społeczność w terminie określonym w § 9c ust. 3 ustawy nr 100/2001 Dz.U. OPB nie zgłosiła swojego udziału w postępowaniu administracyjnym w związku z ww. wnioskiem. Podobnie opinia publiczna nie przedstawiła żadnych uwag w wyznaczonym terminie. Dalsze postępowanie administracyjne w powyższej sprawie zostało wszczęte na podstawie § 44 ust. 1 poprzez administracyjne doręczenie wyżej wymienionego wniosku organizacji OBÚ, czyli w dniu 08.02.2023 r.

Postępowanie ustne w późniejszym postępowaniu administracyjnym odbyło się w dniu 05.04.2023 r.

Wraz z wnioskiem organizacja przedłożyła następujące ekspertyzy:

- Eksperski raport górniczy nr 7/2022 *"Wpływ na powierzchnię i obiekty powierzchniowe poprzez urabianie przodka nr 293 200/2 w pokładzie nr 29b.l.d. w II obszarze wydobywczym Louky z uwzględnieniem zanikania i wpływów dodatkowych"*, który został opracowany w dniu 30.09.2022 r. przez dr Roberta Vochta Ph.D., rzeczoznawcę nr 2764/2014 dla podstawowej branży wydobywczej, gałąź wydobywczej węgla, specjalizacja wentylacja, profilaktyka przeciwparowa, skutki działalności wydobywczej, pomiary kopalniane (zwany dalej „Eksperski raport górniczy”), powołanego przez Sąd Okręgowy w Ostrawie w dniu 20.03.2015 r. Ekspertyza jest zapisana w Dzienniku ekspertyz pod numerem 7/2022 (zwana dalej *"Eksperskim raportem górniczym w sprawie"*).
- Ekspertyza nr 376/2022 *"Oddziaływanie na hydrosferę poprzez urabianie przodka nr 293 200/2 w pokładzie nr 29b ława dolna w 2.a na obszarze wydobywczym Louky wpływy wód podziemnych i powierzchniowych na ukształtowanie terenu"*, która została opracowana w dniu 24.10.2022 r., przez biuro eksperckie Green Gas DPB, a.s., z siedzibą przy ul.: Rudé armády 637, 739 21 Paskov, instytucja wymieniona na Liście Instytutów Zakwalifikowanych do Działalności Eksperskiej, Sekcja I., specjalizacja: Górnictwo, zakres Autoryzacji Eksperskiej Górnictwo Węglowe: Wentylacja kopalń, Odgazowanie kopalń, Profilaktyka gazowa, Geofizyka i Geomechanika górnicza, Hydrogeologia i Drenaż, Uprawnienia dla Gazu Ziarnego: Hydrogeologia i Drenaż, badanie i wydobywanie gazu ziemnego i kopalnianego, Uprawnienia Geologia: hydrogeologia, geologia złożowa paliw kopalnych. Ekspertyza hydrogeologiczna jest zarejestrowana w Dzienniku ekspertyz Gas DPB, a.s., tom 4, pod numerem porządkowym 278, arkusz nr 17, nr rejestracyjny 376/2022 (zwana dalej *"ekspertyzą hydrogeologiczną"*).
- Ekspertyza nr 289/22 *"Ocena wpływu urabiania przodka nr 293 200/2 w 2. pokładzie wydobywczym - Ocena spełnienia warunków oddziaływania na środowisko w zakresie ustawy nr 100/2001 Dz. U., z późniejszymi zmianami"*, która została przygotowana w dniu 28.11.2022 r. przez przedstawiciela organizacji R. P. GEO s.r.o., ul. Ludvíkova 210, Petřvald, 735 41, Ing. Luboša Štancla posiadacza uprawnień do dokonywania ocen skutków dla środowiska, certyfikat kompetencji zawodowych Ministerstwa Edukacji Narodowej, L. Dz. 39838/ENV/10, rozszerzony L. Dz. MZP/2020/710/475 i Ing. Bc. Rostislava Pipeka (zwany dalej *"oceną oddziaływania na środowisko"*).

We wnioskach z *"eksperskiego raportu górniczego"* zaleca się następujące działania:

"Przeprowadzanie regularnych pomiarów niwelacyjnych w punktach odniesienia linii niwelacyjnych w celu monitorowania wysokości ruchów pionowych (osiadania) w obszarze wydobywczym Louky przez okres co najmniej pięciu lat od zakończenia urabiania przodka nr 293 200/2"

OBÚ zapoznał się z *"eksperskim raportem górniczym"*, ocenił go obiektywnie i doszedł do wniosku, że wnioski zawarte w tej opinii są należycie uzasadnione, że są poparte treścią ustaleń, że wszystkie fakty, którymi należało się zająć, zostały wzięte pod uwagę, że wnioski zawarte w

ekspertyzie nie są sprzeczne z wynikami innych ekspertyz oraz że uzasadnienie ekspertyzy rzeczoznawcy odpowiada zasadom logicznego myślenia. W związku z powyższym OBÚ włączył środek zaproponowany w niniejszej opinii do sentencji niniejszej decyzji w pkt 1.

Ocena warunków hydrogeologicznych została przeprowadzona w *ekspertyzie hydrogeologicznej*, w której udzielono odpowiedzi na następujące pytania:

1. Pytanie: Czy skutki prac górniczych podczas urabiania przodka nr 293 200/2, w tym *utrzymujące się oddziaływania, wpływają na hydrosferę przedmiotowego obszaru?*

Odpowiedź: *Skutki prac górniczych w ramach urabiania przodka nr 293 200/2 na hydrosferę przedmiotowego obszaru będą się przejawiać zmianami głębokości poziomu wód podziemnych w obszarze 1 "Rozlewy centralne" oraz niewielką zbieżnością poziomu wody do powierzchni w północno-wschodniej części przedmiotowego obszaru, bez negatywnych skutków.*

2. Pytanie: *Czy spodziewane jest negatywne oddziaływanie wód podziemnych i powierzchniowych na teren w związku z urabianiem przodka nr 293 200/2, w tym wpływy dostrzegające?*

Odpowiedź: *Nie przewiduje się niekorzystnego oddziaływania wód podziemnych i powierzchniowych na teren w związku z urabianiem przodka nr 293 200/2, powody są następujące:*

- *powyższe zmiany głębokości poziomu wód podziemnych w obszarze 1 "Rozlewy centralne" nie prowadzą do wyraźnej konwergencji poziomu wód podziemnych z powierzchnią,*
- *niewielka konwergencja poziomu wody z powierzchnią w północno-wschodniej części ZÚ nie będzie odzwierciedlona w terenie, ponieważ pierwotny obszar rozlewu "rozlew północno-wschodni" (obecnie Obszar 3) jest nowo zrehabilitowanym obszarem, zrehabilitowany teren jest znacznie podwyższony.*

3. Pytanie: *W jakich miejscach na przedmiotowym obszarze można spodziewać się niekorzystnego oddziaływania obszarów podziemnych i powierzchniowych na teren w wyniku urabiania przodka nr 293 200/2 i w jakim stopniu?*

Odpowiedź: *Na przedmiotowym obszarze nie ma miejsc narażonych na niekorzystne oddziaływanie wód gruntowych i powierzchniowych na teren w wyniku urabiania przodka nr 293 200/2.*

OBÚ zapoznał się z "*ekspertyzą hydrogeologiczną*", ocenił ją obiektywnie i doszedł do wniosku, że wnioski zawarte w tej ekspertyzie są należycie uzasadnione, że są poparte treścią ustaleń, że wszystkie fakty, którymi należało się zająć, zostały wzięte pod uwagę, że wnioski zawarte w opinii nie są sprzeczne z wynikami innych dowodów oraz że uzasadnienie ekspertyzy rzeczoznawcy jest zgodne z zasadami logicznego myślenia.

Na podstawie powyższego „*Ekspertyzowego raportu górniczego*” OBÚ ustalił krąg uczestników postępowania, którymi są wszystkie osoby, do których należy ochrona obiektów lub praw na przedmiotowym obszarze. W celu określenia uczestników, których prawnie chronione obiekty i interesy będą zagrożone działalnością wydobywczą, OBÚ zastosował również klasyfikację grup obszarów budowy na obszarze zagrożonym na podstawie parametrów przekształcenia terenu określonych w normie technicznej ČSN 73 0039 „*Projektowanie obiektów na obszarach wydobywczych*” (zwana dalej „*ČSN 73 0039*”), zgodnie z którą podział obszaru dotkniętego skutkami planowanej działalności wydobywczej jest również przeprowadzany w ww. „*ekspertyzowym raporcie górniczym*”. Przy pomocy tej normy oraz „*ekspertyzowego raportu górniczego*” oceniono stopień możliwego oddziaływania na obiekty na przedmiotowym obszarze. Ponadto wykorzystano „*ekspertyzę hydrogeologiczną*”, zgodnie z którą oceniono możliwą zmianę jakości gruntu w wyniku podtopień wodą gruntową lub powierzchniową

poprzez jej względne podniesienie w porównaniu z gruntami opadającymi. Decydującym kryterium przy ustalaniu zagrożonych obiektów i interesów, w oparciu o powyższe, było założenie, że planowana działalność wydobywcza może faktycznie spowodować fizyczne szkody lub zniszczenia, utrudnienie w korzystaniu z praw własności osobom lub innych praw o podobnym charakterze lub inną szkodę dla prawnie chronionych interesów.

W wyniku powyższej procedury OBÚ stwierdził, że poprzez eksploatację wyłącznego złoża węgla kamiennego następujące obiekty będą zagrożone urabianiem przodka nr 293 200/2, w tym wpływami zanikającymi, na obszarze katastralnym Louky nad Olší i Stonava zostanie wyznaczony obszar eliptyczny o wymiarach około 915 x 875 m. Natężenie oddziaływań górniczych na tym obszarze osiągnie wartości mieszczące się w zakresie grup IV i V budów zgodnie z "ČSN 73 0039". W omawianej normie, akapit 4.4.2, wskazano, że przedsięwzięcia znajdujące się na obszarze grupy V obszarów budowy nie wymagają ochrony przed skutkami górniczymi. Oznacza to, że są odporne na oddziaływania górnicze. Przygotowano zestawienie obiektów znajdujących się na obszarze grupy IV obszarów budowy zgodnie z "ČSN 73 0039", które będą zagrożone pracami górniczymi, w tym wpływami zanikającymi, a które nie są własnością organizacji górniczej, jak wynika z wniosków "eksperckiego raportu górniczego". Chodzi o poniższe obiekty:

1. Obiekty budowlane (komin, elektrofiltr - zachód, elektrofiltr - wschód, ciepłownia - maszynownia, ciepłownia, ciepłownia - stacja redukcyjna, chłodnia kominowa, warsztat OSTAZ, magazyn węgla obcego, rozdzielnia 22/6 kV, reaktor, budynek ZBZS i pogłębiarka oraz ciepłociąg lokalizacja ČSM Sever - miejscowość Darkov 2x DN 350 i 2x DN 250) we własności spółki Veolia průmyslové služby ČR, a.s.
2. Obiekty budowlane (oczyszczalnia osadów, DEPO (zajezdnia) - duża i DEPO (zajezdnia) - mała) oraz linie kolejowe specjalnego przeznaczenia (bocznica północ - południe i 2 bocznic do hałdy węgla) będące własnością PKP CARGO INTERNATIONAL a.s.
3. Gazociąg Stonava - Dětmárovice DN 300 i gazociąg do suszarni osadów DN 100 należący do GasNet, s.r.o.
4. Linia kolejowa Dětmárovice - granica państwowa SR TU 2501 należąca do Republiki Czeskiej, reprezentowana przez Zarząd Kolei, spółka skarbu państwa.
5. Degazovod (rurociąg odgazowujący) CPH Darkov - ČSM DN 250, degazovod ČSM - 9. květen (sekcja F) DN 300, kotłownia degazovod DN 300, degazovod do suszarni osadu DN 300 i rurociąg azotowy należący do Green Gas DPB, a.s.
6. Droga II/475 Havířov-Karviná, Zarząd dróg Kraju Morawsko-Śląskiego z Zarządu Dróg Kraju Morawsko-Śląskiego, organizacja składkowa.

Zgodnie z § 33 "Ustawy nr 44/1988 Dz.U." pomiędzy spółką OKD, a.s. a właścicielami wyżej wymienionych zagrożonych nieruchomości zostały zawarte umowy, które zezwalają na korzystanie z wyłącznego złoża tylko wtedy, gdy zapewniona jest niezbędna ochrona obiektów i praw właściciela, a organizacja górnicza zobowiązuje się do zapłaty odszkodowania za szkody górnicze na obiektach właścicieli spowodowane działalnością wydobywczą oraz do pokrycia kosztów zasadnie poniesionych przez nich na profilaktyczne środki bezpieczeństwa mające na celu wyeliminowanie lub złagodzenie skutków działalności wydobywczej. Opinia w sprawie ww. umów, będących częścią wniosku o zezwolenie na przedmiotową działalność wydobywczą, została wydana przez Zarząd Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Środowiska i Rolnictwa L. Dz. MSK 170050/2022, sygn. akt ŽPZ/31601/2022/Chro 250.1 A5 w dniu 21.12.2022 r., w której stwierdza, że nie ma uwag do przedłożonych umów. Spełnia to warunki postanowienia § 33 "Ustawy nr 44/1988 Dz.U." Opinia ta jest załączona do wniosku organizacji o wydanie zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej działalności wydobywczej.

Wraz z wnioskiem organizacja przedstawiła zgodną opinię strony postępowania, gminy Stonava,

w sprawie przedmiotowej działalności wydobywczej, L. Dz. OÚSt./geol.1075/2022 z dnia 26.10.2022 r.

Poniższe organy administracji państwowej wydały opinie na temat przedmiotowej działalności wydobywczej:

Przedmiotowy organ administracji państwowej, Departament Budownictwa i Środowiska Magistratu Miasta Karviná, jako organ ochrony przyrody właściwy na podstawie przepisów § 77 ust. 1 lit. a) ustawy nr 114/1992 Dz. U., o ochronie przyrody i krajobrazu, z późniejszymi zmianami, w wiążącej opinii L. Dz. SMK/166129/2022, sygn. akt SMK/159885/2022/OSŽP/Mr z dnia 28.12.2022 r., wyraził zgodę na zezwolenie na przedmiotową działalność wydobywczą, która będzie kolidować z niezarejestrowanymi znaczącymi elementami krajobrazu (zwane dalej: "VKP"), „nienazwany ciek wodny wypływający z erozyjnego obszaru doliny płynący wzdłuż drogi II/475, doprowadzający wody opadowe do akwenu w centralnej części przedmiotowego obszaru oraz drzewostany pełniące funkcję WEK zlokalizowane głównie w środkowej, południowej i południowo-wschodniej części przedmiotowego obszaru będącego pod wpływem urabiania przodka nr 293 200/2”, bez warunków wiążących.

Organ administracji państwowej, Departament Budownictwa i Środowiska Magistratu Miasta Karviná, jako właściwy organ wodny zgodnie z postanowieniami § 104 ust. 2 lit. c) i § 106 ust. 1 ustawy nr 254/2001 Dz. U., o wodzie i o zmianie niektórych ustaw (Ustawa wodna), z późniejszymi zmianami, w zawiadomieniu L. Dz. SMK/0159 75/2022/OSŽP/Ho z dnia 11.01.2023 r. stwierdza, że interesy chronione przez prawo wodne nie zostaną naruszone, a organ wodny nie jest organem zainteresowanym w tym przypadku.

Organ administracji państwowej, Departament Budownictwa i Środowiska Magistratu Miasta Karviná, jako właściwy organ wodny zgodnie z postanowieniami § 104 ust. 2 lit. c) i § 106 ust. 1 ustawy nr 254/2001 Dz. U., o wodzie i o zmianie niektórych ustaw (Ustawa wodna), z późniejszymi zmianami, z późniejszymi zmianami, w swoim postanowieniu "Korekta oczywistych nieścisłości" L. Dz. SMK/015793/2023, sygn. akt SMK/150960/2022/OSŽP/Ho z dnia 01.02.2023 r., sprostował oczywiste nieścisłości w pisemnym komunikacie L. Dz. SMK/006722/2023, sygn. akt SMK/150960/2022/OSŽP/Ho z dnia 11.01.2023 r.

Właściwy organ administracji państwowej, Zarząd Kolei, Wydział Infrastruktury, Oddział Regionalny w Ołomuńcu, jako organ administracji kolejowej zgodnie z § 54 ust. 1 ustawy nr 266/1994 Dz. U., o kolei, z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "Ustawą o kolei"), w wiążącej opinii L. Dz. DUCR-827/23/Zm, sygn. akt MO-SOO0023/23-2/Zm z dnia 04.01.2023 r., wydał na podstawie § 9 ust. 1 "Ustawy o kolei" zezwolenie na prowadzenie danej działalności wydobywczej, uzależniając to zezwolenie od spełnienia warunku określonego w pkt 2 sentencji niniejszej decyzji.

Ministerstwo Środowiska Republiki Czeskiej - Departament Administracji Państwowej IX wydało pozytywną opinię na temat przedmiotowej działalności wydobywczej, L. Dz. MZP/2023/580/294; sygn. akt ZN/MZP/2023/580/109 z dnia 03.04.2023 r., zarejestrowanej przez OBÚ pod L. Dz. SBS 15734/2023 w dniu 03.04.2023 r. z warunkiem określonym w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. II ust. 1 przepisów przejściowych ustawy nr 39/2015 Dz. U., zmieniającej ustawę nr 100/2001 Dz. U. o ocenach oddziaływania na środowisko oraz o zmianach w różnych powiązanych ustawach (zwanym dalej "ustawą o ocenach oddziaływania na środowisko"), organizacja wystąpiła do Departamentu Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Prewencji Ministerstwa Środowiska (zwanego dalej "właściwym organem") o wydanie wiążącego stanowiska w celu weryfikacji zgodności przedsięwzięcia "Kontynuacja działalności wydobywczej Kopalni ČSM na lata 2009 - 2020" (zwanego dalej "wiązącą opinią w sprawie weryfikacji zgodności"). W dniu 30.06.2015 r. właściwy organ wydał „wiązącą opinię w sprawie

weryfikacji zgodności”, L. Dz.: 26350/ENV/15 - Ing. Hlaváčová, która jest zarejestrowana w OBU od dnia 2 lipca 2015 r. pod L. Dz.: SBS 20952/2015. W dniu 30.12.2021 r. Urząd wydał pod L. Dz. MZP/2019/710/8108 „Przedłużenie ważności opinii w sprawie oceny skutków realizacji przedsięwzięcia na środowisko ” (wydanej pod L. Dz.: 99814/ENV/10 w dniu 20 grudnia 2010 r. "Stanowisko OOS"), w którym stwierdzono, że przedsięwzięcie: Kontynuacja działalności wydobywczej kopalni ČSM na lata 2009 - 2020" nie zmieniło warunków panujących na danym obszarze ani wiedzy i metod oceny, w wyniku których przedsięwzięcie mogło mieć jeszcze nieocenione znaczące oddziaływanie na środowisko, oraz ważność stanowiska OOS wydanego na podstawie L. Dz.: 99814/ENV/10 w dniu 20 grudnia 2010 r., zgodnie z § 9a ust. 4 ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko i punktem 8 przepisów przejściowych ustawy nr 236/2017 Dz. U., przedłuża się o 5 lat, tj. do 30.12.2026 r. Przedłużenie ważności stanowiska zostało rejestrowane w OBU pod L. Dz.: SBS 00223/2022 w dniu 04.01.2022 r. Dokumenty uzyskane podczas oceny przedsięwzięcia na podstawie ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko można znaleźć na stronie internetowej Czeskiej Agencji Informacji o Środowisku www.cenia.cz.

W " *wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zgodności* " „właściwy organ” sprawdził, czy treść opinii jest zgodna z wymogami prawodawstwa transponującego dyrektywę OOS i jednocześnie określił, które z warunków określonych w niniejszej opinii organy administracyjne właściwe do prowadzenia kolejnych postępowań administracyjnych są zobowiązane uwzględnić w swoich decyzjach, pozostawiając swobodę administracyjną organu, który je stosuje, prowadzi to do oceny, czy dany warunek odnosi się do danej procedury następczej.

Załącznikiem do zgłoszenia organizacji jest "*Ocena oddziaływania na środowisko*". W opinii tej dokonano oceny spełnienia poszczególnych punktów wiążącego stanowiska w sprawie weryfikacji zgodności, stwierdzając, że warunki wiążącego stanowiska Ministerstwa Środowiska zostały w pełni spełnione, a także sprecyzowano, które punkty "*wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zgodności*" dotyczą dozwolonej działalności górniczej polegającej na urabianiu przodka nr 293 200/2. Podsumowując, rzeczoznawca stwierdza, że ogólne warunki dla przedmiotowej działalności wydobywczej są następujące:

- ogólnie obowiązujący numer 2, 3, 4
- w celu ochrony przyrody i krajobrazu nr 10, 12–21, 28, 29, 30, 31
- w celu ochrony ludności dotkniętych terytoriów i ich mienia nr 38, 39, 40, 41, 42
- w celu ochrony wód nr 48, 56, 62, 63
- w celu ochrony powietrza nr 64, 65, 66, 67, 68
- w celu ochrony gleby nr 69, 70, 71, 77
- w celu ochrony środowiska skalnego numer 84
- w celu odniesieniu do rozwiązań RA - 105, 108, 110, 111
-

Po zapoznaniu się z "*oceną oddziaływania na środowisko*" Okręgowy Urząd Górniczy doszedł do wniosku, że wnioski tej opinii są należycie uzasadnione, poparte treścią ustalenia, że uwzględniono wszystkie fakty, którymi należało się zająć, że wnioski opinii nie są sprzeczne z wynikami innych dowodów oraz że uzasadnienie opinii rzeczoznawcy jest zgodne z zasadami logicznego myślenia. Na podstawie powyższego OBU zawarł wyżej wymienione aktualne warunki "*wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zgodności*" w części normatywnej niniejszej decyzji (warunek nr 4 - 45).

W dniu 31.01.2023 r. organizacja przedłożyła, zgodnie z postanowieniami § 9a ust. 6 "Ustawy nr 100/2001 Dz. U." L. Dz.: ZD/26/2023 właściwemu organowi dokumentację do odpowiedniego postępowania nawiązującego - urabianie przodka nr 293 200/2 w DP Louky i jednocześnie poinformowała, że w stosunku do pierwotnego przedsięwzięcia "*Kontynuacja*

działalności wydobywczej kopalni ČSM w latach 2009 - 2020" dla środowiska, nie nastąpiły żadne zmiany. Po zapoznaniu się z dostarczonymi dokumentami właściwy organ doszedł do wniosku, że przedsięwzięcie będące przedmiotem postępowania nawiązującego nie zawiera zmian w realizacji przedsięwzięcia objętego procedurą OOS, które mogłyby mieć znaczący negatywny wpływ na środowisko i zdrowie publiczne, i wydał wiążącą opinię w sprawie tego przedsięwzięcia, L. Dz.: MZP/2023/710/523 w dniu 06.04.2023 r. Opinia została zarejestrowana przez OBÚ pod L. Dz. SBS 16725/2023 w dniu 11.04.2023 r. i stanowi część akt prowadzonych w późniejszym postępowaniu administracyjnym.

Po zakończeniu procedury dowodowej strony postępowania zostały powiadomione o tym fakcie pisemnie w formie pisma L. Dz.: SBS 17275/2023/OBÚ-05 oraz obwieszczeniem publicznym L. Dz. SBS 17275/2023/OBÚ-05 wydanymi w dniu 13.04.2023 r., w którym jednocześnie poinformowano ich o prawie do zapoznania się z dokumentami dot. wydania decyzji oraz wyznaczono im miejsce i czas, w którym mogli to zrobić. Jednocześnie, zgodnie z § 36 ust. 3 kodeksu administracyjnego, z późniejszymi zmianami, powiadomiono o możliwości zgłaszania uwag do dokumentów niezbędnych do wydania decyzji, dla których wyznaczono im rozsądny termin. Ponadto strony postępowania otrzymały w tym postanowieniu termin, w którym zgodnie z przepisami § 36 ust. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego mogły przedstawić dowody i przedstawić inne propozycje w powyższej sprawie. Żadna ze stron postępowania nie skorzystała z prawa do zapoznania się w wyznaczonym terminie z dokumentami dot. wydania decyzji.

Podstawą wydania decyzji był wniosek organizacji, wynik postępowania ustnego przeprowadzonego przez uprawnionego urzędnika Okręgowego Urzędu Górniczego dla Kraju Morawsko-Śląskiego i Ołomunieckiego w dniu 05.04.2023 r., powyższy „*ekspercki raport górniczy*”, powyższa „*ekspertyza hydrogeologiczną*”, powyższa „*ocena oddziaływania na środowisko*”, powyższa opinia wyrażającą zgodę strony postępowania, gminy Stonava, powyższe prawomocne ekspertyzy, uchwały i komunikaty właściwych organów administracji państwowej oraz dokumentacja „*Plan urabiania przodka nr 293 200/2 w 2 pokładzie wydobywczym Louky*”.

W trakcie postępowania Okręgowy Urząd Górniczy Kraju Morawsko-Śląskiego i Ołomunieckiego nie znalazł przyczyn uniemożliwiających wydania zezwolenia na prowadzenie przedmiotowej działalności wydobywczej.

Ze względu na spełnienie wszystkich warunków przewidzianych prawem dla zezwolenia na przedmiotową działalność wydobywczą, Okręgowy Urząd Górniczy zdecydował dla obszaru Kraju Morawsko-Śląskiego i Ołomunieckiego, jak wskazano powyżej.

Pouczenie o środkach naprawczych:

Zgodnie z postanowieniami § 81 i nast. ustawy nr 500/2004 Dz. U., Kodeks postępowania administracyjnego, z późniejszymi zmianami, odwołanie od niniejszej decyzji można złożyć w Okręgowym Urzędzie Górniczym Kraju Morawsko-Śląskiego i Ołomunieckiego, ul. Velešlavínova 18, 702 00 Ostrava, w terminie 15 dni od dnia jej ogłoszenia. O ewentualnym odwołaniu zdecyduje Czeski Urząd Górniczy w Pradze jej powiadomienia. Wszelkie odwołania będą rozstrzygane przez Czeski Urząd Górniczy w Pradze.

Pieczęć urzędowa.

Ing. Libor Hroch
Przewodniczący
Okręgowego Urzędu Górniczego
dla Krajów Morawsko–Śląskiego i Ołomunieckiego