



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 19 sierpnia 2022 r.

PN.I.431.4.3.2022.DR

**Pan
Marek Antoniewicz
Burmistrz Grodkowa
ul. Warszawska 29
49 - 200 Grodków**

Wystąpienie pokontrolne

I. Dane identyfikacyjne kontroli.

1) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Urząd Miejski w Grodkowie, 49-200 Grodków, ul. Warszawska 29.

2) Podstawa prawna podjęcia kontroli:

- a) art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, dalej ustawa o wojewodzie;
- b) art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej², dalej ustawa o kontroli;
- c) art. 8 ust. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy³, dalej ustawa.

3) Zakres kontroli:

- a) **Przedmiot kontroli:** przyjmowanie, przekształcanie i przesyłanie przez organ gminy wniosków przedsiębiorców o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
- b) **Okres objęty kontrolą:** od 1 stycznia 2022 r. do 12 lipca 2022 r.

4) Rodzaj kontroli: problemowa.

¹ t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 135

² t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

³ t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 541

5) Tryb kontroli: zwykły.

6) Termin kontroli: 12 - 13 lipca 2022 r.

7) Skład zespołu kontrolnego:

- a) Danuta Rajkowska – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (kierownik zespołu kontrolnego),
- b) Małgorzata Frankowicz – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (członek zespołu kontrolnego).

8) Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Marek Antoniewicz – Burmistrz Grodkowa od dnia 22 listopada 2002 roku.

9) Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod nr 7/2022.

II. Ocena skontrolowanej działalności i opis ustalonego stanu faktycznego.

W wyniku kontroli oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami wykonywanie zadań w przedmiocie przyjmowania, przekształcania i przesyłania przez organ gminy wniosków przedsiębiorców o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dalej CEIDG.

W toku kontroli badano następujące zagadnienia:

- prawidłowość powierzania zadań z zakresu podlegającego kontroli,
- prawidłowość upoważniania pracowników jednostki kontrolowanej do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG oraz zgłaszania do CEIDG informacji o udzielonych upoważnieniach lub o ich cofnięciu,
- prawidłowość przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG,
- terminowość przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG,
- zgodność wniosków papierowych z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG,
- poprawność i kompletność wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG,
- sposób rejestracji, gromadzenia i archiwizacji wniosków o wpis do CEIDG.

Nie wniesiono zastrzeżeń w zakresie:

- powierzania zadań z zakresu podlegającego kontroli,

- upoważniania pracowników jednostki kontrolowanej do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG oraz zgłaszania do CEIDG informacji o udzielonych upoważnieniach lub o ich cofnięciu,
- przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG,
- terminowości przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG,
- zgodności wniosków papierowych z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG,
- gromadzenia i archiwizacji wniosków o wpis do CEIDG.

Zastrzeżenia kontrolerów dotyczyły:

- poprawności i kompletności wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG,
- rejestracji wniosków o wpis do CEIDG.

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli uchybienia i nieprawidłowości ustalono, że właściwą oceną jednostki kontrolowanej w powyższym zakresie będzie ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

Ustalenia kontroli:

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Marek Antoniewicz – Burmistrz Grodkowa, wybrany ponownie na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich przeprowadzonych 21 października 2018 r.

[Dowód: akta kontroli załącznik nr 1 i nr 2]

W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1.01.2022 r. do dnia 12.07.2022 r. w Urzędzie Miejskim w Grodkowie obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 120.47.2020 Burmistrza Grodkowa z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Grodkowie.

Zgodnie z § 14 ust. 4 oraz ust. 5 Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 120.47.2020 Burmistrza Grodkowa z dnia 25 maja 2020 r. zadania polegające na prowadzeniu spraw dotyczących ewidencji działalności gospodarczej realizowane były w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Grodkowie, który podlega Sekretarzowi Miasta (§ 6 ust. 2 pkt 7 Regulaminu organizacyjnego).

[Dowód: akta kontroli załączniki nr 3]

Za realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu i przesyłaniu wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG, odpowiedzialna była

osoba zatrudniona Wydziale Organizacyjnym na stanowisku: specjalisty ds. obsługi klienta i przedsiębiorców, którą podczas jej nieobecności zastępowała osoba zatrudniona w Wydziale Organizacyjnym na stanowisku podinspektora ds. obsługi klienta i Rady Miejskiej. Nadzór bezpośredni nad pracownikami odpowiedzialnymi za realizację zadania sprawował Kierownik Wydziału Organizacyjnego.

W zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania znajdują się odpowiednio zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej lub zastępowania pracownika realizującego te zadania.

Stosownie do treści art. 8 ust. 5 ustawy w przypadku, gdy czynności, o których mowa w ust. 4 wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Z raportu *CEIDG R0 24 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* z dnia 12.07.2022 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą czynności w zakresie przekształcania, podpisywania i przesyłania wniosków do CEIDG realizowane były przez 2 pracowników Urzędu Miejskiego w Grodkowie. Osoby te posiadały odrębne, pisemne upoważnienie Burmistrza do realizowania w jego imieniu zadań z zakresu CEIDG oraz zostały zgłoszone do CEIDG, jako osoby uprawnione do podejmowania czynności, o których mowa w art. 8 ust. 4 ustawy.

Z raportu *CEIDG R0 24 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* z dnia 12.07.2022 r. wynika, że w okresie od 1.01.2022 r. do 12.07.2022 r. w Urzędzie Miejskim w Grodkowie zarejestrowano 120 wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG. Weryfikacji poddano 24 wnioski złożone w Urzędzie Miejskim w Grodkowie w okresie objętym kontrolą tj. 20 % wszystkich złożonych wniosków. Kontroli poddano, co piąty wniosek z rejestru począwszy od numeru 1 do numeru 120.

[Dowód: akta kontroli załączniki nr 4-11]

Pracownik organu gminy zgodnie § 4 ust.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67) rejestrował wnioski w rejestrze spraw pod numerem 7330, jednakże nie nadawał wnioskowi znaku

sprawy, co jest niezgodne z § 5 ust.1 ust. 1, 2 i 3 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do przywołanego powyżej rozporządzenia.

W Urzędzie Miejskim w Grodkowie przyjęto zasadę, że wnioski przechowywane są w segregatorach odrębnie dla każdego roku. W każdym segregatorze zamieszczony był rejestr przechowywanych w nim wniosków. Jak ustalono w trakcie kontroli, w 1 przypadku poddanym kontroli, pod numerem 75, nie było wniosku w segregatorze.

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika wynika, że pod numerem 75 nie został zarejestrowany wniosek przedsiębiorcy, ale korekta wniosku dokonana przez urzędnika w związku ze zgłoszonym przez przedsiębiorcę błędem przy przekształcaniu jego wniosku o wpis do CEIDG w urzędzie.

[Dowód: akta kontroli załączniki nr 12]

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że rejestr wniosków o wpis do CEIDG powinien być prowadzony w sposób rzetelny i dokładny, w szczególności powinny być w nim zarejestrowane tylko i wyłącznie wnioski przedsiębiorcy. Korekta wniosku dokonana przez urzędnika nie podlega rejestracji w rejestrze wniosków o wpis, ponieważ takim wnioskiem nie jest.

1) Poprawność i kompletność wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG, przedsiębiorca może złożyć papierową wersję wniosku w dowolnie wybranym urzędzie gminy. Wniosek może być złożony osobiście przez przedsiębiorcę lub przez uprawnioną osobę. Zadaniem gminy jest przyjęcie wniosku za pokwitowaniem, potwierdzenie tożsamości osoby składającej wniosek, a następnie przekształcenie wniosku na postać dokumentu elektronicznego i przesłanie do CEIDG, nie później niż następnego dnia roboczego po przyjęciu wniosku. Elektroniczna wersja wniosku jest opatrywana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Jak wynika z art. 8 ust. 2 papierowa wersja wniosku o wpis do CEIDG musi być zgodna z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 wniosek oraz dokumentacja z nim związana podlegają archiwizacji przez okres 10 lat od dnia ich złożenia.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Grodkowie zarejestrowano 120 wniosków przedsiębiorców. Kontroli poddano 24 wnioski. Wszystkie wnioski

poddane kontroli zostały złożone w wersji papierowej i zostały podpisane przez przedsiębiorcę, a następnie przekształcone na wersję elektroniczną i przesłane do CEIDG.

Pracownik Urzędu Miejskiego w Grodkowie każdorazowo potwierdzał, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku i potwierdzał tożsamość osoby składającej wniosek, co jest zgodne z art. 8 ust. 3 ustawy.

W każdym poddanym weryfikacji przypadku wraz z wnioskiem o wpis do CEIDG zostały złożone oświadczenia, o których mowa w art. 7 ust.1 pkt 1 i pkt 2 ustawy. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzule o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, co jest zgodne z art. 7 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy wpis do CEIDG jest dokonywany, gdy wniosek jest poprawny tj. gdy zawiera dane podlegające wpisowi, zgodnie z art. 5 ustawy, oraz nie wystąpiła żadna z okoliczności, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 2-8 ustawy.

Stwierdzono, że w 1 przypadku wniosek o wpis do CEIDG złożony w Urzędzie Miejskim w Grodkowie nie zawierał numeru Regon i nie zaznaczono, że osoba takiego numeru nie posiada, co oznacza, że wniosek był niepoprawny tj. nie zawierał wszystkich wymaganych danych do wpisu.

W *Instrukcji wypełniania wniosku* wskazano minimalny zakres danych, jakie wniosek powinien zawierać.

W przypadku stwierdzenia braku danych, o których mowa w *Instrukcji wypełniania wniosku*, organ nie podjął stosownych działań mających na celu ich uzupełnienie. Co prawda niespełnienie wymogów Instrukcji nie może stanowić podstawy do uznania wniosku za niepoprawny w myśl art. 10 ust. 2 ustawy, a co za tym idzie do wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku w trybie ustępu 6 ww. artykułu, jednakże należy podkreślić, że pracownik merytoryczny winien znać i stosować instrukcję oraz udzielać przedsiębiorcy wskazówek, co do konieczności wypełnienia brakujących rubryk.

Stwierdzono, że wszystkie wnioski, poddane kontroli, złożone przez przedsiębiorców w formie papierowej nie były zgodne z wersją elektroniczną przekazaną do CEIDG.

Wnioski przekazane do CEIDG nie zawierały niektórych danych wypełnionych przez przedsiębiorców we wnioskach papierowych tj.:

- w 14 przypadkach miejsca zamieszkania,
- w 20 przypadkach dokumentu tożsamości,
- w 23 przypadkach danych kontaktowych,
- w 18 przypadkach nie zaznaczono sprzeciwu w zakresie publikacji danych kontaktowych w CEIDG,
- w 4 przypadkach nazwy przedsiębiorcy,
- w 7 przypadkach nazwiska rodzowego,
- w 13 przypadkach adresu do doręczeń,
- w 2 przypadkach braku daty powstania obowiązku opłacania składki,
- w 3 przypadkach formy opodatkowania prowadzonej działalności,
- w 17 przypadkach imion rodziców,
- w 13 przypadkach miejsca urodzenia,
- w 2 przypadkach daty rozpoczęcia działalności gospodarczej,
- w 1 przypadku imienia i nazwiska posiadacza rachunku bankowego,
- w 3 przypadkach stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej,
- w 1 przypadku kodów działalności,
- w 1 przypadku informacji o małżeńskiej wspólności majątkowej,
- w 1 przypadku danych kontaktowych pełnomocnika.

Ponadto w 6 przypadkach poddanych weryfikacji nazwa skrócona wpisana we wniosku papierowym była inna niż nazwa skrócona we wniosku przekazanym do CEIDG.

W 2 przypadkach wniosek papierowy nie został uzupełniony w pkt. dot. stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej, natomiast pozycja ta została wypełniona we wniosku przekazanym do CEIDG.

W 5 przypadkach przedsiębiorca we wniosku papierowym nie wpisał nazwy skróconej, a we wniosku przekazanym do CEIDG pozycja ta została uzupełniona.

W 1 przypadku nie zaznaczono złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 7 ust.1 ustawy, podczas, gdy złożenie tych oświadczeń zaznaczono we wniosku papierowym.

W 1 przypadku nazwisko pełnomocnika przekazane do CEIDG było inne niż nazwisko pełnomocnika wpisane przez przedsiębiorcę we wniosku papierowym.

W 1 przypadku we wniosku papierowym nie uzupełniono pozycji stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej natomiast we wniosku przekazanym do CEIDG zaznaczono brak stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej.

Ponadto w pojedynczych przypadkach we wniosku papierowym nie wpisano: adresu do doręczeń, stałego miejsca wykonywania działalności, numeru regon, daty powstania obowiązku opłacania składek ZUS, a we wniosku przekazanym do CEIDG pozycje te zostały uzupełnione.

Ponadto we wnioskach papierowych urzędnik nie wypełnił formularzy w zakresie:

- kto składa wniosek tj. przedsiębiorca czy osoba uprawniona (10 przypadków),
- daty zmiany (7 przypadków).

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są osoby zatrudnione w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Grodkowie, którym powierzono realizację zadania, a także sprawujące nadzór w zakresie objętym kontrolą.

2) Terminowość przekształcania wniosków, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust.1 pkt 1-3, art. 20 ust.1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

W każdym poddanym kontroli przypadku sprawa związana z przekształcaniem wniosku i przekazaniem do CEIDG była załatwiona w terminie określonym w art. 8 ust. 4 ustawy. Wobec powyższego nie wnosi się zastrzeżeń w zakresie terminowości przekształcania wniosków na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości:

W trakcie kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) przekształcanie na wersję elektroniczną wniosków niezawierających wszystkich wymaganych danych zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku,

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) rejestrację w rejestrze wniosków o wpis do CEIDG korekty wniosku dokonanej przez urzędnika,
- 2) nienadawanie wnioskowi znaku sprawy, co jest niezgodnie z Instrukcją kancelaryjną stanowiącą załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.;
- 3) przekazywanie do CEIDG wniosków niezgodnych z wnioskiem w formie papierowej podpisanym i złożonym przez przedsiębiorcę;
- 4) przekazanie, w 1 poddanym kontroli przypadku, niepoprawnego wniosku do CEIDG.

Przyczyną stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości jest niedostateczna rzetelność pracowników, którym powierzono realizację zadania, nieznajomość przepisów prawa w zakresie realizowanych zadań oraz niewystarczający nadzór przełożonego.

Skutkiem stwierdzonego uchybienia i nieprawidłowości jest odstępstwo od stanu pożądanego w kontrolowanym zakresie.

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłosił zastrzeżeń do treści projektu wystąpienia pokontrolnego.

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

W związku z ustaleniami kontroli zalecam:

- 1) zaniechanie rejestrowania w rejestrze wniosków o wpis do CEIDG korekt wniosków dokonywanych z urzędu;
- 2) nadawanie wnioskowi znaku sprawy zgodnie z Instrukcją kancelaryjną stanowiącą załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.;
- 3) dokonanie korekty wniosku zarejestrowanego pod numerem OR.VI.7330.5.2022 w zakresie nazwiska pełnomocnika;
- 4) weryfikację wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG pod względem ich kompletności, zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku;

- 5) dokładne przekształcanie wniosków przedsiębiorców, złożonych w wersji papierowej na wersję elektroniczną,
- 6) weryfikację wniosków w zakresie określonym w 10 ust. 2 pkt 1-8 ustawy.

VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.

VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie w 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Opolskiego

Ewelina Kurzydło

Dyrektor

Wydział Prawny i Nadzoru