Data: 26 kwietnia 2022 r.

Znak sprawy: DLI-II.7620.26.2020.ML.16

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust.   
3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu ([t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1836)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnzshe2dg), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana W.Z., od decyzji Wojewody Podkarpackiego Nr 2/4/20 z dnia 2 grudnia 2020 r., znak: N-VIII.747.2.4.2020, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN250 MOP=5,5 MPa   
o długości ok. 3000,0 m wraz z infrastrukturą niezbędną do obsługi”, w ramach zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy gazociągu DN250 łączącego gazociągi DN300 Żurawica – Jarosław i DN400 z KGZ Przemyśl Zachód - dokumentacja projektowa”,

1. **Uchylam**,w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji,znajdujący się na stronie 7, w wierszu 8, licząc   
   od dołu strony, zapis:

„**11. Termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń:**”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 7, nowego zapisu:

„**10a. Określenie sposobu, miejsca i warunków umieszczenia gazociągu na gruntach stanowiących pas drogowy:**

1. działka nr 1317, z obrębu 0201 Przemyśl:

* projektowane przekroczenie drogi gazociągiem wysokiego ciśnienia DN 250 MOP=5,5 Mpa nastąpi w km 2+607,15 (zgodnie z projektem rozbudowy drogi – droga asfaltowa   
  w przebudowie) i zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 do niniejszej decyzji (rysunek nr 1, arkusz nr 01, mapa 1/6),
* przejście projektowanego gazociągu przez drogę wykonać metodą bezwykopową - przewiert sterowany HDD bez naruszania nawierzchni jezdni,
* podczas prac przewiertowych uwzględnić etap rozbudowy drogi, w tym nowych urządzeń pasa drogowego, zgodnie z zadaniem inwestycyjnym pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej   
  nr 2103R klasy „Z” Zbiorczej – ul. Gen. J. Wysockiego w Przemyślu - Etap III”,
* umieszczenie gazociągu w pasie drogi nie może naruszać elementów technologicznych drogi (nie można zmniejszać stateczności i nośności podłoża oraz nawierzchni drogi, naruszać urządzeń odwadniających i innych podziemnych urządzeń drogi, w tym skarp) oraz nie może przyczyniać się do czasowego lub trwałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu lub zmniejszenia zdatności użytkowej drogi;
* uwzględnić przewidywaną rzędną niwelety przebudowanej drogi, która wyniesie 329,20 m n.p.m.,
* przejście poprzeczne prostopadle do osi jezdni, minimalny kąt skrzyżowania gazociągu   
  z drogą powinien wynosić 60o. Zaleca się również, aby kąt skrzyżowania był zbliżony   
  do kąta 90o,
* komory przewiertowe, plac maszynowy i plac montażowy zlokalizowane mają być poza pasem drogowym,
* skrzyżowanie gazociągu z drogą wykonać zachowując odległości pionowe od górnej zewnętrznej ścianki gazociągu nie mniej niż:
* 1,0 m od rzędnej niwelety nawierzchni drogi,
* 0,5 od dolnej warstwy umocnienia drogi,
* 0,5 m od rzędnej dna rowu odwadniającego drogę,
* 1,0 m od istniejącej rzędnej niwelety nawierzchni chodnika i innych elementów pasa drogowego,
* roboty wykonać pod nadzorem Inspektora Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu,
* w trakcie realizacji inwestycji należy zachować obowiązujące w budownictwie przepisy   
  i normy.

1. działka nr 1739, z obrębu 0009 Żurawica:

* projektowane przekroczenie gazociągiem wysokiego ciśnienia DN 250 MOP=5,5 Mpa wykonać metodą wykopu otwartego,
* miejsce przekroczenia - zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 do niniejszej decyzji (rysunek nr 1, arkusz nr 05, mapa 5/6),
* nawierzchnię drogi należy odtworzyć oraz utwardzić zgodnie z obowiązującymi normami zachowując istniejące rzędne oraz spadki niwelety oraz skarp,
* umieszczenie gazociągu w pasie drogi nie może naruszać elementów technicznych drogi (nie może zmniejszać stateczności i nośności podłoża urządzeń drogi, w tym skarp) oraz nie może przyczyniać się do czasowego lub trwałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu lub zmniejszenia zdatności użytkowej drogi,
* uwzględnić istniejącą rzędną nawierzchni drogi,
* przejście poprzeczne prostopadle do osi jezdni, minimalny kąt skrzyżowania gazociągu   
  z drogą powinien wynosić 60o. Zaleca się jednak, aby kąt skrzyżowania był zbliżony   
  do kąta 90o,
* skrzyżowanie gazociągu z drogą wykonać zachowując odległości pionowe od górnej zewnętrznej ścianki gazociągu nie mniej niż:
* 1,0 m od rzędnej niwelety nawierzchni drogi,
* 0,5 m od dolnej warstwy umocnienia drogi,
* 0,5 m od rzędnej dna rowu odwadniającego drogę,
* 1,0 m od istniejącej rzędnej niwelety nawierzchni chodnika i innych elementów pasa drogowego,
* w trakcie realizacji inwestycji należy zachować obowiązujące w budownictwie przepisy   
  i normy.

1. działka nr 404/1, z obrębu 0201 Przemyśl:

* projektowane przekroczenie gazociągiem wysokiego ciśnienia DN250 wykonać metodą bezwykopową: horyzontalnego przewiertu sterowanego HDD,
* miejsce przekroczenia - zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 do niniejszej decyzji (rysunek nr 1, arkusz nr 01, mapa 1/6),
* projektowane przekroczenie działki drogowej gazociągiem nastąpi w km 2+607,15 ulicy Wysockiego (zgodnie z projektem rozbudowy drogi),
* podczas prac przewiertowych uwzględnić etap rozbudowy drogi ul. Wysockiego, w tym nowych urządzeń pasa drogowego, zgodnie z zadaniem inwestycyjnym pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej numer 2103R klasy „Z” Zbiorczej - ul. Gen. J. Wysockiego w Przemyślu   
  - Etap III”,
* umieszczenie gazociągu w pasie drogi nie może naruszać elementów technicznych drogi (nie może zmniejszać stateczności i nośności podłoża oraz nawierzchni drogi, naruszać urządzeń odwadniających i innych podziemnych urządzeń drogi, w tym skarp) oraz nie może przyczyniać się do czasowego lub trwałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu lub zmniejszenia zdatności użytkowej drogi,
* uwzględnić przewidywane rzędne terenu zgodnie z ww. zadaniem inwestycyjnym rozbudowy drogi,
* przejście poprzeczne prostopadle do osi jezdni, minimalny kąt skrzyżowania gazociągu   
  z drogą powinien wynosić 60°. Zaleca się jednak, aby kąt skrzyżowania był zbliżony do kąta 90°,
* komory przewiertowe, plac maszynowy i plac montażowy zlokalizowane poza pasem drogowym,
* skrzyżowanie gazociągu z drogą wykonać zachowując odległości pionowe od górnej zewnętrznej ścianki gazociągu nie mniej niż:
* 1,0 m od rzędnej niwelety nawierzchni drogi,
* 0,5 m od dolnej warstwy umocnienia drogi,
* 0,5 m od rzędnej dna rowu odwadniającego drogę,
* 1,0 m od istniejącej rzędnej niwelety nawierzchni chodnika i innych elementów pasa drogowego.
* roboty wykonać pod nadzorem Inspektora Zarządu Dróg Miejskich w Przemyślu,
* w trakcie realizacji inwestycji należy zachować obowiązujące w budownictwie przepisy   
  i normy.

**11. Termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń:**”.

**II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem, który wpłynął do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie w dniu 18 września 2020 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu   
2 grudnia 2020 r. decyzję Nr 2/4/20, znak: N-VIII.747.2.4.2020, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego   
w Świnoujściu pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN250 MOP=5,5 MPa o długości   
ok. 3000,0 m wraz z infrastrukturą niezbędną do obsługi”, w ramach zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy gazociągu DN250 łączącego gazociągi DN300 Żurawica – Jarosław   
i DN400 z KGZ Przemyśl Zachód - dokumentacja projektowa”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Podkarpackiego*”.

Od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji,wniósł Pan W.Z. [pismo z dnia 9 grudnia 2020 r. nadane w dniu 14 grudnia 2020 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1041)]. W odwołaniu (wniesionym w terminie), którego brak formalny został uzupełniony pismem z dnia 29 stycznia 2021 r., skarżący podniósł zarzuty odnoszące się do *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, określi istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazał na dowody uzasadniające to żądanie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2021 r. poz. 1945) – jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu   
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej,   
a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Podkarpackiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżącego.

Na wstępie wskazać należy, iż *decyzja Wojewody Podkarpackiego* została wydana w oparciu o przepisy *specustawy gazowej* w brzmieniu sprzed jej nowelizacji dokonanej ustawą z dniem 20 kwietnia 2021 r.   
o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 922), zwaną dalej *„ustawą nowelizującą”*, która weszła w życie w dniu 27 maja 2021 r. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 *ustawy nowelizującej*,   
do postępowań w sprawach dotyczących inwestycji w zakresie terminalu i inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, o których mowa odpowiednio w art. 2 ust. 2 i art. 38 ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu dotychczasowym, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną, stosuje się przepisy dotychczasowe, z uwzględnieniem ust. 2-4.

W związku z powyższym, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdą przepisy *specustawy gazowej*,   
w brzmieniu obowiązującym do dnia 27 maja 2021 r.

W niniejszym przypadku, ww. wniosek o wydanie zaskarżonej decyzji, został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 2 *specustawy* *gazowej*, tj. przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie inwestycji towarzyszących inwestycjom   
w zakresie terminalu, określonych w art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*. W przepisie tym wskazano, iż inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie jest budowa gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana sposobu użytkowania wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Planowana inwestycja polega na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia   
o średnicy DN 250 wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, w tym dwoma podziemnymi zespołami zaporowo-upustowymi i stanowi połączenie obecnie eksploatowanych: gazociągu DN 300 relacji Żurawica - Jarosław i gazociągu DN 400 z kopalni gazu ziemnego Przemyśl Zachód.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 (w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie)   
w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, za wyjątkiem braku określenia warunków umieszczenia gazociągu na gruntach stanowiących pas drogowy, co zostanie wyjaśnione w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Podkarpackiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził,   
co następuje. W ocenie organu II instancji Wojewoda Podkarpacki poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o możliwości zapoznania się   
z aktami sprawy, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych   
i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ   
na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 6 listopada 2020 r., znak: N-VIII.747.2.4.2020, zawiadomił   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu   
w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 2 grudnia 2020 r. decyzję Nr 2/4/20 o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy* *gazowej*, Wojewoda Podkarpacki doręczył decyzję o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Podkarpackiego*, organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 7 grudnia 2020 r., znak:   
N-VIII.747.2.4.2020, wysyłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz   
w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Podkarpackiego* (z zastrzeżeniem uchybienia, o których będzie mowa poniżej), czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy. Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę wpisaną na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń   
w specjalności architektonicznej.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga jednak dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

Wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu - zgodnie   
z art. 6 ust 1 pkt 11 *specustawy gazowej* - zawierać powinien, wskazanie nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy bądź gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga przejścia przez te grunty, a w przypadku gruntów stanowiących pas drogowy również, jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy lub przebudowy zjazdów, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1; jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy bądź grunty objęte obszarem kolejowym, inwestor określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy lub przebudowy zjazdów, inwestor określa także parametry techniczne zjazdów, a jeżeli wniosek dotyczy budowy zjazdów również ich lokalizację.

W myśl natomiast art. 10 ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej*, jeżeli inwestycja w zakresie terminalu wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy bądź grunty objęte obszarem kolejowym, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy inwestycja w zakresie terminalu wymaga budowy lub przebudowy zjazdów, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu określa także parametry techniczne zjazdów, a jeżeli dotyczy budowy zjazdów również ich lokalizację.

Z powyższego wynika, iż jeżeli inwestycja wymaga przejścia m.in. przez grunty stanowiące pas drogowy, zarówno *inwestor* we wniosku lokalizacyjnym, jak i organ wydający decyzję lokalizacyjną, powinni określić sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń.

Z akt sprawy wynika, iż przedmiotowa inwestycja w zakresie terminalu wymaga przejścia przez grunty stanowiące pas drogowy dróg publicznych. Natomiast we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, *inwestor* nie określił warunków umieszczenia gazociągu na tych gruntach, co zostało ustalone z przeprowadzonego przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego. Tak samo w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, brak jest rozstrzygnięcia wynikającego z ww. art. 10 ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej,* określającego sposób, miejsce i warunki umieszczenia gazociągu na gruntach stanowiących pas drogowy.

W pismach z dnia 7 czerwca 2021 r., znak: OT-DI.4121.9.2018.119 i z dnia 29 marca 2022 r., znak:   
OT-DI.4121.9.2018.159, *inwestor* określił warunki umieszczenia gazociągu na gruntach stanowiących pas drogowy, doprecyzowując przy tym także sposób i miejsce umieszczenia gazociągu na działkach stanowiących pas drogowy.

Konsekwencją powyższych ustaleń są zmiany dokonane przez organ odwoławczy na podstawie   
art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, określone w pkt I niniejszej decyzji. *Minister* w treści nowo dodanego pkt 10a *decyzji Wojewody Podkarpackiego* określił sposób, miejsce i warunki umieszczenia gazociągu   
na gruntach stanowiących pas drogowy, tj. działkach nr 404/1 i nr 1317, z obrębu 0201 Przemyśl   
i działce nr 1739, z obrębu 0009 Żurawica. Odnośnie natomiast działki nr 403, z obrębu 0201 Przemyśl (wymienionej także, oprócz ww. działek, w pkt 9.3 *decyzji Wojewoda Podkarpackiego*), wyjaśnić należy, iż na tej działce nie planuje się lokalizacji obiektów zgodnie z wydaną decyzją lokalizacyjną, to jest budowy przedmiotowego gazociągu ani innej infrastruktury towarzyszącej. Dlatego dla działki nr 403 nie ma potrzeby określenia sposobu, miejsca i warunków umieszczenia na tym gruncie obiektów lub urządzeń objętych przedmiotową inwestycją. Z akt sprawy i wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora* w ww. piśmie z dnia 29 marca 2022 r. wynika, iż fragment działki nr 403 w zakresie przedstawionym   
na załączniku nr 1 do *decyzji Wojewody Podkarpackiego* (rysunek nr 1, arkusz nr 01, mapa 1/6), stanowi jedynie część drogi dojazdowej do placu budowlano-montażowego. Na potrzeby inwestycji planuje się wykorzystać (zgodnie z zaznaczeniem) istniejący zjazdy z drogi publicznej.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał,   
że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy gazowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punkcie I niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie Pana W.Z., w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią   
w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji   
w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione   
do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje   
o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania   
w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 404), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy   
z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”,   
ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15,   
z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wynika z powyższego, że decyzja o ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez skarżącego. *Inwestor,* stosownie do wezwań organu odwoławczego, odniósł się zarzutów lokalizacyjnych wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowiska *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącemu, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Skarżący w trakcie postępowania odwoławczego, odniósł się   
do przesłanych mu stanowisk *inwestora*, nie zgadzając się z argumentacją *inwestora*.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowisk *inwestora*, jak również zarzutów skarżącego, *Minister* stwierdza, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działek skarżącego nr 429/5 i nr 195, z obrębu 0201 Przemyśl, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*,   
a następnie w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, nie narusza prawa.

Za niezasadne należy uznać zarzuty Pana W.Z. dotyczące naruszenia art. 77 § 1, art. 75 art. 78 § 1, art. 80 *kpa* w zw. z art. 7 *kpa*, poprzez brak wyczerpującego zgromadzenia materiału dowodowego, a także brak zbadania, oceny i rozpatrzenia zgromadzonego materiału dowodowego, niewyjaśnienie lub pominięcie istotnych okoliczności przemawiających na korzyść skarżącego, co doprowadziło do wadliwego ustalenia, że wskazana w decyzji trasa gazociągu jest optymalnym rozwiązaniem, w sytuacji możliwości przeprowadzenia jej alternatywnym szlakiem częściowo w pasie drogi (działka 192, z obręb 0201 Przemyśl) oraz przez tereny zielone na działce sąsiedniej nr 193, z obrębu z obręb 0201 Przemyśl, co byłoby rozwiązaniem nie ingerującym w prawo własności skarżącego przy możliwości zrealizowania celu publicznego.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż w przypadku inwestycji liniowych zakres chronionego interesu prawnego stron jest zasadniczo determinowany tym, na ile przedmiotowa inwestycja oddziałuje na ich prawa rzeczowe wynikające zwłaszcza z własności nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego. Powyższe powoduje, że o tym, czy dany podmiot jest stroną danego postępowania, czy nie i jakie w tym zakresie uzyskuje uprawnienia procesowe, decyduje przysługujący mu interes prawny. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa   
do nieruchomości jest stroną decyzji lokalizacyjnej wydawanej na podstawie *specustawy gazowej*, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości. Założenie to pozwala na stwierdzenie, iż Pan W.Z. nie posiada interesu prawnego do żądania zmiany lokalizacji inwestycji, poprzez przesunięcie gazociągu z jego działek na teren ww. działek nr 192 i nr 193, bowiem działki te nie stanowią jego własności.

Dalej, wskazać należy, iż brak zgody skarżącej strony na lokalizację przedmiotowej inwestycji na jego działkach, w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Podkarpackiego*,nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy gazowej*, nie uzależniają udzielenia *inwestorowi* lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Wskazać bowiem należy, iż *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Podkarpackiego* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899), zwaną dalej „*ugn*”. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały   
z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania   
w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu *specustawy gazowej*, <http://www.sejm.gov.pl>).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znacznym zwiększeniem uprawnień *inwestora*, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu   
w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem *inwestora,* co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje *inwestor* (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Rolą orzekającego   
w sprawie organu jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania *inwestora* do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

W szczególności, *specustawa gazowa* nie nakłada na *inwestora* obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania co do lokalizacji inwestycji. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać *inwestorowi* przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez *inwestora* są zgodne z prawem.

Powyższe potwierdza niekwestionowany dorobek powołanego już powyżej w niniejszej decyzji orzecznictwa sądów administracyjnych.

*Specustawa gazowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt   
K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji”. Zdaniem *Ministra* przedstawiony powyżej pogląd Trybunału Konstytucyjnego znajduje zastosowanie również   
w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji dotyczących terminalu oraz inwestycji towarzyszących, na podstawie *specustawy gazowej,* bowiem ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości,   
o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, jest jednym ze sposobów wywłaszczenia nieruchomości (por. art. 112 ust. 2 *ugn*). Inaczej więc mówiąc, w odniesieniu do przepisów *specustawy gazowej* stosuje się rzymską paremię *dura lex, sed lex* („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Wyjaśnić także należy, iż wariantowanie przebiegu liniowej inwestycji infrastrukturalnej odbywa się na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie w tym postępowaniu strony mogą wnosić uwagi, co do trasy projektowanej inwestycji. Postępowanie środowiskowe poprzedza postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji. To na etapie postępowania środowiskowego, zakończonego wydaniem ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 4 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.13.12.2019.PW.33, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko   
ww. przedsięwzięcia, zwanej dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, przenalizowano wpływ przedmiotowej inwestycji na środowisko i ludzi, w tym przyjęto wariant jej lokalizacji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*). Jak wynika   
z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, stronom zapewniono czynny udział   
w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego. Z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* wynika natomiast, iż nie wniesiono uwag co do prowadzonego postępowania środowiskowego.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter *sui generis* „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu   
i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Podkarpacki, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach*. Stosowanie bowiem do art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Podnieść również należy, iż organy orzekające o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu nie są właściwe do oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, jak i samej decyzji. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w *ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Niedopuszczalna jest zatem w postępowaniu o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, analiza (ocena) decyzji środowiskowej, wydanej w odrębnym postępowaniu, jak również dokumentów stanowiących podstawę jej wydania (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 stycznia 2013 r., sygn. akt II OSK 1737/11   
i z dnia 27 czerwca 2012 r., sygn. akt II OSK 710/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Natomiast na etapie postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji gazociągu nie bada się już innych wariantów lokalizacyjnych przeprowadzenia inwestycji liniowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ponadto, ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. Projektowanie gazociągu, z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym   
z obowiązujących przepisów technicznych. Przy założonym przebiegu inwestycji - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje,   
z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup nieruchomości może unicestwić całą inwestycję.

*Minister* po dokonaniu analizy akt sprawy, podziela stanowisko *inwestora* przedstawione w toku postępowania odwoławczego, że trasa projektowanego gazociągu została wybrana w sposób optymalny, biorąc pod uwagę uwarunkowania terenowe, istniejącą oraz projektowaną infrastrukturę, bezpieczne, a zarazem zgodne z prawem odległości projektowanego gazociągu od tej infrastruktury,   
a także analizę ryzyka niepowodzenia podczas wykonywania przewiertu w tak bardzo zurbanizowanym terenie inwestycji. Projekt inwestycji gazowej - jak wyjaśnił *inwestor* (podmiot wyspecjalizowany   
w przedmiotowej dziedzinie i posiadający odpowiednią wiedzę fachową) - musi przewidywać zgodne   
z normami oraz prawem odległości od istniejących i projektowanych sieci, studni wodociągowych   
i kanalizacyjnych, słupów energetycznych itp.

Trasa gazociągu została wyznaczona w sposób optymalny i przy uwzględnieniu wszystkich czynników technicznych, prawnych, ekonomicznych i przyrodniczych, w tym istniejącego zagospodarowania przestrzennego. Zdaniem *Ministra*, przyjęta przez *inwestora* trasa gazociągu DN250 jest jedynym możliwym i wykonalnym wariantem realizacji inwestycji, pozwalającym z sukcesem zakończyć zadanie inwestycyjne dotyczące budowy gazociągu DN250 łączącego gazociągi DN300 Żurawica-Jarosław   
i DN400 z KGZ Przemyśl Zachód.

*Inwestor* w trakcie postępowania odwoławczego przedstawił bardzo szczegółową argumentację, dlaczego nie jest możliwe przeprowadzenie inwestycji w sposób żądany przez skarżącego. *Minister*   
po zapoznaniu się z stanowiskiem *inwestora* stwierdza, iż jest ono oparte na rzeczowych argumentach   
i nie nosi cech dowolności.

*Inwestor* wyjaśnił, iż żądanie skarżącego dotycząceprzeniesienia ustalenia lokalizacji inwestycji na ww. działki nr 192 i nr 193, jest niemożliwe do wykonania z technicznego punktu widzenia. Podczas ustalania trasy gazociągu na etapie projektu wstępnego projektant rozważał taki wariant, jednak   
ze względu na istniejącą infrastrukturę m.in. istniejące oraz projektowane sieci gazowe, projektowany „przepust-391/4”, projektowany słup energetyczny oraz studnię wodociągową okazało się to niemożliwe do wykonania i obarczone zbyt wielkim ryzykiem niepowodzenia podczas wykonywania przewiertu   
i spowodowania katastrofy budowlanej. Skarżący w przedstawionej w uzupełnieniu odwołania z dnia   
29 stycznia 2021 r. „Analizie Porównawczej” posługuje się podkładami mapowymi prawdopodobnie zaczerpniętymi z poglądowych opracowań kartograficznych znajdujących się na stronie internetowej <http://geoportal.gov.pl> lub podobnych źródeł, które nie zawierają projektowanej obcej infrastruktury uzgodnionej przez Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej (ZUDP), jak chociażby wspomniany wyżej „przepust-391/4” pokrywający się z pierwszą z zaproponowanych przez skarżącego tras gazociągu. Jak wyjaśnił *inwestor*, skarżący nie brał również pod uwagę technologii wykonania przewiertu HDD, która wymaga zapewnienia miejsca w osi przewiertu na pas montażowy, dla ułożenia gazociągu wciąganego w otwór przewiertowy. W zaproponowanych przez skarżącego wariantach alternatywnych nie wzięto pod uwagę chociażby istniejącej infrastruktury po drugiej stronie drogi, m.in. istniejącej studni oraz przyłącza energetycznego i skrzynek licznikowych na terenie działki nr 405,   
z obrębu 0201 Przemyśl, które uniemożliwiają lokalizację takiego pasa.

Podobna sytuacja - jak wskazał *inwestor* - dotyczy studzienki energetycznej znajdującej się na łuku drogi przy studni wodociągowej w drugim zaproponowanym przez skarżącego alternatywnym przebiegu gazociągu. Zaproponowana trasa gazociągu pokrywa się z niewidoczną, na przedstawionych przez skarżącego materiałach, studzienką energetyczną. Kolejnym niedopatrzeniem przy propozycji alternatywnej trasy jest błędny pomiar odległości między zaproponowaną osią projektowanego gazociągu, a istniejącą studnią wodociągową. *Inwestor* wskazał, iż projektant na etapie projektu wstępnego brał pod uwagę ten wariant trasy, ale został on odrzucony jako niewykonalny m.in.   
ze względu na średnicę studni, która wynosi ok. 2,26 m. Skarżący podając w tabelach wymiary brał prawdopodobnie pod uwagę odległości od osi, natomiast średnice studni i sieci istniejących powodują, że studnia wodociągowa w tym wariancie znajdowała by się w strefie kontrolowanej gazociągu, co jest niedopuszczalne.

Podsumowując powyższe, *Minister* całkowicie podziela stanowisko *inwestora* (którego zasadnicze motyw zostały przytoczone powyżej), że niemożliwym jest wykonanie przewiertu w zaproponowanych   
i przedstawionych przez skarżącego w „Analizie Porównawczej” trasach ze względu na istniejącą,   
a także projektowaną infrastrukturę. Szczegółowa analiza stanu istniejącego oraz projektowanej uzgodnionej infrastruktury na tym terenie jasno wskazuje, że nie ma możliwości zaprojektowania trasy gazociągu we wskazanych przez skarżącego miejscach.

*Minister* podziela także stanowisko *inwestora*, iż inne alternatywne rozwiązanie, które proponuje skarżący, tj. możliwość usunięcia istniejącej studni, oraz sugerowane przesunięcie istniejącego słupa, nie jest optymalnym rozwiązaniem, gwarantującym prawidłową i terminową realizację inwestycji.   
Z pisma Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Przemyślu z dnia 26 maja 2021 r., znak: NT/3181/IV/256.1/2021 (na które powołuje się skarżący) wynika, że zarządca wodociągu: „widzi możliwość demontażu istniejącej studni wodociągowej o rzędnych rz.t.329,65/rz.d.327,65 i zabudowy zlokalizowanej w niej zasuwy liniowej w ziemi”, jednak uzależnia to od realizacji III Etapu przebudowy drogi powiatowej. Dodatkowo, likwidacja studni wodociągowej powinna być poprzedzona wykonaniem   
i uzgodnieniem projektu rozbiórki istniejących studni wraz z zasuwą podziemną, oraz przesunięcia słupa oświetleniowego, poprzedzonych z kolei odpowiednimi uzgodnieniami i pozwoleniami.

Wszystkie wymienione powyżej dodatkowe czynności - jak wyjaśnił *inwestor* - znacznie wydłużą proces realizacji przedmiotowej inwestycji gazowej i tym samym wpłyną na wzrost kosztów realizacji inwestycji, zapewnienie systemowej ciągłości dostawy gazu. Natomiast analiza przepisów *specustawy gazowej*, jak i znajomość uzasadnienia do projektu tej ustawy wskazują, że celem przyjęcia powoływanego aktu (*ratio legis* ustawy), było przyspieszenie prac organizacyjnych i projektowych mających prowadzić   
do powstania inwestycji gazowych. Aby ten cel osiągnąć niezbędne było również uproszczenie   
i skrócenie postępowań administracyjnych wiążących się z takimi inwestycjami.

Niezależnie od powyższego - jak wyjaśnił *inwestor* w piśmie z dnia 2 sierpnia 2021 r., znak:   
OT-DI.4121.9.2018.128 - likwidacja istniejącej infrastruktury nie rozwiązuje problemu lokalizacji gazociągu we wskazanej przez skarżącego alternatywnej lokalizacji. *Inwestor* nie dopuszcza bowiem lokalizacji gazociągu w drodze utwardzonej (ul. Leśnej) wzdłuż osi jezdni, czego wymagałoby przyjęcie proponowanej przez skarżącego lokalizacji. Budowa gazociągu w tym miejscu wiązałaby się również   
z koniecznością czasowego zamknięcia ruchu ze względu na lokalizację placu budowlano-montażowego oraz wykonania odcinka przyłączeniowego projektowanego gazociągu wykopem otwartym pod utwardzoną nawierzchnią ul. Leśnej. Konieczne byłoby zajęcie terenu stanowiącego pas ul. Leśnej oraz wykonanie wykopu otwartego łączącego przewiert z pozostałą częścią gazociągu,   
co - jak wyjaśnił *inwestor* - jest niemożliwe ze względu na poczynione w 2019 r. uzgodnienia   
z Nadleśnictwem Krasiczyn.

W tym zakresie *inwestor* wyjaśnił, iż projektant podczas uzgodnień przejścia projektowanego gazociągu pod ulicą Leśną otrzymał pismo Nadleśnictwa Krasiczyn z siedzibą w Przemyślu z dnia 22 marca  
2019 r., znak: ZG.2217.8.2019, w którym to piśmie poinformowano o braku możliwości nawet krótkotrwałego wyłączenia z ruchu ulicy Leśnej, która stanowi część działki nr 1881/3, a także wskazanej przez skarżącego pod alternatywną lokalizację gazociągu działki nr 192. W ww. piśmie Nadleśnictwa Krasiczyn wskazano, iż: „Droga ta jest jedyną drogą do tej części kompleksu leśnego   
i jednocześnie jedyną prowadzącą do szeregu instalacji służących wydobyciu gazu ziemnego.   
Ze względu na bezpieczeństwo powszechne, nawet krótkotrwałe wyłączenie jej z ruchu nie wchodzi   
w grę. Naruszenie konstrukcji i ciągłości podbudowy tej drogi, a następnie próby przywrócenia jej do stanu poprzedniego nie dadzą efektu jak przed rozpoczęciem inwestycji.”

Prowadzenie prac budowlanych w miejscu wskazanym przez skarżącego jest zatem niemożliwe   
ze względów technicznych oraz bezpieczeństwa publicznego. Z powyższych względów *inwestor*   
na etapie projektu wstępnego, kierując się względami bezpieczeństwa, biorąc pod uwagę opinię Nadleśnictwa Krasiczyn, a także istniejące kolizje z infrastrukturą istniejącą, odrzucił proponowany przez skarżącego wariant trasy.

Jak słusznie wyjaśnił *inwestor*, projektowanie nie może się opierać wyłącznie w oparciu o mapy i wiedzę ogólną, gdyż nie jest to wystarczające do prawidłowej oceny sytuacji i możliwości zarówno technicznych, jak i uwarunkowań lokalizacyjnych w szerszym kontekście. Z tego względu, zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień.

Co warte podkreślenia, jak zauważył sam skarżący, projektowana trasa gazociągu została zlokalizowana równolegle do istniejących gazociągów (2xGw 200, GnD150, proj.GsD150), co również wskazuje na słuszność wyboru projektowanej trasy gazociągu. Przebieg gazociągu we wnioskowanej przez *inwestora* lokalizacji wpisuje się w przyjęty przez innych operatorów sieci gazowych korytarz zapewniając najmniejszy możliwy wpływ na zagospodarowanie terenu skrzyżowania ulic Generała Józefa Wysockiego i Leśnej oraz bezpieczeństwo powszechne.

Dostrzec trzeba, że skarżący domaga się utrzymania swojego status *quo* w zakresie, w jakim dotychczas korzystał z ww. nieruchomości i w tym kontekście jego sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach *inwestor* zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej w niniejszej decyzji.

Lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony *inwestora*, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw   
i interesów określają przepisy *specustawy gazowej* oraz innych aktów prawnych wydanych   
na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska.   
Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

W kontekście powyższego, za niezasadny należy uznać zarzut skarżącego dotyczący naruszenia   
art. 31 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 7b *kpa* i art. 5 *specustawy gazowej*, poprzez naruszenie zasady proporcjonalności, polegające na nieuwzględnieniu możliwości zlokalizowania gazociągu na sąsiadujących działkach stanowiących własność publiczną, co pozwoliłoby   
na zminimalizowanie negatywnych konsekwencji realizacji przedmiotowej inwestycji dla strony skarżącej i brak ingerencji w jej prawo własności, przy jednoczesnym osiągnięciu zamierzonego celu publicznego skutków ustalenia lokalizacji inwestycji przez działki skarżącego, gdyż budowa gazociągu w podanej   
w *decyzji Wojewody Podkarpackiego* lokalizacji nie jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego.

Niewątpliwie własność podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej, jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny” (zgodnie z art.   
4 *specustawy gazowej*, inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące są celami publicznymi w rozumieniu przepisów *ugn*. Tym samym zagwarantowanie w Konstytucji RP prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne. Konstytucja RP przewiduje sytuacje tego rodzaju i dlatego nie wyklucza i nie zakazuje dokonywania wywłaszczenia mienia lub ograniczenia w sposobie korzystania z niego.

W niniejszej sprawie, nieruchomości skarżącego zostały wymienione w pkt 9 zaskarżonej *decyzji Wojewody Podkarpackiego* dotyczącym ograniczeń sposobu w korzystaniu z nieruchomości (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*). Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10 ust. 1 pkt   
8 *specustawy gazowej* poprzez określenie sposobu korzystania z tych nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów   
i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii.

Przepis art. 24 *specustawy gazowej*, podobnie jak m.in. art. 22 *specustawy przesyłowej*, oraz art.  
30 ustawy z 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (Dz. U. poz. 630) na zasadzie *lex specialis* przewiduje szczególny tryb ustanowienia   
i wykonywania służebności publicznej w stosunku do generalnego rozwiązania dotyczącego służebności publicznej zawartego w art. 124 *ugn*.

Konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1145), zwanej dalej „*kc*”. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej   
– narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania   
z nieruchomości w interesie publicznym (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości   
– służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

Należy przy tym zauważyć, iż w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu. Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust.   
1 pkt 8 w zw. z art. 24 *specustawy gazowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy gazowej*. W tym przypadku wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a *inwestorem* co do przeprowadzenia takich robót. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji gazowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

Wbrew stanowisku skarżącego ograniczenie jego prawa własności nastąpiło z poszanowaniem norm konstytucyjnych. Nie ulega wątpliwości, z obiektywnych względów, że realizacja terminalu regazyfikacji gazu ziemnego w Świnoujściu z inwestycjami towarzyszącymi stanowi ważne ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz interes ogólnospołeczny zadanie wykonywane na podstawie szczególnej ustawy (por. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2295/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). W postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad interesem strony, bowiem inwestycja gazowa ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności, co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami *specustawy gazowej*, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, uznając, że regulacja ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Nie wymaga bowiem dowodzenia, iż zapewnienie szeroko rozumianego bezpieczeństwa energetycznego państwa stanowi priorytetowe zadanie władz publicznych. Takie postrzeganie interesu publicznego od dawna stosowane jest w orzecznictwie europejskim. W orzeczeniu z 10 października 1979 r. w sprawie "Rassemblement Jurassien" przeciwko Szwajcarii Europejski Trybunał Praw Człowieka podkreślił, że zwrot "konieczne w demokratycznym społeczeństwie" oznacza, iż ingerencja odpowiada "naglącej potrzebie społecznej" (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Skoro nie stanowi naruszenia praw obywateli uchwalenie ustaw zawierających takie wyjątkowe, surowe regulacje, to nie można twierdzić, że stosowanie ich przez organy administracji zgodnie z ich brzmieniem prowadzi do naruszenia prawa.

Własność nieruchomości skarżącego została ograniczona na realizację celu publicznego – w sposób   
i na zasadach określonych w *specustawie gazowej.* W rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów i powoduje konieczność przedłożenia w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży ograniczenie, chronionego przez Konstytucję RP prawa własności. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W ocenie *Ministra* ograniczenie prawa własności Pana W.Z. nastąpiło w zakresie,   
w jakim nie narusza istoty prawa własności. Teren będący własnością skarżącego nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji. Brak jest zatem podstaw do podważania zaskarżonej decyzjiz powołaniem się na ochronę konstytucyjnego prawa własności.

Za niezasadny należy uznać zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 7 i 77 *kpa* w zw. z § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640, z późn. zm.), zwanym dalej „*rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych sieci gazowych*”, poprzez:

* możliwe pominięcie w ustaleniach o zakresie uzbrojenia terenu wybudowanej i oddanej skrzynki gazowej (pod liczniki gazowe), łącza gazowego, zasilającego tę skrzynkę oraz łącza gazowego zasilającego dom,
* nie uwzględnienie łącza elektrotechnicznego doprowadzonego do obsługi bram wjazdowych zlokalizowanych w strefie kontrolnej projektowanego gazociągu – „stan faktyczny nie ujęty   
  w mapach projektowych inwestora doręczonych skarżącemu, co mogło mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia poprzez przyjęcie niewłaściwej klasy lokalizacji zgodnie z §7 rozporządzenia”.

Wymieniony przez skarżącego § 7 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych sieci gazowych*, stanowi o konieczności przyjęcia przez *inwestora* odpowiedniej klasy lokalizacji gazociągu w zależności od rodzaju zabudowy, infrastruktury i zagospodarowania terenu.

*Minister* podziela stanowisko *inwestora* zawarte w piśmie z dnia 7 czerwca 2021 r., znak: OT-DI.4121.9.2018.119, iż przyjęto zgodną wymaganiami stawianymi w ww. rozporządzeniu pierwszą klasę lokalizacji gazociągu, co zostało oznaczone na załącznikach graficznych do wydanej *decyzji Wojewody Podkarpackiego*. Należy przy tym stwierdzić, że projektowany gazociąg DN 250 zlokalizowany jest   
w całości na terenach górniczych, w związku z czym dla całego gazociągu przyjęto najwyższą pierwszą klasę lokalizacji. Pierwsza klasa lokalizacji gazociągu, jak wyjaśnił *inwestor* w trakcie procedury odwoławczej, wymusza zgodnie z *rozporządzeniem* *w sprawie warunków technicznych sieci gazowych*, bardziej restrykcyjne podejście podczas projektowania gazociągu, gdzie przy wyznaczaniu grubości ścianki stosuje się najniższy (najbardziej bezpieczny) współczynnik projektowy wynoszący 0,4. Wpływa to na poprawę bezpieczeństwa - a nie - jak błędnie interpretuje to skarżący - na większe jego zagrożenie.

Z akt sprawy wynika także, iż załącznik graficzny nr 1 do zaskarżonej decyzji przedstawiający granice terenu objętego wnioskiem, został sporządzony na mapie do celów projektowych sytuacyjno-wysokościowej, która została wykonana na podstawie mapy zasadniczej, uzyskanej na podstawie odpowiednej licencji wydanej przez właściwy organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny   
i kartograficzny. Mapa ta przedstawia aktualny stan faktyczny i prawny odzwierciedlony w zasobie geodezyjnym i kartograficznym, w którym naniesiono na niej projektowaną lokalizację inwestycji gazowej.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym podkreśla się, iż tego rodzaju dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych nie może być kwestionowana przez organ orzekający w sprawie (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3257/19, z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 339/19, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz z dnia 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydane   
w sprawach rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Następnie wyjaśnić należy, iż postępowanie dotyczące lokalizacji inwestycji jest wstępnym etapem procesu inwestycyjnego, którego istotą jest określenie czy wskazana we wniosku inwestycja może być realizowana zgodnie z przepisami prawa oraz określenie terenu na którym zlokalizowana zostanie inwestycja. Z racji takiego charakteru decyzja lokalizacyjna nie określa szczegółowych rozwiązań dotyczących realizacji inwestycji, a w sposób ogólny określa co będzie przedmiotem planowanej inwestycji (jakie obiekty i urządzenia będą realizowane). Skonkretyzowane rozwiązania techniczne   
są analizowane i oceniane przez organ dopiero na późniejszym etapie, a więc w postępowaniu dotyczącym udzielenia pozwolenia na budowę, na podstawie opracowanego przez inwestora projektu budowlanego. Na etapie postępowania w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji kognicja organów orzekających jest natomiast ograniczona i nie może być rozciągana na okoliczności będące przedmiotem badania organów administracji architektoniczno-budowlanej.

Niezależnie od powyższego, wyjaśnić należy, iż *inwertor* w piśmie z dnia 19 marca 2021 r., znak: OT-DI.4121.9.2018.102, wskazał, iż nieprawdą jest zarzut skarżącego, że projektowany gazociąg i jego strefa kontrolowana ograniczy sposób korzystania z nieruchomości skarżącego, poprzez brak możliwości wjazdu na posesję, budowy ogrodzenia lub bramy, czy też niemożliwość korzystania   
z istniejących przyłączy lub z garażu stanowiącego część budynku będącego poza strefą kontrolowaną gazociągu. *Inwestor* w prowadzonej odrębnie ze skarżącym korespondencji jednoznacznie wskazał   
na brak ograniczeń w użytkowaniu działki nr 429/5 w tym zakresie (ze względu na znaczne zagłębienie projektowanego gazociągu, który w rejonie wymienionych wyżej obiektów wykonany będzie metodą bezwykopową, tj. przewiertem HDD), podając ewentualnie wymagania techniczne, jakie należy wypełnić, z uwagi na obecność stref kontrolowanych istniejących i projektowanych gazociągów   
na nieruchomościach skarżącego (por. pismo *inwestora* z dnia 17 marca 2021 r., znak:   
OT-DL.405.14.2021.2, skierowane bezpośrednio do skarżącego).

Ponadto, *inwestor* w piśmie z dnia 2 sierpnia 2021 r., znak: OT-DI.4121.9.2018.128, zwrócił uwagę   
na fakt wcześniejszego uzgodnienia trasy projektowanego gazociągu przez Prezydenta Miasta Przemyśla na naradzie koordynacyjnej, która odbyła się w dniu 2 marca 2020 r. Od czasu tego uzgodnienia, projektowany gazociąg widnieje na mapach zasadniczych, jako projektowany gazociąg   
z oznaczeniem „proj.g.” i powinien być uwzględniany podczas wszelkich procesów budowlanych. Natomiast istniejące w momencie uzgodnienia sieci, przyłącza wodociągowe i gazowe wraz ze skrzynką gazową, o których pisze skarżący, zostały uzgodnione właśnie podczas wskazanej wyżej narady koordynacyjnej i wzięte pod uwagę na dalszym procesie projektowania.

Co zaś się tyczy zarzutu umiejscowienia placu montażowego pod wiertnicę HDD zbyt blisko wodociągu woD90, po raz koleiny wskazać należy, iż postępowanie w przedmiocie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, jest tylko jednym z elementów procesu inwestycyjnego. Oceny warunków techniczno-budowlanych dokonują w odrębnym postępowaniu organy administracji architektoniczno-budowlanej   
na podstawie przedstawionego przez *inwestora* projektu budowlanego, zawierającego rozwiązania techniczne realizacji inwestycji, sporządzonego przez osoby posiadające wiedzę specjalistyczną   
i stosowne uprawnienia. Zatem, jedynie na marginesie wskazać można, iż *inwestor* w trakcie postępowania odwoławczego wyjaśnił, że projekt budowlany zakłada bezpieczne odległości   
od istniejących sieci i przyłączy, oraz tam gdzie jest to niezbędne tymczasowe zabezpieczenia płytami betonowymi, które skutecznie zabezpieczą istniejącą infrastrukturę podczas ruchu sprzętu ciężkiego podczas budowy. Poza tym *inwestor* oraz wykonawca prac ponoszą pełną odpowiedzialność   
za ewentualne uszkodzenia infrastruktury i są zobowiązani do naprawy i przywrócenia stanu pierwotnego w przypadku zdarzeń losowych podczas budowy.

Zauważyć przy tym należy, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, zarówno wojewoda, jak   
i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom   
w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie. Nieuniknione jest bowiem to, że lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem.

Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wadliwa. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszących inwestycji w zakresie terminalu nie jest bowiem kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Podkarpackiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku skarżącego, jako czynnika decydującego   
o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań lokalizacyjnych i w tym zakresie podnoszone przez skarżącego zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oceniane są w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu. Lokalizacja inwestycji w zakresie budowy gazociągu z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności. Dla decyzji o lokalizacji inwestycji dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania   
z nieruchomości w dotychczasowy sposób i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124 ust. 4 i 5 *ugn*. Według bowiem art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości   
i wypłatą odszkodowań, mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej   
ww. przepisem następuje w drodze umowy, a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego   
z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Prawdą jest, że obszar strefy kontrolowanej projektowanego gazociągu wprowadza trwałe ograniczenia sposobu korzystania na nieruchomości skarżącego, jednak zauważyć należy, że trasa gazociągu wskazana na załączniku graficznym nr 1 do *decyzji Wojewody Podkarpackiego* (mapa nr 1/6, rysunek   
nr 1, arkusz 01), zaprojektowana została równolegle w możliwie najmniejszej, bezpiecznej odległości   
od istniejącego gazociągu DN150 oznaczonego na mapie „gn D150”. Jak wyjaśnił *inwestor* w piśmie   
z dnia 19 marca 2021 r., znak: OT-DI.4121.9.2018.102, jest to korzystne z tego względu, że strefy kontrolowane projektowanego i istniejącego gazociągu pokrywają się, przez co zminimalizowano powierzchnię zajętości ww. działki skarżącego nr 429/5, przez nową strefę projektowanego gazociągu,   
a także związane z tym ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Należy podkreślić,   
że w rozważanym miejscu od wielu lat występują istniejące gazociągi obce, które już teraz oddziałują swoimi strefami kontrolowanymi na działki skarżącego.

Zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych sieci gazowych*, strefa kontrolowana dla gazociągu DN250 wynosi 6 m, tj. po 3 m bieżące licząc na stronę od osi gazociągu. W myśl § 10 ust.   
4 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych sieci gazowych*, w strefach kontrolowanych nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 2,0 m od gazociągów o średnicy do DN 300 włącznie   
i 3,0 m od gazociągów o średnicy większej niż DN 300, licząc od osi gazociągu do pni drzew. Wszelkie prace w strefach kontrolowanych mogą być prowadzone tylko po wcześniejszym uzgodnieniu sposobu ich wykonania z właściwym operatorem sieci gazowej.Biorąc jednak pod uwagę istniejące na działce   
nr 429/5 gazociągi, strefa w której projektowany gazociąg DN250 będzie wprowadzał dodatkowe ograniczenia korzystania z nieruchomości będzie ograniczona do możliwego niezbędnego minimum  
i częściowo będzie pokrywała się z już istniejącą strefą gazociągu DN 150. Podkreślić należy,   
że istnienie strefy kontrolowanej nie wyłącza z korzystania obszaru nieruchomości nią objętą, a jedynie ogranicza sposób korzystania z niej.

Za niezasadny należy uznać zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 10 *kpa*, poprzez niedokonanie uzgodnień z właścicielami („zarządcami drogi” na ww. działce nr 195) odnośnie zakresu jej wykorzystania w związku z lokalizacją gazociągu i ograniczeń w jej wykorzystywaniu, jakie powstaną dla użytkowników, w sytuacji gdy jest to jedyna droga dojazdowa do kilku posesji.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym na tle szczególnych przepisów dotyczących przygotowania   
i realizacji inwestycji infrastrukturalnych wskazuje się, iż podnoszenie zarzutu naruszenia art. 10 *kpa*   
w tego rodzaju sprawach musi być szczególnie dobrze przemyślane i uzasadnione. Dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego - wskazujący na to,   
że zarzut naruszenia tego ogólnego przepisu procesowego może tylko wówczas odnieść skutek, gdy jego autor wykaże jaka konkretna i znacząca dla sprawy czynność strony została przez organ uniemożliwiona – nabiera np. w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji na podstawie *specustawy gazowej* szczególnego znaczenia. Zwłaszcza że z art. 8 *specustawy gazowej* nie wynika, aby ustawodawca przewidział uprawnienie do wypowiadania się przez uczestników postępowania co do zebranych materiałów w postępowaniu lokalizacyjnym. Przepis ten stanowi natomiast *lex specialis*   
w stosunku do tych przepisów *kpa*, które odmiennie regulują kwestie postępowania administracyjnego. Jak zaś wiadomo, *lex specialis derogat legi generali* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1017/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Godzi się zauważyć, że strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, poprzez niezapewnienie czynnego uczestnictwa w postępowaniu, jak również brak możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów, powinna wykazać, iż uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, tzn. że uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych, mogących mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 2841/15). Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia,   
że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Natomiast skarżący nie wskazał, jakich czynności procesowych nie mógł dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji na jego nieruchomościach. Ponadto, wskazać należy, że skarżący nie złożył również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń w przedmiotowej sprawie niż te przyjęte w *decyzji Wojewody Podkarpackiego.* Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego.

Dalej wyjaśnić należy, iż przepisy *specustawy gazowej* nie zobowiązują *inwestora* do poprzedzenia wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, przeprowadzeniem uzgodnień, czy też konsultacji, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 1614/12, oraz wyrok z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2501/15; a także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2632/11, wydane   
w sprawach rozpatrywanych na podstawie *specustawy drogowej*, są aktualne również na gruncie uregulowań *specustawy gazowej*). Oznacza to, że strona nie może skutecznie domagać się od organu administracji publicznej przeprowadzenia takich uzgodnień, jak i zarzucać wadliwości decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, z powodu braku ich przeprowadzenia (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłow*e*j*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych *specustawie gazowej*).

Ponadto, jak wyjaśnił *inwestor* i co wynika z akt sprawy, przejście gazociągu pod ww. działkami skarżącego nr 195 i nr 429/5 planowane jest metodą bezwykopową (przewiertem sterowanym HDD)   
na głębokości około 6 m pod powierzchnią terenu, co w praktyce spowoduje brak konieczności udostępniania przez skarżącego nieruchomości w celu wykonywania czynności związanych   
z konserwacją i usuwaniem awarii, o których pisze skarżący w odwołaniu. Przejście, przejazd oraz korzystanie z nieruchomości z ograniczeniami wynikającymi z istnienia strefy kontrolowanej (o których była mowa powyżej) będą możliwe i w tym zakresie funkcja drogi dojazdowej (działka nr 195)   
i korzystanie z fragmentu tej działki nie ulegnie zmianie.

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 11 *kpa* w zw. z art. 107   
§ 3 *kpa*, poprzez naruszenie zasady wyjaśniania przesłanek decyzji i nie wyjaśnienie lokalizacji gazociągu na nieruchomościach skarżącego w sytuacji istnienia rozwiązań alternatywnych   
w najbliższym sąsiedztwie.

*Minister* po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, iż organ I instancji - w zakresie dotyczącym interesu prawnego skarżącego - przeprowadził postępowanie w sprawie wydania *decyzji Wojewody Podkarpackiego* w sposób zgodny z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 *kpa*. Zdaniem *Ministra* analiza pisemnych motywów zaskarżonej decyzji pozwala na przeprowadzenie kontroli instancyjnej zaskarżonej decyzji i pozwala na poznanie argumentów, którymi organ I instancji kierował wydając przedmiotową decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Zaznaczyć przy tym po raz koleiny należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez *inwestora* wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację w zakresie wskazanym przez *inwestora*. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust.   
2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania *inwestora* do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Jednocześnie zauważyć należy, iż w toku postępowania Pan W.Z nie wniósł zastrzeżeń   
i uwag względem inwestycji, co do których organ I instancji mógłby się odnieść. Natomiast przekonacie skarżącego wyrażone na etapie odwoławczy o wadliwości wydanej *decyzji Wojewody Podkarpackiego* nie świadczy, iż organ I instancji dopuścił się do naruszenia art. 11 *kpa*, wyrażającego zasadę przekonywania. Zasada ta bowiem nie wymaga osiągnięcia od organu rezultatu, to znaczy faktycznego przekonania osoby do prawidłowości podjętej decyzji. Okoliczność, że skarżący nie został przekonany co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia prawa. Skarżący ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jego uwag/wniosków/zarzutów, zaś przekonanie   
to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych.

W kontekście powyższego, na uwzględnienie nie zasługuje podnoszony zarzut dotyczący naruszenia art. 8 *kpa*.

Z zasady wyrażonej w art. 8 *kpa* wynika wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i rozstrzygnięcia wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej nawet wtedy, gdy decyzje administracyjne nie uwzględniają ich żądań   
(zob. A. Wróbel, Komentarz do art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el.).

W omawianej sprawie natomiast organ I instancji - w zakresie dotyczącym interesu prawnego odwołującego - uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego, jak również procesowego,   
co jest jednoznaczne z tym, iż *decyzja Wojewody Podkarpackiego* została wydana z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

Na uwzględnienie nie zasługują wnioski skarżącego o przeprowadzenie dowodu z oględzin nieruchomości należących do niego oraz powołania biegłych z zakresu geodezji, gazownictwa   
i hydrologii.

Zwrócić należy uwagę, że organy administracji mają obowiązek podejmować czynności niezbędne   
do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ miał wątpliwości. Żaden organ prowadzący postępowanie nie ma obowiązku przeprowadzenia wszystkich dowodów wnioskowanych przez stronę. W piśmiennictwie przyjmuje się, że ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu, który jest jednakże związany w tej mierze przepisami prawa materialnego stanowiącymi podstawę rozstrzygnięcia (por. B. Adamiak (w:) Komentarz, Kodeks postępowania administracyjnego, Legalis).

W omawianej sprawie nie zaistniała konieczność przeprowadzania dowodów żądanych przez stronę skarżącą, jako że wszystkie okoliczności mające znaczenie dla sprawy zostały przez organy orzekające ustalone w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy. Okoliczność, iż trasa budowanego gazociągu,   
w opinii skarżącego jest sprzeczna z jego interesem, nie stanowi podstawy do przeprowadzenia wnioskowanych przez niego dowodów. Jak już to zostało wyjaśnione powyżej, *inwestor*, w odpowiedzi na wezwania organu, wskazał, że nie ma możliwości modyfikacji wniosku w zakresie odnoszącym się do działek skarżących. Mając na względzie wyjaśnienia *inwestora*, organ II instancji nie stwierdził, aby sposób zajęcia terenu pod inwestycję określony we wniosku *inwestora* naruszał przepisy prawa. Wskazywanie przez skarżącego na możliwe inne lokalizacje gazociągu nie oznacza, że sposób zajęcia terenu pod inwestycję, który został określony przez *inwestora* jest niezgodny z prawem.

Z powyższego wynika, iż przeprowadzenie dowodów wskazywanych przez skarżącego nie tylko nie dotyczy okoliczności istotnej dla rozstrzygnięcia (skoro przeprowadzenie inwestycji zgodnie z wnioskiem *inwestora* nie narusza prawa), ale i byłoby sprzeczne z celem szczególnego postępowania administracyjnego, tj. jego uproszczeniem i przyspieszeniem [por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1534/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2117, z późn. zm.),   
w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*].

O wadliwości *decyzji Wojewody Podkarpackiego* nie świadczy podnoszony przez skarżącego zarzut dotyczący tego, iż *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach* wyklucza lokalizację placu montażowego na działce nr 193, z obrębu 201 w Przemyślu, bowiem w pkt 1 rozstrzygnięcia środowiskowego wskazano, iż: „Zaplecza budowy, bazy techniczne, bazy materiałowe, place postojowe maszyn budowlanych i środków transportu oraz miejsca składowania odpadów, lokalizowane będą poza terenami leśnymi i zadrzewionymi, miejscami podmokłymi i miejscami, na których w okresie wiosennym stagnują wody roztopowe. Teren, na którym zlokalizowane będą zaplecza budowy, miejsca składowania odpadów, materiałów budowalnych itp. należy uszczelnić tak, aby uniemożliwić przedostanie się zanieczyszczeń do środowiska do gruntowo-wodnego” - a w ocenie skarżącego - „działka nr 193   
to teren zadrzewiony, miejscami podmokły, w okresie wiosennym stagnują tam wody roztopowe oraz stanowi ekosystem zależności wodnych pomiędzy wzgórzem Przemysko Dynowskiego Parku Krajobrazowego oraz rzeki San”.

W kontekście ww. zarzutu zasadnicze i podstawowe znaczenie ma to, iż skarżący - jak już to zostało wyjaśnione powyżej w niniejszej decyzji - nie ma interesu prawnego do podnoszenia jakichkolwiek zarzutów dotyczących ww. działki nr 193, bowiem nieruchomość ta nie stanowi jego własności,   
a stanowi własność Skarbu Państwa. Skarżący, jako właściciel działki nr 429/5 i współwłaściciel działki nr 195 ma interes prawny do kwestionowania *decyzji Wojewody Podkarpackiego* jedynie w części dotyczącej tych działek. Podnosząc zatem ww. zarzut skarżący legitymuje się w tym zakresie jedynie interesem faktycznym. Natomiast interes faktyczny, który można nawet racjonalnie uzasadnić, nie stanowi podstawy skutecznego żądania stosownych czynności od organu administracji.

Jednocześnie wyjaśnić przy tym należy, iż powoływany przez skarżącego zapis pkt 1 *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach* dotyczy etapu wydawania pozwolenia na budowę, tj. etapu procesu późniejszego niż ten wstępny, na którym podejmowana jest decyzja lokalizacyjna.   
Z zalegających w aktach sprawy decyzji Wojewody Podkarpackiego Nr 13/21 z dnia 18 sierpnia 2021 r., znak: I-VI.7840.1.3.2021, o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego   
i decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 10 grudnia 2021 r., znak: DOA.7110.314.2021.SPA (wydanej po rozpatrzeniu odwołania Pana W.Z.) wynika,   
iż argumentacja skrzącego w ww. zakresie nie spotkała się z uznaniem organów wydających pozwolenie na budowę dla ww. inwestycji. Jednocześnie zauważyć przy tym należy, iż twierdzenia skarżącego odwołujące się do osobistych doświadczeń (jak określa je skarżący w piśmie z dnia   
31 marca 2022 r. „najlepszą niepodważalną, doświadczoną osobiście wieloletnią wiedzę o stosunkach zależno-wodnych”) związanych z obserwacją przez niego realizowanych robót i przedstawiona w tym zakresie dokumentacja fotograficzna, nie przesądzają tego, iż teren ww. działki nr 193 podlega w istocie pod zapis pkt 1 *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, abstrahując oczywiście od głównego założenia dotyczącego braku interesu prawnego skarżącego do podnoszenia zarzutów dotyczących działki, co do której nie legitymuje się tytułem prawnorzeczowym.

Ponadto, lektura uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, nie potwierdza stanowiska skarżącego, iż przedmiotowa inwestycja stanowi zagrożenie dla cieku wodnego stanowiącego dopływ do rzeki San, jak również doprowadzi do naruszenia „całego ekosystemu przedmurza Przemysko Dynowskiego Parku Krajobrazowego”, jak i może doprowadzić do „nieodwracalnych zmian w całej dolinie cieków wodnych dorzecza San w Przemyślu”. W uzasadnieniu *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* wyjaśniono, iż przedsięwzięcie nie będzie stanowiło zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego, a tym samym nie będzie stanowiło istotnego zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitych części wód. W uzasadnieniu *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* wyjaśniono także, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie się wiązać ze znaczącym oddziaływaniem na elementy przyrodnicze środowiska, w tym na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, ich integralność oraz spójność sieci natura 2000. Organ środowiskowy wskazała także,   
iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie generowało znaczących negatywnych oddziaływań   
na przyrodę Przemysko-Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w tym na cele jego ochrony oraz nie doprowadzi do naruszenia zakazów obowiązujących w jego granicach.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo  
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona   
za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi   
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.