



ŚWIĘTOKRZYSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY

ul. Jagiellońska 68, 25 – 734 Kielce
tel: 41 3655400, e-mail: sekretariat.wsse.kielce@sanepid.gov.pl, www: gov.pl/wsse-kielce

Znak: NEP.9022.12.2023

Kielce, dnia

2023 -10- 0 4

Pani Anna Wojtasińska
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Końskich¹

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową zadań realizowanych przez PPIS jako organu (siedziba: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Końskich, ul. Sportowa 7, 26-200 Końskie²) w dniu 29 sierpnia 2023 r., w zakresie „Poprawność prowadzonego postępowania administracyjnego i egzekucyjnego w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność leczniczą”, przeprowadził zespół kontrolerów, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych z dnia 24 sierpnia 2023 r., wydanych przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego³, w składzie:

- Renata Rubinkiewicz (starszy asystent Oddziału Nadzoru Przeciwepidemicznego⁴ kierownik zespołu kontrolnego) – upoważnienie nr OKS.057.1.181.2023,
- Martyna Raus – Malinowska (starszy asystent NEP, członek zespołu kontrolnego) – upoważnienie nr OKS.057.1.183.2023,

Zawiadomienie o zamiarze kontroli z dnia 3 sierpnia 2023 r., Adresat otrzymał w dniu 3 sierpnia 2023 r.

W dniu kontroli dokonano wpisu do Księgi Kontroli PSSE.

Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie § 2 ust. 3 *Porozumienia pomiędzy ŚPWIS i PPIS⁵*. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, na podstawie § 4 ust. 1 pkt. 2 Załącznika nr 1 *zarządzenia ŚPWIS o kontroli⁶*, zespół kontrolerów złożył oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie ich od udziału w kontroli, potwierdzone własnoręcznymi podpisami.

¹ dalej PPIS,

² dalej PSSE,

³ dalej ŚPWIS,

⁴ dalej NEP,

⁵ Porozumienie w zakresie kontroli zawarte w dniu 20 stycznia 2023 r. w Kielcach, pomiędzy Świętokrzyskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym a Państwowymi Powiatowymi Inspektorami Sanitarnymi z województwa świętokrzyskiego, dalej *Porozumienie pomiędzy ŚPWIS i PPIS*,

⁶ Zarządzenie nr 9/2023 Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 30 stycznia 2023 r., w sprawie wprowadzania Instrukcji przeprowadzania kontroli Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych woj. świętokrzyskiego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, dalej *Zarządzenie ŚPWIS o kontroli*,

Zakres czynności kontrolnych i okres objęty kontrolą:

Ocena dokumentacji pod względem *poprawności prowadzonego postępowania administracyjnego i egzekucyjnego w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność leczniczą* w okresie od 1 stycznia 2022 r., do 30 czerwca 2023 r., który do realizacji w PSSE powierzono Sekcji Nadzoru Przeciwepidemicznego.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Ocena *Poprawności prowadzonego postępowania administracyjnego i egzekucyjnego w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność leczniczą* w zakresie objętym kontrolą: **pozytywna z uchybieniami.**

Wyniki przeprowadzonej kontroli:

Kontrolujący przed przystąpieniem do kontroli ustalili liczbę prowadzonych postępowań w okresie objętym kontrolą w oparciu o otrzymaną informację przedkontrolną. Pismem z dnia 9 sierpnia 2023 r., PPIS przekazał informację dotyczącą liczby prowadzonych postępowań kontrolnych, administracyjnych i egzekucyjnych w zakresie nadzoru nad podmiotami wykonującymi działalność leczniczą, oddzielnie dla podmiotów będących i niebędących przedsiębiorcami w rozumieniu *ustawy o działalności leczniczej*⁷, zgodnie z którą:

- w roku 2022 PPIS przeprowadził 64 kontrole, podczas których nie stwierdził nieprawidłowości, stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego, w tym skontrolowanych zostało 43 podmiotów leczniczych będących przedsiębiorcą, i 21 podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcą w rozumieniu *ustawy o działalności leczniczej*,
- w roku 2022 PPIS przeprowadził 1 kontrolę, podczas której stwierdził nieprawidłowości, skutkujące wszczęciem z urzędu postępowania administracyjnego w stosunku do podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą,
- w roku 2022 PPIS nie prowadził postępowania egzekucyjnego,
- w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2023 r., PPIS przeprowadził 36 kontroli, podczas których nie stwierdził nieprawidłowości, stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego, w tym skontrolowanych zostało 28 podmiotów leczniczych będących przedsiębiorcą i 8 podmiotów leczniczych niebędących przedsiębiorcą w rozumieniu *ustawy o działalności leczniczej*,
- w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2023 r., PPIS przeprowadził 2 kontrole, podczas których stwierdził nieprawidłowości, skutkujące wszczęciem z urzędu postępowania administracyjnego w stosunku do podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą,
- w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2023 r., PPIS nie prowadził postępowania egzekucyjnego.

Kontroli poddano dokumentację trzech ww. postępowań kontrolnych i administracyjnych, w zakresie działań podjętych przez PPIS w okresie do 30 czerwca 2023 r.

Biorąc pod uwagę, iż w protokołach kontroli zawarto opis ustalonego stanu faktycznego, ze szczególnym uwzględnieniem stwierdzonych nieprawidłowości, dlatego weryfikacja poprawności postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu na skutek stwierdzonych nieprawidłowości, musi rozpocząć się od weryfikacji poprawności zapisów protokołu.

⁷ ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2023 r., poz. 991 ze zm.), dalej *ustawa o działalności leczniczej*,

PPIS sporządził zwięzłe protokoły, w których zawarł informacje mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. We wszystkich dokumentacjach właściwie wskazano osoby kontrolujące i ich upoważnienia. Przedmiot kontroli był zgodny z zakresem wskazanym w upoważnieniu. Stwierdzone przez kontrolerów nieprawidłowości (wraz z podaniem przedziału czasowego dla poszczególnych obszarów kontroli), udokumentowano wraz z podaniem przepisów prawnych, które naruszały. Z protokołów kontroli jasno wynika kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono. Ze strony kontrolującego protokoły podpisane były przez wszystkich kontrolujących, którzy wykonywali czynności kontrolne, a ze strony podmiotu przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu, osoby uczestniczące w przedmiotowej kontroli i kierownika podmiotu leczniczego.

Należy stwierdzić, że PPIS właściwie identyfikował obowiązki kontrolowanego podmiotu, wynikające z przepisów prawa z zakresu przedmiotowych kontroli. Zapisów w protokołach kontroli dokonano z zachowaniem zasady rzetelności i należytej staranności. Wszystkie poddane kontroli protokoły spełniają wymogi art. 67 §1 i art. 68 §1 *k.p.a.*⁸ oraz *zarządzenia GIS*⁹.

Ponadto PPIS właściwie określał strony postępowania, zgodnie z art. 28 *k.p.a.* oraz art. 30 ust. 1 i 4 *ustawy o PIS*¹⁰. W przypadku stwierdzenia uchybień w funkcjonowaniu podmiotu wykonującego działalność leczniczą w rozumieniu przepisów *ustawy o działalności leczniczej*¹¹, mogących mieć wpływ na stan zdrowia lub życie ludzi, PPIS zawiadomił o stwierdzonych uchybieniach kierownictwo kontrolowanej jednostki oraz właściwy organ rejestrowy.

W poddanych kontroli dokumentacjach postępowań administracyjnych, PPIS zgodnie z art. 19 *k.p.a.* przestrzegał z urzędu swojej właściwości miejscowej i rzeczowej. Prawidłowo weryfikował wpływające do organu dokumenty.¹²

Kontrolujący stwierdzili, że PPIS we wszystkich kontrolowanych postępowaniach administracyjnych, sprawy załatwiał niezwłocznie /bez zbędnej zwłoki, zgodnie z art. 35 § 1 *k.p.a.*

PPIS na skutek nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniach kontrolnych wszczynał z urzędu, zgodnie z *k.p.a.*, postępowanie administracyjne, o czym w myśl art. 61 *k.p.a.* informował strony i przy pierwszej czynności skierowanej do strony przekazywał klauzulę RODO¹³. Przedmiotowe zawiadomienia przysyłał za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, co należy uznać za właściwą, zgodną z przepisami prawa praktyką¹⁴.

Organ właściwie umożliwił stronom czynny udział na każdym etapie postępowania, zgodnie z dyspozycją art. 10 *k.p.a.* Powyższe znajduje odzwierciedlenie w przesyłanych do

⁸ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2023.775 ze zm.), dalej *k.p.a.*,

⁹ zarządzenie nr 45/16 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia procedury technicznej określającej sposób kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń (Dz.U.2010.100.645), dalej *zarządzenie GIS*,

¹⁰ ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U.2023.338), dalej *ustawa o PIS*,

¹¹ ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz.U.2023.991 ze zm.), dalej *ustawa o działalności leczniczej*,

¹² art. 63 *k.p.a.*

¹³ art. 61 § 5 a *k.p.a.*,

¹⁴ art. 39 § 3 pkt.1 *k.p.a.*,

stron zawiadomieniach, w których organ cytuje zapis art. 10 *k.p.a.*, a przed wydaniem decyzji informuje o zakończeniu postępowania dowodowego wraz z przysługującym stronie prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W ocenie kontrolujących, decyzje administracyjne wydano we właściwej formie - zawierały one właściwe, wymagane prawem elementy składowe, zgodnie z art. 107 *k.p.a.*: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie strony czy i w jakim zakresie przysługuje jej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby uprawnionej do wydania decyzji, tj. PPIS.

W myśl art. 27 ust. 1 *ustawy o PIS*, decyzje nakazywały usunięcie stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości w ustalonym terminie.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyczerpująco informowało stronę o motywach, którymi kierował się organ załatwiając sprawę oraz tok postępowania organu. Jednocześnie zawierało ocenę zebranego materiału dowodowego (stanu faktycznego) oraz wykładnię zastosowanych przez organ przepisów, które znalazły zastosowanie w sprawie. Zawarte w decyzjach rozstrzygnięcie było konsekwencją stwierdzonego stanu faktycznego (zgodną z treścią protokołów kontroli) i jego oceny w świetle obowiązujących przepisów prawa. Uzasadnienie prawne decyzji polegało na wyjaśnieniu podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, poprzez podanie treści tych przepisów. Kontrolujący stwierdzili spójność pomiędzy częścią osnowy (rozstrzygnięcia) i uzasadnienia.

Każda decyzja administracyjna zawierała właściwe pouczenie, informujące stronę o przysługujących jej środkach zaskarżenia i prawie do zrzeczenia się jego wniesienia.

Zgodnie z art. 109 § 1 *k.p.a.*, decyzje dostarczono stronom na piśmie, za pośrednictwem operatora pocztowego, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W poddanej kontroli decyzji opłatowej, w której zastosowano przepis prawa materialnego: art. 27 ust. 1 oraz art. 36 *ustawy o PIS*, kontrolujący poprawnie stosowali *rozporządzenia MZ dot. opłat*¹⁵. Wysokość opłaty ustalono na podstawie bezpośrednich i pośrednich kosztów ich wykonania. Koszty bezpośrednie były związane z czasem stwierdzonych nieprawidłowości w odniesieniu do średniego wynagrodzenia pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych wykonujących czynności kontrolne, obliczane według godzinowych stawek osobistego zaszeregowania wraz z pochodnymi od wynagrodzenia oraz poniesionych kosztów materiałowych. Do pośrednich kosztów zaliczono tylko koszty działalności PSSE poniesione w związku z wykonaniem konkretnej czynności, obejmujące: średnie wynagrodzenie pracowników administracji i obsługi wraz z pochodnymi od wynagrodzenia, koszty usług pocztowych, koszty zużytej energii elektrycznej, wody i gazu. Przedmiotowe koszty zostały wyliczone zgodnie z zarządzeniem Dyrektora PSSE.

Każda z poddanych kontroli dokumentacji zawierała, zgodnie z art. 66a *k.p.a.*, metrykę sprawy, z której jasno wynikało kto i w jakim zakresie uczestniczył w podejmowaniu czynności, wskazywała wszystkie osoby i podejmowane przez nie czynności wraz z odesłaniem do dokumentów określających te czynności.

Kontrolujący stwierdził nieprawidłowość w następującym obszarze podlegającym kontroli.

¹⁵ rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U.2010.36.203), dalej *rozporządzenie MZ dot. opłat*,

W wyniku kontroli dokumentacji w Sekcji Nadzoru Przeciwepidemicznego PSSE, kontrolujący stwierdził nieprawidłowość w obszarze:

- w obszarze 4, tj. „*niewłaściwie sporządzone przez organ dokumenty lub ich brak*” – tzn. „*ustalić, czy organ prawidłowo sporządzał wydawane przez siebie dokumenty oraz czy były one wydawane zawsze tam gdzie powinny być (m.in., czy organ w sposób prawidłowy informował strony postępowania o czynnościach oraz o ich prawach i obowiązkach)*” – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, stwierdzono **nieprawidłowość**.

W poddanej kontroli dokumentacji¹⁶, w podaniu wniesionym przez stronę w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym (zgodnie z zapisem *art. 63 § 2, § 3 k.p.a.*), kontrolujący stwierdzili brak załączonego do przedmiotowego podania pełnomocnictwa PPIS, zważywszy na zapis *art. 64 § 2 k.p.a.* (jeżeli podanie nie spełnia wymagań ustalonych w przepisach prawa), powinien wezwać wnoszącego podanie do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. [dowód : akta sprawy od 21 do 24]

Powyższe należy traktować jako **nieprawidłowość**.

Mając na uwadze stwierdzoną, ww. nieprawidłowość w przedmiocie braku spełnienia wymagań zawartych w *art. 63 § 2, § 3 k.p.a.* w związku z *art. 33 § 2 i 3 k.p.a.*, zważywszy na zapis *art. 64 § 2 k.p.a.*, w sytuacji wpłynięcia do organu podania niespełniającego wymagań ustalonych w ww. przepisach prawa, zalecam dogłębną weryfikację dokumentacji składającej się na akta postępowania administracyjnego, w tym zwłaszcza podań ich inicjujących i w przypadku ujawnienia w nich braków formalnych wezwanie wnoszącego podanie do ich usunięcia, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Na podstawie *art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej*¹⁷, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonej nieprawidłowości, a także o przekazanie – w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o podjętych działaniach w celu realizacji ww. zalecenia lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z *art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej* od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

ŚWIĘTOKRZYSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
Jarosław Ciura

¹⁶ NEP.9020.1.1.2.2023,

¹⁷ ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.), dalej ustawa o kontroli w administracji rządowej.