



Warszawa, dnia 6 października 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4222.1.2022.OLN.27

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn.: *Rozbudowa drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku Legionowo – Zegrze Południowe*,

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określam następujące warunki:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

- 1.1. Zastosować nawierzchnię redukującą hałas na całej długości odcinka.
- 1.2. W trakcie prowadzenia prac należy ograniczyć do minimum prace związane z zaburzeniem przepływu oraz zmętnieniem, zamuleniem wody w ciekach.
- 1.3. Prace związane z korytem cieku powinny odbywać się przy niskich stanach wody.
- 1.4. W celu ochrony wód powierzchniowych przed ich zanieczyszczeniem odpadami powstającymi w trakcie rozbiórki budowy nowych obiektów inżynierskich stosować środki zapobiegawcze w postaci np. siatek zabezpieczających, podestów drewnianych czy też innych dostępnych w tym zakresie rozwiązań.
- 1.5. Prace w obrębie cieku, w tym prace rozbiórkowe prowadzić etapowo, w sposób zapewniający ciągłość przepływu wód oraz niepowodujący zwężenia jej koryta.
- 1.6. Wszystkie prace prowadzić wyłącznie z brzegów cieku, należy bezwzględnie unikać wjazdu maszynami budowlanymi w obręb koryta.
- 1.7. Prace dotyczące koryta cieku należy prowadzić w okresie niskich stanów wód oraz po okresie tarła ryb śródlądowych.
- 1.8. Prace w obrębie koryt rzek i cieków oraz urządzeń wodnych (rowów melioracyjnych) prowadzić w sposób zapewniający swobodny przepływ wód w obrębie ww. koryt (np. poprzez przebudowę cieków pod osłoną gródz, wykonanie kanałów obiegowych, kanałów zastępczych, itd.) oraz ograniczający zaburzenia stosunków gruntowo-wodnych w rejonie koryt rzek i cieków, a także w sposób ograniczający zmętnienie wód w obrębie cieków, rzek i rowów melioracyjnych.
- 1.9. Nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego, w tym rowów melioracyjnych, bez uprzedniego wykonania nowego systemu.

2. W zapisach decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 7 grudnia 2011 r., znak: WOOS-II.4210.24.2011.DB, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku: Legionowo – Zegrze Południowe według wariantu III na odcinku A i według wariantu I na odcinku B (zwanego dalej „decyzją środowiskową”), dla której postanowieniem z dnia 4

stycznia 2018 r., znak: WOOŚ-II.4210.55.2017.MPR wyrażono stanowisko o etapowej realizacji planowanego przedsięwzięcia i aktualności warunków jego realizacji, oraz wydano postanowienie Regionalnego Dyrektora z dnia 21 maja 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.11.2018.AG.13 uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki dla inwestycji pn.: Rozbudowa DK 61 na odcinku od km 1+634,82 do km 1+794,82 – w ramach zadania „Rozbudowa drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku Legionowo – Zegrze Południowe wg wariantu III na odcinku A i wg wariantu I na odcinku B”, z wyłączeniem zatoki autobusowej na odcinku od km 1+732 do km 1+793 (zwanym dalej „postanowieniem uzgadniającym I”), oraz postanowienie Regionalnego Dyrektora z dnia 26 lipca 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.13.2018.MKB.12 uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki dla inwestycji pn.: Rozbudowa drogi krajowej 61 na odcinku III o długości 1635 m (stary od km 20+390 do km 22+025) od km 23+748 do km 25+383 – przejście przez Legionowo wraz z budową zjazdu na odcinku II” (zwanego dalej „postanowieniem uzgadniającym II”), wprowadza się następujące zmiany:

- 2.1. Pkt 1.2.1. decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie:
Prace budowlane w sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej oraz w granicach terenów stanowiących korytarze migracji zwierząt prowadzić w porze dziennej (w godzinach od 6:00 do 22:00) przy użyciu maszyn budowlanych o najmniejszej możliwej mocy akustycznej. Wyjątkiem od tej reguły są prace, które z uwagi na swoją specyfikę wymagają ciągłego procesu technologicznego. Tego typu prace prowadzone będą całodobowo.”
- 2.2. Pkt 1.2.2. decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie:
„Wycinę drzew i krzewów znajdujących się w kolizji z przedsięwzięciem należy dokonać w terminie od 16 października do końca lutego lub w innym terminie pod nadzorem ornitologicznym.”
- 2.3. Pkt 1.2.3. decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie:
„Na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji należy zagwarantować możliwość migracji zwierząt. Tam gdzie istnieje taka możliwość prace związane z budową przejść należy wykonać w pierwszej kolejności. Konserwacja i czyszczenie przejść dla zwierząt będzie wykonywane w ramach prac utrzymaniowych.”
- 2.4. Pkt 1.2.5. decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie:
„W zakresie ochrony płazów, na terenach wrażliwych z punktu widzenia środowiska wodnego (Kanał Wieliszewski km 3+370):
1.2.5.1. Prace związane z budową przepustu należy prowadzić tak, aby ograniczyć zamulenie oraz zanieczyszczenie wód w ciekach do wymaganego przez daną technologię minimum.
1.2.5.2. Likwidacja roślinności przybrzeżnej występującej przy Kanale winna nastąpić poza jej okresem wegetacyjnym, natomiast prace ziemne w obrębie brzegów należy wykonać w okresie jesienno – zimowym bezpośrednio po inspekcji terenu, a w przypadku koniecznej ewakuacji fauny- niezwłocznie po jej zakończeniu. Ewentualne odstępstwo od terminu wymaga przeprowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę i doświadczenie z zakresu herpetologii. W przypadku stwierdzenia przez ww. nadzór przyrodniczy takiej możliwości, prace związane z przebudową przepustu można realizować przez cały rok.”
- 2.5. Pkt 1.2.11. decyzji środowiskowej oraz pkt 2.4 postanowienia uzgadniającego I i pkt. 4.3 postanowienia uzgadniającego II otrzymuje brzmienie:
„Odpady inne niż niebezpieczne powstające na etapie realizacji inwestycji gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, kontenerach, zlokalizowanych w wyznaczonym, utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych i przekazywać uprawnionym odbiorcom.”
- 2.6. Pkt 1.2.19. decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie:
„W przypadku konieczności wykonania odwodnienia wykopów zastosować taką technologię, by obszar obniżonego zwierciadła wód podziemnych ograniczał się jedynie do terenu budowy i nie wykaczał poza obszar realizacji przedsięwzięcia.”
- 2.7. Pkt 1.3.3. decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie:
„W zakresie przejść dla zwierząt:
1.3.3.1. Zaprojektować przepust masywny na km 2+680 o szerokości 2,0 m, wysokości 1,8 m i współczynnika ciasnoty 0,11;

1.3.3.2. Dostosować przepust w km 3+370 na Kanale Wieliszewskim dostosować do parametrów przejścia dla małych zwierząt o szerokości 2 m, wysokości 2,8 m i współczynniku ciasnoty 0,10, wyposażonego w suche półki po obu stronach o szerokości minimalnej 0,5 m. Powierzchnię półek pokryć materiałem pochodzenia naturalnego - gruntem rodzimym.

1.3.3.3. Zaprojektować w km 3+800 przejście dolne dla dużych zwierząt o parametrach minimalnych: szerokość 15 m, wysokość 4 m, współczynnik ciasnoty 1,54, z zastosowaniem skosów naprowadzających o minimalnym kącie odgięcia od osi przejścia 30° oraz skosów podejścia o maksymalnym pochyleniu 1:3; powierzchnia przyczółków powinna być osłonięta warstwą ziemi i gleby, a następnie roślinnością; dno przejścia wykonać z materiału naturalnego; zastosować gęste, rzędowe nasadzenie drzewami/krzewami w odległości po 150 m w obie strony.”

2.8. Pkt 1.3.4. decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie:

„Zastosować ogrodzenia o wysokości 2,4 m wykonane z siatki metalowej z metalowymi słupkami uniemożliwiające zwierzętom wejście na jezdnie w obrębie lasu (po km 2+350 po prawej stronie drogi oraz po km 2+500 po lewej stronie drogi); ogrodzenia należy uzupełnić o instalację siatki o oczkach ok. 5 mm, wkopanej w ziemię na głębokość min. 10 cm, aby uniemożliwić płazom i małym ssakom przechodzenie pod nią.”

2.9. Pkt 1.3.5. decyzji środowiskowej oraz pkt 2.6. postanowienia uzgadniającego I i pkt 4.6. postanowienia uzgadniającego II otrzymuje brzmienie:

„Wykonać ekrany akustyczne zabezpieczające tereny chronione akustycznie przed ponadnormatywnym oddziaływaniem hałasu, o zapisanych poniżej parametrach:

Lp.	Oznaczenie	Rodzaj ekranu	Początek ekranu [km]	Koniec ekranu [km]	Długość ekranu [m]	Wysokość ekranu [m]	Strona drogi (p) – prawa (l) – lewa	Klasa Izolacyjności	Klasa pochłaniałości
1	E1Pa	Pełny	0+344	0+424	80	4	p	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
2	E1Pb	Przezroczysty	0+424	0+463	39	4	P	Nie mniejsza niż B3	-
3	E1La	Pełny	0+602	0+686	84	4	l	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
4	E2Pd	Przezroczysty	0+600	0+635	36	3	p	Nie mniejsza niż B3	-
5	E2Pb	Przezroczysty	0+630	0+780	150	3	p	Nie mniejsza niż B3	-
6	E2Lb	Przezroczysty	0+825	0+998	173	3	l	Nie mniejsza niż B3	-
7	E3Lb	Przezroczysty	1+098	1+178	80	3	l	Nie mniejsza niż B3	-
8	E3La	Pełny	1+178	1+426	248	3	l	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
9	E3Pa	Pełny	1+227	1+375	148	3	p	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
10	E4La	Pełny	1+533	1+699	166	3	l	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
11	E4Lb	Przezroczysty	1+699	1+772	73	3	l	Nie mniejsza niż B3	-
12	E4Lc	Pełny	1+772	1+871	99	3	l	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4

Lp.	Oznaczenie	Rodzaj ekranu	Początek ekranu [km]	Koniec ekranu [km]	Długość ekranu [m]	Wysokość ekranu [m]	Strona drogi (p) – prawa (l) – lewa	Klasa Izolacyjności	Klasa pochłaniałości
13	E5Pa	Pełny	1+727	1+842	115	3	p	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
14	E5Pb	Przezroczysty	1+842	1+867	25	3	p	Nie mniejsza niż B3	-
15	E5Pc	Pełny	1+867	1+946	79	3	p	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
16	E4Pa	Pełny	1+946	2+105	159	5	p	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
17	E5La	Pełny	1+981	2+123	142	3	l	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
18	E5Lb	Przezroczysty	2+123	2+150	27	3	l	Nie mniejsza niż B3	-
19	E5Lc	Pełny	2+150	2+178	28	3	l	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
20	E6La	Pełny	2+171	2+225	54	3	l	Nie mniejsza niż B3	Nie mniejsza niż A4
21	E7Pb	Przezroczysty	0+878	0+971	93	3	p	Nie mniejsza niż B3	-

2.10. Pkt 1.3.6. decyzji środowiskowej oraz pkt 2.7 postanowienia uzgadniającego I otrzymuje brzmienie:

„Zaprojektować kanalizację deszczową na odcinku A (od km 0+350 do km 2+400) w obrębie zabudowy Michalowa Reginowa.”

2.11. Pkt 1.3.7. decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie:

„Zaprojektować system odwodnieniowy na odcinku A (od km 2+400 do km 2+700) oraz na odcinku B (od km 2+700) opierający się na skarpach i rowach trawiastych, zbiornikach retencyjnych oraz osadnikach zintegrowanych z separatorami.”

2.12. Pkt 1.3.8. decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie:

„Zastosować zbiorniki retencyjne (o brzegach umożliwiającym sukcesję roślin). Na wylotach przed zrzutem odprowadzonych wód opadowych do środowiska zastosować zastawki awaryjne z klapami zwrotnymi.

Lokalizacja zbiorników na przedmiotowej drodze:

Po lewej stronie:

- ZR-1a- km 1+200,
- ZR-2a – km 2+230,
- ZR – 3a – km 3+040
- Po prawej stronie:
- ZR-1 – km 1+075,
- ZR-2 – km 2+200,
- ZR-3 – km 3+080,
- ZR-4 – km 3+600,
- ZR-5 – km 4+385.”

2.13. Pkt 1.3.9. decyzji środowiskowej otrzymuje brzmienie:

„Zastosować osadniki zintegrowane z separatorami zlokalizowane przed zrzutem ścieków do kanału o nazwie Rów C (zgodnie z DOŚU z dnia 07.12.2011 r. znak: WOOŚ-II.4210.24.2011.DB zwany Kanałem Wieliszewskim), przed zbiornikami retencyjnymi w następujących lokalizacjach:

Po lewej stronie:

- km 1+075,
- km 2+200,

- km 3+080,
- km 3+600,
- km 4+385.

Zastosować osadniki zlokalizowane przed zrzutem ścieków do kanału o nazwie Rów C (zgodnie z DOŚU z dnia 07.12.2011 r. znak: WOOS-II.4210.24.2011.DB zwany Kanałem Wieliszewskim), przed zbiornikiem retencyjnym w następujących lokalizacjach:

Po lewej stronie:

- km 1+200,
- km 2+230,
- km 3+040.”

2.14. Odstępuje się w całości od warunku określonego w pkt. 2 decyzji środowiskowej.

2.15. „Nakładam w pkt 4 decyzji środowiskowej, w pkt 2.9 postanowienia uzgadniającego I i w pkt 4.8 postanowienia uzgadniającego II, obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej – w formie pomiarów kontrolnych w zakresie jakości wód powierzchniowych po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania w pełnym zakresie i przedstawienia jej wyników odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania oraz w zakresie poziomu hałasu po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania w pełnym zakresie i przedstawienia jej wyników odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

W zakresie ochrony przed hałasem należy wykonać pomiary tego oddziaływania obejmujące tereny w sąsiedztwie przedmiotowego odcinka drogi podlegające ochronie akustycznej, a także zweryfikować skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych.

Punkty pomiaru hałasu w ramach analizy porealizacyjnej:

- Ul. Warszawska 18, działka nr 6/2
- Ul. Warszawska 42, działka nr 206/1,
- Ul. Warszawska 59, działka 172,
- Ul. Warszawska 98, działka 887/6.
- Ul. Warszawska 137, działka 524

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zachować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia minimalizujące negatywne oddziaływanie przedmiotowej inwestycji (np. podwyższenie już zrealizowanych ekranów akustycznych). Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.”

2.16. Pkt 1.15 postanowienia uzgadniającego II otrzymuje brzmienie:

„W trakcie prowadzenia prac budowlanych dopuszcza się konserwację sprzętu na terenie budowy z zachowaniem środków szczególnej ostrożności. Miejsce konserwacji należy odpowiednio zabezpieczyć przed przedostawaniem się substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo - wodnego.”

2.17. Odmawia się zmiany warunku zawartego w pkt 1.16 i 1.17 postanowienia uzgadniającego II.

Pozostałe warunki zawarte w decyzji środowiskowej, oraz postanowieniach uzgadniających I i II, pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

W dniu 10 stycznia 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 5 stycznia 2022 r., znak: WI-I.7820.12.2021.DW, o uzgodnienie w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko warunków realizacji ww. przedsięwzięcia przed wydaniem dla niego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Do przedmiotowego wniosku załączono:

- kopię wniosku z dnia 15 października 2021 r. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez Pełnomocnika - Pana [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej;
- kopię pisma z dnia 16 grudnia 2021 r. pełnomocnika Pana [REDAKTOWANE] wraz z załącznikami;

- kopię decyzji środowiskowej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 7 grudnia 2011 r., znak: WOOŚ-II.4210.24.2011.DB;
- kopię postanowienia Regionalnego Dyrektora z dnia 4 stycznia 2018 r., znak: WOOŚ-II.4210.55.2017.MPR w sprawie wyrażenia stanowiska o etapowej realizacji planowanego przedsięwzięcia i aktualności warunków jego realizacji;
- raport o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) wraz z załącznikami.

Po uzupełnieniu dokumentacji załączono również:

- kopię postanowienia Regionalnego Dyrektora z dnia 21 maja 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.11.2018.AG.13 uzgadniającego realizację przedsięwzięcia i określające warunki dla inwestycji pn.: Rozbudowa DK 61 na odcinku od km 1+634,82 do km 1+794,82 – w ramach zadania „Rozbudowa drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku Legionowo – Zegrze Południowe wg wariantu III na odcinku A i wg wariantu I na odcinku B”, z wyłączeniem zatoki autobusowej na odcinku od km 1+732 do km 1+793;
- kopia postanowienia Regionalnego Dyrektora z dnia 26 lipca 2019 r., znak: WOOŚ-II.4222.13.2018.MKB.12 uzgadniającego realizację przedsięwzięcia i określające warunki dla inwestycji pn.: Rozbudowa drogi krajowej 61 na odcinku III o długości 1635 m (stary od km 20+390 do km 22+025) od km 23+748 do km 25+383 – przejście przez Legionowo wraz z budową zjazdu na odcinku II”.

Uzupełnienie dokumentacji wypłynęło w dniu 16 lutego 2022 r., 17 sierpnia 2022 r., 19 października 2022 r., 25 października 2022 r., 16 listopada 2022 r., 30 listopada 2022 r., 28 grudnia 2022 r., 12 kwietnia 2023 r., 10 maja 2023 r., 31 maja 2023 r., 7 maja 2023 r., 28 maja 2023 r., 11 lipca 2023 r., 11 sierpnia 2023 r., 14 sierpnia 2023 r.

W dniu 5 września 2022 r. wpłynęło do Regionalnego Dyrektora pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 sierpnia 2022 r., znak: O.WA.KP-4.4180.3.2022.1379.EG odwołujące pełnomocnictwo Pana [REDAKTOWANE] Nowym pełnomocnikiem inwestora został Pan [REDAKTOWANE].

W dniu 14 marca 2022 r. Wójt Gminy Wieliszew przekazał informacje o zmianie kwalifikacji akustycznej terenów w miejscowości Michałów-Reginów przy piśmie z dnia 4 marca 2022 r., znak: OŚ.6253.2.2021.DD, a następnie w dniu 14 marca 2022 r. wpłynęło pismo z dnia 10 marca 2022 r., znak: OŚ.6253.2.2021.DD prostujące omyłki pisarskie w ww. piśmie.

W dniu 17 marca 2022 r. wpłynęło do Regionalnego Dyrektora pismo (epuap) z dnia 16 marca 2023 r., znak: DIŚ-V.052.2.2022.MO Ministra Klimatu i Środowiska przekazujące pismo Pani [REDAKTOWANE] z dnia 7 stycznia 2022 r. dotyczące projektu i rozbudowy drogi krajowej nr 61 na odcinku Legionowo-Zegrze Południowe wraz z załącznikami odnoszące się do braku ekranów akustycznych przy nieruchomości należącej do Pani [REDAKTOWANE] Ww. pismo zostało przekazane w dniu 4 kwietnia 2022 r. do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad do wykorzystania służbowego, jednocześnie powiadamiając Panią [REDAKTOWANE] o powyższym.

Ponadto w dniu 22 lutego 2022 r. Regionalny Dyrektor przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu pismo z dnia 12 lutego 2022 r. (data wpływu 17 lutego 2022 r.) Pana [REDAKTOWANE] – pełnomocnika Pani [REDAKTOWANE], jednocześnie powiadamiając Pana [REDAKTOWANE] o powyższym.

Dodatkowo w dniu 27 lutego 2023 r. do wiadomości wpłynęło pismo z dnia 22 lutego 2023 r. Pani [REDAKTOWANE] dotyczące braku ekranów akustycznych przy nieruchomości Pani [REDAKTOWANE]

W dniu 27 września 2023 r. wpłynęły uwagi od Pana [REDAKTOWANE] pełnomocnika Pana [REDAKTOWANE] dotyczące niewłaściwego zaprojektowania zjazdu publicznego, utraty większości miejsc parkingowych, braku zapewnienia dróg ewakuacji z budynku, braku zapewnienia widoczności przy wyjeździe z budynku, budowy drogi w miejscu zbiornika bezodpływowego oraz brak możliwości przebudowy i zmiany przeznaczenia budynku w której Pan [REDAKTOWANE] prowadzi działalność gospodarczą tj. Okręgową Stację Kontroli Pojazdów.

Ww. uwagi w ramach udziału społeczeństwa zostały przesłane do Wojewody mazowieckiego w dniu 29 września 2023 r., jednocześnie powiadamiając o tym fakcie Pana [REDAKTOWANE]

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym raportu oś wraz z uzupełnieniami wynika, że większość warunków zawartych w decyzji środowiskowej oraz ww. postanowieniach uzgadniających Regionalnego Dyrektora, została uwzględniona w projekcie budowlanym dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W niniejszym postanowieniu doprecyzowano poprzednie - zawarte w decyzji środowiskowej, i ww. postanowieniach uzgadniających - oraz określono dodatkowe warunki realizacji inwestycji wynikające z przeprowadzonej analizy raportu oś i jego uzupełnień. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 18 lutego 2022 r., znak: WOOS-II.4222.1.2022.OŁN.3, wystąpił do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „RZGW”) oraz pismem z dnia 18 lutego 2022 r., znak: WOO-II.4222.1.2022.OŁN.4 Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „MPWIS”) o wydanie opinii. Dyrektor RZGW zawiadomił Regionalnego Dyrektora przy piśmie z dnia 25 lutego 2022 r., znak: WA.RZŚ.435.5.36.2022.BW o przekazaniu sprawy zgodnie z właściwością do Zarządu Zlewni w Dębem (zwanego dalej „ZZ”).

Dyrektor ZZ wydał pozytywną opinię (e-PUAP) w dniu 22 marca 2022 r. (data wpływu: 28 marca 2022 r.), znak: WA.ZZŚ.2.435.1.48.2022.MR/PJ jednocześnie uściślając warunki decyzji środowiskowej, natomiast MPWIS wydał pozytywną opinię sanitarną z dnia 22 marca 2022 r., znak: ZS.7040.34.2022 KB, jednocześnie nakładając dodatkowe warunki realizacji inwestycji.

Po uzupełnieniu dokumentacji Regionalny Dyrektor ponownie wystąpił w dniu 23 sierpnia 2023 r. do MPWIS przy piśmie z dnia WOOS-II.4222.1.2022.OŁN.20 oraz do Dyrektora ZZ przy piśmie znak: WOOS-II.4222.1.2022.OŁN.19, o zajęcie stanowiska w sprawie.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał pismem z dnia 29 sierpnia 2023 r., znak: ZS.7040.34.2022 KB (e-PUAP), podtrzymanie stanowiska wyrażonego w ww. opinii MPWIS jednocześnie wskazując dodatkowe zastrzeżenia oraz postanowienie Dyrektora ZZ z dnia 25 sierpnia 2023 r. (data wpływu: 25 sierpnia 2023 r.), znak: WA.ZZŚ.435.1.48.2022.PJ/MR(2) podtrzymujące stanowisko wyrażone w ww. opinii Dyrektora ZZ. W związku z błędną podstawą prawną ww. postanowienia Dyrektor ZZ postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2023 r. (data wpływu: 29 sierpnia 2023 r.), znak: WA.ZZŚ.2.435.1.48.2022.PJ/MR(2) sprostował oczywiste omyłki w ww. postanowieniu.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2023 r., znak: WOOS-II.4222.1.2022.OŁN.21, Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy oś.

Zawiadomienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 sierpnia 2023 r., znak: WI-I.7820.1.12.2021.DW, informujące o rozpoczęciu udziału społeczeństwa wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 25 sierpnia 2023 r., za pośrednictwem platformy e-PUAP.

W dniu 3 października 2023 r. Wojewoda Mazowiecki przysłał, za pośrednictwem platformy e-puap, przy piśmie znak: WI-I.7820.1.12.2021.DW uwagi, które otrzymał w trakcie udziału społeczeństwa. Dodatkowo w dniu 5 października 2023 r. Wojewoda Mazowiecki za pośrednictwem platformy e-puap dostał uwagi Pani ██████████ z dnia 25 września 2023 r.

Uwagi złożył Pan ██████████ pełnomocnik Pana ██████████ przy piśmie z dnia 27 października 2023 r. (wpływ do Wojewody Mazowieckiego w dniu 27 października 2023 r. oraz w dniu 29 października 2023 r. – przekazane przez Regionalnego Dyrektora) dotyczące kwestii złego zaprojektowania dogi krajowej oraz zjazdu z drogi, przez co nie zostanie zachowany tor wyjazdu dla wszystkich typów pojazdów z Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów (OSKP), którą

proceedzi Pan ██████████. Ponadto zostanie utracona większość miejsc postojowych, nie zostaną zapewnione drogi ewakuacji z budynku stacji, a także nie zostanie zapewniona wymagana widoczność przy wyjeździe z budynku stacji. Ponadto budowa drogi serwisowej w miejscu aktualnie znajdującego się zbiornika bezodpływowego na ścieki spowoduje utratę możliwości odprowadzania ścieków. Jednocześnie budowa drogi powoduje brak możliwości przebudowy i zmian przeznaczenia budynku w przyszłości. Proponowane rozwiązania budowlane spowodują ograniczenie działalności gospodarczej, utratę warunków technicznych do prowadzenia OSKP oraz wprowadzą bariery w prowadzeniu biznesu.

W dniu 15 września 2023 r. do Wojewody Mazowieckiego wpłynęło pismo z dnia 15 września 2023 r. Państwa ██████████ dotyczące przesunięcia drogi ze względu na jej bliskość z domem oraz z problemem odprowadzenia wód opadowych z posesji lub zainstalowanie przez Inwestora rynien na budynku i podłączenie ich do drogi, a także według Państwa ██████████ przesunięcie drogi wpłynęłoby korzystnie na zdrowie ze względu na odległość od kurzu, zanieczyszczeń i spalin.

Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie podnoszone w ww. wnioskach Pana ██████████ i Państwa ██████████ przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Ponadto z zakresu zdrowia i życia ludzi wypowiedział się w swej opinii MPWIS wydając pozytywną opinię sanitarną z dnia 22 marca 2022 r., znak: ZS.7040.34.2022 KB, jednocześnie nakładając dodatkowe warunki realizacji inwestycji, jednocześnie podtrzymując ją przy piśmie z dnia 29 sierpnia 2023 r., znak: ZS.7040.34.2022 KB (e-PUAP) i wskazując dodatkowe zastrzeżenia. Również Dyrektor ZZ w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wydał pozytywną opinię w dniu 22 marca 2022 r. (data wpływu: 28 marca 2022 r.), znak: WA.ZZŚ.2.435.1.48.2022.MR/PJ uściślając w niej warunki decyzji środowiskowej, jednocześnie postanowienie z dnia 25 sierpnia 2023 r., znak: WA.ZZŚ.435.1.48.2022.PJ/MR(2) podtrzymał stanowisko wyrażone w ww. opinii.

Ponadto uwagi złożyła Pani ██████████ przy piśmie z dnia 22 lutego 2023 r. (wpływ do Wojewody Mazowieckiego w dniu 28 lutego 2023 r.), które wpłynęły przed terminem udziału społeczeństwa, dotyczyły one braku ekranów akustycznych przy nieruchomości należącej do Pani ██████████

Wojewoda Mazowiecki przekazał również uwagi Pani ██████████, zawarte w piśmie z dnia 25 września 2023 r. (data wpływu do Wojewody Mazowieckiego w dniu 28 września 2023 r.) dotyczące zmiany projektu budowlanego o budowę ekranów akustycznych przy posesji Pani ██████████

W odniesieniu do ww. wniosków Pani ██████████, Regionalny Dyrektor informuje, że wnioskiem z dnia 5 stycznia 2022 r., znak: WI-I.7820.12.2021.DW Wojewoda Mazowiecki zwrócił się do Regionalnego Dyrektora o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

W ocenie Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport ooś został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 i 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania akustycznego elementów inwestycji.

W sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność uwzględnienia licznych zabezpieczeń akustycznych w trakcie eksploatacji niniejszej inwestycji w celu dochowania standardów jakości środowiska, w tym dopuszczalnych poziomów hałasu na zabudowie chronionej akustycznie. Jednocześnie należy zaznaczyć, że wskazana w warunkach analiza porealizacyjna zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych zabezpieczeń akustycznych.

Wojewoda Mazowiecki przy ww. piśmie przekazał również uwagi Pana ██████████ – pełnomocnika Pani ██████████ z dnia 12 lutego 2022 r. (przekazane Wojewodzie Mazowieckiemu przez Regionalnego Dyrektora, które wpłynęły przed terminem udziału społeczeństwa), odnoszące się do braku ekranów akustycznych przy nieruchomości należącej do Pani ██████████

W ocenie Regionalnego Dyrektora przedłożony przez Inwestora raport oś został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 i 67 ustawy oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawione w raporcie oś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania akustycznego elementów inwestycji.

W sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor wskazał na konieczność uwzględnienia licznych zabezpieczeń akustycznych w trakcie eksploatacji niniejszej inwestycji w celu dochowania standardów jakości środowiska, w tym dopuszczalnych poziomów hałasu na zabudowie chronionej akustycznie. Wskazano m.in. ekrany akustyczne konieczne do wykonania, w tym także ekran E5Pb mający na celu ochronę wspomnianej w piśmie zabudowy chronionej akustycznie zlokalizowanej przy ul. Warszawskiej 92, Michałów – Reginów. Jednocześnie należy zaznaczyć, że wskazana w warunkach analiza porealizacyjna zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych.

Ponadto z zakresie zdrowia i życia ludzi wypowiedział się w swej opinii MPWIS wydając pozytywną opinię sanitarną z dnia 22 marca 2022 r., znak: ZS.7040.34.2022 KB, jednocześnie nakładając dodatkowe warunki realizacji inwestycji, jednocześnie podtrzymując ją przy piśmie z dnia 29 sierpnia 2023 r., znak: ZS.7040.34.2022 KB (e-PUAP) i wskazując dodatkowe zastrzeżenia. Również Dyrektor ZZ w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wydał pozytywną opinię w dniu 22 marca 2022 r. (data wpływu: 28 marca 2022 r.), znak: WA.ZZŚ.2.435.1.48.2022.MR/PJ uściślając w niej warunki decyzji środowiskowej, jednocześnie postanowienie z dnia 25 sierpnia 2023 r., znak: WA.ZZŚ.435.1.48.2022.PJ/MR(2) podtrzymał stanowisko wyrażone w ww. opinii.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, oraz opiniach MPWIS i Dyrektora ZZ, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska. Zdaniem Regionalnego Dyrektora dopełnienie warunków sformułowanych w sentencji decyzji środowiskowej oraz niniejszego rozstrzygnięcia w sposób pełny oraz adekwatny do charakteru, wielkości i zasięgu przestrzennego oddziaływań wywołanych realizacją i eksploatacją inwestycji, zapewni ochronę środowiska, w tym życia i zdrowia ludzi.

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając aktualne uwarunkowania towarzyszące jego realizacji oraz obowiązujące regulacje prawne, w sentencji niniejszego postanowienia określono nowe warunki wykonania i eksploatacji przedmiotowej inwestycji oraz doprecyzowano zapisy decyzji środowiskowej oraz postanowień uzgadniających poprzez nadanie ich treści nowego brzmienia lub odstępianie od części z nich.

Określone w niniejszym postanowieniu warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

MPWIS w swoim stanowisku, podtrzymanym przy piśmie z dnia 29 sierpnia 2023 r., znak: ZS.7040.34.2022 KB pozytywnie zaopiniował w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych przedmiotowe przedsięwzięcie oraz wskazał konieczne do zastosowania zmiany warunków decyzji środowiskowej. W sentencji niniejszego postanowienia uwzględniono w całości pkt 1 opinii MPWIS z dnia 22 marca 2022 r. oraz w części pkt 1 pisma podtrzymującego opinię MPWIS z dnia 29 sierpnia 2023 r., wskazując na konieczność zastosowania ekranów akustycznych minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko (pkt. 2.9 sentencji niniejszego postanowienia). Ponadto w całości uwzględniono pkt 2 i 3 opinii MPWIS z dnia 22 marca 2022 r. oraz pkt 2 pisma podtrzymującego opinię MPWIS z dnia 29 sierpnia 2023 r., dotyczący konieczności wykonania pomiarów kontrolnych hałasu w ramach analizy porealizacyjnej (pkt 2.15 sentencji niniejszego postanowienia). Pozostała część pkt 1 pisma podtrzymującego opinię MPWIS z dnia 29 sierpnia 2023 r., zastosowania nawierzchni

redukującej hałas, została uwzględniona w pkt 1.1 sentencji niniejszego postanowienia. Również pkt 4 opinii MPWIS z dnia 22 marca 2022 r., dotyczący wykonywania prac w porze dziennej, został w całości uwzględniony w sentencji niniejszym postanowieniu w pkt 2.1.

Opinia Dyrektora ZZ została w całości uznana w sentencji niniejszego postanowienia w pkt. 1.4-1.9. W celu ochrony wód powierzchniowych przed ich zanieczyszczeniem odpadami w pkt. 1.4 sentencji niniejszego wskazano środki zapobiegawcze w przypadku rozbiórki obiektów w postaci np. siatek zabezpieczających, podestów drewnianych czy też innych dostępnych w tym zakresie rozwiązań, a także wskazano aby prace (w tym rozbiórkowe) w obrębie ciekłu prowadzić etapowo, w sposób zapewniający ciągłość przepływu wód oraz niepowodujący zwężenia jej koryta (pkt 1.5 sentencji niniejszego postanowienia), a także w pkt 1.6. sentencji niniejszego postanowienia wskazano, aby wszystkie prace prowadzone były wyłącznie z brzegów ciekłu, oraz aby bezwzględnie unikać wjazdu maszynami budowlanymi w obręb koryta. Natomiast prace dotyczące koryta ciekłu mają być prowadzone w okresie niskich stanów wód oraz po okresie tarła ryb śródlądowych (pkt. 1.7 sentencji niniejszego postanowienia). Dodatkowo prace w obrębie koryt rzek i ciekłów oraz urządzeń wodnych (rowów melioracyjnych) mają być prowadzone w sposób zapewniający swobodny przepływ wód w obrębie ww. koryt (np. poprzez przebudowę ciekłów pod osłoną gródz, wykonanie kanałów obiegowych, kanałów zastępczych, itd.) oraz ograniczający zaburzenia stosunków gruntowo-wodnych w rejonie koryt rzek i ciekłów, a także w sposób ograniczający zmętnienie wód w obrębie ciekłów, rzek i rowów melioracyjnych (pkt. 1.8. sentencji niniejszego postanowienia). Ponadto w pkt. 1.9 sentencji niniejszego postanowienia wskazano, aby nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego, w tym rowów melioracyjnych, bez uprzedniego wykonania nowego systemu.

Z ww. postanowienia podtrzymującego z dnia 25 sierpnia 2023 r. Dyrektora ZZ wynika również, że na podstawie danych z nowego planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023, poz. 300), omawiane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w rejonie wodnym Środkowej Wisły w granicach jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie:

- RW200021267199 Jezioro Zegrzyńskie;
- RW2000152674 Kanał Bródnowski Dolny

JCWP o kodzie RW200021267199 i nazwie: „Jezioro Zegrzyńskie” stanowi silnie zmienioną część wód, monitorowaną o ogólnym złym stanie. Zły stan uwarunkowany jest stanem chemicznym poniżej dobrego i słabym stanem ekologicznym. JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

JCWP o kodzie RW2000152674 i nazwie „Kanał Bródnowski Dolny ” stanowi sztuczną część wód, monitorowaną. Jej stan chemiczny określono jako dobry. JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor zmienił zapisy zawarte w decyzji środowiskowej (warunek 1.3.5) oraz postanowieniu uzgadniającym I (pkt 2.6.) i postanowieniu uzgadniającym II (pkt 4.6.) w zakresie lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych (pkt 2.9. sentencji niniejszego postanowienia). Na etapie ponownej oceny przeprowadzono analizy akustyczne uwzględniające m.in. zaktualizowanie zabudowy podlegającej ochronie akustycznej w sąsiedztwie rozpatrywanej inwestycji.

Ze względu na modelowy charakter przeprowadzanych analiz akustycznych konieczne jest wykonanie analizy porealizacyjnej, która zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. W niniejszym postanowieniu zmieniono zapisy pkt 4 decyzji środowiskowej oraz pkt 2.9. postanowienia uzgadniającego I i pkt 4.8. postanowienia uzgadniającego II w zakresie lokalizacji punktów pomiarowych w ramach analizy porealizacyjnej hałasu (pkt 2.15 sentencji niniejszego postanowienia).

W związku z realizacją prac, które wymagają ciągłego procesu technologicznego i powadzenia ich całodobowo zmodyfikowano warunek 1.2.1 decyzji środowiskowej w pkt. 2.1 sentencji niniejszego postanowienia.

W pkt 2.14 sentencji niniejszego postanowienia odstąpiono od warunku w pkt 2 decyzji środowiskowej dotyczącego monitoringu środowiska w zakresie hałasu, w związku z faktem prowadzenia co 5 lat analizy akustycznej określającej oddziaływanie inwestycji na tereny na których znajduje się zabudowa mieszkaniowa. Również odstąpiono od monitoringu w zakresie ochrony powietrza ze względu na brak przekroczeń stężeń dopuszczalnych zanieczyszczeń powietrza, a także odstąpiono w zakresie gospodarki ściekowej, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wodnego odprowadzane wody z terenu inwestycji nie są kwalifikowane jako ścieki.

W celu prowadzenia właściwej gospodarki wodno-ściekowej w pkt 2.6, 2.11 – 2.13, sentencji niniejszego postanowienia wskazano konieczne do uwzględnienia zmiany warunków w stosunku do zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (odpowiedni pkt 1.2.19, 1.3.7, 1.3.8, 1.3.9), dotyczące m.in. zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego na etapie odwodnienia wykopów i zmiany w obrębie systemu odwodnienia, zbiorników retencyjnych i osadników oraz zmiana lokalizacji kanalizacji deszczowej w pkt 2.10 sentencji niniejszego postanowienia (pkt 1.3.6 decyzji środowiskowej i pkt 2.7 postanowienia uzgadniającego I). Ponadto w pkt 2.16 sentencji niniejszego postanowienia dopuszczono konserwację sprzętu na terenie budowy przy zachowaniu środków ostrożności w związku z pkt 1.15 postanowienia uzgadniającego II.

Ponadto w pkt 2.15 sentencji niniejszego postanowienia nałożono w stosunku do pkt 4 decyzji środowiskowej oraz postanowienia uzgadniającego I (pkt 2.9) i postanowienia uzgadniającego II (pkt 4.8), w zakresie analizy porealizacyjnej dotyczącej pomiarów kontrolnych jakości wód powierzchniowych, w związku z proponowanymi warunkami przez inwestora w raporcie oś.

W pkt. 2.17 sentencji niniejszego postanowienia odmówiono zmiany pkt 1.16 i 1.17 postanowienia uzgadniającego II, gdyż ww. punkty nie dotyczą analizowanego odcinka drogi.

Dodatkowo w celu ochrony cieków wodnych w sentencji niniejszego postanowienia w pkt. 1.2 i 1.3 nałożono nowe warunki realizacji inwestycji.

Z dokumentacji wynika, że gospodarka odpadami prowadzona będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie będzie powodowała negatywnego oddziaływania na środowisko, przy zachowaniu warunków okresowych w decyzji środowiskowej oraz postanowieniu uzgadniającym I i II. W związku z powyższym zmieniono warunek 1.2.11 decyzji środowiskowej oraz pkt 2.4 postanowienia uzgadniającego I i pkt. 4.3 postanowienia uzgadniającego II.

W kwestii ochrony przyrody część pkt decyzji środowiskowej uległy zmianie.

W pkt 2.1 sentencji niniejszego postanowienia dopuszczono możliwość realizacji prac budowlanych, których specyfika wymaga zachowania ciągłości procesu technologicznego również w porze nocnej. Jednocześnie odmawia się złagodzenia warunku poprzez dopuszczenie możliwości realizacji inwestycji całodobowo w zasięgu terenów stanowiących korytarze migracji zwierząt, z wyjątkiem prac, których proces technologiczny tego wymaga. W raporcie oś nie znajduje się merytoryczne uzasadnienie konieczności złagodzenia warunku 1.2.1. decyzji środowiskowej. Zachowanie możliwości swobodnej migracji zwierząt w porze nocnej w trakcie realizacji prac budowlanych w zasięgu korytarzy ekologicznych jest niezwykle istotne z punktu widzenia prawidłowego funkcjonowania lokalnych populacji zwierząt. W pkt. 2.2 sentencji niniejszego postanowienia dopuszczono możliwość realizacji prac przygotowawczych w postaci wycinki drzew i krzewów w okresie lęgowym pod warunkiem jej realizacji pod nadzorem przyrodniczym. Jednocześnie wydłużono okres, w którym nie jest wskazane przeprowadzenie wycinki (warunek 1.2.2 decyzji środowiskowej). Dodatkowo doprecyzowano treść warunku 1.2.3 decyzji środowiskowej w pkt. 2.3 sentencji niniejszego postanowienia w odniesieniu do zasad prowadzenia prac konserwacyjno-naprawczych w obrębie przejść dla zwierząt. Ponadto dopuszczono w pkt 2.4 sentencji niniejszego postanowienia możliwość realizacji prac związanych z przebudową przepustu w km 3+370 (Kanał Wieliszewski) przez cały rok pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę i doświadczenie z zakresu herpetologii (pkt 1.2.5 decyzji środowiskowej). Dodatkowo w pkt 2.7 sentencji niniejszego postanowienia uszczegółowiono lokalizację przejścia dla zwierząt małych wraz

ze zwiększeniem jego wysokości (pkt 1.3.3.1 decyzji środowiskowej) oraz zwiększono wysokość przejścia dla zwierząt i uszczegółowiono sposób zagospodarowania powierzchni suchych półek (pkt 1.3.3.2 decyzji środowiskowej), a także uszczegółowiono (pkt 1.3.3.3 decyzji środowiskowej) parametry przejścia dolnego dla dużych zwierząt poprzez podanie współczynnika ciasnoty. Jednocześnie utrzymano pozostałą część warunku 1.3.3.3. w brzmieniu ustalonym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. nie zgodzono się na propozycję usunięcia słowa „gęste” z ostatniej części warunku. W pkt 2.8 sentencji niniejszego postanowienia uszczegółowiono kilometrą i wysokość ogrodzenia drogi w sąsiedztwie terenów leśnych. Dodatkowo zwiększono głębokość, na którą należy wkopać siatkę (warunek 1.3.4. decyzji środowiskowej).

Jednocześnie, względem kwestii przyrodniczych należy zauważyć, co następuje.

Inwestycja polegająca na rozbudowie drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku Legionowo - Zegrze Południowe znajduje się częściowo w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz w znacznej odległości (5,5 km) od najbliższych obszarów Natura 2000: Dolina Środkowej Wisły PLB140004 oraz Kampinoska Dolina Wisły PLH140029.

Charakter przedmiotowej inwestycji, tj. rozbudowa istniejącej i funkcjonującej drogi, jak również odległość od najbliższych obszarów Natura 2000 wykraczająca zdecydowanie poza zasięg jakichkolwiek stwierdzonych oddziaływań drogi, gwarantuje, że przedmiotowa inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Zaplanowana budowa przejść dla zwierząt (2 dla zwierząt małych i 1 dla zwierząt dużych) ograniczy również wpływ realizacji inwestycji na drożność korytarza ekologicznego Dolina Dolnego Bugu GKPnC-4, a tym samym nie spowoduje ograniczenia spójności Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Warszawskiego OChK jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2023 r., poz. 1336) oraz rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko opracowanego na etapie ponownej oceny wykonana została inwentaryzacja przyrodnicza.

Na inwentaryzowanym terenie inwestycji stwierdzono bory sosnowe ze związku *Dicrano-Pinion*. Dominującym gatunkiem jest tu sosna pospolita *Pinus sylvestris*. W zagłębieniach terenu rozwijają się wilgotne mikrosiedliska z drzewostanem zdominowanym przez olszę czarną *Alnus glutinosa*. Zbiorowiska te zbliżone są do łągi olszowego *Alnion glutinoso-incane*, który odpowiada siedlisku o znaczeniu wspólnotowym - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (kod 91E0). Aspekt wczesnowiosenny runa jest skromny, licznie wschodzą tu takie rośliny jak pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, przytulia czepna *Galium aparine* i podagrycznik pospolity *Aegopodium podagrariae*, które w miarę postępu okresu wegetacyjnego najprawdopodobniej zdominują runo. Fizjonomia wielu z tych wilgotnych lasów wskazuje na to, że obecnie występujące zbiorowisko powstało na skutek przekształcenia olsów *Alnion glutinosae*.

Nie stwierdzono występowania gatunków chronionych mchów i porostów.

Podczas inwentaryzacji stwierdzono występowanie ślimaka winniczka *Helix pomatia* objętego w Polsce częściową ochroną gatunkową. Stwierdzono również 1 mrowisko mrówki rudnicy *Formica rufa*, które zostanie przeniesione po uzyskaniu decyzji derogacyjnej. Pozostałe gatunki stwierdzonych bezkręgowców ale nie podlegających ochronie to: bagnik przybrzeżny, rusałka ceik, rusałka pawik ogniczek grzebykoczułki, świtezianka błyszcząca.

Mimo licznych zastoisk wodnych herpetofauna na inwentaryzowanym terenie reprezentowana była tylko przez 4 gatunki płazów i była nieliczna nawet w okresie migracji wiosennej. Przedmiotowa przebudowa nie podzieli siedlisk cennych dla herpetofauny i nie wpłynie na populacje gatunków płazów. Do gatunków płazów występujących na inwentaryzowanym terenie należą: żaba śmieszka *Rana ridibunda*, żaba wodna *Rana esculenta*, ropucha szara *Bufo bufo*, żaba trawna *Rana temporaria*. Poza płazami stwierdzono nielicznie zaskrońca *Natrix natrix* w okolicach cieku oraz jaszczurkę zwinkę *Lacerta agilis* na terenie muraw piaszkowych.

Na terenie objętym inwentaryzacją stwierdzono występowanie następujących gatunków ptaków: bogatka *Parus major*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, dzięcioł zielony *Picus viridis*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, szpak *Sturnus vulgaris*, śpiewak *Turdus philomelos*, kos *Turdus merula*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, cierniówka *Sylvia communis*, kapturka *Sylvia atricapilla*, sójka *Garrulus glandarius*, zięba *Fringilla coelebs*, szczygieł *Carduelis carduelis*, grzywacz *Columba palumbus*, bażant *Phasianus colchicus*.

Stwierdzono również występowanie następujących gatunków ssaków: dzik euroazjatycki *Sus scrofa*, lis rudy *Vulpes vulpes*, bóbr europejski *Castor fiber*, sarna europejska *Capreolus capreolus*, łos euroazjatycki *Alces alces*, zając szarak *Lepus europaeus* oraz borowiec wielki *Nyctalus noctula*, karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*, nocek rudy *Myotis daubentonii*.

Inwestycja polega na rozbudowie istniejącej i funkcjonującej od dziesięcioleci drogi. Zaplanowane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach środki minimalizujące związane m.in. z terminem planowanej wycinki drzew i krzewów, wygrodenieniem drogi, udrożnieniem korytarzy ekologicznych poprzez modernizację istniejących i budowę nowych przejść dla zwierząt zabezpieczą w sposób wystarczający wszystkie zinwentaryzowane zwierzęta i rośliny przed znacząco negatywnym oddziaływaniem związanym z realizacją i dalszym funkcjonowaniem przedmiotowej inwestycji.

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględni warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w decyzji środowiskowej oraz sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji inwestycji.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00 – 950 Warszawa;
2. Pan ██████████ – pełnomocnik inwestora
Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o.o.
ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki;
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa;
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Dębem
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Dębe, 05-140 Serock.