Znak pisma: DLI-III.7620.2.2022.KŻ.39

Warszawa, 16 lutego 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 5 ust. 3 w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1836, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po rozpatrzeniu odwołań Pani M. B. i Pana M. B., Pani L. R reprezentowanej przez adw. A. F oraz Pana M. S. reprezentowanego przez adw. A. F., oraz po zapoznaniu się z odwołaniami Pani B. J. oraz Pana J. J., od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 1 grudnia 2021 r., znak:   
WI-IV.747.1.24.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa gazociągu Skoczów-Komorowice-Oświęcim-Tworzeń wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw małopolskiego i śląskiego. Etap II Gazociąg wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Oświęcim-Tworzeń (m. Sławków) wraz z Systemową Stacją Redukcyjno-Pomiarową Oświęcim”,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

* znajdujący się na stronie 2, w wierszach od 2 do 8, licząc od góry strony, zapis stanowiący treść pkt I.1.,
* znajdujący się na stronie 6, w wierszach od 22 do 25, licząc od dołu strony, zapis stanowiący treść pkt III.1.1.

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie:

* w miejsce uchylenia na stronie 2, nowego zapisu:

„**1.** Ustala się granice terenu objętego inwestycją towarzyszącą w zakresie terminalu oznaczone przerywaną linią koloru niebieskiego (kreska – kropka – kropka – kreska) na mapach zasadniczych w skali 1:1000 (26 arkuszy) oraz w skali 1:500 (4 arkusze) pochodzących z materiału państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Olkuskiego, Chrzanowskiego i Oświęcimskiego, stanowiących załącznik nr 1 do decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, w tym określa się:

1. linie rozgraniczające teren inwestycji – oznaczone przerywanymi liniami koloru niebieskiego (kreska – kreska) i zielonego,
2. granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa   
   w art. 20 ust. 3 i 6 *Specustawy* – oznaczone przerywaną linią koloru niebieskiego (kreska – kreska) oraz szrafurą koloru niebieskiego,
3. granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa   
   w art. 20 ust. 6a *Specustawy* – oznaczone przerywaną linią koloru zielonego oraz szrafurą koloru zielonego,
4. granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa   
   w art. 24 ust. 1 *Specustawy* (ograniczenie na czas stały) – oznaczone przerywaną linią koloru różowego oraz szrafurą koloru różowego,
5. granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa   
   w art. 24 ust. 1b *Specustawy* (ograniczenie na czas określony)– oznaczone szrafurą koloru żółtego.”,

* w miejsce uchylenia na stronie 6, w wierszach od 22 do 25, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**1.1.** Ustala się obwiązek zachowania warunków i wymagań określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: OO.420.6.2020.AMi, o środowiskowych uwarunkowaniach, której nadany został rygor natychmiastowej wykonalności, oraz w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 29 lipca 2022 r., znak:   
DOOŚ-WDŚZIL.420.22.2021.SW.21, uchylającej w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy lub umarzającej, a w pozostałej części utrzymującej w mocy   
ww. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie;”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**
2. **Umarzam postępowanie odwoławcze w zakresie odwołań Pani B. J. oraz Pana J. J.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 19 lipca 2021 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana J. W., wystąpił do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania pn.: „Budowa gazociągu Skoczów-Komorowice-Oświęcim-Tworzeń wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw małopolskiego i śląskiego. Etap II Gazociąg wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Oświęcim-Tworzeń   
(m. Sławków) wraz z Systemową Stacją Redukcyjno-Pomiarową Oświęcim”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 1 grudnia 2021 r. decyzję, znak: WI-IV.747.1.24.2021, o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji,wnieśli:

1. Pani M. B. i Pan M. B. – pismo z dnia 29 grudnia 2021 r., nadane w dniu 31 grudnia   
   2021 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy   
   z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 896, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą* *Prawo pocztowe*”,
2. Pani L. R. reprezentowana przez adw. A. F. – pismo z dnia 30 grudnia 2021 r., nadane   
   w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
   w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*,
3. Pan M. S. reprezentowany przez adw. A. F. – pismo z dnia 31 grudnia 2021 r., nadane   
   w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego   
   w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*,
4. Pani B. J. – pismo z dnia 30 grudnia 2021 r., złożone osobiście w tym samym dniu   
   w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie,
5. Pan J. J. – pismo z dnia 30 grudnia 2021 r., złożone osobiście w tym samym dniu   
   w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie.

W powyższych odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty względem *decyzji Wojewody Małopolskiego* i objętej nią inwestycji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.,   
poz. 838) – jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe   
w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Małopolskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez Panią M. B. i Pana M. B., Panią L. R. oraz Pana M. S. (zarzuty podniesione przez Panią B. J. oraz Pana J. J. nie podlegały rozpatrzeniu, o czym będzie mowa poniżej).

Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. n *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Oświęcim-Tworzeń (m. Sławków) wraz z Systemową Stacją Redukcyjno-Pomiarową Oświęcim, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie. Jak przewiduje   
art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji do Wojewody Małopolskiego wystąpiła ww. spółka, tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *specustawy gazowej*, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego zawiera:

* określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii aktualnej mapy zasadniczej w skali 1:1000 (26 arkuszy) oraz w skali 1:500 (4 arkusze),
* określenie zmian w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojeniu terenu,
* analizę powiązania inwestycji z uzbrojeniem terenu,
* charakterystykę inwestycji,
* decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: OO.420.6.2020.AMi, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Oświęcim-Tworzeń (m. Sławków) wraz z Systemową Stacją Redukcyjno-Pomiarową Oświęcim” w ramach inwestycji „Budowa gazociągu Skoczów-Komorowice-Oświęcim-Tworzeń wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw małopolskiego i śląskiego”,
* mapy z projektami podziału nieruchomości,
* wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3, 6 i 6a *specustawy gazowej*, oraz wskazanie ujawnionych ograniczonych praw rzeczowych obciążających ww. nieruchomości,
* wskazanie nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy oraz gruntów objętych obszarem kolejowym, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, wraz z określeniem sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów i urządzeń na ww. gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntach stanowiących pas drogowy oraz gruntach objętych obszarem kolejowym,
* wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej   
  w zakresie terminalu ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*,
* opinie, o których mowa w art. 6 ust. 3 *specustawy gazowej*,
* wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości objętych wnioskiem.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji lokalizacyjnej, uznać należy, że jest on kompletny w świetle wymogów wynikających z art. 6 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Małopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia gazowego i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Małopolski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Małopolski pismem z dnia 24 sierpnia 2021 r., znak: WI-IV.747.1.24.2021, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia   
w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie, Urzędzie Miejskim w Bukownie, Urzędzie Miejskim w Chrzanowie, Urzędzie Miejskim w Libiążu, Urzędzie Miejskim   
w Chełmku oraz Urzędzie Miasta Oświęcim, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – wydanie „Gazety Polskiej” z dnia 31 sierpnia 2021 r.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 1 grudnia 2021 r. decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Małopolskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej,* z zastrzeżeniem uchybienia, o którym będzie mowa poniżej. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie, tj.:

* określenie granic terenu objętego inwestycją towarzyszącą w zakresie terminalu,
* warunki techniczne realizacji inwestycji,
* warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym,
* warunki ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji,
* wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich,
* zatwierdzenie podziału nieruchomości,
* oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa   
  w art. 20 ust. 3, 6 i 6a *specustawy gazowej*,
* oznaczenie nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy oraz gruntów objętych obszarem kolejowym, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, wraz z określeniem sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów i urządzeń na ww. gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntach stanowiących pas drogowy oraz gruntach objętych obszarem kolejowym,
* wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej   
  w zakresie terminalu ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*,
* termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503, z późn. zm.).

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy* *gazowej*, Wojewoda Małopolski doręczył decyzję   
o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim   
w Krakowie, Urzędzie Miejskim w Bukownie, Urzędzie Miejskim w Chrzanowie, Urzędzie Miejskim w Libiążu, Urzędzie Miejskim w Chełmku oraz Urzędzie Miasta Oświęcim,   
w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych ww. urzędów, a także   
w prasie o zasięgu ogólnopolskim – wydanie „Gazety Polskiej” z dnia 9 grudnia 2021 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Małopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia   
z dnia 8 grudnia 2021 r., znak: WI-IV.747.1.24.2021, wysłanego na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana w I instancji decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, decyzja   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu zawiera określenie granic terenu objętego inwestycją, w tym określenie:

1. linii rozgraniczających teren inwestycji,
2. granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3, 6 i 6a *specustawy gazowej*,
3. granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*.

W niniejszej sprawie Wojewoda Małopolski zatwierdził – jako załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji – mapę przedstawiającą lokalizację projektowanej inwestycji gazowej. Z analizy przedmiotowej mapy wynika, iż przerywaną linią koloru niebieskiego (kreska – kropka – kropka – kreska) zaznaczono granice terenu objętego inwestycją towarzyszącą w zakresie terminalu, zaś przerywanymi liniami koloru niebieskiego (kreska – kreska) i zielonego – linie rozgraniczające teren inwestycji. Na ww. mapie zaznaczono również granice obszaru,   
w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 i 6 *specustawy gazowej* [przerywaną linią koloru niebieskiego (kreska – kreska) oraz szrafurą koloru niebieskiego]*,* orazgranice obszaru, w stosunku do którego przedmiotowa decyzja ma wywołać skutek,   
o którym mowa w art. 20 ust. 6a *specustawy gazowej* (przerywaną linią koloru zielonego oraz szrafurą koloru zielonego). Ponadto, na wskazanej mapie przedstawione zostały granice obszaru objętego ograniczeniem na czas stały (przerywaną linią koloru różowego oraz szrafurą koloru różowego) oraz granice obszaru objętego ograniczeniem na czas określony (szrafurą koloru żółtego).

Zgodnie z zapisem znajdującym się w pkt I.1 *decyzji Wojewody Małopolskiego*:„Ustala się,   
że granice terenu objętego inwestycją towarzyszącą w zakresie terminalu (niebieska linia przerywana: kreska, dwie kropki, kreska), w tym linie rozgraniczające teren inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu (linie przerywane koloru jasnozielonego i niebieskiego) oznaczone są na mapach zasadniczych w skali 1:1000 (26 arkuszy) oraz w skali 1:500   
(4 arkusze) pochodzących z materiału państwowego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego Starosty Olkuskiego, Chrzanowskiego i Oświęcimskiego, określone   
w załączniku nr 1 do decyzji”.

Zauważyć należy, iż w pkt I.1 kontrolowanej decyzji, gdzie wyznaczono granice terenu objętego inwestycją, organ I instancji nie ustalił granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3, 6 i 6a *specustawy gazowej*, ani granic obszaru,   
w stosunku do którego decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1   
ww. ustawy.

Podkreślić należy, że istotne elementy władczego działania organu, mające postać publicznej wypowiedzi o charakterze normatywnym (konkretyzującym normy prawne w indywidualnej sprawie) wobec jej skonkretyzowanych prawnie adresatów (decyzja jest aktem publicznym), powinny znaleźć się w samej treści decyzji. O ile bowiem załączniki stanowią integralną część decyzji, przy stosownym ich oznaczeniu i nadaniu im takiego znaczenia w treści samej decyzji, o tyle treść władczej wypowiedzi organu administracji musi znaleźć swoje odzwierciedlenie w samej pisemnej treści decyzji.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż określenie granic obszaru przejmowanego na własność Skarbu Państwa i przechodzącego w użytkowanie wieczyste *inwestora* (art. 20 ust. 3 i 6 *specustawy gazowej*)/stanowiącego w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej własność Skarbu Państwa i przechodzącego – z dniem uostatecznienia się ww. decyzji –   
w użytkowanie wieczyste *inwestora* (art. 20 ust. 6a *specustawy gazowej*)/podlegającego ograniczeniu w sposobie korzystania z nieruchomości (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*), winno znaleźć odzwierciedlenie w treści decyzji ustalającej lokalizację inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu. Tym samym, organ powinien wskazać w treści decyzji, za pomocą jakiego oznaczenia przedstawione zostały ww. obszary w załączniku graficznym do decyzji.

W związku z powyższym, organ II instancji skorygował pkt I.1 *decyzji Wojewody Małopolskiego*, tak aby przedmiotowy punkt obejmował równieższczegółowy opis terenów objętych skutkami opisanymi w art. 20 ust. 3, 6 i 6a oraz art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, zgodnie z legendą mapy stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji. Powyższa zmiana została szczegółowo określona w pkt I niniejszej decyzji *Ministra*.

Ponadto, w doktrynie prawa administracyjnego, jak również w orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, iż kompetencje organu odwoławczego nie sprowadzają się jedynie do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do rozstrzygnięcia   
organu I instancji. Organ II instancji jest bowiem obowiązany uwzględnić zarówno zmiany stanu prawnego, jak i faktycznego, jakie zaszły w sprawie pomiędzy wydaniem orzeczenia przez organ I instancji, a orzeczeniem organu odwoławczego.

Organ II instancji ustala stan faktyczny w oparciu o materiał dowodowy zebrany   
w postępowaniu I instancji, rozszerzając granice postępowania dowodowego na nowe okoliczności faktyczne pominięte przez organ I instancji, jak i te, które po wydaniu decyzji przez organ I instancji uległy zmianie, a które są istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy (por. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2000 r., sygn. akt V SA 1799/00, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2002 r., sygn. akt III RN 59/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2005 r., sygn. akt II SA/Wa 2413/04).

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż po wydaniu *decyzji Wojewody Małopolskiego* wydana została decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 29 lipca 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.22.2021.SW.21, uchylająca   
w części i w tym zakresie orzekająca co do istoty sprawy lub umarzająca, a w pozostałej części utrzymująca w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Krakowie z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: OO.420.6.2020.AMi, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego.

Wobec tego, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* uzupełnił zapis znajdujący się w pkt III.1.1. *decyzji Wojewody Małopolskiego*, dotyczący określenia warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, poprzez wskazanie, iż przy projektowaniu i realizacji przedmiotowej inwestycji terminalowej należy również uwzględnić warunki określone w ww. decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 29 lipca 2022 r.

Organ odwoławczy, dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, wyrażonej w art. 15 *kpa*.

Badając prawidłowość pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził brak podstaw do jej zakwestionowania i dlatego – w pkt II niniejszej decyzji – w pozostałej części *decyzja Wojewody Małopolskiego* została utrzymana w mocy.

Uzasadniając rozstrzygnięcie podjęte w pkt III niniejszej decyzji, tj. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołań Pani B. J. oraz Pana J. J., *Minister* stwierdził, co następuje.

Wyjaśnić należy, iż podmiotową przesłanką skutecznego uruchomienia postępowania odwoławczego jest złożenie odwołania przez legitymowany do tego podmiot, czyli stronę postępowania w sprawie. Z art. 127 § 1 *kpa* wynika bowiem wprost, że odwołanie od decyzji wydanej w I instancji służy tylko stronie. Przed rozpoznaniem odwołania niezbędne jest więc zbadanie przez organ II instancji legitymacji procesowej podmiotu wnoszącego ten środek zaskarżenia. Podkreślić należy, że prawo to jest niezależne od okoliczności, czy strona brała udział w postępowaniu przed organem I instancji, a także od tego, kogo wskazano jako adresata tej decyzji. Ważne jest natomiast, aby strona wykazała, że ma do tego legitymację. Za niedopuszczalne należy uznać rozpatrzenie odwołania, które zostało złożone przez podmiot niebędący stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 *kpa*.

Jak wynika ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Pani B. J. oraz Pan J. J. nie figurują jako właściciele ani użytkownicy wieczyści jakiejkolwiek nieruchomości znajdującej się w granicach terenu objętego przedmiotową inwestycją terminalową.   
W aktach sprawy brak jest także dokumentów potwierdzających, iż Pani B. J. oraz Panu J. J. przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości wchodzących w zakres projektowanego przedsięwzięcia.

Z materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności z ostatecznej decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 19 sierpnia 2021 r., znak: WI-VI.7821.1.11.2021.AL, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Starosty Oświęcimskiego Nr 1/19 z dnia 14 lutego 2019 r., znak: WAB.6747.6.2017, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa istniejącego odcinka drogi gminnej nr 510763K (ul. Krasińskiego), od km 0+000,00   
do km 0+107,19 wraz z budową nowej drogi (przedłużenie ul. Krasińskiego) od km 0+107,19 do km 1+362,30 wraz z rozbudową dwóch skrzyżowań z drogami powiatowymi, budową   
i rozbudową zjazdów oraz przebudową i rozbudową infrastruktury technicznej w mieście Oświęcim”, wynika, iż Państwo J. powoływali się na działki oznaczone jako nr 720/8   
i 721/16 obręb 0001-Oświęcim (choć w odwołaniach od *decyzji Wojewody Małopolskiego* Skarżący nie wskazali numeru nieruchomości, której są właścicielami).

Wskazać zaś należy, iż na mocy decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej działka nr 721/16 uległa podziałowi na działki nr 721/43, 721/44 i 721/45, przy czym działki nr 721/43 i 721/44 zostały przeznaczone pod projektowaną drogę, stając się z mocy prawa własnością Gminy Miasto Oświęcim. Z kolei działka nr 720/8 została w całości objęta liniami rozgraniczającymi teren przedmiotowej inwestycji drogowej ze skutkiem wywłaszczenia na rzecz Gminy Miasto Oświęcim.

Zauważenia wymaga, iż zaskarżoną *decyzją Wojewody Małopolskiego* objęta jest działka   
nr 721/44 (przeznaczona pod czasowe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości). Działka ta – przed wydaniem ww. decyzji dotyczącej ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej   
w zakresie terminalu – została przejęta na rzecz Gminy Miasto Oświęcim, na co wyraźnie wskazują zapisy decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 19 sierpnia 2021 r. w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (str. 8).

Z uwagi na powyższe, pismami z dnia 11 maja 2022 r., znak: DLI-III.7620.2.2022.KM.12, oraz z dnia 22 czerwca 2022 r., znak: DLI-III.7620.2.2022.KM.27, organ odwoławczy wezwał Panią B. J. oraz Pana J. J. do wykazania interesu prawnego dotyczącego zaskarżenia *decyzji Wojewody Małopolskiego*, z pouczeniem, iż w przypadku niezastosowania się do wezwania, ich odwołania od *decyzji Wojewody Małopolskiego* zostaną rozpoznane w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

W pismach z dnia 27 maja oraz 8 lipca 2022 r., wystosowanych w odpowiedzi na ww. pisma organu odwoławczego, Pani B. J. oraz Pan J. J. wnieśli o przesłanie kopii dokumentów.   
Nie przedstawili natomiast argumentów wskazujących na posiadanie interesu prawnego   
w kwestionowaniu *decyzji Wojewody Małopolskiego*, a więc zgodnie   
z pouczeniem zawartym w wezwaniach organu odwoławczego z dnia 11 maja oraz   
22 czerwca 2022 r., *Minister* rozpoznał ich odwołania w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Przepisy *specustawy gazowej*, w oparciu o które została wydana *decyzja Wojewody Małopolskiego*, nie zawierają definicji strony postępowania prowadzonego w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu.   
Z przepisów *specustawy gazowej* wynika jedynie, iż stroną tego postępowania jest   
z pewnością inwestor. Natomiast katalog „pozostałych stron” postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ustalany być musi   
w oparciu o art. 28 *kpa*.

Do kręgu „pozostałych stron” zaliczyć można, mając na uwadze treść *specustawy gazowej*, właścicieli, użytkowników wieczystych nieruchomości oraz podmioty, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w granicach terenu objętego inwestycją towarzyszącą w zakresie terminalu. Podkreślić przy tym należy raz jeszcze, iż wskazany powyżej katalog podmiotów nie wyczerpuje zakresu pojęcia „pozostałe strony”, gdyż przymiot strony w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ustalany jest w oparciu o treść art. 28 *kpa*.

Zgodnie zaś z art. 28 *kpa*, stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Wykazanie interesu prawnego jest zatem konieczne do prawidłowego ustalenia przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *kpa*.

Wskazać należy, iż interes prawny strony postępowania administracyjnego w rozumieniu   
art. 28 *kpa* powinien wynikać z konkretnej i zindywidualizowanej normy prawa materialnego wpływającej na sytuację prawną wnoszącego dany wniosek, żądanie, czy środek zaskarżenia.

W orzecznictwie podkreślany jest w szczególności realny i aktualny charakter interesu prawnego strony postępowania administracyjnego, wynikający z zastosowania konkretnej normy prawnej. Stwierdzenie istnienia interesu prawnego wymaga ustalenia związku   
o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającego na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację prawną tego podmiotu w zakresie prawa materialnego. Aktualność interesu prawnego oznacza, że nadaje się on do urzeczywistnienia w danej sytuacji faktycznej i prawnej i wiąże się z realnością, co oznacza, że powinien on istnieć w dacie stosowania norm. O interesie prawnym osobistym, własnym i indywidualnym można zaś mówić, gdy przypisać go można do zindywidualizowanego podmiotu w tym znaczeniu,   
że akt prawny skierowany do danego podmiotu musi wpływać na jego sytuację prawną.   
Przy tym interes prawny powinien mieć charakter obiektywny, a nie wynikać   
z subiektywnego przekonania podmiotu o jego naruszeniu, czy wreszcie jego woli prowadzenia określonego postępowania (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 marca 2009 r., sygn. akt II OSK 732/08, postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 grudnia 2016 r., sygn. akt II OZ 1394/16).

Podmiot, dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki, nie ma przymiotu strony w świetle art. 28 *kpa* i nie jest legitymowany do żądania wszczęcia postępowania, czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć.

Podkreślenia również wymaga konieczność odróżniania interesu prawnego od interesu faktycznego. Pod pojęciem „interes prawny” należy rozumieć interes zgodny z prawem   
i interes chroniony przez prawo. Mieć interes prawny to coś więcej niż mieć interes faktyczny w sprawie. Interes prawny musi wynikać z norm prawa materialnego, regulujących określoną sferę stosunków społecznych. Natomiast z interesem faktycznym mamy do czynienia wtedy, kiedy to dany podmiot jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, jednak nie może wskazać przepisu prawa powszechnie obowiązującego, który stanowiłby podstawę jego roszczenia i w konsekwencji uprawniał go do żądania stosownych czynności organu administracji (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2014 r., sygn. akt II OZ 819/14).

Przenosząc powyższe ustalenia na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, iż materiał dowodowy nie potwierdza, aby Pani B. J. oraz Panu J. J. przysługiwał przymiot strony   
w rozumieniu art. 28 *kpa*.

Jak wskazano powyżej, interes prawny w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu wynika przede wszystkim z faktu bycia właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętych inwestycją lub pozostających w sferze jej oddziaływania (ocenianego przez pryzmat art. 28 *kpa* w związku z przepisami materialnymi, które powodują ograniczenia lub utrudnienia w korzystaniu z nieruchomości np. przepisami ochrony środowiska czy też przepisami dotyczącymi warunków technicznych).

Natomiast argumentacja Skarżących zawarta w odwołaniach od *decyzji Wojewody Małopolskiego*, sprowadzająca się do wskazania, iż Skarżący będący mieszkańcami Oświęcimia sprzeciwiają się lokalizacji przedmiotowej inwestycji terminalowej, przebiegającej przez nieruchomości położone m.in. na terenie Gminy Miasto Oświęcim, nie stanowi o posiadaniu przez Skarżących interesu prawnego w sprawie ustalenia lokalizacji spornego przedsięwzięcia.

W przedmiotowych odwołaniach Skarżący podnieśli, iż: „W świecie cywilizowanym,   
w XXI wieku nie wprowadza się do miast, w obszary zamieszkałe przez ludzi, zbędnych setek tysięcy metrów sześciennych gazu tworząc śmiertelne zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców. Nie wprowadza się do miast gazociągów wysokociśnieniowych bez zachowania wymaganych stref bezpieczeństwa wybuchowego”, powołując się na art. 7   
i art. 64 Konstytucji RP oraz art. 17 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 r., zmienionej następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełnionej Protokołem nr 2. W ww. odwołaniach sformułowane są zatem argumenty natury ogólnej, które nie odnoszą się do zindywidualizowanej sytuacji Skarżących. Ogólne wskazanie na naruszenie ochrony zdrowia i życia ludzkiego, a także zasady praworządności, bez skonkretyzowania tego naruszenia   
w stosunku do sytuacji Skarżących, jest niewystarczające, aby uznać, że Skarżący mają legitymację do złożenia odwołania od decyzji ustalającej lokalizację przedmiotowej inwestycji w zakresie terminalu. Przypomnieć należy, że interes prawny, o którym mowa   
w art. 28 *kpa*, pojmowany jest jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca potrzeba ochrony prawnej. Interes prawny musi być własny, indywidualny i konkretny, dający się obiektywnie stwierdzić oraz aktualny, a więc nie ewentualny. Zaznaczyć również należy,   
iż to na wnoszącym odwołanie ciąży obowiązek udowodnienia swojego interesu prawnego.

W ocenie *Ministra* Skarżący nie legitymują się interesem prawnym w rozumieniu art. 28 *kpa*, lecz jedynie interesem faktycznym opartym na subiektywnym przekonaniu, że są oni stronami postępowania w sprawie o ustalenie lokalizacji ww. inwestycji w zakresie terminalu. Interes faktyczny, który można nawet racjonalnie uzasadnić, nie powoduje po stronie dysponującego nim podmiotu uzyskania statusu strony danego postępowania administracyjnego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1311/09).

Interes faktyczny Skarżących jest analogiczny z interesem każdej innej osoby, na której funkcjonowanie w życiu codziennym będzie miała wpływ realizacja przedmiotowej inwestycji terminalowej. Odnotować trzeba, że organ nie może uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty   
i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji – niemające prawnego osadzenia – są bezskuteczne (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
28 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2555/17).

Uznanie, że ochronie podlegać winien interes faktyczny, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji w zakresie terminalu, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją. W sprawach dotyczących szczególnych regulacji prawnych dotyczących prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych   
(tzw. specustaw), konieczne jest – w aspekcie ustalania katalogu stron – ścisłe wykładanie art. 28 *kpa*. Zbyt szerokie określanie katalogu stron w takich postępowaniach mogłoby bowiem zagrozić sprawności tych postępowań. Tymczasem postępowania te dotyczą realizacji celu publicznego. Uwypuklenia wymaga, że inwestycje w zakresie terminalu, w tym inwestycje towarzyszące, zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą   
o gospodarce nieruchomościami*”. Ustawodawca, uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej*, zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć.

W konsekwencji, w ocenie *Ministra*, Pani B. J. oraz Pan J. J. nie mogą być uznani za strony   
w postępowaniu odwoławczym dotyczącym *decyzji Wojewody Małopolskiego*, a co za tym idzie, zarzuty podniesione przez nich w odwołaniach nie mogą zostać rozpatrzone przez *Ministra*.

Mając na uwadze fakt, że ww. odwołania zostały wniesione przez podmioty nieposiadające przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *kpa*, organ odwoławczy stwierdził, że zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego w rozumieniu art. 105 § 1 *kpa*. Stwierdzenie przez organ odwoławczy, że wnoszący odwołanie nie jest stroną   
w rozumieniu art. 28 *kpa*, skutkuje koniecznością wydania przez organ decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 *kpa*.

Wobec powyższego oraz biorąc pod uwagę oceną prawną zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 468/17, dotyczącą konieczności orzekania co do wszystkich odwołań (w tym tych niepochodzących od stron) w jednej decyzji, orzeczono jak w pkt III rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Rozpatrując natomiast odwołania Pani M. B. i Pana M. B., Pani L. R. oraz Pana M. S.,   
w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Małopolski orzekający   
w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią   
w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji   
w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez   
ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt   
II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, i z dnia 28 lutego   
2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16, i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora.

Wobec powyższego, pismem z dnia 15 kwietnia 2022 r., znak: DLI-III.7620.2.2022.KM.8, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień dotyczących lokalizacji przedmiotowej inwestycji, poruszonych przez skarżące strony.

Pismem z dnia 9 maja 2022 r., znak: 1246/P.013499/JAW/2022, *inwestor* odniósł się do uwag skarżących stron.

Powyższe stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym stronom przy piśmie z dnia 17 maja 2022 r., znak: DLI-III.7620.2.2022.KM.14, zawiadamiając o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Z powyższego uprawnienia skarżące strony nie skorzystały.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów stron składających odwołania od *decyzji Wojewody Małopolskiego*, *Minister* stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do odwołania Pani M. B. i Pana M. B., w którym zaprezentowana została argumentacja sprowadzająca się do wskazania, iż określenie przebiegu kabla elektroenergetycznego przez środek działek nr 2601, 2602 i 2603 obręb 0001-Balin, stanowiących własność Skarżących, powoduje ograniczenie funkcji tych działek (nie tylko aktualnie realizowanej, ale także mogącej zaistnieć w przyszłości), co stanowi bezzasadną i rażącą ingerencję w prawo własności Skarżących, podczas gdy przebieg kabla elektroenergetycznego mógł być ustalony przy granicy ww. działek, bez konieczności zmiany decyzji środowiskowej, z jednoczesnym poszanowaniem praw właścicielskich Skarżących   
i zachowaniem celu gospodarczego ww. działek, podkreślić należy, iż w postępowaniu   
w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu organ jest związany wnioskiem inwestora, co do kształtu i przebiegu inwestycji. Niedopuszczalne jest dokonywanie przez organ oceny racjonalności, czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organ administracji publicznej nie jest również zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdyby właściciele nieruchomości zgłosili sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez inwestora. Gospodarzem projektu jest tylko inwestor, zaś organ wydający decyzję w oparciu   
o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym   
w przebieg inwestycji liniowej. O przebiegu inwestycji nie mogą decydować strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień. Ustalenie przebiegu inwestycji pozostawia się bowiem specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe.

Rolą orzekających w sprawie organów jest natomiast sprawdzenie kompletności wniosku inwestora w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora.

Z dokumentacji niniejszej sprawy wynika, iż na działkach nr 2602 i 2603 zlokalizowano projektowany kabel elektroenergetyczny dla zasilania obiektu gazowego ZZU Chrzanów, co wiąże się z koniecznością wprowadzenia ograniczeń w korzystaniu z ww. działek. Jeśli chodzi o działkę nr 2601, to *inwestor* zawnioskował o dokonanie podziału tej nieruchomości na działki nr 2601/1 i 2601/2, przy czym działka nr 2601/2 wskazana została do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa pod budowę drogi dojazdowej do ZZU Chrzanów, z kolei część działki nr 2601/1 – do ograniczenia w korzystaniu. Zauważyć należy, iż projektowany kabel elektroenergetyczny, o którym jest mowa w odwołaniu Skarżących, zlokalizowany jest na przejmowanej działce nr 2601/2.

Biorąc powyższe pod uwagę, *Minister* stwierdził, iż objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji ww. działek Skarżących, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Małopolskiego*, nie narusza prawa. W ocenie *Ministra* zaskarżona decyzja nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w przysługujące Skarżącym prawo własności.

Zaakcentowania wymaga, iż w wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ponadto, ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu powodują,   
że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. Projektowanie trasy gazociągu wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, z uwagi na bezpieczeństwo ich funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z obowiązujących przepisów technicznych.

Wskazać przy tym należy, iż brak jest przepisów nakazujących prowadzenie inwestycji gazowej jak najbliżej granicy nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, a co za tym idzie, brak jest podstaw do kwestionowania ustalonego   
w niniejszej sprawie przebiegu kabla elektroenergetycznego przez środek działek nr 2602   
i 2603 podlegających ograniczeniu w korzystaniu oraz działki nr 2601/2 przejmowanej na własność Skarbu Państwa.

Jak już wcześniej wyjaśniono, a co warto uwypuklić, organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu nie jest uprawniony do oceny zasadności i celowości zamierzonej inwestycji, czy też do korygowania jej przebiegu. O tym decyduje inwestor, wybierając najbardziej optymalną według niego lokalizację i rozwiązania techniczno-wykonawcze. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji polegającej na budowie gazociągu. Przepisy *specustawy gazowej* nie zobowiązują również inwestora do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania czy innych podmiotów. Wobec tego, organy orzekające w I i II instancji mają jedynie obowiązek dokonać oceny zgodności   
z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca.

W niniejszej sprawie zatem ani Wojewoda Małopolski, ani *Minister*, nie mogli dokonać zmian w przedstawionej przez wnioskodawcę koncepcji przebiegu przedmiotowej inwestycji gazowej. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu nie jest władny nakazać *inwestorowi* innej lokalizacji inwestycji, skoro ta zaproponowana przez *inwestora* w niniejszej sprawie nie narusza prawa.

Brak zgody Pani M. B. i Pana M. B. na lokalizację przedmiotowej inwestycji na działkach   
nr 2601, 2602 i 2603, w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej   
w *decyzji Wojewody Małopolskiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy *specustawy gazowej* nie uzależniają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu   
o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy gazowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie   
i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu oraz czynienia organowi administracji publicznej wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji zarzutu zaniedbania   
i nienależytego wykonania powierzonych zadań w tym zakresie oraz naruszenia przez ten organ zasady praworządności, czy też złamania zasady uwzględniania z urzędu słusznego interesu obywateli.

Wobec powyższego, podniesiona kwestia zmiany przebiegu projektowanego gazociągu, uwzględniająca interesy Skarżących, nie może stanowić podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji jako wadliwej w tym zakresie. Zarzuty kwestionujące lokalizację przedmiotowej inwestycji nie zasługują na uwzględnienie.

W kontekście zgłoszonych przez Skarżących zastrzeżeń co do ograniczenia możliwości korzystania z nieruchomości, wyjaśnić należy, iż w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu zarówno organ I, jak   
i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie   
w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu jest wadliwa.

Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji   
w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor – występując o ustalenie lokalizacji sieci gazowej na danej nieruchomości – działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Według *Ministra* ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

Wspomnieć również należy, że jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów   
i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby odpowiednio starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, lub występujący z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji (w niniejszej sprawie *inwestor*), nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości (art. 124 ust. 5 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*). Sprawy te należą jednak do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. w Katowicach z dnia 22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98).Poza wszelką wątpliwością jest, że żądanie nabycia nieruchomości w warunkach określonych w przywołanym przepisie nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej. Konstrukcja zastosowana w art. 124 ust. 5 *ustawy* *o gospodarce nieruchomościami* stanowi roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 11 stycznia 2018 r., sygn. akt II SA/Sz 1137/17).

Mając na uwadze powyższe rozważania, za niezasadny uznać należy zarzut Skarżących dotyczący naruszenia przepisów *kpa* poprzez „naruszenie nie tylko naczelnych zasad postępowania w postaci chronienia praw stron i pogłębiania zaufania stron do prawa przy rozstrzygnięciu decyzji w sposób arbitralny bez uwzględnienia zachodzącego w sprawie stanu faktycznego ale także naruszenia prawa własności”. Zdaniem *Ministra* organ I instancji przeprowadził postępowanie w sprawie wydania *decyzji Wojewody Małopolskiego* –   
w zakresie dotyczącym interesu prawnego Skarżących – w sposób rzetelny, zgodny   
z wymogami *kpa*, wystarczający do wydania prawidłowego rozstrzygnięcia. W tym zakresie organ wojewódzki podjął wszelkie niezbędne kroki konieczne do ustalenia stanu faktycznego, przeprowadził w sposób prawidłowy postępowanie dowodowe i poczynił na jego podstawie właściwe ustalenia w przedmiocie lokalizacji wnioskowanej inwestycji   
m.in. na działkach nr 2601, 2602 i 2603, do których Skarżącym przysługuje prawo własności.

Wskazać należy, iż w ramach kontrolowanego postępowania w sprawie wydania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu Wojewoda Małopolski zapewnił stronom postępowania możliwość zapoznania się z zebranym materiałem dowodowym i wniesienia ewentualnych uwag i wniosków. W toku www. postępowania zastrzeżenia do planowanej inwestycji wniosły m.in. skarżące strony. Organ wojewódzki, uwzględniając przedłożone przez *inwestora* wyjaśnienia, rozstrzygnął uwagi skarżących stron w sposób opisany na stronach 54-56 *decyzji Wojewody Małopolskiego*. Według *Ministra* uzasadnienie *decyzji Wojewody Małopolskiego* pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy nieuznaniu argumentacji Skarżących. Fakt, że organ I instancji nie uwzględnił żądań Skarżących, nie świadczy o tym, że ich nie badał.

Uzasadnione jest zatem stanowisko, iż Wojewoda Małopolski dokonał wszechstronnej   
i rzetelnej analizy materiału dowodowego*,* a wynik tej analizy, łącznie z oceną zebranych dowodów, przedstawił w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie administracyjne.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania   
o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia   
w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 czerwca 2013 r., sygn. akt III SA/Wa 29/13).

Odnośnie wskazanego przez skarżące strony naruszenia zasady „pogłębiania zaufania stron do prawa”, wyjaśnić należy, iż istotą zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej, ustanowionej w art. 8 *kpa*, jest wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, przy czym wymóg praworządności obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i rozstrzygnięcie wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy wydana decyzja nie uwzględnia ich żądań.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia   
20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 513/19, zasada prowadzenia postępowania   
w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania. Organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości.

W przedmiotowej sprawie, w zakresie interesu prawnego stron skarżących, organ wojewódzki uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego, jak i procesowego. Powyższe pozwala na stwierdzenie, iż *decyzja Wojewody Małopolskiego* została wydana   
z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

W ocenie *Ministra* brak jest również podstaw do podważania prawidłowości *decyzji Wojewody Małopolskiego* w kontekście zarzutu naruszenia prawa własności. Wskazać należy, iż prawo własności jest chronione konstytucyjnie w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż Konstytucja RP w art. 64 ust. 3 dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w ustawie i w zakresie,   
w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. Wywłaszczenie jest natomiast dopuszczalne tylko na cele publiczne   
i za słusznym odszkodowaniem (art. 21 ust. 2 Konstytucji RP).

W rozpoznawanej sprawie ograniczenie prawa Skarżących w zakresie prawa własności nieruchomości następuje poprzez regulację rangi ustawowej i wynika z celu publicznego, jakim jest budowa inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu.

Ponadto, z uwagi na zajęcie pod inwestycję części działki nr 2601 oraz wprowadzenie ograniczeń w sposobie korzystania z działek nr 2602 i 2603, przysługuje Skarżącym odszkodowanie w trybie *specustawy gazowej*. Tym samym, pomimo ingerencji w prawo własności Skarżących dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym,   
a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy *specustawy gazowej* są rekompensowane stosownym odszkodowaniem (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19).

Rozpoznając łącznie odwołania Pani L. R. oraz Pana M. S. jako odwołania o analogicznej treści, nie sposób zaaprobować stanowiska, iż *decyzja Wojewody Małopolskiego* winna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego jako niekorzystna dla Skarżących, gdyż przeprowadzenie przedmiotowego gazociągu spowoduje dla Skarżących znacznego rozmiaru szkody finansowe z uwagi na okoliczność, iż grunty będące ich własnością stracą swoją wartość   
i znaczenie gospodarcze. Skarżący podkreślili, iż budowa gazociągu spowoduje ograniczenia związane z planami inwestycyjnymi w stosunku do działek objętych planowaną inwestycją gazową, przede wszystkim utrudni sprzedaż tych działek, które Skarżący posiadają w celach inwestycyjnych i budowlanych. Jak wyjaśnili Skarżący, będą oni pozbawieni możliwości dochodzenia od potencjalnych nabywców działek, przez które będzie przebiegał gazociąg, właściwej kwoty z ich sprzedaży, jakby to miało miejsce gdyby gazociąg nie powstał. Stąd też Skarżący uznali, iż budowa gazociągu przekłada się jednoznacznie na wartość ich nieruchomości i ogranicza możliwość ich wykorzystania i zagospodarowania. Dodatkowo, Pani L. R. podniosła, iż przedmiotowa inwestycja w zakresie terminalu uniemożliwi zaplanowaną przez nią budowę domu na działkach nr 2249/21, 2247/1, 2246/3, 2249/6   
i 2249/7 obręb 0001-Balin. Pani L. R. zaznaczyła, iż w tym celu poniosła już liczne wydatki, na które składają się: projekt domu wraz z kosztami dodatkowymi,   
tj. ok. 25 000 zł, a także „koszty związane z przyłączem prądu do działki który miał miejsce w roku 2020”. Pani L. R. nie zgodziła się ze stanowiskiem *inwestora*, iż wszystkie działki przewidziane do wykonania ww. inwestycji gazowej stanowią użytek RV lub N – tereny rolnicze, ponieważ Skarżąca poczyniła liczne nakłady na przekształcenie działki nr 4143/1 na działkę budowlaną (przekształcenie nastąpiło w 2017 r., a koszt przekształcenia wyniósł   
ok. 20 000 zł), która następnie została przez nią zbyta na podstawie umowy kupna – sprzedaży. Pani L. R. dodała, iż miała w planach, aby w najbliższym czasie dokonać przekształcenia także pozostałych działek na działki budowlane, niemniej jednak przedmiotowa inwestycja gazowa udaremniła te plany.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że organ wydający decyzję dotyczącą ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. To inwestor, którym jest operator systemu przesyłowego, posiada wiedzę   
i odpowiednie kompetencje w zakresie wyboru miejsca, zakresu i sposobu realizacji przedsięwzięcia przesyłowego, natomiast organy orzekające w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu oceniają jedynie legalność zamierzeń inwestora, a nie potrzebę realizacji czy ich celowość.

Przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Małopolskiego, jak i *Ministra*, nie jest zatem prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku Skarżących, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań lokalizacyjnych i w tym zakresie podnoszone przez skarżące strony zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Odnotować również wypada, iż zawarty w art. 10 ust. 1 pkt 5 *specustawy gazowej* obowiązek uwzględnienia interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione. Do stwierdzenia, że doszło do naruszenia interesów osób trzecich, nie wystarczy zatem uznanie, że strona czuje się nieusatysfakcjonowana proponowanym rozwiązaniem lokalizacyjnym. Konieczne jest wykazanie, iż rozwiązanie takie narusza tak dalece chroniony prawem jej interes, że nie jest możliwe do zaakceptowania w ramach reguł praworządności.

Tymczasem Skarżący powołują się jedynie na interes subiektywny, upatrując go   
w utrudnieniu sprzedaży nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją terminalową. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej. Uznanie,   
że ochronie podlegać winien interes faktyczny, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji   
w zakresie terminalu, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone   
w związku z planowaną inwestycją.

Pamiętać należy, iż rolą organu w postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu nie jest ingerencja w kształt i przebieg gazociągu. Przepisy *specustawy gazowej* nie dają organowi kompetencji do rozstrzygania o racjonalności i słuszności przebiegu planowanej inwestycji, jak również do ingerowania w przebieg planowanej trasy bądź też w zaproponowane przez inwestora rozwiązania techniczne.   
Z przepisu art. 6 *specustawy gazowej* wynika jednoznacznie, że to inwestor decyduje   
o przebiegu trasy, a także o najkorzystniejszych, z jego punktu widzenia, rozwiązaniach techniczno-organizacyjnych.

Skoro ustawodawca precyzyjnie określił zakres wniosku składanego przez inwestora, to porównując jego zawartość (wraz z załącznikami) z ustawowo wyznaczoną treścią orzeczniczą decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu, określoną w art. 10 w związku z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, stwierdzić należy,   
że organy orzekające nie mogą modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku   
o wydanie ww. decyzji, jeżeli nie wynika to z wiążących organ przepisów prawa. Ponownie należy zaznaczyć, iż organy wydające decyzję w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu są uprawnione jedynie do oceny prawnej całości przedsięwzięcia inwestycyjnego i dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę. Tylko bowiem stwierdzenie przez organ, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa, zobowiązuje ten organ do odmowy wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu w wersji wnioskowanej przez inwestora.

W rozważanym przypadku *Minister* nie dopatrzył się, a skarżące strony nie wskazały, naruszenia przepisów powodujących, że decyzja organu I instancji powinna być uchylona jako naruszająca uzasadnione interesy skarżących stron. Samo niezadowolenie, czy też obawa, iż wybudowanie gazociągu stwarza ograniczenie możliwości racjonalnego wykorzystania działek w pełnym potencjalnym zakresie, nie jest wystarczającym argumentem do kwestionowania zasadności, czy też prawidłowości decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu.

Bezspornym jest, iż organ wydający decyzję w trybie przepisów *specustawy gazowej* bada zgodność ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu z przepisami prawa, nie zaś kwestię możliwości korzystania z nieruchomości objętych ww. inwestycją   
w dotychczasowy sposób. Lokalizacja inwestycji w zakresie budowy gazociągu z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności. Dla decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawiez dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17).

Co więcej, żaden przepis *specustawy gazowej* nie nakłada na organ wydający decyzję   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu obowiązku przeprowadzenia analizy w zakresie rozpoczętych czy też planowanych inwestycji na nieruchomościach, przez które ma przebiegać projektowany gazociąg. Brak jest zatem jakiejkolwiek podstawy, aby wymagać od organu dokonania ustaleń co do wpływu wyznaczonego przebiegu gazociągu na możliwości inwestycyjne nieruchomości znajdujących się w granicach terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej.

Zaznaczyć wyraźnie należy, iż organ orzekający w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu nie jest związany zamierzeniami właścicieli gruntów położonych na trasie planowanej sieci gazowej (por.: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 14 maja 2019 r., sygn. akt II SA/Bd 580/18, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, lecz w istotnym zakresie   
w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Wobec powyższego, podniesiona w odwołaniu Pani L. R. okoliczność, że Skarżąca planuje budowę domu na działkach nr 2249/21, 2247/1, 2246/3, 2249/6 i 2249/7 obręb 0001-Balin i w związku z tym zamierzeniem poniosła już koszty związane np. z przygotowaniem projektu domu, pozostaje bez wpływu na wynik prowadzonego w niniejszej sprawie postępowania i nie ma znaczenia dla oceny prawidłowości wydanej w tym postępowaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu.

Jeśli chodzi o argumenty sformułowane przez Panią L. R. w odniesieniu do działki nr 4143/1, wskazać należy, iż zgodnie z księgą wieczystą, prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Chrzanowie, V Wydział Ksiąg Wieczystych, Skarżąca nie jest właścicielem przedmiotowej nieruchomości. Wyjaśnienia wymaga, że interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe – prawo własności. Podnoszenie zaś zarzutów w kontekście rozstrzygnięć organu dotyczących innych nieruchomości nie może być traktowane jako obrona indywidualnego interesu prawnego. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub ograniczone prawo rzeczowe jest stroną postępowania, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości.

Podkreślić należy, że w przypadku inwestycji liniowych zakres chronionego interesu prawnego stron jest zasadniczo determinowany tym, na ile przedmiotowa inwestycja oddziałuje na ich prawa rzeczowe wynikające zwłaszcza z własności nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego. O tym, czy dany podmiot jest stroną danego postępowania, czy nie i jakie w tym zakresie uzyskuje uprawnienia procesowe, decyduje przysługujący mu interes prawny. Jego realność i konkretność powoduje, że decyzja ustalająca lokalizację inwestycji wydana w postępowaniu prowadzonym w trybie *specustawy gazowej* może podlegać badaniu na żądanie strony tylko w tej części, w której odnosi się ona do jej interesu prawnego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
21 listopada 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1749/19, zapadły na gruncie *specustawy drogowej*, ale w pełni aktualny w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej. Inwestycje tego typu mają złożony charakter, a inwestor działa w interesie publicznym, tym samym odwołanie od decyzji wydawanych w postępowaniach dotyczących inwestycji liniowych należy rozpatrywać z uwzględnieniem prymatu interesu publicznego tylko w odniesieniu do konkretnego interesu prawnego odwołującego się.

W kontekście powyższego, stwierdzić trzeba, że Skarżąca jest uprawniona do kwestionowania *decyzji Wojewody Małopolskiego* jedynie w części dotyczącej nieruchomości, co do których przysługuje jej tytuł prawny. Zauważyć należy, iż na skutek wniesionego przez Skarżącą środka zaskarżenia organ II instancji przeprowadził postępowanie odwoławcze   
w sprawie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, w tym zbadał zarzuty podniesione w stosunku do działek nr 2249/21, 2247/1, 2246/3, 2249/6 i 2249/7 stanowiących własność Skarżącej.

Reasumując dotychczasowe rozważania, stwierdzić należy, iż zarzuty podniesione przez Panią L. R. oraz Pana M. S., dotyczące negatywnych następstw wydania *decyzji Wojewody Małopolskiego*, takich jak utrata wartości nieruchomości, czy brak możliwości sprzedaży nieruchomości za cenę przez Skarżących oczekiwaną, jako pozbawione uzasadnionych podstaw nie mogą odnieść oczekiwanego skutku.

Na aprobatę nie zasługuje również argumentacja Skarżących, zgodnie z którą wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu powinno być poprzedzone rokowaniami z właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości   
o uzyskanie zgody na przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń, przeprowadzonymi przez osobę lub jednostkę organizacyjną zamierzającą wystąpić z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji. Natomiast – jak podnieśli Skarżący – *decyzja Wojewody Małopolskiego* została wydana bez poprzedzających ją konsultacji społecznych. Zdaniem Skarżących *inwestor* powinien zorganizować – przed etapem projektowania – spotkanie, żeby ustalić   
z właścicielami gruntów przebieg gazociągu, a przynajmniej objaśnić wszystkie okoliczności związane z lokalizacją przedmiotowej inwestycji i podjąć próbę ustalenia, czy istnieją inne działki, przez które mógłby przechodzić gazociąg, tj. działki, które nie stanowią własności prywatnych właścicieli, lub działki stanowiące grunty III lub IV kategorii. Skarżący stwierdzili, iż „zostali postawieni przed faktem dokonanym, podczas gdy konsultacje powinny polegać na wypracowaniu konsensualnego stanowiska obu stron, a nie na przedłożeniu gotowego wariantu”.

Przypomnieć należy, iż *decyzja Wojewody Małopolskiego* została wydana w szczególnym trybie przewidzianym *specustawą gazową*, której celem jest stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie terminalu.

*Specustawa gazowa* wprost przewiduje możliwość ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych   
z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii. W art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* wprowadzono alternatywną, w stosunku do pełnego wywłaszczenia, drogę nabycia tytułu prawnego do nieruchomości pod inwestycje w zakresie terminalu. W przepisie tym przyjęto wydanie przez właściwy organ administracji decyzji ograniczającej prawa właściciela albo użytkownika wieczystego i dającej inwestorowi możliwość prowadzenia na tym gruncie inwestycji. W tym zakresie wykorzystano istniejące już rozwiązania zawarte w przepisach *ustawy o gospodarce nieruchomościami*,tj. w art. 124, z uwzględnieniem pewnych zmian. Najważniejsza z nich to przyznanie kompetencji do ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości wojewodzie. Rozstrzygnięcie w tym zakresie wydawane jest w ramach decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Jednocześnie wyłączono stosowanie art. 124 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, a co za tym idzie, czasochłonną procedurę rokowań z właścicielem nieruchomości. Ponadto, co jest istotne, rozszerzono również zakres czynności, do wykonania których konieczne jest uzyskanie dostępu do nieruchomości m.in. o remonty i usuwanie awarii ciągów, przewodów i urządzeń.

Zauważyć należy, iż przepisy *specustawy gazowej* nie zobowiązują inwestora do poprzedzenia wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu przeprowadzeniem konsultacji społecznych, które miałyby na celu ustalenie przebiegu projektowanej inwestycji z właścicielami bądź użytkownikami wieczystymi nieruchomości. Uzależnienie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu od uprzedniego przeprowadzenia konsultacji społecznych byłoby wprowadzeniem pozaustawowej przesłanki, co byłoby sprzeczne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Oznacza to, że strona nie może skutecznie domagać się od organu administracji publicznej przeprowadzenia takich konsultacji, jak i zarzucać wadliwości decyzji lokalizacyjnej z powodu braku ich przeprowadzenia bądź też ich niewłaściwej organizacji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, zapadły na gruncie *specustawy drogowej*, ale w pełni aktualny   
w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Zaakcentowania wymaga, iż z przepisów *specustawy gazowej* nie wynika obowiązek legitymowania się przez inwestora tytułem prawnym do nieruchomości objętej zakresem inwestycji, jako warunek złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, czy też uzyskania zgody właściciela nieruchomości na lokalizację inwestycji na terenie danej nieruchomości. Wszystkie działania w ramach realizacji inwestycji w zakresie terminalu dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne,   
a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż prowadzenie negocjacji z właścicielami nieruchomości wykracza poza obowiązki inwestora wynikające ze *specustawy gazowej*, stąd nie sposób czynić zarzutu, iż w przedmiotowej sprawie *inwestor* zaniechał zorganizowania konsultacji społecznych i tym samym nie uzyskał zgody właścicieli nieruchomości objętych planowaną inwestycją. Kwestia ta pozostaje bez znaczenia dla oceny prawidłowości kontrolowanej decyzji.

Z powyższych względów wniosek Skarżących o rozważenie innego wariantu przebiegu gazociągu nie zasługuje na uwzględnienie. Skarżący bezzasadnie domagają się zorganizowania w powyższym celu konsultacji społecznych i „ustalenia konsensualnego rozwiązania przedmiotowego sporu”.

Wskazać ponownie należy, iż w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu organ jest związany wnioskiem inwestora, co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to, że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian w projekcie. Przepisy *specustawy gazowej* nakładają na organ lokalizacyjny wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem wnioskowanej inwestycji gazowej.

To inwestor wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać w tym zakresie oczekiwań stron postępowania. Projektowany przebieg inwestycji znajduje zaś swoje odzwierciedlenie we wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej i załączonej do niego dokumentacji. Dopiero wniosek inwestora i zaproponowane w nim rozwiązania podlegają ocenie organów orzekających w sprawie. Wobec tego,   
w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu organ obowiązany jest do dokonania oceny przebiegu inwestycji wyrażonego w złożonym wniosku i załączonej do niego dokumentacji.

Warto dodać, iż szczególny charakter postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu polega m.in. na skróceniu   
i uproszczeniu postępowania wyjaśniającego. Prowadzenie rokowań   
z właścicielami/użytkownikami wieczystymi nieruchomości objętych inwestycją byłoby natomiast sprzeczne z celem szczególnego postępowania administracyjnego, tj. jego uproszczeniem i przyspieszeniem. Ponadto, jak już wcześniej zasygnalizowano, organ nie może uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, które nie wynikają z norm prawa i pozostają poza ochroną prawną. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji – niemające prawnego osadzenia – są bezskuteczne.

Ustosunkowując się do twierdzenia Skarżących, iż na etapie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji powinni oni wiedzieć, w jakiej wysokości będzie im przysługiwać odszkodowanie, wyjaśnić należy, iż kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowania nie są przedmiotem postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu, bowiem są one przedmiotem odrębnego rozstrzygnięcia.

Wskazania wymaga, iż z art. 24 ust. 2 w związku z ust. 1 tego przepisu *specustawy gazowej* wynika, że w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości właścicielom   
i użytkownikom wieczystym przysługuje odszkodowanie, którego obowiązek zapłaty obciąża inwestora. Decyzję w tym zakresie wydaje wojewoda. Ustalenie wysokości odszkodowania, jak również jego wypłata, może jednak dopiero nastąpić po zrealizowaniu inwestycji, jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty.

W kontekście powyższych ustaleń, nie sposób uznać za uzasadnione zarzuty dotyczące naruszenia prawa procesowego, tj.:

* zarzut naruszenia art. 7 i art. 10 *kpa*, polegający na zaniechaniu przez organ administracji publicznej dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, a także niezapewnieniu stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, co spowodowało rażące naruszenie prawa, podczas gdy organ powinien mieć na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli,
* zarzut naruszenia art. 77 *kpa*, polegający na zaniechaniu przez organ I instancji rozpatrzenia całego materiału dowodowego w sposób wyczerpujący.

Podkreślić trzeba, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej, wyrażona w art. 7 *kpa*. Z powyższej zasady wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością,   
a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić   
w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01). Z zasady prawdy obiektywnej wynika między innymi rozwijany w art. 77 § 1 *kpa* obowiązek organu administracji publicznej określenia w każdej sprawie z urzędu, jakie dowody są konieczne do wyjaśnienia stanu faktycznego, ich poszukiwania oraz realizacji dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Oznacza to, że materiał dowodowy zebrany w sprawie powinien być kompletny, tj. dotyczący wszystkich okoliczności faktycznych, które mają znaczenie   
w sprawie. Wyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego polega bowiem na takim ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych   
i prawnych. Dopiero bowiem jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego sprawy stworzyłoby podstawy do wyrażenia stanowiska, które nie przekraczałoby granic zasady swobodnej oceny dowodów, wynikającej z art. 80 *kpa* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 26 maja 2009 r., sygn. akt II SA/Bd 783/08).

W ocenie *Ministra* Wojewoda Małopolski przeprowadził kontrolowane postępowanie lokalizacyjne – w zakresie interesu prawnego Skarżących – w sposób zgodny z wymogami *kpa*, o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 *kpa*). Zdaniem organu odwoławczego wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia mające wpływ na wynik sprawy i będące przedmiotem postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu zostały ustalone oraz w dostateczny sposób rozważone (z zastrzeżeniem uchybienia omówionego we wcześniejszej części niniejszej decyzji),   
a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Ponadto, jak wynika z akt rozpoznawanej sprawy, strony przedmiotowego postępowania miały zapewnioną przez Wojewodę Małopolskiego, na każdym jego etapie, możliwość czynnego w nim udziału, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 *kpa*. Zauważyć należy,   
iż skarżące strony brały czynny udział w postępowaniu prowadzonym przez organ I instancji, zgłaszając zastrzeżenia do planowanej inwestycji. Organ wojewódzki odniósł się w sposób wyczerpujący i przekonywujący do wszystkich argumentów podniesionych w toku postępowania przez Panią L. R., o czym świadczy uzasadnienie znajdujące się na stronach 54-56 *decyzji Wojewody Małopolskiego*. Z kolei – jak wynika z uzasadnienia   
ww. decyzji (str. 53) – pisma Pana M. S., jakie wpłynęły do organu I instancji   
w trakcie postępowania, zostały pozostawione bez rozpoznania z uwagi na braki formalne.

Mając na względzie wskazane przez Skarżących naruszenie art. 10 *kpa*,wyjaśnić należy,   
iż zarzut naruszenia ww. przepisu może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Warunkiem *sine qua non* uchylenia decyzji z powodu naruszenia przepisów postępowania jest bowiem wykazanie, że takie naruszenie mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy i ten obowiązek spoczywa na stronie stawiającej taki zarzut. W takiej sytuacji konieczne jest zatem udowodnienie przez stronę, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej   
w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 1767/13, i z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 15 maja 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 344/18).

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym dotyczącym szczególnych przepisów umożliwiających lokalizację i realizację inwestycji infrastrukturalnych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 1017/19) wskazuje się, iż podnoszenie zarzutu naruszenia art. 10 *kpa* w tego rodzaju sprawach musi być szczególnie dobrze przemyślane i uzasadnione. Dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych – wskazujący na to, że zarzut naruszenia tego ogólnego przepisu procesowego może tylko wówczas odnieść skutek, gdy jego autor wykaże jaka konkretna i znacząca dla sprawy czynność strony została przez organ uniemożliwiona – nabiera w sprawach o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu szczególnego znaczenia. Zwłaszcza, że z art. 8 ust. 1 *specustawy gazowej* nie wynika, aby ustawodawca przewidział uprawnienie do wypowiadania się przez uczestników postępowania co do zebranych materiałów w postępowaniu lokalizacyjnym. Przepis ten stanowi natomiast *lex specialis* w stosunku do tych przepisów *kpa*, które odmiennie regulują kwestie postępowania administracyjnego. Jak zaś wiadomo, *lex specialis derogat legi generali*.

Skarżące strony nie wskazały w odwołaniach od *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jakich czynności procesowych nie mogły dokonać w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, które to czynności mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej ustalenia lokalizacji rzeczonej inwestycji na ich nieruchomościach. Ponadto, wskazać należy, że Skarżący nie złożyli również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń w przedmiotowej sprawie*.* Jak zaś wyjaśniono powyżej, zarzut naruszenia art. 10 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego.

Odnosząc się do wniosku Skarżących o stwierdzenie – na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 oraz art. 157 § 1 i 2 *kpa* – nieważności zaskarżonej decyzji, zawartego w odwołaniach od *decyzji Wojewody Małopolskiego*, wyjaśnić należy, że w przypadku zbiegu środków zaskarżenia tryb odwoławczy ma pierwszeństwo przed trybem nadzoru, obejmującym m.in. stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 *kpa*. Wynika to z faktu, że organ odwoławczy ma szersze uprawnienia niż organ stosujący art. 156 § 1 *kpa.* Przy czym, nic nie stoi na przeszkodzie, aby zarzuty formułowane w oparciu o art. 156 § 1 *kpa*, zostały podniesione   
w odwołaniu i zostały następnie rozważone przez organ odwoławczy. Wprawdzie organ ten nie może zastosować art. 156 § 1 *kpa*, bo musi orzec w jeden ze sposobów przewidzianych w art. 138 *kpa*, niemniej może uwzględnić odwołanie również z przyczyn wypełniających przesłankę stwierdzenia nieważności decyzji. Nie może natomiast uruchomić równolegle do postępowania odwoławczego, postępowania nadzwyczajnego, o którym mowa   
w art. 156 § 1 *kpa* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1953/12).

W związku z powyższym, w wyniku złożonych przez Skarżących odwołań od *decyzji Wojewody Małopolskiego, Minister* uruchomił i przeprowadził postępowanie odwoławcze,   
w ramach którego rozpatrzył zarzuty sformułowane przez Skarżących w pismach z dnia   
30 i 31 grudnia 2021 r. inicjujących ww. postępowanie odwoławcze. *Minister*, wydając końcowe rozstrzygnięcie, oparł je na przepisie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – w odniesieniu do odwołań Pani L. R. oraz Pana M. S. Zaznaczyć należy, że katalog rozstrzygnięć podejmowanych przez organ odwoławczy, określony w art. 138 *kpa*, ma charakter zamknięty. Każde inne rozstrzygnięcie niż wskazane w dyspozycji przepisu art. 138 *kpa*, zapadłe w wyniku złożonego odwołania, jako nieprzewidziane w omawianym przepisie jest niedopuszczalne.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także,   
że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak   
i zaskarżona *decyzja Wojewody Małopolskiego* – poza częścią uchyloną w pkt I niniejszej decyzji –nie naruszają prawa, a zarzuty podniesione przez Panią M. B. i Pana M. B.,   
Panią L. R. oraz Pana M. S., nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak   
w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa”*, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany   
w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są   
w art. 243-262 *ppsa*.

