

Warszawa, 03.09.2014 r.

## NOTATKA

### **ze spotkania zespołu do spraw telekomunikacji, które odbyło się 29 sierpnia 2014 r. o godz. 10:00 w siedzibie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.**

Spotkanie rozpoczął Minister Rafał Trzaskowski, który zarysował tematykę prac zespołu:

1. aukcja,
2. nowy pakiet telekomunikacyjny (jednolity rynek telekomunikacyjny),
3. prawo telekomunikacyjne,
4. agenda cyfrowa- w jaki sposób ma być ona realizowana,
5. kwestia internetu szerokopasmowego.

Na pierwszym spotkaniu zespołu omówiony został temat aukcji na pasmo 800 MHz. Minister zaznaczył, że istotną sprawą jest uporządkowanie dyskusji o aukcji – w ciągu dwóch tygodni MAC ma przedstawić konkretne scenariusze do rozmów na ten temat. Najistotniejszy aspekt w tej sprawie to wypełnienie celów Agendy Cyfrowej. Minister przedstawił dylematy podstawowe związane z kwestią aukcji:

- budowa jednej sieci jest lepsza technologicznie – nie jest to sprawa oczywista;
- kwestie prawne – potrzebne są daleko idące zmiany w Prawie Telekomunikacyjnym, których wdrożenie może zająć nawet kilka lat;
- opłacalność biznesowa.

Następnie Minister przedstawił prezentację pt. „Efektywne wykorzystanie pasma 800 MHz dla zapewnienia powszechnego, szerokopasmowego dostępu do Internetu w Polsce” (załącznik 1), po której miała miejsce dyskusja.

Jako pierwszy, głos zabrał Pan Krzysztof Filiński (Agencja Rozwoju Mazowsza), którego zdaniem należałoby się zastanowić nad jeszcze jednym rozwiązaniem – trybem dialogu konkurencyjnego. Przy ogłoszeniu o naborze o konkretne podmioty, później trwa dyskusja już tylko z tymi podmiotami, które są w stanie złożyć konkretną ofertę. Przewodniczący zauważył jednak, że takie rozwiązanie wymaga zmiany w prawie – Prawo telekomunikacyjne nie przewiduje takiego trybu (jedyne możliwe opcje to aukcja, przetargi konkurs).

Piotr Kuriata (P4) z aprobatą wyraził się o pomysłe przedstawionym w prezentacji – czyli stworzeniu jednej sieci zbudowanej przez kilku operatorów – ale miałyby to być sieci

regionalne połączone na zasadach biznesowych. Koszty dla każdego z uczestników takiego projektu są ograniczone tylko i wyłącznie do jednego rejonu. Wykorzystywana jest istniejąca infrastruktura operatorów, która byłaby ewentualnie rozbudowana zgodnie z potrzebami. Przewodniczący zadał pytanie: czy technologia LTE na 800 MHz umożliwi realizację celów Agendy Cyfrowej. Do dyskusji włączył się Pan Wojciech Pytel (Midas), stwierdzając że technologia ta umożliwi realizację celów Agendy Cyfrowej w takim kraju jak Polska, przy czym dobrze byłoby zdefiniować co oznacza pojęcie 30 Mb/s. Przewodniczący zaznaczył, że istotny jest także problem białych plam oraz realizacja celów Agendy Cyfrowej czyli 30 Mb/s dla każdego Polaka.

Kolejną osobą, która zabrała głos była Pani Patrycja Gołos (UPC) – według analizy sporządzonej przez UPC jakie technologie najlepiej sprawdzają się w zbudowaniu infrastruktury, która pozwoli na zrealizowanie celów Agendy Cyfrowej. Konkluzją takiego rozwiązania jest mix technologiczny, w którym LTE odgrywa dużą rolę (szczególnie jeżeli chodzi o białe plamy). Analiza ta porównuje dodatkowo koszty zbudowania infrastruktury wyłącznie w technologii światłowodowej lub w miksie technologicznym, który jest kilkadziesiąt procent tańszy w skali całego kraju.

Następnie głos zabrał Pan Jerzy Żurek (Instytut Łączności), odniósł się do kwestii poruszonej wcześniej przez Pana Wojciecha Pytla – czyli jasnego określenia definicji 30 Mb/s, gdyż jest to podstawa jakichkolwiek analiz. Wstępnie przyjęto założenie, że to co umieszczono w Agendzie Cyfrowej jest to maksymalna szybkość transmisji wynikająca z teoretycznych uwarunkowań technologicznych (do 30 Mb/s). Do dyskusji włączył się Pan Jarosław Niechcielski (Emitel), który uważa, że transmisja internetowa do 30 Mb/s jest powszechnie dostępna. Dodał, że jest zwolennikiem rozwiązań hybrydowych, np. połączenie infrastruktury telefonii stacjonarnej z radiem.

Pan Cezary Albrecht (T-Mobile) zwrócił uwagę na to, że zarówno w T-Mobile jak i w UKE nie konsultowano dokumentów i pomysłów, które bezpośrednio spełniałyby cele EAC. Zaznaczył, że technologia LTE nadaje się do spełnienia takich celów. Drugą sprawą jaką Pan Albrecht poruszył to fakt, że niektórzy traktują zobowiązania pokryciowe związane z dystrybucją pasma jako obowiązek, który zarazem wyklucza partycypowanie w ubieganiu się o środki unijne. W odniesieniu do wypowiedzi Pana Albrechta głos zabrała Pani Anna Streżyńska. W przypadku jeśli trzeba by było zejść z wymagań finansowych w odpowiedniej proporcji, która uwzględnia wysiłek inwestycyjny na terenie białych plam, wysiłek ten trzeba przeliczyć na pieniądze i o tę kwotę obniżyć należności do budżetu z tytułu licencji. Jeżeli chodzi o fundusze unijne – nie można dać i ulgi i dofinansowania.

Następnie głos zabrał Pan Piotr Żytecki (Netia). Dopóki będziemy rozmawiać o terenie całej Polski a nie konkretnego obszaru (konkretnej gminy), to zawsze będzie ciężko znaleźć jeden optymalny model dla danej gminy. 30 Mb na LTE nie jest równe 30 Mb na sieci światłowodowej FTTH. Istnieją obszary białe, gdzie zawsze inwestycja w światłowody FTTH nawet przy dotacji sięgającej do 85% będzie nieopłacalna. Takie kalkulacje prezentuje już spółka Orange oraz Netia. Są obszary gdzie naturalnie rzecz biorąc nikt się nie zgłosi w konkursie (nawet jak będzie dotacja 50–60%) na to, aby pokryć dany obszar siecią światłowodową. Jeżeli chodzi o sam model – jedną z opcji jaka się pojawiła jest operator krajowy (o którym wspominało P4), podzielony na regiony. Podobną pracę wykonała Netia we współpracy z Orange przy budowie sieci FTTH. Według Pana Żyteckiego jeżeli powstanie jedna spółka, z akcjonariuszami, z udziałami np. po ok. 20% – to takie rozwiązanie się nie uda. Możliwe jest za to rozwiązanie, gdzie istnieje jeden podmiot komercyjny, który jest operatorem hurtowym na tej częstotliwości, ale z drugiej strony nie ma on żadnych synergii z wykorzystania istniejącej infrastruktury od innych komercyjnych operatorów. Pan Żytecki uważa, że najlepszą opcją jest przetarg, przy czym zaznaczył, że w przetargu jest możliwość zdefiniowania obowiązku pokrycia białych plam. Kwestia dotacji na pokrycie białych plam – dotacje te nie powinny być rozdzielone na jeden podmiot oraz rozdzielane w formie konkursów.

Kolejną osobą, która zabrała głos był Pan Mirosław Śmiałek (Polkomtel). Zasygnalizował on, że bardzo ważną sprawą jest rozumienie co oznacza Europejska Agenda Cyfrowa. W 2020 roku wszyscy obywatele mają mieć dostęp do internetu 30 Mb/s, natomiast 50% gospodarstw domowych ma mieć dostęp do 300 Mb/s. Padło pytanie w jakim obszarze? Pan Śmiałek dodał, że operatorzy, którzy związani są z technologią stacjonarną/światłowodową, zawsze będą patrzyli na proces realizacji AC przez pryzmat „stacjonarności”, natomiast operatorzy komórkowi przez pryzmat LTE, czyli dostępu bezprzewodowego. Pan Śmiałek przytoczył pytanie Ministra Trzaskowskiego – na ile społeczeństwo będzie potrzebowało w przyszłości internetu stacjonarnego, a na ile bezprzewodowego? Zaznaczył, że jest to jedno z kluczowych pytań, zarówno w kwestii Agendy Cyfrowej jak i w świetle potrzeb społeczeństwa.

Następnie głos zabrał Pan Krzysztof Dryzner (NOM) Wspominał, że obszar zainteresowań jego firmy to taki model, który zapewni jak najlepszą jakość świadczenia usługi w jak największej ilości regionów, zwłaszcza białych plam (klienci NOM skupiają się w regionach mniejszych miast), czyli model wspólnej sieci, dzielony regionami.

Według Pana Cezarego Albrechta dystrybucja pasma do podmiotów, które chcą zapłacić odpowiednią sumę pieniędzy za to pasmo wydaje się być bardziej ekonomiczna.

Istotne jest także podjęcie wysiłku inwestycyjnego związanego z pokryciem konkretnego obszaru białych plam.

Pan Wojciech Pytel przytoczył przykład regulatora z Czech – można krótko i sprawnie doprowadzić do porozumienia operatorów, tak aby zrobić coś wspólnie.

Pani Anna Streżyńska, przedstawiła skrajne rozwiązanie. Według niej najbardziej optymalne byłoby powtórzenie modelu z 2000 roku, kiedy robiono przydział na UMTS. Wówczas warunki tej dystrybucji widma były przedyskutowane z zamkniętą grupą operatorów, ustalono też cenę widma. Pani Streżyńska zasugerowała, że nie wyobraża sobie sytuacji, w której operatorzy sami ustalaliby poziom zwrotu.

Przewodniczący zasugerował, że należałoby przedstawić „przeciwną skrajność”. Według Pani Streżyńskiej „druga skrajność” to model promowany przez UKE, z niską agregacją widma i granicami na czas.

Następnie głos zabrał Pan Piotr Kuriata w odniesieniu do kwestii zwrotu nakładów jeżeli chodzi o białe plamy. Według niego procesy należy rozdzielić, samo pozyskanie widma każdy wycenia sobie jak wycenia. Biorąc pod uwagę aspekt zwrotu w białych plamach to P4 ma doświadczenie w takiej kwestii. Została wykonana wycena pojedynczego elementu sieciowego zapewniającego pokrycie białej plamy – i to było elementem rozliczeniowym. Może być tak, że ta wycena byłaby wykonywana nie przez operatorów bezpośrednio, ale przez podmiot zewnętrzny zaakceptowany przez regulatora i operatorów, tak aby ten proces był jak najbardziej transparentny.

Na zakończenie Przewodniczący zasugerował, aby uczestnicy spotkania przesłali na adres [rdc@mac.gov.pl](mailto:rdc@mac.gov.pl) propozycje tematów na kolejne spotkania zespołu. Przedstawił także przykładowe tematy, które mogą się znaleźć w obszarze zainteresowań zespołu: megaustawa, jednolity rynek telekomunikacyjny, przyszłość 3600 MHz. Pan Wojciech Pytel zasugerował, następujący temat: kwestii dotyczącej regulacji gęstości promieniowania w Polsce w kontekście realizacji Europejskiej Agencji Cyfrowej. Przewodniczący dodał, że charakter pracy zespołu ma być wertykalny, strategiczny. Zaproponował również wyznaczenie koordynatora zespołu – osoby zainteresowane mają przesłać taką informację na maila Przewodniczącego.

**Uczestnicy spotkania:**

1. Minister Rafał Trzaskowski

Członkowie Rady:

2. Igor Ostrowski
3. Anna Streżyńska

Członkowie Zespołu:

4. Cezary Albrecht
5. Krzysztof Dryzner
6. Krzysztof Filiński
7. Patrycja Gołos
8. Piotr Kuriata
9. Jarosław Niechcielski
10. Wojciech Pytel
11. Mirosław Śmiałek
12. Jerzy Żurek
13. Paweł Żytecki

Pracownicy MAC:

14. Dariusz Dąbek
15. Beata Dobrzyńska–Borucka
16. Justyna Romanowska
17. Katarzyna Ślimak

Sekretariat Rady:

18. Magdalena Krupa (MAC)