



Warszawa, dnia 24 listopada 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.54.2022.AGO.7

DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, reprezentowanego przez Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie – Pana ██████████, z dnia 15 czerwca 2022 r. (data wpływu do tutejszego organu w dniu 22 czerwca 2022 r.) o uchylenie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 8 sierpnia 2016 r., znak: WOOS-II.4210.70.2014.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi wojewódzkiej tzw. „Paszkowianki” na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 719 do autostrady A2 z włączeniem do węzła autostradowego „Pruszków” oraz włączeniem do drogi wojewódzkiej Nr 720 w rejonie przejazdu autostradowego WD300*, oraz decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 3 listopada 2017 r., znak: WOOS-II.4210.32.2017.MW.7, zmieniającej decyzję Regionalnego Dyrektora z dnia 8 sierpnia 2016 r., znak: WOOS-II.4210.70.2014.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi wojewódzkiej tzw. „Paszkowianki” na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 719 do autostrady A2 z włączeniem do węzła autostradowego „Pruszków” oraz włączeniem do drogi wojewódzkiej Nr 720 w rejonie przejazdu autostradowego WD300*,

uchylam

w całości decyzję Regionalnego Dyrektora z dnia 8 sierpnia 2016 r., znak: WOOS-II.4210.70.2014.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi wojewódzkiej tzw. „Paszkowianki” na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 719 do autostrady A2 z włączeniem do węzła autostradowego „Pruszków” oraz włączeniem do drogi wojewódzkiej Nr 720 w rejonie przejazdu autostradowego WD300.*

UZASADNIENIE

W dniu 22 czerwca 2022 r. do tutejszego organu wpłynął wniosek Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie reprezentowanego przez Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie – Pana ██████████ o uchylenie decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 8 sierpnia 2016 r., znak: WOOS-II.4210.70.2014.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi wojewódzkiej tzw. „Paszkowianki” na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 719 do autostrady A2 z włączeniem do węzła autostradowego „Pruszków” oraz włączeniem do drogi wojewódzkiej Nr 720 w rejonie przejazdu autostradowego WD300*, oraz decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 3 listopada 2017 r., znak: WOOS-II.4210.32.2017.MW.7, zmieniającej ww. decyzję z dnia 8 sierpnia 2016 r. Uzupełnienia ww. wniosku wpłynęły w dniach: 10 sierpnia 2022 r. i 30 sierpnia 2022 r.

Zgodnie z art. 62 Kpa: „W sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony”. Zgodnie

ze stanowiskiem wyrażanym przez przedstawicieli doktryny, dzięki połączeniu kilku spraw i prowadzeniu ich w ramach jednego postępowania ułatwiona jest ocena respektowania przez organ administracji konstytucyjnej zasady równości, jak również dochodzi do przyspieszenia postępowania (art. 12 § 1 Kpa), a współuczestnictwo ma charakter techniczny i polega na połączeniu czynności prowadzących do wydania decyzji, natomiast w każdej połączonej sprawie ma zostać wydana odrębna decyzja (██████████, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022). Wobec powyższego, Regionalny Dyrektor prowadził łącznie postępowanie w sprawę uchylecia obu ww. decyzji (ze względu na tożsamość podstawy prawnej i stanu faktycznego, stron postępowania oraz właściwość Regionalnego Dyrektora), zaś dla każdej ze wskazanych decyzji zostanie wydane odrębne rozstrzygnięcie. W konsekwencji niniejszą decyzją orzeczono w zakresie uchylecia pierwszej z decyzji objętych wnioskiem tj. decyzji Regionalnego Dyrektora z dnia 8 sierpnia 2016 r., znak: WOOŚ-II.4210.70.2014.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi wojewódzkiej tzw. „Paszkowianki” na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 719 do autostrady A2 z włączeniem do węzła autostradowego „Pruszków” oraz włączeniem do drogi wojewódzkiej Nr 720 w rejonie przejazdu autostradowego WD300.

W ww. wniosku wskazano, że: „proces projektowy, w toku którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał ww. decyzje z dnia 08.08.2016 r. oraz 03.11.2017 r. nie zakończył się uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej”, a także że: „decyzje Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: WOOŚ-II.4210.70.2014.MW z dnia 08.08.2016 r. oraz znak: WOOŚ-II.4210.32.2017.MW.7 z dnia 03.11.2017 r. nie zostały w żaden sposób wykorzystane w toku obecnie realizowanego procesu projektowego, który dla wnioskowanej inwestycji przewiduje inne założenia oraz odmienny zakres przyjętych rozwiązań, jak i przebiegu inwestycji. (...) słusznym interesem strony/Inwestora jest realizowanie procesu projektowego zgodnie z obecnie przyjętymi założeniami, które odpowiednio zostały scharakteryzowane i opisane we wniosku o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 06.11.2019 r. (oraz załącznikach do tego wniosku)”. Ponadto, w piśmie z dnia 25 sierpnia 2022 r. wnioskodawca oświadczył, że wyraża zgodę na uchylecie obu ww. decyzji, co jest warunkiem formalnym zawartym w dyspozycji normy art. 155 Kpa dla uchylecia decyzji administracyjnej.

Zgodnie z art. 155 Kpa: „Decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleciu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony”. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (i jej zmiana) tworzy prawa nabyte, o których mowa w art. 155 Kpa, ponieważ pozwala inwestorowi posiadającemu taką decyzję zrealizować inwestycję na warunkach określonych w tej decyzji. W doktrynie wskazuje się na szerokie rozumienie praw nabytych, o których mowa w art. 155 Kpa. Treścią prawa nabytego jest również rozstrzygnięcie o obowiązkach jednostki (██████████, ██████████ Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2019, s. 898). Decyzje nakładające obowiązek są decyzjami, na mocy których strony nabywają prawo do wykonania tylko obowiązków określonych w decyzji a nie innych. Wobec powyższego, tutejszy organ proceduje wniosek na podstawie art. 155 Kpa (a nie jak wskazano w przedmiotowym wniosku – art. 154 § 2 Kpa) – o czym poinformowano wnoszącego pismem z dnia 12 sierpnia 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.54.2022.AGO.3.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie do organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia.

Z uwagi na fakt, iż ww. decyzja jest ostateczna i na ich mocy strona nabyła prawo, przepisy szczególne nie sprzeciwiają się jej uchyleciu, a także przemawia za tym słuszny interes społeczny oraz słuszny interes strony, Regionalny Dyrektor – organ administracji publicznej, który wydał ww. decyzję uznał, że dopuszczalne jest uchylecie ww. decyzji w całości.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Otrzymują:

1. Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie
ul. Mazowiecka 14
00-048 Warszawa
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. aa