

Olsztyn 30 grudnia 2020 r.

FK-IV.431.21.2020

**Szanowny Pan
Maciej Sitarek
Burmistrz Lidzbarka
ul. Sądowa 21
13-230 Lidzbark**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym w Urzędzie Miasta i Gminy w Lidzbarku, ul. Sądowa 21, 13-230 Lidzbark, NIP: 5710000538, REGON: 000529290.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Maciej Sitarek – Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich przeprowadzonych 21 października 2018 r. *[akta kontroli str. 59]*

Osobami realizującymi zadanie związane z ewidencją działalności gospodarczej byli:

- od 1 czerwca 2019 r. – Pani Lilianna Rostkowska, podinspektor ds. obrotu gospodarczego w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku;
- w okresie od 1 stycznia do 9 maja 2019 r. – Pani Emilia Badaczewska, podinspektor ds. obrotu gospodarczego w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku;
- Pani Beata Lautenbach, inspektor ds. kadr i obrotu gospodarczego w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku.

Bezpośredni nadzór nad ww. pracownikami sprawowała Pani Małgorzata Nawrocka, Naczelnik ww. wydziału. *[akta kontroli str. 59, 1954-1960]*

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli, w składzie:

- Iwona Zajac – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.360.2020 z dnia 12 listopada 2020 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego; *[akta kontroli str. 14]*
- Michał Wasilewski – inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.361.2020 z dnia 12 listopada 2020 r., wydane

przez Wojewodę Warmińsko –Mazurskiego.

[akta kontroli str. 13]

Kontrolę rozpoczęto 17 listopada 2020 r., zakończono 4 grudnia 2020 r., co zostało odnotowane w Książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 50.

[akta kontroli str. 1932-1933]

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą zewnętrzną z zakresu ewidencji działalności gospodarczej przeprowadzoną w Urzędzie Miasta i Gminy w Lidzbarku.

[akta kontroli str. 34]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1291, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o CEIDG.” Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.

[akta kontroli str. 1, 37-45]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), w związku z art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Burmistrz Lidzbarka upoważnił podinspektora ds. obrotu gospodarczego oraz inspektora ds. kadr i obrotu gospodarczego do udzielania informacji i wyjaśnień podczas kontroli z zakresu oceny prawidłowości wykonywania zadań zleconych dotyczących ewidencji działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 57, 60]

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku oraz w zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 63-66, 81, 1959-1960]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, wznowienie wykonywania działalności gospodarczej, wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG.

Na podstawie Raportu CEIDG: R024 RZ *Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* (data wygenerowania raportu 17.11.2020 r.) stwierdzono, że w 2019 r. do CEIDG przekazano łącznie 430 wniosków, z tego:

- o wpis do CEIDG – 82;
- o zmianę wpisu w CEIDG – 223;
- o zmianę wpisu i o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 52;
- o zmianę wpisu i o wpis informacji o wznowieniu działalności – 29;

- o zmianę wpisu i o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG – 18;
- o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG – 26. *[akta kontroli str. 58]*

Zgodnie z założeniami Programu kontroli z 16 listopada 2020 r., znak: FK-IV.431.21.2020, czynności kontrolne miały zostać przeprowadzone na próbie składającej się z minimum 33 % wszystkich wniosków, które wpłynęły w 2019 r. do Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku. Próbę wytypowano na podstawie wykazu pn. „*Wnioski o wpis do CEIDG w 2019 r.*”, sporządzonego i przekazanego przez Burmistrza Lidzbarka przy piśmie z dnia 13 listopada 2020 r., znak: Or.1710.2.2020. Do wylosowania próby zastosowano interwał losowy o długości 3 pozycji począwszy od trzeciego wniosku.

Na podstawie powyższej metodyki w skład próby weszły 143 wnioski CEIDG-1.

Dodatkowo, z uwagi na fakt, iż jeden wniosek wytypowany do próby (sprawa znak: Or.7330.30.20219) dotyczył ponownego przetworzenia w systemie teleinformatycznym wniosku znak: Or.7330.28.2019, kontroli poddano również ten wniosek.

W związku z powyższym badaniem kontrolnym objęto łącznie 144 wnioski CEIDG-1 z tego:

- o wpis do CEIDG – 32;
- o zmianę wpisu w CEIDG – 71;
- o zmianę wpisu w CEIDG i wpis informacji o zawieszeniu działalności – 16;
- o zmianę wpisu w CEIDG i wpis informacji o wznowieniu działalności – 11;
- o zmianę wpisu w CEIDG i wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG – 5;
- o wykreślenie przedsiębiorcy z CEIDG – 9. *[akta kontroli str. 37-45, 356]*

Na podstawie weryfikacji spraw wchodzących w skład próby ustalono, iż w zdecydowanej większości przypadków w aktach sprawy znajdują się trzy wnioski CEIDG-1 złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o CEIDG, tj. jeden wniosek wypełniony przez przedsiębiorcę ręcznie oraz 2 wnioski elektroniczne. Każdy z ww. wniosków (wyjątek stanowi wniosek papierowy poz. 120 i 354) był podpisany przez przedsiębiorcę, przy czym w przypadku 55,55% spraw treść wniosku papierowego nie była tożsama z treścią pozostałych 2 wydrukowanych wniosków elektronicznych, tj. wnioski papierowe zawierały więcej lub mniej danych niż wnioski drukowane oraz – w 9 przypadkach - we wnioskach nie zgadzały się dane z poszczególnego punktu (np. inny adres zamieszkania (pkt. 04) wniosek CEIDG-1 nr 225/2019; inny adres do doręczeń (pkt. 10.1) wniosek CEIDG-1 nr 183/2019). W aktach spraw nie stwierdzono dowodu potwierdzającego fakt wzywania przedsiębiorców do uzupełnienia wniosków papierowych o brakujące informacje, bądź dokonania korekty informacji podanych przez nich w tych wnioskach. *[akta kontroli str. 84-1949]*

Na powyższą okoliczność Burmistrz Lidzbarka wyjaśnił, iż „*Przedsiębiorca składa do urzędu wniosek CEIDG wypisany ręcznie. Następnie urzędnik w obecności przedsiębiorcy wprowadza dane z wniosku papierowego do systemu CEIDG. W trakcie wprowadzania wniosku urzędnik wzywa przedsiębiorcę do uzupełnienia braków i zmienia dane, które wprowadzane są do systemu. Następnie urzędnik drukuje wniosek roboczy i przedstawia go przedsiębiorcy do weryfikacji zawartych danych i do podpisu. Kolejną czynnością jest*

wysłanie wniosku, który po wysłaniu jest drukowany i wraz z potwierdzeniem przedstawiany przedsiębiorcy do podpisu. Na każdym etapie przetwarzania wniosku CEIDG uczestniczy przedsiębiorca.” [akta kontroli str. 1952-1955]

W świetle ww. wyjaśnień oraz z uwagi na fakt, że wszystkie wnioski przekształcone na formę dokumentu elektronicznego po wydrukowaniu były podpisane przez przedsiębiorcę, co w konsekwencji pozwala stwierdzić, iż dane znajdujące się w systemie CEIDG były wprowadzone zgodnie z jego dyspozycją i ukazują stan faktyczny, kwestii dot. rozbieżności danych we wnioskach nie ocenia się w kategorii uchybienia czy nieprawidłowości. Jednakże należy podkreślić, iż właściwym jest aby zmiany dokonywane we współpracy z przedsiębiorcą znalazły swoje odzwierciedlenie we wniosku pierwotnym poprzez uzupełnienie jego treści o brakujące dane lub też zastosowanie formularza CEIDG-POPR służącego do dokonywania korekt w przypadku pomyłek przy wypełnianiu części wniosku o wpis do ewidencji działalności gospodarczej.

Ponadto w jednostkowym przypadku, tj. w sprawie znak: Or.7330.123.2019 kontrola wykazała uchybienie polegające na przekształceniu na formę dokumentu elektronicznego wniosku o wznowienie działalności gospodarczej, niezawierającego wszystkich danych, o których mowa w *Instrukcji wypełniania wniosku o wpis do CEIDG* opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii, tj. brakowało danych z poz. 04. Adres zamieszkania wnioskodawcy. W tym przypadku organ nie skorzystał z powszechnej praktyki stosowanej w urzędzie w zakresie wydrukowania przekształconego wniosku i przedłożenia go przedsiębiorcy do podpisu, w celu poświadczenia danych przekazanych do systemu CEIDG.

[akta kontroli str. 622-629]

W wyjaśnieniach udzielonych przez Burmistrza Lidzbarka wskazano, iż przyczyną ww. uchybienia było „(...) *nie wpisanie przez przedsiębiorcę tego adresu (...).*”

[akta kontroli str. 1952-1955]

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy wskazać, iż w części D1. ww. instrukcji wskazano minimalny zakres danych jakie wniosek o wznowienie działalności gospodarczej - w wersji papierowej – powinien zawierać. Co prawda niespełnienie wymogów instrukcji nie może stanowić podstawy do uznania wniosku za niepoprawny w myśl art. 10 ust. 2 ustawy o CEIDG, a co za tym idzie do wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku w trybie ustępu 6 ww. artykułu. Niemniej jednak biorąc pod uwagę to, że organ przekształca wnioski CEIDG-1 we współpracy z przedsiębiorcą, pracownik merytoryczny winien udzielić przedsiębiorcy wskazówek co do konieczności wypełnienia brakującej rubryki, zgodnie z obowiązującą instrukcją.

Ponieważ dane w zakresie pkt 04 wprowadzone do systemu CEIDG nie zostały potwierdzone przez wnioskodawcę, powstaje wątpliwość co do ich wiarygodności. Niemniej jednak z uwagi na fakt, iż ww. uchybienie miało charakter jednostkowy (1 przypadek na 144 wpisy do CEIDG) należy stwierdzić, że nie miało ono wpływu na kontrolowaną działalność i tym samym na ocenę jednostki.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest inspektor ds. kadr i obrotu gospodarczego oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Ponadto w powyższym obszarze stwierdzono, że upoważniony pracownik każdorazowo

potwierdzał za pokwitowaniem – po wcześniejszej weryfikacji tożsamości składającego wniosek – przyjęcie wniosku CEIDG-1, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG, jak również art. 32 ust. 1-2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2019, poz. 1292 ze zm.). Weryfikacja tożsamości osoby uprawnionej odbywała się na podstawie dowodu osobistego przedłożonego przez składającego wniosek. *[akta kontroli str. 84-1945]*

2) Terminowość przekształcania wniosków, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust. 1 pkt 1-3, art. 20 ust 1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

Zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na postać dokumentu elektronicznego, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniający integralność danych zawartych we wniosku, i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania.

Stosownie do ustępu 5 cytowanego artykułu, w przypadku gdy czynności, o których mowa w ust. 4, wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Z Raportu CEIDG: R024 RZ *Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* (data wygenerowania raportu 17.11.2020 r.) wynika, iż w okresie objętym kontrolą czynności w zakresie przekształcania, podpisywania i przesyłania wniosków CEIDG-1 realizowane były przez 2 pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku. Osoby te posiadały odrębne, pisemne upoważnienie Burmistrza do realizowania w jego imieniu zadań z zakresu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz zostały zgłoszone do CEIDG, jako osoby uprawnione do podejmowania czynności, o których mowa w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG. *[akta kontroli str. 58]*

Ponadto w wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy skontrolowany wniosek, który wpłynął do Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku, w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG. Ww. czynności były podejmowane w terminie wynikającym z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu wpływnięcia wniosku. Wyjątek od powyższego stanowiła sprawa znak: Or.7330.174.2019, w przypadku której przekształcony wniosek został przesłany do CEIDG z naruszeniem ustawowego terminu, tj. w drugim dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania. *[akta kontroli str. 21-33, 862-874]*

Burmistrz Lidzbarka w udzielonym wyjaśnieniu wskazał na awarię systemu teleinformatycznego CEIDG jako przyczyną powstania ww. uchybienia.

[akta kontroli str. 1952-1955]

Niezachowanie terminu na przekazanie do CEIDG ww. wniosku skutkuje naruszeniem zapisów art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG. Niemniej jednak z uwagi na fakt, iż ww. uchybienie nie było zależne od pracownika urzędu oraz miało charakter jednostkowy (1 przypadek na

144 wpisy do CEIDG) należy stwierdzić, że jednodniowe przekroczenie terminu nie miało wpływu na kontrolowaną działalność i tym samym na ocenę jednostki.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest inspektor ds. kadr i obrotu gospodarczego oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1–7, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania. Przepisy art. 8 ust. 4 i 5 ustawy o CEIDG stosuje się odpowiednio.

W okresie objętym kontrolą informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców przekazywały osoby zatrudnione w Urzędzie Miasta i Gminy w Lidzbarku na nw. stanowiskach pracy:

- a) w zakresie wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - inspektor ds. kadr i obrotu gospodarczego w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku;
- b) w zakresie wydanych licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego taksówką oraz wpisu i wykreślenia z rejestru działalności regulowanej dot. odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - podinspektor ds. obrotu gospodarczego w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku. *[akta kontroli str. 63-64, 1956]*

Na podstawie wykazów przedłożonych przez Burmistrza Lidzbarka ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ był zobowiązany do przekazania do CEIDG informacji dotyczących:

- uzyskania przez 10 przedsiębiorców łącznie 22 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży;
- uzyskania przez 1 przedsiębiorcę uprawnień wynikających z licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego taksówką;
- wygaszenia 1 przedsiębiorcy 3 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. *[akta kontroli str. 18-33, 35]*

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli stwierdzono uchybienie polegające na nieterminowym przekazaniu do CEIDG informacji w zakresie 1 wydanego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, 1 licencji dot. wykonywania krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką oraz informacji o wygaśnięciu

3 uprawnień wynikających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Naruszenie terminu sięgało odpowiednio 2, 23 oraz 291 dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG. *[akta kontroli str. 18-33, 35]*

Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza wynika, że przyczyną ww. uchybienia było przeoczenie terminu wprowadzenia powyższych uprawnień. *[akta kontroli str. 1952-1955]*

Należy podkreślić, iż uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki (obecnie Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii) system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i ma za zadanie ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej, uprościć stosowanie związanego z nią prawa, a także usprawnić funkcjonowanie administracji, poza tym służy zwiększaniu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji, m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej.

Nieterminowe przekazanie ww. danych skutkuje tym, iż informacje o przedsiębiorcach, których dotyczy powyższe uchybienie, znajdujące się w systemie CEIDG przez długi okres czasu (w jednym przypadku aż 291 dni roboczych) były nieaktualne i niezgodne ze stanem faktycznym, co w konsekwencji mogło wprowadzić w błąd osoby poszukujące w tym czasie informacji nt. tych przedsiębiorców.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. uchybienie są: inspektor ds. kadr i obrotu gospodarczego, podinspektor ds. obrotu gospodarczego oraz osoba bezpośrednio ich nadzorująca.

4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Kontrola wykazała, że zadanie objęte kontrolą realizowane było przez 2 pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku. Procentowy stosunek zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań realizowanych przez pracowników wynosi:

- 1) w przypadku zadań realizowanych przez inspektora ds. kadr i obrotu gospodarczego - ok. 30%;
- 2) w przypadku zadań realizowanych przez podinspektora ds. obrotu gospodarczego - ok. 30%.

Z przekazanych informacji wynika, iż w 2019 r. średni czas poświęcony na wykonywanie zadania objętego kontrolą wynosił: w rozliczeniu dziennym – 3 godziny, tygodniowym – 15 godzin, miesięcznym – 60 godzin oraz rocznym – 720 godzin.

[akta kontroli str. 1954-1955, 1957]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Przekształcanie na formę dokumentu elektronicznego wniosków papierowych, zawierających wszystkie dane, o których mowa w Instrukcji wypełniania wniosku o wpis do CEIDG opracowanej przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii.
2. Terminowe przesyłanie do CEIDG przekształconych wniosków o wpis, zgodnie

z dyspozycją zawartą w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG.

3. Przekazywanie do CEIDG informacji dotyczących uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień wynikających z zezwoleń oraz licencji, jak również wpisania przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej, w terminie wynikającym z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

Artur Chojecki

.....
(dokument podpisany podpisem elektronicznym)