

## Izba Administracji Skarbowej w Warszawie

Pierwszy Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE oraz Niepodlegających Zwrotowi Środków z Pomocy Udzielanej przez Państwa Członkowskie EFTA (ICE-1)

Znak sprawy: 1401-ICE-1.52.48.2019.5

## P R O T O K Ó Ł

z czynności przeprowadzonych w dniu 05.04.2019 r. oraz w okresie od 5.06.2019 r. do 28.06.2019 r. w:

Nazwa **Ministerstwo Sprawiedliwości**  
Adres **Aleje Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa**  
NIP **5261673166**

w zakresie:

*nazwa projektu:* **Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)**

*numer projektu:* **POPC.02.01.00-00-0038/15**

*numery wniosków o płatność:* **POPC.02.01.00-00-0038/15-009,  
POPC.02.01.00-00-0038/15-010,  
POPC.02.01.00-00-0038/15-011,  
POPC.02.01.00-00-0038/15-012,**

w związku z wykonywaniem audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa prowadzonego na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie nr IAS/ICE/POPC/13/2019 z dnia 07.03.2019 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2019, poz. 768).

Audyt przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Warszawie (zespół audytowy):

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Data prowadzenia czynności u beneficjenta</i>
Małgorzata Węgrzyn	główny specjalista	5.04.2019 r. i 5.06.2019 r. do 28.06.2019 r.
Edyta Kuczyniecka	główny specjalista	17-25.06.2019 r.

Audyt został przeprowadzony w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości przy ul. Aleje Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa.

Osoby biorące udział w czynnościach:

---

- Pan Janusz Grochowski - Starszy Specjalista, Wydział Wsparcia i Monitorowania Projektów Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych
- Pani Paulina Gecyngier - Radca Ministra, Wydział Zamówień Publicznych Biuro Finansów
- Pani Marianna Rosińska - Podreferendarz, Wydział Rachunkowości Budżetowej Biuro Finansów

## I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Audyt dotyczył następujących obszarów:

1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)

W badanym obszarze audytem objęto:

- Wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej nr 2 „E-administracja i otwarty rząd” Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 złożony w dniu 08.05.2015 r., zatwierdzony w dniu 16.10.2015 r. wraz z załącznikami.
- Porozumienie nr POPC.02.01.00-00-0038/15-00 o dofinansowanie projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa nr 2 „E-administracja i otwarty rząd” Działanie nr 2.1 „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych” zawarte w dniu 16.11.2015 r. pomiędzy Centrum Projektów Polska Cyfrowa z/s w Warszawie 01-150, ul. Syreny 23 a Ministerstwem Sprawiedliwości z/s w Warszawie 00-950, Aleje Ujazdowskie 11 (MS, beneficjentem).
- Aneksy do Porozumienia wraz z korespondencją Beneficjenta z IP:
  - nr 1 z dnia 14.07.2017 r.
  - nr 2 z dnia 09.08.2018 r.
  - nr 3 z dnia 13.11.2018 r.
- Porozumienie nr 1 zawarte w dniu 17.03.2017 r. pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości (beneficjentem) a Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu (wykonawcą), w zakresie realizacji zadań w ramach projektu pn. *Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)*.
- Wnioski o płatność:
  - POPC.02.01.00-00-0038/15-009 za okres 01.11.2017 r. - 31.01.2018 r.
  - POPC.02.01.00-00-0038/15-010 za okres 01.02.2018 r. - 30.04.2018 r.
  - POPC.02.01.00-00-0038/15-011 za okres 01.05.2018 r. - 31.07.2018 r.
  - POPC.02.01.00-00-0038/15-012 za okres 01.08.2018 r. - 31.08.2018 r.
- Pisma Centrum Projektów Polska Cyfrowa skierowane do Dyrektora Dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości informujące o zatwierdzeniu kwoty wydatków kwalifikowanych wykazanych w Zestawieniach dokumentów w ww. wnioskach o płatność:
  - nr CPPC-DEA.63.1.37.31.2015/AC z dnia 31-07-2018 r. dot. zatwierdzenia kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 379.235,78 PLN oraz wstrzymania poświadczenia wydatków dotyczących kosztów osobowych w wysokości 341.040,89 PLN we wniosku o płatność nr POPC.02.01.00-00-0038/15-009,
  - nr CPPC-DEA.63.1.37.34.2015/AC z dnia 23.08.2018 r. dot. zatwierdzenia kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 824.523,26 PLN we wniosku o płatność nr POPC.02.01.00-00-0038/15-010,
  - CPPC-DEA.63.1.37.49.2015/AC z dnia 21.09.2018 r. dot. zatwierdzenia kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 56.954.012,35 PLN oraz wstrzymania do poświadczenia

kwota w wysokości 1 851 159,55 PLN we wniosku o płatność nr POPC.02.01.00-00-0038/15-011,

- nr CPPC-DEA.63.1.37.54.2015/AC z dnia 10.10.2018 r. dot. zatwierdzenia kwoty wydatków kwalifikowanych w wysokości 28.400.786,50 PLN oraz wstrzymana do poświadczenia kwota w łącznej wysokości 2.355.172,00 PLN we wniosku o płatność nr POPC.02.01.00-00-0038/15-012,
  - nr CPPC-DEA.63.1.37.75.2015/AC z dnia 18.02.2019 r. dot. zatwierdzenia wniosku płatność nr POPC.02.01.00-00-0038/15-009 oraz poświadczeniu kwoty wstrzymanej wysokości 341.040,89 PLN, w ramach przedmiotowego wniosku o płatność zatwierdzono kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 720.276,67 PLN,
  - nr CPPC-DEA.63.1.37.77.2015/AC z dnia 18.02.2019 r. dot. zatwierdzenia wniosku płatność nr POPC.02.01.00-00-0038/15-011 oraz poświadczeniu kwoty wstrzymanej wysokości 1.851.159,55 PLN, w ramach przedmiotowego wniosku o płatność zatwierdzono kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 58.805.171,90 PLN,
  - nr CPPC-DEA.63.1.37.79.2015/AC z dnia 18.02.2019 r. dot. zatwierdzenia wniosku płatność nr POPC.02.01.00-00-0038/15-012 oraz poświadczeniu kwoty wstrzymanej wysokości 2.355.172,00 PLN, w ramach przedmiotowego wniosku o płatność zatwierdzono kwotę wydatków kwalifikowanych w wysokości 30.755.958,50 PLN,
- Dokumenty źródłowe ujęte w zestawieniu dokumentów ww. wniosków o płatność (poz 4 i 26 próby): LP nr 06/08E- W-K.PO 2018/06/90, dokumentacja dotycząca zatrudnieniaw MS pracownika M. Niewiarowska, deklarację ZUS za czerwiec 2018 r., Fakturę VAT 0038/12/2017/FVS, wraz z zleceniami płatności wystawiane przez Ministerstwo Sprawiedliwości.
- Umowy zawarte przez Ministerstwo w ramach postępowań przetargowych:
- Nr 54 zawarta w dniu 23.11.2016 r. z Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu sp. z o.o., ul. Szlak 65, 31-153 Kraków na usługi wsparcia realizacji projektu obejmujące 3 etapy: wykonanie audytu bezpieczeństwa; wsparcie merytoryczne procesu udzielania zamówień publicznych w ramach projektu; wsparcie procesu projektowania, modyfikacji, implementacji, testowania i wdrożenia systemów, których modyfikacja, zakup i wdrożenie determinują możliwości uruchomienia wszystkich e-usług publicznych objętych projektem wraz z aneksami.
  - Nr 21 zawarta w dniu 30.05.2017 r. z Pracownią C&C sp. z o.o., ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa na przygotowanie ulotek i plakatów, tablic informacyjnych i artykułów promocyjnych w ramach projektu.
  - Nr 37 zawarta w dniu 20.10.2017 r. z Konsorcjum Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39A, 31-364 Kraków wraz z aneksami na dostawę i wdrożenie Systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych na terenie kraju, w szczególności:
- Informacja pokontrolna z kontroli na miejscu IP CPPC nr POPC.02.01.00-00-0038/15-018 przeprowadzonej w dniach 18-22.06.2018 r.

W wykazanych w próbie do audytu 4 wnioskach o płatność, beneficjent zadeklarował kwotę 86.558.557,89 PLN. Wydatki dotyczą kosztów wynagrodzeń personelu oraz zamówień. Z uwagi na znaczącą liczbę pozycji wydatków w badanych wnioskach o płatność, wylosowano do badania próbę dokumentów. Wybór próby został przeprowadzony przez IAS we Wrocławiu.

W wyniku losowania otrzymano próbę 30 wydatków do badania.

LP	Pozycja zestawienia	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Nazwa towaru lub usługi	Numer kontraktu	Wydatki kwalifikowalne	Numer wniosku o płatność
----	---------------------	--------------	-----------------------------	-------------------------	-----------------	------------------------	--------------------------

1	1	MS/16/2017	3100001764 UE 3100001765 kraj	Wynagrodzenie za wykonanie zlecenia 15/2017 zgodnie z umową nr 54 z dnia 23.11.2016 r.	54/2016	57 564,00	WNP 9
2	3	MS/18/2017	3100001816 UE 3100001817 kraj	Wynagrodzenie za wykonanie zlecenia 14/2017 dot. umowy nr 54 z dnia 23.11.2016	54/2016	79 150,50	WNP 9
3	8	MS/23/2017	3100001911 UE 3100001912 kraj	Wynagrodzenie za wykonanie zlecenia 17/2017 dot. umowy nr 54 z dnia 23.11.2016	54/2016	143 910,00	WNP 9
4	10	0038/12/2017/FVS	POPC-1 2017/12/1	Wykonanie i dystrybucja ulotek, plakatów, wykonanie i montaż tablic, materiałów promocyjnych dot. umowy nr 21 z dnia 30.05.2017	21/2017	81 773,81	WNP 9
5	12	MS/26/2017	3100002152 UE 3100002153 kraj	Zapłata za wykonanie zlecenia nr 19/2017 zgodnie z umowa nr 54 z dnia 23.11.2016 r. i aneksem nr 1/2017 z dnia 19.10.2017 r.	54/2016	63 320,40	WNP 10
6	40	00135-01-18-CP	3100000278 UE 3100000279 kraj 3100000280 śr.wł.	Zapłata za realizację Etapu I (1a, 1b, 1c) - przygotowanie planu projektu, harmonogramu prac oraz przeprowadzenie dwóch spotkań informacyjnych zgodnie z umową nr 37 z dnia 20.10.2017 r.	37/2017	192 927,67	WNP 10
7	41	00141-01-18-CP	3100000281 UE 3100000282 kraj	Zapłata za realizację Etapu V (312 h x 181,90 PLN) - usługa modyfikacji oprogramowania zgodnie z umową nr 37 z dnia 20.10.2017 r.	37/2017	56 752,80	WNP 10
8	108	01036-05-19-CP	3100000863 UE 3100000864 kraj	Zapłata za realizację Etapu II a - uruchomienie wszystkich technicznych elementów systemu w co najmniej 50% lokalizacji zgodnie z umową nr 37 z dnia 20.10.2017 r.	37/2017	56 431 438,95	WNP 11
9	150	MS/15/2018	3100001010 UE 3100001011 kraj	Zapłata za wykonanie zleceń nr 16/2018 i 17/2018 zgodnie z umowa nr 54 z dnia 23.11.2016 r. i aneksem nr 1/2017 z dnia 19.10.2017 r.	54/2016	124 769,97	WNP 12
10	156	01301-07-18-CP	3100001073 UE 3100001074 kraj	Zapłata za realizację Etapu II b - uruchomienie wszystkich technicznych elementów systemu w co najmniej 75% lokalizacji zgodnie z umową nr 37 z dnia 20.10.2017 r.	37/2017	28 215 719,48	WNP 12
11	4	MS/19/2017	3100001893 UE 3100001894 kraj	Wynagrodzenie za wykonanie zlecenia 20/2017 dot. umowy nr 54 z dnia 23.11.2016	54/2016	2 158,65	WNP 9
12	17	MS/04/2018	3100000289 UE 3100000290 kraj	Zapłata za wykonanie zlecenia nr 30/2017 zgodnie z umowa nr 54 z dnia 23.11.2016 r. i aneksem nr 1/2017 z dnia 19.10.2017 r.	54/2016	6 475,95	WNP 10
13	22	MS/09/2018	3100000404 UE 3100000405 kraj	Zapłata za wykonanie zlecenia nr 06/2018 zgodnie z umowa nr 54 z dnia 23.11.2016 r. i aneksem nr 1/2017 z dnia 19.10.2017 r.	54/2016	28 782,00	WNP 10
14	24	MS/11/2018	3100000380 UE 3100000381 kraj	Zapłata za wykonanie zlecenia nr 07/2018 zgodnie z umowa nr 54 z dnia 23.11.2016 r. i aneksem nr 1/2017 z dnia 19.10.2017 r.	54/2016	46 051,20	WNP 10
15	28	Lista nr BO 02/2018 U	PIĄTKOWSKA Karolina	Wynagrodzenia pracowników za luty 2018 r.		8 374,80	WNP 10

16	35	Lista nr BO 04/2018 U	CIELEK Małgorzata	Wynagrodzenia pracowników za kwiecień 2018 r.	Nie dotyczy	10 384,11	WNP 10
17	43	Lista nr BO 03/2018 U	BARTOSZEWIC Z Rafał	Wynagrodzenia pracowników SA we Wrocławiu - dodatki specjalne za I kwartał 2018 r.		5 935,10	WNP 10
18	52	Lista nr BO 03/2018 U	SULKOWSKI Rafał	Wynagrodzenia pracowników SA we Wrocławiu - dodatki specjalne za I kwartał 2018 r.		8 440,61	WNP 10
19	60	Lista nr BO 04/2018 Ua	BARTOSZEWIC Z Rafał	Wynagrodzenia pracowników SA we Wrocławiu - dodatki specjalne za kwiecień 2018 r.		1 748,78	WNP 10
20	74	Lista nr BO 04/2018 Ua	SZYNDLAREW ICZ Piotr	Wynagrodzenia pracowników SA we Wrocławiu - dodatki specjalne za kwiecień 2018 r.		3 538,67	WNP 10
21	88	MS/13/2018	3100000784 UE 3100000785 kraj	Zapłata za wykonanie zleceń nr 11-13/2018 i 16/2017 zgodnie z umową nr 54 z dnia 23.11.2016 r. i aneksem nr 1/2017 z dnia 19.10.2017 r.	54/2016	49 792,86	WNP 11
22	89	MS/14/2018	3100000824 UE 3100000825 kraj	Zapłata za wykonanie zleceń nr 14/2018 i 15/2018 zgodnie z umową nr 54 z dnia 23.11.2016 r. i aneksem nr 1/2017 z dnia 19.10.2017 r.	54/2016	21 154,77	WNP 11
23	96	Lista nr A3 z 18.06.2018 r.	JANUSZ Iwona	Wynagrodzenia pracowników za czerwiec 2018 r. - nagrody kraj		3 825,60	WNP 11
24	103	Lista nr BO 07/2018 U	CIELEK Małgorzata	Wynagrodzenia pracowników za lipiec 2018 r.	Nie dotyczy	10 384,11	WNP 11
25	111	Lista nr A3 z 18.06.2018 r. U	JANUSZKIEWICZ Tomasz	Wynagrodzenia pracowników SA we Wrocławiu za czerwiec 2018 r. - nagrody za IV kwartał 2017 r. oraz I kwartał 2018 r.	Nie dotyczy	15 601,28	WNP 11
26	118	LP nr 06/08E- W-K.PO 2018/06/90	W-K.PO 2018/06/90	Wynagrodzenia pracowników MS w Warszawie - wynagrodzenie za czerwiec 2018 r.- Magdalena Niewiarowska		8 945,03	WNP 11
27	129	Lista nr BO 07/2018 Ua	GALICKA Agata	Wynagrodzenia pracowników SA we Wrocławiu - dodatki specjalne za maj-lipiec 2018 r.		8 930,39	WNP 11
28	137	Lista nr BO 07/2018 Ua	MAŚLAK Dariusz	Wynagrodzenia pracowników SA we Wrocławiu - dodatki specjalne za maj-lipiec 2018 r.		12 032,73	WNP 11
29	144	Lista nr BO 07/2018 Ua	SZYNDLAREW ICZ Piotr	Wynagrodzenia pracowników SA we Wrocławiu - dodatki specjalne za maj-lipiec 2018 r.		10 616,03	WNP 11
30	152	Lista nr BO 08/2018 U	JANUSZ Iwona	Wynagrodzenie pracowników za sierpień 2018 r.		8 547,83	WNP 12
Razem						85 719 048,08	

W trakcie niniejszego audytu, w ramach wybranych do próby dokumentów, Badaniem objęto wydatki poniesione przez Ministerstwo Sprawiedliwości, tj. poz. 4 i poz. 26 próby. Ponadto w odniesieniu do poz. 1,2,3,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,21 i 22 próby badaniem objęto postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

W badanym obszarze sprawdzono między innymi, czy:

- operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego,
- nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, że została wdrożona zgodnie z umową o dofinansowanie

- spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia;
- projekt spełnia kryteria określone przez Komitet Monitorujący;
- prawidłowość poniesienia wydatków objętych audytem zgodnie z porozumieniem o dofinansowaniu projektu.

**1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.**

W badanym obszarze audytem objęto poz. 4 i poz. 26 próby:

LP	Pozycja próby	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Nazwa towaru lub usługi	Numer kontraktu	Wydatki kwalifikowalne	Numer wniosku o płatność
1	4	0038/12/2017/FVS	POPC-I 2017/12/1	Wykonanie i dystrybucja ulotek, plakatów, wykonanie i montaż tablic, materiałów promocyjnych dot. umowy nr 21 z dnia 30.05.2017	21/2017	81 773,81	WNP 9
2	26	LP nr 06/08E- W-K.PO 2018/06/90	W-K.PO 2018/06/90	Wynagrodzenia pracowników MS w Warszawie - wynagrodzenie za czerwiec 2018 r. - Magdalena Niewiarowska	nd.	8 945,03	WNP 11

Ponadto w badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt. 1 części I niniejszego protokołu.

W ramach przeprowadzonego audytu sprawdzono czy:

- z wydatków kwalifikowalnych wykluczono wydatki wymienione w katalogu kosztów niekwalifikowanych wymienionych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- wydatki spełniają zasadę zachowania zakazu podwójnego finansowania,
- wydatki zostały poniesione na poniższe kategorie, zgodnie z Wytycznymi, m.in.: podatek od towarów i usług (VAT) oraz inne podatki i opłaty, kwalifikowalność działań informacyjno-promocyjnych, koszty związane z angażowaniem personelu, koszty pośrednie zdefiniowane przez IZ PO
- wydatki są zgodne z Katalogiem wydatków kwalifikowalnych w ramach II osi priorytetowej.

**1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.**

W badanym obszarze audytem objęto:

L. P.	Nr i nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (na dzień badania)	Wartość wydatków zadeklarowanych z postępowania objętych próbą z podziałem na badane wnioski o płatność	UWAGI
1	Usługi wsparcia realizacji Projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)” BA-F-II-3710-28/16	2 439 024,39 PLN 560 975,61 EUR	p.n.	Powyżej progów UE euro	2 432 281,70 PLN	WNP 9: 282 783,15 PLN WNP 10: 144 629,55 PLN WNP 11: 70 947,63 PLN WNP 12: 124 769,97 PLN	Postępowania objęte badaniem w ramach niniejszego audytu
2	Dostawa ulotek, plakatów promocyjnych, tablic informacyjnych oraz materiałów - artykułów promocyjnych wraz z opracowaniem ich projektu i wykonaniem. BA-F-II-3710-39/16	216 141,70 PLN 51 771,71 EUR	p.n..	Poniżej progów UE euro	228 613,82 PLN	WNP 9: 81 773,61 PLN	j.w.

3	Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych. BA-F-II-3710-13/17	142 380 000,00 PLN 28 419 842,39 EUR	p.n.	Powyżej progów UE euro	137 805 711,72 PLN	WNP 10: 249 680,47 PLN WNP 11: 56 431 438,95 PLN WNP 12: 28 215 719,48 PLN	j.w.
---	---	---	------	------------------------------	--------------------	---	------

W badanym obszarze audytem objęto:

- Dokumenty wymienione w pkt I.1. niniejszego protokołu
- Dokumentację dotyczącą postępowań przeprowadzonych przez Ministerstwo Sprawiedliwości dotyczących wydatków objętych próbą::
  1. *BA-F-II-3710-13/17 Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych w szczególności:*
    - Wniosek o uruchomienie postępowania zatwierdzony dnia 27.03.2017 r.
    - Protokół rozeznania rynku i szacowania wartości zamówienia z dnia 13.02.2017 r.
    - Ogłoszenie o zamówieniu przekazane Urzędowi Publikacji UE w dniu 29.03.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 064-119958 z dnia 31.03.2017 r. wraz z ogłoszeniami zmieniającymi;
    - SIWZ udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego od dnia 31.03.2017 r. do chwili obecnej wraz ze zmianami.
    - Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego oznaczenie sprawy BA-F-II-3710-13/17 zatwierdzony w dniu 27.10.2017 r.
    - Zapytania do treści SIWZ wraz z odpowiedziami
    - Odwołania wniesione przez Wykonawców:
      - o MAXTO SP. Z O.O. S.K.A. z dnia 10.04.2017 r. (Sygn. akt: KIO 714/17).
      - o ASSECO DATA SYSTEMS S.A. z dnia 10.04.2017 r. (Sygn. akt: KIO 711/17).
      - o NTT TECHNOLOGY SP. Z O. O. z dnia 04.05.2017 r. (Sygn. akt: KIO 902/17).
      - o MAXTO SP. Z O.O. S.K.A. z dnia 25.05.2017 r. (Sygn. akt: KIO 1035/17).
      - o ASSECO DATA SYSTEMS S.A. z dnia 25.05.2017 r. (Sygn. akt: KIO 1037/17).
    - Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej:
      - Sygn. akt: KIO 714/17 Wyrok z dnia 15 maja 2017 r. Sygn. akt: KIO 714/17; Postanowienie z dnia 15 maja 2017 r. Sygn. akt: KIO 711/17; Postanowienie z dnia 19 maja 2017 r. Sygn. akt: KIO 902/17; Postanowienie z dnia 9 czerwca 2017 r. Sygn. akt: KIO 1035/17; Postanowienie z dnia 9 czerwca 2017 r. Sygn. akt: KIO 1037/17;
    - Oferta Wykonawcy, konsorcjum: Comarch Polska S.A. - Lider Konsorcjum - pełnomocnik Wykonawców i Maxto Sp. z o.o. S.K.A. - Członek Konsorcjum.
    - Informacja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 9.10.2017 r. nr UZP/DKZP/KU/108/17 o wyniku kontroli uprzedniej zamówienia nr BA-F-II-3710-13/17
    - Pismo z dnia 9.10.2017 r. nr UZP/DKZP/KU/108/17 Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przekazujące wynik kontroli uprzedniej zamówienia nr. BA-F-II-3710-13/17
    - Informacje IP o wynikach kontroli wynikach ex - ante i ex - post zamówienia nr BA-F-II-3710-13/17.
  2. *BA-F-II-3710-39/16 Dostawa ulotek, plakatów promocyjnych, tablic informacyjnych oraz materiałów - artykułów promocyjnych wraz z opracowaniem ich projektu i wykonaniem, w szczególności:*
    - wniosek o wszczęcie prac zmierzających do udzielenia zamówienia publicznego Dyrektora DIRS nr DIRS -VI-044-57/16/1,
    - Protokół z rozeznania rynku i szacowania wartości zamówienia z 30.11.2016
    - pismo nr DIRS-VI\_044-57/16/2 z 6.12.2016 r. dotyczące wartości zamówienia
    - Ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 31.01.2017 r. opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S024-041298 z dnia 03.02.2017 r.

- SIWZ,
  - Protokół z postępowania,
  - Oferty wykonawców,
  - pismo z 29.04.2017 r. zaadresowane do wszystkich zainteresowanych informujące o wynikach postępowania i o wyborze najkorzystniejszej oferty,
  - Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 2017/S 106-212251 zostało opublikowane w Dz. U./S 2016 03/06/2017 212251-2017-PL,
  - Końcowy Protokół odbioru materiałów promocyjnych z dnia 13.12.2017 r.,
  - faktura nr 0038/12/2017/FVS z dnia 15.12.2017 r. na kwotę 228 613,81 PLN brutto,
  - pismo nr CPPC-WKZP.651.2.2.7.2017/TA z 24.07.2017 r.,
  - wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieście z 25.02.2019 r.
3. *BA-F-II-3710-28/16 Usługi wsparcia realizacji Projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)” w szczególności:*
- wniosek o wszczęcie prac zmierzających do udzielenia zamówienia DIRS -VI - 044-39/16 z 30 czerwca 2016,
  - opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 130-233749 z dnia 08.07.2016 r. wraz ze zmianami,
  - SIWZ,
  - pismo z 25.07.2016 r. opublikowane na stronie internetowej MS będące odpowiedzią na zapytania składane wykonawców treść SIWZ,
  - Wniosek o powołanie Komisji Przetargowej z dn. 01.07.2016 r.
  - Protokół z postępowania,
  - Oferty wykonawców,
  - pismo z 15.09.2016 r. zaadresowane do wszystkich zainteresowanych informujące o wynikach postępowania i o wyborze najkorzystniejszej oferty
  - odwołanie oraz Wyrok KIO z dnia 7.11.2016 r.,
  - Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 2016/S 234-426778 w witrynie TED <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:426778-2016:TEXT:PL:HTML>,
  - Pismo nr CPPC-WZP.651.2.2.6.2017/EG z dnia 31 marca 2017 r., pismo nr CPPC-WKZP.651.2.1.2018/MK.4 z dnia 30 lipca 2018 r., pismo nr CPPC-WKZP.651.2.1.2018/MK.10 z dnia 5 grudnia 2018 r..

W ramach audytu sprawdzono, czy projekt zrealizowany został zgodnie z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

**1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty projektu wymienione w części I pkt 1 i 2 niniejszego protokołu.

W powyższym zakresie sprawdzono czy projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi ochrony środowiska.

**1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty projektu wymienione w części I pkt 1 i 2 niniejszego protokołu.

W powyższym zakresie sprawdzono, czy projekt jest zgodny z zasadami pomocy publicznej.

**1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty projektu wymienione w części 1 pkt 1 i 2 niniejszego protokołu.

W przedmiotowym zakresie sprawdzono czy:

- wszystkie działania informacyjne i komunikacyjne zawierają informację o otrzymaniu wsparcia z funduszy polityki spójności na operację,
- zamieszczono na wszystkich dokumentach i materiałach związanych z realizacją projektu oraz w miejscu jego realizacji informacje o udziale Unii Europejskiej we współfinansowaniu projektu wraz z odpowiednimi logotypami.

**1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty projektu wymienione w części 1 pkt 1 i 2 niniejszego protokołu.

W przedmiotowym zakresie sprawdzono, czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

**2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 ( art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)**

W badanym obszarze audytem objęto:

LP	Pozycja próby	Nr dokumentu	Numer kontraktu	Wydatki kwalifikowalne	Numer wniosku o płatność
1	4	0038/12/2017/FVS	21/2017	81 773,81	WNP 9
2	26	LP nr 06/08E- W-K.PO 2018/06/90	nd.	8 945,03	WNP 11

Ponadto w badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione w pkt. 1 części 1 niniejszego protokołu oraz:

- Zarządzenie nr 5/17 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami w tym Zakładowy Plan Kont;
- Zarządzenie nr 8/18/BA-F Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 10 kwietnia 2018 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami w tym Zakładowy Plan Kont
- Zapisy na wybranych kontach księgowych z wyodrębnionej ewidencji prowadzonej dla audytowanego projektu.
- Dokumentację księgowo-finansową, potwierdzającą poniesienie wydatków objętych badanymi wnioskami o płatność: Zbiorcze Zestawienie wypłaconych wynagrodzeń – podstawowe Projekt POPC.II.1.1.- nr 2018/06/08E, zlecenia płatności MS wydruk z systemu Bankowości elektronicznej NBP); faktura nr 0038/12/2017/FVS zlecenia płatności MS;
- Oświadczenie Beneficjenta z dnia 19 czerwca 2019 r. dotyczące ujęcia potrąceń z wynagrodzeń (objętych badaniem) w zbiorczych przelewach składek na ubezpieczenie

społeczne do ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego.

W powyższym obszarze sprawdzono:

- ewidencję wydatków ujętych w badanych wnioskach o płatność w systemie księgowym,
- zgodność wydatków zadeklarowanych w badanych wnioskach o płatność z dokumentami źródłowymi i zapisami w ewidencji księgowej,
- poniesienie wydatków w znaczeniu kasowym,
- sposób opisywania dokumentów finansowych ujętych w badanych wnioskach o płatność.

3. *Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r*

Obszar nie dotyczy badanego projektu.

## II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

Władza Wdrażająca Programy Europejskie (obecnie: Centrum Projektów Polska Cyfrowa) jako Instytucja Pośrednicząca dla Działania 2.1. Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa działając na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 w dniu 30 grudnia 2014 r. ogłosiła konkurs na dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych. Termin składania Wniosków: od 27 lutego 2015 r. do 4 maja 2015 r.

Z uwagi na awarię systemu ePUAP w dniach 27-28 kwietnia br. wydłużono termin naboru wniosków o dofinansowanie dla działania 2.1 POPC do 8 maja 2015r.

Wniosek o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej nr 2 „E-administracja i otwarty rząd” Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 wraz z załącznikami został złożony przez Ministerstwo Sprawiedliwości w dniu 08.05.2015 r. i zatwierdzony przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa w dniu 16.10.2015 r. Rekomendowana kwota dofinansowania wynosi 185 000 000,00 PLN.

Projekt otrzymał 92 punkty i zajął 1 pozycję na liście rankingowej Projektów rekomendowanych do dofinansowania POPC OŚ Priorytetowa II E-administracja i otwarty rząd, Działanie 2.1: Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych, runda aplikacyjna 27.02.2015-08.05.2015.

Porozumienie nr POPC.02.01.00-00-0038/15-00 o dofinansowanie projektu *Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)* w

ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa nr 2 *E-administracja i otwarty rząd* Działanie nr 2.1 *Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych* zostało zawarte w dniu 16.11.2015 r. pomiędzy Centrum Projektów Polska Cyfrowa z/s w Warszawie (Instytucją Pośredniczącą) a Ministerstwem Sprawiedliwości z/s w Warszawie (beneficjentem).

Do Porozumienia nr POPC.02.01.00-00-0038/15-00 zawarto trzy aneksy:

- ✓ nr 1 w dniu 14.07.2017 r., w którym zmieniono terminy kamieni milowych, zaktualizowano harmonogram rzeczowo finansowy, rozszerzono listę płatników w projekcie oraz powierzono wykonywanie czynności związanych z projektem, wdrażaniem i utrzymywaniem systemów informatycznych obsługujących sądy powszechne Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu.
- ✓ nr 2 w dniu 09.08.2018 r., którym wydłużono okres rzeczowej realizacji projektu oraz kwalifikowalności wydatków do dnia 15.11.2018 r., zmniejszono kwotę dofinansowania do 137.600.000,00 PLN w wyniku z powstałych oszczędności przetargowych, zmniejszono wskaźnik produktu - liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT objętych wsparciem szkoleniowym [osoby] do wartości 6.000 pracowników, przesunięto daty w harmonogramie projektu określające kamienie milowe, zaktualizowano studium wykonalności projektu oraz zaktualizowano zapisy Porozumienia w zakresie przetwarzania danych osobowych.
- ✓ nr 3 w dniu 13.11.2018 r., którym wydłużono okres kwalifikowalności wydatków do dnia 15.12.2018 r., zwiększono wskaźnik produktu - liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym [osoby] do wartości 7.500 pracowników.

Zgodnie z porozumieniem z dnia 16.11.2015 r. o dofinansowanie nr POPC.02.01.00-00-0038/15-00 z uwzględnieniem późniejszych aneksów wydatki kwalifikowane projektu wynoszą 137.600.000,00 PLN, dofinansowanie 137.600.000,00 PLN, wkład UE 116.437.120,00 PLN, budżet państwa 21.162.880,00 PLN. Okres kwalifikowalności określono od dnia 16.11.2015 r. do dnia 15.12.2018 r.

Celem projektu jest wdrożenie nowych oraz podniesienie jakości i dostępności istniejących e-usług publicznych w sądach powszechnych na terenie Polski. Cele szczegółowe projektu:

- usprawnienie postępowania sądowego przez zastosowanie nowoczesnych technik zapisu przebiegu czynności sądowych, jako jednego z obszarów unowocześniania procedur sądowych,
- zastąpienie tradycyjnej formy utrwalania czynności procesowych poprzez wykorzystanie nowoczesnych rozwiązań technologicznych w postaci zapisu cyfrowego audio wideo przebiegu rozprawy,
- podniesienie na wyższy poziom kultury i przejrzystości postępowań sądowych poprzez utrwalanie własnych sformułowań uczestników postępowania, niewystylizowanych przez inną osobę, bez zniekształcania wypowiedzi,
- umożliwienie skupienia się uczestników postępowania oraz składu orzekającego na przebiegu czynności bez zbędnych przerw koniecznych w celu formułowania i kontrolowania protokołu pisemnego,
- skrócenie czasu trwania rozprawy sądowej protokołowanej w postaci protokołu elektronicznego w stosunku do rozprawy protokołowanej w sposób tradycyjny,
- wprowadzenie należycie udokumentowanych akt sprawy umożliwiających prawidłową ocenę przeprowadzonego postępowania,
- obniżenie kosztów postępowania sądowego poprzez umożliwienie przeprowadzenia dowodu na odległość, a w przyszłości rozprawy odmiejscowionej,
- obniżenie kosztów postępowania sądowego poprzez udostępnianie protokołu elektronicznego przy pomocy wdrażanego Portalu Informacyjnego,
- wprowadzenie możliwości wykonywania automatycznej transkrypcji.

W dniu 17.03.2017 r. zawarto Porozumienie nr 1 pomiędzy Skarbem Państwa – Ministerstwem Sprawiedliwości (beneficjentem) a Skarbem Państwa – Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu

(wykonawcą), zgodnie z którym wykonawca zobowiązał się do wykonywania działań, zadań, prac lub czynności prowadzących do właściwej, zgodnej z obowiązującymi procedurami realizacji projektu zgodnie z porozumieniem z dnia 16.11.2015 r. o dofinansowanie nr POPC.02.01.00-00-0038/15-00 wraz z późniejszymi aneksami zawartymi pomiędzy Centrum Projektów Polska Cyfrowa a Ministerstwem Sprawiedliwości w ramach 2 osi priorytetowej E-administracja i otwarty rząd, działanie 2.1 – Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych. W szczególności wykonawca zobowiązał się do:

- ✓ prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej projektu,
- ✓ sporządzania opisów dokumentów księgowych zgodnie z zasadami realizacji projektów,
- ✓ przygotowywania i przekazywania do akceptacji beneficjenta projektów wniosków o płatność w systemie SL,
- ✓ przechowywania dokumentacji projektu do dnia 31.12.2023 r.,
- ✓ podczas realizacji projektu przestrzegać polityk horyzontalnych,
- ✓ sprawować nadzór nad środkami trwałymi zakupionymi w projekcie.

W okresie objętym audytem Projekt znajdował się w trakcie realizacji, zgodnie z WNP 12 za okres do 31.08.2018 r. stopień realizacji mierzalnych wskaźników projektu wyniósł 0% tj:

LP	Nazwa	Jednostka miary	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu (WNP 12)	Stopień realizacji
<b>Wskaźniki produktu</b>					
1	Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym	osoby	6 000,00	0	0
2	Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym - kobiety	osoby	4 860,00	0	0
3	Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym mężczyźni	osoby	1 140,00	0	0
4	Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) szt.	Szt.	1	0	0
5	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne	Szt.	3	0	0
6	Liczba usług publicznych udostępnionych online o stopniu dojrzałości co najmniej 4-transakcja	Szt.	3	0	0
<b>Wskaźniki rezultatu</b>					
1	Liczba sal rozpraw wyposażonych w system wideokonferencji	Szt.	1 300,00	0	0

2	Liczba sal sądowych wyposażonych w system cyfrowej rejestracji rozpraw	Szt.	1 300,00	0	0
3	Liczba utrwalonych rozpraw sądowych w systemie protokołu elektronicznego	Szt.	100 000,00	0	0

### Kontrole Projektu:

Badany projekt został objęty kontrolą IP na miejscu nr kontroli POPC.02.01.00-00-0038/15-018 przeprowadzoną w dniach 18-22.06.2018 r. Kontrolą zostało objętych 12,5 % zatwierdzonych wniosków o płatność tj. 1 z 8 (wniosek o płatność nr POPC.02.01.00-00-0038/15-007).

Zespół kontrolny stwierdził min., że Beneficjent realizuje zadania projektowe w odniesieniu do terminów ujętych w Planie naprawczym.

W przypadku realizacji Zadania 5, Etap III Przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcie Umowy na organizację konferencji dla interesariuszy projektu, Beneficjent nie dokonał wyboru wykonawcy, który zorganizuje konferencje. Mimo deklaracji Beneficjenta, że ogłoszenia postępowania planowane jest na 03.07.2018, ZK nie zidentyfikował upublicznienia ogłoszenia na stronach MS oraz SA. Finansowa kontrola stanu realizacji projektu potwierdziła poniesienie wydatków rozliczonych we WoP nr 7. Wszyscy Wykonawcy wybierani są zgodnie z przepisami PZP, a postępowania weryfikowane są przez CPPC w ramach kontroli administracyjnej zamówień publicznych. Beneficjent prowadzi rejestry, które zostały określone w DIP.

ZK nie wnosi uwag w zakresie systemu księgowania wydatków projektu. Przyjęte rozwiązanie umożliwia identyfikację wydatków.

Beneficjent nie przedłożył dokumentów zgodnych z metodologią pomiaru wskaźników, dlatego ZK uznał, że wszystkie wskaźniki utrzymują się na poziomie 0. W podsumowaniu ZK w zakresie wskaźników produktu i rezultatu w tym metodologii pomiaru nie wnosi uwag

Na dzień kontroli Beneficjent był w trakcie dokonywania zakupu środków trwałych.

Na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych do realizacji projektu zostało zaangażowanych 41 pracowników. Stwierdzono, że Beneficjent realizuje działania zmierzające do poinformowania opinii publicznej o realizowanym projekcie, którego produkty mają być wykorzystywane przez wszystkich obywateli. Zgodnie pkt. 13.2 Podręcznika, zestawienie złożone ze znaku Funduszy Europejskich z nazwą programu oraz znaku Unii Europejskiej z nazwą funduszu powinno zostać zamieszczone w widocznym miejscu, co oznacza, że w momencie wejścia na stronę internetową użytkownik nie musi przewijać strony, aby zobaczyć zestawienie znaków.

ZK stwierdził, że w katalogu wydatków kwalifikowalnych projektu nie mieszczą się powerbanki zakupione w ramach Umowy 21 z dnia 30.05.2017 r. CPPC na etapie zatwierdzenia wniosku o płatność nr POPC.02.01.00-00-0038/15-009 pomniejszy wydatki przedłożone do poświadczenia na zakup powerbanków o kwotę 101 840,00 PLN, poniesionych w ramach FV nr 0038/12/2017/FVS z dn. 15.12.2017 r.

Projekt e-protokół jest realizowany w zgodzie z zasadami równości szans kobiet i mężczyzn oraz w zgodzie z regułami dotyczącymi zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 7 i 8 Rozporządzenia Rady 1303/2013.

### Opis zaleceń pokontrolnych

ZK stwierdził rozbieżności nazw dokumentów wskazanych we WoP nr 007 z dokumentami źródłowymi. ZK zaleca korektę dokumentu w tym zakresie. Zalecono także przedłożenie ZK dokumentu potwierdzającego akceptację DIP -u przez Komitet Sterujący Projektem. ZK w

rejestrach prowadzonych w ramach projektu stwierdził następujące braki: Rejestr Ryzyk - kolumna Bliskość; Rejestr Zmian - niekompletny, nie obejmuje zmian zachodzących m.in. w personelu projektu. ZK zalecił przegląd rejestrów projektowych, a następnie ich aktualizację zgodnie ze stanem rzeczywistym. Weryfikacja dokumentów kadrowych wykazała:- brak potwierdzeń zapoznania się pracowników z obowiązkami realizowanymi w ramach projektu,- nie okazano oświadczeń pracowników w zakresie zaangażowania zawodowego nie przekraczającego 276 godzin miesięcznie. ZK zalecił przekazanie brakującej dokumentacji. ZK zaleca zamieszczenie zestawienia znaków w górnej części podstrony <https://www.ms.gov.pl/pl/o-ministerstwie/projekty-europejskie/program-operacyjny-polska-cyfrowa>.

#### Opis realizacji zaleceń pokontrolnych

Beneficjent przedłożył dokumentację potwierdzającą wykonanie zaleceń pokontrolnych. Beneficjent złożył wniosek o korektę błędów we WoP nr 007. Przedłożono podpisany dokument zatwierdzający DIP przez Komitet Sterujący. Podstrona internetowa z informacją o projekcie została uzupełniona o oznakowania na jej górze. Beneficjent potwierdził wykonanie zaleceń pokontrolnych w zakresie dokumentacji kadrowej (zapoznanie się z zakresem obowiązków pracowników) (Pismo Beneficjenta z dnia 12 września 2018 r.).

#### *1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:*

- W badanym obszarze audytem objęto wydatki z poz. 4 i poz. 26 próby na łączną wartość 90 718,84 PLN.
- Badane wydatki dotyczą następujących kategorii wydatków wykazanych w budżecie projektu oraz zapisane w harmonogramie rzeczowo-finansowym załączonym do wniosku o dofinansowanie i porozumieniu o dofinansowaniu:
  - a) Zadanie 5 - Zakup usług na cele promocji projektu: wykonanie i dystrybucja ulotek, plakatów, wykonanie i montaż tablic, materiałów promocyjnych. Udokumentowany Fakturą VAT za Wykonanie i dystrybucja ulotek, plakatów, wykonanie i montaż tablic, materiałów promocyjnych dot. umowy nr 21 z dnia 30.05.2017 wydatki ogółem 183 613,81 PLN w tym wydatki kwalifikowane 81 773,81 PLN (dokument szczegółowo opisany w pkt 1.2 niniejszego protokołu), zobowiązanie uregulowano przelewem w dniu 29.12.2017 r.
  - b) Koszty pośrednie związane z zaangażowaniem pracowników wykonujących czynności nie związane bezpośrednio z realizacją zadań w projekcie. Do wydatków tych zaliczono koszt wynagrodzenia innych osób zaliczających się do personelu wsparcia czyli osób zaangażowanych w obsługę techniczną projektu w tym obsługę kadrową, administracyjną, sekretariat, kancelarię, księgowość oraz osoby realizujące inne działania niezwiązane z merytorycznym wdrażaniem projektu.  
Badany wydatek w kwocie 8 945,03 PLN został udokumentowany listą płac LP nr 06/08E-W-K.PO 2018/06/90 i dotyczy wynagrodzenia pracownika MS w Warszawie za czerwiec 2018 r.- Magdaleny Niewiarowskiej; płatności wynagrodzenia, ZUS oraz zaliczki na podatek dochodowy od wypłaconego wynagrodzenia dokonano przelewem z rachunku NBP w dniu 26.06.2018 r.  
Pracownik, Pani Niewiarowska, został przeniesiony do Ministerstwa Sprawiedliwości na podstawie art 64 ust 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej z dniem 1 czerwca 2018r. Zatrudniona na stanowisku głównego specjalisty w DIRS w pełnym wymiarze czasu pracy z mnożnikiem kwoty bazowej w wysokości 3,5, wynagrodzenie zasadnicze 6 558,44 PLN oraz dodatek za wysługę lat zgodnie z przepisami.

Zgodnie z przyjętym zakresem czynności z dnia 4 czerwca 2018 r. pracownik sprawuje nadzór nad realizacją projektu *Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)*. Pani Niewiarowska podpisała Oświadczenie o zaangażowaniu zawodowym w dniu 1.06.2018 r., zgodnie z którym łączne zaangażowanie zawodowe w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych Ministerstwa Sprawiedliwości i Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz innych podmiotów, nie przekracza 276 godzin miesięcznie. Kwalifikowalność wynagrodzenia w projekcie 100%

Pracownik znajduje się na liście składu Zespołu Projektowego zgodnie z Wnioskiem o zmianę zatwierdzonym na posiedzeniu KSP w dniu 30.05.2018 r. i 05.07.2018 r.

- Badane wydatki zostały poniesione w okresie od dnia 29.12.2017 r. do dnia 26.06.2018 r., tj. w okresie kwalifikowalności, który określono od dnia 16.11.2015 r. do dnia 15.12.2018 r.
- Podatek VAT jest kosztem kwalifikowanym projektu. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie – beneficjent Ministerstwo Sprawiedliwości - nie może w żaden sposób odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT.
- Badane wydatki są zgodne z Katalogiem wydatków kwalifikowalnych w ramach II osi priorytetowej POPC

**1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:**

W badanych wnioskach o płatność Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowalne, objęte próbą, poniesione w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 39 ustawy Pzp, tj

**1. W zakresie postępowania nr BA-F-II-3710-28/16 Świadczenie usług wsparcia realizacji Projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe) – przetarg nieograniczony**

**Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług wsparcia realizacji Projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)” finansowanego ze środków unijnych w ramach Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa**

**CPV (Wspólny Słownik Zamówień):**

1. 72220000-3 – Usługi doradcze w zakresie systemów i doradztwo techniczne
2. 72000000-5 – Usługi informatyczne: konsultacyjne, oprogramowania, internetowe i wsparcia
3. 72200000-7 – Usługi doradcze w zakresie programowania oprogramowania
4. 79131000-1 – Usługi w zakresie dokumentów
5. 72224000-1 – Usługi doradcze w zakresie zarządzania projektem
6. 72221000-0 – Usługi doradcze w zakresie analizy biznesowej
7. 79417000-0 – Usługi doradcze w zakresie bezpieczeństwa
8. 79212000-3 – Usługi audytu

**Usługi wsparcia realizacji Projektu obejmują trzy Etapy:**

1. Wykonanie audytu bezpieczeństwa.
2. Wsparcie merytoryczne procesu udzielania zamówień publicznych w ramach Projektu.

3. Wsparcie procesu projektowania, modyfikacji, implementacji, testowania i wdrożenia systemów, których modyfikacja, zakup i wdrożenie determinuje możliwości uruchomienia wszystkich e-usług publicznych objętych projektem.

Zgodnie z wnioskiem o wszczęcie prac zmierzających do udzielenia zamówienia DIRS -VI - 044-39/16 z 30 czerwca 2016 wartość zamówienia została ustalona w dniu 13 czerwca 2016 roku przez Marcina Szymańskiego - głównego specjalistę, na podstawie analizy rynku opublikowanej na stronie MS w dniu 6 czerwca 2016 roku.

Wartość zamówienia podstawowego wynosi 2 439 024,39 PLN netto, plus 560 975,61 PLN (23 % podatku VAT) co stanowi 3 000 000,00 PLN brutto. Wartość zamówienia podstawowego netto stanowi równowartość kwoty 560 975,61 euro według średniego kursu złotego w stosunku do euro<sup>2</sup>, stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówienia wynoszącego 4,1749.

Przewidywano możliwość przeprowadzenie zamówienia uzupełniającego. Wartość zamówienia uzupełniającego wynosi 865 853,66 PLN netto, plus 199 146,34 PLN (23 % podatku VAT) co stanowi 1 065 000,00 PLN brutto.

Zamówienie było przewidziane w Planie zamówień na 2016.

Opublikowano Wstępne ogłoszenie informacyjne – DZ.U./S S89 07/05/2016 158265-2016-PL

#### **Ogłoszenie o zamówieniu**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej: <http://www.ms.gov.pl> od dnia 08.07.2016 r, do dnia - do chwili obecnej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego - w miejscu: tablica ogłoszeń w Biurze Podawczy, w Biurze Przepustek od dnia 08.07.2016 r. do dnia 15.09.2016 r.

- przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 06.07.2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 130-233749 z dnia 08.07.2016 r.

#### **Zmiany ogłoszenia:**

- ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 06.07.2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 130-233749 z dnia 08.07.2016 r.

#### **IV.3.4) Termin składania ofert lub (dd/mm/rrrr)**

wnioseków o dopuszczenie do udziału Zamiaszt: 28/07/2016 Godzina: 12:00, Powinno być: 29/07/2016 Godzina: 12:00.

Warunki otwarcia ofert: zamiast: 28/07/2016 godz. 13:00, powinno być: 29/07/2016 Godzina: 13:00

- ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 25.07.2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 144-260764 z dnia 28.07.2016 r.

Zamiast:

IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: 29.7.2016 (12:00)

IV.3.8) Warunki otwarcia ofert:

29.7.2016 (13:00)

Powinno być:

IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: 2.8.2016 (12:00) 7.3.8) Warunki otwarcia ofert: 2.8.2016 (13:00).

### **Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia**

SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej <http://www.ms.gov.pl> od dnia 08.07.2016 r. do dnia - do chwili obecnej.

### **Zmiany w treści SIWZ:**

#### **Pozycja nr 1, Tom II SIWZ, Wzór Umowy §14:**

Zamawiający zmienia treść SIWZ, poprzez dodanie po słowie Polisa zdania (bądź innego dokumentu stwierdzającego posiadanie wymaganego ubezpieczenia).

#### **Pozycja nr 2, Tom III OPZ, Etap II - Wsparcie procesu przeprowadzania postępowań**

Zamawiający zmienia treść SIWZ Załącznik nr 1 do Umowy Opis Przedmiotu Zamówienia Etap II - Wsparcie procesu przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych ust. 1) pkt. j) otrzymuje brzmienie:

- j) opracowanie dokumentacji zarządczej projektu zgodnie z założeniami określonymi w Zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia i zadań Rady Portfela Projektów oraz zasad zarządzania Portfelem Projektów w Ministerstwie Sprawiedliwości (Dziennik Urzędowy Ministra Sprawiedliwości, Warszawa, dnia 6 czerwca 2014 r., poz. 110 z późn. zm.), a także w zgodzie z metodyką PRINCE2, stosowaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości, a w szczególności:
  - i) wzory dokumentów wykorzystywanych w trakcie realizacji Projektu, w tym wzory sprawozdań i protokołów odbioru;
  - ii) opisy produktów Projektu wraz z procedurami kontroli postępów prac, procedurami i kryteriami odbioru;

Udokumentowane procedury zarządzania projektem powinny wykorzystywać standardy i metodyki w obszarach nieuregulowanych lub niedostatecznie uregulowanych przez PRINCE2, a w szczególności w obszarach:

- wytwarzania oprogramowania (np. RUP, SCRUM, lub równoważne);
- zarządzania bezpieczeństwem (np. Microsoft Security Development Lifecycle lub równoważne);
- zarządzania ryzykiem (np. M\_o\_R lub równoważne), - dokument będzie uwzględniał specyfikę organizacji Zamawiającego;
- zarządzania usługami wytworzonymi w ramach Projektu zastosowane zostaną zalecenia zbioru dobrych praktyk ITILv3 lub równoważne;

W związku ze zmianami SIWZ Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 i 6 ustawy, dokonuje zmiany terminu składania ofert na dzień **02.08.2016 r., godz. 12:00** oraz dokonuje zmiany terminu otwarcia ofert na dzień **02.08.2016 r., godz. 13.00**.

**Zgodnie z SIWZ warunki udziału w postępowaniu i sposób dokonywania oceny ich spełniania zawiera pkt 7.**

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz niepodlegający wykluczeniu z powodu niespełniania warunków o których mowa w art. 24 ust.1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający dokona oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie na podstawie oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, których mowa w art. 24 ust 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, należy pod rygorem wykluczenia z postępowania złożyć oświadczenia i dokumenty wskazane w pkt 8 SIWZ.

Wykonawcy mogą złożyć oświadczenie własne, składane w postaci Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, zwanego dalej „JEDZ” według Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016r. ustanawiającego standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE L 3/16).

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie prowadzona na podstawie treści złożonych oświadczeń lub dokumentów określonych w SIWZ, wymaganych zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane albo na podstawie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016r. ustanawiającego standardowy formularz JEDZ (na zasadzie spełnia - nie spełnia).

W sytuacji gdy Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp albo/i w przypadku powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy, Wykonawca zobowiązany będzie do złożenia JEDZ dla każdego z ww. innych podmiotów oraz dla wszystkich podwykonawców.

Przed udzieleniem zamówienia Wykonawca, który wraz z ofertą złoży JEDZ i jednocześnie jego oferta zostanie najwyższej oceniona, zobowiązany będzie do złożenia w wyznaczonym nie krótszym niż 10 dni terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowy w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. dokumentów określonych w pkt. 8.1.2. - 8.1.6.

W celu oceny spełniania przez Wykonawcę warunków określonych w art. 22 ust 1 ustawy Pzp i których opis sposobu oceny spełniania zamieszczono w pkt. 7.2 należy pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp złożyć następujące oświadczenia i dokumenty:

Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,

**Wykaz osób**, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W sytuacji gdy Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Jeżeli Wykonawca wykazując spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, Zamawiający w celu oceny czy Wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący Wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, żąda dokumentów dotyczących:

- a) zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu,

- b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z innym podmiotem,
- d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.[...]

#### **Kryteria wyboru i sposób oceny ofert oraz udzielenie zamówienia**

Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

- a) **Cena - 40 %**
- b) **Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia - 30 %**
- c) **Jakość świadczonych usług - 30 %**

Wniosek o powołanie Komisji Przetargowej z dn. 01.07.2016 r. został zaakceptowany przez Zastępcę Dyrektora DIRS dn. 01.07.2016 r. , przez Kierownika Zamawiającego 05.07.2016 r. i składała się z 7 osób: przewodniczącego, sekretarza i 5-u członków.

Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. do dnia 02.08.2016 r. do godz. 12:00 zostały złożone 2 oferty według zbiorczego zestawienia ofert.

- 1) CENTRUM DORADZTWA W INFORMATYCE I ZARZĄDZANIU SP. Z O.O.,  
ul. Szlak 65, cena łączna - 2 432 281,70 PLN, godz. wpływu 9.45, 02.08.2016 r.
- 2) DATA TECHNO PARK SP. Z O.O. ul. Borowska 283B 50-556 Wrocław,  
cena łączna - 1 968 000.00 PLN, godz. wpływu 11.44, 02.08.2016

Do dalszej oceny zostały zakwalifikowane wszystkie oferty spełniające wymogi ważności ofert.

W wyniku analizy złożonych ofert ostatecznie

- 1. CENTRUM DORADZTWA W INFORMATYCE I ZARZĄDZANIU SP. Z O.O. , ul. Szlak 65, 31-153 Kraków otrzymało - **92,02 pkt**,
- 2. DATA TECHNO PARK SP. ZO.O. ul. Borowska 283B 50-556 Wrocław - **86,58 pkt**

Z postępowania **nie** wykluczono żadnych wykonawców. **Nie odrzucono żadnej oferty** ze względu na rażąco niską cenę.

W dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego znajdują się Wyjaśnienia w zakresie elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny – załącznik do pisma z 9 sierpnia 2016r., w których Wykonawca dowodzi, iż zaproponowana przez niego cena oferty niewątpliwie gwarantuje zarówno pokrycie kosztów związanych z realizacją zamówienia, jak i osiągnięcie realnego zysku. Potwierdza, iż cena oferty zawiera wszystkie koszty i opłaty niezbędne dla realizacji zamówienia, a także przewiduje marżę Wykonawcy.

Pismem z 15.09.2016 r. zaadresowanych do wszystkich zainteresowanych Zamawiający poinformował o wynikach postępowania i o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jako **najkorzystniejszą wybrano ofertę CENTRUM DORADZTWA W INFORMATYCE I ZARZĄDZANIU SP. Z O.O. ul. Szlak 65, 31-153 Kraków** za cenę 2 432 281,70 PLN. Zawiadomienie zostało przesłane drogą elektroniczną

Data Techno Park Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w dniu 26 września 2016 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył **odwołanie** wobec czynności

Zamawiającej polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie pomimo, iż złożył on nieprawdziwą informację w toku postępowania w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania osób niezbędnych do wykonania zamówienia, a informacja ta miała wpływ na wynik postępowania,
- art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uwzględnienie treści wyjaśnień udzielonych przez ww. wykonawcę w dniu 10 sierpnia 2016 r., pomimo, iż zostały one złożone po terminie, a przez to zaniechanie wezwania wykonawcy ww. wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów zawierających błędy (wykaz osób),
- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w kryteriach „Ocena koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia” oraz „Jakość świadczonych usług” w sposób dowolny i uznaniowy oraz wprowadzenie do oceny kryteriów nieokreślonych dotychczas w SIWZ, a w konsekwencji dokonanie niedopuszczalnej po upływie terminu składania ofert zmiany treści SIWZ w zakresie sposobu oceny ofert czego konsekwencją jest wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę

Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zamiast oferty Odwołującego,

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 i 2, art. 96 ust. 3 ustawy Pzp oraz §5 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 223 poz. 1458) poprzez bezpodstawne odmówienie Odwołującemu niezwłocznego dostępu do dokumentacji postępowania oraz nieodtajnienie informacji zawartych w dokumentacji postępowania, w szczególności zaś dokumentacji dotyczącej prezentacji wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w odniesieniu do kryterium „Jakość świadczonych usług” oraz treści wyjaśnień i uzupełnień złożonych przez ww. wykonawcę w toku postępowania, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa tego Wykonawcy.
- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny ofert w sposób sprzeczny z postanowieniami SIWZ dotyczącymi kryteriów oceny ofert, na skutek wewnętrznej sprzeczności tych postanowień, która uniemożliwia ich zastosowanie w sposób odzwierciedlający jednocześnie sposób przyznawania punktacji i wagę kryterium, co zostało ujawnione na etapie oceny ofert.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) wykluczenia wykonawcy Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z postępowania z uwagi na złożenie przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania,
- 3) w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę żądania określonego w pkt 2 - wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentu zawierającego błędy (wykaz osób) w zakresie potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do osób w poz. 1, poz. 3 oraz poz. 21 Wykazu osób,
- 4) powtórzenia czynności oceny złożonych ofert;
- 5) odtajnienia treści dokumentacji postępowania dotyczącej przebiegu prezentacji ww. wykonawcy oraz treści wyjaśnień z dnia 10 sierpnia 2016 r. oraz uzupełnień z dnia 17 sierpnia 2016 r., lub

6) nakazania Zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego wobec niemożności jednoznacznego zastosowania wskazanych w SIWZ kryteriów oceny ofert w sposób odzwierciedlający jednocześnie ich faktyczny i deklarowany w dokumentacji wpływ na wynik postępowania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawców Data Techno Park Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy KIO wyrokiem Sygn. akt 1807/16 z dnia 7.11.2016r. oddaliła odwołanie.

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 2016/S 234-426778 w witrynie TED:**  
<http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:426778-2016:TEXT:PL:HTML>

**Umowa nr 54** pomiędzy Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie (kod 00-567) przy Al. Ujazdowskich 11, w imieniu którego działa na podstawie upoważnienia Ministra Sprawiedliwości nr MS/83/2016 z dnia 12 lipca 2016 r.: Michał Szczepański - Dyrektor Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych, zwany dalej „Zamawiającym” a Centrum Doradztwa w Informatyce i Zarządzaniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Szlak 65 została zawarta w **dniu 23 listopada 2016 r.**

**Przedmiotem Umowy** jest świadczenie usług wsparcia realizacji Projektu. Usługi wsparcia realizacji Projektu, o których mowa w ust. 1, obejmują trzy Etapy: I. Wykonanie audytu bezpieczeństwa, II. Wsparcie merytoryczne procesu udzielania zamówień publicznych w ramach Projektu, III. Wsparcie procesu projektowania, modyfikacji, implementacji, testowania i wdrożenia systemów, których modyfikacja, zakup i wdrożenie determinuje możliwości uruchomienia wszystkich e-usług publicznych objętych projektem.

Szczegółowy zakres rzeczowy oraz sposób realizacji Przedmiotu Umowy zawiera załącznik nr 1 do Umowy - Opis Przedmiotu Zamówienia. Do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawca zapewni zespół osób, zwany dalej „Zespołem Dedykowanym”, opisany w Załączniku nr 2 do Umowy - Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Wykonawca będzie realizował Przedmiot Umowy etapami zdefiniowanymi dla poszczególnych obszarów, zgodnie z harmonogramem zawartym w Załączniku nr 3 do Umowy - Harmonogram etapów realizacji Przedmiotu Umowy.

**Ostateczny termin wykonania prac - do 30 września 2018 roku.** Całkowite wynagrodzenie należne Wykonawcy z tytułu realizacji całości Przedmiotu Umowy, określonego w §2 Umowy nie przekroczy kwoty **2 432 281,70 PLN brutto**.

**Aneks nr 1 z 19 października 2017 r. , zgodnie z którym m.in. z dniem 22.08.2017 r.** ustanawia się Sąd Apelacyjny we Wrocławiu płatnikiem wynagrodzenia z tytułu realizacji następujących etapów prac, zdefiniowanych w Załączniku nr 3 do umowy: Etap Ib w kwocie 194 582,54 złotych [..]; Etap IIb oraz Etap III - wynagrodzenie za realizację jednej roboczogodziny Wsparcia realizacji Projektu, w łącznym fakultatywnym wymiarze 12.000 roboczogodzin w czasie trwania umowy strony ustalają w wysokości 143,91 PLN

**Aneks nr 2 z 31 sierpnia 2018 r. dotyczący harmonogramu realizacji przedmiotu realizacji umowy. Ostateczny termin wykonania prac - do 26.10.2018 r.**

Aneks nr 3 z dnia 26 października 2018 r. dotyczący harmonogramu realizacji przedmiotu realizacji umowy. Ostateczny termin wykonania prac - do 15 listopada 2018 r.

Zgodnie z przedłożoną korespondencją IP w trakcie kontroli ex-post przedmiotowego postępowania nie stwierdziła naruszeń, które skutkują nałożeniem korekty finansowej na podstawie załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016 poz.200).

W trakcie kontroli ex-post ww. dwóch aneksów do umowy przez IP nie stwierdzono naruszeń, które skutkują pomniejszeniem dofinansowania na podstawie załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2016 r. poz.200, z późn. zm.)

**2. W zakresie postępowania nr BA-F-II-3710-39/16 pn. Dostawa ulotek i plakatów promocyjnych, tablic informacyjnych oraz materiałów – artykułów promocyjnych wraz z opracowaniem ich projektu i wykonaniem – przetarg nieograniczony**

**Przedmiotem zamówienia** była dostawa ulotek i plakatów promocyjnych, tablic informacyjnych oraz materiałów – artykułów promocyjnych wraz z opracowaniem ich projektu i wykonaniem. Zamówienie nie zostało podzielone na części z uwagi na konieczność zachowania spójności i jednolitości realizowanego zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest realizacja następujących zadań: 1) opracowanie projektu, wykonanie i dostawa ulotek i plakatów promocyjnych dla Projektu do siedzib Sądów, zgodnie z listą dystrybucyjną; 2) opracowanie projektu, wykonanie, dostawa tablic informacyjnych dla Projektu do Jednostek i ich montażu w tych Jednostkach zgodnie z listą dystrybucyjną; 3) opracowanie projektu, wykonanie i dostawa artykułów promocyjnych (materiałów na potrzeby dystrybucji pośród interesariuszy Projektu, w tym dla obywateli – uczestników spotkań, targów informatycznych, prelekcji) do siedziby Ministerstwa Sprawiedliwości ul. Czerniakowska 100, Warszawa.

Dodatkowy kod lub kody CPV 22140000, 22150000, 32582000, 18937100, 22816100

Zgodnie z wnioskiem o wszczęcie prac zmierzających do udzielenia zamówienia publicznego Dyrektora DIRS nr DIRS –VI-044-57/16/1 nastąpiło w dniu 17.08.2016 r. **wartość zamówienia** została określona przez p. Dorotę Jastrzębską na podstawie rozeznania rynku opublikowanego na stronie MS w dniu 4.08.2016 r. Rozeznanie rynku trwało do 11.08.2016 r. Jednostka przedłożyła Protokół z rozeznania rynku i szacowania wartości zamówienia z 30.11.2016. Następnie wartość zamówienia została zaktualizowana pismem nr DIRS-VI\_044-57/16/2 z 6.12.2016 r.

**Wartość zamówienia** wskazana w protokole z rozeznania rynku z dnia 30.11.2016 r. tj. kwota 216 141,70 PLN stanowiąca równowartość 51 771,71 euro pozostała niezmienna.

Zamówienie zostało ujęte w Planie postępowań.

Zamawiający nie przewidywał udzielania zamówień uzupełniających

**Ogłoszenie o zamówieniu**

Ogłoszenie zostało opublikowane na stronie internetowej <https://bip.ms.gov.pl/ministerstwo/zamowienia-publiczne/aktualne-wszczete/> od dnia 03.02.2017 i nadal znajduje się na stronie Zamawiającego w części dotyczącej archiwalnych zamówień publicznych. Ogłoszenie zostało zamieszczone w miejscu publicznej dostępnym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.

Ogłoszenie zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 31.01.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S024-041298 z dnia 03.02.2017

Nie zmieniano treści ogłoszenia zgodnie z protokołem postępowania

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. 2. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12 – 23 oraz ust. 5 pkt 1-8 ustawy Pzp. 3. Do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie stanowiące wstępne potwierdzenie, że Wykonawca: a) nie podlega wykluczeniu; b) spełnia warunki udziału w postępowaniu. 4. Oświadczenie, o którym mowa w pkt 3 lit a i b Wykonawca zobowiązany jest złożyć w formie jednolitego dokumentu sporządzonego zgodnie z wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE, zwanego dalej „jednolitym dokumentem”.

### **Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia**

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego <https://bip.ms.gov.pl/ministerstwo/zamowienia-publiczne/aktualne-wszczete/> od dnia 03.02.2017 r. do czasu nieokreślonego (znajduje się nadal na stronie Zamawiającego w części archiwalnej zamówień publicznych). Zamawiający nie dokonywał modyfikacji SIWZ – SIWZ.

Treść zapytań wykonawców wraz z odpowiedziami Zamawiającego z dnia 01., 08. oraz 13.03.2017 r. jest nadal na stronie internetowej Zamawiającego

**Komisja przetargowa** została powołana w dniu 06.09.2016 r. na podstawie: Wniosku o powołanie Komisji przetargowej wynikającego z Zarządzenia nr 98/2015 z dnia 14 sierpnia 2015 r. – regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

Kierownik Zamawiającego oraz członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią Protokołu Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24 aa ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. W SIWZ znajduje się informacja, że Zamawiający, zgodnie z art. 24 aa ustawy Pzp, w pierwszej kolejności dokona oceny ofert, a następnie zbada czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Kryteria oceny ofert** zostały opisane w pkt 18 SIWZ.

Cena – 60%=60 pkt

Estetyka i jakość wykonania-40%= 40 pkt

Kryteria odnoszą się do oferty a nie właściwości wykonawcy.

**Termin składania ofert** upłynął 15.03.2017 r., godz. 12.:00

Do upływu terminu składania ofert złożone zostały oferty:

1. Goma Agencja Reklamy Mariusz Markut, ul. Targowa 16, 37-464 Stalowa Wola, cena oferty 271 736,04 PLN, data wpływu: 15.03.2017 r., godz. 10.45
2. Pracownia C& C Sp. z o.o., ul. Porannej Bryzy 33, 03-284 Warszawa, cena - 228 613,82 PLN, data wpływu: 15.03.2017 r., godz. 11.23

W wyniku analizy złożonych ofert na podstawie Karty Indywidualnej Oceny Próbek 9 członków Komisji oraz Zbiorczego Podsumowania oceny ofert przyznano:

firmie: Pracownia C&C Sp. z o.o. – 95 pkt

Goma Agencja Reklamy Mariusz Markut - 83,47 pkt

Nie odrzucono żadnej oferty ze względu na rażąco niską cenę.  
Nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W dokumentacji widnieje pismo z 29.04.2017 r. zaadresowane do wszystkich zainteresowanych informujące o wynikach postępowania i o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z protokołem z postępowania **nie wniesiono odwołania.**

**Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 2017/S 106-212251** zostało opublikowane w Dz. U./S 2016 03/06/2017 212251-2017-PL.

W dokumentacji przedłożonej znajduje się pismo z 12.04.2017, w którym Zamawiający wzywa oferenta, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1 ustawy.

Zgodnie z przekazaną dokumentacją Oferent przedłożył:

- a) informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp oraz, odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- b) zaświadczenie właściwego
- c) naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- d) zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- e) oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo - w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji - dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności,
- f) oświadczenie wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne,
- g) oświadczenie wykonawcy o braku wydania prawomocnego wyroku sądu skazującego za wykroczenie na karę ograniczenia wolności lub grzywny w zakresie określonym przez zamawiającego w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy Pzp,
- h) oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego ostatecznej decyzji administracyjnej o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa

ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym w zakresie określonym przez zamawiającego w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 7 ustawy Pzp.

- i) oświadczenie wykonawcy o niezaleganiu z opłacaniem podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716).

Umowa nr 21 z dnia 30 maja 2017 r. została zawarta z pracownią C&C Sp. z o.o. – wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę w badanym postępowaniu. Umowa określa zasady, warunki oraz uprawnienia i obowiązki Stron w zakresie realizacji zamówienia na przygotowanie ulotek i plakatów, tablic informacyjnych i artykułów promocyjnych w ramach Projektu. 2. Zamawiający powierza Wykonawcy, a Wykonawca przyjmuje do wykonania zamówienia szczegółowo opisane w Załączniku nr 2 do niniejszej Umowy - Opisie Przedmiotu Zamówienia, polegające na realizacji następujących zadań:

- 1) dostawie do siedzib Sądów, zgodnie z listą dystrybucyjną stanowiącą **Załącznik nr 2a** do Umowy ulotek i plakatów promocyjnych dla Projektu, zwanych dalej „Ulotkami i Plakatami” wraz z opracowaniem ich projektu i wykonaniem;
- 2) dostawie do Jednostek i montażu w tych Jednostkach zgodnie z listą dystrybucyjną stanowiącą **Załącznik nr 2b** do Umowy tablic informacyjnych dla Projektu, zwanych dalej „Tablicami Informacyjnymi”; wraz z opracowaniem ich projektu i wykonaniem;
- 3) dostawie do siedziby Ministerstwa Sprawiedliwości ul. Czerniakowska 100, Warszawa, materiałów na potrzeby dystrybucji pośród interesariuszy Projektu, w tym dla obywateli - uczestników spotkań, targów informatycznych, prelekcji, zwanych dalej „Artykułami Promocyjnymi” wraz z opracowaniem ich projektu i wykonaniem; zwanych dalej łącznie „Materiałami Promocyjnymi”.

Zgodnie z § 8 ww. umowy **termin realizacji umowy - do 4 miesięcy liczonych od dnia zawarcia Umowy,**

Za termin realizacji Przedmiotu Umowy określony w § 2 ust. 2 Umowy uznaje się datę podpisania bez zastrzeżeń przez Strony Końcowego Protokołu Odbioru Materiałów Promocyjnych, stanowiący **Załącznik nr 7** do Umowy.

Zgodnie z § 9 ww. umowy za wykonanie Przedmiotu Umowy Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy **całkowite wynagrodzenie w kwocie nie przekraczającej: 228 613,82 PLN** (słownie: dwieście dwadzieścia osiem tysięcy sześćset trzynaście złotych 82/100) brutto w tym: 185 864,89 PLN netto (słownie: sto osiemdziesiąt pięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt cztery złotych 89/100) podatek VAT 42 748,92 PLN (słownie: czterdzieści dwa tysięcy siedemset czterdzieści osiem złotych 92/100).

Umowa nie była aneksowana. Możliwość zmian umowy została przewidziana w §15 Zmiany treści umowy.

Zgodnie z **kończącym Protokołem odbioru materiałów promocyjnych z dnia 13.12.2017 r.** Zamawiający uznał, że przedmiot umowy nie został wykonany w terminie. Zamawiający naliczył kary umowne. Na podstawie par. 12 ust 2 umowy – czyli 45 dni opóźnienia x 1.000 zł za dzień – co dało łączną kwotę 45 000 PLN. W związku z realizacją Umowy 21 zawartej przez Dyrektora DIRS w dniu 30.05.2017 oraz z pismem z dnia 19 października 2017 r. (znak sprawy DIRS-VI-5415-30/17/4; otrzymanym przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w dniu 20 października 2017 r., a przez oddział informatyczny w dniu 23 października 2017 r.), Dyrektor Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości zwrócił częściowe protokoły odbioru ulotek i plakatów z poszczególnych sądów do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z poleceniem ich uzupełnienia. Protokoły, w których zidentyfikowano braki, zostały rozesłane do sądów z prośbą o ich uzupełnienie i pilny zwrot. Częściowy protokół odbioru dla Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli został pierwotnie, w dniu 2 sierpnia 2017

roku nieczytelnie podpisany przez pracownika Biura Podawczego tego Sądu. W dniu 9 listopada 2017 r., po otrzymaniu przez Biuro Projektów skanu częściowego protokołu odbioru ulotek i plakatów do umowy nr 21 z dnia 30 maja 2017 r. z Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli, poinformowano telefonicznie wykonawcę umowy - osobę wskazaną do realizacji ww. umowy - Pana Tadeusza Czerwińskiego o odnotowaniu przez ten Sąd nienależytego wykonania przedmiotu umowy poprzez dostarczenie 488 sztuk ulotek. Oryginał częściowego protokołu odbioru z Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli został dostarczony w dniu 10 listopada 2017 r., oryginał posiadał dodatkowo adnotację, iż nieodbioru dokonano w dniu 8 listopada 2017 r. Skan oryginału częściowego protokołu został dostarczony wykonawcy w dniu 14 listopada br. Dzień 13 listopada 2017 r. był uznany w tut. Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu za dzień wolny od pracy za dzień 11 listopada 2017 r. W dniu 14 listopada 2017 r. Wykonawca dostarczył brakujące ulotki (12 szt.), co zostało potwierdzone częściowym protokołem odbioru ulotek i plakatów, podpisanym bez zastrzeżeń przez Dyrektora Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie w dniu 14 listopada 2017 r. W dniu 14-ego listopada 2017 roku, co wynika z protokołu odbioru częściowego z tego samego dnia doszło do należytego wykonania zobowiązania, poprzez dostarczenie właściwej liczby ulotek. Kierownik Projektu, mając powyższe na uwadze, pismem z dnia 15 listopada 2017 r. zarekomendował anulowanie protokołu odbioru dostawy ulotek i plakatów oraz protokołu odbioru końcowego i zarekomendował zwrócenie się do Wykonawcy o korektę Faktury VAT i jej wyzerowanie. Po ponownej weryfikacji częściowych protokołów odbioru ulotek i plakatów potwierdzono, iż dostawę ulotek i plakatów dla pozostałych 373 sądów zrealizowano należycie i w terminie, zgodnie z częściowymi protokołami odbioru dla tych sądów.

Z tytułu realizacji umowy Wykonawca wystawił fakturę nr 0038/12/2017/FVS z dnia 15.12.2017 r. na kwotę 228 613,81 PLN brutto. W związku z karą umowną w wysokości 45000 PLN, kwota wydatku kwalifikowanego w ramach umowy wynosi 183 613,81 PLN, w tym VAT 34613,81 PLN.

Została przekazana płatność na rzecz wykonawcy w łącznej kwocie 183 613,81 PLN zgodnie z przedłożonymi przelewami z 28.12.2017 r. i 29.12.2017 r.

**W objętej badaniem próbie wydatków z tytułu niniejszej umowy wystąpiła kwota wydatków kwalifikowalnych w wysokości 81 773,81 PLN.**

IP w trakcie kontroli na miejscu stwierdziła, że w katalogu wydatków kwalifikowalnych projektu nie mieszczą się powerbanki zakupione w ramach Umowy 21 z dnia 30.05.2017 r. CPPC na etapie zatwierdzenia wniosku o płatność nr POPC.02.01.00-00-0038/15-009 pomniejszyła wydatki przedłożone do poświadczenia na zakup powerbanków o kwotę 101 840,00 PLN, poniesionych w ramach FV nr 0038/12/2017/FVS z dnia 15.12.2017 r.

Na etapie prowadzenia czynności ustalono, iż **pozwem z dnia 12 marca 2018 r.** do Sądu Rejonowego Warszawa Śródmieście Pracownia „C&C” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniosła o zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa - Ministra Sprawiedliwości na swoją rzecz kwoty 51.858,41 PLN wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia doręczenia pozwu pozwanemu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż na kwotę dochodzoną pozwem składają się: kwota 45.000 PLN potrącona przez pozwanego z wynagrodzenia przysługującego powodowi tytułem naliczonej przez pozwanego kary umownej oraz kwota 6.858,41 PLN tytułem bezpodstawnego zatrzymania przez pozwanego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w związku z realizacją umowy nr 21 z dnia 30 maja 2017 r.

**Wyrokiem z 25 lutego 2019 r.** Sąd Rejonowy Warszawa Śródmieście Wydział VI Cywilny uwzględnił zgłoszone przez powoda żądanie miarkowania kary umownej, zmniejszając ją zgodnie z wnioskiem dłużnika do kwoty 1000 PLN, a także umorzył postępowanie w zakresie żądania zapłaty kwoty 6858,41 PLN oraz zasądził od Skarbu Państwa - Ministra Sprawiedliwości na rzecz Pracowni "C&C" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 44 097,33

PLN z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty 44 000 PLN od dnia 26 marca 2018 r. do dnia zapłaty jak również kwotę 5998,50 PLN tytułem zwrotu części kosztów procesu

Zgodnie z okazanym przelewem tytułem Wyroku SR -Sygn. akt VI C 656/18 MS dokonało przelewu kwoty 53 850,90 PLN (w tym odsetki w wys. 3 755,07 PLN) na dobro Pracownia „C&C” Sp, z o.o.

Jak wynika z pisma nr CPPC-WKZP.651.2.2.7.2017/TA z 24.07.2017 r. w ramach projektu o numerze POPC.02.01.00-00-0038/15, pn. „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)”, przeprowadzono **kontrolę ex-post** zamówienia na „Dostawę ulotek, plakatów promocyjnych, tablic informacyjnych oraz materiałów – artykułów promocyjnych wraz z opracowaniem ich projektu i wykonaniem” (numer postępowania: BA-F-II-3710-39/16), udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku którego została zawarta umowa nr 21 z dnia 30 maja 2017 r. z wykonawcą Pracownia C&C Sp. z o.o. na kwotę 228 613,82 PLN brutto.

W trakcie kontroli ex-post przedmiotowego postępowania IP **nie stwierdziła naruszeń, które skutkują nałożeniem korekty finansowej** na podstawie załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r. poz. 200).

**3. W zakresie postępowania nr BA-F-II-3710-13/17 pn. Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych.**

Wniosek o wszczęcie prac zmierzających do udzielenia zamówienia został zatwierdzony w dniu 27.03.2017 r.

Wartość zamówienia została ustalona w dniu 14 lutego 2017 r. na podstawie analizy rynku opublikowanej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 23 grudnia 2016 r.

Zgodnie z Protokołem rozeznania rynku i szacowania wartości zamówienia z dnia 13.02.2017r., w dniach 23.12.2016r. - 09.01.2017r. Zamawiający przeprowadził rozeznanie rynku u następujących wykonawców:

- 1) Comarch Polska S. A. cena netto 119 300 000,00 PLN, cena brutto 146 739 000,00 PLN (formularz Comarch Polska S.A. przesłany elektronicznie w dniu 09.01.2017r.)
- 2) NTT Technology Sp. z o.o., cena netto 118 000 000,00 PLN, cena brutto 145 140 000,00 PLN (formularz NTT Technology Sp. z o.o. przesłany elektronicznie w dniu 13.01.2017r.)

Na podstawie powyższych informacji dokonano ustalenia wartości zamówienia na kwotę netto **118 650 000,00 PLN** co stanowi równowartość kwoty **28 419 842,39 euro** (Obliczono średnią arytmetyczną wartości poszczególnych składowych formularza szacowania).

Wartość zamówienia wraz z zamówieniami, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 Pzp wynosi 142 380 000,00 PLN netto, plus 32 747 400,00 PLN (23 % podatku VAT) co stanowi 175 127 400,00 PLN brutto.

Wartość zamówienia netto stanowi równowartość kwoty 34 103 810,87 euro według średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówienia wynoszącego 4,1749 (kurs ogłoszony przez Prezesa Rady Ministrów na podstawie art. 35 ust.3 ustawy PZP (Dz. U. z 2015 r. poz. 2254)).

Wartość zamówienia podstawowego wynosi 118 650 000,00 PLN netto, plus 27 289 500,00 PLN (23 % podatku VAT) co stanowi 145 939 500,00 PLN brutto.

Wartość zamówienia podstawowego netto stanowi równowartość kwoty 28 419 842,39 euro.

Wartość zamówienia uzupełniającego wynosi 23 730 000,00 PLN netto, plus 5 457 900,00 PLN (23 % podatku VAT) co stanowi 29 187 900,00 PLN brutto.

Wartość zamówienia uzupełniającego netto stanowi równowartość kwoty 5 683 968,48 euro.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Tomie II i III SIWZ.

Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności:

- 1) Dostawę, instalację, konfigurację, wdrożenie oraz uruchomienie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych;
- 2) Świadczenie usług serwisu i wsparcia technicznego dla Zamawiającego oraz dla wszystkich Użytkowników końcowych Systemu we wszystkich lokalizacjach objętych wdrożeniem Systemu;
- 3) Świadczenie usług modyfikacji Oprogramowania Recourt w łącznym wymiarze 5000 osobogodzin;
- 4) Udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których System zostanie wdrożony zgodnie z Listą Dystrybucyjną.

CPV (Wspólny Słownik Zamówień):

Główny przedmiot:

Aparatura do nagrywania i powielania dźwięku i obrazu wideo:

- kod CPV: 32330000-5

Dodatkowe przedmioty:

Mikrofony:

- kod CPV: 32341000-5

Sprzęt dźwiękowy:

- kod CPV: 32342410-9

Komputery osobiste:

- kod CPV: 30213000-5

Serwery:

- kod CPV: 48820000-2

Sprzęt wideokonferencyjny:

- kod CPV: 32232000-8

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej (*podać adres strony*): <http://www.ms.gov.pl/> od dnia 31.03.2017 r. do dnia - do chwili obecnej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 27.03.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 064-119958 z dnia 31.03.2017 r.

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 09.05.2017 r., tj. po 44 dniach od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii (termin ustawowy nie krótszy niż 40 dni).

Zamawiający dokonał zmian ogłoszenia o zamówieniu:

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 31.03.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 066-124145 z dnia 04.04.2017 r. (termin składania ofert: 09.05.2017 r.).

Zmiana: Inne dodatkowe informacje w Sekcji III.1.1) dodaje się:

- 4a. Wykonawca, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 26.04.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 083-160720 z dnia 28.04.2017 r. (Zmiana terminu składania ofert na: 16.05.2017 r.)

- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 15.05.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 095-186653 z dnia 18.05.2017 r. (Zmiana terminu składania ofert na: 31.05.2017 r.)
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 26.05.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 103-205488 z dnia 31.05.2017 r. (Zmiana terminu składania ofert na: 12.06.2017 r.)
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 05.06.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 107-215079 z dnia 07.06.2017 r. (Zmiana terminu składania ofert na: 19.06.2017 r.)
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 12.06.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 112-225477 z dnia 14.06.2017 r. (Zmiana terminu składania ofert na: 20.06.2017 r.)
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 14.06.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 114-229500 z dnia 16.06.2017 r. (Zmiana terminu składania ofert na: 27.06.2017 r.)
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 21.06.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 118-236964 z dnia 22.06.2017 r. (Zmiana terminu składania ofert na: 04.07.2017 r.)

W związku ze zmianą treści ogłoszenia Zamawiający przedłużył termin składania ofert.

Informacje o zmianie treści ogłoszenia zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

#### Kryteria oceny ofert i ich znaczenie:

Kryterium: Jakość zaproponowanego rozwiązania / Waga: 40%

Cena - Waga: 60%

SIWZ została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.ms.gov.pl/> od dnia 31.03.2017 r. do dnia - do chwili obecnej.

Zamawiający dokonał zmian treści SIWZ. Zmiany do SIWZ zostały upublicznione na ww. stronie:

Zmiana nr 1 z dnia 24 kwietnia 2017 r. dotyczy:

poz. 1 zmiana wzoru umowy w par. 14 Prawa autorskie

poz. 2 do 7 zmiana opisu przedmiotu zamówienia, uszczegółowienie i dodanie rozwiązań równoważnych

poz. 8 i 10 zmiana w instrukcji dla wykonawców

poz. 9 dodanie załącznika do SIWZ: Oświadczenie do zachowania poufności

Zmiana nr 2 z dnia 26.04.2017 r. wyznaczono termin składania ofert na 16.05.2017 r.

Zmiana nr 3 z dnia 8.05.2017:

Poz. 1- 6 zmiana opisu przedmiotu zamówienia

Zmiana nr 4 z dnia 12.05.2017 – wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 23.05.2017r.

Wyjaśnienia i Zmiana nr 5 z dnia 15.05.2017 r. Zmiany:

Poz. 1 -5; poz. 7-9 i poz. 11-18 zmiany opisu przedmiotu zamówienia

Poz. 6 dotyczy Wzoru Umowy § 17 ust. 7

Poz. 10 zmiany do instrukcji dla Wykonawców

Poz. zmiana Tom I: INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW (IDW)

Zmiana pkt 7.2 SIWZ :

*Kierownik projektu: Minimalne doświadczenie: W ciągu ostatnich 5 lat pełnił rolę kierownika projektu w realizacji co najmniej 1 projektu (zakończonego i odebranego przez zlecającego) dotyczącego zaprojektowania i wdrożenia systemu informatycznego o wartości minimum 48 000 000,00 złotych brutto;*

*Wyznaczenie terminu na składanie ofert: 31.05.2017 r.*

Zmiana nr 6 z dnia 18.05.2017r.

Poz. 1: dot. Tom II: Wzór Umowy § 14. Prawa autorskie (zmiana po odwołaniu NTT Technology Sp. z o.o. z 4.052017r.)

Zmiana nr 7 z dnia 26.05.2017 r. wyznaczenie daty składania ofert na 12.06.2017 r.

Wyjaśnienia oraz zmiany nr 8 z dnia 5.06.2017 r.

Poz. 1 do 2 zmiana opisu przedmiotu zamówienia

Poz. 3. do 10 zmiana procedury prezentacji Tom I: INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW (IDW).

Oraz wyznaczenie terminu składania ofert na 19.06.2017 r.

Zmiana nr 9 z dnia 12.06.2017 r. wyznaczenie terminu składania ofert na 20.06.2017 r.

Zmiana nr 10 z dnia 14.06.2017 r. wyznaczenie terminu składania ofert na 27.06.2017 r.

Wyjaśnienia oraz zmiany nr 11 z dnia 21.06.2017 r.

Poz. 1 do nr 6 : zmiany do Tom I: INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW (IDW)

wyznaczenie terminu składania ofert na dzień 04.07.2017 r. godz. 12

Oferenci składali dodatkowe pytania do treści SIWZ. Odpowiedzi zostały przesłane we właściwym terminie wszystkim uczestnikom postępowania. Treść pytań wraz z odpowiedziami każdorazowo była zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego:

Zapisy SIWZ dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia są zgodne z treścią ogłoszenia o zamówieniu, tj.:

- Opis przedmiotu zamówienia, zawarto w pkt 5 SIWZ
- Terminy realizacji zamówienia, zawarto w pkt 6 SIWZ
- Warunki udziału w postępowaniu, zawarto w pkt 7 SIWZ, w tym:
  - 7.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu.
  - 7.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznych lub zawodowych osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia.

Wykonawca przedstawi kandydata na poniższe stanowisko, który spełnia następujące wymagania:

Stanowisko	Minimalna liczba personelu	Wymagane wykształcenie	Minimalne doświadczenie
------------	----------------------------	------------------------	-------------------------

Kierownik projektu	1	Wykształcenie wyższe	W ciągu ostatnich 5 lat pełnił rolę kierownika projektu w realizacji co najmniej 1 projektu (zakończonego i odebranego przez zlecającego) dotyczącego zaprojektowania i wdrożenia systemu informatycznego o wartości minimum 48 000 000,00* złotych brutto.
--------------------	---	----------------------	---

„po uwzględnieniu zmiany nr 5 treści SIWZ nr 5 z dnia 15.05.2017 r. w związku z Wyrokiem KIO z dnia 15 maja 2017 r. Sygn. akt: KIO 714/17)

7.3. Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia (art. 22d ust. 2 ustawy Pzp).

- Przesłanki wykluczenia wykonawców, zawarto w pkt 8 SIWZ w tym:

Pkt 8.1 Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, w stosunku do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp.

- Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu wykazania braku podstaw wykluczenia oraz potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, zawarto w pkt 9 SIWZ.
- Informacja dla wykonawców polegających na zasobach innych podmiotów, na zasadach określonych w art. 22a ustawy PZP oraz zamierzających powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, zawarto w pkt 10 SIWZ.
- Informacja dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (spółki cywilne/ konsorcja), zawarto w pkt 11 SIWZ.

W wyznaczonym terminie do składania ofert tj. dnia 04.07.2017 r. wpłynęła jedna oferta złożona przez Konsorcjum firm: **Comarch Polska S.A.** (Lider konsorcjum) Al. Jana Pawła II 39A, 31- 864 Kraków, **MAXTO** o Sp. z o.o. S.K.A. (członek konsorcjum) ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka;

Cena oferty 137 805 711,72 PLN

Punktacja przyznana ofercie w każdym kryterium oceny ofert:

- Cena – 60 punktów
- Jakość zaproponowanego rozwiązania – 40 punktów ( prezentacje urządzeń przeprowadzono w dniu 27.07.2017 r.)

Łącznie 100 punktów.

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Konsorcjum firm Lider Konsorcjum: Comarch Polska i Członek Konsorcjum: MAXTO SP. Z O.O. S.K.A.

Pismem z dnia 20.09.2017 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców, którzy złożyli oferty o wynikach postępowania.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 25.10.2017 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 207-427527 z dnia 27.10.2017 r.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego oznaczenie sprawy BA F-II-3710-13/17 został zatwierdzony w dniu 27.10.2017 r.

Pismem z dnia 14 września 2017 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentu potwierdzaj; okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy pzp w terminie do dnia 25.09.2017 r.

Umowa

W wyniku rozstrzygniętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (BA-F-H-3710-13/17), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 20.10.2017 r. podpisał z wybranym Wykonawcą - konsorcjum firm Comarch Polska S.A. (lider) oraz Maxto Sp. z o.o. (członek konsorcjum) umowę nr 37, na kwotę 137 805 711,72 PLN, na dostawę i wdrożenie Systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych na terenie kraju, w szczególności:

- 1) Dostawę, instalację, konfigurację, wdrożenie oraz uruchomienie Systemu w salach rozpraw sądów powszechnych, w tym:
  - a. wykonanie oraz uzgodnienie (uzyskanie pisemnej akceptacji) z Użytkownikami końcowymi Projektów technicznych dla każdej sali;
  - b. dostawę, instalację i konfigurację urządzeń technicznych na potrzeby wdrożenia i uruchomienia Systemu w salach rozpraw;
  - c. dostawę, instalację i konfigurację infrastruktury podpisu elektronicznego;
  - d. instalację i konfigurację Oprogramowania przekazanego przez Zamawiającego;
  - e. wdrożenie i produkcyjne uruchomienie Systemu;
  - f. przeszkolenie personelu technicznego;
  - g. wykonanie i aktualizacja Dokumentacji Systemu.
- 2) Świadczenie usług serwisu i wsparcia technicznego dla Zamawiającego oraz dla wszystkich Użytkowników końcowych Systemu we wszystkich lokalizacjach objętych wdrożeniem Systemu.
- 3) Świadczenie usług modyfikacji Oprogramowania ReCourt w łącznym wymiarze 5.000 osobogodzin,
- 4) Udzielenie gwarancji na prawidłowe działanie Systemu we wszystkich lokalizacjach, w których System zostanie wdrożony zgodnie z Listą Dystrybucyjną

Do umowy zawarto aneksy w zakresie przewidzianym dokumentacji przetargowej oraz w umowie w §17 *Warunki zmiany podwykonawcy oraz zmiany treści Umowy*:

#### **Aneks nr 1 i nr 2**

Beneficjent złożył do IP wnioski z dnia 29.12.2017 r. o aneks w zakresie

- 1) zmiany Załącznika nr 2 do Umowy - Lista Dystrybucyjna, spowodowanej zgłoszonymi brakami możliwości uruchomienia systemu po stronie Użytkowników Końcowych.
- 2) zmiany Załącznika nr 10 do Umowy - Wykazu Płatników w związku ze zmianą harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.

#### Aneks nr 1 z dnia 06.03.2018 r.

Zmianie ulega Załącznik nr 2 do Umowy - Lista Dystrybucyjna, którego nowe brzmienie stanowi treść Załącznika nr 1 do niniejszego aneksu. (Dokonanie zmiany listy dystrybucyjnej jest możliwe na podstawie §17 „Warunki zmiany podwykonawcy oraz zmiany treści Umowy” ust. 3 pkt 2) Umowy nr 37: „zmiany organizacyjne po stronie Użytkownika Końcowego”).

Aneks nr 2 z dnia 28.03.2018 r. Zmianie ulega Załącznik nr 10 do Umowy - Wykaz Płatników. Płatnik po zmianach: Sąd Apelacyjny we Wrocławiu NIP 899-17-34-166

#### **Aneks nr 3**

Beneficjent złożył wniosek do IP o wyrażenie zgody na podpisanie aneksu z dnia 16.05.2018 r. w zakresie: zmiany Załącznika nr 2 do Umowy — Lista Dystrybucyjna, spowodowanej zgłoszonymi brakami możliwości uruchomienia systemu po stronie Użytkowników Końcowych, w tym zmianą lokalizacji sal przewidzianych do wdrożenia;

Aneks nr 3 z dnia 12.07.2018 r. §1 - Zmianie ulega Załącznik nr 2 do Umowy - Lista Dystrybucyjna, którego nowe brzmienie stanowi treść Załącznika nr 1 do niniejszego aneksu.

#### **Aneks nr 4**

Beneficjent złożył wniosek do IP o wyrażenie zgody na podpisanie aneksu z dnia 27.08.2018 r. w zakresie:

- 1) zmiany Załącznika nr 2 do Umowy - Lista Dystrybucyjna, ma na celu zaktualizowanie adresu administracyjnego
- 2) zmiany Załącznika nr 3 do Umowy - Harmonogram etapów realizacji przedmiotu umowy. Wprowadzenie zmian jest uzasadnione ze względów technicznych lub organizacyjnych i nie powoduje konieczności poniesienia przez Zamawiającego dodatkowych kosztów.

Proponowany aneks reguluje stan umowy pod względem prawnym.

Aneks nr 4 z dnia 31.08.2018 r. W związku z wprowadzeniem do Umowy nr 37 z dnia 20 października 2017 roku wraz z Aneksem nr 1 z dnia 6 marca 2018 roku, Aneksem nr 2 z dnia 6 marca 2018 roku, Aneksem nr 3 z dnia 12 lipca 2018 roku, zwanych dalej Umową, zmian nieistotnych, na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) oraz na podstawie §17 ust. 4 Umowy w związku z §17 ust. 3 pkt 2) lit. a) Umowy, Strony wprowadzają następujące zmiany do Umowy:

- „1. Przedmiot Umowy określony w § 2 ust. 1 pkt 1 Wykonawca zrealizuje etapami zgodnie z Harmonogram etapów realizacji Przedmiotu Umowy stanowiącym Załączniku nr 3 do Umowy, lecz nie później niż do dnia 21 września 2018 roku.”
- Zmianie ulega Załącznik nr 2 do Umowy - Lista Dystrybucyjna, którego nowe brzmienie stanowi treść Załącznika nr 1 do niniejszego aneksu.
- Zmianie ulega Załącznik nr 3 do Umowy - Harmonogram etapów realizacji Przedmiotu Umowy, którego nowe brzmienie stanowi treść Załącznika nr 2 do niniejszego aneksu.

#### **Kontrole PZP**

Zamawiający pismem z dnia 31.03.2017 r. zawiadomił Prezesa Urzędu Zamówień publicznych o zamiarze zawarcia umowy na dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych na okres dłuższy niż 4 lata.

Przy piśmie z dnia 21.09.2017 r. Zamawiający przekazał kopie dokumentacji postępowania.

Zgodnie z informacją o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 9.10.2017 r. nr UZP/DKZP/KU/108/17 Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadził kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych i stwierdził brak naruszeń.

#### **Kontrole IP:**

IP przy piśmie CPPC-WZP.651.2.2.4.2017/EG z dnia 8.03.2017r. przekazała informację o wyniku kontroli ex-ante postępowania na „Dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji rozpraw” w ramach projektu o numerze POPC.02.01.00-00-0038/15.

IP pismem nr CPPC-WKZP.651.2.18.2017/MD.3 z dnia 9.11.2017 r. przekazała wyniki kontroli ex-post zamówienia na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw w sądach powszechnych” (numer postępowania: BA-F-3710-13/17), udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku którego zawarto umowę nr 37 z dnia 20 października 2017 r. z konsorcjum firm Comarch Polska S.A. (lider) oraz Maxto Sp. z o.o. (członek konsorcjum) na kwotę 137 805 711,72 PLN brutto. W trakcie kontroli ex-post

przedmiotowego postępowania nie stwierdzono naruszeń, które skutkują pomniejszeniem dofinansowania.

IP-CPPC pismem nr CPPC-WKZP.651.2.1.2018/MK.3 z dnia 28.06.2018 r. przekazała informacje o przeprowadzonej kontroli ex-post aneksów nr 1 i 2 zawartych w ramach postępowania na „Dostawę i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw w sądach powszechnych”. W trakcie kontroli ex-post ww. aneksu nie stwierdzono naruszeń, które skutkują pomniejszeniem dofinansowania.

IP-CPPC pismem nr CPPC-WKZP.651.2.1.2018/EG.6 poinformowała, że przeprowadziła kontrolę ex-post aneksu nr 4. W trakcie kontroli ex-post ww. aneksu nie stwierdzono naruszeń, które skutkują pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych.

### Procedura odwoławcza

#### **I Odwołanie**

I Pismem z dnia 12.04.2017r. Zamawiający działając zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje wszystkich wykonawców, że w dniu 10 kwietnia 2017r.:

- 1) Wykonawca MAXTO SP. Z O.O. S.K.A.;
- 2) Wykonawca ASSECO DATA SYSTEMS S.A.

wnieśli odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający działając zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy w załączeniu przesyła kopie odwołań i wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowań odwoławczych.

- Wykonawca MAXTO SP. Z O.O. S.K.A. ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka wniósł odwołanie w dniu 10.04.2017 r. (**Sygn. akt: KIO 714/17**).

MAXTO" wniósł odwołanie od: - czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu w Postępowaniu w sposób sprzeczny z ustawą PZP Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez postawienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 2) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz uniemożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty;
- 3) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 4) art. 36aa ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części pomimo istnienia uzasadnionej potrzeby;
- 5) art. 9a ust. 1 w zw. z art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert bez uwzględnienia złożoności, specyfiki zamówienia i czasu potrzebnego na złożenie ofert, co predestynuje dotychczasowego wykonawcę systemu ReCourt - firmę Comareh;

alternatywnie do zarzutu 5) - zarzut):

- 6) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego czasu na przeprowadzenie prezentacji działania urzędów, co powoduje, że oferta najkorzystniejsza nie zostanie wybrana na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
- 7) art. 25 ust. "1 pkt 2 ustawy Pzp w z w. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w ramach 4 godzinnej prezentacji konieczności dokonania badania urzędów, które powinno być wydzielone do odrębnej weryfikacji;
- 8) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie warunków udziału w postępowaniu, określenia przedmiotu zamówienia oraz sposobu przeprowadzenia prezentacji.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odpowiedniej zmiany terminu składania ofert, jeśli okaże się to niezbędne.

*UZASADNIENIE ad.1 [...] „Co niezmiernie istotne, przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu odnosi się do największych postępowań tego rodzaju na rynku polskim. Dodatkowo doświadczenie, które kandydat na kierownika projektu ma posiadać mogło być nabyte jedynie w okresie ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert. W tym okresie zrealizowano bardzo niewiele przetargów o takiej wartości. Zamawiający konstruując warunek udziału w Postępowaniu powinien wziąć pod uwagę istniejące realia rynkowe, które wskazują na bardzo wąskie grono osób mogących być kierownikami projektu w niniejszym zamówieniu. Odwołujący się dysponuje kandydatem na kierownika projektu, który w ciągu ostatnich 5 lat pełnił rolę kierownika projektu w realizacji co najmniej 1 projektu (zakończonego i odebranego przez zlecającego) dotyczącego zaprojektowania i wdrożenia systemu informatycznego o wartości minimum 48 000 000,00 złotych brutto”.*

#### **Odpowiedź na odwołanie z dnia 24.04.2017 r.**

W odpowiedzi na odwołanie wniesione w dniu 10 kwietnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę MAXTO sp. z o.o. S.K.A. na czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w Postępowaniu, Zamawiający wniósł o:

1. oddalenie odwołania w części, w której Zamawiający nie uwzględnił zarzutów, zgodnie ze zmianą treści SIWZ dokonaną w dniu 24.04.2017 r. z uwagi na bezzasadność podniesionych zarzutów oraz złożonych wniosków w tym zakresie;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów zawartych w dokumentacji Postępowania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu.

#### **Uzasadnienie**

1. Pomimo bezzasadności wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu, Zamawiający po analizie i weryfikacji żądań Odwołującego w dniu 24.04.2017 r. JOKONAŁ zmiany treści SIWZ poprzez:

- 1) Uzupelnienia informacji na temat wymań w zakresie cyklu życia karty procesorowej (punkt 1.3 w rozdziale 3.4.1.1 „Karty procesorowe”),

- 2) Zmiany uregulowań w zakresie udostępnienia kodów źródłowych oprogramowania RECourt umożliwiające jego przekazanie,
  - 3) Sprecyzowania wersji oprogramowania RECourt będącej przedmiotem projektu oraz prezentacji,
  - 4) Wydzielenia niezależnego od prezentacji czasu na sprawdzenie kart urządzeń i parametrów.
2. Zamawiający podnosi bezzasadność zarzutów odnośnie warunków udziału w Postępowaniu

**Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt: KIO 714/17:**

Wyrok z dnia 15 maja 2017 r. KIO orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 22 ust. 1b pkt 3 w związku
2. z art. 22 ust. 1a w związku z art. 22d ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści warunku zawartego w Rozdziale V ust. 5 pkt 7.2 SIWZ poprzez określenie minimalnego doświadczenia kierownika projektu jako wymóg, by w ciągu ostatnich 5 lat pełnił rolę kierownika projektu w realizacji co najmniej 1 projektu (zakończonego i odebranego przez zlecającego) dotyczącego zaprojektowania i wdrożenia systemu informatycznego o wartości minimum 48 000 000,00 złotych brutto
3. w pozostałym zakresie odwołanie oddala.

➤ Wykonawca ASSECO DATA SYSTEMS S.A. ul. Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia wniósł odwołanie w dniu 10.04.2017 r. (Sygn. akt: KIO 711/17).

Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni wniósł odwołanie wobec treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia publicznego opublikowanej w dniu 6 marca 2017 r. (zwanej dalej „SIWZ”), postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, pn. „Dostawa i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji przebiegu rozpraw sądowych w sądach powszechnych (nr sprawy: BA-F-II-3710-13/17)”:

1. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie wnoszone jest wobec treści postanowień SIWZ, polegających na niezgodnym z przepisami ustawy PZP przygotowaniu i prowadzeniu postępowania i zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:
  - 1) zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 lub 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, lub w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty i ub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;
  - 2) zarzut naruszenia art. 14 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP oraz 29 ust. 1, 2 PZP, przez żądanie spełnienia świadczenia niemożliwego - żądanie dostawy sprzętu komputerowego, który nie istnieje (nie jest wytwarzany przez żadnego z producentów).
2. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) modyfikacji Załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia („SIWZ”) - Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”), zgodnie z propozycją Odwołującego przedstawioną w uzasadnieniu niniejszego odwołania, a ponadto:
  - 2) opublikowanie ujednoliconego SIWZ i OPZ w przypadku uwzględnienia części lub całości zarzutów podniesionych w niniejszym odwołaniu;
  - 3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenia zmian w ofertach, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 PZP.
3. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 PZP) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniem.

Stanowisko Zamawiającego:

Odpowiedź na odwołanie z dnia 28 kwietnia 2017 r.

W odpowiedzi na odwołanie wniesione w dniu 10 kwietnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę Asseco Data Systems S.A. na czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w Postępowaniu, Zamawiający wnosi o:

1. oddalenie odwołania w części, w której Zamawiający nie uwzględnił zarzutów, zgodnie z zmianą treści SIWZ dokonaną w dniu 24.04.2017 r. z uwagi na bezzasadność podniesionych zarzutów oraz złożonych wniosków w tym zakresie;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów zawartych w dokumentacji Postępowania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

1. Pomimo bezzasadności wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu, Zamawiający po analizie i weryfikacji żądań Odwołującego w dniu 24.04.2017 r. dokonał zmiany treści SIWZ poprzez:

- 1) Zmiany punktu 1.1 w rozdziale 3.1.1.7 „Monitor wielkoformatowy (model B)” na zapis „Wielkość ekranu: co najmniej 54,6””,
  - 2) Zmiany punktu 1.10 w rozdziale 3.1.1.7 „Monitor wielkoformatowy (model B)” na zapis „Złącza: D-SUB In, HDMI, RS232-in/RS232-out”,
  - 3) Uzupełnienia informacji na temat wymań w zakresie cyklu życia karty procesorowej (punkt 1.3 w rozdziale 3.4.1.1 „Karty procesorowe”),
  - 4) Uzupełnienia warunków równoważności Global Platform v2.1,1 w punkcie 1.7 w rozdziale 3.4.1.1 „Karty procesorowe”,
  - 5) Uzupełnienia warunków równoważności Java Card w wersji minimum 2.2.1 w punkcie 1.12 w rozdziale 3.4.1.1 „Karty procesorowe”.
2. Zamawiający podnosi bezzasadność zarzutów podniesionych w odwołaniu Asseco

Pismem z dnia 28 kwietnia 2017 r. wobec oświadczenia złożonego przez Zamawiającego na posiedzeniu KIO w dniu 25.04.2017 o częściowym uznaniu Odwołania, po analizie stanowiska przedstawionego przez Zamawiającego w Odpowiedzi na odwołanie oraz zmian dokonanych przez Zamawiającego w SIWZ w dniu 24 kwietnia 2017 r., Odwołujący Asseco cofnął zarzuty podniesione w pkt 1 uzasadnienia Odwołania, a dotyczące opisu przedmiotu zamówienia:

Jednocześnie Odwołujący Asseco podtrzymał zarzuty podniesione w pkt 2 uzasadnienia Odwołania, a dotyczące opisu przedmiotu zamówienia:

Po zapoznaniu się z przedstawioną argumentacją Odwołującego Zamawiający dnia 08.05.2017 r. dokonał zmiany treści SIWZ nr 3 poprzez którą:

- 1) Częściowo uwzględnił żądania Odwołującego dot. „Urządzenie typu „All-In-One” (model A)” tj. uwzględnił żądanie w zakresie zmiany czasu reakcji matrycy z 5ms na 14ms (patrz

poz. nr 2 zmiany treści SIWZ nr 3 z dnia 08.05.2017) i nie uwzględnia żądania Odwołującego w zakresie rozdzielczości kamery;

- 2) Uwzględnia żądanie Odwołującego dot. „Urządzenie typu „All-In-One” (model B)” w zakresie zmiany czasu reakcji matrycy z 5ms na 14ms (patrz poz. nr 4 zmiany treści SIWZ nr 3 z dnia 08.05.2017);
- 3) Uwzględnia żądanie Odwołującego dot. „Systemu nagłośnienia Sali rozpraw” w całym zakresie (patrz poz. nr 6 zmiany treści SIWZ nr 3 z dnia 08.05.2017);

### **Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt: KIO 711/17:**

Postanowienie z dnia 15 maja 2017 r.

KIO postanawia: Umarza postępowanie odwoławcze.

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 9 maja 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2017 roku przez Asseco Data Systems Spółkę Akcyjną w Gdyni

### **II Odwołanie**

W dniu 04 maja 2017 r. Wykonawca NTT TECHNOLOGY SP. z o. o. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od: czynności zmiany treści SIWZ w zakresie § 14 Wzoru Umowy, dokonanej w dniu 24.04.2017 r. (Sygn. akt: KIO 902/17).

Wykonawca zarzuca, iż powyższa czynność została dokonana z naruszeniem:

art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 3531 i 387 Kc w zw. z art. 14 ust. 1 i 139 ust. 1 PZP- poprzez wprowadzenie wymogu przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do oprogramowania narzędziowego, stworzonego przez podmioty trzecie (inne niż Wykonawca), w tym do oprogramowania systemowego, oprogramowania serwerów i oprogramowania do wykonywania kopii bezpieczeństwa, co jest wymogiem niejednoznacznym i niezrozumiałym w kontekście zapisów OPZ, mówiących o dostarczeniu licencji na wymienione oprogramowanie, jak również jest wymogiem niemożliwym do spełnienia, gdyż prawa autorskie do oprogramowania narzędziowego przysługują podmiotom trzecim, niezainteresowanym transferem tych praw na Zamawiającego.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i o: nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w zakresie Wzoru Umowy w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Pismem z dnia 04.05.2017r. Zamawiający poinformował Wykonawców, że w dniu 04 maja 2017 r. Wykonawca NTT TECHNOLOGY SP. z o. o. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający działając zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy w załączeniu przesyła kopię odwołania i wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego

### **Stanowisko Zamawiającego:**

Pismo Zamawiającego z dnia 16 maja 2017 r. do KIO

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, informuje, że uwzględnia odwołanie wniesione w dniu 04 maja 2017 r. przez Wykonawcę NTT TECHNOLOGY SP. Z O. O.

### **Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt: KIO 902/17:**

Postanowienie z dnia 19 maja 2017 r.

KIO postanawia: Umarza postępowanie odwoławcze.

### **III Odwołanie**

Pismo Zamawiającego z dnia 16 maja 2017 do wykonawców

Zamawiający informuje, że w dniu 25 maja 2017 r. Wykonawcy:

- 1) Asseco Data Systems S.A.
- 2) MAXTO SP. Z O.O. S.K.A.

wnieśli odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

➤ Wykonawca MAXTO SP. Z O.O. S.K.A. ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka wniósł odwołanie w dniu 25.05.2017 r. (Sygn. akt: KIO 1035/17).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy;

- 1) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez, zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz uniemożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty;
- 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 3) art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dopuszczenia w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ rozwiązania równoważnego pomimo, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą szczególnego procesu i wbrew treści SIWZ, która w takiej sytuacji stanowi o możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego;
- 4) art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na część wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, pomimo tego, że wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynęły do Zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu skradania ofert;
- 5) art. 91 ust. 2 w z.w. z art. 91 ust. 2c w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie kryterium „jakość oferowanego rozwiązania” i procedury prezentacji, które w części badanych wymagań nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, nic jest z nim związane, oparte jest na innych wymaganiach, niż wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także ustalenie wymagań stopnia gotowości, których nie można spełnić, co godzi w istotę kryterium i procedury prezentacji, a w konsekwencji powoduje, że opis kryterium „jakość oferowanego rozwiązania” i sposób oceny ofert jest wadliwy;
- 6) art. 26 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wskazanie w odpowiedzi na pętanie nr 109 że dokumenty opisane w pkt 13,6 i pkt 13,6 ppkt 7 SIWZ stanowią treść oferty, podczas gdy są to tzw. „dokumenty przedmiotowe” potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy/usługi wymagań określonych przez Zamawiającego;
- 7) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie określenia przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert oraz sposobu przeprowadzenia oceny prezentacji.

Odpowiedź na odwołanie z dnia 5.06.2017 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesione w dniu 25 maja 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę MAXTO sp. z o.o. S.K.A. na czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w Postępowaniu, niniejszym wnoszę o:

1. odrzucenie odwołania w części dotyczącej zarzutów, które zostały wniesione po terminie w zakresie wskazanym w pkt. 2. niniejszej odpowiedzi (pkt II.3 odwołania);

2. oddalenie odwołania w części, w której Zamawiający nie uwzględnił zarzutów w zakresie wskazanym w pkt. 3.2) niniejszej odpowiedzi (pkt III dotyczący pytania 98 odwołania) *(Zarzut w tym zakresie jest spóźniony, bowiem treść w pkt 3.1.1.6. i pkt 3.1.1.7 Załącznika nr 1 do Umowy - Opisu przedmiotu zamówienia, na którą Odwołujący wniósł odwołanie znana była od dnia 31.03.2017 r. (wszczęcie przedmiotowego postępowania oraz zamieszczenie SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego). W zakresie odpowiedzi na pytanie nr 46 (zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 15.05.2017 r.) Zamawiający nie dokonał żadnej zmiany oraz żadnej innej ingerencji w pierwotną treść SIWZ).*

Zamawiający uwzględnia odwołanie w zakresie wskazanym w pkt. 1., 3.1), 4a i częściowo 4b oraz 5. niniejszej odpowiedzi (pkt. 11.1, III z wyłączeniem pytania 98, IV. 1 i częściowo IV.2 odwołania).

Pismo z dnia 8.06.2017 r. MAXTO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oświadcza, że cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2017r.

Stanowisko Zamawiającego

- Wykonawca ASSECO DATA SYSTEMS S.A. ul. Żwirki i Wigury 15, 81-387 Gdynia wniósł odwołanie w dniu 25.05.2017 r. (Sygn. akt: **KIO 1037/17**)

Odwołujący wskazuje, że odwołanie wnoszone jest wobec treści postanowień SIWZ ustalonych w wyniku jej zmian, zaniechania udzielenia odpowiedzi na pytania i zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

- 1) zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 lub 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, lub w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję lub przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;
- 2) zarzut naruszenia art. 91 ust. 2, art. 91 ust. 2c, w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13, art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wadliwy opis kryterium „Jakość oferowanego rozwiązania”, które w zakresie niektórych wymagań nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, nie jest z nim związane oraz poprzez ustalenie wadliwej procedury prezentacji, nieodnoszącej się do rozwiązania, które ma być dostarczone, opartej jest na innych wymaganiach, niż wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia, co godzi w jej istotę, a w konsekwencji powoduje, że opis kryterium „Jakość oferowanego rozwiązania” i sposób oceny ofert jest wadliwy;
- 3) zarzut naruszenia art. 38 ust. 1 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na niektóre wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, pomimo, że wpłynęły one w terminie;
- 4) zarzut naruszenia art. 91 ust. 2 w zw. z art. 91 ust. 2c w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez ustalenie innych wymagań w stosunku do prezentacji oferowanego rozwiązania względem wymagań postawionych w stosunku do przedmiotu zamówienia co powoduje, że wadliwość opisu kryterium „Jakość oferowanego rozwiązania” oraz postawienie wymagań stopnia gotowości, których nie da się spełnić.

Odpowiedź na odwołanie z dnia 6.06.2017 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesione w dniu 25 maja 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę Asseco Data Systems S.A. na czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w Postępowaniu, niniejszym wnoszę o:

1. odrzucenie odwołania w części dotyczącej zarzutów, które zostały wniesione po terminie w zakresie wskazanym w pkt. 1 niniejszej odpowiedzi (pkt 1.2.1 odwołania);
2. oddalenie odwołania w części 3 niniejszej odpowiedzi, dla której Zamawiający nie uwzględnił zarzutów (pkt 3.2 odwołania - Wymagania stopnia gotowości, których nie można spełnić) odwołania określonego w tabeli nr 1 krok prezentacji 4.3 w pkt 2).

Zamawiający uwzględnia odwołanie w zakresie wskazanym w pkt. 1. - w zakresie wskazanym w pkt. 1.1.1. oraz w pkt. 1.1.2. (Monitor wielkoformatowy model A i B), w zakresie wskazanym w pkt. 2, w zakresie wskazanym w pkt. 3.1. (Sprzeczność w zakresie wzmacniacza audio) oraz w pkt. 3.2. (Wymagania stopnia gotowości, których nie można spełnić) odwołania określonego w tabeli nr 1 krok prezentacji 4.3. w pkt. 6 oraz krok prezentacji 6.2.

Pismo z dnia 7.06.2017 r. ), Asseco Data Systems S.A. na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oświadcza, że cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2017r

### **Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej**

Postanowienie z dnia 9 czerwca 2017 r. sygn. akt KJO 1035/17 Sygn. akt: KJO 1037/17:

KJO postanawia: Umarza postępowanie odwoławcze w sprawach połączonych z odwołań wniesionych przez wykonawców: MAXTO Sp. z o.o. Sp. k-a z siedzibą w Modlniczce (sygn. akt KJO 1035/17), Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni (sygn. akt KJO 1037/17).

wobec cofnięcia w dniu 8 czerwca 2017 r., przed otwarciem rozprawy odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A) w dniu 25 maja 2017 r. przez Odwołującego MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna, sygn. akt KJO 1035/17);
- B) w dniu 25 maja 2017 r. przez Odwołującego Asseco Data Systems Spółka Akcyjna, (sygn. akt KJO 1037/17)

Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej nie została wniesiona skarga.

### **1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:**

W ramach 2. osi priorytetowej E-administracja i otwarty rząd, działanie 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych, Ministerstwo Sprawiedliwości realizuje projekt:

„Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)”

Wdrożenie cyfrowego systemu rejestracji rozpraw sądowych obejmuje następujące elementy:

- dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie systemu cyfrowej rejestracji rozpraw oraz zakup usług szkoleniowych dla użytkowników systemu (systemy ReCourt, RCS, CRCS, PT, PI);
- dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie systemu transkrypcji;
- zakup usług doradczych wspierających realizację projektu;
- zakup usług związanych z promocją projektu.

Projekt nie ma bezpośredniego wpływu na jakość środowiska naturalnego ani w fazie projektowania, ani realizacji, stanowi bowiem cykl zadań zakupowych i wdrożeniowych związanych z wytworzeniem systemu informatycznego, wdrożeniem do użytkowania wartości niematerialnych i prawnych oraz kreacji usług niematerialnych.

Projekt nie będzie wymagał oceny oddziaływania na środowisko, gdyż jego realizacja nie ma bezpośredniego wpływu na jakość środowiska naturalnego. W dłuższej perspektywie eliminacja obrotu papierowego, między innymi poprzez zastąpienie tradycyjnego (papierowego) sposobu protokołowania protokołem elektronicznym, wpłynie korzystanie na promowanie zrównoważonej gospodarki zasobami, jak również stymulowanie proekologicznych wzorców konsumpcji.

**1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:**

Pomocą publiczną jest wsparcie (czy szerzej: transfer środków), który spełnia przesłanki wskazane w art. 107 ust.1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (musi spełniać te przesłanki łącznie), zatem: pomocą publiczną jest przysporzenie: 1) dokonywane przez państwo lub z jego środków (przy wykorzystaniu jego zasobów), 2) stanowiące selektywną ekonomiczną korzyść, 3) zakłócające lub mogące zakłócić konkurencję oraz: 4) wpływające na warunki wymiany handlowej między państwami członkowskimi.

Ministerstwo Sprawiedliwości jest beneficjentem będącym podmiotem publicznym i nie prowadzi działalności gospodarczej z wykorzystaniem środków przekazywanych w ramach dotacji. W przypadku takich podmiotów stwierdzenie nieprowadzenia przez nie działalności gospodarczej w rozumieniu unijnym oznacza zakończenie analizy występowania pomocy publicznej.

**1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:**

- Badane dokumenty zostały właściwie opisane, opis zawiera: logo UE, EFRR, Rzeczpospolita Polska, Funduszy europejskich Polska Cyfrowa, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz odniesienie słowne *Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na podstawie porozumienia o dofinansowanie POPC.02.01.00-00-0038/15 w ramach działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020.*
- Na stronie internetowej Beneficjenta <https://www.ms.gov.pl/pl/o-ministerstwie/projekty-europejskie/program-operacyjny-polska-cyfrowa> w zakładce Projekty europejskie, POPC znajdują się informacje na temat projektu *Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)* w ramach 2. osi priorytetowej Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa - E-administracja i otwarty rząd, działanie 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych.

**1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:**

Projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, szczególnie ze względu na niepełnosprawność.

Projekt ma pozytywny i neutralny wpływ na polityki horyzontalne Unii Europejskiej w następującym zakresie: Równość szans i zapobieganie dyskryminacji.

Realizacja projektu nie różnicuje w żaden sposób dostępności świadczonych usług ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Pozytywny wpływ zauważalny jest w szczególności w przypadku usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną, które będą ogólnodostępne, także dla osób starszych i niepełnosprawnych (zgodne ze standardami WCAG - Web Content Accessibility Guidelines, obejmującymi szereg zaleceń dla tworzenia zawartości w sieci Internet w możliwie najbardziej dostępnej formie). Dzięki usłudze automatycznej transkrypcji mowy na tekst osoby

nieślyszące będą mogły również zapoznać się z protokołem elektronicznym bez poniesienia dodatkowych kosztów.

Ponadto standardy dostępności zatrudnienia w wymiarze sprawiedliwości zapewniają pełną równość szans pracownikom, którzy będą uczestniczyć w realizacji projektu.

Ułatwienia nakierowane na niepełnosprawnych interesariuszy.

Realizacja projektu przyczyni się do ułatwienia niepełnosprawnym interesariuszom kontaktu z sądem. Dla osób niepełnosprawnych na salach rozpraw dostępne będą mobilne mikrofony — dzięki czemu nie ma konieczności przesłuchiwania niepełnosprawnego interesariusza w miejscu, w którym zainstalowany jest stacjonarny mikrofon. Ponadto, pracownicy sądów zapewnią niepełnosprawnym interesariuszom w czytelniach pomoc m.in. w odtwarzaniu protokołu utrwalonego za pomocą dźwięku albo obrazu i dźwięku.

Obecnie z uwagi na brak stosowanych funkcjonalności po stronie Portalu Informacyjnego z nagraniem audio - wideo można zapoznać się wyłącznie w budynku sądu lub po złożeniu papierowego wniosku na płycie DVD. Obie metody są pracochłonne i czasochłonne. W przypadku wdrożenia nowych funkcjonalności zapis audio-wideo będzie udostępniany również on-line, co wpłynie korzystnie na usprawnienie postępowania, gdyż nie będzie potrzebne ani osobiste stawiennictwo w sądzie (co jest niewątpliwie istotne dla niepełnosprawnych interesariuszy), ani korzystanie z usług wyznaczonego operatora pocztowego.

Strony internetowe Portalu Informacyjnego dostosowane zostaną do korzystania przez osoby niepełnosprawne dzięki wdrożeniu standardu WCAG.

Projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi zrównoważonego rozwoju.

Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju społecznego i gospodarczego, gdyż zapewnia dostęp do zasobów elektronicznych dla osób fizycznych i prawnych również z obszarów wiejskich i mniejszych miejscowości.

Projekt wpływa dodatnio na rozwój społeczeństwa informacyjnego, gdyż obejmuje wdrożenie technologii informacyjnych w jednym z najbardziej newralgicznych obszarów usług administracyjnych.

Projekt e-protokół jest realizowany w zgodzie z zasadami równości szans kobiet i mężczyzn oraz w zgodzie z regulacjami dotyczącymi zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 7 i 8 Rozporządzenia Rady 1303/2013

2) **W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:**

- Ministerstwo Sprawiedliwości, w badanym okresie, prowadziło politykę rachunkowości zgodnie z dokumentami:
  - Zarządzenie nr 5/17 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami w tym Zakładowy Plan Kont;
  - Zarządzenie nr 8/18/BA-F Dyrektora Generalnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 10 kwietnia 2018 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości wraz z załącznikami w tym Zakładowy Plan Kont.
- W badanym zakresie Ministerstwo Sprawiedliwości posiada dokumenty wspierające wnioski o płatność w zakresie badanych wydatków (wyszczególnione w poz. 4 i poz. 26 tabeli w części I pkt. 1 niniejszego protokołu): fakturę i listę płac, deklaracje ZUS za

czerwiec 2018 r. oraz potwierdzające zapłatę: wykonawcy z tytułu wykonanych dostaw oraz wypłaty wynagrodzenia, zapłaty ZUS oraz zaliczki na podatek dochodowy od wypłaconego wynagrodzenia.

- Wielkość zadeklarowanych wydatków wybranych w próbie poz. 4 i poz. 26 wynika z dowodów księgowych. Dokumentacja źródłowa wskazuje, że badane wydatki zostały poniesione przez Ministerstwo Sprawiedliwości.
- Wydatki objęte badaniem zostały ujęte w księgach rachunkowych Ministerstwa Sprawiedliwości zgodnie z obowiązującą Polityką Rachunkowości i zostały zaewidencjonowane na odpowiednich kontach księgowych zespołu 2, 4, 7 oraz 9 dotyczących projektu, w sposób zapewniający identyfikację treści i daty operacji, kwoty wydatku oraz daty i sposobu płatności w sposób zgodny z zapisami Ustawy o rachunkowości. Sposób opisywania dokumentów finansowych, objętych badaniem potwierdza ich związek z projektem.

3) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji - ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. c) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

W badanym projekcie nie występują wydatki ustalone wg metod wskazanych w ww. punkcie.

### III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....  
.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Jawon Grodzki  
28.06.2019  
MARIAMMA ROSIENKA  
28.06.2019

Prutko Robert Wpgrzyll  
28.06.2019

Edyta Kucypel  
28.06.2019